

بِسْمِ تَعَالٰی

فَاسْتَبِقُوا الْجَاهِلَ الذِّكْرَ الْكُنْزَ الْإِنْفِصَالِ

اہل علم و دانش سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں

الحمد لله المنہ مسلک امام اعظم ابو حنیفہ اور فتاویٰ حنفیہ پر مشتمل

اردو ترجمہ

دالِ المَخْنَاكَ

المَوْسُومِيَّةُ

غَايَةُ الْإِطَارِ

جلد چہارم

مترجمہ مولانا خرم علی و مولانا محمد حسن صدیقی نانوتوی رحمہما اللہ تعالیٰ

ذرا المختار اور اس کی مبسوط شرح فتاویٰ شامی یعنی رد المحتار کا مکمل اردو ترجمہ علماء کی

ضروری تشریحات و توضیحات پر مشتمل خزینہ اور علماء کرام، مفتیان، غلام اور خواص مسعود کیلئے

ایک قیمتی سرمایہ

☆

— نامشہ —

سید ایچ ایم ریکی پنی ادب منڈل کراچی
پاکستان چوک

نام کتاب _____ غایب الاوطان

جلد _____ چہارم

مترجم _____ مولانا خرم علی و مولانا الحسن علی

طابع _____ حاجی محمد زکی تحفہ عنہ

مطبع _____ ایجوکیشنل پریس کراچی

ضخامت _____ ۵۸۲ صفحات

تعداد _____ چھ سو

سنہ طباعت _____ ۱۳۹۹ھ



قیمت _____

ناشر _____

ایچ۔ ایم۔ سعید کمپنی

ادبے منزل - پاکستان سے چوک
کراچی

فہرست در مختار اردو جلد چہارم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۷۶	بطریق ہدیہ یا میراث بر سید حلال است	۵	کتاب الاجارۃ
۸۰	کتاب الولاء	۹	ف۔ تفصیل احکام استيفاء منفعت متاجرہ
۸۳	فصل فی ولایہ الموالات	۱۲	ف۔ عاوت معتبر است در محلے کہ نص نباشد
۸۶	کتاب الاکراه	۲۰	باب۔ ما یجوز من الاجارۃ وما یکون خللاً فیہا {
۹۷	کتاب الحجر		ای فی الاجارۃ
۱۰۲	کتاب المآذون	۳۲	باب الاجارۃ القاسدۃ
۱۲۶	کتاب الغصب۔ فصل	۳۶	حدیث۔ دخول حمام جحفہ موضوع است
۱۳۵	کتاب الشفعة		حدیث۔ ما راہ المؤمنون حسنا موقوف حسن است
۱۳۹	باب طلب الشفعة		نہ مشد
۱۴۶	باب تثبت ہی فیہ اولاً تثبت	۳۸	ف۔ اجرت حیاتی حیوانات حرام است
۱۴۸	باب ما یبطلہا		ف۔ مال معنیان، نوحہ گران و مزا میر لہ ازاں حرام است
۱۵۷	کتاب القسمۃ	۴۴	باب ضمان الاجیر
۱۷۱	کتاب المزارعة	۵۱	باب فسخ الاجارۃ
۱۷۸	کتاب المساقاة	۵۷	مسائل شتی
۱۸۳	کتاب الذبائح		ف۔ جواز کرایہ با وجود عدم تعین جانور و بار بسبب تعال {
۲۱۳	کتاب الحظر والاباحۃ	۵۹	در جوع بہ قنارت
۲۲۳	فصل فی اللبس		ف۔ قاضی را اخذ اجرت بر تحریر دستاویز یا مقدمہ اجرت دیگران
۲۳۰	فصل فی النظر والمس	۶۱	جائز است لیکن مگر فقہان افضل است ۱۲
۲۳۵	باب الاستبراء وغیرہ	۶۵	کتاب المکاتب
۲۴۵	فصل فی البیع	۶۸	باب ما یجوز للمکاتب ان یفعلہ
۲۴۶	احکام مسجد	۷۳	باب کتابۃ العبد المشترک
۲۶۲	ف۔ اقسام علم	۷۴	باب موت المکاتب و عجزہ و موت مولاه
۲۶۳	ف۔ پانچ شخصوں کی غیبت مباح ہے		تبدل ملک علت علت مال است پس اگر غنی یا فاسق مال زکوٰۃ از فقر

۴۲۵	فصل فی الجنایۃ علی العبد	۲۶۵	ف - فضائل صلہ رحم
۴۲۷	فصل فی غضب القن وغیرہ	۲۶۷	ف - خط کے سلام کو پڑھ کر جواب دینا واجب ہے
۴۳۰	باب القسامۃ	۲۷۰	ف - زیارت قبور
۴۳۱	کتاب المعاکل	۲۷۳	ف - وسمہ کا خضاب مکروہ نہیں
۴۳۶	کتاب الوصایا	۲۷۶	ف - وصیت کا طریق
۴۵۹	باب الوصیۃ بثلاث المال	۲۸۰	کتاب احياء الموات
۴۶۶	باب العتق فی المرض	۲۹۰	کتاب الاشربة
۴۷۱	باب الوصیۃ للاقارب وغیرہم	۳۰۰	کتاب الصيد
۴۷۴	باب الوصیۃ بالخدمۃ والسکنی والثمرۃ	۳۱۲	کتاب الرهن
۴۷۸	فصل فی وصایا الذمی وغیرہ	۳۱۹	باب ما یجوز ارتہانہ وما لا یجوز
۴۸۰	باب الوصی	۳۲۸	باب الرهن یوضع علی ید عدل
۴۸۸	فصل فی شہادۃ الاوصیاء	۳۳۲	باب التصرف فی الرهن
۴۹۵	کتاب الخنثی	۳۴۷	کتاب الجنایات
۴۹۹	مسائل شتی	۳۶۷	باب القود فیما دون النفس
۵۲۱	کتاب الفرائض	۳۷۷	فصل فی الفعلین
۵۲۶	فصل فی العصبیات	۳۸۲	باب الشہادۃ فی القتل
۵۳۹	باب العول	۳۸۸	کتاب الدیات
۵۵۶	باب توریث ذوی الارحام	۳۸۹	ف قاعدہ کلیہ دیت اعضاء
۵۶۰	فصل فی الغرقی والخرقی وغیرہم	۳۹۳	فصل فی الشجاج
۵۶۳	میراث حمل	۳۹۹	فصل فی الجنین
۵۶۳	فصل فی المتاسخات	۴۰۳	باب ما یجوز شہ الرجل فی الطريق وغیرہ
۵۶۶	باب الخارج	۴۰۹	فصل فی الحائض المائل
۵۶۹	قواعد تصحیح مسائل {	۴۱۴	باب جنایۃ البہیمۃ والجنایۃ علیہا
	فرائض	۴۲۱	باب جنایۃ المملوک والجنایۃ علیہ

تمت بالخیر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کتاب الاجارۃ

یہ کتاب ہے اجارہ کے احکام میں مترجم کتاب ہے اہل ہند اجارہ کو ٹھیکہ اور نوکری اور مزدوری اور کرایہ بولتے ہیں قدم الہیہ لکھنا تملیک عین و نفع تملیک منفعۃ مصنف نے ہبہ کو مقدم کیا اجارہ پر اسی واسطے کہ ہبہ عبارت ہے تملیک عین سے اور اجارہ عبارت ہے تملیک منفعۃ سے بلاتملیک عین یعنی اور اعیان وجود میں مقدم ہیں منافع پر لہذا تملیک عین کی تقدیم تملیک منافع سے ذکر میں مناسب ہوئی ہے لفظ اسم الاجارۃ وہی ماستحق علی عمل الخیر ولذا یدعی بہ لقال اعظم اللہ اجرک اجارہ نفع میں اسم ہے اجرت کا اور اجرت وہ جو نیک کام پر مستحق ہو لہذا بلفظ اجر دعا کی جاتی ہے یوں دعا ہے جس میں کہ خدا تجھ کو اجر عظیم دے ہم اجرت نفع میں کرایہ ہے مزدور کا اور اجر اور اجارہ کام کی جزا ہے خواہ کام نیک ہو یا بد قال فی القاموس الاجر الجبراد علی العمل کالاجارۃ والاجرۃ الکراء وخطاوی نے کہا شارح کی عبارت میں غلط ہے چنانچہ عینی کی شرح کنز اس پر دلالت کرتی ہے انتہی یعنی عینی نے اجرت کی تفسیر کراء اور اجر اور اجرت کی تفسیر ماستحق علی عمل الخیر کی ہے وشرعاً تملیک نفع مقصود میں عین بعوض حتی لو استاجر شیئاً با ادائی لیتجمل بہا او واجب ليجنبہا بین یدہ او دارا لیسکنہا او عبد او درہم او غیر ذلک لا یتعمل بل لیتلین الناس انہ لا فلا جارۃ فاسدۃ فی الكل ولا اجر لہ لانہا منفعۃ غیر مقصودۃ من العین بزازنیۃ ویجوز اور اصطلاح شرع میں اجارہ عبارت ہے اس منفعۃ کی تملیک بعوض سے جو مقصود ہو عین سے تو اگر کپڑے یا برتن کرایہ لے تاکہ ان سے کھل اور آرائش حاصل کرے یا گھوڑا مثلاً کرایہ لے تاکہ اپنے آگے کو تل چلاوے یا گھر کرایہ لے اس واسطے کہ اس میں سکونت کرے یا غلام درہم یا سوائے اس کے اور چیز کرایہ لے اس واسطے کہ استعمال میں نہ لاوے بلکہ تاگمان کریں آدمی کو وہ چیز اسی کی ملک ہے تو سب صورتوں میں اجارہ فاسد ہے اور اشارہ مذکورہ کے مالک کو اجر نہ ملے گا اس واسطے کہ تجمل اور گمان ملک منفعۃ غیر مقصود ہے عین سے کذا فی البرزانیۃ اور اس کا ذکر آگے آوے گا نفع کی قید سے بیع اور مہجہ خارج ہو گئی اور یہ تعریف اجارہ صحیحہ اور فاسدہ دونوں کو شامل ہے اس واسطے کہ نفع اور عوض میں معلوم اور عین ہونے کی قید نہیں لگائی اشارہ مذکورہ کے اجارہ میں اجرت ثابت دہرگی اگرچہ تجمل وغیرہ نفع غیر مقصود میں استعمال کرے اور یہ جو فقہاء کا قول ہے کہ اجارہ فاسدہ میں انتفاع سے اجرت واجب ہوتی ہے تو اس صورت پر محمول ہے جب کہ نفع مقصود میں استعمال ہوئی ہو وکل ما صلح مثلاً اکی بدلانی البیع صلح اجرة لانہا من المنفعۃ اور جو چیز من یعنی بیع میں بدل ہونے کی صلاحیت رکھتی ہے وہ اجرت اور مزدوری ہونے کی بھی ملے قال الخطاوی تل ایمنی فی شرح الكنز الاجرة اسم وہی ما یعطى من کراء واجر والا جری ماستحق علی عمل الخیر ولذا یدعی بہ لقال اعظم اللہ اجرک انتہی ۱۲ منہ

کا اجارہ جائز ہے اگرچہ موجب اور مستاجر اُس مدت تک زندہ نہ رہیں یہی قول خصاف کا مختار ہے اور بعضوں نے کہا کہ مدت طویلہ بمنزلہ تابید کے ہے اور تابید مبطل جارہ ہے یہ قول ہے ابو عامر عامری کا کذا فی الطحاوی وللم تزد فی الاوقاف علی ثلث سنین فی الضیاع و علی سنتہ فی غیرہا کما مر فی بابہ اور وقف کی چیزوں میں تین برس کی مدت سے زیادہ جائز نہ ہوگی اراضی میں اور ایک برس سے زیادہ جائز نہیں غیر اراضی میں چنانچہ گھر اور دکان میں جس طرح باب الوقف میں اس کا بیان گذر گیا والحیلۃ ان یعقد عقوداً متفرقۃ کل عقد سنتہ بكذا فیہزم العقد الاول لانه جائز لا الباقی لانہ مضان فللمتولی نسخہ خانینہ اور اگر متولی وقف اجارہ طویلہ کا محتاج ہو تو اجارہ طویلہ کا یہ حیلہ ہے کہ اجارہ کے چند عقود مختلف منعقد کرے ہر عقد ایک برس کی ہو بعض معین تو پہلا عقد لازم ہوگا اس واسطے کہ وقت حاضر کا عقد ہے بلا اضافت اور باقی عقد لازم نہ ہوں گے کہ وہ مضان بزبان مستقبس ہیں تو متولی کو اُس کا نسخہ کر ڈالنا جائز ہے کذا فی الخانیۃ و فیما لو شرط الواقف مدۃ یتبعہ الا اذا كانت اجارۃ اکثر نفعاً فیوجہ فی القاضی لا المتولی لان ولایۃ عامۃ اور خانیہ میں ہے کہ اگر وقف کا کرنے والا اجارہ وقف کی مدت شرط کرے تو اُس شرط کی پیردی لازم ہے مگر جب کہ اس کے اجارہ میں نفع کثیر ہو تو قاضی اس کو اجارہ دے نہ متولی اس واسطے کہ قاضی کی ولایت عام ہے یعنی قاضی کا حکم مستحقین وقف اور میت سب پر نافذ ہے قلت قدمنا فی الوقف ان الفتویٰ علی البطلان الاجارۃ الطویلۃ ولو یعقود وسیعاً متناہیاً راجع ولیمفظ میں کتا ہوں اور ہم مقدم بیان کر چکے ہیں کتاب الوقف میں کہ البطلان اجارہ طویلہ پر فتویٰ ہے اگرچہ یعقود جداگانہ ہو اور اس کا ذکر متن میں عنقریب آوے گا تو اُس کی طرف رجوع کرنا چاہیے اور اس کو یاد رکھنا چاہیے قلو اجارہ طویلہ المتولی اکثر لم یصح الاجارۃ اور اگر اوقاف کو متولی نے تین برس سے زیادہ اجارہ دیا تو اجارہ صحیح نہ ہوگا و تنفس فی کل المدۃ لان العقد اذا فسد فی بعضہ فسد فی کلہ فتاویٰ قاری الہدایۃ و رجوع المصنف علی مافی النفع الوسائل اور عقد اجارہ طویلہ فسخ ہوگا کل مدت میں یعنی نہ تین سال میں صحیح ہوگا نہ زیادہ میں اس واسطے کہ عقد واحد جب بعض میں فاسد ہو تو کل میں فاسد ہوگا کذا فی الطحاوی قاری الہدایۃ اور مصنف نے اپنی شرح میں فساد کلی کو ترجیح دی ہے النفع الوسائل کے قول پر ہم النفع الوسائل میں مذکور ہے کہ اجارہ طویلہ اگر اراضی میں ہے تو تین برس میں صحیح ہوگا اور باقی میں غیر صحیح اور اگر گھر یا دکان میں ہے تو ایک برس میں صحیح ہوگا اور باقی میں باطل و انا فساد بالیقین کثیراً من اخذ کرم الوقف او لتیم مساقاۃ فیستاجر ارضہ الخالیۃ من الاشجار بمبلغ کثیر و یساقی علی اشجارہ بسم من الف ستم او مصنف نے اپنی شرح میں اُس امر کے فساد کا افادہ کیا ہے جو اکثر واقع ہوتا ہے انگوروں کی وقف لینے سے یا تیم کے باغ لینے سے بطور مساقات کے پھر شخص مساقی اجارہ لیتا ہے اُس باغ کی زمین کو جو خالی ہے اشجار سے بعض مبلغ کثیر اور معاملہ مساقات کا کرتا ہے وقف یا تیم کے اشجار پر مقابلہ ایک سم کے ہزار سم سے کم یعنی ایک سم تیم یا وقف کے واسطے مقرر کرتا ہے اور باقی اپنے واسطے مساقی معین کرتا ہے کذا فی الطحاوی و فیما لو شرط الواقف لانی المساقاۃ تو خط یعنی فساد کا نصیب ظاہر ہے اجارہ میں نہ مساقات میں لینے فساد اجارہ کا طول مدت سے تو خود ظاہر ہے لیکن مساقات کا فساد ظاہر نہیں اس واسطے کہ مساقات عبارت ہے درختوں کے سینچنے اور گورنے سے بعض بعض شرمین خواہ بعض قلیل ہوں یا کثیر مفادہ فساد المساقاۃ بالاولیٰ لان کلامنا عقد جدید تو مفادہ اُس کا یعنی منع الغفار مصنف کی شرح کا مستفاد بطریق اولیٰ فساد ہے مساقات کا اس واسطے کہ ہر ایک اُن دونوں میں سے لینے ہر ایک اجارہ اور مساقات سے عقد جدید یعنی عقد مستقل ہے ہم منع الغفار میں خانیہ سے مذکور ہے کہ جب وحی ارض تیم کا یا متولی ارض وقف کا اجارہ طویلہ کرے تین برس کا تو جائز نہیں اس واسطے کہ اجارہ طویلہ کی رسم یہ ہے کہ پہلے برسوں کے مقابلہ میں تھوڑا مال ہوتا ہے اور پچھلے سال کے مقابلہ میں اکثر مال ہوتا ہے پھر جب پہلے برسوں کا اجارہ اہرت مثل سے کتر ہو تو صحیح نہ ہوگا انتہی وجہ ادبیت کی یہ ہے کہ عقد مذکور تیم اور وقف کے واسطے خیر اور شر دونوں ہے اور باوجود اس کے فاسد ہے تو جو عقد مہر اور بالکل شر ہو چنانچہ مساقات مذکورہ تو اُس کا فاسد ہونا بطریق اولیٰ ہے ضمیر مفادہ کی اُس کی طرف راجع ہے

جو اس کے کلام سے مستفاد نہیں کذا فی الخطاوی قلت وقید واسرۃ الفساد فی باب البیع الفاسد بالفساد القوی الجمع علیہ فیسری الجمع بین حرد
عبد بخلاف الضعیف المختلف فیقتصر علی محله ولا یستداه جمع بین عبد و مدبر بقدر میں کتا ہوں اور بیع فاسد کے باب میں فقہانے سرایت فساد
کو مقید لفساد قوی متفق علیہ کیا ہے تو کل عقد میں فساد پھیلے گا جیسے جمع کرنا آزاد اور غلام کا عقد واحد میں بخلاف فساد ضعیف مختلف فیہ کے کہ وہ
تو اپنی جگہ پر ٹھہرا رہے گا اور وہاں سے تجاوز نہ کرے گا جیسے جمع کرنا غلام اور مدبر کا عقد واحد میں تو اس کو تال کر ہم یہ شارح نے النفع الوسائل
کی تائید شرع کی اور امر بالتدبر سے اشارہ کیا کہ طول اجارہ وقف مفسد ضعیف ہے تو زیادت پر ٹھہرا رہے گا اور اصل تک نہ پھیلے گا کذا فی الخطاوی
وجعلہ ایضاً من الفساد الطاری متنبہ اور یہ بھی ہے کہ نفعیوں نے طول اجارہ کو فساد طاری قرار دیا ہے تو آگاہ رہم یہ دوسری تائید ہے یعنی جب
کہ یہ فساد طاری ہو تو کل عقد میں ساری نہ ہوگا خطاوی نے کہا کہ اس کے طاری ہونے میں تال ہے یعنی اس واسطے کہ صلب عقد میں دخل ہے
اور طاری وہ ہے جو بعد عقد کے لاحق ہو ومن حوادث الروم وی زید باع منیۃ من ترکۃ لدین علی انہا ملک ثم طہران بعضاً وقف مسجد بل یصح البیع
فی الباقی اجاب فریق بنعم و فریق بلا والی بعضہم رسالۃ مخلصا ترجیح الاول فتال اور ملک روم کے حوادث سے یہ مسئلہ منسلک ہے کہ زید کے وی
نے اس کے متروکہ سے قطعہ زمین کا بیچا ادائے دین کے واسطے اس شرط پر کہ وہ قطعہ زید کی ملک ہے پھر ظاہر ہوا کہ بعض قطعہ مسجد پر وقف ہے کیا
باقی زمین میں بیع صحیح ہوگی یا نہیں علماء کے ایک فریق نے جواب دیا کہ ہاں باقی زمین یعنی غیر موقوف میں بیع صحیح ہے اور دوسرے فریق نے
جواب دیا کہ نہیں باقی میں بھی صحیح نہ ہوگی اور بعض علماء نے اس میں رسالہ لکھا خلاصہ مضمون رسالہ جواب اول کی ترجیح ہے تو اس کو تال کر ہم شارح
امر بالتال سے النفع الوسائل کی تقویت کی طرف اشارہ کیا جموی نے کہا ایسا نہیں ہوتا کہ عقد واحد میں بعض تو صحیح ہو اور بعض فاسد اور فتاوی
عالمگیری اس پر دلالت کرتا ہے کہ عقد جب ایک ہو تو فساد مستعدی ہو جاتا ہے کذا فی الخطاوی و فی جوابہ الفتاوی ابر ضعیۃ و قفائٹ سنین و کتب فی
الصک اند اجبر ثلثین عقداً کل عقد عقیب الآخر لا تصح الاجارۃ و ہوا صحیح و علیہ الفتوی صیانۃ للاوقاف ثم قال و لوقفی قاضی بصحتہا تجوز و یرفع الخلاف
انتہی اور جوابہ الفتاوی میں ہے کہ وقف کی زمین تین سال کو اجارہ دی اور دستاویز میں لکھا کہ اس نے تیس عقد کا اجارہ دیا ہر عقد دوسرے
عقد کے بعد یعنی عقود مذکورہ سے ہر عقد تین برس کی تو اجارہ مذکور صحیح نہ ہوگا اور یہی قول صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اوقاف کی حفاظت کے واسطے
یعنی تاکہ اتنی مدت کے تصرف سے مستاجر وقف کی ملکیت کا دعویٰ نہ کرے پھر جوابہ الفتاوی کے مصنف نے کہا اور اگر قاضی اجارہ مذکور کی صحت کا
حکم دے تو جائز ہوگا اور خلاف دور ہو جائے گا انتہی ہم رفع خلاف اس وقت ہوگا جب کہ قاضی حادثہ شرعیہ میں حکم کرے اس طرح پر کہ دو بدلی
ہوں ایک صحت کا بدلی اور دوسرا بطلان کا بدلی تب قاضی صحت کا حکم کرے کذا فی الخطاوی قلت و یجوز ان المتولی والوصی لو اجبرا بدون اجبر المثل
یلزم المستاجر تمام اجبر المثل وانہ یعمل بالانفع للوقف میں کتا ہوں اور آگے آوے گا کہ متولی اور وصی اگر اجارہ دیں مگر اجرت مثل سے تو مستاجر پر
ہو بلا اجبر مثل لازم ہوگا اور یہ کہ اس پر عمل ہوگا جو زیادہ تر نافع ہے وقف کے واسطے و فی صلح الخانیۃ متی فسد العقد فی بعض مفسد مقارن یفسد فی کل
اور صلح خانیہ میں ہے کہ جب عقد بعض میں فاسد ہو بسبب اس مفسد کے جو مقارن ہے عقد سے تو تمام عقد فاسد ہوگا مفسد اپنی شرح میں اس قول
کو لایا ہے قاری ہدایہ کے فتوے کی تقویت کے واسطے و یعلم النفع ایضاً ببيان العمل کا یصاغة و ابیغ والیخا طہ بما یرفع الجمالۃ اللہ
بیان عمل سے بھی نفع معلوم ہو جاتا ہے چنانچہ زرگری اور رنگ سازی اور دوخت اس طرح کا بیان جو جہالت کو دور کر دے عمل زرگری میں
ایسا بیان مفصل چاہیے کہ رافع نزاع ہو اور رنگ میں کپڑے کا بیان اور جنس رنگ کہ سرخ یا زرد یا سبز اور یہ کہ ہلکا رنگ ہو یا گہرا ضرور ہے
اور دوخت میں جنس خیاطت اور کپڑے کا بیان لازم ہے اور شوب میں کپڑے کا معین ہونا ضرور ہے ولہذا محیط میں ہے کہ اگر بن دیکھے دس

کپڑوں کے شوب کا اجارہ کرے تو اجارہ فاسد ہے اگرچہ کپڑے کی جنس کا بیان ہو چکا ہو اس واسطے کہ کپڑا غلط اور رقت میں مختلف ہوتا ہے
 انتی فی شرط فی استجار الدابة للمکروب بیان الوقت والموضع فلو خلا عنهما فنی فاسدة بزایہ تو سواری کے واسطے جانور کے کرایہ لینے میں بیان وقت
 یا مکان رکوب شرط ہے تو اگر اجارہ دونوں کے بیان سے خالی ہوگا تو فاسد ہوگا کذا فی البرزانیۃ یعنی اس واسطے کہ بیان مذکور رافع جہالت نہیں تعلیم
 لایضا بالاشارة کنتقل هذه الطعام الی کذا اور اشارہ کرنے سے بھی نفع معلوم ہو جاتا ہے چنانچہ لے جانا اس طعام کا فلاں مکان تک
 م ہر چند منفعت مشار الیہ نہیں ہے لیکن اشارہ کرنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ فعل مخصوص مراد ہے کذا فی الدرر والعلم ان الاجر لا یزیم بالعقد ولا
 یجب لتسليمه بل بتجیدہ او شرط فی الاجارۃ المنجزۃ اور معلوم کر کہ اجر اور مزدوری لازم نہیں عقد سے تو واجب نہیں اس کی تسلیم یعنی اس کا ادا
 کرنا عقد سے بلکہ مستاجر کی تعمیل سے یا اجارہ حاضرہ میں تعمیل کے مشروط ہونے سے لازم تسلیم ہوتی ہے م اور جب کہ مستاجر نے اول مزدوری
 ادا کر دی تو اب اس کو نہیں پھیرے سکتا کذا فی الطحاوی عن العتائیۃ اما المضافۃ فلا تلک فیما الاجرة بشرط التعمیل اجماعاً اور اجارہ مضافہ یعنی
 وقت غیر موجود کے بارہ میں اجرت ملوک نہیں ہوتی تعمیل اجرت کی شرط کرنے سے بالاتفاق وقیل یجوز عقودانی کل الاحکام فیفتی بروایۃ تملک
 بشرط التعمیل للحاجۃ شرح وہبانیۃ للشر بنلالی اور بعضوں نے کہا کہ اجارہ مضافہ جمیع احکام میں عقود ٹھہرایا جائے پھر اجرت کے مالک ہونے کا
 فتویٰ دیا جائے بشرط التعمیل سے بسبب حاجت کے کذا فی مشرح وہبانیۃ للشر بنلالی م شارح سے یہاں اختصار مغل واقع ہوا بل تفصیل مطلب
 ظاہر ہوگا اجارہ مذکورہ بخار میں متعارف ہے صورت اس کی یہ ہے کہ گھریا زمین کا اجارہ کرتے ہیں متواتر تیس برس کا لیکن تین دن ہر سال
 سے نکال دلتے ہیں اجارہ سے تا اتصال سنوات باقی نہ رہی اور سال کی اجرت قلیل مقرر کرتے ہیں اور پچھلے سال کی اجرت کثیر معین کرتے ہیں
 علماء اس کے جواز اور عدم جواز میں مختلف ہیں بعض مجوزین اس اجارہ کو عقود مختلفہ قرار دیتے ہیں اور بعض ایک ہی عقد اعتبار کرتے ہیں اس
 واسطے کہ اگر عقود اعتبار کیجئے تو سوائے عقد اول کے باقی عقود مضاف ٹھہریں اور اجارہ مضافہ میں اجرت ملوک نہیں ہوتی نہ تعمیل سے نہ شرط تعمیل سے
 اور غرض اس اجارہ سے ملک اجرت سے صدر الاسلام شہید نے کہا میرے نزدیک صحیح یہ ہے کہ در حق سائر احکام عقود معتبر کیجئے اور در حق ملک اجرت
 تعمیل یا بشرط التعمیل سے ایک ہی عقد اعتبار کیجئے انتی تو موضوع کلام شارح کا یہ مسئلہ ہے اور اگر یوں کہے کہ میں نے اپنا گھر تجھ کو اجارہ دیا کل اتنی اجرت
 پر تو مقدم مذکور ہو چکا کہ اس میں بشرط التعمیل ہل ہے اور بالفعل اس پر اجرت لازم نہ ہوگی چنانچہ زعلی نے بیان کیلئے ہے ولذا علی نے کہا کہ اس
 تحریر سے کچھ معلوم ہوگا کہ شارح کا کلام شربنلالی کے مانند عمر اور منفع نہیں ہے اور اگر شارح یوں کہتا قلیل یجوز عقوداً واحد فیفتی بروایۃ تملک
 بشرط التعمیل ای علی ہذا القول تو بہتر اور واضح تر ہوتا کذا فی الطحاوی او الاستیفاء للمنفعة یا اجرت لازم ہوتی ہے منفعت کے حاصل کر چکنے سے
 او ممکنہ منہ الان فی ثلث مذکورۃ فی الاشباہ یا اجرت لازم ہوتی ہے استیفاء منفعت پر قادر ہونے سے مگر ان تین صورتوں میں باوجود قدرت لانہ
 نہیں ہوتی جو اشباہ میں مذکور ہیں م جب موجب مستاجر کو اجارہ کی چیز اپنے اسباب سے خالی کر کے دے اور اس کی طرف سے یا حاکم یا غاصب کی
 طرف سے کوئی مانع نہ ہو تو مستاجر قادر ٹھہرے گا اور اس وقت میں اگر مستاجر استیفاء منفعت کو ترک کرے گا تو یہ تعطیل لزوم اجرت کی مانع نہ ہوگی
 نو اگر موجب کی طرف سے تسلیم نہ واقع ہوئی یا وہ چیز اس کے اسعار سے فارغ نہیں یا فارغ تسلیم کی مدت کے غیر میں یا مدت میں تسلیم کی لیکن
 اس کو غیر محل اجارہ میں جس کو رکھا یا اس کو محل اجارہ میں رکھا اور اس میں کوئی عذر ہے مانع یا موجب کی طرف سے کوئی عذر نہیں لیکن حاکم یا غاصب
 نے اس کو روک رکھا یا کہ اجارہ فاسد تھا تو اجرت ان صورتوں میں لازم نہیں کذا فی التھوی اشباہ کی مستثنی صورتوں میں سے پہلی صورت یہ ہے کہ

ف تفصیل احکام استیفاء منفعت مستاجرہ ۱۲

قدرت علی الاستیفا اجارہ فاسدہ میں ہو دوسری صورت یہ کہ جب جانور خارج شہر کی سواری کے واسطے کرایہ لیا پھر اس کو اپنے پاس باندھ رکھا اور اس پر سوار نہ ہوا تیسری صورت یہ کہ کپڑا کرایہ لیا ہر روز کی ایک دانگ اجرت معین کر کے پھر اس کو چند سال رکھ پھوڑا بدول پہننے کے تو اجرت لازم نہ ہوگی اس مدت کے بعد کہ اگر اس کو سپنا تو کپڑا پھٹ جاتا یعنی وہاں تک اجرت مذکورہ ہر روز لازم ہوگی کہ اگر اس کو پہنے جاتا تو کپڑا دھپٹتا پھر اس مدت کے بعد اجرت نہ لازم ہوگی کذا فی الطحاوی تم فرغ علی ہذا بقولہ فیجب الاجر لدار قبضت ولم تسکن لوجود التمكن من الانتفاع پھر مصنف نے اس پر یعنی قدرت انتفاع پر اپنے اس قول سے تفریع کی تو اجرت واجب ہوگی اس گھر کی جو مقبوض ہو اور ہنوز اس میں مستاجر نہیں رہا واجب ہونا اجرت کا بسبب پائے جانے قدرت انتفاع کے ہے و ہذا اذا كانت الاجارۃ صحیحۃ و اما فی الفاسدۃ فلا یجب الاجر الا بحقیقۃ الانتفاع کما بسط فی العماویۃ اور یہ یعنی وجوب اجرت بقدرت انتفاع اس وقت ہے جب کہ صحیح اجارہ ہو اور اجارہ فاسدہ میں تو اجرت واجب نہیں ہوتی مگر حقیقت انتفاع فقط قدرت سے چنانچہ اس کو عماریہ میں شرح بیان کیا ہے و ظاہر مافی الاسعاف اخراج الوقف فیجب اجرتہ فی الفاسدۃ بالتکمن کذا فی الاشباہ اور ظاہر قول اسعاف کا نکال ڈالنا ہے وقف کا تو وقف کی اجرت فاسد اجارہ میں واجب ہوگی قدرت انتفاع سے کذا فی الاشباہ م خلاصہ عبارت اسعاف یہ ہے کہ وقف کے اجارہ فاسدہ میں اگر زراعت اور سکونت نہ ہو تو اجرت لازم نہیں مقتدین کے قول پر انتہی تو صاحب اشباہ سمجھا کہ بقول متاخرین اجرت لازم ہے حالانکہ متاخرین کا خلاف اس میں نظر نہیں آیا اور اجناس میں خود مصرح ہے کہ وقف کی اجرت اجارہ فاسدہ میں لازم نہیں ہوتی مگر حقیقت انتفاع سے انتہی اور یہ نص مصرح ہے عدم وجوب میں پھر جب وقف کا حکم معلوم ہوا تو مال یتیم وغیرہ کا بھی حکم معلوم ہو گیا جس میں شارح اپنا تردد بیان کرے گا کذا فی الطحاوی لم یخصا قلت و مل مال الیتیم و المملک للاستقلال و المستاجر فی بیع الوفاء علی ما فتی بہ علماء الروم کذلک یجوز تردد علیہ جمع میں کتابوں اور کیا یتیم کا مال اور جو چیز کرایہ وغیرہ کے واسطے مہیا ہے اور بیع الوفاء کے اجارہ والی چیز بموجب فتوایں علماء روم بھی اسی طرح وقف کے مانند ہے تردد کا مقام ہے تو مسائل مذکورہ کا حکم تلاش کرنا چاہیے کچھ تردد کا مقام نہیں چنانچہ ہم مذکور کر چکے اس واسطے کہ اگر اجارہ صحیح ہے تو قدرت انتفاع اس میں کافی ہے اور اگر اجارہ فاسد ہے تو اس کے حکم میں کچھ تغیر نہیں نتیجہ بیع الوفاء کی یہ صورت ہے کہ بیع الوفاء کے بائع نے اجارہ یا مشتری سے اس چیز کا جو بطریق بیع الوفاء کے بیچی اور یہ اجارہ بعد قبض مشتری کے واقع ہوا تو مدت اجارہ میں اجارہ صحیح ہے پھر اگر مدت اجارہ گزر گئی اور وہ چیز اس کے ہاتھ میں باقی رہی تو عمار روم نے لزوم اجرت مثل کا فتویٰ دیا اور اس کا نام بیع الاستقلال رکھا اس میں یہ خلل ہے کہ بعد انقضائے مدت اجارہ مالا اجارہ نہیں کذا فی الطحاوی و بقولہ و لیسقط الاجر بالغصب ای باللیلۃ بین المستاجر و المین لان حقیقۃ الغصب لا تجری فی العقار اور مصنف نے قدرت انتفاع پر اپنے اس قول سے تفریع کی اور ساقط ہوتی ہے اجرت غصب سے یعنی مستاجر اور اجارہ والی چیز کے درمیان حائل ہونے سے اس واسطے کہ حقیقت غصب کی جاری نہیں ہوتی زمین میں یعنی جب کوئی شخص حائل ہوا تو قدرت انتفاع نہ پائی گئی لہذا اجرت مستاجر سے ساقط ہو گئی و مل تنضخ بالغصب قال فی البدایہ نعم خلافاً لقاضی خان اور کیا اجارہ منخ ہو جاتا ہے غصب سے ہدایہ میں کہا کہ ہاں منخ ہو جاتا ہے بخلاف قاضی خان کے و لو غصب فی بعض المدۃ فنجس بہ اور اگر غصب واقع ہوا بعض مدت اجارہ میں تو بحساب اس کی اجرت ساقط ہوگی الا اذا امکن اخراج الغاصب من الدار مثلاً بشفاعۃ او حمایتۃ اشباہ مگر جب کہ مکانا غاصب کا مثلاً گھر سے ممکن ہو سفارش سے یا مددگاروں کی حمایت اور زور سے تو اجرت ساقط نہ ہوگی کذا فی الاشباہ مگر باوجود امکان اخراج مستاجر اس کو نہ خارج کرے گا تو قصور مستاجر کا ہے اجرت اس پر لازم ہوگی اور اگر بدول خرچ مال کے اس کا اخراج ممکن نہ ہو تو قنیر میں ہے کہ اجرت ساقط ہوگی و لو انکر فک لایغیب

الموجر و ادعاه المستاجر ولا یزنی لہ بحکم الحال کسئۃ الطاحونۃ اور اگر موجر یعنی اجارہ دینے والا اس غصب کا منکر ہو اور مستاجر یعنی اجارہ لینے والا اس کا مدعی ہو اور مستاجر کے گواہ نہ ہوں تو ظاہر حال حکم کرے گا پین چکی کے مسئلہ کی مانند یعنی اگر مستاجر گھر میں رہتا ہو منازعت کے حال میں تو موجر کا قول مقبول ہے اور اگر اس میں غیر مستاجر رہتا ہو تو مستاجر کا قول مقبول ہے اور اس پر کرایہ نہ ہوگا کذا فی النجر اور اگر پین چکی کے مستاجر اور موجر میں اختلاف واقع ہو بعد القضاء مدت اجارہ کے پانی کے جاری ہونے اور انقطاع میں تو ظاہر حال پر حکم ہوگا یعنی اگر پانی جاری ہو جھکڑے کے رقت تو موجر کا قول مقبول ہوگا اور نہیں تو مستاجر کا قول مقبول ہوگا کذا فی الجبسی ولا یقبل قول الساکن لانہ فرد و خیرۃ اور گھر کے رہنے والے کا قول مقبول نہ ہوگا اس واسطے کہ وہ تنہا شخص ہے کذا فی الذخیرۃ یعنی مسئلہ غصب میں ساکن دار کا قول معتبر نہیں اور اگر گھر میں کوئی ساکن نہیں تو مستاجر پر اجرت لازم ہوگی کذا فی العالمگیر یہ و یقولہ ولا یقبل قریب الموجر لو کان اخریۃ لانہ لم یملکہ بالعقد اور عدم لزوم اجرت بالہ تقدیر مصنف نے اپنے اس قول سے تفریع کی اور آزاد نہ ہوگا قرابت دار موجر کا اگر قرابت دار اجرت مقرر ہو یا ہو اجارہ میں اس واسطے کہ موجر اس کا مالک نہیں ہو گیا فقط عقد اجارہ سے م صورت اس کی یہ ہے کہ زید کا غلام خالد ہے محمود کا بھائی سوزید نے محمود کی زمین اجارہ لی اور خالد کو اس کی اجرت مقرر کی تو خالد بجز عقد کے آزاد نہ ہوگا اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ فقط عقد سے اجرت لازم نہیں ہوتی یعنی موجر کی ملک نہیں ہو جاتی والمراد من تمكنہ من الاستیفاء تسلیم المحل الی المستاجر بحیث لا مانع من الانتفاع اور قدرت استیفاء منفعت سے مراد تسلیم محل کی ہے مستاجر کی طرف اس طرح پر کہ کوئی مانع نہ ہو منفعت کے لینے سے فلو سلم العین الموجرة بعد مضي بعض المدة الموجرة فلیس لاحد سوا الانتفاع من التسليم والتسلم فی باقی المدة اذ لم یکن فی مدة الاجارة وقت یرغب فیہا لاجلہ تو اگر موجر نے مستاجر کو اجارہ کی چیز بعد گزرنے بعض مدت اجارہ کے تسلیم کی تو دونوں میں سے کسی کو باقی مدت میں دینے اور لینے سے امتناع جائز نہیں بشرطیکہ اجارہ کی مدت میں ایسا کوئی وقت مخصوص نہ ہو جس کے واسطے اجارہ لینے کی خواہش ہوتی ہو یعنی تمام مدت یکساں ہو تب امتناع دینے اور لینے سے جائز نہیں فان کان فیہا ای فی بعض المدة وقت كذلك کبیوت مکہ و منی و حوایتنا من الموسم فانه لا یرغب فیہا بعد الموسم فلو لم یسلم فی الوقت الذی یرغب لاجلہ خیر فی قبض البائی کما فی بیع کذا فی النجر اور اگر اجارہ کی چیز میں ویسا وقت ہو جس کے واسطے اجارہ لینے کی خواہش اور رغبت ہوتی ہو چنانچہ مکہ معظمہ اور منی کے گھر اور دکانیں موسم حج کے زمانے میں اس واسطے کہ بعد موسم حج ان کی خواہش نہیں رہتی تو اگر موجر مستاجر کو اس وقت میں تسلیم نہ کرے جس کی خواہش ہوتی ہے تو مستاجر کو اختیار ہوگا باقی مدت کے قبض میں چاہے لے چاہے نہ لے چنانچہ بیع میں کذا فی النجر یعنی اگر بیوت مکہ معظمہ خریدے قبل موسم حج کے تو تسلیم نہ واقع ہوئی مگر بعد گزرنے موسم کے تو مشتری کو خرید اور عدم خرید میں اختیار ہوگا ولو سلم المفتاح فلم یقدر علی الفتح لضياعه ان امكنه الفتح بلا کلفة وجب الاجر والا لا اشباه اور اگر موجر نے مستاجر کو مکان کی کنجی دی سو مستاجر اس کے کھولنے پر قادر نہ ہوا بسبب گم ہو جانے کنجی کے تو اگر اس کو کھولنا بلا کلفت اور مشقت ممکن ہو تو کرایہ واجب ہوگا اور نہیں تو جواب نہیں کذا فی الاشباہ اور اگر مالک نے کما یہ مکان لے اور اس میں رہ مگر اس نے دروازہ کھول نہیں دیا اور مستاجر نے مدت کے بعد کہا میں اس میں نہیں رہا تو اگر مستاجر بلا مؤنت کھولنے پر قادر تھا تو کرایہ لازم ہوگا اور نہیں تو نہیں اور موجر کو یوں حجت کرنا جائز نہیں کہ تو نے کیوں نہ قبض توڑ ڈالا اور کیوں نہ اس میں داخل ہوا کذا فی العالمگیر یہ قلت و کذا لو عجز المستاجر عن الفتح بهذا المفتاح لم یکن تسبیحا لان التخلیۃ لم تصح بحیرۃ فیہا کتا ہوں اور اگر اسی طرح اگر مستاجر عاجز ہو کھولنے سے بواسطہ اس کنجی یعنی موجر کی دی ہوئی کنجی کے تو تسلیم نہ ہوگی اس واسطے کہ تخلیہ نہ صحیح ہو کذا فی الصیرفیۃ ولو اختلفا بحکم الحال اور اگر دونوں میں اختلاف پڑا تو ظاہر حال حکم کرے گا یعنی بعد مدت اجارہ اختلاف ہوا اور حالانکہ

کبھی مستاجر کے پاس ہے مستاجر کتاب ہے کہ میں قفل کھولنے پر قادر نہ ہوا اور موجب کتاب ہے کہ تو قادر نہ ہوا اور دونوں کے گواہ نہیں ہیں تو ظاہر حال پر حکم ہوگا اور شاید کہ ظاہر حال سے مراد یہ ہے کہ مستاجر سے کہا جائے کہ قفل کو کھول تو اگر کھول نہ سکے تو مستاجر کا قول مقبول ہے اور اگر کھول سکے تو موجب کا قول مقبول ہے کذا فی الطحاوی ولو برہنہ بنبیۃ الموحب ذیخیرۃ اور اگر دونوں گواہ لادیں تو موجب کے گواہ مقبول ہوں گے کذا فی الذخیرۃ وکذا بیع اور اسی طرح بیع کا حکم ہے یہ تشبیہ ہے عجز مستاجر کی ساتھ منع الغفاریں کیا گھر خرید کیا اور کبھی اس کی لی اور گھر کی طرف نہیں گیا تو اگر کبھی ایسی ہو کہ بلا کلفت کھل سکے تو قابض ٹھہرے گا اور نہیں تو نہیں کذا فی المنع وقیل ان قالہ قبض المفتاح وفتح الابواب فتوسلیم والا لا کما بسط المصنف اور قول ضعیف یہ ہے کہ اگر موجب نے مستاجر سے کہا کہ کبھی لے اور دروازہ کھول تو یہ تسلیم ہے اور اگر کبھی دی اور قول مذکور نہ کیا تو تسلیم نہ ہوگی چنانچہ اس کو مصنف نے اپنی شرح میں بیان کیا ہے وللموجب طلب الاجر للدار والارض کل یوم وللداتۃ کل مرحلۃ اذا اطلقت ولو بین تعین اور موجب کو جائز ہے گھر اور زمین کا کرایہ مانگنا ہر روز اور جائزہ کا کرایہ ہر منزل میں جب کہ کرایہ مطلق مقرر ہو بلا قید تعین یا تاخیر کے اور اگر تعین یا تاخیر کا بیان ہو گیا ہو تو وہی تعین ہوگا شرط کے موافق وللحیاطۃ ونحو ما من الصنائع اذا فرغ وسلم فملکہ قبل تسلیم لیسقط الاجر اور سینے اور مانند اس کے اور پیشوں کی مزدوری مانگنا جائز ہے جب کہ اس کام سے فراغت حاصل کرے اور مستاجر کو تسلیم کرے یعنی اس میں مزدوری کا مطالبہ ہر دن نہیں بلکہ کام کر چکے اور پہنچا دینے کے بعد ہے تو اس چیز کا تلف ہو جانا قبل تسلیم کے مزدوری کو ساقط کر دیتا ہے مگر کپڑا سینے کو دیا سو درزی نے سیا اور اس کی بلا تعدی مل گیا تو مزدوری ساقط ہوگئی بسبب عدم تسلیم کے اور درزی پر تاوان کپڑے کا لازم نہ ہوگا کیونکہ وہ بلا تعدی میں ہے وکذا کل من عمل اثر اور اسی طرح ہر ایک اس پیشہ ور کا حکم ہے جس کے عمل کا اثر موجود ہو چنانچہ بڑھئی اور لوہار اور معمار اور جولاہا اور سنار کہ ان کے عمل کا اثر ٹکڑی اور لوہے اور مکان اور کپڑے اور زلیز میں موجود رہتا ہے تو مزدوری مانگنا بعد فراغ اور تسلیم کے جائز ہوگا واما اثر کہ کمال لہ الاجر لما فرغ وان لم یسلم بجر اور جس کے عمل کا اثر نہیں ہوتا جیسے محال تو اس کی مزدوری مانگنا بجر و فراغت کے جائز ہے اگرچہ تسلیم نہ واقع ہو مگر بعد فراغت کے تلف ہو جانے سے مزدوری ساقط نہ ہوگی کذا فی البحر وان وصیۃ عمل نے بیت المستاجر و دخت وغیرہ کی مزدوری لازم نہیں بدوں فراغت اور تسلیم کے اگرچہ دخت وغیرہ کا کام مستاجر کے گھر میں کیا ہو مگر مصنف کا یہ قول اس کو مقتضی ہے کہ مستاجر کے گھر میں عمل سے فارغ ہونا تسلیم نہیں حالانکہ ایسا نہیں ہے اس واسطے کہ زیلعی میں ہے کہ خیالت وغیرہ میں مستاجر کے گھر میں تسلیم حال ہوتی ہے بجر قفل کے اس واسطے کہ وہ مستاجر کے گھر میں ہے اور گھر اس کے قبضے میں ہے تو اس میں تسلیم حقیقی کی حاجت نہیں تو اجرت واجب ہوگی بجر عمل کے انتہی تو بموجب اس کے اگر کپڑا وغیرہ تلف ہوگا بعد فراغت عمل کے قبل تسلیم حقیقی کے تو اجرت واجب ہوگی بسبب تسلیم حکمی کے اور صاحب ہدایہ نے اگرچہ یہ تعلیم مذکور کی ہے لیکن تسلیم بیان نہیں کی ہدایہ میں یوں ہے کہ دھوئی اور درزی کو مطالبہ اجرت کا نہیں تا وقتیکہ عمل سے ان فراغ نہ ہو اس واسطے کہ بعض عمل سے نفع حاصل نہیں تو بعض عمل سے مستوجب اجرت کا نہ ہوگا اور اسی طرح اگر مستاجر کے گھر میں عمل کرے مستوجب اجرت نہ ہوگا قبل فراغ کے کذا فی الطحاوی اور مصدر شرعیۃ میں ہے کہ جب مستاجر کے گھر میں بعض ثوب کی دخت کرے پھر اس کی چوری ہو جائے تو بعد دخت اس کی اجرت ثابت ہے تو یہ دلیل ہے کہ اجرت بعد عمل واجب ہوتی ہے انتہی دلد میں ہے کہ بموجب ہدایہ اور تجرید کے مستاجر کے گھر میں عمل کرنا قبل از فراغ عمل مستحق اجرت نہیں اور مبسوط اور فوائد ظمیریۃ اور ذخیرہ اور شروح جامع صغیر میں مذکور ہے کہ جب بعض دخت واقع ہو مستاجر کے گھر تو بعد اس کے حساب کے اجرت واجب ہے تو اگر کپڑا چوری ہو جائے کچھ سینے کے بعد تو اس کے حساب کے موافق استحقاق اجرت کا ہوگا انتہی نعم لوسرق بعد ما خاٹ بعضہ واندم بعد ما باہ فله الاجر بحساب علی المذنب بحد ابن کمال ہاں اگر کپڑا چوری ہو جائے بعد اس کے کہ

سہ قولہ بلکہ بصیغۃ المصدر مبتداً وقولہ لیسقط الاجر خبر ۱۲ طحاوی

درزی نے اس کو کچھ سیایا کچھ دیوار گر پڑی بعد بنانے کے تو اس کا اجر ثابت ہوگا اس کے حساب کے موافق بنا بر مذہب صحیح کے کذا فی البحر و ابن کمال یہ استدراک بلا وجہ ہے اس واسطے کہ اگر خیال طاعت مستاجر کے گھر میں ہے تو اجرت واجب ہے خواہ سب درخت ہوئی یا بعض بسبب وجود تسلیم اور اگر درزی کے گھر میں ہے تو کل یا بعض کچھ اجرت نہیں بدول تسلیم کے اور دیوار اٹھانا تو نہیں ہوتا مگر مستاجر کے پاس بحر الرائق میں ہے کہ مسئلہ بنا خود اصل میں مقصدی ہے کہ بعض عمل سے اجرت اس کی واجب ہوتی ہے بسبب تسلیم کے اور کرخی نے اس کو ہمارے اصحاب سے نقل کیا ہے اور اسی پر یقین کیا ہے غایۃ البیان میں ہدیہ پر رد کر کے تو یہی مذہب ٹھہرا ولہذا مصنف یعنی صاحب کنز نے مستصغی میں اسی کو پسند کیا ہے اگرچہ اس کی عبارت کنز میں مطلق ہے کذا فی الطحاوی ثوب خاطر الخیاط باجر ففتقہ رجل قبل ان یقبضہ رب الثوب فلا اجر لہ بل لہ فیین الفائق کثیر ہے جس کو درزی نے سیما مزدوری پر سیویں اودھیر ڈالی کسی شخص نے مالک کے قبضہ کرنے سے پہلے تو اس کے واسطے مزدوری نہیں بلکہ درزی کو سیویں اودھیرنے والے سے تاوان لینے کا اختیار ہے ولایکبر علی الاعادۃ وان کان الخیاط ہوا الفائق فعلیہ الاعادۃ کانہ لم یعمل بخلاف فتی الاجنہی اور درزی پر اعادہ درخت کا جبر نہ ہوگا اور اگر درزی ہی سیویں کا اودھیرنے والا ہو تو اس پر دوبارہ سینا واجب ہے گویا اس نے نہ سیما بخلاف اجنبی سے یعنی اجنبی شخص کے اودھیرنے سے درزی پر اعادہ درخت لازم نہیں وہل الخیاط اجر التفصیل بلا خیاطۃ الاصح لا اشباہ لکن فی حاشیتہا معنی المضررات لمفتی بنعم وقال المصنف عنہ ان حکیم العرف انتہی ثم رأیت فی التا تاریخانیۃ مغیرا لکبر لے ان الفتویٰ علی الاول قتال اور کیا خیال کے واسطے کثیر ابیوتے سے بدول درخت کے مزدوری ہے یا نہیں قول اصح یہ ہے کہ قطع کرنے سے بدول سینے کے مزدوری نہیں کذا فی الاشباہ لیکن اشباہ کے حاشیہ مضمرات سے منقول ہے کہ قول مفتی بنعم یہ ہے کہ ہاں اجرت ہے اور مصنف نے اپنی شرح میں لکھا جواب لائق یہ ہے کہ رواج پر حکم ہوا انتہی پھر میں نے تاریخانیہ میں فتاویٰ کے کبرے سے منقول دیکھا کہ قول اول پر فتویٰ ہے تو تامل کر م صورت مسئلہ یہ ہے کہ جب کہ کثیر درزی کو سینے کے واسطے دیا سو اس نے قطع کیا اور مرگیا بدول سینے کے اور اگر فقط کثیر قطع کرنا مقصود ہو تو بلا شک اجرت واجب ہوگی اس واسطے کہ عمل مقصود ہے تاریخانیہ سے نقل کرنے کی کچھ حاجت نہ تھی اس واسطے کہ صاحب مضمرات اور صاحب کبریٰ دونوں نے ذکر کیا ہے کہ وجوب اجرت پر فتویٰ ہے اور شارح کی ظاہر عبارت سے نکلتا ہے کہ عدم لزوم پر فتویٰ ہے اور حالانکہ ایسا نہیں ہے قتال کذا فی الطحاوی وللخیاط طلب الاجر لکن فی بیت المستاجر بعد اخراجہ من التور لان تمامہ بذلک وباجراج بعضہ بحسابہ جوہرۃ اور ردی پکانے والے کو روٹی کی مزدوری مانگنا جائز ہے مستاجر کے گھر میں تنور سے نکالنے کے بعد اس واسطے کہ بچگی کی تمامی اسی طرح نکالنے کے بعد ہے اور بعض روٹیوں کے نکالنے سے اس کے حساب کے موافق اجرت لازم ہوگی کذا فی ابوہرۃ فان احترق بعدہ ای بعدہ اخراجہ بغیر فعلہ فلیہ الاجر لتسلیہ بالوضع فی بیتہ ولا یغرم لعدم التدی وقالا یغرم مثل دقیقہ ولا اجر وان شاء ضمناہ الخیر واعطاءہ الاجر سو اگر تنور سے نکالنے کے بعد بلا فضل طباخ روٹی جل جائے تو اس کا اجر ثابت ہے بسبب تسلیم کر دینے طباخ کے مستاجر کے گھر میں رکھ دینے سے اور جل جانے سے طباخ پر تاوان نہیں بسبب اس کی بے قصوری کے اور صاحبین نے کہا کہ طباخ تاوان دے اس کے آٹے کے برابر اور اس کی مزدوری نہیں اور اگر مستاجر چاہے تو طباخ سے بچتہ روٹی کا تاوان لے اور اس کو روٹی پکانے کی مزدوری دے ولو احترق قبلہ لا اجر لہ ویغرم اتفاقا لتقصیرہ در رد و بحر اور اگر روٹی جل گئی تنور کے نکالنے سے پہلے تو اس کی مزدوری نہیں اور وہ تاوان دے روٹی کا باتفاق امام اور صاحبین کے بسبب اس کی تقصیر کے کذا فی الدرر والہجر وان لم یکن الخبز فیہ ای فی بیت المستاجر سواء کان فی بیت الخبز اولافا حترق او سرق فلا اجر لہ لعدم تسلیم حقیقۃ ولا ضمان لوسرق لان فیہ امانۃ خلافا لہا وہی مسئلۃ الاجیر المشترك جوہرۃ اور اگر مستاجر کے گھر میں روٹی نہ ہو خواہ نان پز کے گھر میں ہو یا کہیں در

پھر چل جانے یا چوری ہو جائے تو اس کے واسطے مزدوری نہیں بسبب نہ ہونے تسلیم کے فی الحقیقت اور اس پر تاوان نہیں اگر چوری ہو جائے اس واسطے
 کہ اس کے پاس امانت ہے برخلاف صاحبین کے کہ ان کے نزدیک تاوان ہے اور یہ مسئلہ ہے اجیر مشترک کا کذا فی جوہر ہم امام کے نزدیک اجیر مشترک
 کے پاس متاع امانت ہوتی ہے تو ضمان نہیں بخلاف صاحبین اور اجیر مشترک کی تعریف آگے معلوم ہوگی و ان احترق الخبز و سقط من ید قبل الاخر
 فعلیہ الضمان ثم المالك بالخيار فان ضمنہ فمیتہ مخبوز افلا الاجر وان ضمنہ فمیتہ و قیقا فلا اجر لہ للساک قبل التسليم ولا یضمن الخطب والملح
 اور اگر روٹی جل گئی یا اس کے ہاتھ سے گر پڑی تو رکے نکانے سے پہلے تو نان پر ضمان ہے پھر مالک کو اختیار ہے کہ اگر اس سے کچی روٹی کا
 تاوان لے تو اس کی مزدوری ثابت ہے اور اگر آٹے کا تاوان لے تو مزدوری نہیں بسبب ضائع ہونے کے قبل تسلیم کے اور اس پر لکڑی اور نیک کا
 تاوان نہیں و للطنخ بعد العرف الا اذا کان لابل بیتہ جوہرۃ و الاصل فی ذلک العرف اور دیگر اور بانڈی پکانے کی مزدوری واجب ہوتی ہے نکانے
 کے بعد یعنی جب دیگر سے پیالوں اور رکابیوں میں باورچی نکال چکے تب مزدوری کا مستحق ہو مگر جب کہ سخت مستاجر کے گھر والوں کے واسطے ہونے اہل
 دعوت کے واسطے تو نکانا لازم نہیں کذا فی الجوہرۃ اور قاعدہ کلیہ اس میں رواج ہے یعنی اگر یہ رواج ہو کہ نکانا باورچی کے ذمہ رہتا ہو تو نکانے
 کے بعد مزدوری لازم ہوگی اور نہیں تو فقط پکانے کے بعد زمینی نے کہا کہ جس محل میں نفع نہیں وہاں عادت کا اعتبار ہے فان افسدہ اسی اللعالم
 الطباخ او احرقہ او لم یضجہ فہو ضامن للطعام پس اگر باورچی نے کھانا بگاڑ دیا یا جلادالا یا کچا رکھا خوب نہ پکایا تو وہ کھانے کا ضامن ہے یعنی
 طعام کی قیمت کا اس پر تاوان لازم ہوگا و لو دخل بنا الخبز و لطنخ با فوقت منہ شرارۃ فاحترق البیت لم یضمن للاذن ولا یضمن صاحب الدار لو احترق
 شئ من السکان لعدم التقدی جوہرۃ اور اگر مستاجر کے گھر میں باورچی آگ لے گیا روٹی یا بانڈی پکانے کے واسطے اور اس میں سے ایک چنگاری
 گھر میں پڑی اور گھر جل گیا تو اس پر تاوان نہیں بھت اذن صاحب خانہ اور صاحب خانہ بھی تاوان نہ دے گا اگر کچھ جل جائے رہنے والوں کا
 بواسطہ عدم تقصیر کے ہم طحاوی نے کہا یہ مسئلہ مخصوص یا جیر طبخ نہیں بلکہ کرایہ دار اور مستعیر اور مالک خانہ کو بھی شامل ہے و لضرب اللین بعد
 الاقامۃ و قال بعد تشریح اسی جعل بعضہ علی بعض و بقولہما یفتی ابن کمال معریا للعیون اور کچی اینٹ پاتھنے کی مزدوری کا مطالبہ اینٹ کھڑی
 کر دینے کے بعد ہے اور صاحبین نے کہا کہ تشریح کے بعد یعنی بعض کو بعض پر رکھنے اور ڈھیر لگا دینے کے بعد واجب ہوگی اور صاحبین ہی کے قول پر
 فتویٰ ہے نقل کیا ہے ابن کمال نے عیون سے و ہذا اذا ضربت بیت المستاجر فلو فی غیر ملک فلا اجر حتی یجود منصوبا عنده و مشرعا عندہما زلیعی اور یہ اس
 وقت ہے جب کہ مستاجر کے گھر میں اینٹ پاتھی ہو اور اگر مستاجر کی غیر ملک میں اینٹ پاتھی ہو تو اجرت واجب نہیں جب تک شمار نہ کر دے کھڑی
 کر کے امام کے نزدیک اور ڈھیر لگا کر کے صاحبین کے نزدیک کذا فی الزلیعی مستصفی میں تسلیم شرط کی ہے نہ شمار اور اشتراط تسلیم ہی بہتر ہے اس
 واسطے کہ اگر تسلیم ہو بدول شمار کے تو اجرت ثابت ہوگی کذا فی البحر فروع مسائل ملحقہ شارح کے الملبس علی الہبان فالتراب علی المستاجر و اذ قال
 المحل المنزل علی السحال لاصبہ فی الجوالق و صودہ للعرفۃ الا بشرط اینٹ پاتھنے کا سانچا اینٹ پاتھنے والے کے ذمہ ہے اور مٹی اینٹ پتھر
 والے مستاجر پر اور بوجھ کا مکان کے اندر رکھنا بوجھ اٹھانے والے پر نہ اس کا ڈالنا اور مہر نا بور یوں میں یا اس کا چڑھالے جانا چھت پر مگر شرط
 کر لینے سے وایکان دایۃ للمحل علی المکاری و کذا السحال و الجوالق اور بوجھ لا دینے کے واسطے پالان جانور پر بانڈھنا مکاری یعنی کرایہ والے پر ہے
 اور اسی طرح رسیاں اور کونیں مکاری پر ہیں و الجبر علی الکاتب و اشتراط الورق علیہ یفسد بالظہیرۃ اور رشائی لکھنے والے کے ذمہ ہے اور
 کاغذ شرط کرنا کاتب پر امارہ کتابت کا مقصد ہے کذا فی الظہیرۃ و من کان لعمدۃ اثر فی العین کا لصباغ و القصار حبسہما لاجل الاجر اور جس تیر

ف عادت معتبرست در محلہ کہ نفعی نباشد

کے عمل اور کام کا اثر موجود ہر چیز میں چنانچہ رنگ پر اور دھوئی کا تو وہ اس چیز کو روک رکھے اور مستاجر کو نہ دے اپنی مزدوری لینے کے واسطے م
 دھوئی سے وہ دھوئی مراد ہے جو کپڑا دھونے لٹا ستہ وغیرہ کا کلیپ لگا کر نہ فقط غاسل ثوب وجہ جس سے یہ ہے کہ مقصود علیہ وصف ہے جو محل میں
 ثابت ہے تو حق جس بدل لینے کے واسطے ہوا جیسے بیع میں کذا فی الدرد وبل المراد بالاثربین مملوۃ للعامل کا لٹشام والفراد مجرد بالبعین وری فیہ
 قولان اہما الثانی فغاسل الثوب وکاسر الفستق والطحان والخیاط والخفاف وحالق راس العبد لہم حبس العین بالاجر علی الاصح مجتبے اور آیا
 اثر سے کام کرنے والے کی کوئی چیز مملوک مراد ہے چنانچہ لٹشام اور صابون یا فقط وہ چیز اثر سے مراد ہے جو نظر پڑے اور دکھائی دے اس میں دو قول
 ہیں یعنی ایک قول یہ ہے کہ چیز مملوک عامل مراد ہے اور دوسرا قول یہ کہ جو نظر آوے خواہ عین مملوک ہو یا نہ ہو دونوں قولوں میں سے صحیح تر دوسرا
 قول ہے تو کپڑا دھونے والا اور پتہ توڑنے والا اور لکڑی چیرنے والا اور آٹا پیسنے والا اور درزی اور موزہ دوڑا اور غلام کا سر مونڈنے والا ان سب کو
 روک رکھنا چیز کا اجرت لینے کے واسطے جائز ہے بموجب قول اصح کذا فی المجتبے ام بحر الرائق میں ہے کہ مستصفی میں ذخیرہ سے منقول ہے کہ صحیح قول یہ
 ہے کہ مجرد بالبعین میں حق جس میں تو صحیح مختلف ٹھہری اور سی قول لائق ترمیم کے ہے اور صاحب ہدایہ نے غسل ثوب کو محل کے مانند ٹھہرایا ہے
 کذا فی الطحاوی در میں نہایین قاضی خاں مذکور ہے کہ جب دھوئی کے عمل کا اثر نہ ہو سوائے میل چھڑانے کے اس میں اختلاف ہے صحیح تر قول یہ ہے
 کہ اس کو حق جس ثابت ہے ہر حال میں اس واسطے کہ سفیدی مخفی تھی جو ظاہر ہو گئی دھوئی کے عمل سے تو گویا اس نے سفیدی ایجاد کر دی ظاہر کر دینے
 سے وذا اذا کان حالاً اما اذا کان الاجر مؤجلاً فلا یمکن حبسها لعمدہ فی بیت المستاجر بتسلیم حکما اور یہ یعنی حق جس اس وقت ہے جب کہ اجرت
 کی مدت نہ مقرر ہوئی ہو اور اگر اجرت کی مدت معین ہو گئی ہو تو اجیر اس کے حبس کر رکھنے کا مالک نہیں جیسے مستاجر کے گھر میں کرنے میں حبس کا اختیار نہیں
 بسبب تسلیم حکمی کے لیکن بالتقدی ولو فی بیت المستاجر غایتہ اور اجیر پر تاوان لازم ہو گا تقدی سے اگرچہ تقدی مستاجر کے گھر میں واقع ہو کذا فی الغایۃ
 فان حبس فضاخ فلا اجر ولا ضمان لعدم التقدی سو اگر اجیر نے چیز روک رکھی اور وہ تلف ہو گئی تو اس کی مزدوری نہیں اور نہ اس پر تاوان
 ہے بواسطہ عدم تقدی کے ومن لا اثر لعمدہ کا کمال علی ظہر او دابۃ والملاح وغاسل الثوب ای تظہیرہ لا التحسینہ مجتبے فلیحفظ لایحبس لہن
 للاجرة اور جس اجیر کے عمل کا اثر موجود ہر چیز میں چنانچہ اپنی پیٹ پر یا جانور پر بوجہ لادنے والا اور ملاح اور کپڑا دھونے والا چیز کو نہ روک رکھے مزدور کا
 لینے کے واسطے غاسل ثوب سے وہ کپڑا دھونے والا مراد ہے جو کپڑا دھونے اس کے ظاہر کرنے کے واسطے نہ تحسین کے واسطے کذا فی المجتبے تو اس کو
 یاد رکھنا چاہیے تم تحسین ثوب سے مراد سفید کرنا ہے اس واسطے کہ سفیدی مخفی تھی جو اس کے فعل سے ظاہر ہو گئی تو گویا اس نے سفیدی کو ایجاد کیا
 تو محسن ثوب جس کا مالک ہو گا نہ مظهر ثوب در میں کہا مگر غلام گزرتختہ کے پکڑ لانے والے کو حق جس ثابت ہے اگرچہ اس کے عمل کا اثر نہیں فلو حبس
 ضمن ضمان الغصب ویکفی فی بابہ پس اگر اجیر نہ کر حبس کرے تو غصب کا تاوان دے اور ضمان غصب آگے آوے کا غصب کے
 باب میں یعنی اگر جس میں وہ چیز تلف ہو جائے تو مثل کا تاوان دے اگر وہ چیز منشی ہو اور قیمت کا تاوان دے اگر وہ قیمتی ہو و صاحبہا بالخیار ان شاء
 ضمنہ قیمتہا ای بدلتا شرعاً محمولہ ولہ الاجر وان شاء غیر محمولہ ولا اجر تجرۃ اور محمول چیز کا مالک مختار ہے اگر چاہے حال سے اس کو محمول اعتبار
 کہ اس کی قیمت یعنی اس کے عوض شرمی کا تاوان لے اور حال کی مزدوری دے اور اگر چاہے غیر محمول کا تاوان لے اور مزدوری نہ دے کذا فی الجہرۃ
 کو اذا شرط عملاً بنفسہ بان یقول لہ عمل بنفسک ادبیک لایستعمل غیرہ الا انظر فلہا استعمال غیرہ بشرط وغیرہ خلاصہ اور اگر مستاجر اجیر کا عمل ذاتی
 شرط کرے اس طرح کہ اس سے کہے کہ تو خود اپنی ذات سے یا ہاتھ سے کا کر تو اجیر اپنے سوا اور شخص سے کا نہ لے مگر دیکھ کہ کسی کو غیر عورت سے دودھ پلوانا جائز
 ہے یہاں مصنف نے سفیدی چھوڑ دی تھی کہ کتب متداولہ میں طر کے معنی ہمہ پہنچے ہوں گے جیسے مترجم ثانی کو نہ لے لہذا قیاساً صاحبون لکھا گیا ۱۲ مترجم دوم

ہے شرط اور بلا شرط ہر طرح سے کذا فی الخلاصہ میں ہے کہ درزی سے کہا کہ تو خود کپڑا سی دے یا دھو بی سے کہا کہ تو خود دھو دے پھر اس نے اپنے غلام یا شاگرد سے کام کروایا تو اجرت دینا واجب نہ ہوگا کذا فی المطاوعی وان اطلق کائن لہ ای للاجیر ان یتاجر غیرہ افاد بالایتجار انہ لودفع لاجنبی ضمن الاول لانتانی و بصرح فی الخلاصہ اور اگر مطلق بلا قید عمل ذاتی اجارہ واقع ہوا تو اجیر کو جائز ہے کہ اپنے غیر سے مزدوری کر دے مصنف نے استیجار کے لفظ سے اشارہ کر دیا اس کا کہ اگر اجنبی کو اجیر دے گا بلا استیجار تو اول شخص تاوان دے گا و صورت تلف ہونے کے نہ شخص ثانی اور خلاصہ میں اس کو مصرح بیان کیا ہے و قید بشرط العمل لانہ لو شرط الیوم او غدا فلم یفعل و طالبہ مراراً فطر حتی سرق لا یضمن واجاب شمس الأئمۃ بالضم ان کذا فی الخلاصہ اور مصنف نے شرط عمل کی قید لگائی اس واسطے کہ اگر مستاجر نے آج یا کل کے دن کی شرط کی سو اس نے اس دن کام نہ کیا اور مستاجر نے اجیر سے چند بار مطالبہ کیا سو اس نے کوتاہی کی یہاں تک کہ وہ چیز چوری ہو گئی تو تاوان اجیر پر لازم نہ ہوگا اور شمس الأئمۃ نے وجوب ضمان کا جواب دیا ہے کذا فی الخلاصہ و قوله علی ان نقل الملاق لا تقیید مستصحبی لہ ان یتاجر غیرہ اور مستاجر کا یوں کہنا کہ استیجار ہے تیرے عمل پر یہ اطلاق ہے نہ قید کا لگانا کذا فی المستصحبی تو اجیر کو جائز ہے کہ غیر شخص سے مزدوری کر دے استاجرہ لیسانی بعیالہ فمات بعضہم فنجاء من بقی فلو اجبرہ بحسابہ لانہ اونی بعض المعقود علیہ متاجر نے ٹھیکہ کیا کہ اجیر اس کے اہل و عیال کو لے آوے سو ان میں کوئی شخص مر گیا اور وہ باقی لوگوں کو لے آیا تو اس کی مزدوری ثابت ہوگی اس کے حساب کے موافق اس واسطے کہ اس نے بعض معقود علیہ کو پورا کیا یعنی عقد اجارہ تمام عیال کے لئے یہ منعقد ہوا تھا اور وہ سب کو نہ لایا تو پوری مزدوری کا مستحق نہ ہوگا پھر اگر جن کو لایا نصف عیال ہوں تو نصف اجرت کا مستحق ہوگا اور اگر ثلث ہوں تو ثلث اجرت کا مستحق ہوگا و قید بقولہ لو کانا اسی عیالہ معلومین ای للعاقدين لیکون الاجر مقابلہ مکاتم اور مصنف نے اس قول سے قید لگائی کہ اگر اس کے اہل و عیال معلوم ہوں یعنی عاقدين ان کو جانتے ہوں تب بقدر حساب بعض عیال اجرت کا مستحق ہوگا تاکہ اجرت سب کے مقابلہ میں پڑے والا لیکونوا معلومین فلو کہ اسی کہ کل الاجر ونقل ابن الکمال ان کانت الموتۃ نقل بنقصان عددہم فحسابہ والافکۃ اور اگر عیال غیر معلوم ہوں تو اجیر کے واسطے تمام اجرت واجب ہوگی اور ابن کمال نے نقل کیا یعنی امام ہندوانے سے کہ اگر لانے کی مشقت کم ہو جاتی ہو عدد عیال کے کم ہونے سے تو بقدر اس کے حساب کے اجرت لازم ہوگی اور اگر مشقت کم نہ ہو جاتی ہو تو تمام اجرت لازم ہوگی استاجر رجلاً لایصال خط ای کتاب و زاد الی زید ان ردہ ای الکتوب والزاو لموتہ ای زید او غیبہ لا شئی کہ لانہ نقضہ بعدہ کا لپیٹا اذ اخطا فمفق ٹھیکہ مقرر کیا ایک مرد سے خط یا تو شہ پہنچا دینے کا مثلاً زید کے پاس اگر اجیر خط اور تو شہ بھیر لایا زید کی موت یا غائب ہونے سے تو اس کے واسطے کچھ مزدوری نہیں اس واسطے کہ اس نے معقود علیہ یعنی ایصال مکتوب یا زاد کو باطل کر دیا اس کے پھیر لانے سے جس طرح درزی نے جب کہ سیا پھر اس کو اور حیر ڈالا مصنف کو لازم تھا کہ خط پہنچانا اور جواب لانا دونوں کو ذکر کرتا اس واسطے کہ اگر جواب لانا مذکور نہ ہوگا تو خط پھیر لانے سے تمام اجرت لازم ہوگی چنانچہ شرح مجمع میں مصرح ہے اور امام محمد کی جامع صغیر میں خط لے جانا اور جواب لانا دونوں مذکور ہیں کذا فی المطاوعی مختصر ادنی الجانیۃ استاجر لیزیب لموضع کذا دیکھو فلانا باجر کسی قذیب لموضع فلم یجد فلانا و جب الاجر اور خانیہ میں ہے کہ اجارہ کیا تاکہ فلانے کی طرف جائے اور فلانے شخص کو بلا لاوے معین مزدوری پر پس اجیر وہاں گیا اور اس نے اس شخص کو بڑا یا تو مزدوری واجب ہوگی م خانیہ میں تبلیغ رسالت مذکور ہے نہ بلانا اور شارح نے رسالت اور بلانے کو یکساں قرار دیا کذا فی المطاوعی فان دفع الخط الی ورثتہ فی صورۃ الموت او من تسلم الیہ اذا حضر فی صورۃ غیبتہ و جب الاجر بالذباب و ہر نصف الاجر اسمی کذا فی الدرر والغریب و تہجہ مصنف و لکن تعقبہ المحشون دعوی علی لزوم کل الاجر لکن فی القستانی عن النبی انہ ان شرط المحی بالجاب فنصفه والافکۃ فلیکن التوفیق پس مسئلہ ایصال مکتوب میں اگر اجیر نے خط دیا زید کے وارثوں کو در صورت موت زید کے یا اس شخص کو دیا جو زید کو پہنچا دے جب کہ وہ اسے در صورت غائب ہونے زید کے

ملہ اپنے دے لانے سے جتنے کی ہو گئی ہے وہ اعتبار کرے ۱۷

توجانے کی مزدوری واجب ہوگی اور وہ نصف اجرت میخذ ہے کذا فی الدرر والغریب اور مصنف پیر و مہار ہے صاحب درر کا ولیکن درر پر محشیون نے
اعتراض کیا ہے اور تمام اجرت کے لازم ہونے پر اعتقاد کیا ہے لیکن قستانی میں نہایت سے منقول ہے کہ اگر جواب لانا شرط کیا ہے تو نصف اجرت لازم ہے
اور نہیں تو تمام اجرت لازم ہے تو توفیق بین القویین ہو گئی یعنی صاحب درر اور مصنف کا کلام اشتراط جواب پر محمول ہے اور محشیون کا قول عدم اشتراط پر محمول
ہے وان وجہ وہ لم یوصلہ الیہ لم یجب لہ شئی لانتقار المعقود علیہ و ہوا الیصال اور اگر اجیر نے زید کو پایا اور خط اور توشہ اس کو نہ پہنچایا
تو کچھ مزدوری اس کی واجب نہ ہوگی بسبب نہ ہونے معقود علیہ کے یعنی ایصال خط پر اجارہ ہوا تھا سو پایا نہ گیا و اختلاف فیما لو ہزقہ اور اس میں اختلاف
ہے اگر اجیر نے خط کو پھاڑ ڈالا یعنی بعضوں کے نزدیک اس میں مزدوری واجب ہے اور بعضوں کے نزدیک واجب نہیں متولی ارض الوقف اجرا بالغیر
اجرا مثل یلزم مستاجر ما اسی مستاجر ارض الوقف لا المتولی کما غلط فیہ بعضہم تمام اجرا مثل علی مفتی بہ کما فی البحر عن التلخیص وغیرہ متولی ارض وقف نے
زمین وقف کو بغیر اجرت مثل یعنی کم تر از اجرت مثل پر اجارہ دیا تو مستاجر ارض وقف کو پوری اجرت مثل دینی لازم ہوگی بنا بر قول مفتی بہ چنانچہ بحر الرائق میں
ہے تلخیص وغیرہ سے اور متولی پر اجرت مثل لازم نہ ہوگی چنانچہ بعض علما غلط سمجھے ہیں و کذا حکم وصی داب کما فی مجمع الفتاویٰ اور اسی طرح کا حکم ہے وصی اور باپ کا
چنانچہ مجمع الفتاویٰ میں ہے یعنی اگر وصی یا باپ صغیر کی زمین کم تر از اجرت مثل پر اجارہ دے تو مستاجر پر پوری اجرت مثل لازم ہوگی نہ وصی اور باپ پر لفتی
بالضمان فی غصب عقار الوقف وغصب منافعہ و کذا فی مفتی لکل ما ہوا النفع للوقف فیما اختلف فیہ العلماء حتی یقضوا الاجارۃ عند الزیادۃ
الفاحشۃ نظر الوقف وصیانہ لحق اللہ تعالیٰ حاوی القدسی فتویٰ دیا گیا ہے غاصب کے تاوان پر زمین یا مکان وقف کے غصب کرنے میں اور منافع زمین
یا مکان وقف کے غصب کرنے میں اور اسی طرح ہر ایک اس چیز کا فتویٰ ہے جو وقف کے واسطے نافع تر ہے جس میں عالموں کا اختلاف واقع ہوا ہو تو نقص اجارہ
کا حکم کیا ہے فقہانے زیادت فاحشہ کے نزدیک لمجاہ وقف کے اور حق اللہ کی محافظت کے واسطے کذا فی حاوی القدسی ہم زیادت فاحشہ سے مراد وہی
نفسہ اجرت مثل کا زیادہ ہو جانا ہے بلا تحت چنانچہ عنقریب فروع میں مذکور ہوگا مات الاحبر و علیہ دیون حتی یفسخ العقد بعد تعجیل البدل فالمتاجر لولین
فی یدہ ولو بعد فاسد اشباہ الحق بالمستاجر من غرامہ حتی یستوفی الاجرۃ المعجلۃ مرگیا مالک اجارہ کا دینے والا اور اس پر لوگوں کے دین ہیں
تا اینکه عقد اجارہ فسخ ہو گیا بدل اجارہ کی تعمیل کے بعد تو مستاجر زیادہ تر حق دار ہے اجارہ کی چیز کا اس کے قرض خواہوں سے تا اینکه مستاجر پیشگی
اجرت کو حاصل کرے بشرطیکہ اجارہ کی چیز مستاجر کے قبضہ میں ہو اگرچہ بعد فاسد اس کے تصرف میں ہو کذا فی الاشباہ ہم یعنی جب کہ موجر مرگیا ہو اس پر
غیر مستاجر کے دیون ہیں پھر اجارہ کی چیز بھی گئی تو مستاجر حق بالتمن ہے باقی قرض خواہوں سے کذا فی الطحاوی یعنی پہلے مستاجر اس کے ثمن سے
اپنی پیشگی دی ہوئی اجرت لے گا بعد اس کے اگر کچھ ثمن باقی رہے گا تو اور قرض خواہ پا دیں گے الا انہ لا یسقط الدین بہلاک اسی بھلاک ہذا المستاجر
لانہ لیس برہن من کل وجہ مگر یہ کہ دین مستاجر کا سا قطن ہوگا اس اجارہ کی چیز کے ہلاک ہو جانے سے اس واسطے کہ یہ چیز ہر وجہ سے رہن نہیں جو مسقط
دین ہو بخلاف الرہن فانہ مضمون باقل من قیمتہ ومن الدین کما یجوز فی بابہ مجمع الفتاویٰ بخلاف مرہون کے ہلاک ہو جانے کے اس واسطے کہ مرہون کی
ہلاکی میں مرہن پر تاوان ہے کمتر کا مرہون کی قیمت سے اور دین سے چنانچہ باب الرہن میں آوے گا کذا فی مجمع الفتاویٰ ہم قولہ باقل من قیمتہ ومن الدین
ترکیب فاسد ہے اس واسطے کہ اس سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ جو چیز قیمت اور دین سے کمتر ہو وہ تاوان ہوا اور حالانکہ یہ مراد نہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ قیمت اور
دین دیکھا جائے سودوں میں سے جو اقل ہو وہ تاوان واقع ہو تو ترکیب صواب یوں ہے بالاقول من قیمتہ ومن الدین تو اس صورت میں من بیانہ ہوگا
نہ تفصیلیہ کذا فی الطحاوی فروع مسائل ملحقہ شارح کے الزیادۃ فی الاجرۃ من المستاجر لتفصح فی المدة و بعد ما زیادہ کر دینا اجرت کا مستاجر کی جانب سے
مسموع ہے اجارہ کی مدت میں اور بعد مدت کے مسموع طحاوی نے کہا صحت زیادت بعد مدت اشباہ اور منہ الغفار کے مخالف ہے واما الزیادۃ علی المستاجر

عہ فی الاشباہ الزیادۃ فی الاجرۃ من المستاجر من غیر ان یزید علیہ احد فان بضم المدة لا یصح والخط والزیادۃ فی الاجارۃ جائز ان کذا فی الطحاوی منہ ۱۲

فی الملک ولو یتیم لم تقبل کما لو رخصت اور مستاجر پر اجرت کا زیادہ ہو جانا اگر زیادتی آدمی کی ملک میں ہے اگر چہ یتیم کی ملک ہو تو مقبول نہیں جیسے اگر اجرت ارزاں ہو جائے تو مستبر نہیں یعنی بعد اجرت معین ہو چکنے کی اجرت کا نرخ گراں ہو گیا یا ارزاں تو غیر وقف میں اس کا اعتبار نہیں مستاجر پر فقط اجرت معینہ لازم ہوگی وان فی الوقف فان الاجارۃ فاسدۃ اجرا انما نظر بلا عرض علی الاول لکن الاصح صحیح باجر المثل ولو ادعی جمل انساغبین فاحش اور اگر زیادت مذکورہ وقف میں ہو تو اگر اجارہ فاسدہ ہو تو وقف کا ناظر اس کو دوسرے مستاجر کو اجارہ دے بدوں پوچھنے مستاجر اول کے لیکن قول اصح صحیح اجارہ مذکورہ سے بعض اجرت مثل کے اگر چہ مرد دعویٰ کرے کہ اجارہ غبن فاحش کے ساتھ ہوا مگر اسبہ میں لکن الاصح کے مقام پر لکن الاصل وقوعہا میحیہ باجر المثل واضح ہے فان اخبر القاضی ذو خبرۃ انما کذلک منسما پھر اگر قاضی کو ہوشیار واقف خبر کرے کہ اجارہ اسی طرح بموجب ادعا سے غبن فاحش کے ساتھ تھا تو قاضی اجارہ کو نسخ کر دے مگر شارح کو یوں کہنا خوب واضح تر تھا کہ اگر مرد دعویٰ کرے کہ اجارہ بعض فاحش تھا تو صحت اجارہ باجر المثل الی ہے مگر جب کہ قاضی کو خبردار شخص خبر کرے یعنی مجبور دعویٰ مذکورہ عدم صحت کا قاضی حکم نہ کرے بلکہ اصل مذکور بلکہ الی بصیرت اور صاحب امانت کے قول کی طرف رجوع کرے و تقبل الزیادۃ وان شہدا وقت العقد انما باجر المثل اور زیادت مقبول ہوگی اگر چہ گواہوں نے گواہی دی ہو وقت عقد کے کہ اجارہ باجر المثل ہوا والا فان کانت اضرار او تعسف لم تقبل اور اگر قاضی کو خبردار شخص خبر نہ کرے کہ اجارہ بعض فاحش ہوا تھا تو اگر زیادت مستاجر کی ضرر رسانی اور تہلیل کے واسطے ہو تو مقبول نہ ہوگی مگر اضرار اور تہلیل کی زیادت وہ ہے جس کو قبول نہ کرے مگر ایک شخص یا دو شخص بیابیع میں ہے کہ کسی شخص نے اجارہ کی اجرت زیادہ کی تو اس کی طرف التفات نہ ہوگا شاید کہ وہ شخص متعنت اور ضرر رساں ہو کذا فی الطحاوی وان کانت الزیادۃ اجرا لمثل فالخیار قبولہا فیفسخ المتولی فان ائتمن فالقاضی ثم یوجہ بامان زائد اور اگر زیادت اجرا مثل ہو تو اس کو قبول رسیا قول مختار ہے تو متولی اجارہ نسخ کر دے سو اگر وہ نسخ نہ کرے تو قاضی نسخ کرے پھر اس کو اجارہ دے اس شخص سے جو زیادہ اجرت دے مگر زیادت اجرا مثل ہو مراد اس سے یہ ہے کہ فی نفسہا اجرت زیادہ ہو جائے سب شخصوں کے نزدیک بسبب گراں ہوجانے نرخ کے اور اگر اجرت زیادہ ہو جائے لوگوں کی رغبت کے سبب سے کسی چیز کے اجارہ لینے میں تو ایسی زیادتی زیادتی اجرت مثل نہیں کذا فی الطحاوی عن شرح الجمع للعلینی فان کانت دارا او حائوتا او ارضا فارغہ معرضا علی المستاجر فان قبلہا فواجب سوا ولزم الزیادۃ من وقت قبولہا فقط پھر اگر اجارہ کی چیز گھر سو یا مکان یا مالی زمین ہو تو اس کو مستاجر اول پر پیش کرے سو اگر مستاجر زیادت مذکورہ کو قبول کرے تو وہی اس کا زیادہ تر حد ہے اور اس پر زیادت لازم ہوگی قبول کر لینے کے وقت سے فقط یعنی زیادہ قبول کے پہلے اجرت معینہ سابقہ لازم ہوگی اور بعد قبول کے زیادت مذکورہ لازم ہوگی وان انکر زیادۃ اجرا لمثل ادعی انما امر فلا بد من البرہان علیہ اور اگر مستاجر اجرت مثل کی زیادہ ہونے کا انکار کرے اور دعویٰ کرے کہ زیادت ضرر رسانی ہے تو ضرر ہے اس پر گواہ قائم کرنا یعنی زیادت کا مدعا گواہ لاد منکر ہے وان لم یقبلہا اجرا المتولی اور اگر مستاجر زیادت کو قبول نہ کرے تو متولی دوسرے شخص کو اجارہ دے مگر طحاوی نے کہا بہتر یہ تھا کہ اس قول کو شارح انکار زیادت پر مقدم کرتا وان کانت مزدوعۃ لم یصح اجارۃ ما لیس صاحب الزرع لکن تقسم الیہ الزیادۃ من وقتا اور اگر زمین وقف مزدوع ہو تو اس کا اجارہ دینا سوائے کاشتکار کے جائز نہیں لیکن اجرت سابقہ سے زیادہ ملائی جائے مستاجر پر زیادہ ہونے کے وقت سے وان کان بنی وخرس فان ہاں استاجر ہاں مشاہیرہ فانما تو جبر غیرہ و افرغ الشہران لم یقبلہا لانہ قد و عند اس کل شہر اور اگر مستاجر نے زمین میں عمارت بنائی سو یا درخت لگائے ہوں تو اگر باجری اجارہ لیا ہو تو زمین غیر مستاجر کو اجارہ دی جائے جب کہ معینہ ہو چکے اگر مستاجر زیادت کو قبول نہ کرے بسبب منعقد ہونے اجارہ باجری کے برہین کے سرے پر محیط میں ہے کہ غیر کو اس صورت میں اجارہ دیا جائے جب کہ رفع عمارت کے بعد اجرت زیادہ ہو جائے اور اگر بعد وہ ہو جائے عمارت کے اجرت سابقہ سے زیادتی نہ ہو تو اسے اجرت سابقہ کے ساتھ مستاجر کے پاس باقی رکھی جائے کذا فی الطحاوی والبنیائہ لکن لا یقبلہا متقی قطع لوقوف اور عمارت کا ناظر ملک ہوگا وقف کے واسطے عمارت متقی قطع کی قیمت سے کر دے پھر حتی تجلص بناؤہ یا مستاجر صبر کرے یہاں تک کہ اس کی عمارت خلاصی پائے یعنی انہما کے بعد اپنی اینٹ اور کڑی پر تصرف کرے وان کانت المدۃ باقیہ لم تجبر غیرہ وانما تقسم

علیہ الزاویۃ کا زیادہ و باز رخ اور اگر اجارہ کی مدت باقی ہو تو غیر مستاجر کو زمین کا اجارہ نہ دیا جائے اور اس کے سوا کچھ نہیں کہ مستاجر پر اجرت مثل کی زیادت ملانی جائے جیسے زراعت والی زمین کی زیادتی مستاجر پر لاتی کی جاتی ہے واما اذا زاد اجر المثل فی نفس من غیر ان یزید اصلہ من غیر ان یزید فی نفسہ زیادہ ہو جائے بدوں اس کے کہ کوئی شخص بڑھاوے تو متولی کو نسخ اجارہ کا اختیار ہے اور اسی پر فتویٰ ہے واما فی نسخ کان علی المستاجر اسمی الشاہ معریا للصغری اور جب متولی اجارہ کو نسخ نہ کرے گا تو مستاجر پر اجرت معینہ واجب ہوگی چنانچہ شہادہ میں فتاویٰ مغری سے منقول ہے قوت وظاہر قولہ والبناء تمیلکہ النظار الخ انه تمیلکہ لجهة الوقف قہر علی صاحبہ و ہذا والاصل تنقص بالقطع والا شرط منافی عامۃ الشروح من اجراء منقول علیہا لاننا لموضوعہ لنقل لمدہ ب بخلاف نقول الفتاویٰ میں کہتا ہوں اور اس کا یہ قول والبناء تمیلکہ النظار الخ اخرہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ ناظر عمارت کا مالک ہو جاتا ہے بحجرت وقف کے صاحب عمارت پر حیر اور زبردستی کر کے اور یعنی زبردستی سے مالک ہونا ناظر کا اس صورت میں ہے کہ زمین ناقص ہو جائے عمارت کے کھودنے سے اور اگر ناقص نہ ہو تو قیمت دے کر مالک ہونے میں صاحب عمارت کی رضا مندی شرط ہے چنانچہ اکثر شروح میں مصرح ہے ازاں جملہ بحر الرائق اور منہج الغفار ہے تو شروح کی روایت پر اعتماد کیا جائے اس واسطے کہ نقل طبر کے واسطے شروح ہی موضوع اور مقرر میں بخلاف نقول فتاویٰ یعنی اگر فتاویٰ کی نقول شروح کے مخالف ہوں تو اعتماد کے لئے میں منہج منہج فتویٰ مذکورہ فتاویٰ مؤید زادہ ہے جس کی عبارت شراح اس کے بعد ذکر کرے گا اور تجنیس اور ضابطہ سے ان میں منقول ہے کہ متولی عمارت کا زبردستی مالک نہ ہو جائے گا کذا فی الخطاوی مختصراً

وفی فتاویٰ مؤید زادہ من الوقف معریا للفقیرین عانت وقف بنی فیہ سکنہ بلا اذن متولیان لم یغیر فہو ان من فروع الموضع مالہ سیر بس الی ان تخلص مالہ من تحت البناء ثم یخذه اور مؤید زادہ کے فتاویٰ میں ہے کتاب الوقف سے منسوب بعضوں نے کہا کہ کان ہے وقف کی جس میں اس کے رہنے والے کچھ عمارت بنائی بلا اذن متولی وقف کے اگر عمارت کا کھودنا ضرر نہ کرے تو اس کو کھود ڈالے اور اگر ضرر کرتا ہو تو بنانے والا خود ضائع کرنے والا ہے اپنے مال کا تو چاہیے کہ میاں تک انتظار کرے کہ اس کا مال تحت عمارت سے خلا ہو پھر ہی کوٹے دلا لیکن بناؤہ مانع من صحۃ الاجارۃ غیرہ اذ لا یدل علی ذلک البناء حیث لا یمکن رفعہ اور عمارت اس شخص کی غیر شخص کے بارہ دینے کی مانع نہ ہوگی اس واسطے کہ اس کا قطعاً درجہ نہیں اس عمارت پر اس واسطے کہ وہ اس کو منہج نہیں کر سکتا و ہوا صلوٰۃ ان یجوز ذلک للوقف ثم لا یجوز اقل یقیمین منہ و عادی بینا ذیہ " رزس بر اتفاق کریں کہ اس عمارت کو وقف کے تحت میں کر دیں جو اس شخص کے حوالہ یقیمین سے تیار و زبردستی یعنی منہج عمارت کی قیمت اور تیار عمارت کی قیمت میں سے جس کی قیمت کمتر ہو اس سے اس کا من زیادہ نہ ہو تو یہ صحیح ہے و ہذا فی الامر الی قاضی لیفسخ العقد ویسب للاجران یفسخ بنفسہ و علیہ الفتویٰ اور اگر موجب کو دین لائق ہو تو قاضی سے نالش کرے تاکہ قاضی عقد اجارہ کو نسخ کر دے اور اجارہ دینے والے کو جائز نہیں کہ خود اجارہ کو نسخ کرے اور اسی پر فتویٰ ہے م یہ اس صورت میں ہے جب کہ ادائے دین کا طریقہ باقی نہ رہے تب قاضی سے نسخ اجارہ کر کے اس چیز کو بیچ کر دین ادا کرے و یجوز مثل الاجراء با کثر او باقل مما یتغاین فیہ الناس لا بما لا یتغاین فتکون فاسدۃ فیوجہ اجارۃ صحیحۃ اماں الاول او من غیرہ باجر المثل او بزیادۃ بقدر ما یرضی بہ المستاجر انتی اور اجارہ جائز ہے اجرت مثل سے یا زیادہ تر اجرت مثل سے یا کمتر اجرت مثل سے اس قدر اکثر یا اقل ہو جس قدر میں لوگوں کو تغاین ہوتا ہو نہ اس قدر میں جس میں تغاین واقع نہیں ہوتا نواب اجارہ فاسد ہو جائے گا تو مقرر اس کا اجارہ صحیحہ منعقد کرے خواہ مستاجر اول سے یا اس کے سوا اور شخص سے

اجرت مثل مقرر کرے یا زیادہ اجرت مثل سے جس قدر سے کہ مستاجر رضی ہو انتی مانی فتاویٰ مؤید زادہ و فی فتاویٰ الحانوتی بمنیۃ الاثبات مقدمہ وہی المتی شدت بان الاجرۃ اولاً جواز مثل وقد تنقص بالانقص قال و بہ اجاب بقیۃ اہل المذہب للتحفظ اور فتاویٰ حانوتی میں ہے کہ اثبات کے گواہ مقدم ہیں اور گواہ اثبات وہ ہیں جو یہ گواہی دیں کہ اجرت پہلی اجرت مثل ہی تھی اور گواہی سے قاضی کا حکم بھی منہج ہو گیا تو اجارہ منقوض نہ ہوگا حانوتی نے کہا اور یہی جواب دیا ہے بقیۃ اہل مذاہب نے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے م حانوتی کی عبارت یہ ہے کہ نور الدین علی طریقی سے یہ سوال ہوا کہ حکم نے صحت اجارہ وقف کا اور اس کا کہ اجرت پہلی اجرت مثل تھی حکم کیا بعد اس گواہی کے کہ اجرت مثل تھی پھر اور گواہوں نے گواہی دی کہ اجرت کمتر تھی اجرت مثل سے تو عمل بطلان اجارہ پر ہوگا یا نہیں جواب دیا کہ گواہی اثبات کی مقدم ہے اور حکم حاکم بھی اس سے منہج ہوگا تو اجارہ منقوض نہ ہوگا کذا فی الخطاوی ۴۴

باب ما یجوز من الاجارۃ وما یكون خلافا فیہا ای فی الاجارۃ

یہ باب ہے اس اجارہ کو جائز ہے اور جس اجارہ میں اختلاف ہے

مخطوطی نے کہا یوں کہنا واضح نہ تھا باب ما یجوز من الافعال فی الاجارۃ یہ باب ہے ان افعال کا جو اجارہ میں جائز ہیں تفصیح اجارۃ حالت ای دکان و دار بلا بیان مابین فیہما صرفۃ لتعارف صحیح ہے اجارہ حالت یعنی دکان کا اور گھر کا بلا بیان اس فعل کے جو ان میں کیا جائے بسبب پھر نے فعل اور عمل کے متعارف اور مروج کی طرف مخرج الرائق میں کہا اس واسطے کہ عمل متعارف اس میں سکونت ہے تو وہی مراد ہوگی اور سکونت تفادیت چیز نہیں و بلا بیان من لیکنہا قدان لیکنہا غیرہ باجارۃ وغیرہ لکھا ہے اور اجارۃ صحیح ہے بدون اس بیان کے کہ گھر میں کون شخص رہے گا تو مستاجر کو جائز ہے کہ غیر شخص کو رکھے باجارہ یا غیر اجارہ چنانچہ آگے مذکور ہوگا مگر غیر کار کھنا جائز ہے اگرچہ فقط مستاجر کا رہنا شرط ہو گیا ہو کذا فی الخطاوی ولہ ان لعل فیہما ای الحائز الدار کل ما اراد فیتتمدیر بطوابع و کیر طبقہ و لینی بدارہ و یجوز بالوقت ان لم یضرب لہن بری الیدان ضررہ یقینی قنیتہ اور مستاجر کو جائز ہے کہ دکان اور گھر میں جو چاہے سو کام کرے تو بیخ گاہے اور اپنے ہاں نوران میں باندھے اور کٹریاں توڑے اور اس کی دیوار سے استخرا کرے اور نجاست کا چھوڑے بنا دے اگر ضرر نہ ہو اور اتھ کی بجائے آٹا پیسے اگرچہ گھر کو ضرر ہو اسی طرح جنتی ہے کذا فی القینم جانور باندھنا اس وقت جائز ہے جب کہ جانوروں کے واسطے کوئی مکان گھر میں مقرر ہو اور اگر البیان ہو تو گھر کو اصل نہ بنا دے اور چکی کے سٹل میں شارح تابع ہو مصنف کی شرح کا اور مصنف اپنے استاد صاحب بحر الرائق میں خلاصہ نقل عبارت وہ لفظ ساقط ہو گیا ہے جس سے حکم نکلتا ہے یعنی منع کا و عبارتہ الخلاصۃ کافی العز ولا یمنع من ری الیدان کان یضرب علیہ الفتنوی یعنی اتھ کی چکی منع نہیں اور اگر ضرر ہوتا ہو تو منع ہے اور اسی پر فتویٰ ہے محوی نے کہا الحاصل کہ جو فعل کہ عمارت کو مست اور کمزور کر دے وہ مطلق منع سے مستحق نہیں مگر یہ کہ اس کی شرط ہو گئی ہو یا مالک اس فعل سے رضی ہو جائے اور جو فعل کمزور نہ کرے وہ مطلق منع سے مستحق ہے کذا فی الخطاوی نیز لا یسکن بالبناء للفاعل او المفعول حداد او قصار او طمانا من یز رضی المالك او اشتراط ذالک فی عقد الاجارۃ لانه یوین البناء فیتوقف علی الرضا کرارہ دار کو بر عمل گھر میں درست ہے سوائے اس کے کہ گھر میں لوہا یا دھو بی یا پچی پیسے والے کو نہ رکھے بدون رضامندی مالک کے یا اس کی شرط ہو جانے سے عقد اجارہ میں اس واسطے کہ لوہا یا دھو بیہ کار ہنا عمارت کو کمزور کر دے ڈالتا ہے تو مالک خانہ کی رضامندی پر موقوف ہو گا شارح نے کہا لیکن معروف یا مجہول کا صیغہ ہے م شارح کو یوں کہنا مناسب تھا کہ لیکن ثلاثی مجہول یا ثلاثی مزید فیہ کا صیغہ ہے چنانچہ منع الغفار میں ہے تو پہلی صورت میں حداد کا منصوب ہونا باعتبار حال ہونے کے ہے اور دوسری صورت میں باعتبار مفعول ہونے کے ولواختلاف فی الاشتراط فالقول للموجہ کا لوالکر اصل العقد اور اگر متاجر اور موجر مشروط ہونے میں مختلف ہوں تو موجر کا قول مقبول ہے چنانچہ اگر موجر اصل عقد اجارہ کا منکر ہو تو اسی کا قول مقبول ہو گا وان اقاما البینۃ فالینۃ متیۃ التاجر لا ثباتہا الزیادۃ خلاصۃ اور اگر دونوں گواہ لاویں تو مقبول گواہ متاجر کے گواہ ہیں بواسطہ اثبات زیادت کذا فی الخلاصۃ و فیہا استاجرہ للتقصیرۃ فذا الحدوۃ ان ائحد ضرر بہا اور خلاصہ میں ہے کہ گھر اجارہ لیا گا ذری کے واسطے تو اس کو اس میں آہنگری درست ہے اگر گا ذری اور آہنگری کا ضرر کیاں ہو و لو فعل مالیس لہ لزومہ لا بد وان انہم بہ البنا و ضمنہ ولا اجر لہما لا یجمعان اور اگر متاجر وہ کام کرے جو اس کو درست نہیں ہے تو اس پر کرارہ دینا لازم ہو گا اور اگر اس کام عمارت منہم ہو جائے تو اس کا تاوان دے اور اس صورت میں کرارہ نہیں ہے اس واسطے کہ تاوان اور کرارہ باہم جمع نہیں ہوتے ولہ السکنی بنقصہ و اسکان غیرہ باجارۃ وغیرہ لہذا کل ما لا یختلف بالاستفہال یطل فیہ التقبید لانه یز مفید اور مستاجر کو جائز ہے آپ رہنا اور غیر کو رکھنا کرارہ سے کر اور بدون کرارہ کے اور اسی طرح جو عمل کہ مختلف اور متفاوت نہیں ہوتا استعمال کرنے والے کے اختلاف سے اس میں استعمال کرنے والے کی قید لگانا باطل ہے اس واسطے تقبید مذکور مفید نہیں یعنی بسبب عدم تفاوت کے بخلاف ما یختلف بہ کذا فی برخلاف اس عمل کے جو متفاوت ہو جاتا ہے استعمال کرنے والے کے اختلاف سے چنانچہ آگے مذکور ہو گا چنانچہ رکوب اور کپڑا پہننا کہ ان میں تفاوت بتلا

باعتبار اختلاف مستعمل کے تقاطع لازم ہوگا در صورت مخالفت شرط کے دلواجر بالکثر تصدیق بالفضل اور اگر مستاجر دوسرے شخص کو اجارہ دے اکثر اجرت مقرر کر کے تو زیادتی خیرات کرے مگر یعنی اگر چار روپیہ کو خود اجارہ لیا اور دوسرے شخص کو پانچ روپیہ پر کرایہ دیا تو ایک روپیہ خیرات کرے اپنے صرف میں شلادے الانی مسئلین اذا اجر بالجنس او اصلح فیہا شیئاً مگر در صورت میں مستاجر کو زیادہ کرایہ لینا درست ہے جب کہ گھر کو کرایہ دے مخالف جنس پر یا گھر میں کچھ دیتی کر دی ہو مگر خلاف جنس یہ کہ روپیوں کا کرایہ دیتا ہو اور اثر فی یا پیسوں یا انلج کا کرایہ لیتا ہو اور اصلاح اور درستی کی صورت یہ کہ مثلاً گھر میں چوہ نہ کاری کر دے یا چھت پر دے لگا دے عوی نے کہا بھڑا دینا اصلاح میں داخل نہیں دلواجر بالموجز لا تصح و تصح الاجارۃ فی الاصح بحر معزیا للبحرۃ دسبی تصح خلاہ قنبہ اور اگر مستاجر نے گھر کرایہ دیا خود مالک موجر کو تو اجارہ صحیح نہیں اور اجارہ فصیح ہوگا قول اصح میں چنانچہ بحر الرائق میں جوہرہ سے منقول ہے اور آگے اس کے منقول قول کی تصحیح اُدے کی تو خبر ار رہو یعنی متفرقات اجارہ میں عدم فصیح کو شارح دیبانیۃ و نیزہ سے نقل کرے گا و تصح اجارۃ ارض للمزرعۃ مع بیان بامیزع فیہا و قال علی ان ازرع فیہا ما اشاء یکیدا تقع المنازعۃ والافعی فاسدۃ للجمالۃ و تنقلب میحۃ بزرر ساد یجب المسمی اور صحیح ہے اجارہ زمین کا زراعت کے واسطے اس بیان کے ساتھ کہ کون چیز اس میں بوئی جادے کی یا مستاجر یوں کہے کہ اجارہ لیتا ہوں اس شرط پر کہ زمین میں زراعت کر دوں گا جو چیز کہ چاہوں گا بیان مزدوع یا عموم مزدوع اس واسطے شرط ہوتا کہ آئندہ بھگڑا نہ ہو اور اگر بیان مزدوع یا عموم مزدوع نہ ہو تو اجارہ فاسد ہے اور اجارہ فاسدہ پٹ کر صحیح ہو جائے گا اس کی زراعت کرنے سے اور اجرت معینہ واجب ہوگی مگر چونکہ مزدوع باعتبار رفع او ضرر کے متفاوت ہوتا ہے تو وضع نزع کے واسطے بیان کرنا ضروری ہوا اور نزع وضع ہو جاتا ہے مستاجر کو اختیار دینے سے اور در صورت عدم بیان زراعت کرنے سے اس واسطے اجارہ صحیح ہو گیا کہ معقود استعمال سے معلوم ہو گیا اور فساد و تھابیب ناوانتگی مزدوع کے موجب کہ جمالت دفع ہو گئی زراعت کرنے سے تو گویا جمالت اول ہی سے نہ مخفی و ملت بر الشرب والطریق اور زمین کے اجارہ میں پانی لینے کی باری اور راہ مستاجر کے واسطے ثابت ہے مگر اجارہ میں پانی کی باری اور راہ بدوں شرط کے بھی داخل ہے اور زمین کی غریبہ میں بلا ذکر حقوق و نیزہ داخل نہیں اس واسطے کہ اجارہ ہوتا ہے انتفاع کے واسطے اور بدوں دونوں چیزوں کے زمین سے فائدہ لینا نہیں ہو سکتا اور بیع سے مقصود ملک رقبہ ہے نہ انتفاع میں زمین سے ولما اشور زمین کی بیع جائز ہے اور اس کا اجارہ زراعت کے واسطے جائز نہیں کذا فی الطحاوی و نیزع زمین ربیعاً و غیرہا اور مستاجر دوبار زراعت کرے ربیع اور خریف میں مگر یہ اس صورت میں ہے جب کہ سال بھر کا اجارہ ہوگا ہو مصرع فی التقنیۃ ولولم یکنۃ الزراعة للمال لا یتبایجا سقی اذ کری ان اکمنۃ الزراعة فی مدۃ العقد جائز والا لا تمام فی التقنیۃ اور اگر مستاجر کوئی الحال زراعت ممکن نہ ہو سیکے کی حاجت سے یا نہر کے صاف کرنے سے تو اگر زراعت ممکن ہو عقد اجارہ کی مدت میں تو اجارہ جائز ہے اور اگر اس قدر مدت میں ممکن نہ ہو تو اجارہ جائز نہیں اور پورا اس کا بیان قنبہ میں ہے اگر ہاوی مشغول نہ یززع غیر ان کان المزرع بحق لا یجوز الا اجارۃ لکن لا حصہ و سلمنا انقلب جائزۃ زمین اجارہ دی ایک مستاجر کو اور حالانکہ وہ زمین غیر شخص کی زراعت سے مشغول ہے تو اگر زراعت ازراہ حق ہو یعنی مزارع نے بطریق اجارہ یا قار کے زراعت کی ہو تو اجارہ جائز نہیں لیکن اگر کھیت کاٹے اور زمین مستاجر کو تسلیم کرے تو اجارہ بدل کر جائز ہو جائے گا مالم یشھد المزرع فتجوز دیو بالحصہ او التسلیم بفتی بزاز یتہ زراعت والی زمین کا اجارہ جائز نہیں جب تک کھیت نہ کٹے تو اب جائز ہوگا اور کھیت کاٹنے اور تسلیم کا امر ہوگا اسی کا فتویٰ ہے کذا فی البزاز یتہ الا ان یوجہ لامضافۃ الی مستقبل فتجوز مطلقاً مگر جب کہ زراعت والی زمین کو زمان مستقبل کی طرف منسوب کر کے اجارہ دے تو مطلقاً اجارہ جائز ہے خواہ زراعت واجب ہو یا غیر واجب مگر بشرطیکہ زمین زراعت سے خالی ہو جائے مدت مستقبلہ مذکورہ تک کذا فی الطحاوی وان کان المزرع لبعیر حق صحت لا مکان التسلیم بحجر علی قلعة اذ مک اولافنا دی قاری الہدایۃ اور اگر زراعت غیر واجب ہو یعنی بطور عصب کے ہو تو زراعت والی زمین کا اجارہ صحیح ہے بسبب ممکن ہونے تسلیم کی زبردستی کھیت کھا کر خواہ زراعت پختہ ہو یا خام کذا فی فتاویٰ قاری الہدایۃ و فی الوہابیۃ تصح اجارۃ المزرعۃ لیتہ یعنی دیو مر بالتقریغ و ابتداء

المدة من عین تسلیم اور دہانیہ میں ہے کہ دار شغولہ یعنی جس گھر میں موجر وغیرہ کا اسباب ہو تو اس کا اجارہ جائز ہے یعنی اور موجر کا حکم ہو گا اس کے خالی کر دینے کا اور ابتداء مدت اجارہ اس کی تسلیم کے وقت سے ہوگی کوئی الاشباہ استاجر شغولہ لا ینال ما فی القاسح فقط وہی فی التفرقات اور اشباہ میں ہے کہ بھری اور خالی چیز کو اجارہ لیا تو فقط خالی چیز میں اجارہ صحیح ہو گا اور اس کا ذکر باب التفرقات میں آگے آئے گا و تصح اجارۃ ارض للبناء والغرس دسائر الانتفاعات کطبخ اجر و خرف و مقبلہ و مرا حاقی لمزم الاجرة بالتسلیم اکن زرہا ام لا بحر او صحیح ہے اجارہ زمین کا مکان بنانے اور درخت لگانے کے واسطے اور باقی فوائد کے واسطے چنانچہ پختہ اینٹ اور مٹی کے برتن وغیرہ کے پکانے کے واسطے اور جانوروں کے رہنے کے واسطے نصف روز اور رات کے وقت تو تسلیم سے اجرت لازم ہوگی خواہ اس زمین کی زراعت ممکن ہو یا نہ ہو کذا فی البحر یہ اجارہ زراعت کے واسطے نہیں ہے تاہم امکان زراعت سے اجارہ فسخ ہو کذا البحر فان مضت المدة قلعہا وسلمہا فارغۃ لعدم نہایتہا سو اگر اجارہ کی مدت گزر جائے تو مستاجر مکان اور درخت کو کھودے اور زمین خالی موجر کو تسلیم کرے بسبب نہ ہونے دونوں کی نہایت کے ہم عوی نے کہا اور بعد کھودنے کے زمین کا برابر کر دینا مستاجر کے ذمہ پر ہے اس واسطے کہ اسی نے زمین کو خراب کر ڈالا الا ان یغرم لم الموجر قیمۃ ای البناء والغرس مقلوما بان تقوم الارض بہا و بد نہا فیضمن ما بینہما اختیار مستاجر کو زمین خالی کر دینا لازم ہے مگر جب کہ ہر مستاجر کو کھودے مکان یا درخت کی قیمت کا تاوان دے اس طرح پر کہ زمین کی قیمت مکان اور درخت کے ساتھ اور بدون مکان اور درخت فقط خالی زمین کی قیمت ٹھہرائی جائے تو موجر تاوان دے مابین قیمتیں کا کذا فی الاختیار و یمکنک بالنصب عطف علی یغرم لان فیہ نظر الیہما اور قیمت دے کر موجر مکان و درخت کا مالک ہو اس واسطے کہ اس میں مستاجر اور موجر دونوں کے واسطے رعایت منظور ہے شارح نے کہا یمکنک کالفظ منصوب یغرم پر عطف ہے قال فی البحر و ہذا الاستثناء من لزوم القلع علی المستاجر فاذا نہ لا یلزم القلع لورضی الموجر بدفع القیمۃ لکن ان کانت تنقص نیکھا جبر علی المستاجر والا فبرضاہ بحر الرانی میں کہا اور یہ استثناء یعنی الا ان یغرم کا استثناء لزوم قلع علی المستاجر سے ہے تو مصنف نے فائدہ بتایا استثناء سے کہ مکان کا کھودنا مستاجر پر لازم نہیں اگر موجر قیمت مکان کی دے لیکن اگر زمین ناقص ہو جاتی ہو کھودنے سے تو مستاجر پر جبر کر کے زمین کا مالک ہو اور اگر ناقص نہ ہوتی ہو تو اس کی رضامندی سے مالک ہو یعنی بعد اوائے قیمت او یرضی الموجر عطف علی یغرم مگر کہ ای البناء والغرس فیکون البناء والغرس لهذا والارض لهذا یا کہ موجر مکان یا درخت کے باقی رکھنے پر راضی ہو تو مکان اور درخت اس کا ہو گا یعنی مستاجر کا اور زمین اس کی یعنی موجر کی شارح نے کہا یعنی عطف ہے یغرم پر ہذا ترک ان یا جرفا جارة والا فامارة فلہما ان یواجرا ہما الثالث ولقیسما الا جبر علی قیمۃ البناء بلا ارض فباخذ کل حصیۃ مجتبیٰ اور یہ ترک قلع یعنی مکان اور درخت کا نہ کھودنے دینا موجر کا اگر بعض اجرت کے ہو تو یہ اجارہ ہے والا اگر بلا اجرت ہو تو ماریت ہے تبتا جبر اور موجر دونوں کا اجارہ دینا تیسرے شخص کو جائز ہے اور دونوں شخص اجرت کو نہ زمین کی قیمت پر بدون مکان کے اور مکان کی قیمت پر بدون زمین کی قیمت کریں پھر ہر شخص اپنا حصہ لے کذا فی المجتبیٰ ہم مثلا اگر زمین کی قیمت دے دو ہو اور مکان کی قیمت ایک سو اور اجرت تین سو ہو تو دو دو سو ہو اور ایک سو اور ایک سو مستاجر و بی وقف القیمۃ بنی فی الدار المسبۃ بلا اذن التیم و نزع البناء لیسر بالوقف بحیر القیم علی دفع قیمۃ للباقی الخ اور قیسی کی کتاب الوقف میں ہے کہ فی سبیل اللہ گھر میں کسی شخص نے کچھ مکان بنایا بدون اجازت متولی کے اور حالانکہ اس مکان کا کھودنا وقف کو ضرر کرتا ہے تو متولی پر اس کی قیمت دلانے پر مکان بنانے والے کے واسطے زبردستی کی جائے الی آخر العسائر یعنی حاکم زبردستی قیمت دلانے بنظر اصلاح وقف ولو استاجر ارض وقف و غرس فیہا و بی ثم مضت مدة الاجارة فلم یستاجر استبقاؤا باجر النخل اذالم یکن فی ذلک ضرر بالوقف ولو انی الموقوف علیہم الا القلع لیس لہم ذلک کذا فی القلیۃ اور اگر وقف کی زمین اجارہ لی اور اس میں درخت لگائے اور مکان بنایا پھر اجارہ کی مدت گزر گئی تو مستاجر کو درختوں کا

لہ قول المسبۃ فی القاموس سبب تسبیل جملہ فی سبیل اللہ فی منہ ۱۲

باقی رکھنا بعض اجرت مثل کے جائز ہے جب کہ اس ماتی رکھنے میں وقف کو ضرر نہ ہو اور بن پر زمین وقف ہے وہ ثانی سوائے کھودنے کے تو ان کو اس کا اختیار نہیں کذا فی القنیۃ م ظاہر بیان مصنف اس پر دلالت کرتا ہے کہ جو سابق مذکور ہو چکا کہ متاخر بعد انقضاء مدت درخت اور مکان کھود کر خالی زمین تسلیم کرے وہ زمین ملوک کا مسئلہ تھا اور یہ حکم وقف کا ہے اور اس عاف اور عادیہ میں قنیۃ کے مخالف منصوص ہے کہ عمارت جب وقف کو ضرر نہ کرے تو اس کے کھودنے پر بنانے والے پر زبردستی کی جائے اتنی اور علمائے ذکر کیا ہے کہ قنیۃ کا مالا قول لائق عمل کے نہیں تو کیونکر اس پر عمل ہوگا جو مشہور کتبوں کے مخالف ہو یا اس کو اختلاف متاخر پر محمول کیجیے کذا فی الطحاوی مختصر اقال فی البیرونی العلم مسئلۃ الارض المتکرة وہی منقولۃ ایضاً فی اوقاف الخصاص بحر الرق میں کہا اور قنیۃ کے اس قول سے ارض متکرة کی صحت کا مسئلہ معلوم ہوتا ہے اور وہ تو اوقاف خصات میں بھی منقول ہے ہم یعنی اگر متاخر مکان بنادے بشرط استبقا عمارت تو بعد مدت اجارہ اجرت مثل دے کر جائز ہے اور اس کو حق قرار ثابت ہوگا بشرطیکہ وقف کو ضرر نہ ہو تو اب متولی اس کا مالک نہ ہوگا وقف کے واسطے مگر اس کی رضامندی سے اور یہ مسئلہ ہے غلو کا جو اول کتاب البیع میں مذکور ہو چکا کذا فی الطحاوی والربطۃ لعدم نہایتہا کا الشجر تنقلع بعد مہی المدۃ اور ربطہ درخت کے مانند ہے بسبب نہ ہونے اس کی نہایت کے تو کھودا جائے مدت گذر جانے کے بعد ربطہ ما بین شجر اور گیہ کے ہے فارسی میں اس کو سہت کہتے ہیں نیل کے مانند ایک بار ہونے سے سالہا سال رہتا ہے لہذا وہ در حکم شجر ہے مندر حکم زراعت ثم المراد بالربطۃ ما یبقی اصل فی الاصل ابدالہا یقطف ورقہ وزہرہ ویباع پھر دریافت کرنا چاہیے کہ ربطہ سے مراد وہ چیز ہے جس کی جڑ زمین میں ہمیشہ باقی رہے اور اس کے پتے یا پھول توڑے جا دیں وہ بیج ہوں واما اذا کان نہ نہایت معلومتہ کافی الفحل والجزر والباذنجان فینبغی ان یكون کالزروع یرک باجر المثل الی نہایتہ کذا حررہ المصنف فی حواشی الکفر وقواہ بانی معاملۃ الخانیۃ فلیحفظ اور جب کہ اس کی نہایت معلوم ہو جائے کہ مولیٰ اور گاجر اور بینکن تو لائق یہ ہے کہ اس کا حکم زراعت کے مانند ہو کہ اجرت مثل سے کہ اس کی نہایت تک چھوڑی جائے اسی طرح کی تحریر کی ہے مصنف نے حواشی کنز میں اور اس کو تقویت دی ہے غایہ کے قول سے جو کتاب المساقات میں ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ممولیٰ اور گاجر کی مثال درست نہیں اس واسطے کہ ایک بار اکھاڑنے سے پھر باقی نہیں رہتی قلت بقی لولہ نہایت معلومتہ لکنہا بعیدۃ طویۃ کا نصب فیکون کالشجر کافی فتاویٰ ابن الجلی فلیحفظ تعیند میں کتا ہوں یہ احتمال باقی رہا کہ اگر ایک چیز کی نہایت معلوم ہو لیکن طویل ہو چنانکہ کلک اور نے تو وہ چیز درخت کے مانند ہے کافی فتاویٰ ابن الجلی تو یہ قید یاد رکھنی چاہیے والزرع یرک باجر المثل الی اور کہ رعایۃ للجانین لان نہ نہایتہ کما مر اور کھیت سے تعرض نہ کیا جائے اجرت مثل سے کہ اس کے پکتے تک دونوں جانب کی رعایت کے واسطے اس واسطے کہ کھیت کی نہایت ہے چنانچہ مذکور ہو چکا ہم یعنی مدت اجارہ منقضی ہو گئی اور ہنوز کھیت پختہ نہیں ہو تو پختگی تک اجرت مثل واجب ہوگی اور اگر مدت موجود ہو تو وہ اجرت لازم ہے جو دونوں میں فیصل ہو چکی بخلاف موت احد ہما قبل اور کہ فائدہ یرک بالمسمی علی حد الی الحصار و من انقصت لان البقاء علی ما کان اولی ما و است الدۃ باقیۃ اما بعد فباجر المثل بخلاف موت متاخر یا مومر کے کھیت پکنے سے پہلے اس واسطے کہ کھیت باقی رکھا جائے گا اجرت معینہ پر بحال سابق کھیت کاٹنے تک اگرچہ اجارہ نسخ ہو ہو گیا ایک شخص کی موت سے اس واسطے کہ اس کا باقی رکھنا بحال ماضی بہتر ہے جب تک کہ مدت اجارہ باقی رہے اور بعد انقضاء مدت کے تو اجرت مثل لازم ہوگی ولیحق بالمستاجر المستعیر فیک الی اور کہ باجر المثل اور متاخر سے مستعیر ملحق ہے تو تعرض نہ کیا جائے کھیت سے اس کے پکتے تک یعنی ایک شخص نے دوسرے سے زمین ماریت لی زراعت کے واسطے پھر مالک نے چاہا کہ میں اپنی زمین پھیلوں اور حالانکہ ہنوز کھیت نہیں پکا تو مستعیر کے ہاتھ میں زمین چھوڑی جاوے گی اجرت مثل لے کر کھیت کاٹے تک اور ظاہر یہی حکم ہے ماریت کی زمین میں مکان بنانے اور درخت لگانے کا والہ اعلم کذا فی الطحاوی ولما الغاصب فبومر بالقلع مطلقاً لکلہ اور غاصب کو کھیت اکھاڑ ڈالنے کا حکم ہوگا ہر طرح اگرچہ کھیت کچا ہو اس کے ظلم کے سبب سے یعنی ظلم ولجب الہدم ہے نہ واجب الاثبات ثم المراد بقولہم یرک الزرع باجرای بقضاہ و بعد ہما حتی لا یجب الاجر الا باجرہا کافی القنیۃ فلیحفظ بحر پھر دریافت کرنا چاہیے کہ فقہاء کے اس قول سے کہ کھیت سے

تعرض نہ کیا جائے اجرت لے کر مراد یہ ہے کہ قاضی کے حکم سے یا موجد اور مستاجر کے عقد پر یہ کرنے سے اجرت واجب ہوگی تو اجرت واجب نہ ہوگی بلکہ قضا یا عقد متعاقبین سے چنانچہ غلبہ میں ہے تو اس کو یا در کھنا چاہیے کذا فی البحر والصحیح اجارۃ الدابة للمركوب والحمل والثوب للباس اور صحیح ہے کرایہ جانور کا سواری اور بوجھ لادنے کے واسطے اور کپڑے کا کرایہ پہننے کے واسطے مگر لادنے کے واسطے کرایہ کیا تو سواری پر نہ درست ہے اور اگر سواری کے واسطے کرایہ کیا تو اس پر لادنا درست نہیں کذا فی الخلافۃ در میں کافی سے منقول ہے کہ اگر بیان نہ کیا کہ کون شخص جانور پر سوار ہو گا یا کیا پہیز لادی جائے گی یا کون شخص کپڑا پہنے گا تو اجارہ فائدہ ہے ولا تصح اجارۃ الدابة لمجنبا ای لاجل ان یجلبها جنبتہ بین یدیرہ دلایر کہہا اور صحیح نہیں کرایہ جانور کا تا اس کو غالی لے چلے یعنی اس واسطے کرایہ جائز نہیں کہ اس کو قتل کرے چلے اپنے سامنے اور اس پر سوار نہ ہو ولا تصح اجارۃ ایضا لاجل ان یربط علی باب دارہ میرا مال الناس فیتقرأہ فرس اور جانور کا کرایہ اس واسطے صحیح صحیح نہیں کہ اس کو باندھ رکھے اپنے دروازہ پر تگ لگادی اس کو دیکھیں تو یوں کہیں کہ یہ گھوڑا مثلاً صاحب خانہ کا ہے اولاً لاجل ان یرین بیتہ او حالوتہ بالثوب لاندنا ان ہذہ منفعۃ غیر مقصودۃ من العین یا اس واسطے کرایہ جائز نہیں کہ اپنے گھر یا دکان کو آراستہ کرے کپڑے سے اجارۃ ثلثہ مذکورہ اس دلیل سے جائز نہیں جس کو ہم اول باب میں مذکور کرچکے کہ جانور کا قتل سے چلنا یا دروازے پر باندھ رکھنا یا گھر اور دکان کو کپڑے سے آراستہ کرنا منفعۃ غیر مقصودہ ہے گھوڑے یا کپڑے سے ہم اور اسی طرح اگر شرطیں یا اور چاندیاں کرایہ لے تا اپنے گھر میں ان کا فرش کرے اور لک پر نہ بیٹھے اور نہ سووے تو جائز نہیں کذا فی شرح الوہابیۃ واذا فسدت نلّا اجرا اور جب کہ اجارہ مذکورہ فاسد ٹھہرے تو اس کی کچھ اجرت نہیں کرایہ لینے والے پر کذا لو استاجر بیتا بصلی فیہ اولیبا لیشر او کتا بالوشعر البقرۃ او مصفا شرح وہابیۃ اور اسی طرح جائز نہیں اگر گھر کرایہ لیا تاکہ اس میں نماز پڑھے یا خوشبودار چیز کرایہ لے سونگھنے کے واسطے یا کتاب اگر پر اشعار کی کتاب ہو پڑھنے کے واسطے کرایہ لے یا قرآن کرایہ لیا کذا فی شرح الوہابیۃ ہم معنف وہابیۃ نے کہا کہ کافر کا گھر کرایہ لینا نازک کے واسطے صحیح نہیں علامہ عبد البر شارح وہابیۃ نے کہا کہ کافر کی قید کچھ ضرور نہیں اس میں کافر اور مسلمان برابر ہے اس واسطے کہ نسا و اجارۃ مت ارتفاع کی جہالت سے ہے تو اگر مدت معین ہو جائے تو اجارہ صحیح ہے اس میں مسلم اور کافر دونوں برابر ہیں اور اگر مدت فساد منفعۃ غیر مقصودہ کو قرار دیکھیے تو بھی اسی طرح کا حکم ہے کذا فی الطحاوی وان لم تقید بالبرکب والباس واللبس من شاة او اگر مستاجر نے جانور اور کپڑے کے کرایہ میں کسی سوار اور کسی پہننے والے کی قید نہ لگائی تو مستاجر جس کو چاہے سوار کرے اور جس کو چاہے پہنادرے ہم عدم تقید سے مراد اسی طرح کی تعلیم ہے کہ مستاجر کے موجد سے کہ سوار کروں گا یا پہنادرے گا جس کو میں چاہوں گا کذا فی الحموی اور یہ مراد نہیں ہے کہ رکوب مطلق کے واسطے کرایہ لے اس واسطے کہ وہ لہا فاسد ہے چنانچہ شارح مذکور کرے گا و تعین اول راکب والباس اور متعین ہو جائے گا پہلا سوار ہونے والا اور پہلا پہننے والا ہم یعنی جو شخص اول سوار ہوگا تو معلوم ہو جائے گا کہ یہی شخص اصل سے مراد تھا تو اب دوسرے شخص کو اس پر سوار ہونا جائز نہ ہوگا کذا فی الدرر عن الکافی وان لم یعین من یرکب فاسدت للجماعۃ اور اگر مستاجر نے بیان نہ کیا کہ کون اس پر سوار ہوگا تو اجارہ فاسد ہوگا جہالت کے سبب سے ہم شارح کو یوں کہنا صواب تھا و لو استاجرنا للمركوب مطلقا یعنی اگر جانور کرایہ لیا مطلق سواری کے واسطے تو اجارہ فاسد ہے اور مطلق رکوب کی یہ صورت ہے کہ مستاجر فقط رکوب ذکر کرے اور زیادہ نہ کہے کذا فی الطحاوی و ینقلب صحیحہ برکوبہا اور اجارہ فاسدہ مذکورہ پلٹ کر صحیح ہو جاوے گا جانور پر سوار ہونے سے ہم خواہ مستاجر آپ سوار ہو یا دیگر کو سوار کرے ازراہ استحسان اجرت معینہ واجب ہوگی وجہ استحسان یہ ہے کہ فساد کا سبب تو جہالت راکب تھی سو ایک شخص کے سوار ہونے سے زائل ہوگئی تو فساد بھی زائل ہوگیا اس واسطے کہ ہم اتہام کی تعیین کو ابتدائی تعیین کے مانند قرار دیتے ہیں اور سوار پر تاوان لازم نہ ہوگا جانور کے ہلاک ہونے سے اس واسطے کہ وہ متعدی نہیں بحبت عدم مخالفت کذا فی المنطقی وان قید بالبرکب والباس فی الف ضمن اذ اعطیت ولا اجر علیہ وان سلم اور اگر مستاجر یا موجد نے سوار یا پہننے والے کی قید نہ لگائی سو مستاجر نے اس کے مخالف کیا تو اس پر تاوان لازم ہوگا جب کہ جانور ہلاک ہو جائے دریں پر

اجرت نہیں اگرچہ اس نے تسلیم کی ہو م مخالفت سے تاوان اس واسطے لازم ہوا کہ کوئی سواری کی دانست میں تفاوت ہوتے ہیں اس واسطے کہ اکثر دبلے اور پتلے میں اور ان کا سوار ہونا جانور کو بہت ضرر کرتا ہے بسبب ناواقف کاری کے اور بہت موٹے تازے میں جس کی سواری سے جانور کو ضرر نہیں ہوتا کیونکہ سواری سے واقف ہوتے ہیں بخلاف حالت افتد فیہ عدا و امثالہ حیث یجب الاجر لہ اسلما لہ لہ سلم بینہ انہ لم یخالف و انہ مال الیہ من الدار کانی الغایۃ بر خلاف اس دکان کے جس میں مستاجر نے مثلاً لوہار کو بٹھلایا اس واسطے کہ اس میں اجرت واجب ہوگی جب کہ موہر کی طرف سے تسلیم دکان واقع ہو اس واسطے کہ جب اس نے دکان تسلیم کی تو ظاہر ہو گیا کہ مستاجر نے موہر کی مخالفت نہیں کی اور معلوم ہو گیا کہ عداوی گھر کو کرور نہیں کرتی کذا فی الغایۃ ہم طحاوی نے کہا اس میں گفتگو ہے اس واسطے کہ سابق مذکور ہو چکا کہ عداوی عمارت کو ضعیف کر ڈالتی ہے لہذا مع الضمان تنفع اس واسطے کہ اجرت تاوان کے ساتھ جمع نہیں ہوتی م یہ تعلیل ہے مصنف کے اس قول کی ولا اجر لہ کذا فی الجلبی و مشکہ فی الحکم کل ما یختلف بالمستعمل کا لفظ ادا اگر جانور کی سواری کے مانند ہے حکم میں جو چیز مختلف اور تفاوت ہوتی ہو بسبب اختلاف استعمال کرنے والے کے جیسے خیرہ شیخین کے نزدیک خیرہ در حکم جانور ہے اس واسطے کہ آدمی خیرہ کے کھڑے کرنے میں اور مکان نصب کے جوہر کرنے میں اور اس کی میخیں گاڑنے میں تفاوت ہوتے ہیں بعضے باسلیقہ ایسے کہ خیرہ کو محفوظ رکھتے ہیں اور بعضے بے سلیقہ ایسے کہ ضائع کر ڈالتے ہیں اور محمد کے نزدیک خیرہ گھر کے مانند ہے حکم میں بزاز یہ میں ہے کہ خیرہ کی میخیں مستاجر کے ذمہ پر ہیں اور رسیاں موہر پر و فیما لا یختلف فیہ بطل تقیدہ بہ کی لو شرط سنی واحد لہ ان لیکن غیرہ لما مر ان التقید غیر مفید اور جس چیز میں تفاوت نہیں باوجود اختلاف مستعمل کے تو اس کی تقید اور تخصیص باطل ہے چنانچہ اگر گھر کے اجارہ میں ایک شخص کا رہنا شرط ہو تو مستاجر کو جائز ہے کہ اس کے عینہ کو اس میں رکھے اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ یہاں قید لگانا مفید نہیں و ان سہمی نو عا و قدر اگر برہ حمل مشلہ و اخف لا اضر کا الملع اور اگر نام رکھا محمول کے نفع اور مقدار کا پناچہ گیوں بقدر ایک کر تو مستاجر کو اس کے مانند اور اس سے بکے کا لانا جائز ہے لہذا زیادہ تر ضرر والی چیز کا پناچہ نمک کام کر بھگم کافی پنا ہے جس میں بارہ صاع غلہ سادے اور اس ملک کے وزن کے موافق تخمیناً اٹھائیس سیر ہوتا ہے مانند کی مثال جیسے معین گیوں کے برابر اور گیوں اس کے وزن کے برابر لادنا اور خفیف تر کی مثال جیسے گیوں کے عوض جو لادنا اور نمک یا لودنا گیوں کے عوض جائز نہیں والا اصل ان من استحق منفعة مقدرة بالتقدیر استلزاما او شلما او دونہا جاز ولو اکثر لم یجز اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو شخص منفعت معینہ کا مستحق ہو اجارہ کے عقد سے پھر اسی منفعت کی اس کی برابر یا اس سے کمتر کو حاصل کرے تو جائز ہے اور اگر زیادہ تر کو حاصل کرے تو جائز نہیں و منہ تحیل وزن البرقطن الا شیعرا فی الاصح اور ہنملہ غیر جائز کے ہے لادنا ردی کا جو برابر ہے گیوں کے وزن کے لادنا جو کا قول اصح میں م یعنی اگر من بھر گیوں لادنے پر کرایہ ٹھہرا سو مستاجر نے من بھر ردی جانور پر لادی تو جائز نہیں اس واسطے کہ ردی پیٹھ پر گیوں سے زیادہ پھیلتی ہے اور اس میں گہری بھی زیادہ ہے تو اس کا ضرر زیادہ ٹھہرا گیوں سے اور گیوں کے عوض اگر جو اسی قدر لادے اور جانور مر گیا تو دکان نہیں بقول اصح اس واسطے کہ جب جو اور گیوں وزن میں برابر ہوں تو جو کا ضرر جانور کی پیٹھ پر کمتر ہوتا ہے بسبب پھیل جانے کے یہی فتویٰ ہے صدر شہید کا الحاصل اگر مسمی محمول ہو پھر اس نے اور چیز لادی اور وزن دونوں کا برابر ہے مگر محمول کمتر پھیلتا ہے جانور کی پیٹھ پر مسمی سے تو در صورت ہلاکی تاوان لازم ہوگا بسبب مضرت کے چنانچہ گیوں کے وزن کے برابر پیٹھ یا لودنا لادنا اور اگر محمول اندک زیادہ پھیلتا ہو لادنے کے مقام پر مسمی سے تاوان نہیں چنانچہ گیوں کے عوض جو لادنا اس واسطے کہ یہ آسان تر ہے تو خلاف کرنے سے تاوان لازم نہ آوے گا مگر جب کہ موضع حمل سے زیادہ تر تجاویز ہو چنانچہ ردی عوض گیوں کے کذا فی الطحاوی ولوروف من لستمسک بنفسہ عطیت الدابة لضم النصف اور اگر مستاجر نے جانور پر اپنے پیچھے اس شخص کو سوار کر لیا جو بذات خود بلا عانت چالو پر بیٹھا ہے اور جانور ہلاک ہوا تو مستاجر نصف قیمت کا تاوان دے م اور اگر مستاجر پیچھے بیٹھا ہو تو تمام قیمت کا تاوان مستاجر پر لازم کہ فی الا اعتبار للشکل لان الادامی غیر موزون اور

۳۵ یہ اس صورت میں ہے کہ صاع سواد میر کا ہو کچھ اور جتنا صاع کے وزن میں اختلاف ہوگا لحاظ وزن ملک کے اتنا ہی کڑے وزن میں اختلاف ہوگا

اعتبار نہیں گرائی وزن کا اس واسطے کہ آدمی نیز موزون ہے یعنی آدمی کے تولنے کی مادت نہیں تو سوار کا اعتبار ہو گا نہ گرائی کا اور دوسری وجہ یہ ہے کہ ثقیل سواری کے واقف کار سے جانور کو ضرر نہیں ہوتا اور خفیف ناواقف سے ضرر ہوتا ہے۔ ان کانت الدارۃ تطیق حمل الاثنين والاکل بکل حال اور یہ یعنی نصف ضمان اس وقت سے جب کہ جانور دو شخصوں کا بوجھ اٹھا سکتا ہو اور اگر اٹھا نہ سکتا ہو تو تمام قیمت کا تاوان ہے۔ متا بوجہ حال یعنی خواہ بذات خود مستحکم ہو یا نہ ہو کالو حملہ الراكب علی ما لاقہ فانہ یضمن الکل وان کانت تطیق حملہا لکونہ فی مکان واحد چنانچہ اگر دوسرے شخص کو مستاجر رکاب نے اپنے کندھے پر اٹھایا تو مستاجر پر تمام قیمت کا تاوان لازم ہو گا اگرچہ جانور دونوں کے بوجھ اٹھانے کی طاقت رکھتا ہو بسبب ہونے بوجھ کے ایک مقام پر یعنی جب دونوں کا بوجھ بیٹھ کر ایک جگہ پڑا تو جانور پر شاق ہو کر ہلاکی کا موجب ہوا۔ ان کان الرذیف صغیر الیتمسک لضمین بقدر ثقلہ اور اگر پچھلا سوار ایسا طفل صغیر ہو کہ بلا اعانت جانور پر نہ بیٹھ سکتا ہو تو مستاجر تاوان دے بقدر اس کی گراں باری کے یعنی جس قدر بوجھ بھاری ہو گیا غیر کے سوار کرنے سے اتنا تاوان لازم ہو گا کملہ شیناً آخر ولو من ملک صاحبہا کولہا لاقہ لعدم الاذن چنانچہ دوسری چیز کے اٹھالینے سے بقدر اس کے ثقل کے تاوان لازم ہوتا ہے اگرچہ وہ چیز محمول جانور کے ملک کی ملک ہو چنانچہ ادبئی کی سواری پر ادبئی کے بچے کو اٹھا لازم ہو گا بواسطہ عدم اجازت مالک کے و لیس المراد ان الرجل یوزن بل ان یسال اهل الخبرة کم یزید اور تاوان بقدر زیادت ثقل سے یہ مراد نہیں کہ مرد تو لا جائے بلکہ مراد یہ ہے کہ اہل دانش سے پوچھا جائے کہ کتنا بوجھ زیادہ ہو گیا حمل صغیر یا حمل شے آخر سے دلو رکب علی موضع الحمل ضمن الکل لامرادر اگر بوجھ کی جگہ پر سوار ہو گیا تو مالک کی صورت میں کل کا ضمان دے گا بموجب اس بیان کے کہ اد پر گذر یعنی سواری اور بوجھ کا ثقل ایک ہی جگہ ہو گیا و کذا و لیس ثیاباً کثیرۃ اور یہی حکم ہے اگر مستاجر بہت سے کپڑے پہن کر سوار ہو یعنی در صورت ہلاک تاوان کل کا دے گا اگر ایک ہی جگہ بہت بوجھ کر دیا دلو یا بلیسا لاس ضمن بقدر ما زاد مجتبیٰ اور اگر اس قدر ہوں جتنے لوگ پہنتے ہوں تو بقدر زیادتی کے ضمان دے گا کذا فی المجتبیٰ و اذا بکلت بعد طوع المقصد وجب جمیع الاجر لکوبہ بنفسہ مع التضمین ای نصف الثمن لکوب عیزہ اور پیچھے سوار کر لینے کی صورت میں اگر جانور بعد منزل مقصود پر پہنچنے کے ہلاک ہو تو ساری اجرت واجب ہے اس وجہ سے کہ مستاجر خود سوار ہوا اور ضمان بھی نصف قیمت جانور کا دیوے اس لیے کہ دوسرے کو سوار کیا تم ان ضمن الراكب لایرجع وان ضمن الرذیف یرجع لو مستاجر من المستاجر والا لایرجع اگر سوار یعنی مستاجر رکاب نے تاوان دیا تو رذیف سے دیکھو اور اگر رذیف نے تاوان دیا تو رذیف یرجع لانہا لو سلمت لزم المسمی فقط مصنف نے مسئلہ رذیف میں جانور کے ہلاک ہونے کی قید لگائی اس واسطے کہ اگر جانور باوجود رواف سلامت رہا تو فقط مقرری کرنا یہ لازم آدے گا نہ تاوان یعنی جمیع صورت مذکورہ میں کذا فی الطحاوی و کونہ اردو لہ لواقعہ فی السراج صا غامبا لاجر علیہ کجر من الغایۃ اور مصنف نے مسئلہ مذکورہ میں ارداف رذیف کی قید لگائی اس واسطے کہ اگر مستاجر اس کو زین پر بٹھائے گا اور آپ بچھے بیٹھے گا تو غامب ٹھہرے گا تو اس پر اجرت لازم نہ ہوگی یعنی فقط تاوان اس پر لازم ہو گا نہ کذا فی البحر من الغایۃ لکن فی السراج الراجح من الشکل ما یخالفہ فیتا مل عند الفتوی کیف فی الاشباہ و غیرہا ان الاجر والضمین لایجتمعان لیکن سراج دلج میں مشکل سے وہ قول مذکور ہے جو قول مصنف و بموجب اجمع التضمین کے مخالف ہے تو مفتی کو تامل کرنا چاہیے فتویٰ دینے کے وقت کیونکہ نہ ہو اور حالانکہ اشباہ و غیرہ میں یہ مذکور ہے اجرت اور تاوان مجتمع نہیں ہوتے م سراج میں مشکل سے یوں مذکور ہے کہ ارداف کی قید لگائی ہے تو خواہ مستاجر کے سوار ہو یا پیچھے دونوں صورت میں حکم یکساں ہے شارح نے امر بالتامل سے اشارہ کیا کہ اس مسئلہ میں دو قول ہیں طحاوی نے کہا کہ اشباہ کی عبارت کا ذکر ہلا وجہ ہے اس واسطے کہ اجرت بمقابلہ رکوب مستاجر ہے اور تاوان بمقابلہ رکوب رذیف ہے تو ایک راہ سے اجتماع اجرت اور

تاوان نہ ہوا اور اجتماع تاوان کا اجرت کے ساتھ وہاں قنبح سے جہاں تاوان سے اجارہ کی چیز کا مستاجر مالک ہو جائے اور یہاں ایسا نہیں واذا استاجر با
 لیمیل علیہا مقدار فحل علیہا اکثر منہ فطبت ضمن ما زاد النقل اور جب کہ جانور کو ایہ لیا تاکہ اس پر مقدار معین لادے اور اس پر اس سے زیادہ تر لادا
 اور وہ مالک ہو گیا تو تاوان دے بقدر زیادہ ہو جانے بوجھ کے مثلاً تین من لادنا مقرر ہو اسو اس نے چار من لادنا جانور کی چوتھائی قیمت کا تاوان مستاجر پر
 لازم ہو گا اس واسطے کہ ہلاکی ہوئی تمام بوجھ سے گزرتی من کا لادنا ماذون تھا سو اس کا حصہ ساقط ہو گیا اور ایک من غیر ماذون تھا اور وہ چہارم ہے لہذا
 چہارم قیمت کا تاوان لازم ہوا وذا اذا اكلها للستاجر فان حملها صاحبها بیده وحدثه فلا ضمان علی المستاجر لانہ ہوا مباشر عمادیۃ اور یہ حکم اس وقت ہے
 جب کہ خود مستاجر اس پر بوجھ لادے سو اگر جانور کا مالک اپنے ہاتھ سے تنہا اس پر لادے تو مستاجر پر تاوان نہیں اس واسطے کہ مالک ہی تو مباشر ہے کذا فی
 العمادیم خواہ مالک زیادتی کو جانتا ہو یا نہ جانتا ہو مستاجر پر تاوان لازم نہ ہو گا اور اگر مالک کہے کہ بوجھ زیادہ تھا تو اس کو جواب دیا جائے کہ تو نے کیوں نہ تول
 لیا تھا علامہ مقدسی نے کہا اس میں تامل ہے اس میں اشارہ ہے تاوان مستاجر کا بسبب نہ معلوم ہونے مالک کے اور یہ بحث ہے مقدسی کی نہ روایت اور علامہ
 کے مانند تہمتہ الفتاوی میں بھی مذکور ہے کذا فی الطحاوی وان حمل الحمل معاً ووضعا علیہا وجب النصف علی المستاجر بفعله ویدر فعل رہا مجتہبی اور اگر مستاجر
 اور مالک جانور نے بوجھ ساتھ ہی اٹھایا اور جانور پر دونوں نے بکھا تو نصف قیمت کا تاوان مستاجر پر واجب ہو گا اس کے فعل کے سبب سے اور اس
 کے مالک کا فعل باطل بلا عوض ہو گا کذا فی المجتہبی ولو کان ابرئاً فی بولہ فین حمل کل واحد منہما بولقا ای دما کعدل مثلاً وحدثه ووضعا علیہا معاً
 او متعاقباً لا ضمان علی المستاجر ویمثل عمل المستاجر ما کان مستحقاً بالقدر غایۃ اور اگر مثلاً گیدوں ہو دو گدوں میں اور مستاجر اور مالک ہر واحد نے ایک ایک گون
 تنہا اٹھائی اور دونوں نے جانور پر ساتھ ہی یا آگے پیچھے رکھی تو مستاجر پر تاوان نہیں یعنی در صورت ہلاکت اور مستاجر کا اٹھانا اور لادنا مستحق بعنف اجارہ
 ٹھہرا یا جاوے گا کذا فی الغایۃ شارح نے کہا بولق یعنی ایک طرف سے گٹھے کے مانند مثلاً دمفاہ انہ لا ضمان علی المستاجر سواء تقدم او تاخر وجمہور
 ثم مولنا علیہ علی خلاف مانی الخلاصۃ کذا فی شرح المعنف اور غایۃ التحقیق کی تعلیل سے مستفاد ہوا کہ مستاجر پر تاوان نہیں خواہ وہ گون کو پہلے رکھے یا پیچھے
 اور یہی وجہ قوی ہے اسی سبب سے ہم نے اس پر اکتفا کیا غلامہ کے برخلاف ایسا مذکور ہے مصنف کی شرح میں قلت ومانی الخلاصۃ ہر باوجود
 فی بعض نسخ المتن من قولہ وکذا لا ضمان لو حمل المستاجر ولام ثم رب الدانۃ وان حملها ربها ولام ثم المستاجر ضمن نصف القيمة اتنی فتنبہ میں کتا
 ہوں اور جو غلامہ میں ہے اور اس متن کے بعض نسخوں میں موجود ہے مصنف کا یہ قول اور اسی طرح تاوان نہیں اگر مستاجر نے پہلے گون لادی پھر
 جانور کے مالک نے اور اگر اس کے مالک نے اول لادی پھر مستاجر نے تو مستاجر نصف قیمت کا تاوان دے اتنی مانی الخلاصۃ تو پھر دار ہو اس قول غیر
 معتد سے وذا ای ما من الحکم اذا کانت الدانۃ المستاجر تطیق مثلاً اور یہی مسئلہ اولیٰ میں جو حکم گذر گیا تاوان بقدر زیادت نقل کے اس وقت ہے
 جب کہ گرایہ کا جانور ایسے بوجھ کی طاقت رکھتا ہو اما اذا کانت لا تطیق جمیع القيمة لازم علی المستاجر یعنی وجیب علیہ کل الاجر للحمل والضمن للزیادۃ غایۃ
 اور جب کہ جانور اتنے بوجھ اٹھانے کی طاقت نہ رکھتا ہو تو جانور کی پوری قیمت لازم ہو گی مستاجر پر کذا فی الزلیعی اور مستاجر پر تمام اجرت واجب ہو گی
 طامب ہوئی لاد کے سبب سے اور تاوان لازم ہوا زیادہ لادنے کی جہت سے کذا فی غایۃ التحقیق م شرح نے یہ جواب دیا سوال مقدر کا سوال یہ ہے
 کہ یہاں اجرت اور ضمان کا کیونکر اجتماع ہوا حالانکہ اشتباہ سے مذکور ہو چکا کہ دونوں مجتمع نہیں ہوتے خلاصہ جواب یہ ہے کہ لزوم تاوان کی وجہ اور
 ہے اور وجوب اجرت کی اور ہے اور منع وہ اجتماع ہے جو ایک ہی وجہ سے ہوا فاذا بالزیادۃ انما من جنس السمی فلو من غیرہ ضمن الكل کالوصل السمی وحدث
 ثم حمل علیہا الزیادۃ وحدث باجر اور مصنف نے فقط زیادت سے قائمہ ظاہر کر دیا کہ زیادت محل معین کی جنس سے ہے تو اگر زیادتی اس کے
 ملہ الجواہر کبر الجیم واللام وبعث الجیم وفتح اللام وکسر الداء معرف جمعہ کما کلف وجالیق وجو القات وحدث بالکسر نصف الحمل کذا فی القاموس ۲

مغائر ہو تو کل قیمت کا تاوان مستاجر پر لازم ہو گا چنانچہ اس صورت میں تمام تاوان لازم ہے کہ اگر فقط محل معین بلا غلط زیادت لاوا پھر جانور پر فقط زیادت لاوے کذا فی الجسد قال ولم یغیر فی الاجارۃ اذا سلمت نظور وجوب لمسی نقط وان کملها المستاجر لان منافع الغصب لا یضمن عندنا صاحب بحر نے کہا اور مصنفین نے تعرض نہ کیا اجرت کے بیان کا جب کہ جانور سلامت رہا بسبب ظاہر ہونے اجرت معینہ کے وجوب کے اگرچہ زیادت کو فقط مستاجر نے لاوا ہو اس واسطے کہ زیادہ لاوانا غصب ہے اور غصب کے منافع کا ہمارے نزدیک تاوان نہیں دیتے علم حکم الکافی فی طریق مکہ اور ظور وجوب لمسی سے معلوم ہو گیا مکہ معظمہ کی راہ میں کرایہ دار کا حکم یعنی جب کہ محل پر کچھ لوچھ زیادہ لاوا اور جانور سلامت پہنچا تو زیادہ لاوانے سے کسی چیز کا استحقاق ثابت نہ ہو گا فقط اجرت مقررہ لازم ہو گی لیکن زیادہ لاوانا حلال نہیں کذا فی الطحاوی وضمن بغیر ہا وکھا بل ما تقیید الاذن بالسلامۃ اور مستاجر تاوان دے در صورت ہلاکت جانور کے مارنے سے اور اس کی لگام کھینچنے سے بسبب مقید ہونے اذن کے سلامتی کے ساتھ یعنی پرچند مارنا اور لگام کھینچنا کھڑا کرنے کے واسطے مالک کے اذن سے ثابت ہے لیکن یہ اذن دہاں تک ہے جب کہ جانور تلف نہ ہو جائے حتیٰ لو بک الصغیر بغیر الاب والوصی للتادیب فمن لودعه بجزر و تعریک تو اگر منیر باب یادھی کے ادب دینے کی مارتے مر جائے تو تاوان یعنی دیت لازم ہو گی بسبب واقع ہونے تادیب کے جھڑکنے اور کان مروڑنے سے وقال لا یضمنان بالتعاقب اور صاحبین نے کہا کہ باپ اور وصی پر تاوان نہیں ضرب متعارف اور مروج سے اور اسی طرح مستاجر پر تاوان نہیں جانور کے مارنے اور لگام کھینچنے سے بشرط ضرب متعارف کذا فی الطحاوی و فی الغایۃ عن الشرح الاصح رجوع الامام لقولہما ادبنا یتحقق فی تحقیق میں تنہ سے مذکور ہے کہ امام کا رجوع کرنا صاحبین کے قول کی طرف صحیح تر قول ہے لا یضمن لیسوقا اثبات مستاجر پر تاوان نہیں جانور کے ہانکنے سے باتفاق امام و صاحبین و ظاہر الہدایۃ ان للمتاجر ضرب لا اذن العرفی اور ہدایہ کا ظاہر قول اس پر دلالت کرتا ہے کہ مستاجر کو جانور کا مارنا جائز ہے اذن عرفی کے سبب سے م شائع نے ہدایہ کا قول اس واسطے ذکر کیا کہ باہت ضرب متعارف معلوم ہو بشرط سلامت و ما ضررہ لداۃ نفسہ فقال فی القیۃ عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ لا یضربہا اصلا و یجاصم فیما زاد علی التادیب اور مالک کا مارنا اپنے جانور کو پس قینہ میں ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہے کہ اس کو اصلا نہ مارے اور اس سے مواخذہ ہو گا اس ضرب میں جو تادیب سے زیادہ ہے م یعنی بر شخص کو منع کرنا جائز ہے علی الخصوص جب کہ مالک جانور کے منہ پر مارے و ضمن یترع السرج و وضع الایکاف سو ابویکف بمثلہ ام لا اور تاوان دے زمین کے اتار لینے اور پالان کے باندھنے سے خواہ دیسا پالان اس پر باندھا جاتا ہو یا نہ باندھا جاتا ہو م طحاوی نے کہا شاید کہ شارع پر ایکاف مشتبه ہوا اکاف کے ساتھ اس واسطے کہ ایکاف مصدر ہے بمعنی پالان نہادن اور اکاف بکسر اول بمعنی پالان ہے و لہذا لفظ وضع کو شارع نے زیادہ کیا حالانکہ اس کی حاجت نہ تھی اس واسطے کہ ایکاف خود بمعنی وضع اکاف ہے و بالا سراج بالالیسرج ہذا الحمار بمثلہ جمع قیمتیۃ اصلا اس طرح کے زمین باندھنے سے کہ دیسا زمین اس گدھے پر نہیں باندھا جاتا اس کی تمام قیمت کا تاوان لازم ہو گا م صاحبین کے نزدیک پالان زمین کے مانسب ہے تو تاوان لازم نہیں مگر در صورت زیادت وزن حقائق میں عیون سے منقول ہے صاحبین کے قول پر فتویٰ ہے کذا فی الطحاوی ولو بمثلہ او اسر جہا مکان الایکان لا یضمن الا اذا زاد و نا فیضمن بحسب ابن کمال اور اگر دیسا زمین باندھا جاتا ہے یا بجائے پالان کے زمین باندھا تو تاوان لازم نہ ہو گا مگر جب کہ تول میں زمین پالان سے زیادہ ہو تو اس کے حساب کے موافق تاوان لازم ہو گا کذا ذکرہ ابن کمال م یعنی اگر پالان ہو دوسیر کا اور زمین ہو چار سیر کا تو نصف قیمت کا تاوان لازم آوے گا کا یضمن لو استاجر بالیسر لجام فلہا بلجام لایطمع بمثلہ چنانچہ مستاجر تاوان دے گا در صورت ہلاکت اگر جانور کھڑا چلے گا یا لگام کے پھراس کے منہ میں ایسی لگام لگائی کہ دیسی لگام اس کے لگائی نہیں جاتی و کذا الوابد لہ لان الحمار لا یختلف باللجام وغیرہ فایۃ اور اسی طرح تاوان لازم ہو گا اگر مستاجر نے ایسی لگام بدل کر لگائی جیسی لگام اس کے لگائی نہیں جاتی اس واسطے کہ گدھا لگام وغیرہ سے بدل نہیں جاتا کذا فی ناویۃ التحقیق م طحاوی نے کہا تاوان کی یہ تعلیل مناسب تر تھی کہ لگام غیر مائل سے مستاجر متعدی ٹھہرا و سلک طریقاً غیر ما یجوز مالک و تفاوتا

بعد اودر اذخونا بحیث لا یسلک الناس ابن کمال یا مستاجر وہ راہ پہلا جو مغائر تھی اس راہ کے جس کو جانور کے مالک نے مقرر کر دی تھی اور دونوں راہیں متفاوت تھیں ووری یا سخت ہونے یا خوف میں اس طرح کہ لوگ اس راہ میں نہ چلتے ہوں کذا ذکرہ ابن کمال او حملہ فی البحر اذا قید بالبر مطلقا سلمہ الناس اولاً لخطر البحر فلم یقید بالبر لافمان یا حال مستاجر کا اسباب لاوے گیا وریا میں جب کہ مستاجر نے قید لگائی تھی خشکی میں بے جانے کی تو مطلقاً تاوان لازم آوے گا خواہ لوگ وریا کی راہ چلتے ہوں یا نہ چلتے ہوں بسبب مخطور ہونے وریا کے تو اگر خشکی کی قید نہ لگائی ہو تو تاوان لازم نہ ہوگا یعنی تلف ہو جانے سے دان بئ المنزل فلا اجر لخصول المقصود اور اگر حال نے مستاجر کا اسباب پر پہنچا دیا وریا کی راہ سے تو اس کی اجرت ثابت ہوگی بسبب حاصل ہونے مطلب کے یعنی تو گویا اس سے مخالفت متحقق نہ ہوئی وضمن بزرع رطبہ وقد امر بالبر بالکف من الارض لان الرطبۃ اضر من البر رطبہ ہونے سے حالانکہ مالک نے گہیوں ہونے کا امر کیا تھا تاوان لازم ہوگا بقدر ناقص ہو جانے زمین کے اس واسطے کہ رطبہ زمین کے حق میں زیادہ تر مضر ہے گہیوں سے یعنی اس واسطے کہ رطبہ کی جڑیں بکثرت ہوتی ہیں اور دوز تک پھیلتی ہیں ولا اجر لانه غاصب الا فیما استثنی کما یجی اور صورت مذکورہ میں اجرت نہیں اس واسطے کہ رطبہ ہونے والا غاصب ٹھہر اور غاصب پر تاوان ہے اجرت نہیں مگر چند مسائل مستثنیٰ میں اجرت ہے چنانچہ آگے مذکور ہوگا قید بزرع الاضر لان بالافضل ضرر لا یضمن ویجب الاجر مصنف نے تاوان معترکہ ہونے کی قید لگائی اس واسطے کہ کمتر ضرر والی کے ہونے سے تاوان لازم نہ ہوگا اجرت واجب ہوگی م اقل مضرت کی صورت یہ ہے کہ رطبہ ہونے کے واسطے زمین اجارہ لی اور گہیوں بویا وضمن بخیا طہ قباء و امر لقمیص قیمہ ثوبہ اور تبا کے سینے سے اور حالانکہ درزی کو قمیص پہنے کا مستاجر نے حکم کیا تھا اس کے پڑے کی قیمت کا تاوان لازم ہوگا م تبا اس کو کہتے ہیں جس کا آگاکھلا ہو اور قمیص وہ ہے جس کا آگاد پھیچا دونوں سیا ہو و لہ ای لصاحب الثوب اخذ القباء و دفع اجر مثله لایجاد النسی کا ہو حکم الاجارۃ الفاسدہ اور اس کو یعنی کپڑے کے مالک کو جائز ہے تبا کا لینا اور قبا کی سلائی کیسی اجرت دینی جو قمیص کی اجرت معینہ سے زیادہ نہ ہو جیسے اجارہ فاسدہ کا حکم ہے یعنی اجارہ فاسدہ میں وہ اجرت مثل لازم ہوتی ہے جو کسی سے زیادہ نہ ہو و کذا اذا خاطبہ سرادیل وقد امر بالقباء فان حکم کذلک فی الاصح فتقید الدرر بالقباء اتفاقاً اور اسی طرح جب کہ درزی نے پاجامہ سیا اور حالانکہ کپڑے دالے نے تبا سینے کا امر کیا تھا تو اسی طرح کا حکم ہے اصح قول میں یعنی مستاجر مختار ہے چاہے کپڑے کا تاوان لے چاہے پاجامہ لے اور اس کی مزدوری دے تو درمیں قبا کی قید لگانا اتفاقاً ہے ہم درمیں تخییر کا حکم در صورت قمیص اور تبا کے مذکور ہے مصنف نے بلفظ سرادیل اشارہ کیا کہ ذکر قبا اتفاقاً ہے ہر مخالفت کا یہی حکم ہے وضمن بسبعہ وھو وقد امر باجر قیمہ ثوب ابیض وان شاء المالك اخذہ و اعطاه ما زاد البصغ فیہ ولا اجر لہ اور رنگریز سفید کپڑے کی قیمت کا تاوان دے زرہ رنگنے سے اور حالانکہ مالک نے سرخ رنگنے کو کہا تھا اور اگر مالک چاہے تو زرہ رنگیں کوئے اور رنگریز کو اتنا دے جتنی قیمت سفید کپڑے کی زرہ کی زیادہ ہو گئی اور رنگریز کے واسطے اجرت نہیں یعنی سرخی کی دلہ بصغ رد یا ان لم یکن البصغ فاحشا لا یضمن البصاغ وان کان فاحشا عند اہل فنہ یضمن قیمہ ثوب ابیض خلاصہ اور اگر رنگریز نے ناقص رنگ رنگا اور اگر رنگ نہایت ناقص نہ ہو تو رنگریز پر تاوان نہیں اور اگر نہایت ناقص ہو تو رنگریز کے پیشے والوں کے نزدیک تو سفید کپڑے کی قیمت کا تاوان دے کذا فی الخلاصہ فروع مسائل ملحقہ شارح کے قال للخیاط قطع طولہ و عرضہ و کمہ کذا فجاہ ناقصا ان قدر البصغ و نحوہ مفود ان اکثر فمذہب درزی سے کہا کہ تبا یا قمیص قطع کر جس کا طول اور عرض اور استین اس قدر ہو سو وہ کم ہو مقدار معین سے سو اگر بقدر انگلی یا اس کے مانند کم ہو تو معات ہے اور اگر زیادہ ہو تو اس کا تاوان دے قال ان کفانی قمیصا فاقطعہ بدرہم و خطہ فقطعہ ثم قال لا کیفیک ضمن مالک نے درزی سے کہا کہ اگر یہ کپڑا میرے قمیص کے واسطے کفایت کرتا ہو تو اس کو قطع کر ایک درم کی مزدوری پر اور اس کو کسی درزی نے قطع کیا پھر بولا کہ یہ کپڑا میرے قمیص کے واسطے کافی نہیں تو اس پر تاوان لازم ہوگا یعنی اس واسطے کہ اس نے دھوکا دیا و لہ قال ابیہنی قمیصا فقال لہم فقال اقلوہ فقطعہ

ثم قال لا یفیک لایضمن اور اگر مالک نے کپڑا کسی سے لیا ہے اور ورزی نے کہا کہ ہاں پھر مالک نے کہا اس کو قطع کر اور اس نے قطع کیا پھر ورزی بولا کہ تجھ کو کفایت نہیں کرتا تو اس پر تاوان لازم نہیں م اس واسطے کہ مالک کے حکم سے قطع کیا اور کلام سابق اخبار سے نہ حکم کذا فی الطحاوی نزل الجمال فی مفاہیظہ ولم یرحل حتی فسد المال بسرقۃ او مطر ضمن لو السرقة والمطر غائباً خلاصۃ ساریان اترامیدان میں اور دہاں سے کوٹھ نہ کیا یہاں تک کہ مال فاسد ہو گیا چوری یا بارش سے تو اگر چوری اور بارش دہاں اکثر ہو ا کرتی ہو تو تاوان اس پر لازم ہو گا یعنی اس واسطے کہ غالب الوقوع بمنزلہ تحقق الوقوع کے ہے تو وہ متعدی ٹھہر دہاں کے پھوٹنے سے اور اگر غالب الوقوع نہ ہو تو تاوان نہیں کذا فی الطحاوی و فی الاستنباط استعان برجل فی السرقة لیسبح متاعہ فطلب منه اجراً نا لعمرة لعاوتم اور استنباط میں ہے مدوکاری یا ہی ایک مرد سے بازار میں تاکہ اس کا مال بیچ دے سو اس نے مزدوری مانگی تو ان کی عادت کا اعتبار سے یعنی بلا تقرر اجرت اس نے مال بیچ دیا پھر مزدوری مانگی تو اہل بازار کی عادت کا اعتبار ہے کہ اگر اجرت دے دیتے ہوں تو اجرت مثل واجب ہوگی اور اگر بلا اجرت کام کر دیتے ہوں تو اجرت لازم نہیں دکنڈا و اخل رجلاً فی مائونۃ لیسبح لہ اور اسی طرح کا حکم ہے اگر اپنی دکان میں کسی مرد کو داخل کیا اپنے کام کروانے کے واسطے یعنی عادت کا اعتبار ہو گا وجوب اور عدم وجوب اجرت میں و فی الدرر دفع غلامہ او ابنہ لى مالک مدۃ کذا یجملہ النسخ و شرط علیہ کل شہر کذا جاز و یوم یشتتر فی بعد التعلیم طلب کل من المعلم والمولی ابرا من الاخر اعتبر عرف البلدة فی فلک العمل اور در میں ہے کہ مولیٰ نے اپنا غلام یا بیٹا جو لہے کو سپرد کیا مدت معینہ تاکہ وہ اس کو کپڑا بننا سکھا دے اور مولیٰ نے استاد پر ہر مینے میں کچھ اجرت شرط کی تو یہ جائز ہے اور اگر اجرت شرط نہ کی اور تعلیم کے بعد ہر واحد معلم اور مولیٰ سے اجرت طلب کرے دوسرے سے تو رواج شہر کا اس کام میں معتبر ہو گا یعنی اگر عرف شہر استلو کا شاہد ہو تو اس کام کی تعلیم کی اجرت مثل استاد کو دلائی جائے اور اگر عرف مولیٰ کے واسطے شاہد ہو تو غلام کی اجرت مثل استاد پر لازم ہوگی کذا فی الدرر عن قاضی خان و فیہا استاجر و ابۃ الی موضع فجاز بہا الی آخر ثم عاد الی الاول فخطبت ضمن مطلقاً فی الاصح کانی العاریۃ و ہو تو لہا و الیہ رجع الامام کانی مجمع الفتاویٰ اور در میں ہے کہ جانور کرایہ لیا ایک مکان تک اور دہاں سے بڑھا کر اور مکان تک لے گیا بعد اس کے اول مکان کی طرف پھر آیا اور جانور ہلک ہو گیا تو مستاجر پر مطلقاً تاوان کہ جانور کرایہ لیا ایک مکان تک اور دہاں سے بڑھا کر اور مکان تک لے گیا بعد اس کے اول مکان کی طرف پھر آیا اور جانور ہلک ہو گیا تو مستاجر پر مطلقاً تاوان لازم ہو گا اصح قول میں جیسے کہ عاریت میں تاوان لازم آتا ہے مطلقاً اور صاحبین کا قول ہے اور اسی قول کی طرف امام نے رجوع کیا کذا فی مجمع الفتاویٰ ہم مطلقاً یعنی خواہ آمد و رفت دونوں کے واسطے کرایہ ہوا ہو خواہ فقط جانے کے واسطے ہر صورت تاوان لازم ہے اور یہی حکم ہے عاریت لے جانے کا کہ تاوان لازم آدے گا مطلقاً مکان معبود کے تباد سے و فیہ خوف المکارۃ فرجع و اما و الحمل لملحہ الاول لا اجر لہ یعنی ان یکبر علی الاماۃ لوگوں نے مکان کی یعنی جانور کے کرایہ دینے والے کو خوف دلایا سو وہ پھر آیا اور مکان اول کی طرف بوجہ پھر لایا تو اس کی مزدوری نہیں اور لائق یہ ہے کہ اس پر زبردستی کی جائے دوبارہ لے جانے پر کذا فی مجمع الفتاویٰ و فیہ دفع ابرہما الی الصباغ لصبغہ کذا تم قال لا لصبغہ درودہ علی فلم یرودہ ثم ہلک لاضمان اور مجمع الفتاویٰ میں ہے کہ ریشم دیا رنگیز کو تا اس کو رنگے اس قدر اجرت پر پھر مالک بولا کہ اس کو مت رنگ اور مجھ کو پھر دے سو اس نے نہ پھیر دیا پھر کپڑا تلف ہو گیا تو رنگیز پر تاوان نہیں و فیہ سئل ظہیر الدین عن استاجر رجلاً لیسبح لہ فی الضیغۃ فلما خرج نزل المطر و ائمنع بسببہ لہ الاجر قال لا اور مجمع الفتاویٰ میں ہے کہ ظہیر الدین سے اس شخص کے حکم کا سوال ہوا جس نے ایک مرد کو مزدور کیا تاکہ وہ اس کا کام کرے زمین میں سوجب کہ مزدور کام کے واسطے نکلا ہی نہ برسنے لگا اور وہ کام سے باز رہا اس کے سبب سے کیا اس کی اجرت لازم ہوگی ظہیر الدین نے جواب دیا کہ نہیں یعنی اس واسطے کہ معذور و علیہ واقع نہ ہوا بلا منع مستاجر استاجر و ابۃ لیسبح کذا فرضت فملہا و دہاں ہلک لیسبح کذا تم قال لا لہ رضی بذلک جانور کرایہ لیا تاکہ اس پر اتنا بوجھ لا دے سو جانور بیمار ہو گیا تو عمل معین سے کتر لا و اتو کیا مستاجر کوئی کے حصہ کے موافق کرایہ پھر لینا جائز ہے ظہیر الدین نے جواب دیا کہ جائز نہیں اس واسطے کہ مستاجر اسی قدر کے لادنے پر راضی

لہ قال الطحاوی قال فی ضیاء العلوم للمکاری الذی یکرى دابة و المکاری الذی یکرى مائونۃ

ہو گیا استاجر کی فتنہ الجیران عن الطن لتوین البناء وحکم القاضي بمنعہ بل تسقط حصتہ مدۃ المنع قال لا مال يمنع ظاہر من الطن متاجر نے چکی کرایہ لی سوا اس
 دو پڑوسیوں نے پیسے سے منع کیا بسبب کمزور ہو جانے مکانات کے اور قاضی نے بھی منع کا حکم کیا تو مدت منع کا حصہ کیا ساقط ہو گا ظہیر الدین نے جواب
 دیا کہ ساقط نہ ہو گا جب تک ظاہر میں پیسے سے منع نہ کیا جائے گا مگر مراد یہ ہے واللہ اعلم کہ لوگ اس کو چکی نہ پیسے دیں یا چکی کے گھمانے والے جانور کو کھول
 دیں کذا فی الطحاوی استاجر مما سئمته فغرق مدۃ بل یجب کل الاجر قال انما یجب بقدر ما کان منفعا ایک برس کیلئے حمام کرایہ پیا سوا ایک مدت تک پانی میں ڈبا
 یا تو کیا تمام اجرت واجب ہوگی ظہیر الدین نے جواب دیا کہ بقدر حصول منفعت اجرت واجب ہوگی دنی الوہبانیۃ سے ویسقط فی وقت العمیۃ مثل ما یلزم
 بعض الدار فالمدم یخیر ^{بہ} اور وہبانیہ میں ہے اور ساقط ہوتا ہے اجرت عمارت کے وقت میں مانند اس سقوط کے کہ گھر کا بعض مکان منہدم ہو جائے
 و انہدم تخمین کیا جائے م یعنی مقدار انہدم تخمین کر کے بقدر اس کے اجرت ساقط کی جائے اور یہ ظاہر الروایۃ کے مخالف ہے ظاہر الروایۃ یہ ہے کہ گھر
 کے بعض مکان کے گر جانے سے کرایہ ساقط نہیں ہوتا کذا فی الطحاوی عن شرح الوہبانیۃ بعد البر و مخالف فی قدر العمارۃ امر + یقدم فیہا قولہ لا المعمر اور مخالفت
 مالک امر کرنے والے نے متاجر کی عمارت کی مقدار میں تو اس میں مالک کا قول مقدم ہو گا نہ متاجر عمارت کے بنانے والے کام صورت مسئلہ یہ ہے
 مالک خانہ نے متاجر کو امر کیا عمارت بنانے کا اور کرایہ میں مجر کر لینے کا تو عمارت میں دونوں نے اتفاق کیا اور مقدار صرف میں اختلاف کیا تو صاحب خانہ
 کا قول مقبول ہو گا اور گواہ متاجر کے مجموع ہوں گے کذا فی الطحاوی عن خزائن الاکمل قلت دمفادہ رجوع المتاجر بما ثبت علی الموجز بجز و الا معنی الا فی
 نور و بالمدۃ فلا بد من شرط الرجوع علیہ میں کتا ہوں اور مفاد قول سابق پھیر لینا ہے متاجر کا اس چیز کو جو موجب پشابت ہو بجز و امر کرنے کے یعنی مگر تنور اور
 کھاست کے چہچہ کے بنانے میں رجوع بجز و امر کے نہیں تو ضرور ہے اشتراط رجوع سے موجب یرم طحاوی نے کہا شارح کا یہ قول مسئلہ نظم سے مرتبط نہیں بلکہ
 قیئنیکی عبادت سے مرتبط ہے جو شرح وہبانیہ میں مذکور ہے اس طرح کہ نجم الاثم بخاری نے کہا کہ جب متاجر گھر میں عمارت بنا دے مالک کے امر سے تو
 میں قدر اس کا صرف ہو کر سے بھرے اگرچہ رجوع صریحاً شرط نہ ہو پھر قاضی خاں سے نقل کیا کہ تنور اور چہچہ میں رجوع بجز و اذن بلا شرط صحیح نہیں انتہی مالی القیئ
 و معلوم ہوا کہ جو شارح نے ذکر کیا وہ قیئہ کا مزج ہے نہ مفاد طہریت الدار سقط کل الاجر ولا تنفسخ بہ مالم یفسخ المتاجر بجز و الرجوع ہو الا صح اور اگر کرایہ کا گھر
 دیران ہو گیا تو تمام کرایہ ساقط ہو گا اور اجارہ دیرانی نسخ نہیں ہو جاتا جب تک اس کو موجب کے سامنے نسخ نہ کرے یہی قول اصح ہے مگر بعض مکان گھر
 کا منہدم ہو گیا اور مالک خانہ غائب ہے یا بیماری کے عیلہ سے قاضی کی مجلس میں حاضر نہیں ہوتا تو اجارہ نسخ نہ ہو گا اور قاضی اس کی طرف سے وکیل
 قائم کرے کہ وہ نسخ کر دے کذا فی الطحاوی عن القیئۃ و اذا ثبت لاخیارہ اور جب کہ گھر بنایا جاتا ہو بعد انہدم کے تو متاجر کا اختیار نہیں یعنی اس
 واسطے کہ انہدم قبل الفسخ سے الفسخ نہیں ہوتا دنی سکنی مرصتا لا یجب الاجر قالہ ابن شحنتہ قلت دنی نفیہ نظر و لعلہ ارید السمی اما اجرة المثل او حصتہ
 العرۃ فلا مانع من لزومہا فتاویٰ دینی فی نسخها بالقیئہ فتنہ اور خانہ منہدم کے پیش دروازے کے میدان کی سکونت میں اجرت واجب نہیں یہ کہا
 ہے ابن شحنتہ نے میں کتا ہوں کہ اس کی نفی میں اعتراض ہے اور شاید کہ نفی سے اجرت معینہ گھر کی مراد ہے لیکن مثل اس میدان کے کرایہ یا حصہ
 میدان کے کرایہ کے لازم ہونے کا کوئی مانع نہیں اور نسخ بارہ کے باب میں وہ قول اوسے کا جو لزوم اجرت کا مفید ہو گا سو بجز و رہنہام باب الفسخ کا قول
 مذکور یہ ہے زمینی سے کہ اگرچہ چکی کا پانی منقطع ہو گیا اور وہ مکان سوائے پیسے کے لائق اتفاع ہے تو متاجر پر اجرت لازم ہوگی بسبب باقی رہنے معقود علیہ
 کے تو اگر منفعت لے گا تو بقدر اس کے حصہ کے اجرت لازم ہوگی اتنی اور فتاویٰ مالگیری میں مذکور ہے کہ اگر سب گھر منہدم ہو جائے تو اجارہ نسخ نہ ہو گا اس
 واسطے کہ پیش دروازے سے ارتفاع ممکن ہے کذا فی الطحاوی استاجر مما و شرط حط اجرة شہرین للعطلۃ فان شرط حطہ قدر العطلۃ صح بنازہ حمام اجارہ و لیا اور

علاء کور بجز و تقیم الزام علی المراء المحلای یعلم قدر اجرت المنہدم بالجز و التقیم یسقط قال الطحاوی ۲ منہ

دو مہینے کی اجرت کی کمی بسبب معطل رہنے کے شرط کر لی تو اگر اجرت کامل کرنا بقدر قطل شرط کیا تو صحیح ہے کذا فی البرازیم یعنی اگر قطل سے مدت زیادہ ہوگی مدت مجہول ہوگی تو اجارہ فاسد ہوگا کذا فی الطحاوی و اجرت الحین والسجان فی زمانہ یجب ان یکون علی رب الدین خزائنہ الفتاویٰ کی کرایہ قید خانہ کا اور اجرت قید خانہ کے نگہبان کی ہمارے زمانہ میں واجب یہ ہے کہ صاحب دین پر جو کذا فی خزائنہ الفتاویٰ یعنی اس واسطے کہ اسی کے واسطے مدیون مقید ہو اسے انقضت مدۃ الاجارۃ ورب الدین غائب ممکن المستاجر بعد ذلک سنۃ لایزیمہ الاکراہیۃ لہذا السنۃ لانہ لم یکنہا علی وجہ الاجارۃ کذلک لوانقضت المدۃ والستائین غائب الدار فی بد امرأتہ لان المرأة لم تسکن باجرۃ مدت اجارہ کی متعین ہوگئی اور صاحب خانہ غائب ہے سو مستاجر ایک سال اس میں رہا تو اس پر کرایہ لازم ہوگا اس سال کا اس واسطے کہ وہ بطریق اجارہ کے نہیں رہا اسی طرح اگر مدت اجارہ ہو جائے اور مستاجر غائب ہو اور گھر مستاجر کی عورت کے تصرف میں ہو تو کرایہ نہیں اس واسطے کہ عورت اس میں بعض اجرت نہیں رہی اور دارہ کل تہرک کذا فی کل الفسخ عند تمام شہر فلو غاب المستاجر وقبل تمام شہر وترک زوجتہ ومتاعہ فیہا لم یکن لا لاجرا لفسخ مع المرأة لانہا لیست بحکمہ والحیلۃ جار تہا لاخر قبل تمام اشہر فاذا تم فسخ لاولی قنعتہ الثانیۃ فخرج منها المرأة وتسلم للثانی خانیۃ اپنا گھر اجارہ دیا ہر مہینہ کا کرایہ اتنا تو مستاجر اور موجر ہر ایک کو فسخ اجارہ جائز ہے مہینہ تمام ہونے کے وقت تو اگر مستاجر غائب ہو مہینہ تمام ہونے سے پہلے اور اپنی زوجہ اور سبب گھر میں چھوڑ گیا تو موجر کو اس کی عورت کے ساتھ اجارہ فسخ کرنا جائز نہیں اس واسطے کہ وہ مستاجر فسخ نہیں اور مستاجر کی عورت سے فسخ اجارہ کا حیلہ یہ ہے کہ وہ گھر دوسرے شخص کو کرایہ دے مہینہ تمام ہونے سے پہلے پھر جب مہینہ تمام ہوگا تو پہلا اجارہ فسخ ہوگا اور دوسرا اجارہ منعقد ہوگا اب مستاجر کی عورت اس میں سے نکلے گی اور دوسرے مستاجر کو گھر تسلیم کیا جائے گا کذا فی الخانیۃ

یہ باب ہے اجارہ فاسدہ کے احکام میں الفاسد من العقود ما کان مشروعاً باصلہ دون وصف

باب الاجارۃ الفاسدۃ

عقد میں سے عقد فاسد وہ ہے جس کی اصل مشروع ہو نہ وصف اس کام عدم مشروعیت وصف جمالت سے یا اس شرط کے اشتراط سے مارض ہوتی ہے جس کو عقد متعین نہیں والباطل بالیس مشروعاً ما اصلہ لا باصلہ ولا بوصفہ اور عقد باطل وہ ہے جو کسی طرح مشروع نہ ہو نہ اس کی اصل مشروع ہو نہ وصف اس کام اجارہ باطل چنانچہ اجارہ لینا بعض مردار اور غنوں کے اور بت تراشی یا تصویریات بنانے کے واسطے کسی کو نوکر رکھنا وحکم الاول دہو الفاسد وجوب اجرت المثل بالاستعمال لو المسمی معلوماً بن کمال اور اول یعنی اجارہ فاسد کا حکم واجب ہوتا ہے اجرت مثل کا استعمال کرنے سے اگر اجرت معینہ معلوم ہو کذا ذکرہ ابن کمال م اجرت مثل سے مراد اس شخص کی اجرت ہے جو اجیر کا مائل ہو اس عمل پر یعنی جو ایسا کام کرتا ہو اس دامن اور مکان میں اور اجرت درہم اور دنانیر کی جنس سے ہوگی نہ کسی کی جنس سے اور اگر اجرت مثل مختلف ہو تو لوگوں میں تفریق کا اعتبار ہوگا اور اجرت اجارہ فاسدہ کی حلال ہے اگر میر اس کا سبب حرام ہے یہ قول ہے طوائف کا اور حاکم کے نزدیک اجرت مذکورہ حلال نہیں ہے قول صحیح ہے اور اجرت مثل دامن علی الاطلاق معتبر ہے جہاں اجرت کسی نہ ہو اور در صورت تسمیہ اجرت مثل اجرت کسی سے زیادہ نہ ہوگی اور ظاہر کلام شایع اس پر دلالت کرتا ہے کہ در صورت تسمیہ اجرت مثل واجب ہے اور حالانکہ ایسا نہیں ہے کذا فی الطحاوی بخلاف الثانی وہو الباطل فانہ لا اجرت فیہا بخلاف حقان بخلاف ثانی یعنی اجارہ باطل میں اجرت نہیں استعمال کرنے سے کذا فی الحقائق ولا تملک المنافع فی الاجارۃ الفاسدۃ بالقبض بخلاف البیع الفاسد فان البیع یملک فیہ بالقبض اور اجارہ فاسدہ میں منافع مستاجر کی ملک میں نہیں آتے قبض کرنے سے برخلاف بیع فاسد کے اس واسطے کہ بیع فاسد میں بیع مملوک ہو جاتی ہے مشتری کے قبض کرنے سے بخلاف فاسد الاجارۃ مٹی تو قبضنا المستاجر لیس لہ ان یوجرہ باخر خلاف اجارہ فاسد کے کہ اس میں منافع مملوک نہیں ہوتے تو اگر مستاجر نے عین مستاجرہ پر قبضہ کیا تو اس کو جائز نہیں کہ اور شخص کے اجارہ میں دے دلو اگر مستاجر اجرت مثل دلا لکیون غاصباً ولا لایل نقض الثانیۃ بحر معزاً للظاہرۃ اور اگر مستاجر مذکور اس کو اجارہ دے گا تو مستاجر اول پر اجرت مثل واجب ہوگی اور

اس فعل سے وہ ناصب نہ ہوگا اور ادل یعنی ملک موجر اول کو اجارہ ثانیہ کا توڑ ڈالنا جائز ہے چنانچہ برہان القاطن میں ہے خلاصہ سے منقول کوئی لاشبہ المستاجر فاسد الوکر صحیحاً جائز دیکھی اور اشباہ میں ہے کہ اجارہ فاسد کا مستاجر اگر اس کو اجارہ صحیح دے تو جائز ہے چنانچہ آگے اوسے کام معلوم ہوا کہ اجارہ مذکورہ کے عدم جواز اور جواز میں دو قول ہیں اور دونوں کی تصحیح واقع ہوئی ہے کذا فی الطحاوی لفسد الاجارة بالشروط المخالفة لمقتضى العقد اجارہ کو فاسد کر ڈالنے میں وہ شرطیں جو مقتضائے عقد کے مخالف ہیں ہم چنانچہ پچھلی کے اجارہ میں شرط ہوئی کہ اگر پچھلی منقطع ہو جائے تو بھی مستاجر پر اجرت لازم ہوگی اس واسطے کہ موجب عقد یہ ہے کہ اجرت واجب نہ ہو بلکہ قدرت حصول منفعت فکمل ما لفسد البیع فاما لفسد لکھنا تہ ما جوار اجرة و مدة و عمل و کشر و طعام و عبد و مملک و ابنة و ممر و مغار و مشر و خراج و مخد و نہ و اشتباہ سو جو چیزیں بیع کی مفسد ہے چنانچہ کتاب البیع میں مذکور ہو چکی وہی چیز اجارہ کو فاسد کر ڈالنے سے چنانچہ ما جوار اور اجرت اور مدت اور عمل کی جہالت اور جیسے اجارہ کے غلام کا کھانا اور کرایہ کے جانور کا چارہ اور کرایہ کے گھر کی مرمت اور اس کے معارف اور زراعت کی زمین کا عشر یا خراج اور اجارہ کی چیز پھنپا دینے کا خرچ مشروط ہونا مستاجر پر کذا فی الاشباہ و مہ فساد اجارہ یہ ہے کہ اعمال مذکورہ منجملہ اجرت کے قرار دیے گئے اور وہ مجہول غیر معلوم ہیں اور جہالت بعض امور موجب ہے باقی اجرت کی جہالت کی کذا فی حاشیۃ الاشباہ لابی السعد و لفسد البیع بالشیوع بان یوجر نصیباً من دارہ او نصیبہ من دار مشترکة من غیر شریک یا من احد شریکین الفاعل المسائل و عما یدین الفصل الثثین اور شیوع یعنی ہم امتیاز سے بھی اجارہ فاسد ہو جاتا ہے اس طرح پر کہ اپنے گھر سے حصہ غیر معین اجارہ دے یا مشترک گھر سے اپنا حصہ اپنے شریک کے سوا کسی اور شخص کو اجارہ دے یا دو شریکوں میں سے ایک شریک کو اجارہ دے چنانچہ الفاعل المسائل اور عما یدین میں ہے تیسویں فصل سے ہم تفصیل میں ہے کہ ایک زمین مشترک ہے چند شخصوں میں تو اگر ایک شریک سب شریکوں کو اجارہ دے تو صحیح ہے اور اگر ایک شریک کو دے تو جائز نہیں و احتراز بالاصلی عن الطاری فی الفسڈ علی الظاہر کان اجرا کل ثم فتح فی البعض اجرا لواحدهما او بالعکس اور مصنف نے احتراز کیا شیوع اصلی کی قید لگا کر شیوع طاری سے تو شیوع طاری اجارہ کا مفسد نہیں بموجب ظاہر روایت کے چنانچہ تمام گھر تان زمین اجارہ دی پھر بعض میں اجارہ فتح کر ڈالا یا دو شریکوں نے ایک شخص کو مشترک چیز اجارہ دی پھر ایک موجر گیا یا اس کے بالعکس یعنی ایک نے دو شخصوں کو اجارہ دیا پھر ایک مستاجر مر گیا م صدیقین اخیر میں میت کے حصہ میں اجارہ فتح ہوگا اور زندہ کے حصہ میں اجارہ قائم رہے گا باوجود شیوع کے اس واسطے کہ یہ شیوع طاری ہے نہ اصلی وہی الحیلۃ فی اجاقہ المشاع کا لوقتی بوزہ اور وہ یعنی تمام چیزیں اجارہ کرنا پھر بعض میں فتح کر لینا حیلہ ہے جواز مشاع کے اجارہ میں جیسے جواز اجارہ مشاع پر قاضی کا حکم ہو جائے یعنی جو چاہے کہ مشاع چیز کو اجارہ دے اس کی دو تدبیریں ہیں ایک یہ ہے کہ کل چیز کو اجارہ دے پھر بعض میں اجارہ فتح کر ڈالے دوسری تدبیر یہ ہے کہ اس قاضی کے پاس مرافعہ کرے جس کے مذہب میں مشاع کا اجارہ جائز ہے سو وہ اس کے جائز ہونے کا حکم دے الا اذا اجر کل نصیبہ او بعضہ من شریک فبجوز شیوع اصلی مفسد اجارہ ہے مگر جب کہ ایک شریک اپنا تمام حصہ یا بعض حصہ اپنے دوسرے شریک کو اجارہ دے تو جائز ہے و حوزہ بکل حال و علیہ الفتوی زلیلی و بحر معزی اللغنی لکن ردہ العلامة قاسم فی تصحیحہ بان مافی المغنی شاذ مجہول القائل غالی عول علیہ اور صاحبین نے اجارہ مشاع کو جائز کہا ہے بر حال میں یعنی خواہ اجارہ شریک سے ہو یا غیر شریک سے خواہ محتمل القسمہ میں ہو یا غیر محتمل میں اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی الزلیلی و بحر الرائق میں یہ فتویٰ معنی سے منقول ہے لیکن اس فتویٰ کو علامہ قاسم نے اپنی تصحیح میں رد کر ڈالا اس طرح کہ جو فتویٰ معنی میں ہے ایسا شاذ ہے جس کا قائل معلوم نہیں تو وہ احتمال کے لائق نہیں ہم طحاوی نے کہا اور قول مستند علیہ وہ ہے جو فتادی فخر الدین میں ہے کہ فتویٰ امام کے قول پر ہے اور اسی پر اعتماد کیا ہے .

ارباب شروع اور متون نے تو یہی مذہب ٹھہرا لیتا فی البدائع لو اگر مشاعاً محتمل القسمہ قسم و سلم جاز الزوال المانع ولو ابطلنا الی کم تم قسم و سلم لم یجز میں کتا ہوں اور بدائع میں ہے اور اگر اس مشاع کو اجارہ دیا جو قابل قسمت کے ہے پھر اس کی قسمت کی اور تسلیم کی اجارہ جائز ہے بسبب دور ہو جانے

مانع کے یعنی شیعہ کے اور اگر حاکم نے اجارہ مشاع کو باطل کر دیا پھر اس کی قسمت اور تسلیم واقع ہوئی تو جائز نہیں دینی مجازہ لوالبناء والرجل والحرثۃ لا غیر
فصلین من الفصل الحادی والعشرین یعنی الوسط منہ اور فتویٰ دیا جائے اجارہ کے جواز کا اگر کثارت ایک مرد کی ہو اور زمین اس کی دوسرے شخص کی چنانچہ
فصلین میں ہے اکیسویں فصل سے یعنی اس فصل کے درمیان میں یہ مسئلہ مذکور ہے م یعنی اگر صاحب عمارت اس کو اجارہ دے صاحب زمین یا اس کے غیر کو
تو جائز ہے اور اس زمین کا اجارہ بلا عمارت بھی جائز ہے کذا فی الطحاوی عن الجامع ولفسده بجماله المسمی کلا وجہ کتسمیۃ ثوب اوداجۃ او آتہ ورم علی ابن برما
المستاجر لیسرورة المرتۃ من الاجرة فیصیر الامر محمولاً اور اجارہ فاسد ہوتا ہے اگر کسی کی جہالت سے تمام امر محمول ہو یا بعض چنانچہ نام لینا کپڑے یا جانور کا یا
سودرم کا اس شرط پر کہ مستاجر گھر کی مرمت کرے بسبب ہو جانے مرمت کے اجرت میں سے یعنی خرچ مرمت کا اجرت میں داخل ہو گیا تو اجرت محمول ہو گئی
اس واسطے کہ معلوم نہیں کہ کتنا مرمت میں صرف ہو گا م کپڑا اور جانور تمام امر کے محمول ہونے کی مثال ہے اس واسطے کہ معلوم نہیں کہ کون کپڑا کون جانور اور
سودرم اور مرمت جہالت بعض کی مثال ہے ولفسده لعدم التسمیۃ اصلاً او بیتیۃ فخر او خزیر اور اجارہ فاسدہ ہوتا ہے اجرت کے مطلق نہ نام لینے سے
یا شراب یا سور کے نام لینے سے م عدم تسمیہ کی یہ صورت ہے کہ موجد نے ستاجر سے کہا کہ میں نے اپنا گھر ایک مہینہ یا ایک برس تک تجھ کو اجارہ دیا اور یہ
نہ کہا کہ اتنے کر ایہ پر کذا فی المنع فان فسدت بالآخرین لجماله المسمی وعدم التسمیۃ وجب اجبر المثل یعنی الوسط منہ لا ینقص عن المسمی سوا اگر اجارہ فاسد ہو گیا
پچھلے دو سبب سے یعنی کسی کی جہالت سے اور عدم تسمیہ سے تو اجرت مثل واجب ہو گئی یعنی محمول اجرت نہ اکثر اقل اور اجرت کم نہ ہوگی مسمی سے م شارح کے
اس قول یعنی لا ینقص عن المسمی میں غلط ہے اس واسطے کہ دونوں صورتوں میں تسمیہ نہیں اس واسطے کہ عدم تسمیہ میں امر ظاہر ہے اور جہالت مسمی تو در حکم عدم
ہے کذا فی الطحاوی لا یا تکملین بل باستیفاء المنفعة حقیقۃ کامر بالغاً ما بلغ بعدم ما یرجع الیہ اجارہ فاسدہ میں اجرت فقط تکمیل یعنی موجد کے قادر
کہ دینے سے واجب نہ ہوگی بلکہ فی الحقیقت منفعت کے حاصل کرنے سے اجرت واجب ہوگی چنانچہ مذکور ہو چکا اجرت مثل واجب ہوگی کتنی ہے کیوں نہ ہو
بسبب نہ ہونے اس چیز کے جس کی طرف رجوع کیا جائے ولا ینقص عن المسمی اور اجرت مثل کم نہ ہوگی مسمی اس قول کا غلط مذکور ہو چکا علاوہ اس کے
عدم مرجع الیہ اس کے مخالف ہے والا فسد بما بل بالشروط والشیوع مع العلم بالمسمی لم یز و اجرت مثل علی المسمی لرضا ہما بہ اور اگر اجارہ امین مذکورین
سے فاسد نہ ہو بلکہ شرط مخالف عقیدہ شیعہ اصلی سے فاسد ہو باوجود معلوم ہونے اجرت کے تو اجرت مثل مسمی سے زیادہ نہ ہوگی بسبب رخصی ہو جانے
موجد اور مستاجر کے مسمی سے یعنی دونوں اسقاطاً نہ عن المسمی پر راضی ہو گئے م جہالت مسمی اور عدم تسمیہ میں اجرت مثل جس قدر کہ ہو اور ان کے سوا میں سک
زیادت علی المسمی اس واسطے واجب ہوئی کہ ذات منافع کی قیمت ہمارے نزدیک نہیں ہے بلکہ ان کی قیمت عقیدہ یا شبہ عقیدے ٹھہرتی ہے پھر جب کہ منافع
کی قیمت نہ ہوئی تو رجوع واجب ہو عقیدہ کی قیمت کی طرف اور زیادت علی المسمی ساقط ہو گئی اس واسطے کہ مائدین اس کے اسقاط پر راضی ہو گئے اور جب کہ
اجر مسمی محمول اور معدوم ہو تو مرجع منتفی ہو تو موجب اصلی واجب ہو یعنی وجوب قیمت جس قدر کہ ہو تقریر اس کلام کی اسی طرح لائی ہے اس واسطے کہ عبارات
قوم اس مقام میں مضطرب ہیں کذا فی الدرر و نقیض عنہ لفساد التسمیۃ اور اجرت مثل مسمی سے کم ہو بسبب فاسد ہو جانے تسمیہ کے و استثنی الزیعی مالواستاجر
دار علی ان لا یسکنہا فسدت و یجب ان سکنا اجبر المثل بالغاً ما بلغ اور زیعی نے قاعدہ مذکورہ سے وہ صورت مستثنیٰ کی کہ ایک گھر اجارہ لیا اس شرط پر کہ مستاجر
اس میں سکونت نہ کرے یعنی باوجود تسمیہ تو اجارہ فاسد ہے اور اگر مستاجر اس میں سکونت کرے گا تو اجرت مثل واجب ہوگی جس قدر کہ ہو م یہ فساد
اجارہ شرط مخالف عقیدے ہو تو لازم تھا کہ اجرت مثل مسمی سے زیادہ نہ ہوتی پھر جب زیادہ ہوئی تو یہ صورت قاعدہ مذکورہ سے مستثنیٰ ٹھہری و حملہ فی البحر
علی ما اذا ہل المسمی اور بحر الرق میں اس صورت کو جہالت کسی پر محمول کیا ہے یعنی مسئلہ مذکورہ میں اجرت مسمی محمول ہے تو اجرت مثل واجب ہوگی تو در حقیقت
قاعدہ مذکورہ سے استثناء نہ ٹھہر لکن ارجعہ قاضی خان فی شرح الجامع الی جہالت المسمی فانہم علی کل فلا استثناء و فتنہ لیکن قاضی خاں نے مسئلہ مذکورہ کو جہالت

مسی کی طرف پھیرا ہے تو اس کو سمجھ لے اور ہر تقدیر پر استثناء تو نہیں ہے تو آگاہ رہو ہم طحاوی نے کہا مطلب بحر الرائق اور قاضی خاں کا ایک ہی ہے تو استدراک بلا وجہ ہے اور ہر تقدیر کتنا بھی بلا وجہ ہے اس واسطے کہ جو بحر الرائق اور قاضی خاں میں مذکور ہے وہ ایک ہی چیز ہے قلت یعنی استثناء الوقت لان الواجب فیہ برائش بالغا ما بلغ قتال میں کتا ہوں اور وقف کا استثناء کرنا قاعدہ مذکورہ سے لائق ہے اس واسطے کہ وقف میں باوجود تسمیہ اجرت مثل واجب ہے جس قدر کہ اجرت مثل ہو سو نو کر فان اجہ وارہ تصریح علی ہائے التسمیٰ بعد محمول فسخن مدۃ ولم یدفعہ فعلیہ للمدۃ اہر المثل بالغ ما بلغ ولفسخ فی الباقی من المدۃ سو اگر اپنا گھر کرایہ دیا بعض محمول غلام کے پھر مستاجر گھر میں ایک مدت تک رہا اور غلام اس کو نہ دیا تو مستاجر پر اس کی مدت کے واسطے اجرت مثل واجب ہوگی جس قدر کہ ہو اور باقی مدت میں اجارہ فسخ ہوگا شارح نے کیا یہ مسئلہ جہالت مسی پر متفرع ہے آجہر حال تو نا کل شہر بکندہ صحیح فی واحد فقط وفسد فی الباقی لہما لتاؤکان کرایہ دی ہر مہینہ کا کرایہ اتنا تو فقط ایک مہینہ میں اجارہ صحیح ہوگا اور باقی مدت میں فاسد ہوگا بسبب محمول ہونے پر کے یعنی معلوم نہیں کہ پانچ مہینے یا دس والا اصل اتہ متی دخل کل فیما لا یعرف منتہا تعیین اونہ فاذا تم اشر فکل نسخا بشرط حضور الاخر لا انتہاء العقد الصحیح اور قاعدہ کلیہ اس کا یہ ہے کہ جب کل کا لفظ داخل ہو اس میں جس کی نہایت معلوم نہیں چنانچہ ایام اور شہر تو اس کا کثر معین ہوگا یعنی ایک دن یا ایک مہینہ پھر جب مہینہ تمام ہوگا تو موجر اور مستاجر ہر ایک کو اجارہ فسخ کر دینا جائز ہوگا بشرط حاضر ہونے دوسرے شخص کے بسبب ہو چکے عقد صحیح کے و فی کل شہر سکون فی اولہ ہوا لیلۃ الاولیٰ یومہا و فاقوہ لغتی صحیح العقد فیہ ایضا اور جس مہینہ کے اول میں مستاجر رہے گا وہاں یا گھر میں تو اس مہینہ میں بھی اجارہ صحیح ہوگا اول ماہ سے مراد پہلی رات یعنی چاند رات اور اس کا دن ہے عرف میں اور اسی کا فتویٰ ہے ہم یعنی بلا تعیین شہور ہر مہینہ کا اجارہ مذکور ہوا تو ایک ہی مہینہ کا صحیح ہوگا لیکن اگر مستاجر دوسرے مہینہ کی پہلی رات اور دن میں وہاں سکونت کرے گا تو دوسرے مہینہ میں بھی اجارہ صحیح ہو جائے گا یہ قول ہے بعض متاخرین کا اور ظاہر الروایۃ یہ ہے کہ اول ماہ ثانی میں دونوں کو فسخ اجارہ کا اختیار ہے ہر چند اول ماہ روایت ہلال سے ہے لیکن چونکہ اس کے اعتبار میں ہرج تھا لہذا چاند رات اور اس کا دن معتبر ہوا لہذا فی الدرر و شرح الوقت یہ ولیس للموجر اخراجہ حتی یفتضح الا بعد زکالو لجل اجرة شہرین فاکثر لکونہ کا لمسی زبہنی اور بعد سکونت اول ماہ موجر کو مستاجر کے اخراج کا ماہ ثانی میں اختیار نہیں جب تک کہ وہ مہینہ آخر نہ ہو جائے مگر عذر سے اخراج جائز ہے چنانچہ اس صورت میں اخراج جائز نہیں اگر مستاجر دو مہینہ یا زیادہ کی اجرت پیشگی دے اس واسطے کہ پیشگی دینا اجرت کا مسمی کے مانند ہے کذا فی الزبہنی الا ان لیس الکل ای جملہ شہور معلومہ فیہ نزول المانع ہر مہینہ کے اجارہ میں فقط ایک مہینہ کا اجارہ صحیح ہے مگر یہ کہ تمام یعنی سب شہور معلومہ کا نام لے تو اجارہ سب میں صحیح ہوگا نزول المانع کے سبب سے ہم یعنی موجریوں کے کہ میں نے اپنا گھر مہینہ کو اجارہ دیا ہر مہینہ کا کرایہ اتنا کذا فی المنع واذا آجہر ہا سنۃ بکذا صح وان لم یسم اجر کل شہر و تقسم سورۃ اور جب کہ گھر اجارہ دیا ایک سال کو اتنے کرایہ پر تو عقد صحیح ہے اگرچہ ہر مہینہ کی اجرت مذکور نہ کی ہو اور سال کا کرایہ ہر مہینہ پر برابر قسمت ہوگا و اول المدۃ کا مسمی ان سہی اور ابتدائے مدت اجارہ وہ ہے جو مذکور ہو اگر نام لیا ہو یعنی یوں مذکور ہو کہ اس سال کے رجب یا رمضان سے اجارہ ہوا والا فوقت العقد ہوا لہا اور اگر ابتداء مدت مذکور نہ ہوئی ہو تو وقت عقد اجارہ وہی اول مدت ہے فان کان العقد حین یہل بضم ففتح ای مہر السلال والمراد الیوم الاول من الشہر تہنی اعتبار الابلۃ سو اگر اجارہ منعقد ہوا اس وقت جب کہ چاند دیکھا گیا تو مہینوں کا شمار چاندوں کے دیکھنے سے معتبر ہوگا شارح نے کہا یہل بضم یا فتح بمعنی دیدہ شود ہلال اور مراد اس سے مہینہ کا پہلا دن ہے کذا فی التہنی والا قال یام کل شہر ثلثون اور اگر اجارہ چاند دیکھنے کے وقت نہ ہوا تو مہینوں کے شمار کے واسطے دن معتبر ہوں گے ہر مہینہ تیس دن کا و قال یتیم الاول بالایام والباقی بالابلۃ اور صاحبین نے کہا کہ پہلا مہینہ دنوں سے پورا کیا جائے گا اور باقی مہینے چاند سے معتبر ہوں گے ہم یعنی اگر ذی الحجہ کی دسویں تاریخ سال بھر کا اجارہ ہوا تو امام نزدیک سال پورا ہوگا دنوں کے شمار سے ہر مہینہ تیس دن کا تو ایک سال میں سو ساٹھ دن ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ذی الحجہ میں دن کا ہوا تو سال تمام ہوگا دوسرے سال کی تکمیل

کی دسویں تاریخ اور اگر ذی الحجہ اتیس دن کا ہوگا تو سال تمام ہوگا ذی الحجہ کی گیارہویں تاریخ کذا فی شرح الوقاہ استاذہم عبد الباقی معلوم و بطعامہ لم یجز لجماعہ
 بعض الاجارہ کام نوکر رکھا کسی کے غلام کو اجرت معین اور اس کی خوراک پر تو جائز نہیں بسبب مجہول ہونے بعض اجرت کے چنانچہ مذکور ہو چکا ہے یعنی اگر مثلاً
 دور و پیہ اور خوراک پر نوکر رکھا تو بعض اجرت یعنی خوراک مجہول ہے یعنی معلوم نہیں کہ خوراک کس قدر اوصیر یا سیر بھر اور جہالت بعض جہالت کل کی موجب ہے
 مبسوط میں ہے کہ جس اجارہ میں خوراک یا چارہ جانور کا شرط ہے وہ اجارہ فاسد ہے مگر ذیہ کا اجارہ کھانے اور کپڑے پر درست ہے اتھی فتاویٰ مالکری
 میں ظہیر سے منقول ہے کہ نفیہ ابواللیث نے کہا کہ جانور کے اجارہ میں چارہ کے ساتھ ہم متقدمین کے قول پر عمل کرتے ہیں یعنی عدم جواز پر اور ہمارے
 زمانہ میں تو غلام کھاتا ہے مستاجر کے مال سے بنا بر رواج اور عادت کے کذا فی الطحاوی و جازا جارۃ الحمام لانه علیہ الصلوۃ والسلام دخل الحمام مخفیۃ
 و لتعارف الناس اور حمام کے نہانے کا اجارہ جائز ہے اس واسطے کہ آنحضرت علیہ الصلوۃ والسلام جحفہ کے حمام میں تشریف لے گئے تھے اور بسبب رواج
 لوگوں کے ہم اتقانی نے کہا وجہ جواز یہ ہے کہ تمام شہروں میں لوگ حمام کی اجرت دیتے ہیں اگرچہ استعمال کے پانی کی اور دہاں کے ٹھہرنے کی مقدار
 مجہول غیر معین ہے تو مسلمین کا اجماع اس کے جائز ہونے پر دلالت کرتا ہے اگرچہ قیاس سے جواز ثابت نہیں ہوتا مواہب لدنیہ میں ہے کہ دخول
 حمام مخفیۃ کی حدیث موضوع ہے کذا فی الطحاوی و قال علیہ الصلوۃ والسلام ما راہ المسلمون منا فمؤند اللہ حسن قلت والعراف وقع علی ابن مسعود کا
 ذکرہ ابن حجر اور آنحضرت علیہ الصلوۃ والسلام نے فرمایا کہ جس چیز کو سب مسلمان نیک جانیں تو وہ چیز خدا کے نزدیک نیک ہے میں کتابوں اور رابطہ پیش
 کے نزدیک مشہور یہ ہے کہ یہ حدیث عبد اللہ بن مسعود پر موقوف ہے یعنی یہ قول صحابی کا ہے نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا چنانچہ ابن حجر نے اس
 کو بیان کیا ہے م مقاصد حسنہ میں ہے کہ مسند احمد میں من ابی وائل عن ابن مسعود مروی ہے کہ ابن مسعود نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے بندوں کے دل
 دیکھے سو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے واسطے اصحاب پسند کیے اور ان کو اپنے دین کا مددگار ٹھہرایا اور اپنے نبی کا وزیر بنایا جس کو مسلمین نیک
 جانیں وہ عند اللہ نیک ہے اور جس کو مسلمین بد جانیں وہ عند اللہ بد ہے اور یہ حدیث موقوف حسن ہے اور اسی طرح ہزار اور طرابلسی اور طبرانی نے
 ابن مسعود کے ترجمہ میں مذکور کیا ہے کذا فی الطحاوی یہ حدیث جیت اجماع کی دلیل ہے و جاز بناؤہ للرجال والنساء و الصبیح للماہی بل حاجتہن
 اکثر لکثرة اسباب اغتسالہن اور حمام کا بنانا مردوں اور عورتوں کے نہانے کے واسطے جائز ہے یہی قول صحیح ہے بسبب حاجت اغتسال کے بلکہ عورتوں
 کی حاجت حمام کی طرف زیادہ تہ ہے اس واسطے کہ عورت کے نہانے کے اسباب بہت ہیں و کراہت عثمان مجہول علی مافیہ کشف عورة زلیحی اور حضرت
 عثمان رضی اللہ عنہ کا مکروہ کنا حمام کو مجہول ہے اس حمام پر جس میں کشف عورت اور بے پردگی ہو کذا فی الزلیحی و فی احکامات الاشباہ ویکرہ لہا دخول الحمام
 فی قول ذیل الامر یقتضی انفساء المعتمد ان لاکراہتہ مطلقاً قلت و فی زماننا لا شک فی الکراہتہ تحقیق کشف العورة و قد مر فی النفقة اور اشباہ کے احکامات
 میں ہے اور مکروہ ہے عورت کے واسطے حمام میں جانا ایک قول میں اور قول ضعیف یہ ہے کہ عورت بیمار اور نفاس والی کو جائز ہے اور قول معتد یہ ہے
 کہ مطلقاً کراہت نہیں میں کتابوں اور ہمارے زمانے میں مکروہ ہونے میں کچھ شک نہیں ہے پردگی کے ثبوت سے اور البتہ اس کا ذکر کتاب النفقة میں
 مذکور ہو چکا ہے والحجۃ ام لہ صلی اللہ علیہ وسلم اجتمعا و اطاعا اجرتہ و حدیث انہی عن کسب منسوخ اور حمام یعنی کھنے لگانے والے کا اجارہ جائز ہے اس
 واسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خون نکلوا یا کھینوں سے اور اس کی مزدوری دی اور کسب حمام کی حدیث بھی منسوخ ہے والظہر بکسر فہمزة المفعلة
 باجر معین تعامل الناس بخلاف بقیۃ حیوانات لعدم التعارف اور ذیہ کا اجارہ اجرمعین پر جائز ہے بسبب رواج لوگوں کے بخلاف باقی حیوانات کے
 لہ قال الطحاوی کذا حدیث احمد فی کتاب السنۃ من حدیث ابی وائل عن ابن مسعود قال ان اللہ نظر فی تلوی العباد فاختارہم ما یجملہم انصار ویزووز و یمیزہم ما راہ المسلمون منا فمؤند اللہ حسن و
 المسلمون تنبی فمؤند اللہ تنبیج و ہو موقوف حسن و کذا أخرجه البزار و الطرابلسی و طبرانی فی ترجمہ ابن مسعود و من المجملۃ کذا فی مقاصد الحسنۃ من قول حدیث دخول حماما مخفیۃ موضوع است فی حدیث صریح لہ و المراد منسوخاً

یعنی شیر نوشی کے واسطے گائے بکری کو اجارہ لینا یا اجارہ دینا جائز نہیں عدم رواج کے سبب سے شارع نے کما طر مکسر ظاء معجم و سکون ہمزہ و دودھ پلانے والی عورت ہے و کذا بطحا و کسوتھا و لہما الوسط و ہذا عند الامام بھریان العادة بالتوسعة علی الظہر شفقتہ علی الولد و راسی طرح وایہ کو نوکر رکھنا اس کے کھانے اور کپڑے پر جائز ہے اور اس کے واسطے متوسط خوراک اور پوشاک یعنی عمدہ تر نہ ناقص تر لازم ہوگی اور یہ جواز امام کے نزدیک ہے اس واسطے کہ وایہ پر خوراک اور پوشاک کی کنشائش کی عادت جاری ہے بچے کی محنت اور شفقت سے ہم فتاویٰ بکری میں ہے کہ وایہ کے اجارہ میں توقیت یعنی دودھ پلانے کی مدت معین کرنا بالاجماع شرط ہے انتہی اور صاحبین اور امام شافعی کے نزدیک خوراک اور پوشاک پر اجارہ جائز نہیں اور یہی قیاس ہے اس واسطے کہ اجرت بھول ہے امام کی طرف سے جواب یہ ہے کہ جب جہالت نزاع کی موجب نہ ہو تو صحبت کی مانع نہیں ہے و للزواج ان یطعمہا خلافا لالک اور وایہ کے شوہر کو وایہ سے قربت کرنا جائز ہے برخلاف امام مالک کے کہ ان کے نزدیک جائز نہیں لانی بیت المستاجر لہ ملکہ فلا یدخلہ الا باذنہ وایہ کا شوہر قربت نہ کرے اس سے مستاجر کے گھر میں اس واسطے کہ گھر مستاجر کا ملک ہے تو اس میں داخل نہ ہو مگر اس کے اذن سے و للزواج فی نکاح ظاہری معلوم بغیر الاقرار فتحماسا مطلقا شانہ اجارۃ لانی الاصح اور شوہر کو ظاہر نکاح یعنی اس نکاح میں جو معلوم ہو بدون اقرار زوجین کے بھی فسخ اجارہ جائز ہے قول اصح میں ہر طرح خواہ اجارہ زوجہ اس کو عیب لگتا ہو یا واسطہ اس کی شخصیت کے یا عیب نہ لگتا ہو و لو غیر ظاہر بان علم باقرارہا لا یفسخ لان قد لہا لا یقبل فی حق المستاجر اور اگر نکاح غیر ظاہر ہو اس طرح کہ نکاح معلوم ہو و دونوں کے اقرار سے تو زوجہ اجارہ فسخ نہ کرے گا اس واسطے کہ دونوں کا قول مستاجر کے حق میں مقبول نہیں و للمستاجر فسخا بجلہا و مرضہا و فجورہا فجور ابینا و نحو ذلک من الاعذار اور مستاجر کو وایہ کا فسخ اجارہ جائز ہے وایہ کے حاملہ ہو جانے سے اور اس کی بیماری اور اس کی ظاہر زنا کاری سے اور مانند اس کے اور عذرات سے فسخ اجارہ جائز ہے ہم منجملہ عذرات مذکورہ یہ ہے کہ بڑا کا اس کے دودھ کو قے کر ڈالتا ہو یا وایہ سارے ہو یا بڑا کا اس کا دودھ نہ پیتا ہو الحاصل جو امر صغیر کو مضر ہو تو اس کا منع مستاجر کو پہنچتا ہے چنانچہ زمان طویل وایہ کا غالب رہنا اور جو مضر نہ ہو اس کا منع جائز نہیں اور اس قدر اجارہ سے مستثنی ہوگا مانہ کے اوقات کے مانند کذانی الطحاوی و لا یفکر ہا لانہ لا یضر بالصبی اور فسخ اجارہ جائز نہیں وایہ کے کفر سے اس واسطے کہ کفر اس کا صغیر کو مضر نہیں کرتا و لو مات الصبی او الظہر انتقضت الاجارۃ اور اگر بڑا کا مر گیا یا وایہ تو اجارہ ٹوٹ گیا و لو مات ابوہ لا اور اگر صغیر کا باپ مر گیا تو اجارہ نہیں ٹوٹتا اس واسطے کہ اجارہ صغیر کے واسطے ہے نہ اس کے باپ کے واسطے خواہ صغیر کا مال ہو یا نہ ہو اور بعضوں نے کہا بشرط مال صبی اجارہ باطل نہ ہوگا و علیہا غسل الصبی و ثیابہ اصلاح طعامہ و منہ بفتح الدال ای طلیہ بالدهن المعروف و ہو معتبر فیما لا یصل فیہ اور وایہ پر لازم ہے صغیر اور اس کے کپڑوں کا دھونا اور اس کا کھانا درست کرنا اور اس کے بدن میں تیل لگانا بسبب رواج کے اور رواج کا اعتبار دہاں ہے جہاں نص شرع نہیں شارع نے کہا و من بفتح وال عبارت ہے تیل لگانے سے ہم قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جب کسی کام پر اجارہ ہو تو جو چیز اس کام کی توابع سے ہے اور اجیر پر اس کی شرط نہ ہوئی ہو اجارہ میں تو اس میں رواج کا اعتبار ہے کفایہ میں ہے کہ صحیح قول یہ ہے کہ صغیر کے کپڑے کا گوہ پیشاب سے دھونا وایہ پر ہے اور میلے کپڑوں کا دھونا اس پر نہیں اور جو امر الفتاویٰ میں اس قول کو صحیح نہ کہا ہے اور اصلاح طعام سے مراد یہ ہے کہ وایہ طعام کو چبا کر صغیر کو دے اور ایسی چیز نہ کھائے جس سے دودھ ناسد ہو جائے اور اس پر صغیر کا کھانا پکانا بھی لازم ہے کذانی الطحاوی لا یلزم ہما کمن خشی من ذلک و ما ذکر محمد بن ان الدہن والریحان علیہما فعادة اہل الکوفۃ اور وایہ پر لازم نہیں ان چیزوں کا کمن یعنی تیل دینا کہ اجارہ جو محمد نے ذکر کیا ہے کہ تیل اور ریحان وایہ پر لازم ہے سوا اہل کوفہ کی عادت تھی و ہوا کی ثمنہ و اجرة علیہا علی ابیہ ان لم یکن لہ ای للصغیر مال والا ففی مالہ لانہ کالنفقہ اور وہ یعنی تیل وغیرہ کا کمن اس کے دودھ پلانے کی اجرت اس کے باپ پر ہے اگر صغیر کا مال نہ ہو اور اگر اس کا مال ہو میراث یا ہبہ سے تو اس کا کمن صغیر کے مال میں ہوگا اس واسطے کہ وہ نفقہ کے مانند ہے فاذا ارضعته بلبن شاة او غدرۃ بطحا م و مضت

المدة لا اجبر لها سبب کہ دایہ نے لڑکے کو بکری کا دودھ پلایا اس کو کھانے کی غذا دی اور مدت گز گئی تو اس کی اجرت نہیں لان ایصح ان المعقود علیہ
 ہو الارضاع والترتیبۃ لللبن والتغذیۃ عنایۃ اس واسطے اجرت نہیں کہ قول صحیح یہ ہے کہ جس پر عقد اجارہ واقع ہوا ہے وہ آدمی کا دودھ پلانا ہے اور پیدائش
 نہ مطلق دودھ اور غذا دینا کذا فی العناۃ بخلاف ما لو دفعته الی خادمتها حتی ارضعته احانت اجرت من ارضعته حیث تستحق الاجرة الا اذا اشترط رضاعها
 علی الاصح شرہا لیبین الذخیرۃ بخلاف اس صورت کے کہ اگر دایہ نے صغیر کو دیا اپنی خادمہ کو لڑکی کو تو اس نے اس کو دودھ پلایا یا دایہ نے اس عورت کو چاکر
 رکھا جس نے صغیر کو دودھ پلایا تو دایہ اپنی اجرت کی مستحق ہوگی مگر جب کہ خود دایہ کا دودھ پلانا شرط ہوا اجارہ میں تو غیر کے دودھ پلوادینے سے مستحق
 اجرت کی نہ ہوگی بقول اصح کذا فی الشرع لیبین الذخیرۃ م فتادی مالگیری میں ذخیرہ سے قول صحیح مذکور ہے ذامع پھر فتادی صغری سے منقول ہے
 کہ قول ادجہ یہ ہے کہ مستحق اجرت ہوگی اتنی جب کہ دایہ دوسری عورت کو نوکر رکھ کے دودھ پلوادے تو دایہ پوری اجرت پادے گی اور دوسری عورت
 کی اجرت دایہ پر لازم ہوگی کذا فی الطحاوی ولو اجرت نفسها لذلک لقوم آخرین دلم یسلم الاولون فارضعتها وفرخت ائمت ولما الاجر کا ملا علی الفسریقین
 شہیہا بالا جیر الخاص والمشترک وتمامہ فی العناۃ اور اگر دایہ نے اس واسطے یعنی دودھ پلانے کے واسطے اپنی ذات اجارہ دی دوسری قوم سے اور پہلے
 مت جہوں کو اجارہ ثانیہ معلوم نہیں ہوا اس نے دونوں لڑکوں کو دودھ پلایا اور فارغ ہوئی مدت اجارہ سے تو دایہ گناہ گار ہوگی اور اس کی پوری اجرت
 لازم ہوگی دونوں فریق پر بسبب مشابہ ہونے دایہ کے اجیر خاص اور اجیر مشترک سے اور پورا اس کا بیان عنایہ میں ہے ہم اور اگر اول مستاجر کو دوسری جگہ
 کی نوکری معلوم ہو تو دایہ پر گناہ نہ ہوگا اجیر مشترک کے ساتھ تشابہ کی یہ وجہ ہے کہ دایہ کو ایفا کر مل دونوں جگہ ممکن ہے فیاط کے مانند اور صحیح قول شرح
 اسبیجانی میں یوں مذکور ہے کہ اگر دایہ کے گھر میں صغیر کو دیا دودھ پلانے کو تو دایہ اجیر مشترک ہے ہم اور اگر دایہ کو مستاجر نے اپنے گھر میں لیکھا تو وہ اجیر خاص ہے
 کذا فی الطحاوی لا یصح الاجارۃ لعسب التیس دہونزوہ علی الاناث صحیح نہیں اجارہ بکری کی جتنی کا یعنی نر کے ڈالنے کا مادہ پر گناہ کرنے کے واسطے
 ہم بعضے لوگ پانچ یا دس روپیہ دے کر عمدہ گھوڑے کو گھوڑیوں پر پھوڑتے ہیں بچہ لینے کے واسطے سو جائز نہیں حدیث شریف میں اس اجرت کو
 اور تھبہ کی خرچی کو حرام فرمایا ہے اور اس واسطے کہ گناہ کرنے پر قدرت حاصل نہیں تو اس پر اجرت لینا جائز نہ ہوگا حاشیہ علی میں ہے اور اگر یہ فعل بطریق
 عاریت کے ہو تو مستحب ہے چنانچہ حدیث میں وارد ہے ولا لاجل المعاشی مثل العناۃ والنوح واللا ہی ولو اخذ بلا شرط مباح اور نہ اجارہ صحیح ہے
 گناہوں کے واسطے چنانچہ راگ اور نوکر گری اور باجوں کے واسطے اور اگر بلا شرط اجرت سے تو مباح ہے ہم نوکر گری یہ کہ بیت پر دوسے اور اس کی خوبیاں
 بیان کرے اور ملا ہی سے مراد باجے ہیں چنانچہ مزامیر اور طبل وغیرہا یعنی لہو و لعب کا طبل اور اگر غازیوں کا طبل ہو یا شادی کا طبل تو جائز ہے اور اسی
 طرح طبل قائلہ درست ہے منتفی میں ہے کہ مال کسب کیا نوکر گری اور طبل نواری سے تو وہ اس کے مالکوں کو پھیر دے اگر وہ لوگ معلوم ہوں اور
 نہیں تو اس کو خیرات کرے اور اگر بلا شرط ہو تو مال مباح ہے امام استاد نے کہا کہ بلا شرط بھی مال حلال نہیں اس واسطے کہ معروف مشروط کے مانند ہے
 اتنی اور ہمارے زمانہ میں یہی قول بالیقین ماخوذ ہے اس واسطے کہ یہ خوب معلوم ہے کہ گانے دلے اور بجانے واسطے بدون اجرت کے نہیں چاک کذا
 فی الطحاوی مخصصا ولا لاجل الطامات مثل الاذان والنج والامامۃ وتعلیم القرآن والفقہ وفتی الیوم بصحتها تعلیم القرآن والفقہ
 والامامۃ والاذان ویکبر المستاجر علی دفع ما قبل فیب المسمی بعقد وایر التسل اذالم یدکر مدۃ شرح وہبانیہ من الشرکۃ وکلیس ہفتی اور نہ اجارہ صحیح
 ہے طامات کے واسطے مانند اذان اور امامت اور تعلیم قرآن اور تعلیم فقہ کے اور آج یعنی اس زمانہ میں فتویٰ دیا گیا ہے صحت اجارہ کا تعلیم قرآن اور
 فقہ اور امامت اور اذان کے واسطے اور مستاجر پر زبردستی ہوگی اس مال کے دینے پر جو اس نے قبول کیا ہے تعلیم قرآن وغیرہ کے واسطے تو اجرت معین

ذات جرت جہات حرام است ۱۲ ذل مال مغنیان نوکر گراں و ملازمین حرام است ۱۳ ذل جواز چاکری تعلیم قرآن و فقہ و امامت و اذان ۱۴

عقد اجارہ سے واجب ہوگی اور اجرت مثل واجب ہوگی جب کہ مدت اجارہ مذکور نہ ہوئی ہو کذا فی شرح الوہبانیۃ من کتاب الشکرۃ اور مستاجر اجرت مذکورہ کے نہ دینے سے قید کیا جائے اسی قول کا فتویٰ ہے ہم اصل یہ ہے کہ عبادات پر اجارہ جائز نہیں لیکن متاخرین مشائخ بلخ نے تعلیم قرآن اور فقہ اور امامت اور اذان پر لوکری کرنے کا فتویٰ دیا ہے اس دلیل سے کہ زمان سابق میں اہل علم کی معاش بیت المال سے مقرر تھی اور لوگ تعلیم علوم دینی کی واجب جانتے تھے اور خلق کو تحصیل علوم کا شوق بہت تھا اور اس وقت میں اسلام ضعیف ہو گیا امور مذکورہ سب برہم ہو گئے اور اہل علم تحصیل معاش میں مشغول ہوئے اور وہ لوگ دیندار کم ہو گئے جو للہ تعلیم کریں تو اگر تعلیم بالاجر کی فتح باب نہ ہو تو قرآن اور فقہ مفقود ہو جائیں لہذا اجارہ مذکورہ کا فتویٰ ہوا اور مشائخ مذکورین نے فرمایا ہے کہ احکام مختلف ہو جاتے ہیں زمانہ کے اختلاف سے کذا فی المنع وغیرہ تو زمان سابق میں اجارہ مذکورہ بدلیل مسطور جائز نہ تھا اور اس زمانے میں جائز ہے بوجہ مزبور واللہ اعلم اور تعلیم کتابت اور طب اور تعمیر کی لوکری بالاتفاق جائز ہے ویکبر علی دفع الحلوۃ المرسومۃ ہی مایہدی للمعلم علی رؤس بعض سور القرآن سمیت بہا لان العادۃ ابداء الحلوۃ اور معلم قرآن کے نوکر رکھنے والے پر شیرینی مرسوم کے دینے پر زبردستی ہوگی شیرینی سے مراد وہ چیز ہے جو معلم کو دی جاتی ہے قرآن شریف کے بعض صورتوں کے شروع کرنے پر چنانچہ سورۃ تبارک اور فتح اور یس یہ دینا مسمیٰ پر شیرینی اس واسطے ہوا کہ شیرینی ہدیہ دینے کی عادت ہے ہم طحاوی نے کہا شاید کہ سابق یہ عادت تھی اور اب متروک ہے یا بعضے بلاد میں ہو دلو دفع غزالا تخر لیسیر لہ نبصقہ ای نصف الغزل استاجر لعل لعل طعمہ معجذہ اور لور الیطن برہ بعض و قیقہ فسدت فی النکل لاء استاجرہ بخبر من علمہ والاصل فی ذلک نہیہ صلی اللہ علیہ وسلم عن تفریط طعمہ وندمنہ فی بیع الوفاء اور اگر ایک شخص نے دوسرے کو سوت دیا تاکہ اس کو بن دے اس کی نصف پر یعنی بنے نصف سوت کی مزدوری پر باقی کرایہ کو یا تاکہ اس کا اناج لائے بعض اناج مذکور کے کرایہ پر یا بیل کرایہ کو یا تاکہ اس کے گھوڑوں پس دے کچھ اس کے اٹے کی مزدوری پر تو سب صورتوں میں اجارہ فاسد ہو گا اس واسطے کہ مزدوری ٹھہرائی اجیر کے بعض مل سے یعنی بنا کپڑا اور طعام محمول اور پسیا آٹا اجیر کے فعل سے حاصل ہوا اور اسی سے اس کی مزدوری ٹھہری اور یہ جائز نہیں اور اصل اس باب میں فقیر طحان کی حدیث بھی ہے اور اس کو ہم مقدم ذکر کر چکے ہیں بیع الوفاء کے باب میں ہم وجہ عدم جواز یہ ہے کہ شرط صحت اجارہ یہ ہے کہ مستاجر تسلیم اجرت پر تادیر ہو اور ان صورتوں میں تادیر نہیں بلکہ عاجز ہے یعنی بعض نسوج یا محمول یا طحون کی تسلیم سے عاجز ہے اس واسطے کہ حصول اس کا جویر کے فعل پر ہے اور آدمی دوسرے کی قدرت سے قادر نہیں شمار ہوتا ہادیہ میں کہل ہے کہ یہ اصل کبیر ہے یعنی قاعدہ کلیہ کثیر الفرد ہے جس سے اکثر اجارات کے نساد کا حکم معلوم ہوتا ہے چنانچہ من بھرتل پینے کا اجارہ کیا سیر بھرتیل کی مزدوری پر یا زمین دی ناؤ دمر شخص اس میں درخت لگا دے اس شرط پر کہ زمین اور درخت موجود رہتا ہو تو اجارہ جائز نہیں درخت صاحب زمین کا ہو گا اور اس پر قیمت وخت کی لازم ہوگی اور اجرت اس کی عمل کی اور اسی طرح ردی کا کتونا کچھ سوت پر اور کپاس نکالنا کپاس کے کھیت سے نصف کپاس یا کم و بیش پر اور جوار باجر سے کا مٹنا یعنی بالہوں سے دانہ جدا کرنا نصف دانہ پر اور گھوڑوں کا کھیت پختہ کاٹنا نصف پر اور مانند اس کے اور اجارات جائز نہیں ہیں کذا فی الطحاوی عن الثعلبی فقیر طحان کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے سے بیل اجارہ لے گھوڑوں کے پینے کے واسطے اس شرط پر کہ بیل کے مالک کی مزدوری ایک تھیز آٹا ہے اسی گھوڑوں سے اگر ایک شخص نے دوسرے شخص کا اونٹ اور کچال اجارہ لی پانی لاکے واسطے اس شرط پر کہ جس قدر اس میں اللہ تعالیٰ روزی دے وہ دونوں میں نصف نصف ہے تو اجارہ فاسد ہے پھر اگر کچال میں پانی اونٹ پر لا دلا دے گا اور بیچے گا تو تمام من حامل کا ہو گا اور عامل پر اونٹ اور کچال کی اجرت مثل لازم ہوگی اور اسی طرح اگر جال یا شکار کرنے کے واسطے اس شرط پر کہ جس قدر شکار حاصل ہو گا وہ دونوں میں نصف نصف ہے تو من قدر شکار ملے گا وہ شکار کرنے والے کا ہے اور جال کی اجرت مثل اس پر واجب ہوگی اور اگر گائے یا مرغیاں دوسرے شخص کو چرانے کے واسطے دیں

ملہ تغیر یعنی بیادہ اور طحان یعنی پینے والا یعنی جو بیادہ کہ پینے والے کو اس کے پیے ہوئے کٹے میں سے دیا جائے بطور اس کی اجرت کے ۲

اس شرط پر کہ جس قدر دودھ اور اٹھے ہوں وہ دونوں میں نصف نصف میں تو اجارہ فاسد ہے دودھ اور اٹھے مالک کے ہیں اور چرانے والے کو چرائی کی اجرت مثل ملے گی اور اگر اس نے اپنا چارہ دیا تو اس کی قیمت پادے گا اور نصف نصف ہونے کا حیلہ یہ ہے کہ نصف گالیوں اور مرغیوں کو اس کے ہاتھ بیچ ڈالے اور ثمن معاف کر دے تو اب جو پیدا ہو گا وہ دونوں میں نصف نصف ہو گا ایک شخص کا دیون ہے دوسرے شہر میں سو اس نے مزد دے کے کہا کہ اس کے پاس جا اور میرا مال حاصل کر پھر جب مال مذکور لادے گا تو تجھ کو دس درم دوں گا اسی مال سے پھر وہ گیا اور مال لایا تو مزدور کی اجرت مثل واجب ہوگی اور دس درم کا اشتراط مال مقبوض سے شرط فاسد ہے اس واسطے کہ معنی قفیز طمان ہے کذا فی العالمگیر یہ ہم جمیع مسائل مذکورہ قفیز طمان میں داخل ہیں والھیلة ان لیفرزلہ الاجرا ولا اویچی قفیز ابلایعین ثم یعطیه قفیزاً منہ فجزا اور مسائل متبیین کے جواز کا حیلہ یہ ہے کہ اس کی اجرت پہلے سے جدا کر دے یعنی مالک کو سوت اور مال کو طعام قبل از نیج و حمل دے یا قفیز طمان کی صورت میں ایک قفیز اٹا اجرت مقرر کرے بلا تعین یعنی یوں نہ کہ اس گھوڑوں کا اٹا پھر اس کو ایک قفیز اٹا اس کے پیسے آٹے سے دے م اس واسطے کہ جب اٹا معین گھوڑوں کی طرف منسوب نہ ہو تو مستاجر کے ذمہ پر دین واجب ہو اور اجرت کا جس طرح مشارالہ ہونا چاہیے اسی طرح اس کا دین فی الذمہ ہونا بھی جائز ہے پھر جب کہ یہ جائز ہو تو مستاجر کو اختیار ہے کہ اسی گھوڑوں کے آٹے سے اجرت مذکورہ دے کذا فی العالمگیر من الجیلا ولو استاجرہ لیمیل لہ نصف ہذا الطعام بنصف الاخر لا اجرا لہ اصلاً لیسر درتہ شریکاً اور ایک شخص سے اجارہ کیا اس کا کہ مالک کا یہ نصف غلہ لادے بعض نصف ثانی کے تو اجیر کے واسطے اصلاً اجرت نہیں یعنی نہ اجر کسی نہ اجر مثل بسبب ہو جانے اجیر کے شریک م صورت اس کی یہ ہے کہ مثلاً زید کا من بھر یعنی چالیس سیر غلہ ہے اس نے خالد سے کہا کہ میں سیر لادے چل اور میں سیر باقی اپنی اجرت میں لے سو اس نے پورا من لادو تو اس کی کچھ مزدوری ثابت نہ ہوگی کیونکہ خالد نے زید کا شریک ہو گیا زیدی نے کہا اور جو شخص اس غلہ کو لادے جو اس میں اور اس کے غیر میں مشترک ہے وہ مستحق اجرت نہیں ہوتا اس واسطے کہ جو مثل اپنے شریک کے واسطے کرے گا تو بعض عمل اپنی ذات کے واسطے بھی واقع ہو گا لہذا مستحق اجرت نہ ہو گا واما استفسارہ الذی طبعی اہاب عند العصف اور جو زیدی نے مسئلہ مذکورہ میں حکماً بیان کیا ہے مصنف نے اس کا جواب دیا ہے یعنی اپنی شرح میں ہم زیدی نے اس مسئلہ میں دو اشکال مذکور کیے ہیں اشکال اول یہ کہ اجارہ تو فاسد ہے اور حالانکہ اجارہ صحیح میں اجرت نہیں ہوتی تو یہاں بلا تسلیم اور بلا شرط تعجیل کیونکہ اجیر مالک ہو گا یعنی جب اجیر مالک نہ ٹھہرے تو شریک کیونکہ ہر مالک اشکال ثانی یہ کہ عدم استحقاق اجرت اور ملک میں منافات ہے پھر جب اجرت مستحق اجرت نہ ہو تو کون سبب سے مالک ہو گا مصنف نے اول اشکال کا جواب یوں دیا کہ صورت مسئلہ تعجیل اجرت میں مفروض ہے اور تعجیل اجرت سے فی الحال ملک ثابت ہوتی ہے جیسے اشتراط تعجیل سے ملک ثابت ہوتی ہے اور اشکال ثانی کا یوں جواب دیا کہ ملک فی الحال اور عدم استحقاق میں منافات نہیں اس واسطے کہ ملک فی الحال کا مطلب یہ ہے کہ ابتدا میں اجیر اجرت کا مالک ٹھہرتا ہے بموجب عقد اور تسلیم اجرت کے اور عدم استحقاق کا مطلب یہ کہ اجرت کا مستحق نہیں ہے بطلان عقد کے سبب سے قبل از عمل باوجود مالک ہو جانے اجرت کے تسلیم سے کیونکہ وہ شریک ہو گیا مالک کا غلہ میں قبل ایفاء معقود علیہ کے تو دونوں مطلبوں میں تنافی نہ ہوئی بلکہ اول مودی ہے ثانی کی طرف انتہی لیکن اس جواب میں خلل یہ ہے کہ یہ عقد فاسد ہے اور فاسد میں بدون عمل کے اجرت واجب نہیں ہوتی اور حالانکہ ہنوز عمل واقع نہیں ہوا اور یہ بھی ہے کہ تعجیل نہیں ہو سکتی بدون جدا کر دینے اجرت کے اور حالانکہ یہ واقع نہیں لہذا بعض فضلاء نے کہا کہ ملک فی الحال کا کلام علی سبیل الفرض والتقدیر واقع ہوا ہے تو تقدیر کلام یوں ہے کہ اگر صورت مفروضہ میں اجرت واجب ہوتی تو اجیر مالک ہوتا اجرت کافی الحال تعجیل سے کذا فی الطحاوی مختصر اذ قال صر حوا بان دلالة النص لا عموم لها فلا یخص عنہا شیء بالعصف کا زعمہ مشائخ بلخ مصنف نے اپنی شرح میں کہا اور علما نے تصریح کی ہے کہ دلالة النص میں عموم نہیں تو دلالة النص سے کسی چیز کی تخصیص نہ ہوگی جیسا کہ مشائخ بلخ نے لگان کیا ہے ہم زیدی میں ہے کہ مشائخ بلخ اور نسفی نے عمل طعام کو بعض محمول اور نیج کو بعض منسوج کی اجرت پر جائز رکھا ہے اپنے اہل بلاد کے تعامل اور رواج کے سبب سے اور جو اس کو جائز نہیں جانتا وہ اس کو قفیز طمان پر محمول کرتا ہے حالانکہ قیاس متروک ہو جاتا ہے تعارف سے اور اگر یوں کہیے کہ عدم

جواز بطریق قیاس کے نہیں بلکہ قیفر طمان کے نص اس کو شامل ہے باعتبار دلالت کے تو نص مخصوص ہو جاتی ہے تعامل اور عرف سے کیا تو نہیں جانتا ہے کہ استصناع میں قیاس متروک ہے اور قواعد شرعیہ سے اس کی تخصیص ہو گئی ہے تعامل کے سبب سے اور ہمارے مشائخ اس تخصیص کو جائز نہیں رکھتے اس واسطے کہ یہ ایک اہل شہر کا رواج ہے اور اس سے حدیث قیفر طمان کی مخصوص نہیں ہو سکتی بخلاف استصناع کے کہ اس کا رواج جمیع بلاد میں ہو گیا ہے اور ایسے روایات سے البتہ قیاس متروک ہو جاتا ہے اور حدیث اور اثر مخصوص ہوتا ہے انتہی اور عنایہ میں ہے اگر کوئی کہے کہ ہم قیاس کو ترک نہیں کرتے بلکہ دلالت انص سے بعض مافی معنی قیفر طمان کو تعارف اور رواج کے سبب سے مخصوص کرتے ہیں چنانچہ مشائخ بلخ نے ثیاب میں تخصیص کی ہے اپنے شہر کے رواج سے میں کہتا ہوں دلالت انص میں عموم ہی نہیں کہ اس کو مخصوص کیجیے کذا فی الطحاوی او استاجر خبرنا فی الخبر کہ کذا القیفر ذیق الیوم بدرہم فسدت عند الامام لجمعہ من العمل والوقت ولا ینزع لاحد بما فیقضي الی المنازعة معنی لو قال فی الیوم ادخل ان تفرغ من الیوم جازت اجامایا تاں پڑے سے اجارہ کیا کہ اس کو اتنے آٹے مثلاً ایک قیفر بھرے کی آج روٹی پکاوے ایک درم کی مزدوری پر تو اجارہ فاسد ہے امام کے نزدیک بسبب ملاوینے مستاجر کے عمل اور وقت کو اور دونوں میں ایک امر کو ترجیح نہیں تو جھگڑا ہو گا تو اگر بجائے الیوم کے فی الیوم کہے یا اس شرط پر اجارہ کرے کہ اجیر ناں پڑی سے آج فراغت پاوے تو اجارہ جائز ہو گا باتفاق امام اور صاحبین کے ہم جب عمل اور وقت میں اجتماع ہو تو دونوں اجارہ کی لیاقت رکھتے ہیں اور کوئی ان میں سے ادلی نہیں تو بہالت باعث نزاع مفسد عقد ہے اور اگر فی الیوم کہے گا تو وہ طرف ہو گا اور موقوف طرف کا مستغرق نہیں ہوتا تو گویا یوں کہا کہ اگر بعض یوم میں تو فراغت ہو تو یہ قول تعبیل کا مفید ہے تو ناں پڑی ہی معقولہ وسیلہ ٹھہری بخلاف لفظ الیوم کذا فی العناہ مختصراً وارضاً بشرط ان یتیمہا ای یخیر ما یرى انہا ربما العظام او لیسر قتمہا بقاء اثر ہذا الافعال لرب ارض فلو لم یبق لم یفسد یا زمین اجارہ لی اس شرط پر کہ مستاجر اس کو دوبار جوتے یا اس شرط پر کہ زمین کی بڑی نہروں کو کھودے اور صاف کر دے یا زمین میں مستاجر پانس ڈالے تو اجارہ فاسد ہے بسبب باقی رہنے ان کاموں کے اثر کے مالک زمین کے واسطے تو اگر ان کا کچھ اثر باقی نہ رہے تو اجارہ فاسد نہ ہو کام دوبار جوتے سے مراد یہ ہے کہ ایک بار مستاجر اپنی زراعت کے واسطے جوتے اور دوسری بار مدت اجارہ کے بعد پھر جوت دے اور انہار عظام کی قید واسطے لگائی کہ ہڈیوں کے کھودنے کی شرط زراعت مستاجر کے سینچنے کے واسطے مفسد اجارہ نہیں اور اس کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو شرط اجارہ کی مناسب ہو وہ مفسد نہیں اور اجارہ ارضی کا فقط مستاجر کی منفعت کے واسطے ہوتا ہے تو جس فعل سے فقط مستاجر منفع ہو چنانچہ جوتنا اور بونا اور سینچنا تو وہ مناسب عقد ہے اور جس فعل سے فقط مستاجر کو فائدہ ہو نہ مستاجر کو وہ شرط مخالف عقد ہے اور وہی مفسد اجارہ ہے چنانچہ نہر عظیم کا کھودنا اور مدت اجارہ پانس ڈالنا اور زمین کو جوت کر موجد کو دینا کذا فی الطحاوی او بشرط ان یخیر عما یزراعتہ ارض اخری لما لک فی ان الجنس بالفراہہ جرم النساء یا اس شرط سے اجارہ لیا کہ مستاجر زمین میں زراعت کرے دوسری زمین کی زراعت کی اجرت پر یعنی اجرت زراعت یہ مقرر ہو کہ مستاجر کی زمین میں زراعت کرے تو اجارہ فاسد ہے اس واسطے کہ اگے مذکور ہو گا کہ فقط انما الجنس یعنی بلا تحقیق مقدار تاخیر کو حرام کر دیتا ہے ہم مراد یہ ہے کہ ایک نوع کا اجارہ دوسرے جنس نوع سے چنانچہ اجارہ سکے کا سکے سے اور رکوب کا رکوب سے فاسد ہے اور شارح کی تعلیل میں اعتراض یہ ہے کہ حرث تاخیر کی مقدار میں ہے اور یہاں مقدرات میں گفتگو نہیں تو بہتر تعلیل یہ ہے کہ اجارہ خلاف قیاس جائز ہوا ہے حاجت کے واسطے اور متحد الجنس والمنفعت کے اجارہ میں کچھ حاجت نہیں تو اپنی اصل پر ناجائز باقی رہا بخلاف مختلف الجنس اور اتحاد الجنس میں اگر استیفاء منفعت ہو گا تو ظاہر الروایۃ میں اجرت مثل واجب ہو گی کذا فی الزیلعی تبصرہ و قوله فسدت جواب الشرط ہو قوله ولودفع الخ اور تاں کا یہ قول یعنی فسدت کا لفظ جواب ہے اس شرط کا یعنی ولودفع غزلاً الخ کا یعنی شرط مذکور اور اس کے جمیع مطوفات کا جواب ہے صحت لو استاجر ما علی ان یکیر ما یرى انہا ربما العظام او لیقتمہا لانہ لیقتمہ العقد اور اجارہ صحیح ہے اگر زمین اس شرط پر اجارہ کی کہ مستاجر اس کو جوتے اور بوندے یا اس کو سینچے اور بوندے اس واسطے کہ اس شرط کو عقد مفقظی ہے

ولو استاجرہ لمحل طعام مشترک بینہما فلا اجر لہ لانہ لا یعمل شیئاً الا و یقع بعضہ لنفسہ ولا یتحق الاجر اگر ایک شریک نے دوسرے شریک سے اجارہ کیا اس غلہ کے لانے کا جو دونوں میں مشترک ہے تو اس کے واسطے کچھ اجرت نہیں اس واسطے کہ شریک اجیر کوئی چیز محل میں نہ لادے گا مگر کہ بعض عمل خود اجیر کے واسطے واقع ہو گا تو اس واسطے اجرت کا مستحق نہ ہو گا مگر اگر شریک کی نافرمانی خیر طعام مشترک کے واسطے اجارہ ہے تو صحیح ہے اور اگر اس کے غلام یا جانور کو اجارہ ہے تو صحیح نہیں کذا فی الولو لوجیۃ کما رہن استاجر المرہن من المثلث فان لا اجر لہ لتفویضہ بلکہ جس طرح رہن اگر مرہون کو کرایہ سے مرہن سے تو مرہن کے واسطے اجرت نہیں بسبب فائدہ لینے رہن کے اپنی ملک سے م حقیقت اجارہ یہ ہے کہ تملیک منافع بعض ہو اور مرہن تو منافع مرہون کا مالک نہیں جو تملیک کا مالک ہو اور رہن اور مرہن بسبب تعلق حق مرہن کے مرہون میں تصرف نہیں کر سکتا پھر جب حق مرہن کا اجارہ دینے سے باطل ہو گیا تو وہ اپنی ملک سے منفعہ ہوا دینے سے سبب سے ولی جوار الفتاویٰ لو استاجرہ ما داخل المجرور مع بعض اصداۃ الحمام لا اجر علیہ لانہ یتزدد بعض المقنود علیہ وہ منفقۃ الحمام فی المدۃ ولا یتقطعی من الاجر لانہ لیس بمعلوم اور جوار الفتاویٰ میں ہے اگر حمام اجارہ لیا سو مگر اپنے بعض احباب کے ساتھ حمام میں داخل ہوا یعنی نہانے کے واسطے تو مگر مگر اجرت ثابت نہ ہوگی اس واسطے کہ بعض مقنود علیہ یعنی حمام کی منفعت مدت کے اندر خود واپس لے گا اور کوئی چیز اجرت سے محفوظ ہوگی اس واسطے کہ بعض مقنود علیہ معلوم نہیں استاجر ارضاً لم یزعمہا او فی شئی یزعمہا فسدت الا ان یعمی خلاف الدار لو قوۃ علی السکنی کامر میں اجارہ لی اور یہ بیان نہ کیا کہ اس میں نہ رست کرے گا یا کون چیز کی زراعت کرے گا تو اجارہ فاسد ہو گا مگر یہ کہ مستاجر تعلیم کرے اس طرح کہ جو چیز چاہوں گا بوڑوں کا تو فاسد نہ ہو گا بخلاف اجارہ وار کہ اس میں جہالت مفسد اجارہ نہیں بسبب واقع ہونے عقد کے سکنی پر اور سکنی مختلف چیز نہیں چنانچہ اول باب میں مذکور ہو چکا واذ فسدت فزعمہا فسد فی الاجل ما دمجھا قلہ اسی استحساناً کیونکہ لو لم یض الاجل لا ارتفاع الجہالت بالزراعت قبل تمام العقد قلت فلو حذف قولہ فسد فی الاجل کقافی خان فی شرح الجامع لکان اولیٰ اور اجارہ مذکورہ جب کہ فاسد ہو چکا پھر مستاجر نے کوئی چیز بوی سودت اجارہ منقضی ہو گئی تو اجارہ صحیح ہو گیا اور اس کے واسطے اجرت بطریق استحسان کے لازم ہو گا اور اسی طرح اگر مدت منقضی نہ ہوگی تو بھی اجارہ صحیح ہو جائے گا بسبب دور ہو جانے جہالت کے زراعت کرنے سے قبل تمام ہونے عقد یعنی قبل از مدت میں کہتا ہوں تو اگر مصنف اپنا یہ قول یعنی نفسی الاجل کو حذف کرتا جس طرح قاضی خاں نے شرح جامع میں حذف کیا ہے تو بہتر ہوتا مطلقاً دی نے کہا کہ اگر شارح بجائے تمام العقد تمام المدۃ کہتا تو بہتر ہوتا وان استاجرہ حماراً الی بغداد وولم یسیر حملہ فحملہ المعتا و فملک الحمار لم یضمن لفساد الاجارۃ فالعین امانۃ کانی الصیوۃ اور اگر گدھا بغداد تک کرایہ لیا اور بوجھ بیان نہ کیا کہ کتنا پھر اس پر حمل مغا و لاد اسو گدھا مر گیا تو مستاجر پر ضمان نہیں بسبب فاسد ہونے اجارہ کے تو عین یعنی اجارہ کی چیز امانت ہے جیسے اجارہ صحیحہ میں امانت ہے م بہتر تعلیل مستدیر ہے کہ محل مغا و میں اس واسطے نادان نہ لازم آیا مطلق اذن مغا و کی طرف منصرف ہے اور گدھا امانت اس واسطے ہوا کہ اذن مالک مقبوض ہوا اور اس کا خلاف امر نہ پایا گیا تو نادان کی کیا وجہ ہے فان بلغ فله المسمی الامر فی الزراعتہ پھر اگر گدھا لاد کر بغداد میں پہنچا تو اجرت ثابت ہو گا اس دلیل سے جو زراعت میں گندگی یعنی جہالت مرتفع ہو گئی قبل از تمام عقد فان تنازع قبل الزرع فی مسئلۃ الزراعتہ او المحمل فی مسئلۃ فحنت الاجارۃ دفعا للفساد و لقیامہ بعد پھر اگر دونوں میں نزاع واقع ہو اکھیت ہونے سے پہلے زراعت کے مسئلہ میں یا محل میں نزاع واقع ہو ہمارے اسی مسئلہ میں تو اجارہ فسخ کر ڈالا جائے دفع فساد کے واسطے بسبب قائم ہونے عقد کے منہوز استاجر دانہ تم جحد الاجارۃ فی بعض الطرق دجب علیہ اجر مارکب قبل الانکار ولا یجب لما بعدہ عند ابی یوسف لانہ بالحد و صار غاصبا والاجر والضممان لا یتیمان وعند محمد یجب المسمی در رد کانہ لا قول الامام جانور اجارہ لیا پھر اجارہ کا انکار کیا کچھ راہ چل کر تو مستاجر پر بقدر اس مسافت کے جس میں وہ سوار رہا قبل انکار کے اجرت لازم ہوگی اور بعد اس مسافت کے اجرت واجب نہ ہوگی ابو یوسف کے نزدیک اس واسطے کہ مستاجر انکار اجارہ سے غاصب ہو گیا تو اس پر نادان لازم ہوا اور اجرت اور نادان مجتمع نہیں ہوتے اور محمد کے نزدیک تمام اجرت واجب ہے کذا فی الدرر

شاید کہ اس مسئلہ میں امام کا کوئی قول نہیں ہے ہم طحاوی نے کہا مراد یہ ہے کہ انکار اجارہ کے بعد گواہ قائم ہوں چنانچہ کلام فقہا اس پر دلالت کرتا ہے مثلاً الشبہ
 قہر الشبہ لمجود فان قبلہ لا یجوز الا لا کذا الصباغ والنساج اور اشباہ میں ہے کہ دھو بی نے دھونے سے انکار کیا پھر کپڑا دھوا یعنی مقرر ہو کر تو اگر کپڑا اس نے دھویا
 یا انکار سے پہلے تو دھو بی کی اجرت ہے اور نہیں تو اجرت نہیں اور یہی حکم ہے رنگریز اور جولاہے کا مگر رنگریز نے کپڑا رنگا انکار سے پہلے تو اجرت ہے
 اور اگر بعد انکار کے رنگا تو صاحب ثوب مختار ہے چاہے کپڑا لے اور اس قدر قیمت دے جس قدر رنگت نے کپڑے کی قیمت زیادہ کر دی اور چاہے رنگیں کپڑا
 نہ لے اور سفید کپڑے کی قیمت کا تاوان رنگریز سے بھرے اور جولاہے نے اگر قبل انکار کپڑا لیا تو اس کی اجرت ہے اور اگر بعد انکار بنا تو اجرت نہیں تو کپڑا جولاہے کا ہے
 اور اس پر سوت کی قیمت ہے کذا فی الولو لجیہ اور اس بیان سے اشباہ اور شارح کا اجمال مفصل ہو گیا اجارۃ المنفعة بالمنفعة مجوز اذا اختلفا جنسا
 کا نتیجہ اسکی دار بزرگہ ارضی اجارہ ایک منفعت کا دوسری منفعت سے جائز ہے جب کہ دونوں منفعتیں مختلف الجنس ہوں جیسے اجارہ لینا گھر کی سکونت کا زمین
 کی زراعت کے عوض فاذا اختلفا لاجوز کا اجارۃ اسکی بالکئی واللبس باللبس والركوب بالركوب ونحو ذلک لا تقر ان الجنس بالفردہ بحرم النساء فوجب اجمال
 باستیفاء النفع کامر فساد العقد اور جب کہ دونوں منفعتیں متحد الجنس ہوں جیسے اجارہ سکنی کا سکنی سے اور لباس کا لباس سے اور سواری کا سواری سے اور
 مانند اس کے اس واسطے کہ متحقق ہو چکا ہے کہ جنس فقط بذات خود بلا تحقق مقدار ادھار کو حرام کر ڈالتی ہے تو استیفاء منفعت سے اجرت مثل واجب ہوگی چنانچہ
 مذکور ہو چکا بسبب فاسد ہونے عقد کے استاجرہ لیہ صید لہ اور یطلب لہ فان وقت لذلك وقتا جاز ذلک ٹھیکہ مقرر کیا ایک شخص سے تاجر
 کے واسطے شکار کرے یا لکڑیاں اس کے واسطے لادے تو اگر اس کے واسطے کوئی وقت مقرر کیا تو یہ ٹھیکہ جائز ہے ہم چنانچہ صبح سے شام تک شکار کے واسطے مقرر
 کیا تو جائز ہے اس واسطے کہ یہ منفعت پر اجارہ ہے اور وہ تسلیم نفس سے حاصل ہوتا ہے خواہ شکار کرے یا نہ کرے کیونکہ یہ اجیر خاص ہے اور اجیر خاص میں بین
 وقت ضرور ہے والا فللوم یوقت وین الخطب نسد اور اگر شکار کے واسطے وقت معین نہ کیا تو اجارہ مذکورہ جائز نہیں اور اگر وقت معین نہ کیا اور لکڑیاں
 معین کر دیں تو اجارہ فاسد ہے الا اذا عین الخطب و هو ای الخطب ملکہ فمجوز مجتبیٰ و بلفظی میر فیہ مگر جب کہ عدم تقرر وقت میں لکڑی معین کر دی اور حالانکہ
 لکڑی مستاجر کی ملک ہے تو اجارہ جائز ہے کذا فی المجتبیٰ اسی کا فتویٰ دیا گیا ہے کذا فی العیر فیہ یعنی اگر وزن کا ذکر ہو گا تو شکار اور لکڑی مستاجر کی ہوگی اور اجارہ
 مجع ہو گا یہ فتویٰ حادی میں مذکور ہے اور میر فیہ میں تو عدم جواز ہے اگرچہ یوم مذکور ہو جیسے منع الغفار کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کذا فی الطحاوی فروغ مسائل
 ملحقہ شارح کے استاجر امراتہ لتجزلہ فجز الا کل لم یجز للبیع جاز میر فیہ اپنی زدجہ سے کہا نہ ہمارے کھانے کے واسطے اجرت پر روٹی پکا دے تو جائز نہیں
 اور بیچنے کے واسطے زدجہ سے روٹیاں پکوائیں تو اجارہ جائز ہے کذا فی العیر فیہ ہم عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ زدجہ کے واسطے زدجہ پر روٹی پکانا واجب ہے باعتبار
 دیانت کے اس واسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کام بانٹ دیے تھے علی رضی اور فاطمہ زہرا علیہما السلام پر تو گھر کے کام حضرت زہرا پر مقرر فرمائے اور باہر کے
 کام حضرت رضی پر کذا فی الطحاوی اجرت دار بزرگہ جہا نسکنا ہا فلا اجرا شبہا دخانیۃ قلت لکن فی حاشیتہا تنویر البصائر عن الصغرات معربا للکبری قال قاضی خاں
 ہنا الفتویٰ علی صحیحہا التبعیتا فی السکنی فلیحفظ زدجہ نے اپنا گھر زدجہ کو اجارہ دیا پھر دونوں اس گھر میں رہے تو کرایہ نہیں کذا فی الاشباہ والخیانیۃ یعنی اس
 واسطے کہ سکونت کی منفعت موجود استاجر دونوں کو حاصل ہے نہ فقط مستاجر کو میں کہتا ہوں لیکن اشباہ کے حاشیہ تنویر البصائر میں مضمرات سے نسبت بقنا
 کبری یہ منقول ہے کہ قاضی خاں نے کہا کہ یہاں اجارہ مذکورہ کی صحت پر فتویٰ ہے اس واسطے کہ زدجہ زدجہ کے تابع ہے سکونت میں تو اس اختلاف کو ہا و
 لکھنا چاہیے ہم طحاوی نے کہا کہ خانیہ یعنی فتادی قاضی خاں میں تو عدم جواز مذکور ہے شاید کہ فتویٰ جواز کا شرح جامع صغیر یا شرح زیادت میں قاضی خاں نے
 ذکر کیا ہو اتنی اور یہ بھی احتمال ہے کہ عدم جواز کا قول ظاہر الروایۃ ہو اور جواز کا قول مفتی بہ ہو واللہ اعلم وجاز اجارۃ الماشیۃ لتزین العروس ان ذکر العمل والمدة بزمانہ
 اور جائز ہے اجارہ مشاطہ کنکسی کرنے والی کا ولھن کے سنگار کے واسطے اگر عمل یا مدت مذکور ہو کذا فی البزازیۃ ہم شربلال نے شرح و بہانہ میں کہا عمل و

کا دوا معنی او ہے وجہ اجارۃ القنات والنہر مع الماء یعنی معمول السبوی مفرات اور جائز ہے اجارہ کاریز اور نہر کا پانی کے ساتھ اسی قول کا فتویٰ ہے عموم حاجت کے سبب سے کذا فی المضرات م پانی کا اجارہ جائز نہیں قیاس میں اس واسطے کہ استہلاک عین پر عقد وار ہے اور حالانکہ اجارہ ہوتا ہے منافع عین پر نہ استہلاک عین پر لیکن عموم حاجت کے سبب سے اجارہ مذکورہ پر فتویٰ ہوا ہے :

باب ضمان الاجیر | یہ باب ہے مزدور کے تاوان کے احکام میں الاجیر علی ضربین مشترک و خاص مزدور و قسم پر میں ایک اجیر مشترک اور دوسرا اجیر خاص الاول من العمل للعامة لا الواحد كالحياط ونحوه توادل یعنی اجیر مشترک وہ ہے جو سب کا کام کرے فقط ایک شخص کا نہ کرے جیسے درزی اور سانداس کے چنانچہ رنگریز اور دھوبی کہ بہت شخصوں کے کپڑے دھوتا ہے فقط ایک شخص کے اور لعل لہ عملاً غیر موقت کان استاجره للخياطة فی بیتہ غیر مقید بمدة کان اجیر مشترک وان لم يعمل لغيره یا اجیر مشترک وہ ہے جو ایک شخص کا کام کرے بلاتعین وقت چنانچہ مستاجر نے درزی کو سینے کے واسطے رکھا اپنے گھر میں بلاتعین مدت تو اس صورت میں درزی اجیر مشترک ہوگا اگرچہ درزی غیر مستاجر کا کام نہ کرے اور موقتاً بلا تخصیص کان استاجره لری غنمہ شہر ابد رہم کان مشترک الا ان يقول دلاتری غنمہ غیری ویتفصح یا اجیر مشترک وہ ہے جو عمل موقت بلا تخصیص کرے چنانچہ ایک شخص کو اجارہ لیا اپنی بھیڑ بکریوں کے چرانے کے واسطے ایک مہینہ درم کی مزدوری پر تو عدم خصوصیت مستاجر سے وہ اجیر مشترک ہو گیا مگر یہ کہ مستاجر اجیر سے یوں کہے کہ نہ پرائیو میرے سوا اور شخص کی بکریوں کو اور نگے یہ ظاہر ہو گا دنی جو اہر الفتاویٰ استاجر جائزاً لیسج توابا ثم اجر الحاکم نفسه من آخر للشيخ مع كلاً العقدین لان المعقد وعليه العمل لا المنفعة اور جو اہر الفتاویٰ میں ہے کہ جولا سے کو اجارہ لیا تاکہ گڑا بنے پھولس جولا سے نے اپنی ذات کا دوسرے شخص سے اجارہ کیا تو دونوں عقدیں صحیح ہیں اس واسطے کہ معقد وعليه عمل ہے نہ منفعت ولا يستحق المشترك الاجر حتی لعمل كالتقصار ونحوه كقتال وعمال و دلال اور اجیر مشترک اجرت کا مستحق نہ ہو گا جب تک عمل نہ کرے چنانچہ دھوبی اور سانداس کے چنانچہ ری بٹنے دلا اور بوجھ لاو نے والا اور دلال دلہ خیار الرودیہ فی کل عمل مختلف باختلاف المحل مجتبیٰ اور اجیر مشترک کو دیکھنے کے بعد اختیار ہے ہر ایک اس عمل میں جو مختلف ہو جائے محل کے بدلنے سے کذا فی المجتبیٰ م مجتبیٰ میں ہے کہ دھوبی سے ثوب مردے کے دھونے کی شرط کی ایک درم کی اجرت پر اور وہ راضی ہو گیا پھر جب دھوبی نے کپڑا دیکھا تو بولہ لا میں راضی نہیں تو یہ اس کو جائز ہے اور اسی طرح درزی کا حکم ہے اور اصل یہ ہے کہ جو کام کہ مختلف ہو جاتا ہو محل کے اختلاف سے اس میں خیار الرودیت ہے محل کے دیکھنے کے بعد اور جو مختلف نہیں اس میں اجیر کو اختیار نہیں چنانچہ معین گیوں کا گیل کرنا یا مستاجر کے غلام کی بھا کذا فی المنع ولا یضمن مالک فی یدہ وان شرط علیه الضمان لان شرط الضمان فی الامانة باطل كالمودع و بیعتی کافی مامۃ المتعبرات ویرجزم اصحاب الشون فکان ہو للمذہب خلافاً للاشباہ اور اجیر مشترک پر تاوان لازم ہوگا اس چیز کا جو اس کے پاس تلف ہو جائے اگرچہ اس پر تاوان دینے کی شرط ہو گئی ہو اس واسطے کہ تاوان شرط کرنا امانت میں باطل ہے جیسے محافظ و دیوت پر شرط تاوان باطل ہے اور اسی قول کا فتویٰ ہے چنانچہ اکثر کتب معتبرہ میں ہے اور اسی قول پر مصنفین متون نے یقین کیا ہے تو یہی مذہب ٹھہرا برخلاف اشباہ م اشباہ میں ہے کہ اگر تاوان مشروط ہو تو اجیر مشترک پر بالاجماع تاوان ہے انتہی امام کا یہی مذہب ہے کہ اجیر مشترک پر ضمان نہیں خواہ ایسے سبب سے تلف ہو جو جس سے چنانچہ ممکن ہو چنانچہ سرقت یا ممکن نہ ہو چنانچہ آتش زنی اور غارتگری اور یہ قول مروی ہے فاروق اور مفتی سے اور صاحبین نے کہا کہ اس پر تاوان ہے مگر جس امر سے احتراز ممکن نہیں وہاں ضمان نہیں اور یہ قول بھی مروی ہے فاروق اور مفتی سے زمینی میں ہے کہ صاحبین کے قول پر فتویٰ ہے اس واسطے کہ پیشہ ورد غالباً ہو گئے ہیں اور لزوم تاوان سے لوگوں کے اموال محفوظ رہیں گے اور غانیہ اور محیط اور ترمہ میں ہے کہ امام کے قول پر فتویٰ ہے تو اس مسئلہ میں فتویٰ مختلف ٹھہر کذا فی الطحاوی وافتی المتأخرون بالصلح علی نصف القيمة اور متأخرین نے

سہ ما یضمن کے بعد درمختار مطبوعہ مکتبہ دہلی میں ایک عبارت تین سطروں کی لکھی ہے مگر چونکہ وہ متن میں لگے خود مذکور ہے اور دوسرے نسخوں میں نہیں اس لیے زاید جان کر چھوڑ دی :

نصف قیمت پر صلح کر لینے کا فتویٰ دیا ہے ہم ظہیر یہ میں ہے کہ چونکہ ضمان اور عدم ضمان اجیر مشترک میں صحابہ مختلف ہیں لہذا تاخیر میں نے نصف قیمت کی صلح پر فتویٰ دیا اتنی بڑائی نے کہا اور بعضوں نے زبردستی صلح پر فتویٰ دیا ہے تاکہ دونوں قول پر عمل ہو یعنی جب دس درم کی قیمت والی چیز کی پانچ درم پر صلح ہوئی تو ہر نصف میں ایک قول پر عمل ہوا اس واسطے کہ ایک نصف ساقط ہوا اور ایک واجب کذا فی الطحاوی ویل ان الاجیر مصلی الا یضمن وان بخلافه یضمن وان مستور الحال یومر بالصلح عما دیرہ اور بعضوں نے کہا کہ اگر اجیر مشترک وینداریکو کار ہو تو اس پر تاوان نہیں اور کے برخلاف ہو یعنی فاسق بلیاک ہو تو تاوان اس پر ہے اور اگر اس کی نیکو کاری اور بد کاری کا حال مخفی ہو تو صلح کا حکم ہو کذا فی العمدۃ قلت دہل بکیر علیہ حررتی تنویر البصائر نعم تمت مدتی فی وسط البحر والبریۃ تسفی الاجارۃ بالبحر کتا ہوں اور صلح پر کیا زبردستی کی جائے یا نہیں تنویر البصائر میں تحریر کی ہے کہ ہاں زبردستی ہوگی صلح پر یا نہ اس شخص کے کہ اس کی مدت اجارہ پوری ہوگئی سمندر کے درمیان یا جنگل کے بیچ تو اجارہ باقی رکھا جاوے گا زبردستی ہم طحاوی نے کہا کہ منخ الغفار میں مذکور ہے کہ زبردستی صلح کے قائل یعنی ظہیر الدین نے اپنے اس قول کو ترک کیا ہے اور علماء برقعہ کا فتویٰ جواز صلح پر ہے بلا جبر و یمن مابہلک لبعلمہ کثر لقی الثوب من وقہ وزلق الحال وغرق السفینۃ من مدہ جازز المعتاد ام لا بخلاف الحجام ونحوہ کیا فی العمدۃ اور اجیر مشترک پر اس کا تاوان لازم ہوگا جو تلف ہو گیا اس کے محل سے جیسے پھاڑنا کپڑے کا دھوبی وغیرہ کے کوٹنے سے اور پاؤں ریشنا حال کا اور ڈوبنا ناؤ کا ملاح کے کھینچنے سے خواہ مکان معتاد سے بڑھا ہو یا نہ بڑھا ہو برخلاف حجام وغیرہ کے چنانچہ آگے مذکور ہوگا کذا فی العمدۃ یہ مغرق کشتی میں کھینچنے کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر کشتی آندھی یا سورج یا اس پر کوئی چیز گرنے یا پہاڑ کی ٹکڑے سے غرق ہوگی تو امام کے نزدیک تاوان نہ لازم ہوگا والفرق فی الدرر وغیرہ علی خلاف ما بحکمہ صدر الشریعہ قتال اور دھوبی وغیرہ اور حجام وغیرہ کا فرق درود وغیرہ میں صدر الشریعہ کے برخلاف بحث کے مذکور ہے سو تامل کرم حاصل تقریر در یہ ہے کہ کپڑے کی مضبوطی اور باریکی سے دھوبی اپنی شکل سے دریافت کر سکتا ہے کہ کپڑا متحمل کوٹے کا ہے یا نہیں لہذا اس کے فعل میں سلامتی شرط ہوئی بخلاف نصد اور حجامت کے کہ وہ قوت طبیعت اور ضعف پر مبنی ہے تو حجام اور فضا واس کو دریافت نہیں کر سکتا لہذا اس کے فعل میں سلامتی شرط نہیں صدر الشریعہ نے شرح وقایہ میں کہا یہ جو فقہائے نے کہا ہے کہ جواہر کے فعل سے تلف ہو تو اس پر تاوان ہے میں کہتا ہوں لائق یہ ہے کہ اس کے فعل سے وہ فعل مراد ہو جس میں مقدار معتاد سے تجاوز واقع ہو گیا ہو چنانچہ حجام کے محل میں عدم تاوان سے عدم تجاوز من المعتاد مراد ہے لیکن قوی القستانی قول صدر الشریعہ قنبنہ لیکن قستانی نے صدر الشریعہ کے قول کی تقویت کی ہے محیط وغیرہ کا قول نقل کر کے تو خبر وار رہنا م شارح نے اس تنبیہ سے اشارہ کیا کہ اس مسئلہ میں اختلاف ہے اور جو قستانی میں محیط وغیرہ سے منقول کیا ہے وہ آسان تر اور لائق تر بشرطیت ہے کذا فی الطحاوی دنی المنیۃ ہذا اذالم یکن رب المتاع اذ وکیل فی السفینۃ فان کان لا یضمن اذالم تجاوز المعتاد لان محل العمل یز سلم الیہ اور مینہ میں ہے کہ یہ یعنی کشتی کے غرق ہونے سے تاوان لازم ہونا اس وقت ہے جب کہ اسباب کا مالک یا اس کا وکیل کشتی میں موجود نہ ہو اور اگر موجود ہو تو ملاح پر ضمان نہ ہوگا جب کہ وہ حد معتاد سے تجاوز نہ ہو گیا ہو اس واسطے کہ محل ملاح کی طرف غیر مسلم ہے یعنی نقطہ اجیری وہاں نہیں بلکہ صاحب متاع یا وکیل اس کا بھی وہاں ہے تو قصور فقط اسی کی طرف منسوب نہ ہوگا و فیہا محل رب المتاع متاعہ علی الدابۃ و کہہا نسا قہا المسکری فخرت وفسد المتاع لا یضمن اجماعاً اور مینہ میں ہے کہ اسباب کے مالک نے اپنا اسباب جانور پر رکھا اور اس پر سوار ہوا پھر اس کو گرایہ کرنے والے نے ہانکا اور وہ ٹھوکر کھا کر گر پڑا اور اسباب تباہ ہو گیا تو اس پر تاوان نہیں بالاتفاق یعنی اس واسطے کہ محل عمل اسی کی طرف مسلم نہیں قلت وقد منامن الاشباہ مغزیا للزیلعی ان الولیعۃ باجر مضمونۃ فلیحفظ میں کہتا ہوں ہم نے اشباہ سے نسبت بذلیع مقدم مذکور کیا ہے کہ وہ بعت بعوض اجرت کے لازم الضمان ہو جاتی ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم طحاوی نے کہا اس مسئلہ کی مناسبت اس مقام میں مجھ کو معلوم نہیں ہوتا ولا یضمن بہ بنی آدم مطلقاً من غرق فی السفینۃ او سقط من الدابۃ وان کان بسوقہ او قودہ لان الادوی لا یضمن بالعقل بالجنایۃ ولا جنایۃ الذیہ جو آدمی نا جائز ڈوب گئے ان کا تاوان یعنی دیرت لازم نہیں ہوتی ملاح پر ہر طرح خواہ آدمی صغیر ہو یا کبیر بقول صحیح کذا

فی الزیعی یا آدمی گر پڑا جانور سے تو تاوان نہیں اگرچہ مکاری کے جانور لٹکنے یا کھینچنے سے گر گیا ہو اس واسطے کہ آدمی کا خون بہا عقسے لازم نہیں ہوتا بلکہ جنایت سے لازم ہوتا ہے اور یہاں جنایت نہیں اس واسطے کہ اس کا اذن ہے اس میں یعنی کشتی چلانے اور جانور کے لٹکنے میں وان انکسر ون فی الطريق ان شاء اللہ ضمن الحمال قیمتہ فی مکان حملہ ولا اجر ادنی موضع انکسر واجرہ بحسابہ اور اگر شکار راہ میں ٹوٹ پھوٹ گیا اگر مالک چاہے حال سے تاوان لے اس قیمت کا جو ملنے کی قیمت سے محل کے مکان میں اور اس کو اجرت روزے یا ٹوٹ کے مقام کی قیمت کا تاوان لے اور راہ کے حساب کے موافق اس کی اجرت دے یعنی اگر نصف راہ چل گیا ہو تو نصف اجرت اور اگر ربع راہ چلا ہو تو ربع اجرت دے و ہذا وانکسر بطنہ والابان زاحمہ اناس فاکسر فلان ضمان خلافا لہما اور یہ تاوان اس صورت میں ہے اگر مٹکا اس کے فعل اور کرتب سے ٹوٹا اور اگر ایسا نہ ہو یعنی لوگوں نے اس پر ہجوم کیا ہو پھر وہ ٹوٹ گیا ہو تو محال پر تاوان نہیں بخلاف صاحبین م صاحبین نے کہا ٹوٹنے کے مقام کی قیمت کا تاوان واجب ہے اور اجرت اس کی لازم ہے اور مالک کو اختیار نہ کر رہا ہے کذا فی الطحاوی ولا ضمان علی حجام و بزاز ای بیطار و فساد لم یجوز الموضع المعتاد اور تاوان نہیں حجام پر یعنی پھینکے لگانے والے پر اور سلوتری پر اور آدمیوں کی فصد کھولنے والے پر جو مکان معتاد سے تجاوز نہیں کر گیا یعنی جس نے موضع مقرر سے پھینکے لگائے اور نشتر زنی میں تجاوز نہیں کیا اور آدمی یا جانور تلف ہو گیا تو حجام اور جراح پر تاوان نہیں فان جاوز المعتاد ضمن الزیادۃ کلہا اذالم یسلک المحنی علیہ پھر اگر جراح وغیرہ مکان معتاد سے بڑھ گیا یعنی بے موضع اپنے نشتر لگایا تو پوری زیادت کا اس پر تاوان لازم ہو گا جب کہ شخص زخمی ہلاک نہ ہو گیا ہو م طحاوی نے کہا تاوان زیادت کا طریقہ بیان نہ کیا اور شاید کہ سلوتری میں یہ مراد ہو کہ جانور کی قیمت مقرر کی جائے زخم ماذون کے ساتھ پھر اس کی قیمت لی جائے زخم مالک کے ساتھ اور اسی طرح غلام کے فصد اور حجامت میں دونوں طرح قیمت ٹھہرائی جائے اور اگر آزاد ہو تو وہ غلام ٹھہرایا جائے بکیفیت مقدمہ والشدائم وان ہلک ضمن نصف دیتہ انفس تنسبا بما ذون فیہ وغیر ماذون فیہ فی نصف اور اگر زخمی مر گیا تو جان کی نصف دیت کا تاوان پر لازم ہو گا اس واسطے کہ جان کی ہلاکی ہوئی دو فعل سے ایک ماذون دوسرے ماذون تو تاوان نصف نصف ہو گا یعنی مالک کا اذن یہ تھا کہ موضع معتاد میں مثلاً نشتر لگایا جائے پھر جب موضع معتاد سے زیادہ ہو گیا تو یہ غیر ماذون ہے پھر جب دونوں فعل سے ہلاکی ہوئی تو ماذون کا حصہ ساکت ہو گیا اور غیر ماذون کا تاوان لازم ہو اتم فرع علیہ بقولہ فلو قطع الحنات الحشفۃ وبری المقطوع بحب علیہ دیتہ کا ملکہ لا یرئی کان علیہ ضمان الحشفۃ وہی عضو کامل كاللسان پھر مصنف نے قول سابق پر تفریع اپنے اس قول سے کی تو اگر ختنہ کرنے والے نے سپاری کاٹ ڈالی اور شخص مقطوع چنگا ہو گیا تو جراح پر پوری دیت یعنی خون بہا پورا واجب ہوا اس واسطے کہ جب وہ اچھا ہو گیا تو اس پر سپاری کا تاوان واجب ہوا اور سپاری عضو کامل ہے زبان کے مانند م عضو کامل ہے یعنی عضو مقصود ہے جس کا ثانی نہیں نفس میں تو اس کا بدل مقدمہ بدل نفس ہو گا جیسے قطع لسان میں ہے رازی نے کہا کہ یہ عجیب مسئلہ ہے کہ حصول صحت میں تو اکثر واجب ہو اور ہلاکت میں اقل یعنی کذا فی الطحاوی وان مات فالواجب علیہ انقصا الحصول تلف النفس بغلیین احدہما ماذون فیہ و ہر قطع الحشفۃ فیضمن النصف اور اگر مختون مر گیا تو جرح پر نصف خون بہا واجب ہے بسبب حاصل ہونے ہلاکی جان کے دو فعلوں سے ایک فعل تو وہ ہے جس میں اذن تھا یعنی کھڑکی کا کاٹنا اور دوسرا فعل وہ ہے جس میں اذن نہیں یعنی سپاری کاٹ ڈالنا تو جراح پر اس سبب سے نصف تاوان یعنی نصف دیت لازم ہو گی ولو شرط علی الحجام او نحوہ العمل علی وجہ لا یرئی لایصح لانہ لبس فی دسوخہ الا اذا فعل غیر المعتاد فیضمن عادیۃ اور اگر حجام وغیرہ سے اس طرح کا عمل مشروط ہو جو تلف کی طرف نہ پہنچا دے تو یہ مشروط صحیح نہیں اس واسطے کہ یہ بات اس کے اختیار اور قابو میں نہیں مگر جب کہ فعل غیر معتاد کرے گا تو تاوان دے گا کذا فی العادیۃ و فیہا سئل صاحب المیط عن فساد قال لا غلام او عبد افصد فی فصدہ فسادا ثمات بسببہ قال تجب دیتہ الحر و قیمتہ العبد علی مائتۃ الفصد ولا نہ خطا اور عادیۃ میں ہے کہ صاحب المیط سے اس فساد کا حکم پوچھا گیا

جس سے نابالغ آزاد یا غلام نے کہا کہ میری نقد کھول سواس نے نقد معتاد کھولی پھر اس کے سبب سے وہ مر گیا صاحب محیط نے جواب دیا کہ آزاد کا خون بہا اور غلام کی قیمت
نقد کی حمایت والی برادری پر واجب ہوگی اس واسطے کہ قتل خطا کی راہ سے ہے یعنی اس واسطے کہ اس نے قتل کا قصد نہیں کیا بسبب عدم مجاوزت فعل معتاد کے
و مثل من قصدنا ما ترکہ حتی مات من السیلان قال یجب القصاص اور صاحب محیط سے اس نفاذ کے حکم کا سوال ہوا جس نے سوتے آدمی کی نقد کھولی اور اس کو بچھوڑا
لابند شش زخم یہاں تک کہ وہ مر گیا خون کے بہنے سے جواب دیا کہ نفاذ پر قصاص واجب ہے یعنی اس واسطے کہ پھاڑنے والی چیز سے اس کو قتل کیا و الثانی و تہو الاجیر
الخاص ویسی اجیر و جیلہ اور مزدور کی دوسری قسم اجیر خاص ہے اور اس کو اجیر دھند بھی کہتے ہیں یعنی ایک شخص کا اجیر و مومن لعل لواحدا موقت بالتخصیص اور
اجیر خاص وہ ہے جو ایک مستاجر کامل موقت کرے تھیں کے ساتھ ہم مقدسی نے کہا کہ اگر چند شریکوں نے اپنی مشترک مجموع بکریاں چرانے کے واسطے ایک شخص کو
نقد واحد مقرر کیا اس شرط پر کہ ہمارے سوا اور کسی کی بکریاں نہ چراوے تو وہ بھی اجیر خاص ہے اور اسی طرح بنازیہ اور محیط میں ہے تو معلوم ہوا کہ مستاجر واحد عام ہے
یعنی جو یا محلی اور مل موقت کی قید اس واسطے لگائی تا وہ اجیر نکل جائے جو ایک مستاجر کا کام کرے بلا توقيت چنانچہ خیاط جب کہ ایک شخص کا کپڑا یہاں سے اور سینے کی مدت بڑھ
ہو اور تھیں کی قید سے وہ اجیر خارج ہو گیا ایک شخص کا کام کرے مدت مقرر کر کے اور مستاجر نے اس سے یہ شرط نہ کی ہو کہ میرے سوا کسی اور کا کام نہ کرنا کذا فی الطحاوی
ستحق الاجیر تسلیم نفسه فی المدۃ جوہرۃ وان لم یعمل لمن استوجہر شہر اللیۃ متہ او شہر المرعی الغنم المسمی اجیر سی اور اجیر خاص اجرت کا مستحق ہوتا
ہے اپنی ذات کی تسلیم سے یعنی مدت میں حاضر ہونے سے کذا فی الجوہرۃ اگر بعد ماضی ہونے کے کام کرے مانند اس شخص کے جو ایک مہینہ نوکر ہوا خدمت کے واسطے
ایک مہینہ معین بکریاں چرانے کے واسطے معین در ماہ ہے پر ہم خدمت سے مراد مستاجر کی خدمت اور اس کی زوجہ اور اولاد کی خدمت ہے اور خدمت معتاد کا وظیفہ
مستحق ہے تا وقتیکہ لوگ سوئیں مشاک کے بعد کذا فی الطحاوی بخلاف مالواخرہ لمدۃ بان استاجر لمرعی شہر حیث یكون مشترک الا اذا شرط ان لا یخدم غیرہ دلایری غیرہ

بکون خالصا تحقیق فی الدرر بخلاف اس صورت کے کہ مستاجر مل کو اول ذکر کرے اور مدت کو پیچھے ذکر کرے اس طرح کہ اجیر کو اجارہ لے چرانے کے واسطے
بک مہینہ تو اب وہ اجیر مشترک ہو گا اگر جب کہ مستاجر یہ شرط کرے کہ اجیر کسی کی خدمت بھرے سوائے اس کے اور کسی کی بکریاں نہ چراوے سوائے اس کے تو اس شخص سے
وجوب تاخیر مدت اجیر خاص ٹھہرے گا اور تحقیق اس کی در میں ہے ہم در میں یوں مذکور ہے کہ خدمت اور چرانے کا اجیر اس وقت اجیر خاص ہوتا ہے جب کہ مدد خدمت پر مشروط
و یا مدت مذکور ہو اور بھیدا اس کا یہ ہے کہ جب مدت پر اول کلام واقع ہو تو مانع اس کے مستاجر کے واسطے اس مدت میں مخصوص ہو گئے اور نیز کے واسطے مانع کا ہونا
مقتنع ہو گیا اور بعد اس کے ذکر خدمت یا چرانے کا احتمال رکھتا ہے کہ مقدم عمل کے واسطے ہو تو وہ اجیر مشترک ہو جائے اور یہ بھی احتمال ہے کہ جو عمل اجیر خاص پر واجب ہے
اس کا بیان نوٹ مدت خاص میں منظور ہو اس واسطے کہ اجیر خاص کی مدت کا اجارہ بلا بیان نوع عمل صحیح نہیں تو پہلا حکم یعنی مدت کا احتمال سے متغیر نہیں ہو سکتا تو وہ اجیر خاص
بالتی رہے گا جب تک اس کے خلاف کی تھیں تعلیم عمل کی شرط سے نہ ہو تو اب تعلیم سے اجیر مشترک ٹھہرے گا اور اگر مدت کو پیچھے ذکر کرے گا تو اب اجیر مشترک ہو گا بلیل
اور انتہی مختصر ویس لخاص ان لعل غیرہ دلا عمل نقص من اجرتہ بقدر ما مل فتادی النوازل اور اجیر خاص کو نیز کے واسطے عمل کرنا جائز نہیں اور اگر نیز کا کام کرے گا تو اس
اجرت سے بقدر اور اس کے عمل کے کم کر ڈالا جائے کذا فی فتادی النوازل وان ہلک فی المدۃ نصف الغنم او اکثر من نصف فلم الاجرۃ کاملۃ

وامر بری منها شیئا لامر ان المعقود علیہ تسلیم نفسه جوہرۃ وظاہر التعلیل بقاۃ الاجرۃ لو ہلک کما وہ صرح فی العمادیۃ اذ مدت اجارہ میں آدمی یا زیادہ بھیڑ بکریاں
ہلاک ہو گئیں تو اجیر کی پوری مزدوری ثابت ہے جب تک کہ بعض کو ان میں سے چراوے اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ معقود علیہ تسلیم نفس اجیر خاص ہے نہ عمل کذا فی جوہرۃ
وظاہر تعلیل ہے کہ پوری اجرت باقی ہے اگر سب بکریاں ہلاک ہو جائیں اور اسی کی تصریح کی ہے عمادیہ میں ہم یعنی جب معقود علیہ تسلیم نفس ہوا نہ عمل تو بعض یا
ل کا ہلاک ہونا برابر ہے اور یہی قول متنون اور ذیلی کے موافق ہے تو یہ قول جوہرہ کی تفسیر ہلاک بعض پر مقدم ہے ولا یضمن بالہک فی یدہ او لعلہ

سلہ قولہ اجیر وحدۃ قال فی الغنم اجیر واحد علی الاضافۃ بخلاف الاجیر المشترك فیر من الواحد بمعنی الوجید ومعناہ اجیر المستاجر الواحد و فی معناہ الاجیر لخاص و لو حرک الحاء یصح لانه بقال جملہ فقہان کی منقولہ

کثر فی الثوب من وقہ الافانہ الفساق فیمن کالموع او اجیر خاص تاوان اس کا دوسے جو اس کے ہاتھ میں یا اس کے ٹل سے تلف ہو گیا جیسے پھٹنا کپڑے کا اس کے کوٹنے سے مگر جب کہ وہ قصداً بگاڑے تو تاوان دے امانت وار کے مانند و صورت تعدد فساد ہم عدم تاوان اس وقت ہے جب کہ ٹل معتاد ہو اور اگر بکری کو ایسا مارے کہ اس کی کھوپری پھوٹ جائے یا پاؤں ٹوٹ جائے تو تاوان اُسے گا اس واسطے کہ ضرب چرانے کی عقد میں داخل نہیں اور چرانے کا لکھار نے اور ضرب خفیف سے بھی ہو سکتا ہے ثم فرع علی ہذا الاصل بقولہ فلا ضمان علی ظہری صبی ضلع فی یدہ ما اوسرقت ما علیہ من الحلی لکونہا اجیر و حدیچہ معنف نے اس قاعدہ پر تفریع کی اپنے اس قول سے تو تاوان نہیں دایہ پر اس بڑے میں جو اس کے پاس ضائع ہو گیا یا جو زیور اس پر تھا وہ چور ہو گیا اس واسطے کہ دایہ اجیر خاص ہے ہم اجیر خاص اس وقت ہے جب کہ مستاجر کے گھر رہتی ہو اور اگر اپنے گھر لڑکے کو لے گئی ہو تو اجیر مشترک ہے یہی قول صحیح ہے کذا فی الاتقانی و کذا فی الضمان علی حارس السوق و حافظ الخان اور اسی طرح تاوان نہیں بازار کے چوکیدار اور مسافر خانہ کی محافظت کرنے والے پر ہم چوکیدار اور محافظ فقیہ ابو جعفر کے نزدیک اجیر خاص ہے اور صاحب محیط کے نزدیک اجیر مشترک ہے لیکن ذخیرہ میں ہے کہ اول قول پر فتویٰ ہے کذا فی الحموی من اجیر جندی و صحیح تروید الا جبر بالتردید فی العمل کان خطیہ فارسیا فبدیم اور دمیاء بدیمین اور اجرت کی تردید صحیح ہے عمل میں تردید کرنے سے چنانچہ مستاجر کا خیاط سے یوں کہنا کہ اگر تو قبلاً کو مثلاً بطور فارسیوں کے یہے گا تو ایک دم اجرت ہے اور اگر تو رومیوں کے طرز پر یہے گا تو دو دم اجرت ہیں ہم تردید اس واسطے صحیح ہوتی کہ مستاجر نے عمل کی دو معین قسموں کو ذکر کیا اور ہر ایک کی اجرت علیحدہ بیان کر دی تو جہالت باقی نہ رہی و زمانہ فی الاول کذا بخلاف المعنف ملحقاً بمرشدہ و سیفخ اور زمانہ عمل کی تردید صحیح ہے اول میں اسی طرح ہے معنف کے خط سے متن کے ساتھ ملحق اور معنف نے اس قول کی منع الغفار میں شرح نہیں کی اور تردید زمانی کا مطلب آگے واضح ہو گا یعنی قولہ والحمل کی شرح میں ہم یعنی قولہ و زمانہ فی الاول منع الغفار میں داخل نہیں لیکن نسخہ متن میں داخل ہے بخط معنف قال شیخنا المثل و معناه يجوز فی الیوم الاول دون الاثنی کان غطہ الیوم فبدیم او غداً بنصف ہمارے استاد علی نے کہا کہ و زمانہ فی الاول کا مطلب یہ ہے کہ تردید جائز ہے پہلے دن میں نہ دوسرے دن میں چنانچہ مستاجر کا خیاط سے یوں کہنا کہ اگر تو نے آج کے دن قبای تو ایک دم مزدوری ہے یا کل کے دن سی تو نصف دم مزدوری ہے و مکان کان سکت بدیم بدیم ادبہ فبدیمین اور مکان عمل میں تردید صحیح ہے چنانچہ موجب کامتا جبر سے یوں کہنا کہ اگر اس گھر میں تو رہے گا تو ایک دم کرایہ ہے یا اس دوسرے گھر میں رہے گا تو دو دم کرایہ ہے والعامل کان سکت عطارا فبدیم او حداد فبدیمین اور تردید صحیح ہے عمل کرنے والی میں چنانچہ موجب کایوں کہنا مستاجر سے کہ اگر تو اس گھر میں عطار کو رکھے گا تو ایک دم کرایہ ہے یا لوہار کو رکھے گا تو دو دم کرایہ ہے والمسافۃ کان ذہبت لکونہ فبدیم او للبصرۃ فبدیمین اور تردید صحیح ہے مسافت میں چنانچہ مستاجر کایوں کہنا اجیر سے کہ اگر تو کو ذہب تک گیا تو ایک دم اجرت ہے یا بصرۃ تک گیا تو دو دم اجرت ہے والحمل کان حملت شیخا فبدیم او برانہ فبدیمین اور بوجہ لادنے میں تردید صحیح ہے چنانچہ یوں کہنا مال سے کہ اگر تو بولہ لادے گا تو ایک دم اجرت ہے یا گیسوں لادے گا تو دو دم و کذا لو غیرہ بین ثلثہ اشیاء اور اسی طرح تردید صحیح ہے عمل اور زمان اور مکان عمل اور عامل اور مسافت اور عمل میں اگر اس کو اختیار دے تین چیزوں میں دلوین اور العجہ لم یجز کانی البیع اور اگر چار چیزیں اختیار دے تردید سے تو جائز نہیں جیسے بیع میں چار چیز کی تجزیہ صحیح نہیں و جب اجیر ماہر لانی تجزیہ الزمان فیجب تجزیہ فی الاول ماسی و فی الغد اجبر المثل لایزاد علی ورم دلو غاطہ بعد غدا لایزاد علی نصف ورم و فیہ غلظہا اور تردیدات مذکورہ میں سے جو چیز پائی جائے گی اس کی اجرت واجب ہوگی سوائے تجزیہ زمانی کے سو پہلے دن کی دوخت میں اجیر ماسی واجب ہوگا اور دوسرے دن کی دوخت میں وہ اجرت مثل جو ورم سے زیادہ نہ ہو واجب ہوگی اور اگر قبلاً کورسوں سے گا تو اس کی اجرت مثل نصف ورم سے زیادہ نہ ہوگی اور تجزیہ زمانی میں صاحبین کا خلاف ہے ہم صاحبین کے نزدیک تجزیہ زمانی میں دونوں شرطیں صحیح ہیں تو مثال مذکور میں اول دن کی دوخت میں ایک دم اور دوسرے دن کی دوخت میں نصف ورم واجب ہوگا اور اگر کے نزدیک دونوں شرطیں صحیح نہیں اور

اقول ثلثہ کے دلائل زبانی میں مذکور ہیں بنی المستاجر تنورا او وکانا عبداۃ الدار او کانوا فی الدار المستاجرة و احترق بعض مویات الحیران او الدار لا ضمان علیہ مطلقا سواء بنی باذن رب الدار ام لا اجارہ کے گھر میں مستاجر تے تنور یا دکان بنائی اور ہمسایوں کے بعض مکانات یا پور گھر جل گیا تو مستاجر ہر طرح تاوان نہیں خواہ اس نے صاحب خانہ کے اذن سے تنور وغیرہ بنایا ہو یا بلا اذن شارح نے کہا در کی عبارت میں کانوں یا بھٹھی بجائے دکان مذکور ہے م کان احترق کے مناسب ہے بخلاف دکان لیکن اگر دکان سے لوہا یا شیشہ گر کی دکان ملو لیجیے تو مناسب ممکن ہے الا ان یجوز ما یصلح للناس فی وضعہ او لیاقاد نار لا یوقد مثلہا فی التنور والکانون مستاجر مذکور پر تاوان نہیں مگر یہ کہ جس طرح لوگ تنور بناتے ہیں اور کھتے ہیں ان سے مستاجر زیادتی کرے اس کی دفع میں اور اگر جلانے میں کہ و سی آگ نہ جلائی جاتی ہو تنور اور بھٹھی میں تو اب تاوان لازم ہوگا استاجر ہمارا فصل عن الطریق ان علم انہ لا یجوز لبن الطلب لا یضمن کذا راجع من قطیعة شاة فحان علی البانی الہلاک ان یبعھا لہ انما ترک الحفظ بعذرہ لا یضمن کدفع الودیعة حال الخرق مثلاً گدھا کر لیا یا سودہ راہ سے گم ہو گیا اگر مستاجر جانے یعنی بظن غالب کہ اس کو نہ پاوے گا تلاش کرنے کے بعد تو اس پر تاوان نہیں اسی طرح وہ چرائے والا جس کی ریوڑ سے مثلاً اونہ نکل بھاگا سو چلے والا ڈرا کہ اگر اس کا پیچھا کرے گا تو پاتی جانور تلف ہو جاویں گے تو اس پر تاوان نہیں اس واسطے کہ اس نے تو محافظت مدرسے چھوڑی جیسے و دیعت کا دینا غیر شخص کو ڈوبنے کے وقت ہم یعنی ہر چند مودع پر حفاظت و دیعت کی بذات خود لازم ہے لیکن بعذر غرق و دوسرے کو دینا جائز ہے تو مدرسے ترک حفاظت موجب ضمان نہیں و قالان کان الراعی مشترکاً ضمن اور صاحبین نے کہا کہ اگر چرائے والا ہر مشترک ہو تو تاوان دے و لو خطا الغنم ان اکتھن التیمییر لا یضمن القول لہ فی تعین الدواب انما الضمان اور اگر چرائے والے نے لوگوں کی بھیڑ بکریاں ملا ڈالیں اگر اس کو جدا کر دینا ان کا ممکن ہو تو اس پر تاوان نہیں اور جانوروں کے معین کر دینے میں اسی کا قول مقبول ہے کہ یہ جانور فلاں شخص کا ہے دان لم یکنہ ضمن قیمتہا یوم الخبط والقول لہ فی قدر الضیمۃ ملاوہ اور اگر اس کو جدا کر دینا ممکن نہ ہو تو تاوان دے اس قیمت کا جو ملنے کے دن میں اس جانور کی قیمت ہو اور مقدار قیمت میں چرائے والے کا قول مقبول ہوگا کذا فی العمویۃ ولیس للراعی ان یرزی علی شئی منها بلا اذن ربھا فان فعل فعطبت ضمن دان تری بلا اذن فلا ضمان جو ہر چرائے والے کو جائز نہیں چڑھانا نہ کا باوہ پر ہون لان مالک کے پھر اگر ایسا کرے گا اور جانور تلف ہوگا تو اس پر تاوان لازم ہوگا اور اگر زخم و چٹھا مادہ پر بلا فعل راعی کے تو اس پر ضمان نہیں کذا فی الجوزۃ یعنی اس واسطے کہ اس کی مرعات راعی کو ممکن نہیں کذا فی الخطادی و لا یسا فر بعید استاجرہ للخدمۃ لشقۃ اور مستاجر سفر میں نہ لی جائے اس غلام کو جس کو اس نے خدمت کے واسطے جا کر رکھا سفر کی مشقت کے سبب سے یعنی سفر کی خدمت زیادہ تر شاق ہے سفر کی خدمت سے الا بشرط لان الشرط اکت علیک ام لک مگر سفر میں لے جانے کی شرط سے البتہ ساتھ لے جانا درست ہے اس واسطے کہ شرط تری مضر یا منفعت کے واسطے زیادہ تر ملکیت یا مالکیت کا سبب ہے یعنی شرط مشروع کے پورا کرنے میں آدمی کو چارہ نہیں نفع ہو اس میں یا نقصان و کذا لوعرف بالسفر لان المعروف بالشرط اور اسی طرح اگر مستاجر کا سفر میں جانا معلوم ہو تو غلام مذکور کا سفر میں لے جانا درست ہے اس واسطے کہ معروف مشروط کے مانند ہے ہم معلوم ہونے کی صورت یہ ہے کہ اجارہ کے وقت وہ شخص سفر کا سامان کرتا ہو کذا فی الزبانی بخلاف العبد الموصی بخدمۃ فان لہ ان یسا فر بہ مطلقا ان مؤنتہ علیہ بخلاف اس غلام کے جس کی خدمت کرنے کی کوئی نہ موصی لہ کے واسطے وصیت کی ہو تو اس کو غلام کا سفر میں لے جانا درست ہے ہر طرح خواہ سفر میں لے جانے کی شرط ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو اس واسطے کہ اس کا خرچ موصی لہ پر ہے یعنی بخلاف غلام اجیر کہ اس کا خرچ مولی پر ہے نہ مستاجر پر و لو سا فر المستاجر بہ فملک ضمن قیمتہ لہ غاصب و لا اجیر علیہ وان سلم لان الاجر والضمن لا یجتمعان و عند الشافعی اجرا لثل اور اگر مستاجر غلام کو سفر میں لے گیا پھر غلام مر گیا تو اس کی قیمت کا تاوان اس پر لازم ہوگا اس واسطے کہ مستاجر بلا شرط لے جانے سے غاصب ہو گیا اور اس پر اجرت واجب نہ ہوگی باوجود تسلیم اس واسطے کہ اجرت اور تاوان مجتمع نہیں ہوتے اور امام شافعی کے

ملک قبل ملک ای اشد ملک او دخل فی اتباع و ہوا فعل تفضیل من البنی لفاعل و المفعول ای اشد ملک او ملکیت بالظن لکن بشرط و لکن بشرط علیہ لخطای ۱۱ منہ

ہوگی اور نہیں تو نہیں یعنی اگر مفت اس کو سی دیتا ہو تو اجرت نہیں وقیل ای و قال محمد ان كان الصانع معروفاً بهذه الصنعة بالاجرة
 امام حالہ بہا ای بہذا الصنعة كان القول قوله بشهادة الظاهر والا فلا ويرى في زبني اور بعضوں نے کہا یعنی محمد نے کہا کہ اگر کارگیر اس پیشہ کے
 مشہور ہو اجرت لینے میں اور اس کا قیام معاش اسی پیشہ سے ہو تو کارگیر کا قول مقبول ہو گا ظاہر حال کی شہادت کے سبب سے اور اگر ایسا نہ ہو تو اس کا قول مقبول
 لا ہو بلکہ مالک کا قول سموع ہو گا اور اسی قول محمد پر فتویٰ ہے کہ ذاتی الزمعی و ہذا بعد العمل ما قبلہ فمیتا لکان اختیار اور یہ یعنی حکم مذکور اس وقت ہے جب کہ اختلاف
 کے بعد یعنی سینے اور رنگنے کے بعد مثلاً اور اگر قبل عمل اختلاف ہوا ہو تو مالک اور پیشہ در دونوں قسمیں کہا میں کہ ذاتی الاختیار مروج مسائل ملحقہ شارح کے
 الامیر فی کل الصانع یضمان استاذہ فما تلفہ لیس منہ الاستاذ اختیار سب پیشوں میں مزدور کا کام اس کے استاد کارگیر کی طرف منسوب ہو گا سو جس چیز کو
 تلف کرے گا تو اس کا تاوان استاد و وکاندار دے گا کہ ذاتی الاختیار یعنی مالک متعبد فیضمنہ ہو گا اور یہ یعنی استاد اس وقت تاوان دے جب تک مزدور کی طرف
 زیادتی اور قصور نہ ہوا ہو اور در صورت قصور مزدور ہی تاوان دے گا کہ ذاتی العمداد یہ م استاد یعنی صاحب دکان خیاط یا زنگریز اجیر مشترک ہے لہذا اس
 مسئلہ میں ہے اور مزدور اجیر خاص ہے وکاندار کا لہذا اس پر تاوان نہیں مگر در صورت قصور فی الاشباہ او علی تازل الخان داخل الحمام و ساکن الدار المعدلا استقلال
 سب لم یصدق والاجر واجب قلت وکذا مال الیتیم علی المفتی بہ منتبہ اور اشباہ میں ہے کہ سر لٹے کے اترنے والے اور حمام کے داخل ہونے والے اور
 گاہ کہ گرایہ کے واسطے بنا اس کے رہنے والے نے غصب کا دعویٰ کیا یعنی میں بلا اذن مالک بطور غصب کے رہا ہوں مجھ پر گرایہ واجب نہیں بواسطہ عدم
 ہوا تو اس کے قول کی تصدیق نہ ہوگی اور گرایہ واجب ہے میں کہتا ہوں اسی طرح مال یتیم کا حکم ہے یعنی دعویٰ غصب سے اس کی بھی اجرت ساقط نہیں مقبول
 ہے تو گاہ کہ ریسو و فیما الاجرة لارضی کاخراج علی المتعمد فاذا استاجر بالقرارة فاصطلم الزرع آفة وجب ما قبل الاصطلام و سقط ما بعده قلت و ہوا المتعمد
 و لا یجوز اور اشباہ میں ہے کہ زمین کی اجرت خراج کے مانند ہے بنا بر قول معتد کے پھر جب کہ زمین اجارہ لی زراعت کے واسطے پھر کاشت سماوی یا ارضی نے
 تہا و کرویہا تو قبل از استعمال کی اجرت واجب ہوگی اور بعد استعمال کی اجرت ساقط ہوگی میں کہتا ہوں اور اسی قول کو معتد کہا ہے والوالحیہ میں م یہ قول
 مجاہد کے مخالف ہے اس واسطے کہ اس میں خراج اور اجرت میں فرق بیان کیا ہے یعنی آفت رسیدگی سے خراج واجب نہیں ہوتا ہے یہی قول معتد ہے انتہی اور
 مالک بعد استعمال کی اجرت ساقط ہوتی ہے سو قول مفتی بہ کے مخالف ہے اس واسطے کہ محیط میں ہے کہ فتویٰ اس پر ہے کہ جب زراعت تلف ہو جانے کے
 وقتی مت باقی نہ رہے جس میں امادہ زراعت ممکن ہو تو مستاجر پر اجرت واجب نہ ہوگی اور اگر دوبارہ زراعت کرنا ممکن ہو مانند اول کے یا اس سے کتر تو اجرت
 سب ہوگی اور یہی حکم ہے منع غاصب کا کہ ذاتی الخطاوی لکن جرم فی الخانیۃ بردایۃ عدم سقوط شیء حیث قال اصحاب الزرع آفة فملک او مرق ولم یثبت لزوم الاجر لانه
 مخرج ولو عرفت قبل ان یزرع فلا اجر علیہ انتہی لیکن فتاویٰ قاضی خلی میں عدم سقوط اجرت کی روایت پر اکتفا کیا ہے چنانچہ کہا کہ زراعت پر آفت پڑی سو وہ
 ہو گئی یا ڈوب گئی اور نہ جی تو اجرت لازم ہے اس واسطے کہ مستاجر اس کو بچا اور اگر زمین ڈوب گئی بولنے سے پہلے تو مستاجر پر اجرت نہیں انتہی م یہ قول
 مفتی بہ کے مخالف ہے چنانچہ مذکور ہو چکا والشد اعلم ۛ

باب فسخ الاجارة یہ باب ہے فسخ اجارہ کے احکام میں تفصیح بالتقصاء اور فی نجیہ شرط و روتہ کا بیع غلامی الشافعی اجارہ فسخ کیا
 جاتا ہے حاکم کے حکم یا رہائے ماتدین سے بسبب خیانت شرط آفت و دیت کے بیع کے مانند برخلاف امام شافعی م یعنی چونکہ اجارہ
 بابت ہے فخر و منافع سے لہذا اس میں بیع کے مانند خیانت شرط سے تین دن تک فسخ مقدم اختیار ہے اور بے دیکھی چیز کا اجارہ اور بعد دیکھنے کے اس کے فسخ کر
 لینے کا اختیار ہے لیکن امام شافعی کے نزدیک اجارہ میں خیانت شرط صحیح نہیں اور نہ بے دیکھی چیز کا اجارہ درست ہے و بخیار عیب حاصل قبل العقد و بعد
 عقد قبضہ او قبلہ اور اجارہ فسخ کیا جاتا ہے اس عیب کے بخیار عیب سے جو حاصل ہوا ہو عقد اجارہ سے پہلے یا عقد کے بعد قبض کے پہلے یا قبض کے پہلے

لیفوت النفع بہ منہ عیب کخراب الدار والقطار ما الری فی القطار ما الارض حصول اس عیب سے امارہ فسخ ہو جاتا ہے جس کے سبب سے
منفعت فوت ہو جائے چنانچہ گھر کا دیران ہو جانا اور پین چکی کا پانی منقطع ہونا اور زمین مزدور کا پانی منقطع ہونا شارع نے کہا لیفوت النفع کا جملہ عیب کہ
صفت ہے وکذا لو كانت تسقى باء اسما فاقطع المطر فلا جبر خانیۃ ای طمان تم فسخ علی الاصح کہ مراد اسی طرح اگر زمین پینچی جاتی ہو آسمان کے پانی سے سو مینہ منقطع
ہو گیا تو اجرت نہیں کڈانی الخانیۃ یعنی قطع بارش سے اجرت ساقط ہو جاتی ہے اگرچہ بنا بر قول اصح امارہ فسخ نہیں ہو جاتا چنانچہ مذکور ہو چکا ہے خلاصہ
اس باب سے پہلے ہم خیال شرط اور خیال روت اور خیال عیب سے امارہ فسخ نہیں ہو جاتا ہے لیکن حق فسخ ان سے ثابت ہوتا ہے اور یہی قول اصح ہے اور جو
قدوری اور صاحب کفہ کا کلام ہے ولما مضى من فسخ کہا ہے نہ فسخ دنی الجورۃ لوجاہ من الما وایزرع بعضہا فالستاجر بالخیار ان شاء فسخ الامارۃ کلمہ
دفع بحساب ماروی منها اور جوہرہ میں ہے کہ اگر آٹا پانی آیا جس سے بعض زمین کی زراعت ہو سکتی ہے تو مستاجر کو اختیار ہے چاہے سب زمین کا اجارہ
کر ڈالے یا چھوڑے وہ زمین جہاں پانی نہیں پہنچا اور جس قدر زمین میراب ہوئی ہو اس کے سبب کے موافق اجرت دے دینی الو لو الخانیۃ لوستاجر بالخیار
فاقطع ما الری علی وجہ لایر می فلا الخیار وان اقطع قلیلاً قلیلاً ویرمی منہ استقی فالاجر واجب اور دلو الخانیۃ میں ہے کہ زمین اجارہ لی بدون شرب یعنی اس
کی آبپاشی کی نوبت اجارہ میں نہ داخل کی پھر کھیت کا پانی اس طرح پر منقطع ہو گیا کہ اس کی امید باقی نہ رہی تو مستاجر کو فسخ اجارہ میں اختیار ہے اور اگر تھوڑا
تھوڑا پانی قطع ہو گیا اور اس قدر سے پہنچنے کی امید ہے تو اجرت واجب ہے دنی لسان الحکام استاجر عاتانی قریۃ فقر مواد حلوا سقط الاجر عند ان لغیر
الناس لایسقط الاجر و لسان الحکام میں ہے کہ حمام اجارہ لیا ایک گاؤں میں سو آدمی وہاں کے رہنے سے ڈرے اور کوچ کر گئے تو مستاجر پر اسے
ساقط ہو گئی اور اگر گاؤں کے بعض آدمی کوچ کر گئے تو اجرت ساقط نہ ہوگی اور کھیل عطف علی لیفوت بہ ای بالنفع بیث یتففع بہ فی الجملة کفرض العبد و
الدانۃ ای قرمتا و سقوط حائط دار اجارہ فسخ کیا جاتا ہے اس عیب سے جو منفعت میں خلل ڈالتا ہے اس طرح پر کہ اس عیب کے ساتھ کچھ منفعت حاصل
ہو سکتی ہے چنانچہ غلام کا بیمار ہو جانا اور جانور کی پیٹھ لگ جانی یعنی اس میں زخم کا ہونا اور گھر کی ایک دیوار کا گرہنا دینی التبعین لواقطع ما الری والبیۃ فمات
بہ لغیر الطمن فعیلہ من الاجر بحصۃ لبقا بعض المعقود علیہ فاذا استوفاه زحم حصۃ او زمین میں ہے اگر پین چکی کا پانی منقطع ہو گیا اور پین چکی کی کوٹھری ایسی ہے کہ آٹا
کے سوا اور نفع اس سے حاصل ہو سکتا ہے تو مستاجر پر اجرت واجب ہے اس کے حصہ کے موافق بہب باقی رہنے بعض معقود علیہ کے بہرہ جب وہاں
بود و باش وغیرہ سے مستاجر نفع حاصل کرے گا تو اجرت بقدر اس کے حصہ کے اس پر لازم ہوگی فان لم یخلل العیب بہ او ازالہ الموجد او انتفع
سقط الخیار ہ الزوال السبب پھر اگر عیب منفعت کا خلل انداز نہ ہو یا موجد اس عیب کو زائل کر دے یا مستاجر خلل والی چیز سے نفع حاصل کرے تو اس کا
فسخ ساقط ہوگا بسبب زائل ہونے سبب فسخ کے ہم عیب غیر خلل چنانچہ نوکر کا کانا ہو جانا یا اس کے مال بھڑ جانے اور ازالہ عیب کی یہ صورت ہے کہ وہ
کو موجد جلد تیار کر دے و عمارۃ الدار المستامرة و تطینہا و اصلاح المیزاب و ما کان من البناء علی رب الدار وکذا کل ما یخل بالسکنی اور
کے گھر کی مرمت اور اس کو مٹی لینا اور پر ناہ درست کرنا اور جو چیز من قبیل تعمیر کے ہو گھر کے مالک پر ہے اور اسی طرح جو چیز سکونت میں خلل انداز ہو وہ
خانہ کے ذمہ پر ہے ہم تطین سے مراد وہ مٹی لینا ہے جس کا ترک خلل انداز ہو اور بعضی کتابوں میں چھت کی مٹی لینا مذکور ہے کڈانی الطحاوی فان ابی حد
ان یفعل کانی للمستاجر ان یخرج منها الا ان یكون المستاجر استاجراً وہی کذلک وقد رآنا لرضاہ بالعیب پھر اگر صاحب خانہ تعمیر وغیرہ سے
کرے نہ بنا دے تو مستاجر کو اس گھر سے نکلنا درست ہے مگر یہ کہ مستاجر نے تادرت گھر دیکھ کر اجارہ لیا ہو تو آپ نکلنا جائز نہیں بسبب راضی ہو جانے
کے عیب پر و اصلاح ما البیر والبالوۃ والمخرج علی صاحب الدار لکن لا جبر علیہ لانه لا یجبر علی اصلاح ملک فان فعل المستاجر فموجباً و لہ
یخرج ان ابی رہا خانیۃ ای الا اذرا کا مراد کنوئیں کے پانی اور نجس پانی کے چہنچے اور بدو کی اصلاح اور دینی گھر کی مالک کے ذمہ پر ہے لیسکن

زبردستی نہیں اس واسطے کہ مالک پر مملوک کو درست کرنے کو زبردستی نہیں کی جاتی پھر اگر مستاجر نے اشیاء مذکورہ کو بنا لیا تو وہ محسن بلا عوض ہے اور مستاجر فلاں گھر سے نکل جانا جائز ہے اگر اس کا مالک امور مذکورہ کی درستی سے انکار کرے کذا فی الخانیۃ یعنی اگر اس صورت میں نکلنا درست نہیں جب کہ اس نے درست گھر دیکھ کر اجارہ لیا ہو چنانچہ منقریب مذکور ہو چکا دلی الجبرۃ ولا ان ینفرد بالفسخ بلا قضاء اند جوہرہ میں ہے کہ مستاجر مذکور کو جائز ہے کہ تنہا اجارہ کو فسخ کر دے بلا حکم حاکم ولو استاجر دارین فسقطت ادعیبت احدیما فله ترکہما لو عقد علیہما صفقتہ واحدة اور اگر دو گھر کو اجارہ لیا سو ایک گھر منہدم یا معیوب ہو گیا فلاں کو دونوں کا چھوڑ دینا جائز ہے اگر دونوں پر ساتھ ہی کیا گیا ہو یعنی اگر جدا جدا عقد ہو ہو تو ایک گھر کے سقوط سے دوسرے گھر نہیں چھوڑ سکتا قلت فی حاشیۃ الاشباہ معنی البناۃ ان العقد ظاہر ینفردون مشتبه لا ینفرد و ہوا لا صحیح میں کہتا ہوں اور حاشیہ اشباہ میں بنایہ سے منقول ہے کہ اگر عذر ظاہر ہو تو مستاجر فسخ اجارہ تنہا بلا حکم حاکم کر سکتا ہے اور اگر عذر مشتبه ہو تو بلا حکم حاکم فسخ نہیں کر سکتا اور یہی قول اصح ہے ہم اگر عذر سے فسخ اجارہ کی حاجت ہو تو صاحب عذر فسخ میں متفرد ہے یا قضا یا رضائی حاجت ہے اس میں روایات مختلف ہیں اور قول صحیح یہ ہے کہ اگر عذر ظاہر ہو تو متفرد ہے اور اگر مشتبه ہو تو متفرد نہیں کذا فی فتاویٰ قاضی خاں و بعذر عطف علی بخیار شرط لزوم ضرر لم یتحقق بالعقد ان بقی العقد کما فی سکون ضرر استوجہر قلقة و موت عرس او اختلاعا استوجہر فباخ الطبع و لیمیتہا اور فسخ کیا جاتا ہے اجارہ لزوم ضرر غیر مستحق بالعقد کے عذر سے اگر عقد باقی رہی یعنی اگر عقد اجارہ کو قائم رکھے تو مستاجر کو وہ ضرر لازم ہو جس کا استحقاق عقد سے ثابت نہیں چنانچہ اس ڈاڑھ کے درد کا ساکن ہو جانا جس کے پکڑنے کے واسطے امیر معین کیا اور اس نوجوہر کامر جانا یا اس کا خلع کرنا جس کی شادی کے کھانا پکانے کے واسطے باورچی کو اجیر کیا ہم یعنی جب درد دھڑکیا تو ڈاڑھ اکھاڑنے میں ضرر مستاجر کا ضرر ہے اسی طرح زوجہ مردہ یا مختلفہ کے ولیمہ کرنے میں سرسرا مال کا ضائع کرنا ہے تو اس عذر سے فسخ اجارہ درست ہے شارح نے کہا قولہ و بعذر بخیار شرط پر عطف ہے کنز میں مذکور ہے کہ عذر سے مراد عاجز ہونا ہے احد العاقدین کا اجارہ قائم رکھنے میں مگر یہ مکمل ضرر زائد جو عقد سے مستحق نہیں و بعذر لزوم دین سوا کان ثابتا لبعیان من الناس او بیان ای بنیتہ او قرار و الحال انہ لا مال لہ غیرہ ای ہذا المستاجر لانہ یجس بہ فیمخر الا اذا کانت الاجرة والمجملۃ تستغرق قیمتہا اشباہ اور اجارہ فسخ کیا جاتا ہے لزوم دین کے عذر سے خواہ دین ثابت ہو لوگوں کی دانست سے یا گواہوں کے بیان سے یا موجد کے اقرار سے اور حالانکہ اس کا کچھ مال نہیں ہے ہمارہ والی چیز کے سوا اس واسطے کہ اگر وہ چیز ادائے دین کے واسطے فسخی جائے اجارہ کے سبب سے جو محسوس ہو گا تو اس کو ضرر پہنچے گا مگر عجب کہ پیشگی دی ہوئی اجرت اس چیز کی قیمت کے برابر ہو تو اب دین کے عذر سے اجارہ فسخ نہ ہو گا کذا فی الاشباہ ہم یعنی اگر قیمت گھر کی سودم ہو اور مستاجر نے اسی قدر اجرت موجد کی پیشگی دی ہو تو انقضا ئے مدت اجارہ تک صاحب دین انتظار کرے تو دین کے عذر سے اس وقت اجارہ فسخ ہو گا جب کہ قیمت زیادہ ہو اجرت سے و بعذر افلاس مستاجر و کان لیتجر اور اجارہ فسخ کیا جاتا ہے اس کرایہ دار کے مفلس ہو جانے سے جس نے دکان اجارہ لی سوداگری کے واسطے یعنی اس واسطے کہ افلاس میں تجارت ممکن نہیں و بعذر افلاس خیاطہ عمل بالمالہ لا بآبۃ استاجر عبد النخیط فترک عملہ اور اجارہ فسخ کیا جاتا ہے اس خیاط کے افلاس سے جو اپنی سوئی اور مقراض سے کام نہیں کرتا بلکہ ہنر مال خرچ کر کے اس طرح کام کرتا ہے کہ غلام کو سینے کے واسطے مزدوری لگاتا ہے سو غلام نے اس خیاط کا کام چھوڑ دیا اس کے افلاس کے سبب سے اور اگر خیاط فقط اپنی سوئی اور مقراض سے کام کرتا ہو تو اس کا افلاس فسخ اجارہ میں عذر نہیں ہے و بعذر بدلاؤ مکتری و ابۃ من سفر اور اجارہ فسخ کیا جاتا ہے اس عذر سے کہ جانور کے کرایہ لینے والے کا دل ہٹ گیا سفر کرنے سے ہم اگر جانور اجارہ لیا بغداد تک پھر اس کو سفر کرنا بہتر معلوم دھما یا حج کے واسطے اونٹ کرایہ کیا پھر اس سال حج کا ارادہ موقوف رکھا یا وہ شخص بیمار ہو گیا یا سفر سے باز ہو گیا تو یہ عذر ہے فسخ اجارہ کا کذا فی قاضی

دولتی نصف طریقہ نصف الاجران استویا معصوبۃ و سہولۃ والا بقدرہ شرح وہبانیۃ و غانیۃ اور اگر نصف راہ میں دل ہٹا سفر سے تو جانور کے مالک کو نہ کرایہ ملے گا اگر راہ کے دونوں نصف سختی اور آسانی میں برابر ہوں اور اگر برابر نہ ہوں تو بقدر اس کی زیادتی یا کمی کے ملے گا کذا فی شرح الوہبانیۃ والخلانیۃ بخلاف بدلہ المکاری فانہ لیس بعذر اذ یکون ارسالہ بر خلاف دل ہٹ جانے مکاری کے کہ وہ فسخ اجارہ کا عذر نہیں ہے اس واسطے کہ مکاری یعنی جانور مالک کو اپنے مزدور کا بھیجنا جانور کے ساتھ ممکن ہے فی المتقی ولومرض مدنی روایۃ الکرمی دون روایۃ الاصل قلت وبالادلی یعنی اور ملتی میں ہے مکاری بیمار ہوا تو وہ عذر ہے کرمی کی روایت میں نہ مبسوط کی روایت میں کتا ہوں اور پہلی روایت یعنی کرمی کی روایت پر فتویٰ ہے ثم قال ولو استأجر دکانا لعمال الخیاۃ فترکہ لعل آخر عذر پھر صاحب ملتی نے کہا اور اگر دکان کرایہ کی و دخت کے محل کے واسطے پھر اس نے دخت کو چھوڑا دوسرے محل سبب سے تو یہ فسخ اجارہ کا عذر ہے ہم یہ قول تفصیل فتاویٰ کبریٰ کے مخالف ہے فتاویٰ مالگیری میں کبریٰ سے منقول ہے کہ اگر مستاجر دوسرے محل کے دکان میں مستعد ہوا تو اس کو نقص اجارہ درست نہیں اور نہیں تو نقص جائز ہے انتہی اور اسی کو شارح بعد اس کے دلو الجیہ سے نقل کیا دکتہ الاستاجر بوقرار تم اراد السفر انتہی اور اسی طرح کا عذر ہے اگر زمین کو اجارہ لیا پھر سفر کا ارادہ کیا انتہی مانی المتقی فی القستانی سفر مستاجر و دار للسکنی و علی سفر موجد اور قستانی میں ہے سفر کرنا اس مستاجر کا جس نے گھر اجارہ لیا بنے کے واسطے عذر ہے نہ اس کے موجد کا سفر یعنی صاحب خانہ کا موجد اجارہ کا عذر نہیں ولو اختلفنا لقول المستاجر فیلف باء مزم علی السفر اور اگر موجد اور مستاجر نے سفر ادم سفر میں اختلاف کیا تو مستاجر کا قول مقبول ہے یوں قسم کھائے کہ اس نے سفر کا ارادہ کیا ہے فی الوالوہیۃ تحوہ عن صنف الی جزاء مذکور ان لم یفلس حیث لم یکون ان یتعاطا فیہ او دلو الجیہ میں ہے پھر مستاجر پیشہ سے دوسرے پیشہ کی طرف عذر ہے فسخ اجارہ دکان کا اگرچہ وہ مفلس نہ ہو گیا ہو جب کہ اس کو اس پیشہ کا کرنا دکان میں ممکن نہ ہو یعنی اگر ممکن ہو گا تو نہیں و فی الاشباہ لا یزیم المکاری الذی اب معہ الا ارسال غلام الخایب الی الخلیفۃ اور اشباہ میں ہے کہ مکاری کو جانور کے ساتھ جانا لازم نہیں اور غلام کا اور اجرت نہ تخلیہ جانور سے واجب ہوتی ہے و بخلاف ترک خیالۃ مستاجر عید لخیط لعل متعلق بترک فی العرف لکان الجمع بر خلاف اس کے جس نے غلام کو مزدوری لگایا دخت کے واسطے پھر دخت ترک کی تاکہ غلام مرانی کرے تو یہ عذر نہیں فسخ کا اس واسطے کہ جمع بین العلمین ممکن ہے دونوں کام ہو سکتے ہیں اس طرح کہ دکان کی ایک طرف خیال کی کرے اور دوسری طرف مرانی ہم طحاوی نے کہا تو بخلاف ترک خیالۃ الخ ترکیب کی ہے باوجود متابع اضافات کے تو اگر یوں کتا دلو بخلاف خیالۃ مستاجر عید الخیاۃ فترکہ لعل فی العرف (تو واضح تر ہوتا و بخلاف بیع ما بجرہ فانہ ایضا لیس بعذر لوق دین کامر و یوقف بیع الی القضاء بدتہا و ہوا لکن لوقی بواہ نقضت ما فی شرح وہبانیۃ اور بخلاف بیع طائرے موجد کے اس پر کہ جس کو اس نے اجارہ دیا بھی مذکور نہیں بدولت لاحق ہونے دین کے چنانچہ گذر گیا اور بیع اس کی موقوف ہے کی مدت اجارہ کے منقض ہونے تک اور بیی قول مختار ہے لیکن اگر جواز بیع کا حکم دے گا تو ناقد ہو گا اور پھر اس کا بیان شرح وہبانیۃ میں ہے و فیہ معنی الخانیۃ لو باع الابرار المستاجر فاما والمستاجر ان یفسخ بیعہ لایملکہ ہوا لعل بلع الراہن للمرہن فسخہ اور شرح وہبانیۃ میں ہے خانیہ سے کہ اگر موجد نے اجارہ کی چیز بیچی اور مستاجر نے چاہا کہ اس کی بیع کو فسخ کرے تو وہ اس پر قادر نہیں اگر راہن مرہون کو بیچے تو مرہن کو اختیار ہے کہ اس کی بیع فسخ کرے م لیکن عادیہ میں فتاویٰ صغریٰ سے ہے کہ بیع مرہون کی راہن اور مرہن کے حق میں ناہ راہن اور مرہن اس کو فسخ نہیں کر سکتے اجارہ دالی چیر کی بیع کے مانند کذا فی الطحاوی و فسخ بلا حاجۃ الی الفسخ بموت احد العاقدین عندنا للہنوز عقیدۃ النفسہ بدون فسخ کرنے کے اجارہ فسخ ہوتا ہے احد العاقدین کی موت سے ہمارے نزدیک نہ اس کو مرہون مطبق ہو جانے سے موت سے وہ فسخ ہو جاتا ہے جس کو اپنی خاص ذات کے واسطے مقدر کیا ہوا الغرۃ کو طائی طریق کہ و لاحکم فی الطرق لتبقى لی مکتہ فیرفع الامر الی القاضی لیفعل الاصل فیوز لہ جنون مطبق بضم میم دکر ہائے مودہ اس جنون کو کہتے ہیں جس میں کسی دقت ہو جس نہ ہو ۱۲

لو ایضا او بیعہ بالقیمۃ ویدفع لہ اجرة الا یاب ان برہن علی دفعہا و تقبل البینۃ ہنا بلا خیم لانہ یرید الاخذ من ثمن مانی بیہ اشباہ احد العاقدین کی موت سے اجارہ
فسخ ہو تا لیکن ضرورت کے سبب سے فسخ نہیں ہوتا چنانچہ موجب کار جانا کہ خطہ کی راہ میں اور حالانکہ راہ میں کوئی حاکم نہیں تو اس ضرورت سے تا بلوغ تک اجارہ
باقی رکھا جائے گا پھر یہ مقدمہ وہاں کے قاضی کے سامنے پیش کیا جائے تاکہ قاضی جو بہتر ہو سوکے اس طرح پر کہ جانور اجارہ دے مستاجر کو اگر وہ امانت
دار ہو جانور کو بقیمت بیچ ڈالے اور مستاجر کو پھر نے کی اجرت دے اگر مستاجر نے جانے کی اجرت دینے کو گواہوں سے ثابت کر دے اور اس مقام
میں بدون مدعا علیہ کے گواہ مقبول ہوں گے اس واسطے کہ مدعی اس چیز کے ثمن سے لینا چاہتا ہے جو اس کے قبضہ میں ہے کذا فی الاشباہ و فی الخانیۃ
استاجر دارا و عمارا و ارضیا شہرا فسخن شہرین ہل یلزمہ اجرة الشہر الثانی ان معدلا استغلال نعم والا لا یلزم لفتی اور خانہ میں ہے کہ گھر یا حمام یا زمین ایک مہینہ اجارہ
لی پھر مستاجر نے اس میں دو مہینے سکونت کی اس پر دو مہینے کی اجرت لازم ہوگی یا نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ اگر وہ چیز فقط کرایہ کے واسطے مہیا کی ہو
تو ہاں دوسرے مہینے کی اجرت لازم ہوگی اور اگر کرایہ کے واسطے مہیا نہیں ہے تو اجرت لازم نہیں اسی قول کا فتویٰ ہے قلت لکذا الوقف و مال الیتیم
و کذا لو تقاضا المالك و طایبہ بالا اجر بکناہ بعدہ میں کہتا ہوں اسی طرح مکان وقف اور مال یتیم میں دوسرے مہینے کی اجرت لازم ہوگی اور اسی طرح
اگر موجب لے مستاجر سے شہر ثانی میں تقاضا کیا اور اجرت شہر ثانی کی مانگی پھر مستاجر ساکن رہا تو اس پر اجرت لازم ہوگی اس کی سکونت کرنے سے
بعد اس تقاضے کے و لو سکن المستاجر بعد موت المورث بل یلزمہ اجرة ذلک قبل نعم لمضیہ علی الاجارۃ و قبل ہو کالسئلۃ الاولی اور اگر مستاجر ساکن رہا
بعد موت موجب کے کیا اس کو اس کی اجرت لازم ہوگی یا نہیں بعضوں نے کہا ہاں اجرت لازم ہوگی بسبب چلنے مستاجر کے اجارہ سابقہ پر اور
بعضوں نے کہا یہ مسئلہ پہلے یعنی سکونت شہرین کے مانند ہے ہم یعنی اگر وہ مکان کرایہ کے واسطے بنا ہے یا موجب کے وارث نے شہر ثانی میں تقاضا
اجرت کا کیا تو اجرت لازم ہے اور نہیں تو لازم نہیں و معنی ان لا یظہر الانفساخ ہنا ما لم یطالبہ الوارث بالتفریغ او بالتزام اجرة آخر و لو معدلا استغلال لانہ
فصل مجتہد فیہ ہل یلزم المسمی او اجرا کثل ظاہر القنیۃ الثانی و تمامہ فی شرح الوہابیۃ اور لائق بقواعد فقہیہ ہے کہ یہاں اجارہ فسخ ہو جانا ظاہر ہے موجب
کہ وارث موجب کا مکان خالی کر دینے کا مطالبہ نہ کرے یا التزام اور اجرت کا نہ ہو اگرچہ وہ مکان کرایہ لینے کے واسطے بنا ہو اس واسطے کہ یہ مسئلہ
مجتہد فیہ ہے اور کیا اجرت معینہ لازم ہوگی یا اجرت مثل لازم ہوگی ظاہر اجرت مثل پر دلالت کرتا ہے اور اس کا پورا بیان شرح و بیانیہ میں ہے
و فی النیتۃ مات احدہما و الزرع یقل یقی العقد بالمسمی حتی یدرک و بعد المدة باجرا کثل اور منیہ میں ہے کہ احد العاقدین مرگیا اور کھیت ساگ ہے یعنی
ہو نہ کھیت خام ہے تو عقد اجارہ باقی رہے گا چنانکہ تک بعض اجرت معینہ کے اور بعد التقضاے مدت کے اجرت مثل پر باقی رہے گا و فی طبع الفصولین
لورقی الوارث و ہو کثیر بقاء الاجارۃ و رضی بہ المستاجر ہاں انتہی ہی فیجمل الرضی بالتقار انشاء عقدی لجوازہ بالتعاطی فتا ملہ اور جامع الفصولین میں ہے
اور اگر موجب کا وارث بالغ بقاء اجارہ پر رضی ہو اور مستاجر بھی اس پر رضی ہو تو جائز ہے انتہی مافی الفصولین یعنی تو باقی رہنے کی رضامندی (بجاء عقد
قرار دی جائے گی یعنی جواز اجارہ کے واسطے رضامندی انشاء عقد ہوگی بواسطہ تعاطی کے اس کو تامل کر و فی حاشیۃ الاشباہ المستاجر والمرتمن والمشتري
ا حق بالعیون من سائر الغرام لوالعقد محیا و لو ساد فاسدۃ للغرام فلیقظ اور اشباہ کے حاشیہ میں ہے کہ مستاجر اور مرتمن اور مشتری زیادہ نفع دینے والے ہیں
کے باقی دین والوں سے اگر عقد اجارہ اور مرتمن اور مشتری ہو اور اگر عقد فاسد ہو تو مستاجر اور مرتمن اور مشتری برابر ہیں اور دین والوں کے اس کو
یاد رکھنا چاہیے م یعنی اگر موجب مرگیا اور اس پر دیون ہیں تو اداروں سے مستاجر زیادہ تر مقدار ہے اور اسی طرح مرتمن حق ہے اور اگر چیز خمرید کی اور
ہو و قبض میں نہیں آئی کہ بائع مرگیا اور اس پر دیون ہیں تو مشتری حق ہے یعنی اور مستاجر اپنا حق لے گا پھر اگرچہ زیادہ باقی رہے گا تو ادارہ باب
دیون پاویں گے فان عقد بالغیرہ لا یفسخ کو کیل ای بالاجارۃ پھر اگر عاقد نے اپنے غیر کے واسطے اجارہ منعقد کیا تو عاقد کی موت سے اجارہ فسخ

نہ ہو گا چنانچہ اجارہ دینے کا وکیل یعنی مثلاً زید نے خالد سے کہا کہ میری یہ جوٹی کسی کو اجارہ دے اور اس نے محمود کو اجارہ دی تو خالد کے مرنے سے جوٹی کا اجارہ نسخ نہ ہو گا اس واسطے کہ اجارہ ماقہ کے واسطے نہ تھا واما الوکیل بالاستیجار اذ مات تبطل الاجارۃ لان التوکیل بالاستیجار توکیل بشرۃ المانع ففسار کا توکیل بشرۃ الاعیان فیصیر مستاجر النفس ثم یصیر موجد للموکل فمومنی قولنا ان الوکیل بالاستیجار بمنزلۃ المالك کذا فقہ المصنف عن الذخیرۃ قلت و مثله فی شرح المجمع البزازیۃ العمادیۃ اور اجارہ لینے کا وکیل اگر مر جائے گا تو اجارہ باطل ہو گا اس واسطے کہ اجارہ لینے کی توکیل خریداری منافع کی توکیل ہے تو یہ بشرۃ الاعیان کی توکیل کے مانند ہے تو وکیل مستاجر ٹھہرے گا اپنی ذات کے واسطے پھر موجد ٹھہر جائے گا اپنے موکل کے واسطے سو ہی مطلب ہے ہمارے اس قول کا کہ اجارہ لینے کا وکیل بمنزلۃ مالک کے ہے ایسا نقل کیا ہے مصنف نے ذخیرہ سے میں کتابوں اور اسی کے مانند شرح مجمع اور بزازیہ اور عمادیہ میں ہے ثم قال المصنف قلت بذال مستقیم علی ما ذکرہ الکفری من ان الملك یثبت للتوکیل ثم ینقل الی الموکل واما علی ما قالہ البوطا ہر من انه یثبت للموکل ابتداءً و بہ جزم فی الکفر و ہوا لا صح کما فی البحر فلا یتقیم والہذا علم انتہی پھر مصنف نے اپنی شرح میں کہا میں کتابوں میں یہ یعنی مستاجر کے وکیل کی موت سے اجارہ باطل ہونا مستقیم ہوتا ہے کفری کے اس قول کے بموجب کہ ملک وکیل کے واسطے ثابت ہوتی ہے پھر موکل کی طرف منتقل ہوتی ہے اور وہ جو البوطا ہر نے یہ کہا ہے کہ ملک موکل کے واسطے ابتدا سے ثابت ہوتی ہے اور اسی قول پر یقین کیا ہے کفری نے اور یہی صحیح تر قول ہے چنانچہ بحر الرائق میں ہے تو بطلان اجارہ مستقیم نہیں والہذا علم انتہی قول المصنف قلت ولتغنیہ شیخنا بانہ غیر مستقیم علی ما ذکرہ الکفری ایضاً لا لفاقم علی عدم متق قریب الوکیل لان ملک غیر مستقر والموجب للعتق والفساد والک المستقر شارح نے کہا میں کتابوں اور مصنف کے قول پر ہمارے استاد نے اعتراض کیا ہے اس طرح کہ بطلان اجارہ بموجب اس قول کے بھی جس کو کفری نے ذکر کیا ہے غیر مستقیم ہے بسبب متفق ہونے فقہاء کے قرابت دار وکیل کی عدم آزادی پر اس واسطے کہ وکیل کی ملک مستقر اور قائم نہیں اور عتق اور فساد کا موجب ملک مستقر ہے نہ غیر مستقر فساد سے مراد فساد نکاح ہے جب وکیل اپنی زوجہ لوٹی کو اس کے مالک سے خرید کرے اپنے موکل کے واسطے کذا فی الحل ہی ثم قال والحاصل ان الامح ان الاجارۃ لا تنسخ بموت المستاجر والنقل بہ مستفیض انتہی والہذا علم پھر ہمارے استاد نے کہا اور حاصل کلام یہ ہے کہ صحیح تر قول یہ ہے کہ اجارہ نسخ نہیں ہو جاتا اجارہ لینے والے کی موت سے اور اس قول کی نقل فقہ میں مشہور اور معروف ہے انتہی قولہ والہذا علم ووصی باب دہد وقاضی ومتولی الوقف بقاء المستحق علیہ والمستحق حتی لو مات المعقود بہ بطلت ورر اور چنانچہ وصی یم اور باپ اور واد اور قاضی اور وقف کے متولی کی موت سے اجارہ نسخ نہیں ہوتا بسبب باقی رہنے مستحق علیہ اور مستحق کے تو اگر وہ شخص مر گیا جس کے واسطے اجارہ منعقد ہوا تو اجارہ باطل ہو گا اس کی موت سے کذا فی الدرر مستحق علیہ سے مراد موجب ہے اور مستحق سے مراد وہ ہے جس کے نفع کے واسطے اشخاص مذکورین نے اجارہ لیا چنانچہ موکل اور یم اور غیر اور موقوف علیہم کذا فی المطاوی مع التوضیح الا اذا کان متولی وقف خاص بہ و جمیع غلۃ لکافی وقف الاشباہ معنیاً للوہبانیۃ قال واطلاق المتن بخلافه قلت و باطلاق المتن افتی قاری الہدایۃ نکاح ہوا لہذا سبب المعتمد کا قالہ المصنف فی حاشیۃ علی الاشباہ متولی وقف کی موت سے اجارہ نسخ نہیں ہوتا مگر جب کہ ایسا متولی ہو کہ وقف اسی کی ذات کے واسطے خاص ہو اور سب غلہ وقف کا اسی کی ذات کے واسطے ہو تو اس متولی کی موت سے اجارہ نسخ ہو گا کذا فی وقف الاشباہ عن الوہبانیۃ صاحب اشباہ نے کہا اور متول فقہ کا اطلاق اس استثناء کے مخالف ہے میں کتابوں اور اطلاق متنوں کا فتویٰ دیا ہے قاری بدایہ نے تو وہی اطلاق مذہب معتقد ٹھہر گیا ایسا کچھ مصنف نے کہا ہے اپنے حاشیہ میں جو اشباہ پر ہے و کذا قال فی الاشباہ بعد اربع اوراق لا تنسخ الاجارۃ بموت موجد الوقف الا فی مستثنی اما اذا أجرة الوقف ثم ارتد ثم مات بطلان الوقف بروۃ و فیما اذا أجرة ارصہ ثم وقف علی معین ثم مات تنسخ اور اسی واسطے اشباہ میں کہا ہے چار ورق کے بعد کہ اجارہ نسخ نہیں ہو جاتا موجد وقف کے مرجانے سے مگر دو مسئلوں میں ایک مسئلہ یہ کہ جب کہ زمین کو اجارہ دیا وقف کے کرنے والے نے پھر وہ مرتد ہو گیا پھر مر گیا بسبب باطل ہو جانے وقف کے وقف کے ارتداد سے اور دوسرا مسئلہ یہ ہے جب کہ مالک نے اپنی زمین اجارہ دی پھر وہ زمین وقف کر دی ایک شخص معین پر پھر وقف مر گیا تو اجارہ نسخ ہو گا یعنی اس واسطے کہ

ابتداءً عقد اپنی ذات کے واسطے تھی اور پہلی صورت میں وقف میراث ہو جائے گا وہی وقف فتاویٰ ابن نجیم مثل اذا اجر الناظر ثم مات فاجاب لا تفسخ الاجارۃ فی الوقف بموت المورث والمستاجر کذا رایتہ فی مدۃ نسخ لکنہ مخالف لانی اجارۃ فتاویٰ قاری المدایۃ قتبہ اور فتاویٰ ابن نجیم کی کتاب الوقف میں مذکور ہے کہ ابن نجیم سے یہ سوال ہوا کہ جب ناظر وقف نے اجارہ دیا پھر وہ مر گیا تو جواب دیا کہ اجارہ وقف میں موجد اور مستاجر کی موت سے نسخ نہیں ہو جاتا اسی طرح میں نے دیکھا ہے فتاویٰ مذکورہ کے کئی نسخوں میں لیکن وہ مخالف ہے فتاویٰ قاری ہدایہ کی کتاب الاجارۃ کے تو اگاہ رہیوں مخالف فقط یہی ہے کہ اس میں لفظ مستاجر زیادہ ہے کذا فی الحلّیٰ وفيہا ایضاً لا تفسخ بموت المتولی ولو الغلۃ لم یغزوہ قتبہ اور اسی فتاویٰ میں یہ بھی ہے کہ متولی کی موت سے اجارہ نسخ نہیں ہو جاتا اگرچہ وقف کا غلہ قطع متولی کے واسطے ہو مگر وارر ہنام شارح نے خبر داری سے اشارہ کیا رو مذکور کی طرف یعنی دہبانیہ کا قول جو اشباہ میں مذکور ہے وہ اس قول سے بھی رو ہو گیا ولی الضیف الوقف لو اجر الوقف بنفسہ ثم مات فعلى الاستحسان لا تبطل لانه أجر غیرہ انتہی و مشکہ فی البرازیۃ اور فیض میں ہے کہ وقف کرنے والا اگر وقف کو اجارہ دے بذات خود پھر مر جائے تو استحسان میں اجارہ باطل نہیں ہوتا اس واسطے کہ اس نے غیروں کے واسطے اجارہ دیا یعنی غلہ کے مقرر موقوف ملیحہ میں نہ واقف اور اسی طرح برازیہ میں ہے ولی السراجیۃ و حکم عزل القاضی والمتولی کالموت فلا تفسخ اور سراجیہ میں ہے اور قاضی اور متولی کی عزول کا حکم موت کے برابر ہے تو ان کے عزل سے اجارہ نسخ نہ ہو گا و نسخ ایضاً بموت احد مستاجرین او موجدین فی حصۃ او حصۃ المیت لو عقد بالنفس فقط و بقیت فی حصۃ اخی اور دو مستاجروں یا دو موجدوں میں سے ایک مستاجر یا ایک موجد کے مرجانے سے بھی اجارہ نسخ ہو جاتا ہے فقط اس کے حصہ میں یعنی میت کے حصہ میں نسخ ہوتا ہے اگر میت نے بذات خود اجارہ منعقد کیا ہو اور باقی رہے گا اجارہ زندہ مستاجر یا موجد کے حصہ میں فروغ مسطر طحہ شارح کافی وقف الاشباہ تخلیۃ البعید باطلۃ فلو استاجر قرۃ دیو بالمصر لم یصح یغنی للمتولی ان یدہب للقرۃ مع المستاجر وغیرہ فیحلیٰ بینہ و بینہما ویرسل وکیلہ اور سولہ اعیاء لمل الوقف فلیحفظہ قلت لکن نقل محشیہ ابن المصنف فی زواہر الجواہر عن بیوع فتاویٰ قاری المدایۃ انہ متی معنی مدۃ یتکون من الذباب الیہا والدخول فیہا کان قابضاً والا فلا قتبہ انتہی اور اشباہ کی کتاب الوقف میں مذکور ہے کہ مکان البعید کا تخلیۃ یعنی اجارہ کی زمین کو مستاجر کے قبضہ و تصرف میں کر دینا باطل ہے تو اگر گاؤں اجارہ لیا اور حالانکہ مستاجر شہر میں ہے تو اس کا تخلیۃ صحیح نہیں بنا بر قول صحیح نزہ کے تو متولی وقف کو لائق ہے کہ گاؤں میں جائے مستاجر کے ساتھ یعنی اس کے وکیل کے ساتھ پھر تخلیۃ کر دے درمیان مستاجر اور درمیان گاؤں کے یعنی بلا مزاحمت آمدنے اس کے تصرف میں کر دے یا متولی اپنے وکیل یا پیغام رساں کو اس کے ساتھ بھیجے مال وقف کے قائم رکھنے کے واسطے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے میں کتابوں لیکن اشباہ کے نمشی مصنف کے فرزند نے زواہر الجواہر میں فتاویٰ قاری ہدایہ کی کتاب البیوع سے نقل کیا ہے کہ جب اتنی مدت عقد اجارہ کے بعد گزر جائے کہ اس میں مستاجر گاؤں کی طرف جانے اور اس کے داخل ہونے میں قادر ہو تو وہ گاؤں کا قابض ٹھہرے گا اور اگر اتنی مدت متقضیٰ نہ ہو تو فقط مستاجر کے التزام سے قابض نہ ٹھہرے گا انتہی مافی زواہر الجواہر ذمیرۃ الناظر میں ہے کہ اگر گاؤں اجارہ لیا اور وہ شہر سے دور ہے اور مستاجر نے اس کے قبضہ کا اقرار کیا تو تخلیۃ باطل ہے اور اقرار اس کا باطل ہے تا وقتیکہ اتنی مدت نہ گزرے جس میں وہاں جائے اور قبضہ کرے یا اس قید مدت گزر جانے کے بعد اقرار کرے یا موجد اور مستاجر اپنے وکیل یا رسول بھیجیں کذا فی الطحاوی۔

مسائل فسخیہ فی مال متفرق ہاں حرق حصا مدای بقایا اصول نصب موصود فی ارض مستاجرۃ او مستعارۃ جلا میں باقی جڑیں نصب مقطوع کی جو اجارہ یا عاریت کی زمین کے اندر واقع ہیں ہم نصب یعنی بانس اور زر کل بطریق مثال کے ہے اس کی خصوصیت نہیں بلکہ گھاس اور ہر قسم کے کھیت کی ٹھوٹھیوں کے جلانے کا یہی حکم ہے کذا فی شرح المحوی و مشکہ ارض بیت المال المعدۃ لحط القوافل والاحمال و مرعی الدواب و طرح الحصاصہ قلت حاصلہ ان لم یکن لہ حق لا تنفع فی حق ینفع من مکنانہ بنفس الوقف لا لثقلۃ الریح علی مالہ الفتویٰ قالہ شیخنا اور اجارہ اور عاریت کی زمین کے مانند بیت المال یعنی سرکاری زمین ہے

جو قافلوں اور بھاری اسباب کے اتارنے کے واسطے اور جانوروں کی چراگاہ اور کھلیانوں کے ڈالنے کے واسطے مقرر ہے میں کتا ہوں اور غلام یہ ہے کہ اگر جملانے والے شخص کے واسطے حق انتفاع نہ ہو زمین میں تو اس پر تاوان لازم ہوگا اس چیز کا جس کو آگ نے جلا دیا اسی مکان میں مجبور رکھنے آگ کے نہ اس چیز کا تاوان جس کو ہونے جلایا آگ اڑا کر بنا بر قول مفتی بہ ایسا کچھ کہا ہے ہمارے استاد غیر الدین رلی نے فاحرق شئی من ارض غیرہ لم یضمن لانه تسبب لامباشرة اجارہ یا عاریت کی زمین میں کھیت کی ٹھوٹھیاں جلا دیں تو غیر شخص کی زمین سے کوئی چیز جل گئی تو جملانے والے پر تاوان نہیں اس واسطے کہ احتراق مذکور تسبب ہے احراق کا نہ مباشرت یعنی اور تاوان کی شرط مباشرت ہے نہ تسبب ان لم یضرب الرياح فلو كانت مضطربة ضمن لانه لعلم انہما لا تستقر فی ارضہ فیکون مباشر عدم تاوان اس شرط پر ہے کہ ہوائیں زور سے نہ چلتی ہوں اور اگر ہوائیں چلیں تو جملانے والا تاوان دے گا اس واسطے کہ وہ جانتا ہے کہ ہوا کی تیزی سے آگ اس کی زمین میں ٹھہری نہ رہے گی تو وہی شخص احتراق کا مباشرت یعنی جملانے والا ٹھہرا۔ وکنذا کل موضع کان المواضع حتی الوضیع فیہ ای ذلک الموضع لایضمن علی کل حال اذ ائلف بذلک الموضع شئی سوا تلف بہ وہونی مکانہ اذ بعدہ مازال عمر اور اسی طرح جس موضع میں کہ رکھنے والے کو رکھنے کا حق ہو وہاں تاوان نہیں ہر حال میں جب کہ اس رکھی چیز سے کوئی اور چیز تلف ہو جائے خواہ چیز تلف ہو اس حال میں کہ شے موضع اپنے مکان میں ٹھہری ہو یا تلف ہو اپنے مکان سے ہٹ جانے کے بعد بخلاف ما اذ لم یکن للمواضع فیہ حق الوضیع حیث یضمن الواضع اذ ائلف بہ شئی وہونی مکانہ وکنذا بعدہ مازال لا یضمن کو موضع جبرۃ فی الطريق ثم انما عرفی فندرجتا فاکسرتا لضمن کل جبرۃ صاحبہ ان زال بمنزل کسرتی وسیل لایضمن الواضع ہذا ہوا الاصل فی ہذا المسائل کا حقیقہ فی الخانیۃ برخلاف حکم سابق یہ صورت ہے جب کہ ہونے والے کا اس مکان میں رکھنے کا حق نہ ہو اس واسطے کہ رکھنے والا تاوان دے گا جب کہ کوئی چیز اس رکھی چیز کے سبب سے تلف ہوگی اور حالانکہ شے موضع اپنے مکان میں ہے اور اسی طرح تاوان لازم ہوگا شے موضع کے خود ٹل جانے کے بعد بدون ٹالنے والے کے چنانچہ گھڑا رکھنا راہ میں پھر دوسرے شخص نے دوسرا گھڑا وہیں رکھا پھر دونوں گھڑے ڈھکے اور ٹکڑے کر ڈھکے گئے تو ہر شخص دوسرے شخص کے گھڑے کا تاوان دے گا اگر شے موضع ٹل گئی کسی چیز کے ڈالنے سے چنانچہ ہوا سے یا سیلاب سے تو رکھنے والے پر تاوان نہیں ہی قاعدہ کلیہ ہے ان مسئلوں میں چنانچہ اس کی تحقیق خانیہ میں کی ہے ثم فرغ علیہ بقولہ فلو وضع جبرۃ فی الطريق فاحرق بذلک شئی ضمن لتعدیہ نیز بالوضع پھر مصنف نے اپنے قول پر تفریع کی اس قول سے تو اگر چنگاری رکھی راہ میں سو اس کے سبب سے کوئی چیز جل گئی تو تاوان دے گا بسبب اپنی تقصیر کے آگ رکھنے سے ہم اس واسطے کہ راہ میں چلنے کا حق ہے نہ آگ رکھنے کا وکنذا لایضمن فی کل موضع لیس فی حق المرور اور اسی طرح تاوان دے ہر ایک اہم موضع میں جہاں چلنے کا حق ثابت نہیں ہم حق مرور خانہ میں مذکور نہیں اس میں حق وضع اور عدم حق وضع مذکور ہے اور مرور کے حق کو صاحب غلامہ نے ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ اس قول پر فتویٰ ہے کذا فی الطحاوی الا اذا دہبت مہرای بالموضع الریح فلا ضمان لشیئہ فلو وضع جبرۃ فی السیل الجہر و لفتی خانیہ مگر جب کہ رکھی ہوئی چیز کو راہ سے ہوا اڑا لے جائے تو اب تلف ہونے سے تاوان نہیں اس واسطے کہ ہونے رکھنے والے فصل ملا دیا یعنی اب احتراق ہوا کی طرف منسوب ہوگا نہ رکھنے والے کی طرف اور اسی طرح اگر سیلاب نے پتھر ڈھکایا اور کوئی چیز تلف ہو گئی تو رکھنے والے پر تاوان نہیں اس کا قول پر فتویٰ ہے کذا فی الخانیۃ ولو اخرج الحداد الحدید من الکیر فی مکانہ ثم ضرہ بمطرۃ فخرج الشرار الی الطريق فاحرق شیئاً ضمن ولو لم یضر بہ واخرجہ الریح لانه یطی اور اگر لوہار نے لوہا نکالا بھیجی سے اپنی دکان میں پھر اس پر پتھر اڑا سو راہ کی طرف چنگاری نکل گئی اور اس نے کوئی چیز جلا دی تو لوہار تاوان دے گا اور اگر اس پر پتھر نہیں مارا اور چنگاری نے نکالی تو اب چلنے سے تاوان لوہار پر نہیں کذا فی الذہبی ستی ارضہ مستقیلاً لا تحتمل فتعدی الی احوالی ارض جارہ فافسد ضمن لانه مباشرتاً تسبباً ایک شخص نے اپنی زمین اس قدر بکثرت سنبھائی کہ زمین اس کو نہ تمام سکی سو پانی ابل کر اس کے ہسارہ کی زمین کی طرف بہا اور اس کو غراب کر دیا تو سنبھائی

پرتادان لازم ہوگا اس واسطے کہ وہ مباشرت سے فساد کا سبب انگیز اقتدر خیاط و صباغ فی جانوتہ من یطرح علیہ العمل بالنصف سوار اتحاد المسلمام
 مختلف کنیا طبع قصاص مع استمنا لاد شریکۃ الصنائع فندالوجاہتہ لیفعل و ہذا بحدائقہ لعل خیاط یا رنگرین نے ایک شخص کو اپنی دکان پر بٹھایا جو دکاندار کو سینے یا
 رنگنے کا کام لے کر دے نصف نصف اجرت پر خواہ دونوں کامل ایک ہی ہو یعنی دونوں خیاط ہوں یا دونوں رنگرین یا عمل مختلف ہو جیسے خیاط و دھوبی کے
 ساتھ تو یہ درست ہے باعتبار استمنا کے اس واسطے کہ یہ شرکت ہے صنائع کی نہ شرکت وجوہ جیسا کہ صاحب ہدایہ سمجھتے ہیں تو یہ شخص بسبب اپنی وجاہت
 اور روادری کے کام لیتا ہے اور یہ یعنی دکاندار اپنی کارگیری کے سبب سے کام کرتا ہے کاستیجار کل لیمعل علیہ محلا وراکبین الی مکۃ ولہ المحمل المتقا
 ورویتہ احب وکذا اذام بہ الطریقۃ والحقاف جیسے صحیح ہے کرایہ لینا غیر معین اونٹ کا تا اس پر محمل لا دیا جائے اور دو سوار اس پر سوار ہوں کہ معظمہ تک
 اور حالانکہ محل رواج کے موافق ہے اور دیکھ لینا محمل کا مستحب ہے یعنی قطع نزاع کے واسطے اور اسی طرح اجارہ جائز ہے جب کہ بچپنا اور اوڑھنا نہ دیکھا
 ہو م شامل میں مذکور ہے کہ دو اونٹ کہ معظمہ تک کرایہ لینے کا ایک اونٹ پر محمل کیسے اور دو شخص اس پر سوار ہوں اپنا اوڑھنا بچپنا لے کر سو مکاری لے سوار
 ہونے والوں کو دیکھا اور ان کا اسباب مذکور نہیں دیکھا اور دوسرے اونٹ پر گنا من ستوا اور پانی اور سرکہ اور تیل وغیرہ لاوے اور اس کی مقدار بیان نہ
 کی یا یہ شرط کی کہ کہ معظمہ سے پلٹنے کے وقت تحائف لاوے گا جس قدر لوگ لا دیتے ہیں تو یہ اجارہ فاسد ہے قیاس میں بسبب غیر معین ہونے بوجہ کے
 اور باعتبار استمنا کے جائز ہے اس واسطے کہ اس کا رواج جاری ہے انتہی زبانی نے کہا وجہ استمنا یہ ہے کہ معقود علیہ راکب ہے سو معلوم ہے اور
 عمل ثابت ہے اور اس کی جہالت معاویہ کی طرف پھرنے سے زائل ہو جاتی ہے اور اسی طرح اوڑھنے بچپونے کی جہالت دور ہو جاتی ہے کذا فی الطحاوی
 و فی الولوایجیہ و لو تکاری الی مکۃ اجلاسماۃ بغیر ایما نہا جاز و یجمل المعقود علیہ کما فی ذمۃ الکاری والابل آتہ وجہا لہا لا یفسد قلت فما یفعلہ الحاج من الاجارۃ
 لملح والاکوب الی مکۃ بلا تعین الابل صحیح والشداعلم اور والوالجیہ میں ہے اور اگر چار یا دس اونٹ بلا تعین کرایہ لینے کہ معظمہ تک تو جائز ہے اور معقود علیہ
 بوجہ قرار دیا جاتا ہے مکاری کے ذمہ پر اور اونٹ بوجہ لا دینے کے آلات ہیں اور ان کی جہالت اجارہ مذکور کی مفید نہیں ہے میں کہتا ہوں کہ وہ جو حاجی
 لوگ اجارہ کرتے ہیں بوجہ لا دینے اور سواری کے واسطے کہ معظمہ تک بلا تعین اونٹوں کے تو صحیح ہے والشداعلم وجہ جواز یہ ہے کہ مطلق متعارف کی طرف
 متعین ہے استاجرو جملہ کمل مقدار من الزاد فاکل منہ رد و موضعہ من ذاد و نحوہ ایک اونٹ کرایہ لینا تو شرک کی مقدار معین کے لا دینے کے واسطے سونو شہ
 میں سے کچھ کھایا گیا تو اس کی موضع تو شہ یا مانند اس کے اور مزید پھر اس پر لادی جائے قال لغاصب دارہ فرغما والا فاجرتہا کل شہر بکذا فلم یفرغ
 وجب علی الغاصب السمی لان سکونہ رضی صاحب خانہ لے گھر کے غصب کرنے والے سے کہا کہ گھر خالی کر دے اور نہیں تو کرایہ اس کا ہر ماہ اتنا دینا ہوگا
 غاصب نے گھر خالی نہ کیا تو غاصب پر کرایہ مذکورہ واجب ہوگا اس واسطے کہ اس کا سکوت رضامندی ہے اجارہ کی الا اذا کمر الغاصب ملکہ وان
 اثلثتہ بیئتہ لاد والا کمرہ لم یکن راضیا بالا جارۃ مگر اس صورت میں کرایہ واجب نہ ہوگا جب کہ غاصب صاحب خانہ کی ملک کا انکار کرے اگرچہ صاحب خانہ
 اپنی ملک گواہوں سے ثابت کرے اس واسطے کہ جب وہ ملک کا منکر ہو تو اجارہ پر راضی نہ ٹھہرا اور اگر عطف علی انکرہ ای بلکہ و لکن لم یرض بالاجارۃ نہ
 صرح بعدم الرضی یا غاصب نے اس کی ملک کا اقرار کیا لیکن اجرت پر راضی نہ ہوا تو بھی اجرت واجب نہ ہوگی اس واسطے کہ اس نے عدم رضا کی تصریح کر دی
 فی الاستنباء اسکوت بالا جارۃ رضی وقبول فلو قال لیساکن اسکن بکذا والا فانتقل او قال الراعی لا رضی بالسمی بل بکذا فسکت لزیم ماسمی اور استنباء
 میں ہے کہ جب رہنا اجارہ میں رضا و قبول ہے تو اگر مالک نے گھر یا دکان کے رہنے والے سے کہا کہ بھوض اس قدر کرایہ کے سکونت کر اور نہیں تو نکل
 جایا چلنے والے نے کہا کہ میں اجرت سا بقہ پر راضی نہیں بلکہ اس قدر اجرت لوں گا پھر اس نے سکونت کیا تو اس قدر اجرت لازم ہوگی جتنی اس نے
 فبجواز ما یزاد وجود عدم تعین جاز و ہا یہ سبب قہر و رجوع بہ تعاقب ۱۲

معین کی بقی رہیں ثم لا طابہ قال لم اسع کلاک ہل یصدق من بہم نعم والا لا نکلا بالظاہر باقی یہی بات کہ اگر ساکن مذکور نے سکونت کیا پھر جب مالک نے کرایہ مانگا تو بول لاکہ میں نے تیرا کلام نہ سنا تھا تو اس کی تصدیق ہوگی یا نہیں جواب یہ ہے کہ اگر وہ شخص بہرہ ہے تو ہاں تصدیق ہوگی اور اگر وہ شخص بہرہ نہ ہو تو تصدیق نہ ہوگی بنا برعل بظاہر جواز للمستاجر ان یوجر الموجد بعد قبضہ قبل وتبدل من غیر موجدہ اما من موجدہ فلا یجوز وان یخلل ثالث یعنی للزوم تملیک المالک مستاجر کو جائز ہے کہ اجارہ والی چیز بعد اس کے قبضہ کرنے کے اس کے مالک کے سوا اور شخص کو اجارہ دے بعضوں نے کہا کہ قبل از قبضہ بھی اجارہ دینا جائز ہے اور اس کے مالک اجارہ دینے والے کو اجارہ دینا جائز نہیں اگرچہ غیر شخص درمیان میں واقع ہو اس طرح کہ مستاجر اول مستاجر ثانی کو اجارہ دے اور مستاجر ثانی موجد کو اجارہ دے اسی قول پر فتویٰ ہے بسبب لازم ہونے تملیک مالک کے م یعنی عین کا مالک منافع کا بھی مالک ہے اور مستاجر اس کے قائم مقام ہے کذا فی الخطا وی دہل تطل الاصلی بالاجارۃ للمالک المعین لا بدیۃ قلت وصحہ قاضی خاں وغیرہ ولی المضمرات وعلیہ القوی اور کیا پہلا اجارہ مالک کو اجارہ دینے سے باطل ہو جاتا ہے یا نہیں جواب یہ ہے کہ صحیح قول یہ ہے کہ باطل نہیں ہوتا میں کہتا ہوں اور عدم بطلان کو صحیح کہتا ہے قاضی خاں وغیرہ نے اور مضمرات میں ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہے وقد مناعن البر معز بالجوہرۃ الاصح نعم وقرہ المصنف ثم ونقل ہنا عن القحطانی مال فیہ ان قبضہ منہ بعد ما استاجر بطلت والا فلا فلیکن التوفیق قتال اور ہم نے بحر الرائق سے نسبت جوہرہ پہلے نقل کیا کہ صحیح تر قول یہ ہے کہ ہاں اجارہ باطل ہو جاتا ہے مالک کو اجارہ دینے سے اور ثابت رکھا ہے اس قول کو مصنف نے وہاں اور اپنی شرح میں یہاں خلاصہ سے وہ نقل کیا ہے جو اس کا مفید ہے کہ اگر موجد نے مستاجر سے اجارہ کی چیز قبض کی بعد اس کے اجارہ لینے کے تو پہلا اجارہ باطل ہو گا اور نہیں تو باطل نہ ہو گا تو اب تو دونوں قولوں میں اختلاف رفع ہو گیا اتفاق ہو گیا سو اس کو غور کرے م یعنی بطلان اجارہ ادلی کا قول عدم قبض موجد پر محمول ہے اور بطلان کا قول قبض موجد پر محمول ہے محیط میں ہے کہ موجد نے مستاجر سے لے کر قبض نہیں کیا تو مستاجر اول پر اجرت لازم ہے دہل تسقط الاجارۃ ما دام فی بدو الاجارۃ بخلاف مبسوط فی شرح الوہابیۃ اور کیا اجرت ساقط ہوگی جب تک اجارہ کی چیز موجد کے قبض میں ہے اس میں اختلاف ہے جو شرح وہابیہ میں مخرج مذکور ہے وکلمہ باستیجار عقال ففعل الوکیل قبض ولم یسلمہا ای لم یسلم الوکیل العین الموجدۃ الیہ ای الی الموکل حتی مضت المدۃ قال الاجر علی الوکیل لانہ اصل فی الحقوق ورجع الوکیل بالاجر علی الامر لنیابتہ عنہ فی القبض فصار قابضاً حکما ایک شخص نے دوسرے کو بیڑ منقول کے اجارہ لینے کا وکیل کیا سو وکیل نے ویسا ہی کیا اور اس پر قبضہ کیا اور وکیل نے اجارہ کی چیز موکل کو تسلیم نہ کی یہاں تک کہ اجارہ کی مدت گزر گئی تو اجرت وکیل پر ہے اس واسطے کہ وہ اصل ہے عقد کے حقوق میں اور وکیل اجر مہرے موکل امر کرنے والے سے بسبب نائب ہونے وکیل کے موکل کی جانب سے قبض کرنے میں تو موکل حکم قابض ٹھہر گیا م وکیل موکل سے اجرت بھرے خواہ وکیل نے موکل کو اجارہ کی چیز سے باز نہ کیا ہو یا نہ کذا فی المدۃ وکذا فی الحکم ان شرط الوکیل لتجیل الامر وقبض الامر ومضت المدۃ ولم یطلب الامر لارمنہ فانہ یرجع الیضا لیسر ورة الامر قابضاً بقبضہ مالم یظهر المنع اور اسی طرح حکم ہے اگر وکیل نے پیشگی اجرت کا دینا شرط کیا اور وکیل نے گھر قبض کیا اور مدت اجارہ گزر گئی اور امر کرنے والے نے اس سے گھر نہ مانگا تو وہ وکیل بھی اپنے پاس سے موجد کو اجرت دے گا اور موکل سے اجرت مذکورہ بھرے گا بسبب ہوجانے موکل کے قابض وکیل کے قبضہ کرنے سے جب تک کہ وکیل کی جانب سے منع ظاہر نہ ہو یعنی تا وقتیکہ موکل کو تصرف سے باز نہ رکھے وان طلب الامر لارمنہ وانی الوکیل لتجیل الاجرة لا یرجع لانہ لما جسد الدار بحق لم یبق یہہ یدنیۃ فلم یصر الموکل قابضاً حکما ولا یلزم الاجر اور اگر موکل نے وکیل سے گھر مانگا اور وکیل نے نہ دیا تجیل اجرت کے سبب سے تو اب اجرت فقط وکیل پر پڑے گی اور وکیل موکل سے رجوع نہ کر سکے گا اس واسطے کہ جب اس نے گھر کو بسبب حق کے روک رکھا تو وکیل کا قبض نیابت کا قبض باقی نہ رہا تو موکل حکما قابض نہ ٹھہرا تو موکل پر اجرت لازم ہوگی لیستحق القاضی الاجر علی کتب الوثائق والیاض والسجلات قدر ما یجوز لغیرہ قاضی مستحق اجرت ہوتا ہے دستاویز اور محضروں اور سجلوں

کے لکھنے پر جس قدر عیز قاضی کو اجرت یعنی جائز ہے م قاضی پر حکم کرنا واجب ہے نہ لکھ دینا لکھنے سے مستحق اجرت کا ہوا لیکن یہ جائز نہیں کہ جس قدر قاضی چاہے اجرت لے بلکہ جتنی اجرت اس قدر لکھنے پر لیتے ہوں اسی قدر قاضی بھی اجرت لے اپنے علم منصب سے زیادہ طلبی نہ کر کے مفتی فائدہ یستحق اجرا مثل علی کتابہ الفتوی لان الواجب علیہ الجواب باللسان دون الکتابۃ بالبنان ومع هذا الکف ادلی احتراز عن القیل والقال وصیانتہ لما لا الوجه عن التبدال بزائریہ وتماہنی قضاء الوہابیۃ چنانچہ فتویٰ دینے والا عالم کہ وہ بھی اجرت مثل کا مستحق ہوتا ہے فتویٰ لکھ دینے پر اس واسطے کہ مفتی پر زبان سے جواب دینا واجب ہے نہ انگلیوں سے لکھ دینا اور باوجود اس کے اجرت نہ لینا بہتر ہے تاکہ قیل اور قال سے بچے اور اگر وہ ابتذال سے محفوظ رہے کذا فی الزائریۃ اور پوریان اس کا وہابیہ کی کتاب القضا میں ہے فی العیر فیہ حکم وطلب اجرة لیکتب شہادۃ جازد کذا المفتی لونی البلدة غیرہ قیل مطلقا لان کتابتہ لیست بواجبہ علیہ اور میر فیہ میں ہے کہ قاضی نے حکم کیا اور اجرت طلب کی تاکہ اپنی گواہی لکھ دے تو جائز ہے اور یہی حکم ہے مفتی کا اگر اس شہر میں اس کے سوا اور کوئی بھی فتویٰ دینے والا ہو اور بعضوں نے کہا خواہ ہو یا نہ ہو مطلقا طلب اجرت تحریر شہادت پر جائز ہے اس واسطے کہ لکھنا واجب نہیں مفتی پر م خطا دی نے کہا شاید کہ گواہی سے مراد قاضی کا وہ خط ہے جو دستاویز پر لکھا جاتا ہے یعنی قاضی کے دستخط یا مہر والا یہاں تو گفتگو قاضی میں ہے نہ شاہد میں اور فراموش نہ کیجیو جو مذکور ہو چکا کہ اجرت لینا بقدر کتابت غیر قاضی جائز ہے نہ زیادہ دینا استاجر لیکتب لہ تعین لاہل السحر جازان میں لہ قدر کاغذ والخط والکتوب اور میر فیہ میں ہے کہ ایک شخص نے اجارہ مقرر کیا تاکہ وہ اس کے واسطے دغ سحر کا تعدیل کر دے تو جائز ہے اگر اس سے کاغذ اور خط اور مکتوب کی مقدار بیان کر دے م اس واسطے کہ کاغذ کی مقدار مذکور ہو گئی تو معلوم ہو گیا اس قدر سطور کی اس میں گنجائش ہے یا متبار عرض کے اور تفاوت بعض کلمات کے زیادہ ہونے کا معاف ہے اور ظاہر خط سے مراد عدد سطور ہے اس واسطے کہ بیان مقدار کاغذ سے عدد سطور کا بیان لازم نہیں تو اس صورت میں لفظ مکتوب کی کچھ حاجت نہیں اور لفظ مکتوب مع الغفار میں صیر فیہ کی نقل عبارت میں نہیں ہے اور خط سے کاتب کا خط مراد نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ عادت یہ ہے کہ کاتب کا خط اول دیکھ لیتے ہیں کذا فی الطوطا وی المستاجر لہ لیکون خصا لمعنی الاجارۃ والرسن والشرا لان الدعوی لا یكون الا علی مالک العین مستاجر مدعا علیہ نہیں ہوتا اجارہ اور رسن اور خرید کے مدعی کا اس واسطے کہ دعویٰ نہیں ہوتا مگر مالک عین پر اور مستاجر تو مالک نہیں م مثلاً ایک گھر زید نے کرایہ لیا سو دوسرے شخص نے دعویٰ کیا کہ یہ گھر میرے اجارہ میں ہے یا میرے پاس گھوسے یا میں نے اس کو خرید کیا ہے تو اس کی جواب دہی مالک سے متعلق ہے نہ زید سے بخلاف مشتری والوہوب لہ لکھا العین برغلان مشتری اور وہوب لہ کے بسبب مالک ہونے دونوں کے یعنی مشتری اور وہوب لہ عین کے مالک ہیں تو وہ مدعا علیہ ہو سکتے ہیں اجارہ اور خرید کے دعویٰ کے دہل بشرط حضور الامر مع مشتری تولان اور کیا حاضر ہو ناموہوب کا مشتری کے ساتھ دعویٰ اجارہ میں شرط ہے اس میں دو قول ہیں ایک قول میں شرط ہے اور دوسرے قول میں نہیں وفتح الاجارۃ وفتحها والمزارعة والمعاولة والمضاربة والوکالة والکفالة والایضاع والوصیۃ والقضاء والامارة والطلاق والعتاق والوقف مال کون کل واحد ما ذکر مضافا الی الزمان المستقبل کا جرتک او فاسخک راس الشہر بالاجماع اور صحیح ہے اجارہ اور اس کا نسخ کرنا اور مزارعت اور معاولة یعنی مساقاة اور مضاربت اور وکالت اور غامنی اور کسی کو وصی کرنا اور کسی کے واسطے وصیت کرنا اور قضا اور سرداری اور طلاق اور عتاق اور وقف جب کہ ہر ایک امور مذکورہ سے زمان مستقبل کی طرف مضاف ہوں چنانچہ میں نے تجھ کو اجارہ دیا یا تجھ سے اجارہ کیا شروع ماہ میں تو مجھ سے بالاتفاق م ایضاً کی مثال یہ ہے کہ میں نے فلا نے کو وصی کیا اپنی موت کے بعد اور وصیت کی مثال یہ ہے کہ میرے مال سے سو م حصہ فلا نے شخص کا ہے میری موت کے بعد تمہاری نے ہمارے سے نقل کیا کہ عاریت اور اذن فی التجارة بھی وکچھ معنی کا ماثیہ ف قاضی راخذ اجرت بر تحریر دستاویز ہا مقدمہ اجرت دیگرین جائز است لیکن مگر فتی افضل است ۱۲

مضاف بزمان آئندہ صحیح میں کذا فی الطحاوی لا یصح مضافاً للاستقبال کل من کان تملیکاً للمال مثل البیع و اجازتہ و فسخہ و القسمۃ و الشریکۃ و الہبتہ و الشکاح و الرجوعۃ و الصلح عن مال و ابراء الدین و قدر فی متفرقات البیوع صحیح نہیں مضاف بزمان مستقبل جو شے کہ فی الحال تملیک ہو مانند بیع اور اس کی اجازت اور فسخ کے اور مانند قسمت اور شرکت اور ہبہ اور نکاح اور رجعت اور صلح عن المال اور ابراء الدین کے اور یہ مذکور ہو چکا کتاب البیوع کے متفرقات میں ہم اجازت بیع کی یہ مثال کہ فصولی نے غیر کا غلام بیچا سو مالک نے کہا کہ میں نے اس بیع کی اجازت دی اور صلح میں داخل میں کل صلح مگر مال کی قید سے دم عمد کی صلح نکل گئی اس واسطے کہ اس کی اصناف زمان مستقبل کی طرف صحیح زاد اجماع المثل فی نفسه من غیر ان یزید بعد فسخہ ففلم یتولی فسخها و مالہ یفسخ کان علی المستاجر المسمی بلفظی اجرت مثل زیادہ ہو گئی خود بخود بدون اس بات کے کہ کوئی اس کو برصا دے تو متولی کو اجارہ وقف کا فسخ کرنا جائز ہے اور جب تک متولی فسخ نہ کرے گا تو مستاجر پر اجرت معینہ لازم ہوگی اسی قول کا فتویٰ ہے فسخ العقد بعد تجیل البدل فللمعجل حبس المبدل حتی یتولی مال البدل صحیحاً کان العقد فاسداً لوالعین فی ید المستاجر فلیمفظ موبہر نے عقد اجارہ فسخ کیا اجرت پیشگی لینے کے بعد تو پیشگی دینے والے کو حبس مبدل یعنی اجارہ کی چیز روک رکھنا جائز ہے یہاں تک کہ عوض کا مال بھرے خواہ عقد صحیح ہو یا فاسد بشرطیکہ اجارہ کی چیز مستاجر کے ہاتھ میں ہو تو اس کو یاد رکھنا چاہیے استاجر مشغولاً و فارغاً صحیح فی الفارغ فقط لا المشغول کا مگر محشی الاشباہ ان الراجح صحۃ اجارۃ المشغول ولیویرا التفرغ والتسليم مالم یکن فیہ ضرر فله فسخها فتنہ اجارہ یا مشغول اور خالی چیز کا تو اجارہ صحیح ہے فقط خالی چیز میں نہ مشغول میں چنانچہ مذکور ہو چکا لیکن اشباہ کے محشی نے تحریر کی ہے کہ قول راجح یہ ہے کہ اجارہ مشغول کا صحیح ہے اور موبہر کو امر ہو گا مشغول چیز کے خالی کر دینے کا اور تسلیم کا جب کہ خالی کرنے میں ضرر نہ ہو تو اس کو اس کا اجارہ فسخ کر دینا جائز ہے سو خبردار رہنا استاجر شاة لا رضاع ولده او جدید لم یحز لعدم العرف بکری اجارہ لی اپنے بڑے کے دو دوہ پلانے کو یا اپنی بکری کے بچے کے دو دوہ پلانے کو تو اجارہ جائز نہیں بسبب عدم رواج کے المستاجر فاسداً اذا اجمعه صحیحاً اجازت کو بعد قبضہ فی الاصح ینزوقیل لا و تقدم الکل کل فی الاشباہ اجارہ فاسدہ کا مستاجر جب کہ اور شخص کو اجارہ صحیح دے تو اجارہ جائز ہے اگر اجارہ دیا بعد اس کے قبضہ کرنے کے قول اصح میں کذا فی المنیۃ اور قول ضعیف میں اجارہ مذکورہ صحیح نہیں اور سب مسائل مذکورہ پہلے مذکور ہو چکے اور یہ سب مسائل اشباہ میں مذکور ہیں فروع مسائل ملحقہ شارح کے اعلم ان المقاطعۃ اذا وقعت بشرط العبارة فی مہمۃ لان العبرة للمعانی وقد مناه فی الجہاد و دیانت کیا کہ مقاطعہ جب کہ اجارہ کی شرطوں کے ساتھ واقع ہو تو اجارہ صحیح ہے اس واسطے کہ اعتبار معانی کا ہے نہ فقط لفظ کا اور اس کو ہم مقدم ذکر کر چکے ہیں کتاب الجہاد میں ہم مقاطعہ یہ کہ بادشاہ کسی شخص کو زمین دے بطور معافی کے اس طرح کہ بادشاہ کہے میں نے تجھ کو یہ زمین معاف کر دی ہر سال اس قدر اجرت پر تو یہ اجارہ ہے نہ معافی کذا فی الطحاوی صحیح استیجار قلم بیان الاجر والمدة صحیح ہے اجارہ لینا قلم کا اجرت اور مدت کے بیان کے ساتھ استاجر شیاناً یتفتح بہ خارج المصرفا یتفتح بہ فی المصرفان کان ثوبا لزم الاجر وان کان دابة لا یکبیر اجارہ لی تاکرہ سے فائدہ حاصل کرے شہر سے باہر جا کر پھر اس نے شہر ہی میں فائدہ حاصل کیا تو اگر وہ چیز کپڑا ہو تو اجرت لازم ہوگی اور اگر جانور ہو تو اجرت لازم نہیں ساقا ولم یرکبہا لزم الاجر الا لعذر بہا مستاجر جانور کو ہانکے گیا اور اس پر سوار نہ ہوا تو اجرت لازم ہوگی لیکن اگر جانور میں کوئی عذر ہو مانع سواری کا مثلاً اس کی پیٹھ لگی ہو تو اجرت لازم نہیں م یعنی سواری کے واسطے اجارہ لیا اور سوار نہ ہوا تو اس کا قصور ہے اخطا الکاتب فی البعض ان الخطا فی کل درقۃ غیر ان شاء اخذه و اعطى اجرت لوتکر علیہ اخذ منہ القیمۃ کاتب چوک کیا بعض سطور میں اگر خطا ہر ورق میں ہو تو لکھانے والا مستاجر چاہے اس کو لے اور اس کی اجرت مثل دے بشرطیکہ اجرت معینہ زیادہ نہ ہو یا اس کو اس پر چھوڑے اور کاتب سے قیمت کاغذ اور روشنائی کی لے کذا فی الاولوالحیو ان فی البعض اخطا بحسابہ من السعی اور اگر خطا بعضے ورقوں میں ہو تو اس کو اجرت معینہ دے اس کے حساب کے موافق م یعنی جس قدر ورق صحیح لکھے ہوں ان کی اجرت تو ٹھہرانے کے موافق دے

اور جسے ورق غلط ہوں اس کے موافق اجرت مثل دے کذا فی الطحاوی والصیر فی یا جواز اخرجت الزیادۃ فی اکل استرد الاجرۃ و فی البعض بحسابہ صراف نے پرکھائی
کی اجرت کی جب کہ کھوٹا ہونا سب درایم یا دنیا میں ظاہر ہوگا تو اس سے اجرت پھیر لی جائے گی اور بعض کے کھوٹے ہونے میں اس کے حساب سے استرداد ہوگا
و فی علی کذا فند کذا فند لہ اجر مثله ان شی لاجد اگر مجھ کو فلا نی چیز بتا دے تو اس کے واسطے اجرت ہے سو اس کو بتائی تو بتانے والے کے واسطے اجرت مثل ثبات
ہے اگر بتانے والا چند قدم چلا ہو بتانے کے واسطے و فی علی کذا فند کذا فند باطل ولا اجر لہ و فی الموضع جو شخص مجھ کو فلا نی چیز بتا دے تو اس کے واسطے
اجرت سے تو یہ باطل ہے اور بتانے والے کے واسطے کچھ اجرت نہیں مگر جب کہ موضع دلالت معین کرے مگر شارح کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ اجارہ مذکور کلفظ
ابن شریطہ صحیح ہے اور کلفظ من شرطہ صحیح نہیں حالانکہ ایسا نہیں ہے اس واسطے کہ طحاوی نے برازیہ سے یوں نقل کیا ہے کہ ایک شخص کی کوئی چیز کم ہوگی سو اس
نے کہا کہ جو مجھ کو دلالت کرے اس پر تو اس کے واسطے اتنی اجرت ہے تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر اس نے یہ کلام بربیل عموم کے کہا اس طرح کہ من دلی
یعنی جو شخص کہ مجھ کو بتا دے تو اجرت باطل ہے اس واسطے کہ بتانا اور اشارہ کرنا ایسا عمل نہیں ہے جس کے سبب سے حق اجرت ہو تو بتانے والے کو اجرت نہ
ملے گی اور اگر بربیل خصوص کے کہا یعنی اس طرح ایک شخص معین سے کہا کہ اگر تو مجھ کو فلا نی چیز بتا دے تو تیرے واسطے اتنی مزدوری ہے تو اگر وہ شخص بتانے
کے واسطے چلا اور اس نے دلالت کی تو اس کو اجرت مثل ملے گی بتانے کے واسطے چلنے کے سبب سے اس واسطے کہ چلنا ایسا عمل ہے جس پر استحقاق اجرت
ثابت ہوتا ہے عقد اجارہ سے لیکن چونکہ چلنے کی مقدار معین نہیں لہذا اجرت مثل واجب ہوگی نہ اجرت معینہ اور اگر بدون چلنے کے دلالت واقع ہوگی تو عموم اور
خصوص برابر ہے انتہی تو معلوم ہوا کہ مدار صحت اجارۃ تعیین اور چلنے پر ہے نہ فقط ان اور من کی تعبیر بلور اشباہ کی بھی عبادت برازیہ کے مانند ہے کذا فی الطحاوی
اسنا جو محض عشرۃ فی عشرۃ و بن العنق محض خمسۃ فی خمسۃ کان لہ ربح الاجرا کل من الاشباہ اجارہ لیا ذہ در دہ حوض کے کھودنے کا اور اس کا عین بیان کر دیا مثلاً
ہاتھ بھر کا گرا سو مزدور نے بیخ و زنج کھودا تو اس کے واسطے چوتھائی مزدوری ثابت ہوگی یہ سب مسائل اشباہ سے منقول ہیں مگر چوتھائی مزدوری اس واسطے
ہوئی کہ وہ در دہ یعنی دس ہاتھ طول اور دس ہاتھ عرض کے سوا ہاتھ مکسر ہوتے ہیں تو بیخ و زنج یعنی پانچ ہاتھ طول اور پانچ ہاتھ عرض کے پچیس ہاتھ مکسر ہوتے اور
پچیس چوتھائی ہے سو کی تو چوتھائی عمل سے چوتھائی اجرت لازم ہونی معلوم ہوا کہ اجسام میں ضرب معتبر ہے نہ مثل طلاق میں کذا فی الطحاوی و فیہا
جواز استیجار طریق لہ و ان بین المدة قلت و فی حاشیہ تہاذا قولہا و ہوا مختار شرح مجمع اور اشباہ میں ہے کہ جائز ہے اجارہ لینا راہ کا چلنے کے واسطے اگر مدت مورد
بیان کی جائے میں کہتا ہوں اور اشباہ میں ہے کہ یہ صاحبین کا قول ہے اور یہی مختار ہے کذا فی منہ المجمع مگر جواز اجارہ طریق اس صورت میں ہے کہ جب
طریق ایک شخص کی ملک میں ہو کذا فی الطحاوی و فی الاختیار من دلالتی کذا جاز لان الاجر تعیین بدلتہ اور اختیار میں ہے مستاجر نے کہا کہ جو شخص ہم کو فلا نی چیز بتا دے
اس کا اتنا اجر ہے تو جائز ہے اس واسطے کہ اجر متعین ہو جاتا ہے اس کے بتانے سے مگر اور اسی طرح یہ البکیر میں ہے اور عنقریب مذکور ہو چکا کہ مراد یہ
ہے کہ اس کلام کا مخاطب معین ہے اور اس کی جانب سے قبول پایا گیا ہو چنانچہ متعین ہونا اجرا اس کی دلالت سے اس مراد پر دلالت کرتا ہے کیونکہ اجرت
مسمیٰ مراد ہے کذا فی الطحاوی عن حاشیہ ابی السعود علی الاشباہ و فی الغایۃ داری ملک اجارۃ مہتہ صحت غیر لازمہ فلکل مستہاد ولو بعد القبض یلیفظ اور اتقانی کی
غایۃ البیان میں ہے کہ میرا گھر تیرے واسطے اجارہ ہے مہتہ تو اجارہ غیر لازمہ صحیح ہے تو موجد اور مستاجر یہ ایک کو اس کا فتح کرنا جائز ہے اگرچہ بیخ بعد قبض
مستاجر واقع ہو تو اس کو یاد رکھنا چاہیے مگر اور اسی طرح اجارہ صحیح ہوگا اگر لفظ مہتہ اجارہ پر مقدم کرے کذا فی غایۃ البیان ایضا اور اجارہ صحیح ہوا باعتبار لفظ
اجارہ کے اور عدم لزوم عقد لازم لفظ مہتہ کے سبب سے اور لزوم اجرت اجارہ کی جہت سے کذا فی الطحاوی و فی لزوم الاجارۃ المضافہ تصحیحان و ابی
سائینی متباد کے نزدیک معنی ضرب کے یہ ہیں کہ مغزوب کے اجزاء بقدر مغزوب فیہ ہوجاویں جیسے اگر کہے کہ تجھ کو طلاق دہ در دہ میں یعنی دو ضرب کھائے ہوئے دو میں تو دوی طلاق
ہوگی یعنی دو طلاق کے دو دو ٹکڑے ہو گئے یعنی نہیں کہ دو کو دو بار لیا جیسا حساب میں ہوتا ہے مگر اجسام میں تقابلی مثل مایوں کے معنی لیتے ہیں جیسے کہ مثال حوض میں لیے ۱۲

کتاب المکاتب

یہ کتاب ہے غلام مکاتب کے احکام میں مناسبتہ للاجارتہ ان فی کل متہما ملک الرقبۃ لشخص ومنفعۃ لغيرہ کتاب المکاتب کی مناسبت کتاب الاجارۃ سے ہے کہ دونوں میں رقبہ تو ایک شخص کا مملوک ہے اور منفعت اس کی غیر شخص مذکور کی مکاتب کا رقبہ مولیٰ کا مملوک ہے اور منفعت مکاتب کی اور عبادہ میں رقبہ ہجر کا مملوک ہے اور منفعت مستاجر کی الکتابۃ من الکتاب وہی جمع الحروف بمعنی لان فیہ ضم حرۃ الید والحرۃ حرۃ الرقبۃ کتاب لغت میں کتب لغت سے مشتق ہے اور کتب عبارت ہے حروف کے جمع کر کے سے عقد کتات کو کتات اس واسطے نام رکھا کہ اس میں تحریر ہو کر حریت رقبہ کے ساتھ ملانا اور جمع کرنا ہے م بہتر یہ تھا کہ شاریح یوں کہتا کہ کتب عبارت ہے جمع سے یعنی جمع حروف نہ کہتا اس واسطے کہ جمع حروف کتات تفسیر ہے نہ کتب کی مصنف نے منع الغفایں کہا کہ مکاتب اسم مفعول ہے کتب مکاتبہ سے اور مولیٰ مکاتب ہے بکسر تا اور اصل اس کی کتب سے اور کتب عبارت ہے جمع سے اور اسی سے کتبہ یعنی طائفہ مجتہد لشکک اور اسی سے ہے کتاب اس واسطے کہ وہ جامع سے عبارت مفعول کی اور اسی سے ہے کتاب یعنی لکھنا اس واسطے کہ وہ جامع سے حروف کی اور اس عقد کا کتات اور مکاتبہ اس واسطے نام رکھا کہ اس واسطے حریت کا حریت رقبہ کے ساتھ یا اس واسطے کہ اس میں دو قسطیں یا زیادہ مجتمع ہوتی ہیں یا اس واسطے کہ غلام اور مولیٰ دستاویز لکھ سکتے ہیں اور یہی وجہ اخیر ظاہر ہے اس کتابی و شرعی تحریر المملوک ید اسی من جہۃ الید حالاً اور رقبۃ مالاً یعنی عند اداء البدل حتی لو اداه حالاً عتیق حالاً و شرعی میں کتات عبارت سے مملوک کے فی الحال آزاد کرنے سے باعتبار تصرف کے اور اس کی گردن آزاد کرنے سے باعتبار انجام کار کے یعنی بدل کتات کے ادا کرنے کے وقت تو اگر بعد عقد کتات کے فی الحال بدل کتات ادا کرے تو فوراً آزاد ہو جائے م یعنی جب مولیٰ نے اپنے غلام سے کہا کہ میں نے تجھ کو مکاتب کیا سودم پر مثلاً یعنی اگر سودم کا لادے تو آزاد ہو جائے تو بجز اس کلام کے غلام آزاد ہو گیا تصرف کی راہ سے یعنی جس طرح آزاد لوگ خرید و فروخت اور نوکری چاکری میں بطور خود تصرف کرتے ہیں ویسا ہی غلام مکاتب بھی تصرف کرے گا۔ اس میں مولیٰ کے اذن کی حاجت نہیں اور جب سودم ادا کرے گا تو اس کی ذات آزاد ہو جائے گی تو مکاتب عباد اور حردوں سے مشابہ ہے عبد سے اس واسطے مشابہ ہے کہ ہنوز اس کی گردن آزاد نہیں تا ادا لے بدل کتات اور حر سے اس واسطے مشابہ ہے کہ آزاد کی طرح تصرف کرتا ہے اور اپنی کئی کالک ہوتا ہے و رکبھا الا یجاب والقبول بلفظ الکتابۃ او بالوڈی معناه اور کتات کا دکن ایجاب اور قبول ہے بلفظ کتات یا جو لفظ کہ موصول یعنی کتات ہو م مثلاً مولیٰ کہے غلام سے کہ میں نے تجھ کو مکاتب کیا یا تیرے ساتھ عقد کتات منعقد کی اور غلام اس کو قبول کرے اور م معنی کتات کی یہ مثال ہے کہ مولیٰ کہے کہ میں نے تجھ پر ہزار دم مقرر کیے تو اس کو ادا کر یا یوں کہے مجھ کو ہزار دم ہر مہینے میں سودم کر کے ادا کر اور تو آزاد ہے ایجاب و قبول کی قید سے تعلیق عتیق کتات سے خارج ہو گئی اور لفظ کتات کی قید سے اعتاق علی المال خارج ہو گیا

اور فرق معنوی یہ ہے کہ مکاتیب مجزئہ سے پھر قریبی ہو جائے نہ معق علی المال و شرطہا کون البذل المذکور فیہا معلوما قدرہ و جنبہ و کون المرق فی المحل قائما اور کتابت کی شرط ہونا ہے اس بدل کا جو کتابت میں مذکور ہو معلوم القدر و الجنس اور ہونا قریبی کا محل میں یعنی ذات مملوک میں قائم ہو اور اگر بدل کی مقدار اور جنبہ معلوم نہ ہو تو کتابت فاسد ہے اس واسطے کہ جہالت باعث نزاع ہے برابر ہے کہ بدل مال ہو یا منفعت کذا فی الدرد لا کو نہ منجا او موصلا الصحتہا بالمال نہ ہونا بدل کا منجم یا موصل بسبب صحیح ہونے کتابت کے فی الحال کے ادا کرنے سے ہم یعنی بدل کا منجم یا موصل ہونا کتابت کی شرط نہیں منجم اور موصل میں فرق یہ ہے کہ موصل وہ کہ تمام مال کی ایک مدت مقرر ہو اور منجم وہ ہے کہ جس کی کئی مدتیں ہوں مثلاً تیزار درم کی دس مدتیں ہر ستودرم کی مدت ایک مہینہ و حکما فی جانب العبد انتفاع الحرج فی الحال و ثبوت الحرۃ فی حق الید لا الرقبۃ الا بالاداء اور کتابت کا حکم یعنی اثر مترتب غلام کی جانب میں دور ہونا عدم تصرف کافی الحال اور ثابت ہونا آزادی کا تصرف کرنے کے حق میں نہ گردن کے حق میں مگر ادلے بدل کتابت سے و فی جانب المولی ثبوت ولایۃ مطالبۃ البذل فی الحال ان کانت حالۃ و الملک فی البذل اذا قبضہ و عودہ ملکہ اذا عجز اور اثر مترتب مولی کی جانب میں ثابت ہونا مطالبہ بدل کی ولایت کافی الحال اگر کتابت بلا مدت ہو اور مالک ہو یا بدل کتابت کا جب کہ اس پر مولی قبض کرے اور غلام کا پھر نامولی کے ملک کی طرف جب کہ وہ ادلے بدل کتابت سے عاجز ہو کتابت قنہ و لو القن صغیر العقل بمال حال ای نقد کھ او موصل کلا و منجم ای مقسط علی اشر معلومہ او قال جعلت علیک الف التودیہ نجوا و لہا کذا و آخر کا کذا فان ادیتہ فانت حر و ان عجزت فقن و قبل العبد لک صح و صا د کا بتالا طلاق قولہ تعالیٰ فکا تبوہم مکاتیب کیا اپنے غلام کو اگر یہ غلام ایسا صغیر ہو کہ خرید و فروخت کو سمجھتا ہو مکاتیب کیا بعض مال کے خواہ مال حال ہو یعنی سب مال نقد ہو یا سب مال موصل ہو یا منجم ہو یعنی اس کی قسطیں مقرر ہو گئی ہوں معین مہینوں پر یا مولی نے یوں کہا کہ میں نے تجھ پر تیزار درم مقرر کیے جنہی تو ادا کرے قسط بقسط اول قسط فلانا مہینہ سے اور آخر قسط فلانا مہینہ تو اگر تو ادا کرے گا تو آزاد ہے اور اگر تو ادا کرنے سے عاجز ہوگا تو تو غلام ہے اور اس کو غلام نے قبول کیا تو صحیح ہے اور وہ غلام مکاتیب ہو جائے گا بسبب مطلق ہونے قول حق تعالیٰ کے اس قول کے کہ فکا تبوہم یعنی غلاموں کو مکاتیب کرو ہم یعنی امر قرآنی غلام صغیر اور کبیر اور مال نقد اور موصل اور منجم سب کو شامل ہے والامر للذنب علی الصبح اور امر کتابت کا استحباب کے واسطے ہے بنا بر قول صحیح کے نہ وجوب کے واسطے چنانچہ او دھابہ کا مذہب ہے اور نہ اباحت کا چنانچہ بعض علماء حنفیہ سمجھتے ہیں والمراد بالخیر ان لا یضرنا المسلمین بعد العتق اور غیر سے مراد یہ ہے کہ مسلمانوں کو غلام ضرر نہ پہنچائے آزاد ہونے کے بعد ہم یعنی یہ جو قرآن شریف میں دار ہے کہ اگر تم غلاموں میں خیر سمجھو تو ان کو مکاتیب کرو تو خیر سے مراد عدم مضرت مسلمین ہے فلو یضرنا لا یضر ترکہ تو اگر آزاد ہونے کے بعد مسلمانوں کو ضرر پہنچا دے تو افضل یہ ہے کہ اس کو مکاتیب نہ کرے و لو فعل صح اور اگر باوجود اس کے مکاتیب کرے گا تو صحیح ہوگا و لو کتاب نصف عیدہ جاز و نصف الاخر ما ذون لہ فی التجارۃ و لو اراہ منع لیس لہ ذلک کیلا یطل علی العبد حق العتق و تمانی فی التارخانیۃ اور اگر اپنے نصف غلام کو مکاتیب کیا تو جائز ہے اور نصف باقی ما ذون لہ فی التجارۃ ہوگا اور اگر مولی اس کو منع کرنا چاہے تو اس کو جائز نہیں تاکہ غلام کا حق عتق باطل نہ ہو جائے اور پورا بیان اس کا تاتارخانیہ میں ہے و اذا صحت الکتابۃ خرج من یدہ دون ملکہ حتی یودی کل البذل الحدیث ابی داؤد و المکاتیب عیدہ بالقی علیہ و ہم اور جب کہ کتابت صحیح ہو گئی تو مکاتیب نکل گیا مولی کے ہاتھ سے یعنی اس کے تصرف سے نہ اس کی ملک سے یہاں تک کہ تمام بدل کتابت ادا کرے بذیل ابی داؤد کہ مکاتیب غلام سے جب تک کہ اس ایک درم باقی رہے ہم اور یہی مذہب ہے زید بن ثابت کا اور اسی پر عمل ہے علماء اہل حدیث کا ثم فرغ علیہ لقبولہ و عزم المولی العقران و ط مکتبۃ الحرم علیہ پھر مصنف نے ضرر و خیر تصرف مولی پر تفریع کی ہے اپنے اس قول سے اور تاوان دے مولی عشر قیمت کا اگر اپنی لفظ

مکاتب سے دلی کرے بسبب حرام ہونے دلی مکاتب کے مولیٰ پر ہم عقد آزاد عورت میں مشمل ہے اور لٹدی میں اس کی قیمت کا دسواں حصہ اگر وہ باکرہ ہو اور اگر
 شہید ہو تو بیسواں حصہ قیمت کا کذا فی الخطا وی عن ابی السعد اوجنی علیہا فانہ یغرم اذ شہایا مولیٰ مکاتب پر جنایت کرے یعنی اس کو قتل کرے تو اس کی دیت
 ماکاوان دے اوجنی علی ولد یا مکاتب کے ولد کو مولیٰ قتل کرے تو دیت دے او اتلف المولیٰ مالہا لانہ لبقہ راکتاتہ صار کل منہا کالاجنبی نعم لاحد ولا قد
 علی المولیٰ للشیبہ شمنی یا مولیٰ مکاتب کا مال تلف کرے تو تاوان دے اس واسطے کہ عقد کتات کے سبب سے مولیٰ اور مملوک سب ایک اجنبی کے مانند ہو گیا ہاں
 البتہ ہے کہ مولیٰ پر حد نہیں دلی سے اور قصاص نہیں قتل سے بسبب شہد ملک کے کذا فی الشمنی ولو اعتق عتق مجانا لا سقاط حقہ اور اگر مولیٰ مکاتب
 و آزاد کر دے تو وہ مفت آزاد ہوگا بسبب ساقط کرنے اپنے حق کے یعنی ملک رقبہ مولیٰ کا حق ہے سو اس کو اس کے اسقاط میں اختیار ہے بلا اخذ
 لى و قد ان کا تبہ علی خمر او خمر یعدم مالیتہ فی حق المسلم فلوکان و میں جاز اور فاسد ہوگی کتات اگر مولیٰ نے غلام کو مکاتب کیا شراب یا سو پر اس کے
 مال نہ ہونے سے مسلمان کے حق میں تو اگر میاں اور غلام دونوں ذمی ہوں تو کتات مذکور جائز ہے ہم کتات جائزہ اور فاسدہ میں فرق یہ ہے کہ فاسدہ
 یں مولیٰ کو اختیار ہے کہ اس کو پھر غلام بنا دے اور کتات کو فسخ کر دے بدون رضامندی غلام کے اور کتات جائزہ میں بلا رضامندی غلام کے
 فسخ جائز نہیں اور غلام کو جائزہ اور فاسدہ دونوں میں بلا رضامندی مولیٰ کے فسخ جائز ہے کذا فی غایۃ البیان او علی قیمتہ ای قیمتہ نفس العبد لجمالہ
 تقدیر یا کتات فاسد ہے اس کی قیمت پر یعنی غلام کی ذات کی قیمت پر بسبب مجہول ہونے اس کی مقدار کے ہم یعنی قیمت کی مقدار مجہول چیز ہے اس
 واسطے کہ تعین قیمت یعنی مالیت میں قیمت کرنے والے مختلف ہوتے ہیں او علی عین معینۃ لغیرہ بعجزہ عن تسلیم ملک الغیر یا کتات فاسد ہے غیر شخص کی
 عین چیز پر بسبب عاجز ہونے غلام کے ملک غیر کی تسلیم سے ہم معین کی قید سے نقد خارج ہو گئے تو اگر غیر کے تقدیر کتات ہو تو جائز ہے اس
 واسطے کہ عقد معاوضہ اور فسخ میں نقد متعین نہیں ہوتے کذا فی الخطا وی او علی ماتہ دینار لیرد سیدہ علیہ وصیفا غیر معین لجمالہ تقدیر یا کتات
 فاسد ہے سو دینار پر تاکہ اس کا مولیٰ اس کو ایک غلام نابالغ غیر معین پھر دے بسبب مجہول ہونے مقدار قیمت غلام کے یعنی اس واسطے کہ غلام مذکور
 کا استناد ناسر سے ممکن نہیں مگر باعتبار قیمت کے اور عدم تسمیہ قیمت کا منفسد عقد ہے اور اگر غلام معین ہو تو کتات جائز ہے بالاتفاق کذا فی الخطا وی
 ہذا عقد کتاتہ فاسد فی کل ما ذکرنا تو وہ یعنی عقد کتات سبب صورتوں مذکور میں فاسد ہے ان وجوہ کے سبب سے جن کو ہم نے ذکر کیا
 قال لوی الکاتب الخ عتق بالاداء و کذا الخ نیز ملایتہما فی الجملۃ و سنی فی قیمتہ بالعمۃ بالمغت یعنی قبل ان یترا فعا لقا ضی این کمال پھر اگر پہلی صورت میں مکاتب
 شراب اور اسی طرح سورا د کرے تو آزاد ہو جائے گا بسبب مال ہونے شراب اور سور کے فی الجملۃ یعنی اگر پہلے اہل اسلام کے نزدیک مال نہیں لیکن
 کافروں کے نزدیک مال ہے اور کوشش کرے مکاتب مذکور اپنی قیمت میں جس قدر کہ اس کی قیمت ہو قبل اس بات کے کہ اس کا مرافعہ قاضی کے
 پاس ہو اور کذا ذکرہ ابن کمال ہم یعنی قیمت ادا کرنے سے قبل ابطال قاضی آزاد ہوگا اس واسطے کہ قبل دفع عین قاضی کے ابطال سے عقد مذکور کالعدم ہے
 کذا فی الخطا وی و اعلم انہ متی سعی مالا و فسدت الکتابۃ بوجہ من الوجوہ لم ینقص من السعی بل ینزاد علیہ لہ معلوم کہ جب کہ مال مسمیٰ ہو اور کتات فاسد ہو
 جائے کسی وجہ سے جو منفسد ہے تو مال مسمیٰ سے نقصان کیا جائیگا بلکہ اس پر زیادہ کیا جائیگا لہذا کتاتہ علی یتزہ و نحوہ کالعدم لطل العقد لعدم مالیتہما اصلا عند احد فلا
 یعتق بالاداء الا اذا علق بالشرط صریحا فیعتق للشرط لا للعقد اور اگر غلام کو مکاتب کیا مرد اور یا مردانہ اس کے چنانچہ خون پر تو کتات باطل ہوگی اس واسطے
 کہ مرد اور خون اصلا مال نہیں کسی کے نزدیک تو مکاتب آزاد نہ ہوگا مرد اور خون کے ادا کرنے سے مگر جب کہ مولیٰ صریح شرط کے ساتھ عتق کو معلق کرے
 تو غلام آزاد ہوگا شرط کے سبب سے نہ عقد کے سبب سے ہم یعنی اگر مولیٰ نے یوں کہا غلام سے کہ اگر تو مردار یا خون مجھ کو دے تو تو مکاتب سے پھر
 وہ مردار یا خون لایا تو آزاد ہوگا تعلیق کی جہت سے نہ عقد کتات کے سبب سے و صح العقد علی حیوان بین جنسہ فقط اے لایوہ و صفتہ و یو ذی

الوسط او قیمتہ و یجوز علی قبولہا اور عقد کتابت صحیح ہے اس جانور جس کی فقط جنس بیان ہوئی ہے نہ اس کی نوع اور صفت اور مکاتب اس جنس کا متوسط حیوان یا اس کی قیمت ادا کرے اور اگر مولیٰ انکار کرے تو قبول قیمت پر اس پر مذکور ہوتی ہوگی صحیح ایضا من کا فکا کتابت کا فکا مثلاً علی خر الیتہ عنہم معلومہ ای مقدرة لیعلم البذل او صحیح ہے کتابت مالک کافر سے بھی جس نے اپنا سا کافر غلام مکاتب کیا شراب معلوم الوزن او الظرف پر تاکہ بدل معلوم ہو جائے مجہول باقی نہ رہے شراب پر اس واسطے کتابت صحیح ہوئی کہ وہ کافروں کے نزدیک مال ہے وای من المولیٰ والعبد اسلم فلا قیمتہ الخ و عتق یقبضہا التعلیق عتقہ باء الخ مکن مع ذلک لیسعی فی قیمتہ کما مر او مالک اور غلام سے جو شخص اسلام قبول کرے گا تو شراب کی قیمت جہنی اس کو لازم ہوگی اور آزاد ہوگا شراب کے لینے سے بواسطہ معلق ہونے عتق غلام کے شراب کے ادا کرنے پر لیکن باوجود اس کے غلام کو شش کرے اپنا قیمت کے دینے میں چنانچہ عن قریب گزر گیا و صحیح ایضا علی خدمتہ شہر الہ ای للمولیٰ اور غیرہ اور کتابت صحیح ہے ایک معنی مولیٰ کی خدمت یا غیر مولیٰ کی خدمت پر بھی اور حضرت بڑا و بنا دا اذابین قدر المعمول والا جہا یرفع النزاع لحصول الرکن والشرط یا کتابت صحیح ہے کنوئیں کھودنے پر یا گھر کے بنانے پر جب کہ بنائی چیز اور اینٹوں کی مقدار کا اس طرح بیان ہو جائے کہ نزاع کو رفع کرنے سے سبب حاصل ہونے رکن اور شرط کتابت کے ہم رکن ایجاب اور قبول ہے اور شرط معلوم ہونا بدل کا لا نفسد الکتا بتر بشرط الشہا بالکناح ابتداء لا ہا مبادلہ بغیر مال و ہوا تصرف کتابت فاسد نہیں ہوتی شرط سے بسبب مشابہ ہونے کتابت کے نکاح سے باعتبار ابتداء کے اس واسطے کہ کتابت مبادلہ سے غیر مال سے اور غیر مال تصرف غلام سے ہم اگر مولیٰ نے غلام کو مکاتب کیا مقدار مال پر یا بشرط کہ غلام شہر سے باہر نہ جائے تو شرط باطل ہے اور عقد صحیح ہے اس واسطے کہ کتابت باعتبار ابتداء عقد کے نکاح سے مشابہ ہے یعنی جس طرح نکاح میں مبادلہ مال کا ہوتا ہے غیر مال سے یعنی تمتع سے اسی طرح کتابت میں بھی مبادلہ غیر مال سے ہے یعنی آزادوں کا ساتھ صرف ہونا غلام کا تو جیسے نکاح فاسد نہیں ہوتا بشرط سے ویسی ہی کتابت بھی فاسد نہیں ہوتی الا ان یكون الشرط فی صلب العقد ففسد بشہا بالبیع انتہاء لانہ فی البذل ہذا ہوا لا صلح یہ کہ شرط صلب عقد یعنی عقد کتابت کے اندر واقع ہو تو کتابت فاسد ہوگی بسبب مشابہ ہونے کتابت کے بیع سے انتہا کی راہ سے اس واسطے کہ فساد بدل میں واقع ہوا ہے یہی قاعدہ کلیہ ہے مصلب عقد میں شرط ہونا چنانچہ خدمت مجہولہ غلام پر شرط ہو یا شراب یا سور پر کتابت ہو کتابت بیع سے اس واسطے مشابہ ہے کہ مبادلہ ہے مال کا مال سے انجام کا ایں تو جیسے بیع فاسد ہو جاتی ہے شرط سے ویسی ہی کتابت بھی جب کہ شرط صلب عقد میں ممکن ہو۔

باب ما یجوز للمکاتب ان یفعلہ اذ لا یجوز یہ باب ہے ان افعال میں جن کا کرنا مکاتب کو جائز ہے اور جو افعال کہ جائز نہیں للمکاتب البیع والشراء و یجوز لیسیرہ مکاتب کو خرید و فروخت جائز ہے اگرچہ خرید و فروخت بنقصان قلیل ہو مگر اس واسطے کہ سود اگر روں کا طریقہ یہ ہے کہ ایک صفقہ میں کا نقصان قبول کرتے ہیں تاکہ دوسرے میں فائدہ حاصل کریں کذا فی الدود والسفر وان شرط المولیٰ عدمہ اور مکاتب کو سفر کرنا جائز ہے اگرچہ مولیٰ نے عدم سفر شرط کیا ہو یعنی اس واسطے کہ سفر میں سود اگر کو فائدہ حاصل ہوتا ہے تو بدل کتابت جلد حاصل ہوگا و تزویج امتہ و کتابتہ عیدہ اور مکاتب کو اپنی لونڈی کا نکاح کر دینا اجنبی سے اور اپنے غلام کو مکاتب کرنا جائز ہے مگر اس واسطے کہ نکاح سے مہر اور نفقہ ثابت ہوگا اور کتابت تو بیع کے مانند نافع ہے بلکہ اس سے زیادہ تر والولاء ان ادی الثانی بعد عتقہ اور ولایہ یعنی میراث مکاتب ثانی کی مکاتب اول کے واسطے سے اگر مکاتب ثانی بدل کتابت ادا کرے مکاتب اول کے آزاد ہو جانے کے بعد والا بان اداہ قبلہ ادا یا مفسدہ اور مکاتب ثانی نے ادا نہ کیا مکاتب اول کی آزادی کے بعد اس طرح کہ قبل اس کی آزادی کے ادا کیا یا دونوں نے ساتھ ہی بدل کتابت

اد کیا تو اس کا مولیٰ یعنی پہلا مالک دونوں مکاتب کی میراث لے گا لا التزوج بغیر اذن مولاہ مکاتب کو نکاح کرنا اپنے مولیٰ کی اجازت کے بدون جائز نہیں
یعنی اس واسطے کہ یہ الکتاب میں داخل نہیں اور اس میں مولیٰ کا ضرر بھی ہے کہ ہر مکاتب کی گردن پر لازم ہوگا ولا الہیۃ ولولیعوض ولا التصدق الا بیسیرہ
اور نہ ہر مکاتب کو جائز ہے اگرچہ سبب بالعوض ہو اور نہ خیرات کرنا جائز ہے مگر قبیل اور خیرات کم تر جائز ہے مگر ذخیرہ میں ہے سبب اور خیرات بقدر ایک
پیسے اور ایک روٹی کے جائز ہے اور طعام موجود سے ضیافت کیسے درست ہے ولا الکفیل مطلقا ولو باذن مولاہ بنفس لانه تبرع اور نہ مکاتب کو ضمان
ہونا جائز ہے مطلقا اگرچہ مولیٰ کے اذن سے حاضر ضمانتی کرے اس واسطے کہ ضمانتی تبرع ہے اور مکاتب تبرع کا اہل نہیں ہے ولا الاقراض و
اعتاق عمدہ ولو بال اور نہ مکاتب کو قرض دینا اور اپنے غلام کو آزاد کرنا جائز ہے اگرچہ اعتاق بعوض مال کے ہو و بیع نقسہ منہ اور بیچنا جائز ہے غلام
کی ذات کا غلام سے اس واسطے کہ یہ فی الحقیقۃ اعتاق علی المال ہے و تزویج عمدہ لنقصہ بالمہر والنفقۃ اور نہ مکاتب کو اپنے غلام کا نکاح
کرنا جائز ہے بسبب ناقص ہو جانے غلام کے زوجہ کے مہر اور نفقہ لازم ہونے سے م مکاتب کو اپنے غلام کی تزویج نہ اپنی لونڈی سے درست
ہے نہ غیر کی لونڈی سے نہ حرہ سے و اب و وصی وقاض و امینہ فی رقیق صغیر تحت جرم مکاتب فیما ذکر او باپ اور وصی اور قاضی اور اس کا امین
اس صغیر کے غلام میں جو ان کی پرورش میں ہے مکاتب کے مانند ہیں تصرفات مذکورہ کے ثبوت اور نفی میں یعنی باپ یا قاضی کو صغیر کی لونڈی کا نکاح
اور اس کے غلام کو مکاتب کرنا جائز ہے اور اعتاق عبد اور عبد کو اس کے ماتھے بیچنا اور غلام کا نکاح کر دینا جائز نہیں بخلاف مضارب و
اذن و شریک ولو مفاوضۃ علی الاشیہ لاختصاص تصرفہم بالتجارة برخلاف مضارب اور عبد اذن اور شریک کے اگرچہ شرکت مفاوضۃ ہونے پر قول
افعیہ یعنی مضارب اور اذن اور شریک لونڈی کی تزویج کے مالک نہیں اس واسطے کہ ان کا تصرف تجارت میں مخصوص ہے اور باپ اور قاضی کا تصرف
تجارت اور غیر تجارت دونوں کو شامل ہے ولو اشتري اباہ او ابنہ یکتب علیہ تبعاً والمراد قرابة الولاد لا غیر اور اگر مکاتب نے اپنا باپ یا بیٹا خرید
کیا تو وہ بھی اس کی کتابت میں داخل ہوگا تبعیت کی راہ سے باپ اور بیٹے سے قرابت ولادت مراد ہے نہ اور قرابت سوائے اس کے م یعنی جب
مکاتب آزاد ہوگا اور اے بدل کتابت سے تو اس کا باپ اور بیٹا بھی آزاد ہوگا اور اگر مکاتب ادائے بدل سے عاجز ہوگا تو باپ بھی غلام بنا رہے گا حکم
تبعیت ولو اشتري محرراً غیر الم لا دکان الخ والعلم لا یکتب علیہ خلافا لہما اور مکاتب نے اپنے محرم غیر ولاد کو خرید کیا چنانچہ بھائی اور چچا تو وہ مکاتب کی
کتابت میں داخل نہ ہوگا برخلاف مذہب صاحبین کے کہ ان کے نزدیک داخل ہوگا ولو اشتري ام ولد مع ولدہ متبہا وکذا لو اشترا ثم ثرا با جوہرۃ
لم یحرر بیعہا لتبسیعہا لولدہا ولكن لا تدخل فی کتابتہ اور اگر مکاتب نے اپنی ام ولد خرید کی اپنے اس فرزند کے ساتھ جو اسی ام ولد سے پیدا ہوا تو ام ولد
کی بیع جائز نہ ہوگی اس واسطے کہ ام ولد اپنے ولد کے تابع ہے لیکن فرزند کی کتابت میں وہ داخل نہ ہوگی م ولد کے تابع ہے یعنی جس طرح ولد کی
بیع جائز نہیں اسی طرح ام ولد کی ولد کی تبعیت سے درست نہیں اس واسطے کہ حدیث میں وارد ہے کہ ام ولد کو اس کے ولد نے آزاد کر دیا فلا
تعتق بعتقہ ولا شفع نکاحہ لانہ لم یملکها فجازلہ ان یطأ بالملک النکاح تو ام ولد آزاد نہ ہوگی اس کے آزاد ہونے سے اور نہ مکاتب کا نکاح فسخ
ہوگا خرید کرنے سے اس واسطے کہ وہ اس کا مالک نہیں ہوگی تو مکاتب کو جائز ہے کہ ام ولد کی دہلی کرے ملک نکاح کے سبب سے نہ ملک یمین
کے سبب سے وکذا المکاتبۃ اذا اشترت بعلہا اور اسی طرح لونڈی مکاتب کا نکاح فسخ نہ ہوگا جب کہ وہ اپنے شوہر کو خرید کرے تو اس کے شوہر
کو اس کی دہلی ملک نکاح جائز ہے غیر ان لہا بیعہ مطلقا لان الحرۃ لم تحت من جہتہا مگر اتنا فرق ہے کہ مکاتب کو شوہر نہ کر سکتی بیع مطلقا جائز
ہے اس واسطے کہ شوہر کا آزاد ہونا مکاتب کی جہت سے ثابت نہیں ہوا م یعنی برخلاف مکاتب کہ اگر وہ اپنے ولد کو خرید کرے گا ولد کے ساتھ تو آزاد
یعنی حق آزاد کا ولد کی جہت سے ثابت ہوگا اور مطلقا سے ظاہر مراد ہے کہ بیع شوہر کی جائز ہے اگرچہ مکاتب اپنے ولد کو شوہر کے ساتھ خرید کرے

لذا فی الطوطای ولو ملکها بدونه ای بدون الولد جائز لہ برعیا خلافا لہا اور مکاتب اپنے ام ولد کا مالک ہو بدون ولد کے تو اس کو ام ولد کا بیچنا جائز ہے
 بمضات مذہب صاحبین وان ولدہ من امته ولدہ فادعاه فیکاتب علیہ تبعاً اور اگر مکاتب کا ولد پیدا ہو اس کی لونڈی سے پھر اس نے اس کی لونڈی کا
 دعویٰ کیا تو فرزند بھی اس کی کتابت میں داخل ہوگا باپ کی تبعیت سے ہم بعضوں نے اعتراض کیا ہے کہ مکاتب کو اپنی لونڈی سے طے کرنا جائز نہیں
 اس کا جواب یہ ہے کہ نسب ملت پر موقوف نہیں چنانچہ اپنے فرزند کی لونڈی کی وطی میں یا مشترک لونڈی کی وطی میں در صورت ادعا نسب ثابت
 ہوتا ہے حالانکہ وطی حلال نہیں وکان کسبہ لہ لاد کسب کسبہ اور مکاتب کے فرزند کا کسب مکاتب کا مملوک ہوگا اس واسطے کہ مکاتب کے کسب کا
 کسب ہے یعنی فرزند کسب ہے باپ کا تو فرزند کی کمائی کسب کسب ہوئی زوج المکاتب امته من عبده فکاتبہا فولدت دخل فی کتابہا وکسبہ
 وقيمة لوقل لہا لان تبعیتہا ارجم مکاتب نے اپنی لونڈی کا نکاح کر دیا اپنے غلام سے پھر دونوں کو مکاتب کیا پھر مکاتب لڑکا جنی تولد کا مکاتبہ کی کتابت میں داخل
 ہوگا اور اس کی کمائی اور اس کی قیمت اگر اس کو کوئی قتل کر دے اسے مکاتبہ کی ملک ہے نہ اس کے شوہر کی اس واسطے کہ ماں کی تبعیت غالب ہے باپ
 کی تبعیت سے م وجہ رجحان یہ کہ مولود میں وہ صفات شرعیہ حوا میں ثابت ہیں چنانچہ تدبیر اور استیلا اور حریت اور ملک مرآت کر جاتی ہیں کذا فی
 الطوطای مکاتب اور ما ذون نکاح امته زعمت انہا حرۃ باذن مولاه متعلق بنک فولدت منہ ثم استحققت فالولد حق فلیس لہ اخذہ بالقیمۃ خلافا
 لہم لادہ ولد المغرور غلام مکاتب یا ما ذون نے اپنے مولیٰ کے اذن سے نکاح کیا اس لونڈی سے جس نے آپ کو آزاد ظاہر کیا پھر اس کے لڑکا پیدا ہوا
 یا ما ذون سے پھر وہ لونڈی مستحق ملک غیر کی تولد کا غلام ہے لونڈی کے مالک کا تو مکاتب یا ما ذون کو لڑکا لینا قیمت دے کر جائز نہیں بخلاف محمد
 اس واسطے کہ وہ مغرور یعنی دھوکا کھانے والے کا فرزند ہے م محمد کا یہ مذہب کہ مکاتب یا ما ذون قیمت دے کر اپنے فرزند کو لے گا اس واسطے کہ
 اس کو دھوکا ہوا کہ لونڈی کو آزاد سمجھا لیکن ان کے نزدیک قیمت دینا مکاتب یا ما ذون کے آزاد ہونے کے بعد لازم ہوگا نہ بالفعل کذا فی العناۃ وخصاۃ المغرور
 بالحر باجماع الصحابۃ اور شیخین نے مغرور کو آزاد کے ساتھ مخصوص کیا ہے صحابہ کرام کے اجماع کی دلیل سے یعنی اگر آزاد کو دھوکا ہو جائے تو وہ اپنے
 فرزند کو قیمت دے کر لے گا نہ مکاتب یا ما ذون واستشکلہ الزیلعی اور زیلعی نے اس مسئلہ کو مشکل جانا ہے ہم وجہ اشکال یہ ہے کہ غلام بچپن میں
 لازم ہوتا ہے مولیٰ کے اذن کے سبب سے تو وہ دین مولیٰ پر لازم ہوتا ہے اور اس سے فی الحال مطالبہ ہوتا ہے اور یہاں نکاح باذن مولیٰ مفروض
 ہے تو چاہیے کہ مولیٰ پر فی الحال قیمت لازم آوے نہ مکاتب پر اس کے آزاد ہونے کے بعد چنانچہ محمد کا مذہب ہے اس کا جواب راوی نے یوں
 دیا ہے کہ مولیٰ نے تو نکاح کا اذن دیا ہے نہ فریب کھانے کا تو مولیٰ اس سے راضی نہ ہوگا تو قیمت دینا
 موقوف رہے گا مکاتب کے آزاد ہونے پر کذا فی الطوطای مختصراً ولوا شترخی المکاتب امته شراؤ فاسداً فوطیہا ثم ردوا للفساد لشراؤ
 او شراؤ صحیحاً فاستحققت وجب علیہ العقر فی حالۃ الکتابۃ قبل عتقہ لدخولہ فی کتابۃ لان الاذن بالشراؤ اذن بالوطی اور اگر مکاتب نے لونڈی مولیٰ
 کی خرید فاسد کی پھر اس سے قربت کی پھر مالک کو پھر دی فساد بیع کے سبب سے یا اس کو خرید صحیح مولیٰ لیا پھر وطی کی سو وہ مستحق ملک غیر کی تولد کا
 پر عتق قیمت واجب ہوگا کتابت کی حالت میں اس کے آزاد ہونے سے پہلے سبب داخل ہونے خرید فروخت کے اس کے عقد کتابت میں اس
 واسطے کہ خرید کرنے کا اذن دہی کرنے کا اذن ہے ہم لزوم عقر کی بہتر تعلیل یہ ہے کہ کتابت موجب ہے خرید کی اور خرید موجب ہے سقوط حد
 کی اور سقوط حد موجب ہے عقر کی تو کتابت ہے موجب عقر کی اس واسطے خرید کا اذن دہی کا اذن نہیں اور وطی تجارت میں داخل نہیں کذا فی
 الطوطای مختصراً ولو طیہا بنکاح بلا اذنتہ اخذہ بالعتق منذ عتق ای بعد عتق لعدم دخولہا کما مر اور مکاتب نے لونڈی مذکور سے قربت کی بواسطہ

سہ یہاں ترجمہ میں سے موافق نہیں کیونکہ متن میں ہے (فوجب علیہ العقر) فقہر اللہ عظیم اللہ عفوہ عقر بالضم کما بین کہ لشدہ وطی واجب شہود ۱۲

نکاح کے جو اس نے بلا اذن مولیٰ کے کیا تھا تو مکاتب سے عقر لیا جائے گا شروع عتق سے یعنی مکاتب کے آزاد ہونے کے بعد بسبب نہ داخل ہونے نکاح کے کتابت میں چنانچہ اول باب میں مذکور ہو چکا کہ مکاتب کو نکاح کرنا بلا اذن مولیٰ جائز نہیں والماذون کا مکاتب فیہما فی الفصیلین اور غلام ماذون مکاتب کے مائید ہے دونوں فصلوں میں یعنی نوڈی مذکورہ کے شراد قاسد و صحیح میں اور نکاح کی صورت میں و اذا ولدت مکاتبہ من سیدہ فلہا الخیران ثلثات مضت علی کتابتہا و تاخذ العقر منہ او ان ثلثات عجزت نقیبا وی ام ولدہ و ثبت فیہ بلا تصدیقہا لانہ مکہ رقبۃ اور جب کہ نوڈی مکاتبہ جنی اپنے مولیٰ سے تو اس کو اختیار ہے اگر چاہے چلی جائے اپنی کتابت پر یعنی اپنی کتابت کو قائم رکھے اور مولیٰ سے عقرے یا اگر چاہے اپنی ذات کو عاجز کرے یعنی ادائے بدل کتابت سے عاجزی کا اقرار کرے اور مولیٰ کی ام ولد ہو اور مولیٰ کا نسب مکاتبہ سے بدون اس کی تصدیق کے ثابت ہوگا اس واسطے کہ مکاتبہ مولیٰ کی ملک ہے باعتبار گردن کے اگرچہ باعتبار تصرف کے ملک نہیں و لو کتابت شخص ام ولدہ او مدبرہ صحیح و عتقت ام الولد مجابا بموتہ بالاستیلا اور اگر ایک شخص نے اپنی ام ولد یا اپنا غلام مدبر مکاتبہ کیا تو درست ہے اور ام ولد مفت آزاد ہوگی اس شخص کی موت سے بسبب استیلا و کبلا اولے بدل کتابت و سعی المدبر فی ثلثی قیمۃ ان شاد و سعی فی کل البذل بموت سیدہ فقیر الم یرک غیرہ اور سعی کرے مدبر مذکور اپنی قیمت کے دوثلث میں یا چاہے سعی کرے تمام بدل کتابت میں اپنے مالک کی محتاج ہو کر مرنے سے اس طرح کہ اس نے کچھ متروکہ نہیں چھوڑا سوائے اس مدبر کے و لو مدبر مکاتبہ صحیح فان عجز بقی مدبر او لا سعی فی ثلثی قیمۃ ان شاد و سعی فی کل البذل بموت ای المولیٰ معسر الم یرک غیرہ اور اگر اپنے مکاتب کو مدبر کی تو صحیح ہے پھر اگر وہ ادائے بدل کتابت سے عاجز ہو گیا تو مدبر باقی رہے گا اور اگر عاجز نہ ہوا اور کتابت کو قائم رکھا تو سعی کرے اپنی قیمت کے دوثلث کے ادا کرنے میں اور اگر وہ چاہے یا سعی کرے بدل کتابت کے دوثلث میں اپنے مولیٰ کے اس طرح محتاج ہو کر مرنے سے کہ مولیٰ نے کچھ متروکہ نہ چھوڑا ہو سوائے اس مدبر کے و انکان مات مومرا بحیث یتخرج المدبر من الثلث عتق بالتدیر و سقط عنه بدل الکتابۃ کما لو اعتق المولیٰ مکاتبہ فانہ یعتق مجابا لقیام ملکہ اور اگر مولیٰ اس طرح مال دار ہو کر مر گیا ہو کہ مدبر ثلث متروکہ سے نکل سکتا ہو تو وہ آزاد ہوگا تدبیر کے سبب سے اور اس سے ساقط ہوگا بدل کتابت کا چنانچہ اگر مولیٰ اپنے مکاتب کو آزاد کرے تو وہ مفت آزاد ہوگا بسبب قیام ملک رقبۃ کا تبہ علی الف موجب ثم صالحہ علی نصفہ حالا صحیح استحسانا مولیٰ نے مکاتب کیا غلام کو نذرادت دلے پر یہ مکاتب سے صلح کر لی اس کی نصف یعنی پانچ سو نقدیر تو صحیح ہے استحسان کی راہ سے طرین کے نزدیک مریض کتابت عبدہ علی الفین الی سندۃ فمات المریض و الحال ان قیمۃ الکتاب الف دریم و لم تجز الوثۃ التاجیل و لم یرک غیرہ ادی الکاتب ثلثی البذل و عند محمد ثلثی قیمۃ مالا و الباقی الی اجلہ اور در قیقا لقیام البذل مقام الرقبۃ فیستغنی ثلثۃ یما سنے اپنے غلام کو مکاتب کیا دو ہزار پر ایک سال کی مدت مقرر کرے پھر بیمار مر گیا اور حالانکہ مکاتب کی قیمت ایک ہزار دریم ہیں اور مولیٰ کے وارثوں نے تاجیل کو جائز نہ رکھا اور مولیٰ نے سوائے اس مکاتب کے اور مال نہیں چھوڑا تو مکاتب بدل کتابت کے دوثلث نقد ادا کرے و در محمد کے نزدیک قیمت کے دوثلث نقد ادا کرے اور باقی ثلث بدل قیمت کلمت مذکورہ کے بعد ادا کرے یا ادا کرے تو پھر غلام بنایا جائے بدل کتابت کے دوثلث لو اگر سبب قائم ہو جائے کہ رقبۃ کے مقام پر تو مجاہدۃ تاجیل کے ثلث میں نافذ ہوگی دان کا تبہ علی الف الی سندۃ و الحال ان قیمۃ الفان و لم یجوز و ادی ثلثی الیقیمۃ حالا و سقط الباقی اور در قیقا الفاقا لوقوع المجاہدۃ فی القدر و التاخر فیستغنی بالثلث اور اگر غلام کو مکاتب کیا ہزار پر سال بھر کی مدت مقرر کرے اور حالانکہ اس کی قیمت دو ہزار ہیں اور حالانکہ وارثوں نے کتابت مذکورہ جائز نہ رکھی تو غلام مذکور قیمت یعنی دو ہزار کے دوثلث نقد ادا کرے اور ثلث باقی اس سے ساقط ہوگا یا اگر ادا کرے تو پھر غلام بنایا جائے باتفاق شیخین اور محمد کے سبب واقع ہونے مجاہدۃ کے مقدار و تاجیل میں تو مجاہدۃ مریض ثلث میں جاری ہوگی حر قال المولیٰ عبد عبدک فلانا العاقب علی الف و دریم الی انی ان ادیت الیک الف فہو زکاتہ المولیٰ علی ہذا الشرط

قبل المولیٰ ثم ادی الخ الفاعل عتق العبد حکم الشرط وکذا لو لم یقل ان ادیت فادی لم یقل احسانا لئلا یقتضی تصرف الفضولی فی کل مالک لیس لیس بضر ولا یرجع الخ علی العبد لانه
 تبرع شخص آزاد نے غلام کے مالک سے کہا کہ اپنے غلام نے غائب غلام کو مکاتب کر ہزار درم پر اس شرط سے کہ اگر میں تجھ کو ہزار درم اور اگر وہ غلام آزاد
 ہے سو مولیٰ نے اس شرط پر اس کو مکاتب کیا اور مولیٰ نے قبول کیا پھر آزاد کو درم نے ہزار درم ادا کیے تو غلام آزاد ہو گا بموجب شرط مذکورہ کے اور اسی
 طرح اگر اس شخص نے اپنے ادا کرنے کو ذکر کیا پھر اس نے ہزار درم ادا کیے تو غلام مذکور آزاد ہو گا استحسان کی راہ سے بسبب نافذ ہونے تصرف فضولی
 کے سرائیک اس امر میں جو ضروری نہیں اور شخص آزاد غلام مذکور سے ہزار درم بھرنے لگا اس واسطے کہ وہ محسن سے نہ معاذ حق م قیام قبل المولیٰ شارح نے ضمیر کا مرجع
 مولیٰ کو قرار دیا اور ذیعی اور شرح ملا سکین میں قبل المولیٰ واقع ہے اور یہی بلا تکلف مناسب ہے واذ بلغ العبد ذی الامر فقبل صادر کا تبا انما یحتاج
 لقبول لا جمل لزوم البذل علیہ اور جب کہ غلام غائب کو اس امر کی خبر پہنچے یعنی قبل ادا کرنے کے بعد مذکور کے سو غلام نے کتابت قبول کی تو وہ مکاتب ہو جائے گا
 قبول غلام کی حاجت تو فقط اسی واسطے ہے کہ بدل کتابت اس پر لازم ہو جائے یعنی صورت کتابت غلام کے قبول پر موقوف نہیں بلکہ لزوم بدل قبول پر موقوف
 ہے قال عبد حاضر لیسیدہ کا تبا عن نفسی وعن فلان الغائب نکاتہما فقبل العبد الحاضر صح العقد استحسانا فی الحاضر اصلہ والغائب تبعہ غلام حاضر
 نے اپنے مالک سے کہا کہ میرے ساتھ عقد کتابت منعقد کر میری ذات کی طرف سے اور غلام نے غلام کی طرف سے سو مالک نے دونوں غلاموں کو مکاتب
 کیا سو حاضر غلام نے قبول کیا تو عقد صحیح ہے باعتبار استحسان کے غلام حاضر میں اصلہ صحیح ہے اور غائب غلام میں تبعہ وایما ادی بدل الکتا تبا متعاقبا
 جمیعہ بلا رجوع ویکبر المولیٰ علی القبول للبذل من ادبہا اور دونوں میں سے جو غلام کہ بدل کتابت ادا کرے گا تو دونوں غلام آزاد ہو جائیں گے بلا رجوع
 یعنی ادا کرنے والا غلام دوسرے غلام سے بقدر اس کے حصے کے مطالبہ کر سکے گا اور مالک پر ہر دو کتابت قبول ہونے پر ایک کی طرف سے یعنی
 دونوں غلاموں کا بدل کتابت اگر ایک غلام ادا کرے گا تو مالک کو بجز قبول کرنا ہو گا۔ ولا یطالب العبد الغائب لبشی لعدم التزامہ اور غلام غائب سے
 کسی چیز کا مطالبہ اور مواخذہ نہ ہو گا اس کے عدم التزام کے سبب سے یعنی اس نے عقد کتابت قبول نہیں کیا کہ اس سے کچھ مطالبہ ہو و قبول الکتا تبا لغو
 لا یعتبر کمرہ ایا ما اور غلام غائب کا کتابت قبول کرنا لغو ہے یعنی معتبر نہیں ہے اس کے رد کرنے کا اعتبار نہیں م قبول اور عدم قبول غائب اس
 واسطے معتبر نہیں کہ عقد کتابت بدون اس کے قبول کرنے کے نافذ اور تمام ہو چکی تو بعد اس کے قبول اور عدم قبول کا کیا اعتبار ہے ولو حررہ سقط عن الحاضر
 خصتہ اور اگر مالک نے حاضر غلام کو آزاد کر دیا بلا اخذ بدل کتابت تو حاضر سے اس کا حصہ بدل کا سا قسط ہو گا م اس واسطے کہ غائب عقد میں قصدا
 داخل ہے اگر یہ مقصود بالخطاب نہیں تو بدل کتابت دونوں میں منقسم ہو گیا اگرچہ اس سے مطالبہ بدل کا نہیں ولو حرر الخاضعات ادی الغائب حصہ حالہ
 والا رد فناء اور اگر حاضر غلام آزاد کیا گیا یا وہ مر گیا تو غلام غائب اپنا حصہ بدل کتابت سے نقد ادا کرے اور نہیں تو پھر غلام بنایا جائے ولو بار الحاضر
 اور ہبہ لہ متعاقبا جمیعہ اور اگر مالک نے غلام حاضر کو تمام بدل کتابت معاف کر دیا یا تمام بدل کتابت اس کو ہبہ کر دیا تو دونوں غلام آزاد ہو جائیں گے
 مفت م اور اگر بعض بدل معاف کرے گا تو باقی کا مطالبہ ہو گا حاضر سے نہ غائب سے کذا فی الخطا وی وان کاتب الامتہ عن نفسہا وعن ابنین غیرین
 لما قبلت صح استحسانا لما مر اور اگر مالک نے اپنی لونڈی سے عقد کتابت منعقد کیا اس کی ذات سے اور اس کے دو چھوٹے بیٹوں سے اور لونڈی نے قبول کر لیا
 تو عقد صحیح ہے باعتبار استحسان کے بدل گزشتہ یعنی اصلہ لونڈی کی طرف سے اور تبعہ اس کے بیٹوں کی طرف سے عقد کتابت صحیح ہے وای ادی من
 ذکر لم یرجع علی الآخر لانه تبرع ویکبر علی القبول الی آخر امر اور اشخاص مذکور میں سے جو شخص کہ بدل کتابت ادا کرے گا وہ دوسرے سے رجوع نہ کرے گا اس
 واسطے کہ وہ محسن ہے اور مولیٰ پر ہر شخص کے ادا ہونے کے قبول پر جبر ہو گا تا آخر احکام مذکورہ سابقہ میں ہے کہ اولاد کا قبول اور عدم قبول کتابت
 میں معتبر نہیں اور اگر مالک ماں کو آزاد کرے تو اولاد پر بدل کتابت باقی رہے گا بقدر ان کے حصہ کے اس کو فی الحال ادا کریں اور مولیٰ مکاتب بدل کا ان کی ماں

سے کرے نہ ان سے اور اگر مولیٰ ان کو آزاد کرے تو ان کی ماں پر سے ان کا حصہ ساقط ہوگا اور اگر مالک اولاد کو دین معاف کرے یا ان کو بید کرے تو صحیح نہیں اور اگر ان کی ماں کو دین معاف کرے یا بید کرے تو ماں بھی آزاد ہوگی اور اس کے ساتھ اس کی اولاد بھی ہاتھی تو یہ مسئلہ نظریہ مسئلہ سابقہ کا جمع احکام میں کذا فی الخطاوی فرغ مسئلہ ملحقہ شارح کا کتاب نصف عیدہ فادی الکتابہ عتق نصف وسعی فی بقیۃ قیمتہ و قال العبد کلام کتاب علی ذالک المال وہ ناخذ فادی القدسی مالک نے اپنا نصف غلام کتاب کیا سو اس نے بدل کتابت ادا کیا تو نصف غلام ادا ہوگا اور گوشتش کرے گا اپنی باقی قیمت کے ادا کرنے میں اور صاحبین نے کہا کہ نصف غلام کی کتابت سے تمام غلام کتاب ہوگا اسی قدر مال پر اور اسی قول صاحبین کو ہم لیتے ہیں کذا فی حادی القدسی :

باب کتاب العید المشترك | یہ باب ہے عید مشترک کی کتابت کے احکام میں عید مشترکین اذن احدہما لصاحبه ان یکاتب خطہ باللف و لقبض

بدل الکتابۃ فکاتب الشریک الماذون لہ لفظ فی خطہ فقط عند الامام لیس لشریک فسخ لاذنہ غلام ہے دو شریکوں کا ایک شریک نے اپنے ساتھی دوسرے شریک کو اس کا اذن دیا کہ وہ اپنے حصہ کے ہزار درم پر کتابت کرے اور بدل کتابت پر قبضہ کرے سو جس شریک کو اذن ملا اس نے غلام کو کتابت کیا تو فقط اسی کے حصہ میں کتابت نافذ ہوگی امام عظیم کے نزدیک بسبب قسمت پذیر ہونے کتابت کے ان کے نزدیک مانند اعتاق کے اور اس کے شریک کو فسخ کرنا کتابت کا جائز نہیں اس کے اذن کے سبب سے ہم اذن شریک کا فائدہ یہ ہے کہ اس کے واسطے حق فسخ باقی رہے اور در صورت عدم اذن اس کو فسخ میں اختیار ہے اور اذن بالقبض کا فائدہ یہ ہے کہ مال مقبوض سے اس کا حق منقطع ہو جائے تو مقبوض مخصوص بقابض ہوگا اس واسطے کہ قبض کا اذن گویا غلام کو اس کا اذن سے کہ مال کتابت کو حاصل کر کے شریک کو دے تو اس نے اپنے حصہ کا احسان کیا غلام کتابت پر اس کے قبل ادا ہوئے بدل وہ کتابت کو منع کر دے تو بھی صحیح ہوگا اس واسطے کہ احسان منظور تمام نہیں کذا فی الزیلعی ملخصاً واذا قبض بعضہ بعض الالف فمخرجہ لمقبوض کذا للقبض لاذنہ لہ بالقبض فیکون متبرعاً لوقبض الالف عتق خطا القابض اور جب کہ ہزار درم سے کچھ درم قبض کیے پھر کتابت ادا ہوئے بدل سے عاجز ہو گیا تو بالکل مال مقبوض قابض کا ملوک ہوگا نہ دوسرے شریک کا اس واسطے کہ قبض کا اس نے اذن دیا تو وہ محض غلام پر اپنے حصہ کی بابت اور اگر ہزار درم قبض کرے گا تو قابض کا حصہ آزاد ہو جائے گا ہم بدایہ اور درر کا ظاہر کلام اس پر دلالت کرتے ہے کہ احسان مذکور قابض پر سے کذا فی الخطاوی امتہ بین شریکین کا بتا یا فوطیہا احدہما فولدت فادعاه الوالی ثم وطیہا الشریک الاخر فولدت فادعاه الوالی الثانی صحت دعوتہ لقیام ملکہ ظاہراً خلافاً لہما ایک لڑکی مشترک ہے دو شریکوں میں دونوں نے اس کو مکاتبہ کیا سو اسی سے قربت کی ایک شریک نے سودہ جہنی تو قربت کرنے والے نے اس کے ولد کی فرزند کا دعویٰ کیا پھر دوسرے شریک نے اس سے قربت کی سودہ دوسرا لڑکا جہنی سودہ دوسرے قربت کرنے والے نے دوسرے ولد کی فرزند کا دعویٰ کیا تو اس کا دعویٰ صحیح ہے اس واسطے کہ ظاہراً اس کی ملک منہون قائم ہے برحلاً مذہب صاحبین ہم کہتا ہے صاحبین کے نزدیک مکاتبہ شریک اول کی ام ولد سے بنظر تکمیل استیلاؤ تو شریک ثانی کی وطی غیر کی ام ولد کے ساتھ واقع ہوئی تو شریک ثانی سے ولد کا نسب ثابت نہ ہوگا اور اس پر تمام مہر یعنی عقر لازم ہوگا لیکن شہد ملک کے سبب سے اس پر حد لازم نہ ہوگی کذا فی الزیلعی فان عجزت بعد ذلک جعلت الکتابۃ کان لم تکن وجہ فی تحقیقہ ام ولد لاول لذلک المانع من الانتقال پھر اگر مکاتبہ عاجز ہوئی ادا ہوئے بدل کتابت سے بعد اس کے یعنی دونوں وطی اور دونوں دعویٰ کے بعد تو یوں ٹھہرایا جائے گا کہ گویا کتابت کبھی نہ تھی اور اب تو مکاتبہ حقیقت میں شریک اول کی ام ولد ہوگی بسبب دور ہو جانے اس چیز کے جو مانع تھی انتقال ملک کی ہم یعنی زوال کتابت سے مکاتبہ شریک اول کی بالکل ام ولد ہوگی اس واسطے کہ مقتضی تمیز قائم ہے اور تکمیل ملک سے کتابت مانع تھی اس واسطے کہ کتابت انتقال ملک قبول نہیں کرتی پھر جب کتابت زائل ہو گئی تو مقتضی تمیز نے اپنا عمل کیا کذا فی الزیلعی والدرر ملقطاً ووطیہ سابق اور شریک اول کی وطی سابق ہے شریک ثانی کی وطی سے ہم یہ جواب ہے اس سوال مقدّر کا کہ دونوں شریکوں کی ملک مکاتبہ میں تھا

ہے اور ہر ایک نے وطن کی اور ہر ایک نے ولد کا دعویٰ کیا تو کیا وجہ ہے کہ مکاتب شریک اول کی فقط ام ولد ہوگی شہارح نے جواب دیا کہ شریک اول کی وطنی سابق ہے یہی وجہ ہے اختصاص کی ضمن الا اول لشریک نصف قیمتہا و نصف عقر کا اور شریک اول اپنے شریک کو اس کی نصف قیمت اور نصف عقر کا تاوان دے م مراد قیمت مکاتبہ کی ہے اور مکاتبہ کی قیمت لونڈی خالص کی قیمت سے نصف ہوتی ہے کذا فی الطحاوی عن الفخ و ضمن شریک عقر کا کامل و طہی ولد الفیر حقیقہ اور شریک ثانی مکاتبہ کے عقر کامل کا تاوان دے اس واسطے کہ اس نے حقیقت میں غیر کی ام ولد سے وطن کی و قیمتہ الولد الضاد ہوا نہ لاند بنزلہ المغرور اور شریک ثانی ولد کی قیمت کا بھی تاوان دے اور وہ ولد اس کا بیٹا ہے اس واسطے کہ شریک ثانی بنزلہ مغرور کے ہے م اس واسطے کہ اس نے وطن کی مکاتبہ سے اپنی مملوکہ جان کر لیکن عجز اور بطلان کتابت سے ظاہر ہوا کہ اس کی ملک اس میں نہیں ہے اور مغرور کا ولد ثابت النسب ہوتا ہے اس سے اور آزاد ہوتا ہے قیمت دے کر و امی من الشریکین دفع العقر الی المکاتبہ صحیح ای قبل العجز لا اختصاصا بمنافعہا فاذا عجزت تردہ للمولیٰ اور دونوں شریکوں میں سے جو عقر دے گا مکاتبہ کو تو صحیح ہے یعنی قبل از عجز و دنیا صحیح ہے بسبب مفروض ہونے مکاتبہ کے اپنے منافع سے پھر جب وہ عاجز ہوا دلے بدل کتابت سے تو عقر مولیٰ کو پھیر دے وان دبر الثانی ولم یطأ بالاموال فحجت لطل التذمیر اور اگر شریک ثانی نے مکاتبہ مذکورہ کو مدبرہ کیا اور اس سے وطنی نہ کی اور یہ مسئلہ بحال مسئلہ سابق سے یعنی دونوں شریکوں نے لونڈی کو مکاتبہ کیا اور شریک اول نے اس سے وطنی کی اور جنی اور شریک اول نے اس کا دعویٰ کیا سو مکاتبہ عاجز ہوگئی ادا نے بدل کتابت سے تو تدبیر باطل ہوگئی یعنی اس واسطے کہ عجز سے ظاہر ہوا کہ وہ بالکل ام ولد ہے شریک اول کی تو اس میں ملک باقی نہ رہی اور حالانکہ ملک شرط ہے صحت تدبیر کے واسطے و ضمن الا اول لشریک نصف قیمتہا و نصف عقر کا والولد الاول دیا ام ولدہ اور شریک اول ثانی کو اس کی نصف قیمت اور نصف عقر کا تاوان دے اور اگر شریک اول کا ہوگا اور وہ اسی کی ام ولد ہے وان کتابت لا فخر کا احدیما موبرا فحجت ضمن المعق لشریک نصف قیمتہا اور اگر دونوں شریکوں نے لونڈی کو مکاتبہ کیا پھر ایک شریک مقدور رونے نے اس کو آزاد کر دیا پھر وہ عاجز ہوگئی تو آزاد کرنے والا اپنے شریک کو اس کی نصف قیمت کا تاوان دے و رجع الضامن بہ علیہا لما تقران الساکت اذا ضمنین یرجع عنہ لا عنہما او تاوان دینے والا شریک اس کو مکاتبہ سے بھر لے اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ شریک ساکت عن الاعتاق جب تاوان دے آزاد کرنے والے شریک سے تو اس کو جو جوع جائز ہے امام کے نزدیک نہ صاحبین کے نزدیک قرع مسئلہ شہارح کا عبد لرجلین دبرہ احدیما ثم حرر آزاد کرنے والے شریک سے تو اس کو جو جوع جائز ہے امام کے بالکس کیا یعنی اول حقائق غنی واقع ہوا پھر تدبیر تو مدبر کرنے والا چاہے مدبر کو آزاد کرے یا کو آزاد کیا حالانکہ وہ مقدور والے یا دونوں نے اس کے بالکس کیا یعنی اول حقائق غنی واقع ہوا پھر تدبیر تو مدبر کرنے والا چاہے مدبر کو آزاد کرے یا دونوں صورتوں میں غلام سے سخی کر دے یا فقط پہلی صورت میں یعنی جب کہ آزاد کرنے والا مالدار ہوا اپنے شریک سے تاوان لے۔

باب موت المکاتب و عجزہ و موت مولاه عن اداء عجزہ ان کان له مال سہیل الیہ لم یعجزہ الحاکم الی ثلاثہ ایام لانہا دة ضربت لایلاء ولا غنلہ ایک مکاتبہ ہے کہ عاجز ہو گیا ادا کرنے ایک قسط سے اگر اس کا ایسا مال ہو کہ عقر یہ اس کو ملے گا چنانچہ اس کا دین کسی پر قریب الوصول ہو یا اس کو یا اس کو مال ملنے والا ہو بطریق ہبہ کے کذا فی الطحاوی تو حاکم اس کو عاجز نہ ٹھہراوے تین دن تک اس واسطے کہ یہ مدت ہے کہ اظہار عذرات کے واسطے مقرر کی گئی ہے م چنانچہ تین دن تیار کی مدت سے اور مرد کی جہلت دینے کی مدت اور مدعا علیہ کی جہلت دینے کی مدت دفع دعویٰ کے واسطے والا عجزہ الحاکم فی الحال اور اگر مال قریب الوصول نہ ہو تو حاکم مکاتب کو فی الحال عاجز ٹھہرا دے و قسما بطلب مولاه او فسخ مولاه برضاہ اور حاکم بعد تعجیز کے کتابت کو فسخ کر دے اس کے مولیٰ کی خواہش سے یا اس کا مولیٰ فسخ کرے مکاتب کی رضامندی سے م فسخ کو تعجیز کے بعد اس واسطے ذکر

کیا کہ مجرد عجز سے کتابت منسوخ نہیں ہوتی بدون نسخ کرنے کے ولو كانت الکتاب فاسدة فالملک له ان یشترک فیہ فی غیر رضاہ اور اگر کتابت فاسد ہو تو مولیٰ کو نسخ کتابت کا اختیار ہے بدون رضامندی مکاتب کے ہم بلکہ مولیٰ پر در صورت فساد کتابت نسخ واجب ہے گواہ مٹانے کے واسطے و ملک المکاتب فسخا مطلقا فی الجائزۃ والفاسدۃ وان لم یرض المولیٰ اور مکاتب نسخ کتابت کا مالک ہے ہر طرح کتابت جائزہ میں اور فاسدہ میں بھی اگر یہ مولیٰ راضی نہ ہو وغیرہ تبخیر اور اس کی غلامی پھر آوے گی دونوں کے نسخ کرنے سے یعنی جیسے قبل کتابت غلام تھا ویسا ہی پھر مملوک ہوگا تصرفاً و رقبۃ و مافی یدہ لمولاه اور جو مال کہ اس کے پاس ہوگا وہ مولیٰ کا مملوک ہے اگر یہ خیرات ہو اور مولیٰ غنی ہو قبول صحیح کذا فی الطحاوی و للکاتب اذ مات ولہ مال کفی بالبدل لم یشترک فیہ و تو مولیٰ کتابت سے منہ کشی اور اگر مکاتب مرجعے اور اس کا اتنا مال ہو جو بدل کے واسطے کفایت کرے تو کتابت نسخ نہ ہوگی اور بدل کتابت اس کے مال سے ادا کیا جائے گا م بعد موت کے بقائے کتابت اور ادائے بدل کتابت سے فائدہ یہ ہے کہ ہنگام کتابت کے فرزند اس کے آزاد ہوں اور اگر مال ادائے کتابت سے بچے تو وہ اس کے وارث ہوں و حکم بعقبتہ فی آخر جز من اجزاء حیاتہ اور حکم ہوگا اس کی آزادی کا اس کے اجزائے حیات میں سے اخیر جز میں مہینہ مذکور ہے جمہور کا اور بعضوں کے نزدیک بعد موت کے آزاد ہوگا کما یکمل بعقبتہ اولاد المولودین فی کتابتہ لاقبلہا چنانچہ حکم ہوگا اس کی اولاد کی آزادی کا وہ اولاد جو اس کی کتابت کے زمانے میں پیدا ہوئی نہ ان کا جو قبل کتابت کے پیدا ہوئے ہم اس کلام سے معلوم ہوا کہ جن اصول و فروع کو مکاتب نے حال کتابت میں خرید کیا وہ آزاد نہ ہوں گے حالانکہ ان کی آزادی کا بھی حکم ہوگا تو یوں کہنا حق تھا کما یکمل بعقبتہ من دخل فی کتابتہ یعنی چنانچہ ان شخصوں کی آزادی کا حکم ہوگا جو داخل ہو گئے اس کی کتابت میں کذا فی الجلی والباقی من مالہ میراث لو شترتہ اور جو مکاتب مذکور کے مال میں سے اولے بدل کتابت سے باقی رہے گا وہ اس کے وارثوں کی میراث ہے ہم یعنی اگر قرب والے ہوں مکاتب کے تو وہ اس کے مال کے وارث ہوں گے اور ان میں سے کوئی نہ ہو تو مال باقی مولیٰ کو ملے گا بطریق ارث کے کذا فی المحموی و لو لم یشترک بالاد ترک ولد اولد فی کتابتہ فلا وفا لبعیت کتابتہ و سعی الابن فی کتابتہ ابیہ علی نحو مالم یقسطہ اور اگر مکاتب مرگیا اور کچھ مال نہ چھوڑ گیا اور ایک اس نے وہ بیٹا چھوڑا جو زمان کتابت میں پیدا ہوا اور ادائے کتابت کے واسطے کچھ مال نہیں تو مکاتب کی کتابت باقی رہے گی اور بیٹا اپنے باپ کی کتابت میں کوشش کرے بموجب اس کے اقتضا معینہ کے فاذا ادی حکم بعقبتہ ابیہ قبل موتہ و بعقبتہ تبعاً پھر جب اس کا بیٹا بدل کتابت ادا کرے گا تو اس سے باپ کی آزادی قبل از موت پر حکم ہوگا اور بیٹے کی آزادی پر حکم ہوگا باپ کی تبعیت سے ولو ترک ولدا شترتہ فی کتابتہ ادی البدل حالا اور مالی حالہ رقیقاً و سویاً بینہما اور اگر مکاتب نے وہ بیٹا چھوڑا جس کو اس نے اپنی کتابت کی حالت میں مولیٰ لیا تھا تو وہ بیٹا بدل کتابت کو فی الحال ادا کرے یا اگر فی الحال نہ ادا کر سکے تو اپنی غلامی کی حالت کی طرف پھیرا جائے یعنی جس طرح کہ غلام تھا ویسا ہی غلام بن رہے گا نہ وہ آزاد ہوگا نہ اس کا باپ اور صاحبین نے دونوں بیٹوں کو برابر کہا ہے یعنی جو بیٹا کہ کتابت میں پیدا ہوا اور جو کہ خرید ہوا دونوں حکم میں برابر ہیں یعنی بموجب اقتساط کے بدل کتابت ادا کر کے آزاد ہوں گے و اما الابوان فیروان للرق کلمات و قال ان ادیا حالا اعتقاد الا لا اور مکاتب مذکور کے مال باپ کا تو یہ حال ہے کہ مجرد موت مکاتب کے مملوک کی طرف پھیرے جائیں گے اور صاحبین نے کہا کہ اگر دونوں فی الحال بدل کتابت کو ادا کریں گے تو آزاد ہوں گے اور نہیں تو آزاد نہ ہوں گے ہم شرح مجمع اور شریک الیہ میں مصرح ہے کہ صاحبین کے نزدیک اصول مکاتب کے فروع کے مانند ہیں ادائے بدل کتابت میں بموجب اقتساط معینہ کے تو نظر کرتا چاہیے کہ شارح نے یہ کلام کہاں سے لیا یعنی تفریق بین الاصول والفروع کذا فی الجلی اشتری المکاتب اثنہ فمات من وفاء و شترتہ ابنہ لموتہ حرام عن ابی حرم مکاتب نے اپنا بیٹا خرید کیا پھر وہ مرگیا اتنا مال چھوڑ کر کہ ادائے بدل کے واسطے کافی ہے تو اس کا بیٹا اس کا وارث ہوگا اس واسطے کہ مکاتب آزاد ہو کر مرگیا اپنے آزاد بیٹے کو چھوڑ کر چنانچہ مذکور ہو چکا ہم یعنی بدل کتابت ادا ہوا تو آخر حیات میں مکاتب آزاد ٹھہرے گا اور اس کے ساتھ اسی وقت اس کا بیٹا آزاد ہوگا تو دونوں آزاد ہوئے تو معلوم ہو گیا کہ باپ آزاد مرنا آزاد بیٹا چھوڑ کر کذا فی الزلیعی و کذا یرید لو کان ہوا المکاتب و ابنہ الکبیر کتابتہ واحدة لیسیر و تبہا شخص واحد ضرورۃ اتحاد العقد و اسی طرح مکاتب کا بیٹا اس کا وارث ہوگا اگر مکاتب اور اس کا بالغ بیٹا مکاتب ہوں ایک کتابت سے سبب ہو جائے دونوں کے ایک شخص کے مانند اتحاد عقد کی ضرورت کی جہت سے ہم بالغ کی قید لگانا خلاف صریح

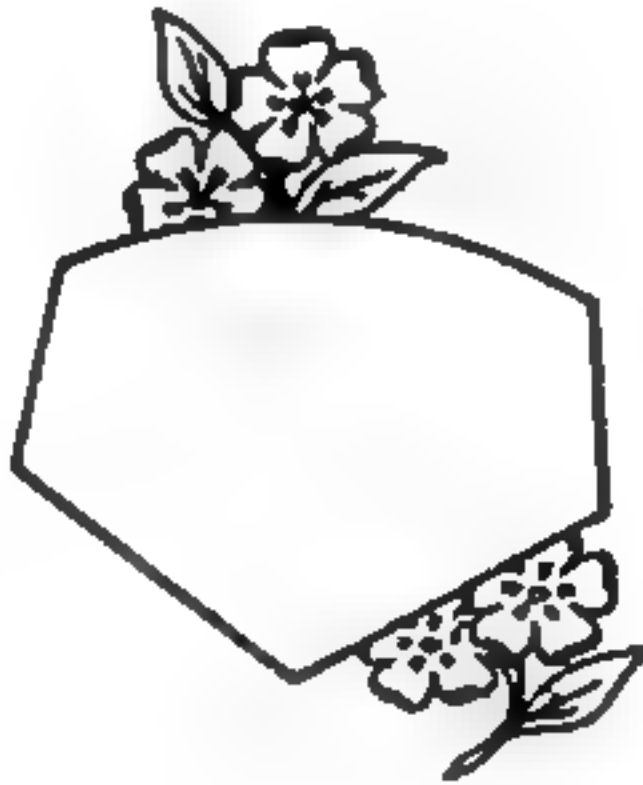
غیر کے مخالف ہے حیرت قان (او کو تب ہو و ابنہ صغیر او کبیر امیرہ) کذا فی الجلی طحاوی نے کہا یوں جواب ہو سکتا ہے کہ کبیر کی قید اس واسطے لگائی کہ بباد الکنی تو م کرے کہ بالغ بسبب اپنے بلوغ کے مستقل ہو کتابت میں فان ترک المکاتب ولدا من حرمۃ ای مقننہ و ترک ویتا یکنی ببدلہا فجنی الولد فقضی بہ بما جنی علی عاقلہ امرہ ضرورۃ ان الاب لم یعتق بعد لم یکن ذلک القضا تعجیر الاب یہ لعدم المناقاة پھر المکاتب نے ولد چھوڑا حرمہ سے یعنی مقننہ سے اور مکاتب نے لوگوں پر اتنا دین چھوڑا جو بدل کتابت کے واسطے کافی ہے پھر ولد سے مل خطا واقع ہوا سو قاضی نے بموجب جنایت اس کی ماں کی برادری پر دیت کا حکم کیا اس ضرورت سے کہ اس کا باپ بمنزہ آزاد نہیں ہوا عدم ادائے بدل کتابت سے تو یہ قاضی کا حکم کرنا اس کے باپ کو عاجز ٹھہرانا نہیں ہے لعلبت عدم مناقاة یعنی حکم مذکور کتابت کے منافی نہیں کہ حکم تعجیر ہو مکاتب کا م حرمہ کی تفسیر مقننہ اس واسطے کہ حرمہ اصلی کے ولد پر کسی شخص کا دلالت نہیں اور جنایت سے جنایت خطا مراد ہے اس واسطے کہ جنایت عمد میں برادری پر دیت نہیں کذا فی الطحاوی ولا رجوع اور رجوع نہیں یعنی ماں کی برادری باپ کے مولیٰ سے دیت کو رجوع نہیں کر سکتی اس واسطے کہ جب انھوں نے دیت دی تھی تو ان کے واسطے حق ولذات تھا اور باپ کے مولیٰ کو تو حق ولا مکاتب کے آزاد ہونے کے بعد ثابت ہو گا قید بالذین لان فی العین للذات فی القضا بالالحاق بالام لامکان الوفا فی الحال مصنف نے دین کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر مکاتب کا مترکہ عین ہو گا تو ماں کی طرف ولد کے الحاق کا حکم نہیں اصل ہوتا بسبب ملکن ہونے اولے بدل کتابت کے فی الحال ولو قضی بہ بالولاء لقوم امرہ بعد خصومتہم مع قوم الاب فی ولانہ فہو القضا بہا ذکر تعجیر لان فی فصل مجتہد فیہ اور اگر قاضی نے اس کی ماں کی قوم کے واسطے ولد کا حکم کیا ان کی خصوصیت کرنے کے بعد باپ کی قوم کے ساتھ اس کی ولایت نہ ہو حکم مذکور عاجز ٹھہرانا ہے کتاب کا اس واسطے کہ قضا امر مختلف فیہ میں واقع ہوئی م یعنی جب کہ بیٹا مر گیا مکاتب مذکور کی موت کے بعد چھوڑا ہو باپ کی قوم اور ماں کی قوم کے درمیان اس کی میراث میں سو قاضی نے ماں کی قوم کے واسطے ولایت یعنی میراث کا حکم دیا تو یہ تضاکت کا نسخ کرنا ہے اس واسطے کہ خصوصیت واقع ہوئی بقا اور عدم بقا کے کتابت میں اور میراث کسی قوم کے واسطے ثابت نہ ہو گی بدون اس کے یعنی اگر کتابت باقی ہو کر بدل کتابت ادا ہو گا اور باپ آزاد ہو گا تو ولد کی میراث باپ کی قوم کے واسطے ثابت ہو گی اور اگر کتابت باقی نہ رہے گی تو میراث ماں کی قوم کے واسطے ہو گی اور صحابہ کرام کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے بعض صحابہ کا یہ مذہب ہے کہ جب مکاتب مرجعے بدل کتابت چھوڑ کر تو وہ غلام مر گیا نہ آزاد ہو کر اور بعض صحابہ کا یہ مذہب ہے کہ مکاتب مذکور آزاد ہو گیا پھر جب قاضی نے میراث کا حکم ماں کی قوم کے واسطے کیا تو فصل مجتہد فیہ میں قضا واقع ہوئی اور مختلف فیہ میں قاضی کا حکم بالاتفاق نافذ ہو جاتا ہے تو یہ قضا تعجیر مکاتب ٹھہری کذا فی الطحاوی مختصرا وطاب لیسیدہ وان لم یکن مصرفا للصدقۃ ما دی الیہ من الصدقات فجزئ لبتل الملک واصلہ حدیث بریۃ ہی ملک صدقۃ ولان بدیۃ اور جو صدقات کا مال مکاتب کو دیا گیا اور مکاتب عاجز ہو گیا ادائے بدل کتابت سے تو وہ مال مکاتب کے مولیٰ کو صلا سے اگرچہ مولیٰ خیرات کا مصنف نہ ہو بسبب بدل جانے ملک کے اور اصل اس کی بریہ کی یہ حدیث ہے کہ صدقۃ تیرے واسطے تو صدقہ ہے اور ہمارے واسطے ہیرہ ہے یعنی تبدیل ملک تب ال عین کے مانند ہے تو گویا وہ اور چیز ہو گئی اور اسی کی طرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بریہ کی حدیث میں اشارہ کیا کہ صدقہ بریہ کے واسطے صدقہ ہے اور ہمارے واسطے ہیرہ ہے یا اس وقت فرمایا جب کہ بریہ نے صدقہ کی چیز حضرت کو بریہ دی تھی اور بریہ اس وقت میں مکاتب تھیں کذا فی الزیلعی تاری ہذا یہ سنہ نہ بلکہ وہ حرمہ تھیں کذا فی الطحاوی کما فی وارث شخص فقیرات عن صدقۃ اخذنا واثرہ الغنی چنانچہ اس شخص فقیر کے وارث میں جو مر گیا صدقہ چھوڑ کر تو اس صدقہ کو اس کا مال دار وارث لے گا یعنی ہر چند صدقہ مال دار پر حرام ہے لیکن جب کہ صدقہ کا مورث فقیر اول ملک ہو پھر اس کے بعد اس کا وارث غنی ملک ہو بطریق میراث کے تو وہ صدقہ غنی کے حق میں حلال ہو گیا تبدیل ملک کے سبب سے ولما فی ابن سبیل اخذنا ثم وصل الی مالہ وہی فی یہ ای الزکوۃ اور چنانچہ اس مسالہ میں جس نے زکوۃ کا مال لیا پھر مسافر پہنچ گیا اپنے مال کے پاس اور حالانکہ مال زکوۃ اس کے قبضہ میں ہے تو وہ اس کو حلال ہے اس واسطے کہ جب سلا یعنی ثابت کیا جائے وہ اور اس کا بیٹا چھوڑا ہو یا ایک عقیدہ ۱۲ تبدیل ملک علت علت مالست پس اگر غنی یا ماشی را مال زکوۃ از فقر بطریق ہیرہ یا میراث برسد طلال ست

اس نے یہاں تک ضرورت تھا کہ فقیر استغنیٰ ہی فی یدہ فانہا تطیب لہ اور اس محتاج کے مانند جو زکوٰۃ لے کر غنی ہو گیا اور حالانکہ زکوٰۃ اس کے پاس سے تو زکوٰۃ اس کو حلال ہے مگر اس واسطے کہ غنی پر ابتدائے اخذ زکوٰۃ حرام ہے کیونکہ اس میں ذلت ہے تو اس کو لینا جائز نہیں بلا ضرورت اور یہاں ضرورت پائی گئی پھر حرام اس نے محتاج کی حالت میں لیا تو بعد اس کے نہیں مگر استدامت تو حلال ہو گا کذا فی الزیلعی معلوم ہوا کہ پہلے دونوں مسئلوں میں تبدل ملک علت کی علت سے اور پچھلے دونوں میں تبدل حال علت سے بخلاف فقیر اباح لغنی اور ہاشمی عین زکوٰۃ اخذ لا یکل لان الملک لم تبدل برضات اس محتاج کے جس نے غنی یا ہاشمی کو عین مال زکوٰۃ جس کو فقیر نے لیا تھا مباح کر دیا تو غنی یا ہاشمی کو حلال نہیں اس واسطے کہ ملک تبدل نہیں ہو گئی مگر اس واسطے کہ اباحت سے مباح کرنے والے کی ملک زائل نہیں ہو جاتی تو مباح لہ اس کو تناول کرتا ہے بیچ کی ملک یرقان جنی عبد و کاتبہ سیدہ جاہلا بجنایۃ او حتی مکاتب فلم یقض بہ باجی جمعہ زفان شہر لمولی دفع العبد و فدی لزوال المانع بالعجز پھر اگر غلام نے کسی کو قتل کیا اور اس کے مالک نے اس کو مکاتب کیا نادانستہ اس کی جنایت سے مکاتب نے کسی کو قتل کیا سو اس کی جنایت پر ہونے کو کچھ حکم نہ ہوا پھر وہ بدل کتابت سے عاجز ہو گیا تو اگر مولیٰ چاہے اولیاء مقتول کو غلام دے یا فدیہ دے بسبب زوال مانع کے عاجز ہو جانے سے یعنی مانع دفع کتابت تھی سو عاجز ہونے سے زائل ہو گئی تو اب مالک کو دفع اور فدیہ میں اختیار ہے وان قضی بہ علیہ حال نوۃ کاتبہ بجمعہ ذیقع فیہ لانتقال حق من رقبۃ الی قیمتہ بالقضاء اور اگر جنایت کا حکم ہو گیا اس پر حالت کتابت میں پھر وہ عاجز ہو گیا ادا لے بدل کتابت سے تو بیجا جائے گا اس میں اس واسطے کہ حق اس کی گردن سے اس کی قیمت کی طرف منتقل ہو گیا قضاء کے سبب سے بشرطیکہ قیمت اقل ہو دیت سے کذا فی الحاشیہ عن النبیۃ تید بالعجز لان جنایات الکاتب علیہ فی کسبہ و لیزمہ الاقل من قیمتہ ومن المارث مصنف نے عجز مکاتب کی قید لگائی کہ مکاتب کی جنایات خود مکاتب پر ہوتی ہیں اس کے کسب میں اور لازم ہوتا ہے اس پر جو حکم تہ سے قیمت میں سے اور دیت میں سے یعنی اگر قیمت کم تر ہے دیت سے تو قیمت کا دینا اس پر لازم ہو گا اور اگر دیت کم تر ہے قیمت سے تو دیت کا دینا لازم ہو گا وان تکررت قبل القضاء فعلیہ قیمتہ واحدة و لوی بعدہ فقیم اور اگر قبل از قضاء قاضی مکاتب سے چند جنایت کی واقع ہوئی تو اس پر ایک ہی قیمت واجب ہوگی اور اگر بعد قضا چند جنایت واقع ہوئی تو چند قیمتیں اس پر لازم ہوں گی مگر یعنی اگر مکاتب نے ایک شخص کو قتل کیا پھر دوسرے کو چھری سے قتل از قضا ئے قاضی تو ایک ہی قیمت اس پر واجب ہوگی اور اگر مکاتب سے ایک بار جنایت خطا واقع ہوئی اور قاضی کا حکم ہو گیا موجب جنایت پر تو وہ سہمی کرے قیمت میں اگر وہ کم تر ہو دیت سے پھر بعد اس کے اگر جنایت ثانیہ واقع ہوگی تو اس پر قیمت ثانیہ لازم ہوگی اور علیٰ ہذا القیاس قیمت مرتعد ہوئی تعدد جنایت سے ولو اقر بجنایۃ خطا لزمہ فی کسبہ بعد الحکم بہا اور اگر مکاتب نے اپنی جنایت خطا کا اقرار کیا تو اس پر قیمت لازم ہوگی اس کے کسب میں بعد اس کے کہ موجب جنایت پر قاضی کا حکم ہو گیا ہو ولو لم یحکم علیہ حتی یجوز بطلت اور اگر قاضی کا حکم اس پر نہ ہوا ہو یہاں تک کہ وہ عاجز ہو گیا بدل کتابت سے تو جنایت باطل ہے کذا فی الدرر عن القاعدة مگر یعنی در حق مولیٰ جنایت باطل ہے اور اس کا مواخذہ اور مطالبہ ہو گا آزاد ہونے کے بعد امام کے نزدیک خلاصہ لکھا جس میں کہ فی الحال مطالبہ ہو گا کذا فی الطحاوی وان مات السید لم تنفسخ الکتابۃ کالتدبیر و امومیۃ الولد و اجل الدین اذ مات الطالب و اگر مولیٰ مر گیا تو کتابت نسخ نہیں ہو جاتی جیسے تدبیر اور ام ولد ہونا باطل نہیں ہوتا اور چنانچہ دین کی مدت باطل نہیں ہوتی جب کہ طالب دین مر جاوے و لو دمی المال الی وراثۃ علی نحوہ کا جل الدین اور ادا کیا جاوے لکن کتابت کا مولیٰ کی موت کے بعد اس کے وارثوں کو اس کی قسطوں کے موافق دین کی مدت کے مانند یعنی اگر وارث کثیر ہو تو اس کو مال دیا جائے اور اگر صغیر ہو تو اس کے دمی کو دیا جائے کذا فی القہستانی بخلاف موت المطلوب لخراب ذمہ برضات موت مطلوب کے بسبب مٹ جانے اس کے ذمہ کے مگر یعنی اگر دیون مر جائے تو مدت باطل ہوگی اس واسطے کہ اس کا ذمہ خراب ہو گیا اور دین ترکہ کی طرف منتقل ہوا اور ترکہ میں سے دین کذا فی الزیلعی ہذا اذا کتبہ ہر صحیح ولو فی مرضہ لا یصح تاجید الا من الثلث یعنی ادا لے مال اقساط سابقہ کے بموجب اس وقت سے جب کہ مولیٰ نے اس کو کتبہ کیا ہو اپنی صحت کی حالت میں اور اگر اس نے بیماری میں مکاتب کیا ہو تو اس کا مدت ٹھہرانا باطل ہے مگر ثلث مبرکہ سے یعنی بدل کتابت کے و ثلث فی الحال و

کرنے اور ایک ثلث اقطاع معینہ کے موافق کذا فی الشرع والیہ والی حرر وہاں کل الوثۃ فی مجلس واحد متفق محانا استجنا ان یجعل اہل اقتضاء اور اگر وارثوں نے یعنی تمام وارثوں نے مکاتب کو آزاد کر دیا ایک ہی مجلس میں تو وہ مفت آزاد ہو جائے گا استحسان کی راہ سے اور آزاد کرنا ابراہیم قرار دیا جائے گا بطریق اقتضاء کے م قیاس یہ ہے کہ مکاتب آزاد نہ ہو وارثوں کے آزاد کرنے سے اس واسطے کہ آزاد وہ کرتا ہے تو مالک ہو اور حالانکہ وارث مکاتب کے مالک نہیں اس واسطے کہ مکاتب مملوک نہیں ہوتا کسی سبب ملک سے تو میراث سے بھی مملوک نہیں ہوتا وجہ استحسان یہ ہے کہ احقاق ابراہیم قرار دیا جائے بدل کتابت سے اس واسطے کہ بدل کتابت وارثوں کا حق ہے اور میراث اس میں جاری ہے تو اعتاق بدل کتابت کا معات کر دینا ہو گیا بطریق اقتضاء کے یا حصول بدل کتابت کا اقرار ہو گیا الی کی طرف سے تو مکاتب بری الذمہ ہوا تو آزاد ہو گیا کذا فی الطحاوی فان حرره بعضہم فی مجلس والاخر فی الآخر لم یفقد عتقہ علی الصبح لانہ لم یملک پھر اگر مکاتب کو بعض ورثہ نے ایک مجلس میں آزاد کیا اور دوسرے وارث نے دوسری مجلس میں آزاد کیا تو اس کا عتق نافذ ہو گا بزمہ صبح اس واسطے کہ وارث اس کا مالک نہیں ولو بعد موت المولی عاودہ اور اگر مکاتب عاجز ہو گیا اطلے بدل کتابت سے بعد موت مولی کے تو اس کی غلامی پھر اوسے کی یعنی جیسا غلام مملوک قبل کتابت کے تھا ویسا ہی ہو جائے گا مکاتب تحۃ امۃ طلقا تنفیتین فلما لا یکل لان لیا ما حتی تلک زوجا غیرہ مکاتب کے بچے کسی کی لونڈی ہے بطریق نکاح کے اس کو اس نے دوبار طلاق دی پھر مکاتب اس کا مالک ہوا تو اس کو اس کا وطن کرنا حلال نہیں یہاں تک کہ وہ لونڈی سوائے اس کے اور شوہر سے نکاح کرے وکذا الحق کا تقریر فی محلہ اور یہی حکم ہے آزاد کا چنانچہ ثابت ہو چکا ہے اپنے مقام میں م یعنی اگر آزاد لونڈی منکوحہ کو دو طلاق دے پھر اس کو خرید کرے تو وہ حلال نہیں تاہیکہ اس کے سوائے اور شوہر سے نکاح نہ کرے اور مکاتب کے مانند قن اور مدبرام طہ کا بیٹا اور غلام ساعی ہے اس واسطے کہ عدد طلاقات میں عورت کا اعتدال ہے نہ مرد کا یعنی اگر عورت لونڈی ہو تو دوبار کی طلاق سے حرمت غلیظہ ہوجاتی ہے خواہ اس کا شوہر غلام ہو خواہ آزاد اور اگر عورت آزاد ہو تو تین بار کی طلاق سے حرمت غلیظہ ہوتی ہے خواہ شوہر غلام ہو یا آزاد کا تبا بعد اکتاہۃ واحدة ای بعقد واحد و عجز المکاتب لا یعجزہ القاضی حتی یجمعا لانہما کو احد بخلات الوثۃ فان القاضی یعجزہ بطلب احدہما حتی دو مالکوں نے غلام کی ایک کتابت کی یعنی دونوں نے غلام کو مکاتب بعقد واحد کیا اور مکاتب عاجز ہوا تو قاضی اس کو عاجز نہ ٹھہراوے تاوقتیکہ دونوں مالک ملیں اس واسطے کہ دونوں ایک شخص کے مانند ہیں برخلات وارثوں کے اس واسطے کہ قاضی غلام کو عاجز ٹھہراوے گا ایک وارث کی طلب سے کذا فی المجتبی و فیہ کتاب عبد یرمۃ فجز احدہما فردہ المولی فی الرق او القاضی ولم یعلم بکتابۃ الآخر لم یصح فان غاب ہذا المردود وجاہ الاخر تم عجز فلیس لا اخر ردہ فی الرق اور مجتبی میں ہے کہ ایک مالک نے اپنے دو غلاموں کو مکاتب کیا ایک بار یعنی بعقد واحد پھر ایک عاجز ہو گیا سو مولی نے اس کو پھر غلام کر لیا یا قاضی نے اور حالانکہ قاضی کو دوسرے غلام کی کتابت معلوم نہیں تو یہ غلام کر لینا درست نہ ہو گا پھر اگر یہ غلام مودود یعنی جو مکاتب ہونے کے بعد پھر عبدیت کی طرف پھر گیا ہے غائب ہوا اور دوسرا غلام مکاتب آیا پھر وہ بھی عاجز ہو گیا ادا لے بدل کتابت سے تو دوسرے کو اس کا پھر دینا غلامی میں جائز نہیں م عالمگیر میں محیط سے یوں منقول ہے کہ جب دو برابر مکاتب آیا اور مولی نے اس سے ایک قسطیاد و قسطیں سحی کر والی پھر وہ عاجز ہوا سو مولی یا قاضی نے چاہا کہ اس کو غلامی کی طرف پھیرے تو جائز نہیں کذا فی الطحاوی فسرغ مسائل لمحۃ شارح کا اختلاف المولی والمکاتب فی قدر البدل قال قول ملکاتب عند المولی اور مکاتب نے اختلاف کیا بدل کتابت کی مقدار میں تو قول مکاتب ہی کا مقبول ہے ہم ضعیفوں کے نزدیک اس واسطے کہ وہ منکر نیست اور نافی ضمان ہے اپنی ذات پر سے والا یجس المکاتب فی دین مولانا فی الکتابۃ و فیما سوی دین الکتابۃ قولان سراجیۃ اور مجہوس نہ ہو گا مکاتب اپنے مولی کے دین میں جو دین کہ حال کتابت میں مکاتب پر لازم ہوا اور ماسوی دین کتابت میں دو قول ہیں جس اور عدم مجلس میں کذا فی السراجیۃ م سوائے دین کتابت جیسے دین استہلاک یا وہ دین جو اس نے اپنے مولی سے لیا تھا قبلی از کتابت جب کہ وہ ماذون فی التجارۃ تھا یا قرض لیا تھا یا اس پر فن معین تھا قلت و فی عتاق الوہبانیۃ ۵ و فی غیر بعض الحق مجس سیدنا ۶ مکاتبہ و البعد فیما یخیر فی کتابتوں اور وہاں

کی کتاب العقاقیر میں یہ ہے اور غیر جس حق میں مکاتیب اپنے مالک کو جس کرے گا اور غلام قبول اور عدم قبول کتابت میں مختار ہے ہم اس بیت میں تین مسئلے ہیں پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اگر مولیٰ مسلط ہو امکاتیب کے اس مال پر جو بدل کتابت کی غیر جنس یعنی مثلاً بدل کتابت درہم ہیں اور مولیٰ نے مکاتیب کا گھوڑا یا تھان چھین لیا تو مکاتیب کو مولیٰ سے مطالبہ جائز ہے اور حاکم مولیٰ کو جس کرے گا دو ستر مسئلہ یہ ہے بطریق مفہوم کے کہ اگر جنس بدل کتابت سے مال ہو اور مولیٰ اس کو بے کر بدل کتابت میں بجا کرے تو مکاتیب مطالبہ نہیں کر سکتا تیسرا مسئلہ ہے کہ قبول کتابت اور نسخ کتابت میں غلام کو اختیار ہے اگرچہ مولیٰ راضی نہ ہو کذا فی شرح الوہابیہ ص ۵۰ ولا اولاد التخلین حرراۃ لمولیٰ ابیہم لیس لہم مخرج اولاد زوجین معتقین کی میراث ان کے باپ کے مولیٰ کی ہے ماں کے مولیٰ کو اس میں دخل نہیں ہم چہ اولاد مذکور کی ماں اور باپ دونوں کو ولادت حاصل ہے لیکن باپ اصل ہے میراث میں نسب کے مانند لہذا باپ کے مولیٰ میراث اولاد کی پادیں گے نہ مولیٰ ماں کے ص ۵۰ قونی و مادنی تمامیت بہ من الولد یعنی والدی و تحضرہ مکاتیب مرگیا اور اس نے بدل ادا نہیں کیا تو مکاتیب کی اس ام ولد کو جس کا بیٹا مر گیا بیچ ڈال بدل کتابت کے ادا کرنے کے واسطے اور ولد مذکور کی ماں سچی کرے اور بدل کتابت کو حاضر کرے قسط بندی کے موافق ای دان لم یکن معہ ولد بیعت دان کا استسمیت علی نجوم صغیرا کان ولدا اذ کبیرا وعندہما تسعی مطلقا یعنی اگر ام ولد مکاتیب کے ساتھ ولد نہ ہو تو ام ولد بیچی جائے اور اگر ہو تو ام ولد سے سچی کروائی جائے مکاتیب کی قسطوں پر ولد صغیر ہو یا کبیر اور صاحبین کے نزدیک ام ولد سچی کرے مطلقا خواہ ولد زندہ ہو یا مردہ واللہ اعلم واستغفر اللہ العظیم ص ۵۰ قونی غیرہ وغیرہ وللمکاتیب تمام وللمکاتیب الذی قد مات ولدا قولا من الولد باسکان اللہم تعلق لخدمت مفتہ لمیت قولا بے لاجل الکتابۃ قولا لکی بالبحر عطا علی بیت ایاذا کان معہ ولد لکی ولد فی کتابۃ ادا اشتراہ معہ تسعی علی نجوم المکاتیب قولا تحضر من اصغری تحضر النجوم اتی کانت علی المکاتیب والضمیر فی تسعی و تحضر لام الولد کذا فی شرح الوہابیہ بعد البی

۳۳ منہ



کتاب الولاء

یہ کتاب ہے ولایہ کے احکام میں ہم کتاب الولاء کو مصنف کتاب المکاتب کے بعد اس واسطے لایا کہ ولایہ وال ملک رقبہ کے آثار سے ہے کذا فی المنہج مولفہ النفق والمجہ
 مشتق من الولی و هو القرب والافت عرب میں بمعنی نصرت اور محبت کے مشتق ہے ولی بفتح واو سکون لام سے اور ولی عبارت ہے قرب اور نزدیکی سے م
 اور قرب ولایہ مصطلح میں حاصل ہے اس واسطے کہ ولایہ کا حکم یعنی ارث قریب ہے اور حاصل ہو جاتی ہے بلا فصل جب کہ اس کی شرط پائی جائے و شرعاً عبارت
 عن التناصر لولاء العتاقہ او لولاء الموالاة زیلعی اور شرع میں ولایہ عبارت ہے باہم کی مدد گاری سے بسبب ولایہ عتاق یا بسبب ولایہ موالاة کے کذا فی الت
 ہم ناصر عتاق سے حاصل ہوتا ہے ولہذا مشتق کی طرف سے اس کا مولی دیت دیتا ہے ملا علی قاری نے ولایہ شرعی عبارت اس قرابت سے رکھی ہے جو قر
 نبی کے بعد ہے جس قرابت سے مولی غلام آزاد کا وارث ہوتا ہے اور اس کے نکاح کرنے اور اس پر نماز پڑھنے کی ولایت اس کو حاصل ہوتی ہے انتہی
 اور یہ تعریف بہتر ہے مصنف کی تعریف سے اس واسطے کہ ناصر ولایہ کے آثار سے ہے اور اسی کی طرف شارح کا آئینہ قول بل قرابہ حکمیہ راجع ہے کذا
 فی الطحاوی ومن آثارہ الارث والعقل دولایہ الانکاح وبہذا علم ان الولاء لیس نفس المیراث بل قرابہ حکمیہ فصل سبب اللات اور ولایہ کے آثار سے ہے ارث
 اور ویت اور نکاح کروینے کی ولایت مولی کے واسطے اور مصنف کے اس کلام سے معلوم ہو گیا کہ ولایہ نفس میراث نہیں ہے بلکہ ولایہ قرابت حکمی ہے جو میراث
 کے سبب ہونے کی صلاحیت رکھتی ہے ہم یہ تعریف سے صدر الشریعہ کی طرف کہ انہوں نے ولایہ کی تفسیر میراث کی ہے قبستانی نے اس کا جواب دیا کہ تفسیر
 بالحکم ہے اور تفسیر بالحکم غریزہ الوجود نہیں و سببہ ان علی ملکہ لا الاعتاق لان بالاستیلا وارث القرب حاصل الحق بلا اعتاق اور ولایہ کا سبب اناد ہو جانا ہے مولی
 کی ملک پر نہ فقط آزاد کرنا سبب ہے ولایہ اس لیے کہ استیلا یعنی جاریہ کے ام ولد کرنے سے اور قرابت وار کے وارث ہونے سے آزادی حاصل ہو جاتی
 سے بدون آزاد کرنے کے مام ولد آزاد ہو جاتی ہے مولی کی موت کے بعد بدون آزاد کرنے کے اور قرابت وار بجز میراث کے آزاد ہو جاتا ہے بلا اعتاق
 تو صحیح قول یہی ہے کہ سبب ولایہ حق علی ملک المولی ہے نہ اعتاق فقط و ما حدیث الولاء لمن اعتق فحری علی الغالب اور یہ حدیث کہ ولایہ کے واسطے سے جو اناد
 کرے سو جاری ہے غالب حال پر ہم یہ جواب ہے سوال مقدر کا یعنی اگر فقط اعتاق سبب ولایہ کا نہ ہوتا تو میراث وغیرہ حدیث مذکور میں آزاد کرنے والے
 کو مخصوص نہ ہوتی شارح نے جواب دیا کہ یہ خصوصیت نابراکثریت کے ہے منعت ای اصل اعتاق باعتاق ولومن ویسہ او بفرع لہ لکتابہ و تدبیر و استیلا و
 او ملک قریب فولاء لیسیدہ جو شخص کہ آزاد ہو یعنی اس کو آزادی حاصل ہوئی ملک کے آزاد کر دینے سے اگر چہ اعتاق ملک کے وصی سے صادر ہوا ہو
 یا آزادی حاصل ہوئی مواعتاق کی فرع سے چنانچہ کتابت اور تدبیر اور استیلا سے یا آزادی حاصل ہوئی ہو قرابت وار کے ملک ہونے سے تو اس آزاد ہو جانے
 والے کی ولایہ اس کے ملک کے واسطے ہے ماعتاق وصی کی صورت یہ ہے کہ وصی نے وصی کو اپنے غلام کے اعتاق کی وصیت کی سو وصی نے وصی کی موت کے
 بعد اس کو آزاد کر دیا تو اس کی ولایہ وصی کی ہے اس واسطے کہ وصی کا فعل موصی کی طرف متعلق ہے کذا فی الطحاوی یہاں اعتراض وار ہے کہ تدبیر اور استیلا سے

کس طرح مالک کو دلایا جائے ہوگی حالانکہ ام ولد اور مدبر تو مولیٰ کی موت کے بعد آزاد ہو تے ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ صورت اس کی یہ ہے کہ مولیٰ مرتد ہو گیا اور
 مالک الحرب میں جا ملا تو اس کے مدبر اور ام ولد کا عتق کا حکم ہوگا پھر مولیٰ مسلمان ہو کر آیا سو اس کے ام ولد اور مدبر مگر گئی تو اب دونوں کی ولا مولیٰ کو حاصل ہوگی اور
 بہتر جواب یہ ہے کہ یوں کہیے کہ مراد یہ ہے کہ عصبہ مولیٰ کے واسطے مدبر اور ام ولد کی ولایت ثابت ہونا تو اسی سبب سے ہے کہ ثبوت ولا مولیٰ کے واسطے ہر چہ
 ہے اس واسطے کہ ولایت مستحق اول وی ہے کیونکہ سبب عتق اسی سے تو صادر ہوا ہے پھر ولا مولیٰ کی طرف سے اس کے عصبہ کو پہنچتی ہے کذا فی الدرر ولو الامرة
 او ذمیا او یتیم یا حتی تغدو صیباہ و تقضی دیونہ منہ ولا مالک کا حق ہے اگرچہ مالک عورت ہو یا ذمی یا میت تو مالک میت کی وصیتیں نافذ ہوں گی غلام آزاد کے مال سے
 اور مالک کے دیون اس سے ادا کیے جاویں گے مگر حق ولا مولیٰ کا ہے اگرچہ عتق کفارہ قتل اور کفارہ اقطار اور کفارہ ظہار سے یا عتق نذر اور ایمان وغیرہ واجبات سے
 ہو کہ انبی شریح الحموی ولو بشرط عدم مخی لفتہ للشرع فی بطل ولا حق مولیٰ کا ہے اگرچہ عدم ولا مولیٰ شرط ہو گیا ہو بسبب مخی لفت ہونے اس شرط کے شرع شریف
 سے تو شرط باطل ہوگی مومن اعتق امتہ وال حال ان زوجہا قن التیر فولدت لاقل من نصف حول منعت لا یتقل ولا لالحمل الموجد عند العتق عن موالی الام ایذا
 جب نے اپنی لونڈی آزاد کی اور حالانکہ اس کا شوہر غیر کا غلام ہے پھر وہ جنی نصف سال سے کم مدت میں جب سے کہ وہ آزاد ہوئی تو جو حمل کہ موجود تھا آزاد کرنے
 کے وقت اس کا ولا منتقل نہ ہوگا اس کی ماں کے موالی سے کہی یعنی اگرچہ اس کا باپ بعد اس کے آزاد بھی ہو مگر جب لونڈی آزادی کے بعد چھ مہینے سے کم مدت
 میں جنی تو با یقین معلوم ہو گیا کہ وقت عتق کے حمل موجود تھا تو جب لونڈی آزادی ہوئی تو اس کا حمل بھی آزاد ہو گیا اس واسطے کہ حمل اس کا جز تھا اور اعتق واقع ہو
 اس کے تمام جزا پر تو یہ بھی قصداً آزاد ہو گیا تو اس کا ولا آزاد کرنے والے سے منتقل نہ ہوگا وکذا الولد ولین احدہما لاقل من ستۃ اشہر والاخر لا کثر منہ
 وینہما لاقل من نصف حول ضرۃ کو نہا تو این وہ اسی طرح موالی ام سے انتقال ولا نہ ہوگا اگر بعد عتق کے لونڈی دو لڑکے جنی ایک لڑکا تو کم تر چھ مہینے سے جنی اور
 دوسرا لڑکا زیادہ چھ مہینے سے اور حالانکہ مابین ولادت ولین نصف سال سے کم تر ہے اس واسطے کہ دونوں لڑکے تو ام بالضروریں مہم ہلا لڑکا تو با یقین عتق
 کے وقت موجود تھا پھر جب دونوں تو ام پھر بے سبب عدم تحمل مدت حمل کے تو دونوں کا عتق ساتھ ہی ثابت ہوا تو دونوں کو اعتق شامل ہو گیا بالضرورت و ولاد
 عتق سے منتقل نہ ہوگا فاذا ولدت بعد عتقہا لا کثر من نصف حول فولدت لمولی الام ایضا تغدو تبعۃ لابل لرقہ پھر جب لونڈی اپنے آزاد ہونے کے بعد
 نصف سال سے اکثر مدت میں جنی تو اس کی بھی میراث موالی ام کے واسطے ہے اس واسطے کہ تابع ہونا والد کا باپ سے متعذر ہے اس کے غلام ہونے کے سبب
 سے فان عتق القن و ہوا لابل قبل موت الولد لابلہ جہر ولا املہ الی موالیہ لزال المانع پھر اگر وہ غلام جواب ہے آزاد ہو گیا قبل از موت ولدہ بعد موت کے
 اپنے والد کی میراث اپنے مالکوں کی طرف کھینچ لادے گا بسبب دور ہوجانے مانع کے مگر یعنی جب چھ مہینے سے زیادہ مدت میں لڑکا پیدا ہو تو اس کے مالکوں
 کا اعتاق ثابت نہ ہوا بسبب حادث ہونے ولد بعد اعتاق کے اور مسئلہ سابقہ میں جو ماں کی طرف لڑکا منسوب ہوا تھا تو باپ کی طرف بسبب اس کی غلامی کے
 نسبت نہ ہو سکتی تھی پھر جب اس کا باپ آزاد ہو گیا تو اس کی طرف نسبت ممکن ہوئی زوال مانع کے سبب سے اس واسطے کہ نسبت باپ کی ماں کی نسبت
 سے مقدم ہے کیونکہ ولا نسب کے مانند ہے اور نسب باپ کی طرف ہوتا ہے ماں کی طرف اور اگر والد بعد موت ولد کے آزاد ہوگا تو میراث ولد کی والد
 کے موالی کی طرف منتقل نہ ہوگی اس واسطے کہ والدہ کے موالی مستحق ولا ہو چکے تھے اس کے مرنے کے وقت تو اب انتقال ولادہ ہوگا کذا فی الموطا وی مختصر لزا
 اذالمکن مقعدۃ یعنی تقيید ولادت کی نصف سال سے پہلے ابتداء اعتاق اس وقت ہے جب کہ لونڈی عدت میں نہ ہو فلو مقعدۃ تولدت لا کثر من نصف حول
 من الحق ولد وون حلین من الفراق لا یتقل لموالی الاب سو اگر لونڈی عدت کے اندر ہو پھر جنی نصف سال سے اکثر مدت میں آزاد ہونے سے اور دو سال سے
 کم مدت میں فراق زوج سے تو انتقال میراث کا باپ کے مالکوں کی طرف نہ ہوگا مگر لہ مولی موالاة اولم یکن لذلک وقیدا معنی لان ولاد الموالاة لا یکن فی العرب
 لقنۃ انسابہم بخ مقعدۃ ولو لعل فی تولدت منہ فولا ولاد الموالاة اس غی نے جس کا ایک شخص مولیٰ ہے عقد موالاة کا یا اس کا ولیسا مولیٰ نہ ہو نکاح کیا اس نے مقعدہ

سے اگرچہ وہ عورت عرب کی لڑکی ہو سو معتقہ اس عجمی عجمی کی معتقہ کے والد کی میراث اس کے مولیٰ کی عجمی کی قید اس واسطے لگائی کہ مولات کی میراث عرب میں نہیں ہوتی ان کے نسب کے قوی ہونے سے عجمی کے مولائے مولات ہونے کی صورت سے کہ شخص غیر عربی کا باپ کا فر تھا پھر وہ مسلمان ہوا سو اس نے معتقہ لڑکی سے نکاح کیا پھر اس نے ایک مرد سے عقد مولات منعقد کی قولہ ولو لعربی صوابہ ولو لعجمی یعنی صواب یہ تھا کہ شارح یوں کہتا کہ اگرچہ معتقہ عجمی شخص کی ہو لڑکی اس واسطے کہ جب میراث عجمی مولیٰ کے واسطے ثابت ہوئی تو عربی مولیٰ کے واسطے بطریق ادنیٰ ثابت ہوگی کذا فی الطحاوی لقوة وللا، العقائد حتی اعتبار فیہ الکفاۃ قال فی العجم وولاء المولاۃ مولائے معتقہ کے واسطے اس واسطے میراث ولای کی ثابت ہوئی کہ ولائے عقائد قوی چیز سے یہاں تک کہ اس میں کفایت یعنی ہم سری معتبر سے زعم اور ولائے مولات میں ہم یعنی لوگ تفاثر کرتے ہیں عقائد سے اور اس کو کفایت میں اعتبار کرتے ہیں تو وہ قبیح کا معنی کفو نہیں ہے شریف کے معتقہ کا اور عجم کے حق میں نسب ضعیف ہے اس واسطے کہ عجمی نے اپنے نسب ضائع کر ڈالے ولہذا کفایت ان میں معتبر نہیں نسب کی راہ سے بلکہ اختیار عجم کا قبل از اس مراتب دنیاوی سے تھا اور بعد اسلام کے دین داری سے برصافات اس صورت کے کہ ولد کا باپ عربی ہو اس واسطے کہ عرب کے نسب قوی ہیں معتبر ہیں حتی نسب اور خون بہا دینے میں اس واسطے کہ عرب میں باہم مد و گاری نسب کے سبب سے ہے ولہذا مولات کی کچھ حاجت باقی نہ رہی کذا فی الطحاوی والمعتق مقدم علی الرّد اور آزاد کرنے والا مولیٰ مقدم ہے رد میراث پر یعنی جب کہ عصبیات نہ ہوں اور مرد و کما باقی رہی اصحاب الفروض کی میراث کے بعد تو بقدر حصص اصحاب الفروض کے پھر ان کو دیا جاتا ہے اور اگر آزاد کرنے والا ہو تو اصحاب الفروض پر رد میراث نہ ہوگی آزاد کرنے والا اس کو لے گا و مقدم علی ذوی الارحام اور آزاد کرنے والا مقدم ہے ذوی الارحام پر یعنی ناناں وغیرہ رشتہ داروں پر مؤخر عن العصبیۃ النسبیۃ لانه عصبۃ سببیۃ آزاد کرنے والا مؤخر ہے عن عصبۃ النسبیۃ سے اس واسطے کہ آزاد کرنے والا عصبۃ سببی پر فالن بات مولیٰ ثم المعتق ولادارت لہ نسبی فیراثہ لا قرب عصبۃ مولیٰ وحققہ فی بابہ سو اگر مولیٰ مرے پھر اس کے بعد غلام آزاد مرے اور غلام آزاد کا کوئی وارث نسبی نہ ہو تو میراث اس کے مولیٰ کی عصبیات ذکر میں سے اس عصبیات سے لے گی جو مولیٰ سے زیادہ ترقیب ہو اور اگے ہم اس کو محقق بیان کریں گے اس کے باب میں یعنی کتاب الفرائض میں میراث مذکور کی تفصیل تحقیق مذکور ہوگی لیس للنساء من الولاء الا ما اعتقن کما فی الحدیث المذكور فی الدرر وغیرہ اور عورتوں کے واسطے ولاد عتیق میں کچھ حق نہیں مگر جس غلام یا لڑکی کو عورتیں خود آزاد کر سکیں تو ان کی دہاویں لی چنانچہ اس حدیث میں یہ مصرع ہے جو دروغ میں مذکور ہے م لفظ حدیث یہ ہے کہ لیس للنساء من الولاء الا ما اعتقن او اعتق من اعتقن کاتبین او کاتب من کاتبین او دبرن او دبرن او جبرن ولا، معتقین او معتقین قال یعنی وغیرہ ان حدیث منکر الاصل لہ وبعی الجواب عنہ فی الفرائض علامہ عینی وغیرہ نے کہا کہ وہ حدیث منکر ہے کچھ اس کی اصل صحیح نہیں اور اس کا جواب کتاب الفرائض میں آئے گا م جواب یہ ہے کہ اگرچہ یہ حدیث شافعی کے لیے صحابہ کبار کا کلام ہے مگر حدیث مشہور کے ہو گئی علیٰ مرضیٰ ادیان مسعود اور زید بن ثابت عورتوں کو میراث نہ دیتے تھے مگر ان کو جن کو انھوں نے مکاتب یا آزاد کیا ثم فرغ علی الاصل الذکور بقولہ فلو مات المعتق ولم یرک الا انبۃ معتقہ فلاشیٰ لہا ای لابنہ المعتق ویوضع مالہ فی بیت المال پھر مصنف نے قائل مذکورہ پر یہ قول متفرع کیا کہ اگر غلام آزاد شدہ مر گیا اور اس نے کوئی وارث نہ چھوڑا سوائے اپنے آزاد کرنے والے کے بیٹی کے تو اس کے واسطے غلام کی کچھ میراث نہیں اس لیے کہ وہ حق مردوں کا ہے اور اس کا مال بیت المال میں رکھا جائے گا بذات ظاہر الروایۃ و ذکر الزلیطی معزولاً للہایۃ ان نبیت المعتق ترث فی مالہ لفساد بیت المال وکذا ما انفصل عن فرض احد الزلیطین یرد علیہ وکذا مال یكون لابن او البنت رضا کا کذا فی فرائض الاشباہ و اقوال المصنف وغیرہ یہی قول عدم میراث کا ظاہر الروایۃ میں ہے اور زلیطی نے نہایت کی طرف منسوب کر کے کہا ہے کہ آزاد کرنے والے کی بیٹی ہمارے زمانہ میں وارثہ مولیٰ غلام آزاد کے مال بیت المال کے معنی حکام بیت المال کے مال کو اہل استحقاق کو نہیں دیتے اپنی شہوات میں صرف کرتے ہیں اور اسی طرح جو مال کہ فاضل باقی رہے روجہ یا زوج کے مال وہ اسی کو پھیر دیا جائے اور اسی طرح فرض زہد رضا یا زہد رضا علی کے واسطے مال ہوگا اور بیت المال میں نہ دیا جائے کذا فی فرائض الاشباہ او مصنف وغیرہ

نے اس قول کو ثابت رکھا ہے رو نہیں کیا واذنا ملک الذمی عبد او لمسلم او اعتقه فولاءہ لہ لان الولاء کا نسب فیتوانون بہ عند عدم الحجاب کا مسلمین فلو لمسلم لا یرثہ ولا یعقل عنہ وبہذا تفسد الفساد القول بان الولاء ہوا میراث حق الاتصاح اور جب کہ کافر ذمی غلام کا مالک ہوا اگرچہ غلام مسلمان ہوا اور وہ اس کو آزاد کرے تو اس غلام آزاد کی ولایت ذمی کے واسطے ہے اس واسطے کہ ولایت عتاق نسب کی مانند سبب ہے میراث کا تو اہل ذمہ ولایت جہت سے باہم وارث ہوتے ہیں مسلمانوں کے مانند جب کہ کوئی میراث کا حجاب نہ ہو تو اگر ذمی کا غلام مسلمان ہوا اور وہ اس کو آزاد کرے تو ذمی اس کی میراث نہاویے گا اور نہ اس کی طرف سے دے گا اور اس قول سے یعنی ذمی مولیٰ کو ولایت حاصل ہوتی ہے نہ میراث اس قول کا فساد نہایت مرتبہ کے و خروج سے واضح ہو گیا کہ ولایت تو ذمی میراث سے م یعنی جب ذمی کو ولایت عتیق مسلم ثابت ہوئی اور میراث اس کی حاصل نہ ہوئی تو صاف معلوم ہو گیا کہ ولایت میراث متحدہ الحقیقہ نہیں اور سابق مذکور ہو چکا کہ میراث ولایت کا حکم اور اثب ہے اور تعریف بالحکم جائز ہے ذمی مولیٰ اپنے عتیق مسلم کا اس واسطے وارث نہ ہو گا کہ ارث کی شرط حاصل نہیں یعنی اتحاد ملت وارث و مورث تو اگر ذمی مسلمان ہو جائے اور عتیق مسلم اس کے بعد مرے تو اس کو میراث اس کی ملے گی کذا فی الطحاوی ولو اعتق حربی فی دار الحرب بعد احببہ لا یعتق بمجرد اعتاقہ الا ان یغلبہ فاذ اخلاہ عتق حینئذ ولا ولایۃ حتی لو خرجنا الینا مسلمین لایرثہ خلافا للثانی اور اگر حربی نے دار الحرب میں حربی غلام آزاد کیا تو بجز اعتاق بلکہ تخلیک کے وہ آزاد نہ ہو گا مگر یہ کہ حربی غلام مذکور کو غلبہ بالطنع کر دے پھر جب اس کو مطلق العنان کر دے یعنی اپنے قبض و تصرف میں نہ رکھے تو وہ اس وقت میں آزاد ہو جائے گا اور اس کی ولایت اس کو نہ ملے گی تو اگر حربی اور اس کا عتیق دونوں مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آویں گے تو حربی اس کا وارث نہ ہو گا برخلاف مذہب

ابو یوسف کہ ان کے نزدیک میراث پادے گا وکان لہ ان یوانی من شاء لانہ لا ولایۃ لاحد علیہ اور حربی کے غلام آزاد کو جائز ہے کہ جس سے چاہے عقد مولات منع کرے اس واسطے کہ کسی کی ولایت اس پر نہیں ہے جو عقد مولات دوسرے سے نہ کر سکے ولو دخل مسلم فی دار الحرب فاشتري عبدا ثم فاعقہ بالقول عتق بالتخلیۃ اور اگر مسلمان دار الحرب میں گیا سو اس نے وہاں غلام خرید کیا پھر اس کو زبانی یا تخلیک آزاد کیا یعنی دار الحرب میں تو وہ آزاد ہو جائے گا مگر یہ روایت شریانی کی اس روایت سے مخالف ہے کہ جب مسلمان غلام حربی کو دار الحرب میں آزاد کرے تو اس کو اس کی ولایت حاصل نہ ہو گی امام کے نزدیک کذا فی الطحاوی اور اس منافات کا یوں جواب ہو سکتا ہے کہ مصنف نے عتق ذکر کیا ہے نہ ولایت شریانی میں نفی ولایت مذکور ہے نہ نفی عتق کی اور سابق مذکور ہو چکا ہے کہ ولایت میراث متحدہ الحقیقہ نہیں واللہ اعلم ولو کان العبد مسلما فاعقہ مسلم او حربی فی دارالاسلام فولاءہ لہ ای المعتقہ اور اگر غلام مسلمان ہو سو اس کو مسلمان یا حربی دارالاسلام میں آزاد کرے تو اس کی ولایت اس کو ملے گی یعنی اس کے آزاد کرنے والے کو فروغ مسائل ملحقہ شارح کے ادعیاء ولایت و برہن کل انہ اعتقہ لیقضی بالولاء والیر لہما و شخصوں نے میت کی ولایت کا دعویٰ کیا اور یہ شخص اس کے گواہ لایا کہ اسی نے اس کو آزاد کیا ہے تو دونوں مدعیوں کے واسطے ولایت میراث کا حکم ہو گا بسبب عدم تزجیح المولیٰ لیتحق الولاء اولاً حتی تنفذ منہ وصایاہ و لقی منہ دیون مولیٰ آزاد کرنے والا مستحق ولایت ہوتا ہے عصبات سے پہلے تو عتیق کی میراث سے مولیٰ کی مستثنیٰ نافذ ہوتی اور اس کے دیون اس سے ادا کیے جاویں گے اگر عتیق کتابت یا تیسیر یا استیلاء سے ہو کذا فی الطحاوی الکفارة تعبر فی ولایت العتاقہ فاعتق الذی جرفو لمعتق العطار دون الدیار مسمی زویین ولایت عتاق میں مجبر ہے تو آزاد غلام سوداگر کا برابر ہے غطر فروش کی آزاد لونڈی سے نہ دیا غنت کرنے والے کا غلام آزاد ہو تو اگر سوداگر کی معتقہ دباغ کے عتیق سے نکاح کرے تو اس کے مولیٰ کو فسخ نکاح کا اختیار ہے تا وقتیکہ ولادت یا حمل نہ ہو ہو کذا فی الطحاوی الام اذا كانت حرة الاصل بمعنى عدم الرقی فی اصلہا فلا ولایتی ولہا حجب کہ عورت حرة اصل ہو یا بنی منی کہ جس کی اصل میں لونڈی اور غلام نہ ہوا ہو تو اس کے فرزند پر ولایت نہیں ہے اگرچہ اس کا باپ غلام ہو اس واسطے کہ حریت اور رقییت میں لڑکا ماں کا تابع ہوتا ہے نہ باپ کا کذا فی الطحاوی ہم حرا صلی فقہاء کے نزدیک دو معنوں میں مستثنیٰ ہے ایک یہ کہ جس کی ذات پر رقی یعنی کسی کی ملک نہ جاری ہوئی ہو بلکہ وہ پیدا ہوا ہو معتقہ سے بعد گزرتے چھ مہینے کے نکاح اور عتق کے وقت سے یا اس شخص سے پیدا ہوا ہو جس کی اصل میں رقیق ہوا و در دسرا یہ کہ جس کی اصل میں اصلاً رقیق نہ ہو کذا فی الدرر والاب اذا کان کذا فلو عرہا ولا علیہ مطلقاً اور باپ

جب کہ اسی طرح کا حراصل ہو تو اگر وہ عربی ہے تو اس کے والد پر ولایت نہیں مطلقاً یعنی نہ باپ کی قوم کے واسطے والد سے نہ ماں کی قوم کے واسطے ولو عجیب الاولاد علیہ لقوم الماب ویرث معتق الام وعبستہ خلافاً للثانی لو راگربا پ عجمی ہے تو اس پر ولایت نہیں باپ کی قوم کو اور ولد کی میراث پاوے گا ماں کا آزاد کرنے والا اور اس کا عبسہ برخلاف مذہب ابو یوسف م ابو یوسف کے نزدیک بیٹا تابع ہے باپ کا ولایت چنانچہ شخص عربی میں تابع ہوتا ہے اس واسطے کہ نسب باپ کی طرف سے ہے اگرچہ نسب ضعیف ہو اور طریقین کی دلیل یہ ہے کہ ولایت ہوتی ہے نصرت کے سبب سے اور ولد کے واسطے نصرت نہیں عجمی باپ کی طرف سے اس واسطے کہ عرب سوا عجم میں تناصرتی ہے نہیں ہے دریں ہے الناحی اصل اگر والدین حراصل ہوں معنی مذکور تو والد پر ولایت نہیں اور اگر دونوں معتق ہوں یا ان کی اصل میں معتق ہو تو ولایت باپ کی قوم کے واسطے ہے اور اگر ماں معتق ہو اور باپ حراصل یعنی مذکور تو اگر باپ عربی ہو تو ولد پر قوم مادر کی ولایت نہیں اور اگر باپ غیر عربی ہو تو قوم مادر کے واسطے ولا ہے امام اور محمد کے نزدیک نہ ابو یوسف کے نزدیک کذا فی الطحاوی۔

فصل فی ولایہ الموالاة کی ہے کہ موالاة یہ ہے کہ مرد مسافر دوسرے شخص سے کہے کہ میری بلادری نہیں اور نہ کوئی مددگار سو مجھ کو تو اپنی طرف ملے اور اپنی قوم کی طرف تائیں تیری جماعت میں گنا جاؤں سو تو میری مدد کیجو اور میرے اوپر سے نواب اور مصائب دو کیجو اور اگر میں مجاؤں تو میرے مال کا وارث سے تو دونوں شخصوں میں عقد موالاة منعقد ہوگی یعنی بشرط قبول شخص ثانی مصنف نے ولاعتاقت کو ولایت موالاة پر اس واسطے مقدم کیا کہ وہ قوی ہے قابل انتقال نہیں جمیع احوال میں بخلاف ولایت موالاة کہ وہ نقل پذیر ہے قبل از ادائے دیت اور ولایت عتاق بالاتفاق سبب میراث سے بخلاف ولایت موالاة کہ امام مالک اور شافعی کے نزدیک اس کا کچھ اعتبار نہیں والدلائل فی المطولات کذا فی الطحاوی اسل محل مکلف علی ید آخر وطلاہ او والی غیرہ الشرط کونہ عجمی لا مسلما علی ما رقیح علی ان یرثہ اذ مات و یقفل عنہ اذا جئنی صح هذا العقد اسلام قبول کیا ایک مرد مکلف نے دوسرے شخص کے ہاتھ پر اور اس کا تابع ہو لیا اس کے سوا اور شخص کا تابع ہوا اس شرط پر کہ بتو اس کا وارث ہو جب کہ تابع مرے اور شخص متبوع اس کی طرف سے دیت دے جب کہ تابع سے قتل خطا صادر ہو تو یہ عقد موالاة صحیح سے خارج ہے کہ شرط موالاة کی عجمی ہونا ہے نہ مسلمان ہونا یا بیان گذشتہ اور آگے پھر مذکور ہو گا م اسلام کی قید باعتبار غالب حال کے ہے شرط نہیں عاقل بالغ ہونے کی قید اس واسطے گائی کہ عقد موالاة تصرف دائر ہے نفع اور ضرر میں اس واسطے کہ اس میں ایسا میراث اور التزام دیت ہے تو وہ عقل اور بزرگی کے صحیح نہ ہو گا مگر باذن اور عجمی کی قید اس واسطے گائی کہ تناصرتی ہو کہ باقیوں سے ہے تو عقد موالاة کی عرب کو کچھ حاجت نہیں کذا فی الدرر وعقلہ علیہ وارثہ اور دیت اسفل کی اعلیٰ پر ہے اور میراث اسفل کی اعلیٰ کے واسطے ہے وکذا لو شرط الارث من الجانبین اور اسی طرح عقد موالاة صحیح ہے اگر میراث دونوں جانبوں سے مشروط ہو یعنی اگر اسفل مرے تو اعلیٰ میراث اس کی ہے اور اگر اعلیٰ مرے تو اسفل اس کی میراث ہے م تو ارث من الجانبین اسی طرح اکثر کتب میں بلا خلاف مذکور ہے لیکن علامہ مقدسی نے ابن ضیاء سے نقل کیا ہے کہ یہ صاحبین کا قول ہے اور امام کے نزدیک ثانی مولیٰ ہو گا اول کا اور اول کی ولایت باطل ہو جائے گی اس واسطے کہ تابع متبوع نہیں ہوتا اور نہ متبوع تابع واللہ اعلم کذا فی الطحاوی ولو والی صبی عاقل باذن امیہ او وصیہ صح لعدم المانع اور اگر عقد موالاة منعقد کرے صغیر عاقل اپنے باپ یا اس کے دمی کے اذن سے تو عقد صحیح ہے بسبب عدم مانع کے کما لو والی العبد باذن سیدہ آخر فانہ یصح وکیون وکیلان سیدہ بعقد الموالاة جیسے کہ اگر غلام اپنے مالک کے اذن سے دوسرے شخص سے عقد موالاة منعقد کرے تو صحیح ہے اور غلام وکیل ٹھہرے گا اپنے مالک کی طرف سے عقد موالاة کا غلام وکیل ٹھہرے گا نہ اصل اس واسطے کہ وہ میراث اور التزام مال کا اہل نہیں ہے بلکہ اہل کی جانب سے وکیل ہے و آخر ارثہ عن ارث ذی الرحم لصنفہ اور مولائے موالاة کی ارث تانہالی رشتہ دار سے موخر ہے اس کے ضعف کے سبب سے م اس واسطے کہ موالاة عاقدین کا عقد ہے تو ان کے غیر مردہ ہوگی اور تانہالی رشتہ دار وارث شرعی سے تو عاقدین اس کے ابطال کے مالک نہیں ولہ النقل عنہ بحضرتہ الی غیرہ ان لم یقفل عنہ او عن ولده فان یقفل عنہ او عن ولده لا ینقل لکبہ اور عاقد اسفل کو عقد موالاة کا نقل کرنا عاقد اعلیٰ سے اس کے سامنے اس کے غیر کی طرف جائز

سے اگر عاقل اعلیٰ نے اس کی طرف سے یا اس کے ولد کی طرف سے دیت نہ دی ہو اور اگر دیت دی ہو اس کی طرف سے یا اس کے ولد کی طرف سے تو ولایت مولاء منتقل نہ ہوگی اس واسطے کہ مولیٰ نے اس کو موکدا و مضبوط کر دیا دیت کے دینے سے ولایت الیٰ معتق احد اللزوم ولای القاقۃ اور عقد مولاء منعقد نہ کرے غلام آزاد کسی شخص سے بسبب لازم ہونے والے عتاق کے امرأۃ والیت ثم ولدت مجهول النسب تبعها المولود فیما عقدت ایک عورت نے مولاء منعقد کی پھر وہ ایک لڑکا جس کا باپ معلوم نہیں جی تو وہ لڑکا اپنی ماں کا تابع ہے عقد مذکور میں ولایت مولاء او النشأۃ والولد معاً لای نفع محض فی حق صغیر لم یدر اباً اور اسی طرح لڑکا ماں کا تابع ہوگا اگر اس کی ماں عقد مولاء کا اقرار کرے یا عقد منعقد کرے اور حالانکہ بیٹا اس کے ساتھ موجود ہو تو ماں کا تابع ہوگا عقد میں اس واسطے کہ وہ نفع محض ہے اس صغیر کے حق میں جس کا باپ معلوم نہیں و عقد مولاء شرط ان یکون حراً مجهول النسب بان لا ینسب الی غیرہ النسبۃ یغیر الیہ غیر مانع عنایۃ اور عقد مولاء کی شرط یہ ہے کہ عاقل اسفل آزاد مجهول النسب ہو یعنی اپنے سوا اور شخص کی طرف منسوب نہ ہو اور غیر شخص کا منسوب نہ ہو اس کی طرف جمہولیت نسب کا نفع نہیں کذا فی العنایۃ م اور دوسرا قول مالگیری میں محیط ہے یہ منقول ہے کہ مجهول النسب ہونا شرط نہیں کذا فی الطحاوی والثانی ان لا یکون عربیا اور دوسری شرط مولاء کی یہ ہے کہ مولائے اسفل عربی نہ ہو الثالث ان لا یکون لولاد عتاقۃ ولا مولاء مع احد وقد عقل عنہ اور میری شرط یہ ہے کہ اس کے واسطے ولایت عتاق نہ ہو اور نہ ولایت مولاء کسی شخص کے ساتھ اور حالانکہ وہ شخص اس کی طرف سے دیت دے چکا ہے والربع ان لا یکون عقل عنہ بیت المال اور چوتھی شرط یہ ہے کہ اس کی طرف سے بیت المال سے دیت نہ دی گئی ہو مگر اس کی دیت بیت المال سے دی گئی ہو تو اس کی میراث جماعت مسلمین کے واسطے ہے شرح طحاوی میں ہے کہ لقیط آزاد ہے اور جنات اس کی بیت المال پر ہے اور اس کی میراث بھی بیت المال کے لیے یعنی اہل اسلام کے واسطے ہے پھر جب وہ جوان ہو تو اس کو اختیار ہے جس سے چاہے مولاء کرے مگر جب کہ اس کی طرف سے دیت دی گئی ہو بیت المال سے تو اس کو کسی کے ساتھ مولاء کرنا درست نہیں کذا فی الطحاوی والخامس ان لیشترط العقل والارث اور پانچویں شرط یہ ہے کہ دیت اور میراث مشروط ہو واما الاسلام فلیس بشرط فتوز مولاء المسلم الذمی وکسہ والذمی الذمی وان لم یسلم الا اسفل لان الموالاة کالوصیۃ کالبسط فی البدایع اور اسلام عقد مولاء میں شرط نہیں تو چاہے مولاء کرنا مسلمان کا ذمی سے اور ذمی کا مسلمان سے اور ذمی کو ذمی سے اگرچہ مولائے اسفل اسلام قبول کرے اس واسطے کہ مولاء وصیت کے مانند ہے چنانچہ اس کو مشرح بیان کیا ہے بدائع میں م یعنی جس طرح وصیت صحیح ہے مسلم اور ذمی سے مسلم اور ذمی کے واسطے ویسی ہی مولاء بھی صحیح ہے لیکن دونوں میں فرق یہ ہے کہ موسیٰ وصیت کا مستحق ہو چکا ہو موسیٰ کا موت کے بعد باوجود اختلاف دین کے اور مولات کا موتی وارث نہیں ہوتا اختلاف دین کے ساتھ کذا فی الجملی فی الوہابیۃ م معتق عبد عن ابیہ ولأولہ ہلہ والہوہ بالمشیدہ ابوہ ہ اند وہابی نہیں ہے اور غلام آزاد کرنے والے کو اپنے باپ کی طرف سے میراث غلام آزاد کرنے والے کے واسطے ہے اور اس کا باپ شیت ربانی م جو ہے یعنی اعتق عبدہ عن ابیہ المیت قالولادہ والاجر للاب النشاء اللہ تعالیٰ من غیر ان ینقص من اجر الابن یعنی ایک شخص نے اپنا غلام آزاد کیا اپنے میت باپ کی طرف سے تو میراث غلام کے آزاد کرنے والے کے واسطے اور ثواب باپ کے واسطے ہے اگر اللہ تعالیٰ چاہے بلا نقصان ثواب فرزند م ایسا کوئی نہ سمجھے کہ اعتاق کا ثواب کچھ باپ کو ملے گا اور کچھ فرزند کو بلکہ دونوں کو پورا ثواب اعتاق کا حاصل ہوگا ذلک فضل اللہ یؤتی من یشاء والہذ ذوالفضل العظیم شارح وہابیہ علامہ عبد البر نے کہا مشیت ابی کی قید ناظم نے اس واسطے لگائی کہ یہ مسئلہ ثابت ہے خبر احاد سے اور اس سے یقین حاصل نہیں ہوتا ولکہ الصدقات والدعوات لابویہ کل حرم من یكون الا جلیم من غیر ان ینقص من اجر الابن م مضمرات اور اسی طرح صدقات اور دعوات والدین کے واسطے اور ایمان دار کے واسطے کرنے سے والدین اور مومنین کو ثواب ہوتا ہے بدون اس بات کے کہ فرزند اور فاعل کا کچھ ثواب کم ہو جائے کذا فی المضمرات م علامہ عبد البر نے کہا کہ بناؤں مسئلہ اس پر ہے کہ زندوں کے اعمال کا ثواب مردوں کو پہنچتا ہے اور اس میں قاضی القضاۃ مروی وغیرہ نے رسائل تصنیف کیے ہیں اور کچھ تصنیف ہماری استاد قاضی القضاۃ سعد الدین دیری کی ہے جس کا نام کو اکب نیرات ہے خلاصہ تالیفات مذکورہ ہے کہ مولاء کا مذہب صحیح ہے کہ اموات کو ثواب پہنچتا ہے یعنی صدقات اور دعوات کا کذا فی الطحاوی والتبایع واستغفر اللہ العظیم المکریم۔

کتاب الاکراہ

یہ کتاب ہے اکراہ یعنی جبر اور زبردستی کے احکام میں مولفہ محل الانسان علی شئ ذکرہ اکراہ لغت عرب میں عبارت ہے انسان کو برا ٹیختہ کرنے سے اس چیز میں کو وہ ناپسند رکھتا ہو یعنی آدمی سے وہ کام کرانا جو اس کو برا لگتا ہے خواہ کراہت طبعی ہو یا شرعی و شرعاً فعل یوجد من المکرہ فیحدث فی المحل معنی یصیر بہ مدفوعاً الی الفعل الذی طلب منه اور شرع میں اکراہ زبردستی کرنے والے کے ایسے فعل خواہ دھمکانے کو کہتے ہیں جو طرف ثانی کے دل میں وہ اثر پیدا کرے کہ جس فعل کو اول شخص اس سے چاہے اس کو بنا چاری کرنا پڑے م فعل اول شامل ہے فعل حقیقی اور حکمی کو اور عام ہے قول کو بھی چنانچہ ربانی دھمکی فعل حکمی کی یہ صورت مذکور ہے قہستانی میں کہ ایک شخص کو دوسرے شخص کے قتل کا امر کیا اور اس کو کسی چیز سے تهدید نہ کی اگر مامور جانتا ہے دلالت حال سے کہ اگر اس کو قتل نہ کرے گا تو آمر اس کو مار ڈالے گا یا اس کا کوئی عضو کاٹے گا تو یہ بھی اکراہ ہے اور محل سے مراد مکرہ بالفتح ہے یعنی جس پر اکراہ واقع ہوا اور معنی سے مراد خوف ہے کہ ذاتی الطوط وی دروغ میں سے کہ اکراہ شرعی غیر سے فعل کر دانا بواسطہ اس تهدید کے جو رضائے غیر کو نہایت و نابود کر دے نہ اس کے اختیار کو لیکن تهدید گاہے اختیار کو ناسد کر دیتی ہے اور گاہے نہیں الحاصل عدم رضا مقبرے اکراہ کی سب صورتوں میں اور اصل اختیار ثابت ہے سب صورتوں میں لیکن بعض صورت میں اختیار ناسد ہو جاتا ہے اور بعض صورت میں ناسد نہیں ہوتا انتہی اور تحقیق اس کی شرح و قیام میں یوں مذکور ہے کہ رضا کے مقابلہ میں کراہت ہے اور اختیار کے مقابلہ میں جبر ہے جس اور ضرب کے اکراہ میں بلا شک کراہت موجود ہے تو رضا معدوم ہے لیکن اختیار ثابت ہے مع وصف السلامة اس واسطے کہ اختیار ناسد ہو جاتا ہے بمقابلہ تلف نفس یا تلف عضو کے تو جس امر میں جان یا عضو کی ہلاکی ہے تو امتناع اس سے جمیع حیوانات کی مید النبی ہے کیا تو قتل دیکھتا کہ قوت ماسک انسان بلکہ جمیع حیوانات کو کس طرح روک رکھتی ہے اونچے مکان کے گرنے اور آگ میں گھسنے سے در صورت گمان تلف تو اس سے باز رہتا اگر چہ اختیاری ہے لیکن ظاہر کا اختیار ہے جو جبر سے قریب ہے اسی طرح تلف جان یا عضو کے وقت اختیار امتناع ہے لیکن اختیار ناسد ہے اس واسطے کہ انسان اس پر مخلوق ہے اس راہ سے کہ طبیعت اس پر مجبور ہے باوجود اس کے اہلیت خطاب شرع باقی ہے اکراہ ملکی اور غیر ملکی میں بواسطہ تحقق عقل اور بلوغ کے دہر نوغان تام دہر الملکی تلف النفس اعضاء و ضرب سرج والافناقص و ہون غیر الملکی اور اکراہ دو قسم ہے کامل اور ناقص اکراہ کامل اور وہ اکراہ ملکی ہے یعنی جو مامور کو مضطر کر دے جان یا عضو کے تلف ہو جانے سے یا نہایت سخت مار سے اور اگر ایسا نہ ہو تو وہ ناقص ہے اور وہی اکراہ غیر ملکی ہے م ضرب لہو سے مراد وہ ضرب ہے جو موجب موت تلف نفس یا عضو کی چنانچہ بدائع میں ہے ولہذا التقانی نے کہا کہ اکراہ ملکی چنانچہ ڈرانا قتل نفس اور قطع عضو اور ضرب شدہ متوالی سے جس سے تلف ہونے کا خوف ہوا وغیرہ ملکی چنانچہ ڈرانا مجبوس کرنے اور بیڑیاں پاؤں میں ڈالنے اور ضرب لیسیر سے کذا فی الطوطوی و شرطہ اربعۃ **قہر المکرہ علی القیاح** یا ہدوہ سلطانا اولھا او تکوہ و اکراہ کی شرطیں چار چیزیں ہیں ایک بشرط قادی ہونا اکراہ کرنے والے کا اس چیز کے واقع کرنے پر جس سے اس نے تهدید اور تحریف کی ہے خواہ مکرہ پار شاہ ہو یا چور ڈاکو یا مٹھا اس کے اور شخص جابر م مانند اس کے زور ہے اپنی وجہ کے حق میں اور

صغیر غیر محکم مسلط سے اور مجنون مسلط سے اکراہ ممکن ہے تو اگر مجنون مذکور ایک شخص سے دوسرے کو قتل کروائے تلف نفس کی تحویل سے تو قاتل پر قصص نہیں اور نہ دیت تو قاتل مقتول کی میراث سے محروم نہ ہوگا اگر اس کا وارث ہو اور دیت مجنون کی قوم پر ہوگی کذا فی الطحاوی والثانی خوف المکرہ بالفتح ایقاعہ ای ایقاعہ بامدبر فی الحال بقلبتہ فذلک یصیر ملجاً اور دوسری شرط خوف ہے کرہ بالفتح کا یعنی جس پر اکراہ اور زبردستی ہوئی وہ اپنے ظن غالب سے ڈیتا ہو تب ہی دالی چیز واقع کر دینے سے فی الحال تاکہ اس گمان سے وہ مضطرب اور مضطرب ٹھہر جائے م اور اگر ظن غالب ہو اس کے نہ واقع کرنے کا یا اکراہ کرنے والا دالی سے مل گیا تو اکراہ ثابت نہ ہوگا والثالث کون الشی المکرہ بمتلفا نفسا وعضواً او موجباً غایعہم الرضی اور تیسری شرط یہ ہے کہ جس چیز کے سبب سے اکراہ ہو وہ چیز جان یا عضو کی تلف کرنے والی ہو یا موجب ہول یا غم اور اندوہ کی جو رضامندی کو نیست و نابود کر دے م شرح و قیادہ میں ہے کہ اکراہ دو قسم ہے ایک یہ کہ رضامندی کو تلف کر دے اور یہ اکراہ جس یا ضرب سے ہوتا ہے اور اکراہ ثانی مفسد اختیار ہے وہ قتل اور قطع عضو کے خوف سے ہوتا ہے تو فوت رضامندی فساد اختیار سے عام ہے تو بس یا ضرب میں رضامندی ہے لیکن اختیار صحیح باقی ہے اور قتل میں رضامندی نہیں لیکن اس کو اختیار غیر صحیح ہے بلکہ اختیار فاسد ہے انتہی اور موجب غم کا ہے جس ہوتا ہے اور گنا سے ضرب اور اکراہ میں مقدار جس سے غم سترخ حاصل ہو اور ضرب کی مقدار یہ ہے جس سے درد شدید پیدا ہو اور اس میں ایسی کوئی حد نہیں جس سے کمی اور زیادتی نہ ہو سکے اس واسطے کہ نصب مقدار پر اسے منع ہے بلکہ یہ حاکم کی تجویز پر مفوض ہے کیونکہ مختلف باختلاف اشخاص ہے کذا فی الطحاوی عن الزیلعی وذا ادنی مراتبہ وبتختلف باختلاف الاشخاص فان الاثر ان یغیون بکلام خشن والارذال وبالایغیون الا بالضرب المبرح ابن کمال اور یہ یعنی موجب غم کم تر مرتبہ ہے اکراہ کا اور وہ مختلف باختلاف اشخاص ہے اس واسطے کہ اثرات تو غمگین ہو جانے میں سخت بات سے اور کینے اکثر آزر دہ نہیں ہوتے مگر ضرب شدید سے کذا ذکرہ ابن کمال والرباع کون المکرہ ممتنعاً عما کرہ علیہ قبلہ اما لحقہ کبیع مالم لا یحق تخصیص آخر کلمات مال غیر الحق الشرع کشراب الخمر والزنا اور اگر کسی کی جو بھی شرط ممتنع ہونا کرہ بالفتح کا بل از اکراہ ان قتل سے جس کے واسطے اس پر زبردستی ہوئی یعنی اگر اس پر اکراہ نہ ہوتا تو وہ فعل پر گزرتا یا تو اپنے حق کے سبب سے نہ کرتا چنانچہ اپنا مال بچایا یا دوسرے شخص کے حق کے سبب سے چنانچہ غیر مال تلف کرنا یا حق شرع کی حجت سے نہ کرتا ہے چنانچہ شراب خوری اور زنا کاری م ایسے مال کے بیع میں اکراہ غیر ملجی ہے اور کلمات مال غیر شراب خوری میں اکراہ ملجی ہے فلوا کرہ قتل او ضرب شدید متلف لا بسوطا و سوطین الاعلی الذاکر والعلین بزارۃ تو اگر ایک شخص پر اکراہ ہو بسبب قتل اور ضرب شدید متلف کے نہ ایک دو کوٹے کا ضرب کہ وہ تلف کرنے والی نہیں مگر آلات ناسل اور ٹکڑے پر البتہ متلف ہے کذا فی البرازہ م زلیخ سے مذکور ہو چکا کہ ضرب شدید حاکم کی رائے پر مفوض ہے اس کی کچھ حدیں نہیں اور تصرفات مذکورہ تن کی اکراہ غیر ملجی سے ہوتی ہیں اور ضرب متلف تو اکراہ ملجی میں داخل ہے کذا فی الطحاوی یعنی شارح کو ضرب شدید میں متلف کی قید لگانے کی کچھ حاجت نہ تھی اور جس اوقید مدیدین بخلاف جس یوم اوقیدہ او ضرب غیر شدید الا الذی جاہ دور یا اکراہ ہوا جس دراز یا قید طویل سے برخلاف جس یک روزہ یا قید یک روزہ یا ضرب خفیف کے کہ وہ اکراہ نہیں ہے مگر عزت دار کے حق میں البتہ اکراہ ہے کذا فی الدرر م قید سے مراد پیرایا پاؤں میں ڈالنا ہے نہ جس چنانچہ مشہور ہے عوام میں حتی باع او اشتری او اقرا او اجر فسخ ما عقد یعنی اگر ایک شخص پر قید تھیں یا ضرب شدید یا جس مدید یا قید طویل سے اکراہ ہو یا یہاں تک کہ اس نے اپنا مال بیچا یا خرید کیا یا کسی کے حق کا اقرار کیا یا جارہ کیا تو وہ شخص عقود مذکورہ کو فسخ کر دے بعد ذوال اکراہ م عقود مذکورہ سے مراد وہ عقود ہیں جو قابل فسخ ہیں چنانچہ بیع اور شرا اور اجارہ اور صلح اور ابراء دیون اور کفیل اور ہبہ کذا فی الدرر ولا یبطل حق الفسخ بموت اصحابا وحق فسخ کا باطل نہیں ہوتا جاہریا مجبور کی موت سے م یعنی کرہ بالفتح کا وارث اپنے مورث کا قائم مقام ہوگا فسخ میں اور کرہ بالکسر کا وارث اپنے مورث کے قائم مقام ہوگا یعنی اس کے ترکہ سے رجوع ہوگا ولا بموت المشتري ولا بالزیادة المنفصلة اور نہ حق فسخ باطل ہوگا فسخ کی موت سے اور نہ زیادت منفصلہ سے م زیادت منفصلہ چنانچہ بچہ اور پھل تو زیادت منفصلہ سے بطریق اولی فسخ باطل نہ ہوگا ولفظ بالتقدي اور زیادت منفصلہ کا

تاوان لازم ہوگا مشتری پاس کی نقدی کرنے سے قسحی اندیستہ و ان تداولہ الایدی اور آگے آگے کا کر بیع پھر لیا جاوے گا اگرچہ درست بدست چند بار اس کی بیع ہوگئی ہو اور امضی لان الاکرہ الخ وغیرہ لیکن رضی والرضی شرط الصحتہ العقد و کذا الصحتہ الاقرار غلظہ اصرارہ حق الفسخ والا مضار یا کرہ بالفتح چاہے تو عقود مذکورہ جاری اور ثابت رکھے اس واسطے کہ اکراہ طہی رضامندی کو نہایت اذالہ کر دیتے ہیں اور حالانکہ رضامندی ان عقود کی صحت کی شرط ہے اور اسی طرح اقرار صحیح ہونے کے واسطے رضامندی شرط ہے تو اسی واسطے اس کا حق ہو گیا فسخ کر ڈالنے اور جاری رکھنے میں تم ان تک العقد ناقذہ عندنا پھر دیانت کنا چاہیے کہ یہ عقود مذکورہ نافذ ہیں ہم حنفیوں کے نزدیک م مراد یہ ہے کہ مکرمہ بالفتح کی عقود محتمل الفسخ اگرچہ فاسد ہیں مگر قابل نفاذ مفید ملک میں مالک کے ثابت رکھنے سے ناقد سے لازم مراد نہیں کیونکہ مکرمہ فسخ اور امضی میں مختار ہے اور قسحی کا یہ قول کہ عقود کرہ باطل نہیں منافی فساد عقود نہیں اور صاحب ایضاح کے اس قول کا کہ عقود مذکورہ نافذ ہیں مطلب یہ ہے کہ مفید ملک میں امضی مالک سے اور اگر یوں تاویل نہ کیجیے تو یہ کہ ہو کہ باوجود انعدام شرط صحت کے عقود مذکورہ صحیح ہو جاویں درمیں مذکور ہے کہ تصرفات قولیہ مکرمہ کے منعقد ہو جاتے ہیں بیع فاسد کے مانند اور فتاویٰ عالمگیری کی بھی عبارت فساد عقود مذکورہ کے مفید ہے لایہ البتہ ہے کہ اور عقود فاسدہ سے یہ عقود مخالف ہیں چند احکام میں کذا فی الخطاوی مختصر تبصرہ و حینئذ یملک المشتري ان قبض فیصح اعتقادہ اور اس وقت میں یعنی جب کہ ہم نے عقود مذکورہ پر نفاذ کا حکم کیا تو مشتری مالک ہوگا اگر اس پر قبضہ کرے تو مشتری کو غلام بیع کا آزاد کرنا صحیح ہے و کذا کل تصرف لا یکن نقضہ اور اعتاق کے مانند ہر ایک وہ تصرف ہے جس کا نقض ممکن نہیں مگر چنانچہ تدبیر اور استیلا اور طلاق کذا فی القسحانی و لزوم قیمة وقت الاعتاق ولو معسر ازادی لا تلافی ببقہ فاسد اور مشتری کو قیمت اس کی جو اعتاق کے وقت ہوگی لازم ہوگی اگرچہ مشتری مفلس ہو کذا فی الزادی بسبب تلف کرنے مشتری کے عقد فاسد سے فان قبض ثمنه او سلم البیوع طوعاً قیداً لئلا یزید فی نفقہ یعنی لازم لامر ان عقود المکرہ نافذہ عندنا و المعلق علی الرضی والاجازۃ لزوم لانفاذہ اذ اللزوم امر و راد النفاذ کا حقیقہ ابن کمال پھر جس پر اکراہ ہو اگر ختم اس کا خوشی سے لے یا بیع کو رضی سے مشتری کو تسلیم کرے تو نہ بیع نافذ ہوگی یعنی لازم اس واسطے کہ گنہ گار کیا کہ مکرمہ بالفتح کی عقود ہمارے نزدیک نافذ ہیں اور اس کی رضامندی اور اجازت پر لزوم عقد معلق ہے نہ اس کا نافذ ہونا اس واسطے کہ لزوم نفاذ کے سوا امر ہے چنانچہ ابن کمال نے ایضاح میں اس کو تحقیق کے ساتھ بیان کیا ہے مگر بقض فیصح تسلیم بیع لزوم ہوگی یعنی فاسد منقلب بہ صحیح ہو کہ لازم ہو جاوے گی اس طرح کہ اب اس کو فسخ کا اختیار باقی نہ رہے گا اور شارع نے جو نفاذ عقود کا گے مذکور کیا اس کی تاویل بھی مذکور ہو چکی اور ابن کمال نے شرح طحاوی سے نقل کیا ہے کہ عقود مذکورہ نافذ ہیں مگر اس کو اختیار ہے فسخ کر ڈالنے کا اور رضامندی کے سبب سے انتہی ظاہر نفاذ سے مراد افادہ ملک سے نہ یہ کہ عقود صحیح ہیں اس واسطے کہ خود ابن کمال نے تصریح کی ہے کہ تمامی بیع کی اس کے منقلب ہو جانے سے صحیح ہو کہ بائع کی رضا اور اجازت پر موقوف ہے تو اس کا ثمن قبض کرنا اور بیع تسلیم کر دینا پلٹ کر بیع کو صحیح کر دیتا ہے اس واسطے کہ قبض اور تسلیم رضا اور اجازت پر دلالت کرتا ہے اور بحر الرائق میں کتاب البیوع کے اندر شرط صحت بیع کے نزدیک مصرح ہے کہ من جملة شروط صحت رضامندی ہے تو مکرمہ بالفتح کی بیع اور فساد فاسد ہے اور منار اور اس کی شرح میں مذکور ہے کہ مکرمہ کی بیع فاسد ہے یعنی فاسد منعقد ہوتی ہے عدم رضا کے سبب سے جو نفاذ کی شرط ہے کذا فی الخطاوی مختصراً قلت والضابط ان لا یصح مع المنزل یعتقد فاسد انما الباطل میں کتاب مول اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو عقد کہ صحیح نہیں بنزل اور یہودی سے چنانچہ بیع اور شر اور اجازہ تو وہ اکراہ سے فاسد منعقد ہوتی ہے تو مالک کو اس کا باطل کر دینا جائز ہے و ما یصح یصح فیضمن الحامل کما یصحی اور جو عقد کہ بنزل اور یہودی سے صحیح ہے چنانچہ عقد اور تدبیر اور طلاق وہ اکراہ سے بھی صحیح ہے تو تاوان لے مالک حال یعنی اکراہ کرنے والے سے چنانچہ اس کا ذکر عنقریب آوے گا و ان قبض الثمن مکرراً لا یزیم اور اگر مالک نے ثمن اکراہ سے قبض کیا تو بیع لازم نہ ہوگی و ردہ ولم یضمن ان ملک الثمن لا امانة و در ان بقی فی یدہ فسادہ اور ثمن کو پھر دے اگر اس کے پاس باقی ہو کیونکہ عقد فاسد ہو گیا اور تاوان نہ دے گا اگر ثمن تلف ہو گیا ہو اس واسطے کہ وہ امانت سے کذا فی الدرر م امانت اس واسطے تھا کہ اس نے مشتری کی اجازت سے لیا تھا لا علی سبیل التملک تو تاوان اس پر لازم نہ ہوگا لکنہ بخلاف البیوع الفاسد فی اربع صور لیکن بیع مکرمہ مخالف ہے بیع فاسد کے چار صورتوں میں بخلاف بالاجازۃ

القولیة والفعلیة پہلی صورت یہ ہے کہ بیع مکروہ جائز ہو جاتی ہے اجازت قولی اور فعلی سے برصلاف اور بیع فاسد کے کہ وہ اجازت سے منقلب یصح نہیں ہوتی والکنانی
انہ یقض تصرف المشتري منه وان تداولته الايدي او ردوہی صورت یہ ہے کہ مشتری کا تصرف اس سے توڑا جاتا ہے اگرچہ دست بدست چند بار اس کی بیع ہوگی
بوجہ برصلاف اور بیع فاسد کے اس واسطے کہ اور بیع فاسد میں حق شرع کی جہت سے فساد ہے اور بیع مکروہ میں حق البعد کی جہت سے فساد ہے اور حق
البعد حق اللہ پر مقدم ہے کیونکہ بعد حاجت مند ہے اور حق تعالیٰ غنی کذا فی الطحاوی والثالث تعین القیمۃ وقت الاعتاق دون وقت القبض اور تیسری صورت
یہ ہے کہ بیع مکروہ میں وقت اعتاق کی قیمت معتبر ہے نہ قبض کے وقت بخلاف اور بیع فاسد کے کہ ان میں وقت قبض کے قیمت معتبر ہے نہ وقت اعتاق کے
والرباع الثمن والمثل امانۃ فی ید المکرہ لاخذہ باون المشتري فلا تعد بخلافہا فی الفاسد بزاتیۃ اور چوتھی صورت یہ ہے کہ ثمن اور مثل یعنی بیع امانت ہے مکروہ
بائع کے ہاتھ میں بسبب لینے ثمن کے مشتری کے اذن سے یا بسبب لینے بیع کے بائع کے اذن سے تو بدوین تعدی کے تاوان نہیں برصلاف ان دونوں
ثمن اور ثمن کے بیع فاسد میں کہ امانت نہیں ہوتے کذا فی البرزازیۃ م ثمن اور بیع اس وقت امانت ہے جب کہ بائع پر ثمن لینے کا ارادہ ہو اور مشتری پر بیع لینے کا
امر السلطان اکراہ وان لم یؤخذہ پادشاہ کا امر اکراہ ہے اگرچہ اس نے قتل یا جس کی دیسا اور تہدید نہ کی ہو م فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ پادشاہ نے ایک مرد سے
کہا کہ یہ شراب پی یا یہ مردار کھایا اس سوکھ گوشت کھا اور نہیں تو میں تجھ کو قتل کروں گا تو اس کو کھانا پکانا چاہیے بلکہ فرض ہے جب کہ اس کو گمان غالب ہو کہ اگر نہ کھاؤں
تو مقتول ہوں گا پھر اگر اس نے نہ کھایا اور قتل ہوا تو گنہگار ہو گا ظاہر الروایۃ میں اور شیخ الاسلام نے ذکر کیا کہ وہ گنہگار ہو گا اور اپنے خون میں ماخوذ ہو گا لیکن اگر حالت
ضرورت کی اباحت سے جاہل ہو گا اور نہ کھانے سے مقتول ہو گا تو امید ہے کہ ماخوذ نہ ہو گا اور اگر مباح ہونے کا عالم ہو گا تو ماخوذ ہو گا اور اگر اس کو یہ ظن غالب ہو
کہ پادشاہ اس کو نہ کھانے سے قتل نہ کرے گا خوش طبعی سے تہدید قتل کی کرتا ہے تو اس کو کھانا درست نہیں اور اگر پادشاہ ایک مرد پر اکراہ کرے کہ وہ اپنا ہاتھ کاٹ
ڈالے تو اس کو ہاتھ کاٹنا جائز ہے اگر وہ چاہے اور اگر پادشاہ نے کہا کہ تو اپنی ذات کو قتل کر نہیں تو تجھ کو قتل کروں گا تو اس کو اپنا قتل کرنا جائز نہیں انتہی مختصراً
اور ملتی اور اس کی شرح میں ہے اور اگر تہدید قتل ہو اس پر کہ پہاڑ پر سے گر پڑے یا آگ میں گھس جائے یا اور ہلک چیز پر تو اس کو اختیار ہے امام کے نزدیک
چلے اقدام کرے چاہے صبر کرے اور صاحبین نے کہا کہ اس پر صبر لازم ہے کذا فی الطحاوی مخصراً و امر غرہ لا ان لم یعلم الما مور بدلالة الحال انہ لو لم یقتل
امرہ یقتلہ او یقطع یدہ او یضربہ ضرباً یخاف علی نفسه او تلف عضوہ منیۃ الخی و یفتی اور پادشاہ کے سوا اور کسی کا امر اکراہ نہیں بشرطیکہ مامور دلالت حال سے نہ
جانتا ہو کہ اگر اس کا کہنا نہ کرے گا تو وہ اس کو قتل کرے گا یا اس کا ہاتھ کاٹ ڈالے گا یا اس کو اس طرح مارے گا جس سے اس کی جان یا عضو کے تلف ہونے کا
خوف ہو گا کذا فی منیۃ المفتی اور اسی قول کا فتویٰ ہے فی البرزازیۃ الردج سلطان زبدۃ تحقیق منہ الاکراہ اند بزازیۃ میں ہے کہ شوہر پادشاہ ہے اپنی زوجہ کا تو اس
سے اکراہ ثابت ہے م تہدید زوج اس صورت میں اکراہ ہے جب کہ وہ قادر ہو اس کے کرنے پر اور یہ دور ولادتوں میں سے ایک روایت ہے امام سے کذا
فی الطحاوی اکراہ المحرم علی قتل صید فابی حتی قتل کان ما جوراً عند اللہ تعالیٰ اشباہ احرام باندھنے والے پر اکراہ ہوا شکار کے مارنے کا سو اس نے انکار کیا
یہاں تک کہ وہ مارا گیا تو وہ ثواب پادے گا حق تعالیٰ کے نزدیک کذا فی الاشباہ م پھر اگر محرم شکار مارنے کا تو قیاس میں اس پر کچھ نہیں اور استحسان میں قاتل پر کفارہ
سے اس کے آم پر اور اگر آم اور مامور دونوں محرم ہوں تو دونوں پر کفارہ ہے کذا فی الطحاوی ولو اکراہ البائع علی البیع لا المشتري و ملک البیع فی یدہ
ضمن قیمتہ للبائع یقبضہ بعقد فاسد اور اگر بائع کے بیچنے پر اکراہ ہو انہ مشتری پر اور بیع تلف ہوگی مشتری کے ہاتھ میں تو مشتری اس کی قیمت کا بائع کو تاوان
دے بسبب قبض کرنے مشتری کے بیع کو عقد فاسد سے م تاوان قیمت کا مشتری پر لازم ہے اگرچہ بائع ثمن اس کا لے چکا ہو اور فائدہ لزوم تاوان کا یہ ہے
کہ اگر قیمت زیادہ ہو ثمن سے تو زائد کو بائع مشتری سے بھرے اور اگر مشتری پر بھی اکراہ ہو اور بیع اس کے پاس تلف ہو جائے بدوین تعدی کے تو تاوان اس نہیں
کیونکہ وہ اس صورت میں اس کے پاس امانت ہے کذا فی الطحاوی عن الحموی عن الصغری والبائع المکرہ لان یضمن ای اشاء من المکرہ یا مکسر المشتري او مکروہ بفتح

یعنی مانع کو اختیار سے کہ جس سے چاہے تاوان لے کرہ بالکسر یعنی اکراہ کرنے والے سے اور مشتری سے فان ضمن المکرہ رجع علی مشتری بقیمتہ پھر اگر مالک تاوان لے کرہ کرنے سے تو وہ مشتری سے قیمت اس کی بھرے یعنی اس واسطے کہ وہ ادائے ضمان سے اس کا مالک ہو گیا وان ضمن مشتری نفذای جائز لایم کل شراب بعدہ ولا ینفذ ما قبلہ لومض مشتری الثانی مثلاً ضروریہ لکھنؤ فہو بالبعدہ لا ما قبلہ اور اگر مالک کرہ نے مشتری سے مبیع کا تاوان لیا تو نافذ یعنی بدیل گذشتہ جائز ہو جائے گی بخیرید کہ بعد تاوان کے واقع ہوئی اور نافذ نہ ہوگی وہ خرید کہ تاوان سے پہلے واقع ہوئی اگر مثلاً مشتری ثانی تاوان دے کیونکہ مبیع قیمت کے تاوان دینے سے مشتری ثانی کی ملک ہو گئی تو اس کے بعد کی خریداری جائز ہوگی نہ قبل کی موصفت نے ایک مسئلہ کو دوسرے مسئلہ کے ضمن میں بیان کر دیا پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اگر مانع پر اکراہ ہوئے مشتری پر اور مبیع تلف ہو جائے تو مالک چاہے اکراہ کرنے والے سے تاوان قیمت کا لے چاہے مشتری سے دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ مبیع مذکور کو مشتری اول مشتری ثانی کے ماتھے بیع کرے اور ثانی ثالث کے اٹھ اور ثالث رابع کے ماتھے مثلاً اور مالک مشتری ثانی یا ثالث سے تاوان قیمت کا لے تو تاوان کے بعد کی خریداری جائز ہوگی نہ پہلے کی اور اگر مشتری اول سے تاوان لے گا تو تمام خریداریاں جائز ہو جائیں گی طحاوی نے کہا کہ بہتر یہ تھا کہ موصفت اس مسئلہ کو علیحدہ ذکر کرتا اس واسطے کہ یہ مسئلہ تاوان اولیٰ میں مفروض ہے اور پہلا مشتری واحد میں مفروض ہے فی جمع مشتری الغناس بالتمس علی بالذہ تاوان دینے والا مشتری ثمن مبیع کا اپنے مانع سے بھرے بخلاف ما اذا اجاز المالک احد البیعات حیث یجوز اجماع و یاخذ الثمن من مشتری الاول لرد الی مانع بالاجازۃ برخلاف سابق یہ صورت ہے جب کہ مالک کسی بیع کو بیع مذکور میں سے جائز رکھے اگرچہ عقد اخیر میں اجازت واقع ہو کذا فی الطحاوی تو سب اگلی اور پہلی بیوع جائز ہو جائیں گی اور مالک مشتری اول سے ثمن لے گا وجہ جواز کل بیوع رد الی مانع ہے یعنی مانع صحت بیع نارضا مندی تھی مالک کی سو اس کی اجازت سے مانع دفع ہو گیا فان اکراہ علی اکل متیتہ اودم اود لحم خنزیر اود شرب خمر بالکراہ غیر لکھنؤ بحبس اود ضرب اود قید لم یحل اذ لا ضرورۃ فی اکراہ غیر لکھنؤ پھر اگر ایک شخص پر اکراہ واقع ہوام واریا خون یا سور کے گوشت کھانے یا شراب کے پینے پر بواسطہ اکراہ لکھنؤ کے چنانچہ بحبس یا ضرب یا قید کی تہدید سے تو کھانا حلال نہیں اس واسطے کہ کوئی ضرورت نہیں اکراہ غیر لکھنؤ میں یعنی محرمات مذکورہ تو بضرورت مباح ہو جاتے ہیں چنانچہ شخص میں اور جب جان یا عضو کے تلف ہونے کا خوف نہ ہو تو ضرورت ثابت نہ ہوتی کذا فی المنع نعم لا یجوز للشریب للہبۃ ہاں یہ البتہ ہے کہ اکراہ مذکور سے اگر شراب کوئی پئے تو اس پر عذاری جائے گی شہد اباحت کے سبب سے وان اکراہ لکھنؤ بقتل او قطع عضو او ضرب میرج ابن کمال حل الفعل بل فرض اور اکراہ لکھنؤ واقع ہوا بسبب تہدید قتل یا قطع عضو یا ضرب شدید متلف کے کذا صرح ابن کمال تو فعل مذکور حلال ہے بلکہ فرض ہے یعنی اس واسطے کہ محرمات مذکورہ عند الضرورۃ مباح ہیں اور جان بچانے سے زیادہ کون ضرورت ہے م مسائل اکراہ تین قسم ہیں ایک قسم یہ ہے جس میں اقدام عزمیت ہے یعنی جس کے کرنے پر اکراہ واقع ہوا اس کا کذا افضل ہے اور اگر نہ کرے گا یہاں تک کہ قتل ہوگا تو گنہ گار ہوگا اور وہ شرب خمر اور زنا و مول مردار اور مانند اس کے ہے دوسری قسم میں عزمیت امتناع سے اور اقدام رخصت سے اور وہ معاذ اللہ اجراء کفر اور دشنام نبی علیہ الصلوۃ والسلام سے اور جو کہ کفر ہے اور استحقاق دین کا سبب ہے تیسری قسم میں امتناع عزمیت سے اور اقدام میں رخصت نہیں کسی حال میں اور وہ قتل نفس معصوم محرم سے یا اس کا قطع عضو کذا فی الاتقان فان صبر فقتل ثم الا اذا اراد بمتناظر لکفار فلا بأس بہ پھر اگر محرمات مذکورہ کے کھانے میں صبر کیا یہاں تک کہ وہ قتل ہو گیا تو گنہ گار ہوگا مگر جب کہ اس امتناع سے کھار کی غضبناک اور کھانے کا ارادہ کرے تو کچھ مضائقہ نہیں م وجہ عیمان یہ ہے کہ تداخل محرمات اس حالت میں مباح ہے اور جان یا عضو کھانے سے تلف کروانا حرام ہے کذا فی الزیلعی و کذا لولم یعلم الا باحتیال اکراہ لایتم تخفایہ فیمنہ بالاجل کا پھل بالخطاب فی اول الاسلام ادنی دار الحرب اور اسی طرح اگر صابر مقتول یا باحت محرمات مذکورہ کے اکراہ سے نہ جاتا ہو تو گنہ گار نہ ہوگا بسبب مخفی ہونے یا باحت کے تو معذہم ہوگا نادانستگی سے جیسے احکام شرعیہ کی نادانستگی ابتداً اسلام میں یا دار الحرب میں عندہ سے مباح محرمات عند الضرورۃ محل خفا ہے اور اس میں اختلاف بھی علماء اور صاحبہ کے گان امتناع معصیت سے مترادف ہے تو معذہم و غیر الذانی الزیلعی ابتداً اسلام میں مراد یہ ہے کہ کافر مسلمان ہو اور ہنوز احکام شرعی کے سیکھنے کی فرصت نہیں پائی یا دار الحرب میں مسلمان ہو تو جہل سے معذور ہے کہ کافی المخصۃ کا قدنا فی الحج

جیسے شدت گرسنگی میں محرات مذکورہ کے نہ کھانے اور مری جانے سے گناہ ہوگا چنانچہ ہم نے اس کو کتاب الحج میں بیان کیا ہے وان اکفر باللہ و بسب النبی
 قتل اللہ علیہ وسلم جمع وقدوسی بقطع او قتل خص کہ ان لفظہما امر بہ علی سمانہ ویوری و قلبہ مطمئن بالایمان اور اگر اکراہ ہوا خدا کے انکار کا یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی دشنام کا
 کذا فی الجمع والقدری خواہ قطع عضو سے اکراہ ہو یا قتل سے تو اس کو جائز ہے کہ زبان سے ظاہر کرے جس کا اس کو امر ہوا اور دل سے تو یہ کرے دریاں حالیکہ اس
 کا دل مطمئن ہے ایمان کے ساتھ یعنی ثابت ہے بلا تفریق عقیدہ م تو یہ عبارت ہے اظہار غیر مراد اور خلاص مقصود سے ثمان درمی لا کفر دیات امراتہ قضایا دیانتہ پھر اگر
 مکروہ بالفتح نے تو یہ کیا اظہار کفر میں تو کافر نہ ہوگا اور اس کی عورت کا نکاح ٹوٹ جائے گا ظاہر حکم میں نہ عند اللہ م تو یہ کی صورت یہ کہ کفر باللہ میں خبر کاذب کا قصد کر
 اور الشاء کفر کا قصد نہ کرے کذا فی المحوی اور چنانچہ اس کو کسی نبی کے دشنام کا امر ہوا اور اس نے کہا کہ دشنام کے وقت میں نے مرد نصرانی کا ارادہ کیا تھا تو وہ قضاء
 کافر ہو گا نہ دیانتہ کذا فی القمستانی قضاء اس واسطے کافر تھیں کہ کفر اس کی زبان پر گزرا اور دیانتہ اس واسطے کافر نہ ہوا کہ کفر کا اس نے ارادہ نہیں کیا وان خطر بالہ
 التوریہ ولم یور کفر دیانتہ امراتہ دیانتہ وقضاء نوازل وجلائیۃ اور اگر اس کے دل میں توریہ منظور ہوا اور اس نے تو یہ نہ کیا تو کافر ہو گیا اور اس کی عورت کا نکاح ٹوٹ گیا ہر
 طرح دیانتہ بھی اور قضاء بھی کذا فی النوازل والجمالیہم اس واسطے کہ جب دل میں توریہ کا خطہ آیا تو کفر سے بچ رہنا ممکن ہوا اور اظہار کفر کی ضرورت منعدم ہو گئی تو وہ
 راضی تھیں کفر سے باقی رہی تیسری صورت وہ یہ ہے کہ مکروہ کے میرے دل میں توریہ منظور نہ ہوا لیکن میں نے اظہار کفر کیا اور حالانکہ میرا دل مطمئن بالایمان تھا
 تو اس کی عورت جدا نہ ہوگی استحسان میں اس واسطے کہ جب اسکے دل میں سوائے اس کے کچھ محفوظ نہ ہوا تو ضرورت محقق ہو گئی اور ضرورت میں اظہار کفر کی رخصت ہے اور
 اس بیان سے معلوم ہو گیا کہ توریہ اس حالت میں لازم ہے جب کہ اس کے دل میں توریہ منظور ہو جائے کذا فی الخطاوی دیو جبر لو صبر لیرکہ الاجراء المحرم اور ثواب پاوے
 اگر صبر کرے گا بسبب ترک کرنے اجراء محرم کے م علم اور حبیب رضی اللہ عنہما اس میں مبتلا ہوئے تھے غار نے رخصت پر عمل کیا اور حبیب نے صبر کیا یہاں
 تک کہ سولی دیے گئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو سید الشہداء فرمایا کذا فی البدرد مثلہ سائر حقوق تعالیٰ کا فساد صوم و صلوٰۃ و قتل صید حرام و کلمات فضیہ
 بالکتاب اختیار اور اکراہ علی الکفر کے مانند ہیں رخصت اور صبر میں باقی حقوق حق تعالیٰ کے جیسے صوم و صلوٰۃ کا فساد کر دینا اور حرم کا شکار کرنا یا حالت احرام میں شکار کرنا
 اور جس چیز کی فرضیت قرآن مجید سے ثابت ہوئی کذا فی الاختیار مذہبی میں ہے اور اسی طرح جس فعل کی حرمت ثابت ہے تو اکراہ کامل یعنی اکراہ ملعی کے نزدیک
 اس کے کرنے میں رخصت ہے اور وہ چنانچہ اہل مال غیر اور فساد صوم و صلوٰۃ اور جنابیت احرام اس واسطے کہ کفر کی حرمت محتمل سقوط نہیں تو اس میں اصلا اباحت
 متصور نہیں اور سوائے کفر کے اگرچہ عقلاً محتمل ہے لیکن موجود نہیں تو وہ ملحق ہو گیا غیر محتمل سقوط کے ساتھ تو اکراہ ملعی سے اس کی رخصت ثابت ہے نہ اباحت مطلقاً
 اور غیر ملعی سے چنانچہ ضرب اور حبس سے رخصت ثابت نہ ہوگی، ولم یخص الاجراء بغیر ما بغیر القطع والقتل یعنی بغیر الملعی ابن کمال اذا تکلم بکلمۃ الکفر لایل ابدًا اور
 اجراء کفر محرم نہیں بغیر قطع اور قتل کے یعنی بغیر اکراہ ملعی کے اس واسطے کہ کفر کا بولنا کبھی حلال نہیں م غیر قطع اور غیر قتل کی تفسیر شارح نے غیر ملعی اس واسطے
 کی تاکہ معلوم ہو کہ اکراہ ملعی قتل اور قطع میں منحصر نہیں بلکہ جو چیز نہایت مضطرب دے وہ بھی قتل اور قطع کے حکم میں ہے چنانچہ آنکھ پیر اور آلات تناسل پر مارنا اور عدم حمت
 اجراء کفر قول سابق یعنی ترک اجراء محرم کی علت ہو سکتی ہے تو اسی کے پاس ذکر کرنا بہتر تھا کذا فی الخطاوی و رخصت لہ اہل مال مسلم او ذمی اختیار بقتل
 او قطع دیو جبر لو صبر ابن ملک اور مکروہ بالفتح کو رخصت دی گئی ہے مال مسلم یا ذمی کے تلف کر ڈالنے میں تہدید قتل یا قطع سے کذا فی الاختیار اور اس کو ثواب ہوگا
 اگر وہ صبر کرے گا کذا صرح ابن ملک و ضمن رب المال المکرہ بالکسر لان المکرہ بالفتح کالآلۃ اور صاحب مال اکراہ کرنے والے سے تاوان لے اس واسطے کہ
 جس شخص پر کہ اکراہ ہوا وہ ہتھیار کے مانند ہے م افعال دو قسم ہیں ایک فعل وہ ہے جس میں مکروہ بالفتح صلاحیت اس کی رکھتا کہ اس فعل میں مکروہ بالکسر کا کہ یعنی
 ہتھیار ہو تو یہاں اکراہ کرنے والے کی طرف فعل منقول ہوگا تو گویا اس نے بذات خود وہ فعل کیا تو تاوان اسی پر لازم ہوگا اور دوسرا فعل وہ ہے جس میں وہ آئینہ
 ہو سکتا تو وہاں فعل اکراہ کرنے والے کی طرف منقول نہ ہوگا چنانچہ اکل اور پل اور تکلم اس واسطے کہ آدمی غیر کے منہ سے نہیں کھا سکتا اور نہ دوسرے کے آدے
 فمعی کر سکتا ہے اور نہ غیر کی زبان سے بول سکتا ہے اور اہل مال پہلی قسم سے ہے اس واسطے کہ ممکن ہے کہ ایک آدمی دوسرے کو کپڑے کے مال پر گرا دے

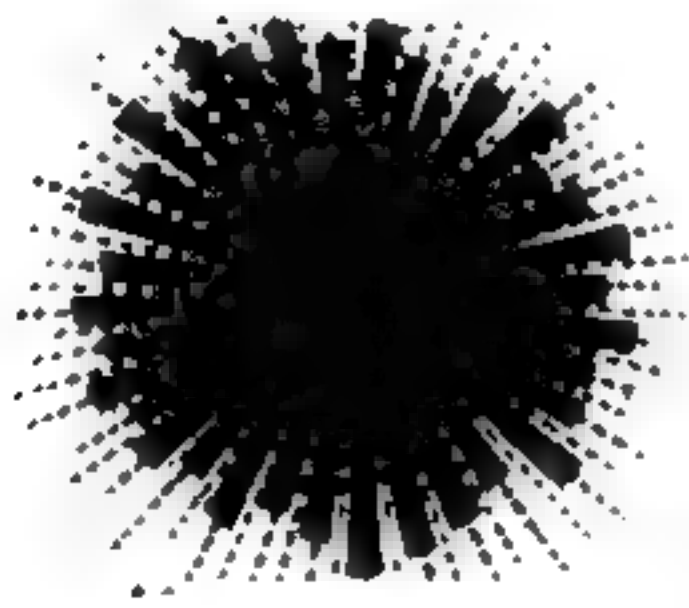
اور مال تلف ہو جاوے کذا فی الطحاوی لایرخص قتلہ او سبہ او قطع عضوہ والایستباح بحال اختیار اور نہ رخصت نہیں اکراہ سے مسلمان کے قتل کی یا اس کے گالی دینے یا اس کے ہاتھ کاٹنے کی اور اس فعل کی جو کسی حالت میں مباح نہیں کذا فی الاختیار م لیکن قبستانی میں مضمرات سے منقول ہے کہ مسلم کو دشنام دینا اکراہ مجلی سے رخصت ہے انتہی اور فعل غیر مباح کی مثال چنانچہ گلا داب کر مار ڈالنا اور جان کا جلانا اور پانی میں گر کے ڈبونا اور زنا کرنا کذا فی الطحاوی ولقد فی القتل العمد المکرہ بالکسر لو لم یفعل ما فی المبسوط خلافاً لما فی النہایۃ فقط لان القاتل کالآلہ او قتل عمد میں فقط مکروہ بالکسر یعنی اکراہ کرنے والے سے قصاص یا جادے گا اگر وہ قاتل اور بالغ ہو کذا فی المبسوط برخلاف اس قول کے جو نہایت میں سے فقط مکروہ بالکسر یا اس واسطے قصاص ہے کہ مکروہ بالفتح یعنی قاتل ہتھیار کے مانند منہ الغدایں سے کہ عنایت میں نہایت سے منقول ہے کہ قصاص امر یہ ہے خواہ وہ بالغ ہو یا غیر بالغ خواہ قاتل ہو یا معتوہ انہی امام اور محمد کی دلیل یہ ہے کہ قاتل مذکور کا قتل بقتل قاتل اس کی طبیعت کے ہے اپنی جان بچانے کے واسطے تو وہ آلہ ٹھہر گیا اس فعل میں جس میں وہ آکر ہو سکتا ہے یعنی اٹلاف میں نہ گناہ میں اور یہ اس واسطے ہے کہ وہ ہتھیار وہ ہے جو بقتل قاتل کی طبیعت کے قتل کرے چنانچہ تلوار کہ قطع کرنا اس کی طبیعت سے جب کہ وہ مستعمل ہو محل قطع میں اور چنانچہ آگ کہ اس کی طبیعت جلادینا ہے اور چنانچہ پانی کہ اس کی طبیعت ڈبو دینا ہے اور آگ کے استعمال کرنے سے استعمال کرنے والے پر قصاص واجب ہوتا ہے تو اسی طرح یہاں اکراہ مجلی میں امر پر قصاص واجب ہو گا نہ مامور پر کذا فی الطحاوی وادجہ الشافعی علیہا اور امام شافعی نے امر اور مامور دونوں پر قصاص واجب کیا ہے ولفہ ابو یوسف عنہما للشیبہ اور ابو یوسف نے دونوں سے قصاص کی نفی کی ہے بسبب شبہہ کے یعنی بسبب شبہ عدم وجوب م اور زفر کے نزدیک مامور پر قصاص ہے اس واسطے کہ فعل اسی سے پایا گیا ہے حقیقۃً وحسباً حکماً یعنی در حق گناہ تو اسی پر قصاص واجب ہو گا ولو اکراہ علی الزنا لایرخص لہ لان فیہ قتل النفس بغیابہا اور اگر زنا پر اکراہ مجلی ہو تو مامور کے واسطے رخصت نہیں اس واسطے کہ اس میں جان کا قتل کرنا ہے اس کے ضائع ہو جانے سے م اس واسطے کہ ولد الزنا حکماً ہلک ہے اس واسطے کہ اس کا کوئی پالنے والا نہیں تو زنا کسی صورت سے مباح نہیں مانند قتل کے کذا فی الدرر لکنہ لایجحد استحساناً لیکن مامور پر حد نہیں از روئے استحسان کے بل بغیر المہر ولو طلق لہما لا یسقطان جمیعاً شرح دبائیہ بلکہ زانی مامور ہر کا تاوان دے اگرچہ عورت راضی ہو اس واسطے کہ حد اور ہر دونوں کے دونوں ساقط نہیں ہو جاتے کذا فی شرح الوہابیہ م یعنی جب حد ساقط ہوئی تو ہر ساقط نہیں ہو سکتا کیونکہ وطی خالی نہیں ہوتی حد یا ہر سے و فی جانب المرأة یخص لہا الزنا بالاکراہ المجلی لان نسب الولد لا ینقطع فلیکن فی معنی القتل مباحا نہایت بخلاف الرجل اور عورت کی جانب میں رخصت ہے اس کو زنا کی اکراہ مجلی سے اس واسطے کہ نسب ولد کا اس کے زنا سے منقطع نہیں ہوتا تو زنا بمعنی قتل کے نہ ہوا عورت کی جانب سے برخلاف مرد کے کہ اس کی جانب سے زنا و حکم قتل کے ہے کامر لا بغیر لکنہ لیسقط الحد فی زنا ما لا زناہ لانہ لا یمکن المجلی رخصۃ لہ لکن غیر المجلی بہشتہ نہایت رخصت ہے عورت کو زنا کی اکراہ غیر مجلی سے یعنی ضرب اور جس سے لیکن عورت کے زنا میں حد ساقط ہے نہ مرد کے زنا میں اس واسطے کہ جب اکراہ مجلی رخصت نہ ہو مرد کے واسطے تو غیر مجلی اس کے واسطے بہشتہ ہو اسقوط حد کا برخلاف عورت کے فرغ مسئلہ ملحقہ شارح کا ظاہر تعلیم ان حکم اللواطۃ حکم المرأة لعدم الولد فترخص بالمجلی الا ان یفرقہ کو نہایت شد حدیث من الزنا لا ینہا لم تیج بطریق ما وکون قبحاً عقیماً ولذا لا یمکن فی الجنت علی الصیح قال المصنف فقہا کی ظاہر تعلیل رخصت عورت اور عدم رخصت مرد کی اس پر دلالت کرتی ہے کہ لواطت کا حکم عورت کے حکم کے مانند ہو بسبب نہ ہونے ولد کے لواطت میں تو لواطت مخرج ہو اکراہ مجلی سے گریہ کہ زنا اور لواطت میں فرق کیجیے اس طرح پر کہ لواطت کی حرمت سخت تر ہے زنا سے اس واسطے کہ لواطت کسی راہ سے مباح نہیں اور اس وجہ سے کہ قباحت لواطت کی عقل سے اور اسی واسطے اغلام بہشت میں نہ ہو گا فرزند صحیح یہ کہ مہنف نے اپنی شرح میں م متفق کی کتاب الکراہ میں ہے کہ اگر زنا اور لواطت پر اکراہ ہو تو اس کی رخصت نہیں اگرچہ وہ قتل ہو انتہی تو اس آیت میں اغلام اکراہ مجلی سے ممنوع ہو باوجودیکہ اہلک ولد کا مودی نہیں اور نہ مفسد فراش ہے اور ظاہر اطلاق تنفیذ قاتل اور مفعول دونوں کو شامل ہے کذا فی الطحاوی

۱۵۔ بلکہ دلیل موافق مضمون لاحق کچھ ہوتی چاہیے کہ نسب ولد الزنا کا مرد کی طرف نہیں رہتا اس لیے مرد کی جانب سے حکم قتل کے ہے ۱۲

م نوازل اور جلالیہ سے شارح نے تفصیل نقل کی ہے کہ در صورت تور یہ زوجہ قضاء چھوٹ جائے گی مردانہ اور اگر تور یہ کا قصد نہ کیا ہو جو اس کے دل میں مخطور ہونے کے تو وہ نودا طرح سے چھوٹے گی اگرہ القاضی بجلا یقر بسترہ او قتل بل بعدا ولیقر بقطع بد رجل بعد فاقربہ لکن فقطعت یدہ او قتل علی ما ذکر ان کان المقر موصوفاً بالصلاح اقتضی من القاضی وان متہما بالسرقة معروفاً بها ولا تقتل لا یقتضی من القاضی استحساناً للشیبۃ خانیۃ قاضی نے زبردستی کی ایک مرد پر تاکوہ چدی یا کسی مرد کے قتل عمد کا اقرار کرے یا عمدہ کسی شخص کے ساتھ کاٹنے کا اقرار کرے سو اس نے اس کا اقرار کیا تو اس کا ساتھ کاٹا گیا یا وہ مقتول ہوا اپنے اقرار کے بموجب سو اگر اقرار کرنے والا موصوف بصلاح یعنی نیک بخت پر مبنی گار موقوف قاضی سے قصاص لیا جائے اگر مقر حیرنے کے ساتھ متم مواد چدی اور خوی ریزی میں مشہور ہو تو قاضی سے قصاص لیا جائے گا استحسان کی دلیل سے بسبب شہد واقع ہونے کے کذا فی الخانیۃ ہم شہرہ سے کہ شاید اس نے کیا ہو جس کا اس نے اقرار کیا ہے قیل لہ اما ان تشرب ہذا الشرب او بیع کریمک فہو اکراہ ان کان شراباً لایکل کالمز والافلا قینۃ قال دکنالزنا و سائر المحرمات ایک شخص سے کہا گیا کہ یا اس مشروب کو پیے یا اپنا انگور کا باغ بیع کر تو وہ اکراہ سے اگر مشروب یعنی پینے کی چیز شریعت میں حلال نہ ہو چنانچہ شراب اور اگر مشروب حلال چیز ہو تو اکراہ نہیں کذا فی القنیۃ صاحب قینہ نے کہا اور اسی طرح کا حکم ہے زنا اور باقی محرمات کام در صورت اکراہ جو اس نے سچا تو اس میں بعد زوال اکراہ کے مختار ہے چاہے بیع کو بیع کرے چاہے قائم رکھے صادرہ السلطان و لم یعین بیع مالہ فبارع صح لہم تبینہ ایک شخص سے بادشاہ نے زبردستی مال طلب کیا اور اس کے مال بیچنے کی تدبیر نہیں کی سو اس نے کوئی چیز بیچ ڈالی پادشاہ کے واسطے تو بیع صحیح ہے یعنی لازم ہوگی بیع بلا خیار فسخ اس کے عدم تبیین کے سبب سے م یعنی پادشاہ نے مال طلب کیا اور یہ نہیں کہا کہ فلا فی چیز بیع کر دے تو وہ بیع میں طالع اور راضی ٹھہرا اس واسطے کہ ادائے مال بیع کے سوا قرض لینے سے بھی ہو سکتا ہے کذا فی العالیگیریۃ والخیلۃ ان یقول من ابن اعطى ولا مال لی فاذا قال الظالم بیع کذا فقد صار مکراً فیہ بزاتیۃ اور خیلۃ خیالۃ فسخ کا یہ ہے کہ ظالم سے کہے کہ میں کہاں سے دوں میرے پاس تو مال نہیں پھر جب حاکم ظالم یوں کہے کہ فلا فی چیز بیع کر دے تو اب وہ مکرم ٹھہر گیا اس کی بیع میں کذا فی البنزاتیۃ خوفاً الزوج بالضرب حتی و مہبتہ مہر عالم تصح البیتۃ ان قدر الزوج علی الضرب عورت کو اس کے شوہر نے مارنے پر دھمکایا یا تک کہ اس نے اپنا مہر معات کر دیا تو بخشنا صح نہیں اگر شوہر مارنے پر قادر ہو م ظاہر اطلاق مصنف ضرب متلف اور غیر متلف دونوں کو شامل ہے لیکن قاضی کے قادی میں ضرب متلف کی قید ہے اور عدم صحت مہر صاحبین کا قول ہے وان بدوا بطلاق او تزوج علیہا و تسلیس باکراہ خانیۃ اور اگر شوہر نے عورت کو طلاق دینے کی تهدید کی یا دوسرا عادت سے نکاح کرنے کی یا لونڈی کے سر پہ بنانے کی قویہ اکراہ نہیں کذا فی الخانیۃ م اس واسطے کہ طلاق اور دوسرا نکاح اور لونڈی کی حرم کو تباہ افعال شرع شریف میں درست ہیں اور فقہ شرعیہ اکراہ نہیں ہو سکتے وفی مجمع الفتاوی منع امراتہ المریضۃ عن امیرالی ابویہا الا ان تبسہ مہر فومہبت بعض المہر فالہبتہ باطلہ انہا کالمکرمۃ قلت ویؤخذ منہ جواب حادثۃ الفتوی ویمازوج بنتہ البکرمین حل فلما ارادہ الزفات علیہا الاب الا ان یشتد علیہا انہا استوفت من میراث امہا فاقترت ثم اذن لہا بالزفات تلاویح اقرارہا لکونہا فی معنی المکرہ و بافتی ابوالسعود مفتی الروم فی شرح منظومہ تحفۃ الاقران فی بحث الہبتۃ او مجمع الفتاوی میں سے کہ شوہر نے اپنی زوجہ بیلہ کو منع کیا اس کے والدین کا طرہ جانے سے مگر یہ کہ وہ اس کو اپنا نہیں دے سو اس نے کچھ تبرعش دیا تو مہر باطل ہے اس واسطے کہ وہ اس عورت کے مانند ہے جس پر اکراہ ہوا میں کتابوں اور اس روایت سے ماخوذ ہوتا ہے استفتائے حادث کا جواب وہ استفتاء ہے کہ ایک شخص نے اپنی کواری بیٹی کا نکاح کیا ایک مرد سے پھر جب اس نے اپنے شوہر کے گھر جانے کا ارادہ کیا تو باپ نے اس کو منع کیا مگر اس طرح کہ وہ شاید وہ لو اپنے اس اقرار پر گواہ ہوئے کہ اس نے اپنی ماں کی میراث باپ سے پسلی بھرنے سے سو اس نے اس کا اقرار کیا تو یہ اقرار صحیح نہیں اس واسطے کہ وہ اس عورت کے مانند ہے جس پر اکراہ ہوا اور اسی کا قوی دیا ہے ابوسعود مفتی روم نے یہ کہا ہے مصنف نے اپنے رسالہ منظومہ کی شرح میں جس کا نام تحفۃ الاقران ہے مہر کی بحث میں م ظاہر معنی سے وہ مراد ہے

جس میں والدین کی طرف جانے کی حاجت ہے اور ضعیف مرض میں منع الخروج شرعاً جائز ہے اور سب کل میر بنزلہ بعض مہر کے سے اذریع اور شرعاً اور اجارہ اقرار اور یہ
کے مانند ہے اور جو ولی کہ قادر بر منع پر وہ باپ کے مانند ہے اور اس کا طرح بکارت قید نہیں کذا فی الطحاوی المکرہ باخذ المال لا یضمن ما اخذه اذا نوى الاخذ وقت
الاخذ انہ یردہ علی صاحبہ والا یضمن جس شخص پر اکراہ ہو اور دوسرے شخص کے مال چھین لینے کا تو اس پر تاوان نہیں جو اس نے لیا بشرطیکہ لینے والے نے لینے کے
یہ نیت کی ہو کہ مال مذکور پھر دے گا اس کے مالک کو اور اگر یہ نیت نہیں کی تو تاوان اس پر لازم ہو گا م یعنی پھر دینے کی نیت سے اس نے مال یا پھر وہ مال تلف
ہو گیا تو اس کا تاوان اکراہ کرنے والے پر ہے نہ لینے والے پر واذا اختلفا ای المالک والمکرہ فی النیت فالقول للمکرہ مع یحیئہ ولا یضمن محبتی اور جب کہ مالک مال اور
مکرہ نے اختلاف کیا نیت میں یعنی مالک گتتا ہو کہ اس نے پھر دینے کی نیت سے نہیں لیا تھا اور لینے والا گتتا ہو کہ میں نے پھر دینے کی نیت سے لیا تھا تو مکرہ
لا قول قسم کے ساتھ معقول ہے اور اس پر تاوان لازم نہ ہو گا کذا فی المجتبى یعنی اس واسطے کہ ظاہر اکراہ ظالم قرینہ ہے مکرہ کے صدق کا وہیہ المکرہ علی الاخذ والدفع
الایسہ مادام حاضر عند المکرہ والالم کل لزوال القدۃ والالجلد بالبعد منہ وبہذا تبین ان لا عند لا عنوان النظمۃ فی الاخذ عند غیبة الامیر اور رسولہ فی حفظ اور محبتی میں ہے
کہ جس شخص پر اکراہ ہو اگر کے مال لینے یا دینے کا تو اس کو لینا اور دینا اس وقت تک جائز ہے جب تک اس کے پاس اکراہ کرنے والا ظالم حاضر اور موجود
ہو اور اگر حاضر نہ ہو تو لینا اور دینا حلال نہیں بسبب زائل ہوجانے قدرت ظالم اور مجبوری مظلوم کے اس کے دور ہوجانے سے اور اس قید سے ظاہر ہو گیا
کہ حکام ظالمین کے نوکر چاکر مددگاروں کو کچھ عذر نہیں ناحق مال چھین لینے میں حاکم یا اس کے فرستادہ کے موجود نہ ہونے کے وقت تو اس کو یاد رکھنا چاہیے
م مہسوط میں ہے کہ تہدید قتل سے امیر کے سامنے غیر کا مال چھین لینا جائز ہے تہدید حبس اور قید سے اور نہ امیر کی غیبت میں اگرچہ اس کو یہ خوف ہو کہ امیر
قتل کرے گا اگرچہ کو پاوے گا ہاں اگر امیر کا فرستادہ مکرہ کے ساتھ ہو اس طرح کہ اگر یہ شخص وہ کام نہ کرے تو اس کو پکڑ ملا دے اور قتل کرے تو انشاء اللہ
تعالیٰ جائز ہو گا کذا فی الطحاوی فروع مسائل لمحۃ شارح کے اکراہ علی کل طعام نفسه ان جائعاً لا رجوع وان شبعان رجع بقیۃ علی المکرہ بحصول منفعة الاکل لدنی الاول
والثانی ایک شخص پر اپنے طعام کے کھانے کا اکراہ ہو تو اگر صاحب طعام بھوکا ہو تو رجوع نہیں اور اگر آسودہ ہو تو قیمت طعام کی بھرے اکراہ کرنے والے
سے بسبب حاصل ہونے کھانے کی منفعت کے مالک کو پہلی صورت یعنی گرسنگی کے حال میں نہ دوسری صورت میں یعنی سیری میں قال الی الحرب لینی اخذ وہ ان قلت
لست بنی ترکناک والاقئلناک لایسہ قول ذلک وان قبل لغیرنی ان قلت ہذا لیس بنی ترکنا بنیک وان قلت بنی قتلناہ وسع لا تناع الذنب علی الانبیاء وکفار تربون
نے اس نبی سے کہا جس کو اعمقوں نے گرفتار کیا کہ اگر تو یوں کہے کہ میں بنی نہیں ہوں تو ہم تجھ کو چھوڑ دیں گے اور اگر نہ کہے گا تو ہم تجھ کو قتل کریں گے تو بنی کو یہ قول
کہنا درست نہیں اور غی کے سوا اور شخص سے کہا گیا کہ اگر تو اس شخص کو یوں کہے کہ یہ بنی نہیں ہے تو ہم تیرے بنی کو چھوڑیں اور اگر تو کہے گا کہ یہ بنی ہے تو ہم اس
کو قتل کریں گے تو اس کو یہ کہنا جائز ہے بسبب ممتنع ہونے کذب کے انبیاء علیہم السلام پر ہم اس مسئلہ سے اگر عظمت انبیاء کا بیان واقعی منظور ہے تو ظاہر
ہے اور اگر نبی پر حکم کرنا منظور ہے تو غیر ظاہر ہے اس واسطے کہ حکم شرعی نبی سے معلوم ہوتا ہے نہ غیر نبی سے کذا فی الطحاوی قال حربی لربل ان نیت
جاری تک لازمی بہا دفع تک الف اسیر لم یحل کافر تربی نے مسلمان مرد سے کہا کہ اگر اپنی لونڈی مجھ کو دے تاکہ میں اس سے بدکاری کروں تو میں تجھ کو ہزار قیدی مسلمان
دوں تو لونڈی دینا حلال نہیں ہم اس واسطے کہ یہ اکراہ نہیں اور قیدیوں کی تخلیص پر قادر مطلق قادر ہے چاہے ان کو خاص کرے چاہے بلا یہ صبر عطا فرمے
اقریق عبدہ مکرہ لم یقتض فی الاصل اقرار کیا اپنے غلام کی آزادی کا مجبور ہو کر تو وہ آزاد نہ ہو گا صحیح تر قول میں دہل اکراہ باخذ المال معتبر شرعاً ظاہر القینۃ نعم اذال
چھین لینے کا اکراہ شرعاً معتبر ہے یا نہیں ظاہر قینہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ مال معتبر ہے م یا بیع میں ہے کہ سلطان نے وہی یتیم پر قتل یا اتمان عضو
کی تہدید کی تاکہ یتیم کا مال سلطان کو دے سو اس نے دیا تو وہی پر تاوان نہیں اور جس اور قید کی تہدید میں ضمان ہے اور اگر وہی کے مال چھین لینے کی تہدید کی تاکہ
مثلاً زید نے عمر سے کہا کہ خالد کا مال چھین لے ورنہ تجھ کو مار ڈالوں گا اور اس نے الے لیا تو اگر پھر دینے کی نیت سے یا تو عمر پر ضمان نہیں ورنہ ضمان ہو گا ۱۲

مال یتیم تسلیم کرے اگر وصی جانے کہ سلطان بعض مال لے گا اور بعض چھوڑے گا اور مال متروک اس کو کفایت کرے گا تو تسلیم جائز نہیں اور اگر دے گا تو نادان مثل اس پر لازم ہوگا اور اگر وصی ڈرے کہ تمام مال چھین لے گا تو وہ معذور ہے یتیم کے مال دینے میں اس پر نادان نہیں اور اگر سلطان نے یتیم کا مال وصی سے آپ چھین لیا تو ہر صورت میں وصی پر ضمان نہیں کذا فی الطحاوی و فی الوہبانیۃ قال ۛ دان قیل المدیون انی مرائع ۛ لتبرئ فالا کراہ معنی معصومہ اور وہبانیہ میں کہا ہے اور اگر مدیون نے کہا دائن سے کہ میں تیرا بھید ظاہر کرنے والا ہوں حاکم سے ورنہ تو مجھ کو اپنے دین سے بری کر دے تو یہ قول معنی الکراہ متصور ہوگا م شرعیہ لال ہیں۔ سے کہ مدیون نے دائن سے کہ اکتمہ کہ کا وثیقہ پھردے اور یہ اقرار کر کہ میرا تجر بھو اور عاری نہیں اور اگر قبول نہ کرے گا تو میں حاکم سے ظاہر کروں گا کہ تیرے پائے نہایتے شخص کا اس قدر سونا ہے یعنی اور حاکم اس مال کی تلاش میں ہو سوتا تھا نے وثیقہ مذکورہ پھیر دیا اور اپنے دین نہ ہونے کا اقرار کیا نجم الامہ بخاری نے جواب دیا کہ یہ در معنی الکراہ ہے اور اس کو جائز ہے کہ اس پر اپنے دین کا دعویٰ کرے یہ جواب اس صورت میں ہے جب کہ حاکم چغل خود کی چغلی سن کر مال چھین لیتا ہو کذا فی الطحاوی ۛ و صح فی الاستحسان اسلام کرہ ۛ و لا قیل ان یرتد بعد وجبرۃ اور استحسان میں صحیح ہے اسلام لانا کرہ بالفتح کا اور اگر وہ بعد اسلام کے مرتد ہو جاوے تو قتل نہیں ہوگا اور اس پر حبر ہوگا قبول اسلام میں م یہ مسئلہ مشر و حایان ہو چکا بسوط میں ہے کہ ظالم نے کہا کہ یہ شراب پی یا یہ مروار کھا ورنہ میں تیرے باپ پیلے یا کسی اور قرابت دار محرم کو قتل کروں گا یا تیرے باپ کو حبس کروں گا ورنہ تو اپنا غلام ہزار درم کو بیع کر دے سو اس نے غلام کو پیا تو قیا میں یہ بیع جائز ہے اور استحسان میں باطل ہے اور تصرف نہ کور نافذ نہیں اس واسطے کہ یہ الکراہ ہے کذا فی الطحاوی مخقراد الداعلم استغفر اللہ العظیم۔



کتاب الحجر

یہ کتاب ہے حجر کے احکام میں م مصنف کتاب الحجر کو کتاب الاکراہ کے بعد اس واسطے لایا کہ دونوں میں سلب اختیار ہے مگر یہ کہ اکراہ قوی تر ہے حجر سے اس واسطے کہ اکراہ سلب اختیار اس شخص کا ہے جو صاحب اختیار صحیح کا اور صاحب ولایت کاملہ کا ہے بخلاف حجر لہذا اکراہ مقدم ہوا حجر پر اور محاسن حجر رعایت اور شفقت ہے مجبورین پر اور لای غیر مجبور پر شفقت اور رعایت منظور ہوتی ہے چنانچہ مدیون اور سفید کے حجر میں بقول صاحبین اور بحر غلام بر مایات حق مولیٰ مولیٰ المنع مطلقا حجر لغت میں معنی منع ہے مطلقا یعنی باز رکھنا اور روکنا ہر طرح سے خواہ منع قول سے ہو یا فعل سے یا اور مطلب سے تا مگر کسی میں حجر حرکات ثلاثہ مادہ جملہ سکون جیم مذکور ہے و شرعا منع میں نفاذ تصرف قولی لا فعلی لان الفعل بعد وقوعہ لایکن ردہ فلا یتصور الحجر عنہ اور اصطلاح شرع میں حجر منع کرنا اور رد کرنا سے تصرف قولی کے نافذ ہونے سے نہ تصرف فعلی سے اس لیے کہ فعل کا پھیرنا بعد اس کے واقع ہوجانے کے ممکن نہیں تو فعل سے رد کرنا متصور نہیں۔ ہم تصرف فعلی چنانچہ قتل اور اتلاف مال اور تصرف قولی چنانچہ بیع اور شراہ و ہبہ نفاذ سے مراد لزوم ہے اس لیے کہ مجبور کا عقد موقوف ہے طحاوی نے کہا بہترین تھا کہ مصنف لزوم لکھتا تو من نفاذ کے اس واسطے کہ نفاذ عام ہے لازم سے اور تصرف قولی سے مراد وہ تصرف ہے جس میں ضرر ہوا و جس تصرف قولی میں سراسر نفع ہو چنانچہ قول ہبہ اور اسلام تو اس میں سفیر بالغ کے مانند ہے قلت یسئل علیہ اریق لمنع نفاذ فعلی الحال بل بعد العتق كما صرح به في البدایہ اللهم الا ان يقال الاصل فيه ذلك لكنه آخر لفتحة لقيام المانع فتأمل میں لکھا ہوں اور تصرف فعلی کے اثر پر غلام کے فعل سے اشکال واقع ہوتا ہے اس واسطے کہ اس کے فعل کا نفاذ موانع الحال ممنوع ہے یعنی اگر غلام مال قرض لے اور نفل کر ڈالے تو وہ فی الحال ماخوذ ہوگا بلکہ آزاد ہونے کے بعد ماخوذ ہوگا چنانچہ بدایہ میں صرح ہے بار خدایا مگر یوں جواب دیا جائے اس اشکال کا کہ اس میں اصل تو یہی ہے کہ غلام اپنے افعال میں فی الحال ماخوذ ہوتا لیکن مواخذہ میں تاخیر واقع ہوتی اس کے آزاد ہونے تک بسبب قائم ہونے مانع کے اس کو مال کرے ہم مانع حق مولیٰ ہے یعنی اگر غلام اپنے فعل پر فی الحال ماخوذ ہو تو اس میں بیجا جائے اور اس میں حق مولیٰ کا ابطال ہے طحاوی نے کہا اشکال اس وقت میں واضح ہوتا جب کہ غلام اپنے فعل میں گلبے ماخوذ نہ ہوتا تصرف قولی کے مانند قتال و سببہ و سفوف و جنون و یم القوی و الضعیف کما فی المعتوہ و حکم کثیر کما یسئل فی الماذون اور حجر کا سبب طفلی اور وہ جنون ہے جو شامل ہو قوی دیوانگی اور ضعیف دیوانگی کو چنانچہ معتوہ میں اور حکم معتوہ کا طفل تمیز دار کے مانند ہے چنانچہ کتاب الماذون میں آوے گا ورق اور سبب حجر کا ق ہے یعنی ملکیت یعنی لونڈی غلام ہونا م چونکہ صغیر نفس العقل اور مجنون عظیم العقل ہے کہ اپنے نفع و ضرر کو نہیں پہنچاتے لہذا شرع میں ان کے تصرفات تو یہ ممنوع و غیر معتبر ہوئے اور مملوک ہر چند عاقل ہے لیکن چونکہ جو اس کے پاس ہے وہ مولیٰ کی ملک ہے تو بر رعایت حق مولیٰ اس کا تصرف جائز نہ ہوا فلا یصح طلاق صبی و مجنون مغلوب ای لا یفیک بحال و اما الذی یجن و یفیک فمکرکیز نہایت تو صحیح نہیں طلاق دنیا صغیر اور مجنون مغلوب کا یعنی وہ مجنون جو کسی وقت ہوش میں نہیں آتا اور جو کہ کبھی دیوانہ ہو جائے اور کبھی ہوشیار تو اس کا حکم طفل مزکر کے مانند ہے لہذا فی النہایہ م نہایت اور غایہ البیان میں ہے کہ معتوہ یعنی جو گالے دیوانہ ہے اور گالے ہوشیار وہ میز کے مانند ہے اور زلیعی میں ہے کہ وہ عاقل کے مانند ہے شلی عشی زلیعی نے توفیق بن القولین میں کہا کہ اگر اس کی ہوشیاری کا وقت مقرر ہوا اور وہ حال افاقہ میں کوئی عقد منعقد کرے تو اس میں نفاذ عقد کا حکم ہے

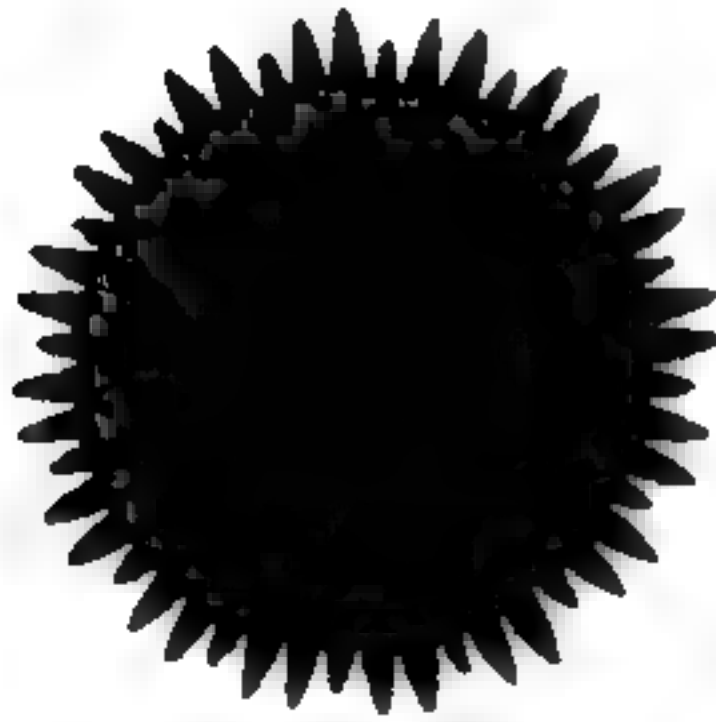
عاقبت کے مانند اور اگر اس کی بر شاری کا وقت مبین نہ ہو تو حکم اس میں توقف کا ہے صغیر کے مانند تو ذیلی کلام شق اول پر محمول ہے اور نہایہ اور غایۃ البیان کا شق ثانی پر کذا فی الطحاوی ولا اعتاقہما و اقرارہما نظر لہما اور نہ صغیر اور محبوس کا آزاد کرنا اور اقرار کرنا صحیح ہے بر عایت ان کے حال کے یعنی ہدم صحت طلاق اور اعتاق اور اقرار کی نظر ترحم اور شفقت کے ہے ان کے حال پر و صبح طلاق عید و اقرارہ فی حق نفقہ فقط لاسیدہ اور صحیح ہے طلاق غلام کی اور اس کا اقرار فقط اس کی ذات کے حق میں نہ اس کے مالک کے حق میں فلما اقرار بالانحرال عتقہ لولہ و لولہ بدو تو اگر غلام مال کا اقرار کرے تو اس کا مطالبہ بھیجے ڈالا جائے گا اس کے آزاد ہونے تک اگر غیر مولیٰ کے مال کا اقرار ہو اور اگر غلام اپنے مالک کے مال کا اقرار کرے تو لغو اور باطل ہے یعنی اس واسطے کہ مالک اپنے غلام پر مستوجب مال نہیں ہوتا کذا فی البدو و بعد و قد اقریم فی الحال بلفظہ فی اصل الحرۃ فی حقہما اور اگر غلام نے عدا و قصاص کا اقرار کیا تو عدا و قصاص اس پر ہی الحال قائم کیا جائے گا بسبب باقی رہنے غلام کی عدا و قصاص کے حق میں اصل حریت پر و من عقد عقدید و من نفع و ضرر کیا سببی فی الماذون منہم من بولاد المحورین و بولیکلہ یعرف البیع سالب للملک و المشرع جالب اجاز و ولیہ اور بدو اور جو کہ ان محورین مذکورین میں سے وہ عقد منعقد کرے جو دائر ہے درمیان نفع اور ضرر کے چنانچہ یہ تصریح کتاب الماذون میں آوے گی اور حالانکہ ماقدا اس کو تعقل کرنا ہو یعنی اتنا بچھا ہو کہ بیع ملک بائع کو سلب کر دیتی ہے اور نہ مالک مشتری کو بچھتا ہے تو مائد کا دلی چاہے عقد کو جائز رکھے اور چاہے رد کر دے م منہم کی صغیر صغیر اور غلام اور مینوہ کی طرف پھرتی ہے اس واسطے کہ محبوس مغلوب میں تعقل مذکور نہیں دی سے مراد قاضی اور باب اور دادر و دمی اور مولیٰ ہے اور اگر قاضی صغیر کو تصرف کا اذن دے اور اس کا باپ نہ ماننا ہو تو قاضی کا اذن صحیح ہے کذا فی الطحاوی وان لم یعقل فباطل نہایہ اور اگر شخص مجبور عقد کو بچھتا نہ ہو تو عقد باطل ہے کذا فی النہایہ وان اطلقوا ای مولیٰ و المحورین سوا غنلوا اولادہ شیئاً مقوماً من مال او نفس ضمنوا اذلاً بحر فی اقل اور اگر یہ محورین مذکورین خواہ بوجہتے ہوں یا نہ بوجہتے ہوں کذا فی البدو تلف کر ڈالیں شیئ مقوم کو مال مودہ شی یا جان تو ضمان ان پر لازم ہو گا اس واسطے کہ تصرف فعلی میں جبر نہیں کہ ان کا تلف کر ڈالنا معتبر نہیں ہو لکن ضمان البدو بعد العتق علی ما مر لیکن غلام پر تاوان تلف کا بعد آزاد ہونے کے ہے چنانچہ کذا فی البدو الاشباہ بعض المحورین مواخذ بافعال فیض ما تلف من المال لعل فاذا قتل فالد علی عاقلة الا فی مسائل لو تلف ما اقترضه و ما اودع عند بلا اذن ولیہ و ما یرد و ما یبع منه بلا اذن اور اشباہ میں ہے کہ صغیر مجبور مواخذ اور مطالب ہے اپنے افعال سے تو اس چیز کا تاوان دے گا فی الحال جس کو اس نے تلف کر ڈالا اور جب کہ فعل کرے گا تو دیت اس کی سادری پر واجب ہوگی مگر چار مسئلوں میں صغیر پر تاوان نہیں اگر اس نے تلف کیا وہ مال جو اس نے قرض لیا اور تلف کی وہ چیز جو اس کے پاس ودیعت رکھی ہو یا بدو بلا اذن اس کے دلی کے اور تلف کی وہ چیز جو صغیر کے واسطے عاریت لی گئی اور تلف کی وہ چیز جو بیچی گئی اس سے بدو بلا اذن کے م عدم اذن ولی چاروں مسئلوں کی قید سے تو تاوان بعد الاذن میں تاوان لازم ہو شرح نویر الاذنان میں ہے کہ اگر غیر کمال بلا سبقت ایداع یا اقراض تلف کرے گا تو تاوان لازم ہو گا کذا فی الطحاوی و لیستنی من ابدانہ ما اذا اودع بھی مجبور متاوی دی ملک غیر تا فلیملک تصمین الدائع او لاخذ او ایداع صغیر سے متشی ہے وہ صورت جب کہ صغیر مجبور نے اپنی مانند دوسرے صغیر کے پاس کوئی چیز ودیعت رکھی حالانکہ وہ چیز غیر صغیر کی ملک ہے تو مالک کو جائز ہے چاہے ودیعت دینے والے صغیر سے تاوان لے چاہے ودیعت رکھنے والے سے م اس مسئلہ پر قید بھی ہے کہ صغیر نے بلا اذن مالک ودیعت رکھی ہو کذا فی الطحاوی ولا یجوز علی حرمکلف لیسفہ بوجہتیر المال علی خلاف مقتضی الشرع او تعقل و بدو و فی الخیر یصر فی بناء المساجد و نحو ذلک فبحر علیہ حدیما و تمامہ فی قواعد شتی الاشباہ و نحو نہیں کیا جاتا امام کے نزدیک آزاد بالغ عاقل پر بسبب سفاهت کے اور سفاهت مراد یہاں اسراف مال اور اس کا ضائع کرنا ہے خلاف مقتضائے شرع یا عقل کے کذا فی البدو اور اگر امر خیر میں اسراف مال کرے چنانچہ بنائے مساجد اور کے مانند امور دین میں مال صرف کرے تو اس کا تصرف منع کیا جائے گا صاحبین کے نزدیک اور پورا بیان اس کا اشباہ کے فوائد میں ہے م سفہ بقتضی میں عبارت سے طاقت اور خفت عقل سے اور شرع میں سفہ اور سفاهت سے مراد صرف یہود سے مخالف شرع یا عقل کے تو اس کے سوا اور معاصی کا چنانچہ شراب خواری و زنا کاری سفاهت مصطلح میں داخل نہیں جوی نے کہا کہ سفیہ عادت ہے اسراف کرنا نفقہ میں اور تصرف بلا غرض کرنا یا ایسی غرض میں صرف

جس کو غلامے دین دار غرض شمار نہیں کرتے چنانچہ مغنیین اور ملازمین کو مال دینا اور اٹھانے والے کو تروں کو گراں قیمت خریدنا اور خرید و فروخت میں بلا محدث نقصان اٹھانا اور مراد یہ ہے کہ اول رشید تھا پھر سفید ہو گیا اور اگر بالغ ہو اسفاست کی حالت میں تو اس کا مال اس کو نہ دیا جائے گا جب تک وہ ۲۵ برس کا نہ ہو کذا فی الطحاوی وفتی و دین و غفلت اور حرکات مجررات صرف نہ ہو گا گنہ گاری اور ادھار لینے اور غفلت کے سبب سے امام کے نزدیک م دین سے وہ دین مراد ہے جو اس کے اموال مملوک سے زیادہ ہو غفلت سے مراد یہ نہیں کہ مقصد ہو بلکہ سلیم القلب بھولا سیدھا آدمی ہو جو تصرفات نافعہ نہ کرنا جانتا ہو اور تجارت میں نقصان اٹھایا کرتا ہو کذا فی الطحاوی بل منع مفت ما جن یعلم الباطل کتعلیم الردۃ للبتین من زوجہا و تسقط عنها الزکوۃ بلکہ منع کیا جائے فتویٰ دینے سے مفتی ماجن یعنی مفتی بیباک جو لوگوں کو باطل چلے سکھائے جیسا ارتداد سکھانا کہ عورت اپنے زوج کے نکاح سے چھوٹ جائے یا اس سے زکوۃ دینا ساقط ہو جائے م زلیلی نے کہا مفتی ماجن وہ ہے جو حیل باطلہ سکھا اور حرام کے حلال کہہ دینے اور حلال کے حرام بتا دینے میں بے پرواہ اور بیباک ہو جائے قاضی خان میں ہے کہ مفتی ماجن وہ ہے جو حیل باطلہ کی تعلیم کرے اور فتویٰ جہالت سے دے یعنی علم فقہ نہ جانتا ہو اور فتویٰ دینے پر جرأت کرتا ہو و طیب جاہل اور منع کیا جائے علاج کرنے سے طیب جاہل م طیب جاہل وہ ہے جو بیمار کو دوائے ہلک پلا دیتا ہو خواہ اس کو ہلک جانتا ہو یا نہ جانتا ہو اور جب کہ دو امر میں پر شدت کرے تو اس کا ضرر دور نہ کر سکتا ہو کذا فی الطحاوی فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ طیب جاہل وہ ہے جو لوگوں کو مضر اور ہلک دوا پلا دے اور وہ اس کو شفا اور درد دیا جانتا ہو و مکار مفلس اور منع کیا جائے مکار مفلس یعنی جانور کا کرایہ کرنے والا م حموی نے اپنی شرح میں کہا کہ حجر کے اسباب میں ہیں یعنی طفلی اور مملوک اور جنون اور ان کے ساتھ تین اور ملحق ہیں یعنی مفتی حیلہ آموز اور طیب جاہل اور مکاری مفلس یہ روایت ہے امام اعظم سے اور مینوں سے تین اور ملحق ہیں محتکر یعنی جو قوط میں غلہ بیچے اور غلہ فروش جب کہ بیع میں تعدی کریں بسبب زیادتی قیمت کے اور کافر ذمی کا غلام مسلمان ہو جائے اور وہ اس کو بیچے تو قاضی اس کو بیچ ڈالے چنانچہ ابن فرشتہ نے شرح مجمع میں بیان کیا ہے اور صاحبین کے نزدیک سفید اور منغلی اور بدیون بھی محمد المتصرف میں ابن ضیاء نے شرح مجمع میں کہا کہ یہ جو امام سے مردی سے کہ ان کے نزدیک حجر نہیں مگر تین پر مفتی ماجن اور طیب جاہل اور مکاری مفلس پر سو مراد اس سے حقیقت حجر کی نہیں ہے یعنی عدم نفوذ تصرف اس واسطے کہ اگر مفتی فتویٰ دے حجر کے بعد اور وہ فتویٰ ٹھیک دیکر تو جائز ہے اسی طرح اگر طیب دوائی حجر کے بعد تو بیع اس کی نافذ ہے تو معلوم ہوا کہ حجر حقیقی مراد نہیں بلکہ منع جس سے ظاہری مراد ہے اس طرح پر کہ وہ لوگ اپنے کام سے روکے جائیں اس واسطے کہ مفتی حیلہ آموز لوگوں کے دین میں فساد ڈالتا ہے اور طیب جاہل ان کے ابدان فاسد کرتا ہے اور مکاری مفلس ان کے اموال تباہ کرتا ہے اس واسطے کہ جب مکاری نے اذن کا کرایہ کیا اور حالانکہ اس کے پاس نہ اونٹ ہے نہ اور جانور جس پر بار برداری کرے اور نہ اس کے پاس مال ہے جس سے جانور بار بردار خرید کرے اور لوگ اس پر اعتماد کر کے اپنا مال کرایہ میں دیتے ہیں اور وہ مال کو اپنی حاجات میں صرف کر ڈالتا ہے پھر جب سفر کا وقت آتا ہے تو وہ چھپ رہتا ہے اور لوگوں کے مال تلف ہوتے ہیں اور فساد اس شخص کا خلق اللہ کو پہنچتی ہے مفتی ماجن اور طیب جاہل کے فساد کے مانند تو احوال ضریح خاص واسطے دفع کرنے ضرر عام کے جائز ہے اور یہ از قسم امر بالمعروف و نہی عن المنکر ہوا نہ از باب حجر تو ناقص لازم نہ ہو کذا فی الطحاوی و عند ہما بحر علی البحر بالسفہ والغفلۃ بہ ای بقولہما یعنی حیوانہ لاملہ اور صاحبین کے نزدیک حجر کیا جائے آزاد بالغ پر بسبب سفاپست اور غفلت کے اور صاحبین کے ہی قول پر فتویٰ ہے اس کے مال کے بچانے کے واسطے و علی قولہما المفتی بہ فیکون فی احکامہ کصغیر او بموجب قول مفتی بہ صاحبین کے سفید و رغافہ ہے احکام میں صغیر بالغ کے مانند ہیں م یعنی اس سبب بالغ کے عقود محتمل الفسخ میں قاضی کو اختیار ہو گا چاہے جاری رکھے چاہے نسخ کر دے ثم بذلک اختلاف فی تصرفات محتمل الفسخ و یطلبہما النزل پھر دریافت کرنا چاہیے کہ یہ اختلاف صاحبین کا امام کے ساتھ ان تصرفات میں ہے جن میں نسخ کا احتمال ہو اور نزل اور بیودگی باطل کر کوئی ہو دے م یعنی امام کے نزدیک سفید کے تصرفات کو نہ روکنا اور صاحبین کے نزدیک روکن مخصوص تصرفات مذکورہ سے چنانچہ بیع اور شرا اور بیہ و غیر ذلک اما لا یجوزہ ولا یجوزہ النزل فلا یجوز علیہ بالاجماع فلذا اتالی لانی نکاح و طلاق و عتاق و استیلاء و تدبیر و وجوب زکوۃ و فحۃ و حج و عبادات و زوال ولایۃ

ابیہ وجہہ وفی صحۃ اقرارہ بالعقوبات وفی الاتفاق وفی صحۃ وصایاہ بالنسب من الثلث فہو ای فی ذلک کمالہ اور ان تصرفات میں کہ جو بیع کے تحت نہیں اور ان کو ہر باطل نہیں کرتا سفیہ پر بالاتفاق حجر نہ ہوگا اسی واسطے مصنف نے کہا کہ سفیہ سفیر کے مانند ہے مگر نکاح اور طلاق اور فاق اور استیلا و تدبیر اور رکوۃ اور صدقہ فطر اور حج اور عبادات بذنیہ کے واجب ہونے اور اس کے باپ اور دادا کی ولایت نازل ہو جانے میں اور اقرار عقوبات یعنی صدقہ اور قصاص کے صحیح ہونے میں اور اتفاق یعنی نفقہ زوجہ اور ذوی الارحام کے صحت اقرار میں اور حسنات کے وصایا کے صحیح ہونے میں ثلث مال ہے کہ سفیہ ان امور مذکورہ میں بالغ کے مانند غیر مجبور ہے یعنی جس طرح بالغ غیر مجبور کے تصرفات صحیح ہیں اسی طرح سفیہ کے بھی یہ تصرفات بالاتفاق صحیح ہوں گے ان میں صاحبین کے نزدیک بھی حجر نہیں وفی کفارة کعبہ اشباہ اور سفیہ کفارہ میں غلام کے مانند ہے کذا فی الاشباہ مخرنہ اکل میں ہے کہ قسم اور نذر اور قہار اور قتل کے کفارہ میں قاضی سفیہ کمال صرف نہ ہونے دے بلکہ دوزخ رکھے کذا فی الطحاوی والحاصل ان کل ما یتوکل فی النزل والجد فی غیر من الجور والافلاک باذن القاضی خائفا وضامہ کلام یہ ہے کہ جس تصرف میں ہزل اور جد ہوا ہے وہ مجبور کا بھی نافذ ہے اور جبراً نہیں وہ تصرف مجبور کا نافذ نہیں مگر قاضی کے اذن سے کذا فی الخانیۃ فان بلغ البصی غیر رشید لم یسلم الیہ مالہ حتی یتبلغ خمساً وشرین سنتہ پھر اگر غیر رشید ہی بالغ ہو یعنی باوجود بلوغ ایسا ہوشیار نہ ہو کہ اپنا نفع اور ضرر پہچانے تو اس کا مال اس کو نہ دیا جائے یہاں تک کہ ۲۵ برس کو پہنچے مگر دریں سے کہ ۲۵ برس کی قید اس واسطے لگائی کہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ قتل مرد کی انتہاء کو پہنچ جاتی ہے جب کہ ۲۵ برس کو پہنچ جاتا ہے خزانہ اکل میں ہے کہ جب تیم بالغ ہو تو وہی اس کا مال اس کو جلد نہ دے بلکہ توقف کرے اور اس کو کچھ مال سوداگری کے واسطے دے کہ آزاد کر دے پس اگر اس کو مصلح پایے تو اس کا مال اس کو دے اور اگر مفید بیابا دیکھے تو مال نہ دے پھر جب ۲۵ برس کو پہنچے تو مال اس کو دے خواہ وہ مصلح ہو یا نہ ہو کذا فی البدائع فصحت تصرف قبلہ ای قبل المقدار المذكور فی الدقہ تو صحیح ہے تصرف بالغ غیر ہوشیار کا قبل اس کے یعنی اس مدت کی مقدار مذکور سے پہلے م یعنی اگر ۲۵ برس سے پہلے بالغ غیر رشید بیع وغیرہ کا تصرف کرے گا اپنے مال میں تو صحیح ہوگا اس واسطے کہ بالغ عاقل پر حجر نہیں امام کے نزدیک اور ۲۵ برس تک غیر رشید کو نہ دینا حجر نہ تھا بلکہ تادیب کی واسطے تھا وبعده یسلم الیہ وجوباً حتی لو منہ من بعد طلبہ من قبل طلبہ لاضمان کما یفیدہ کلام مجتبیٰ وغیرہ قال شیخنا اور ۲۵ برس کے بعد دینا واجب ہوگا یہاں تک کہ اگر اس کا ولی اس کو مال نہ دے اس کے مانگنے کے بعد تو ولی پر تادان لازم ہوگا ورمورت ہلاک ہو جانے مال کے اور مانگنے سے پہلے تادان نہیں چنانچہ مجتبیٰ وغیرہ کے کلام سے معلوم ہوتا ہے ایسا کہ ہے ہمارے استاد نے وان لم یکن رشید او قال لا یدفع حتی یونس رشیدہ ولا یجوز تصرف فیہ ۲۵ برس کے بعد مال دیا جائے گا اگرچہ رشید اور ہوشیار بھی نہ ہو اور صاحبین نے کہا کہ مال نہ دیا جائے گا یہاں تک کہ اس کی ہوشیاری معلوم نہ ہو اور اس کا تصرف بھی قبل از ہوشیاری جائز نہیں اگرچہ وہ پیغمبر ہی ہو جائے والرشید المذكور فی قولہ تعالیٰ فان استم منہم رشداً ہو کو نہ مصلحی فی مالہ فقط ولو ناسقاً قالہ ابن عباسؓ اور وہ رشید جو مذکور ہے حق تعالیٰ کے اس قول میں کہ اگر تم تمیموں کا رشید معلوم کر دو تو ان کے مال ان کو دو تو مراد اس سے یہ ہے کہ یہ فقط اپنے مال میں مصلح ہوں نہ مفید اگرچہ فاسق ہو ایسا کہ ہے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے ہم اصلاح فی الحال سے مراد یہ ہے کہ مال کو حلال میں صرف کرے نہ حرام میں اور صرف فضول خرچ نہ ہو اور امام شافعی کے نزدیک رشید سے مراد اصلاح فی المال اور اصلاح فی الدین دونوں مراد ہیں کذا فی الطحاوی والقاضی یکس الحرام لمدیون لیبیع مالہ لدنیہ اور قاضی مجوس کرے آزاد مدیون کو تاکہ وہ اپنا مال بیچ ڈالے اپنے قرض ادا کرنے کے واسطے م ادا کرنا دین کا واجب ہے مدیون پر اور ماطلت یعنی مالنا آجکل کے وعدے پر ظلم ہے تو جاہک کو مدیون کا جس کو نافع ظلم کے واسطے لازم ہوا و قضی دراہم دینہ من دراہم یعنی بلا امرہ و کذا لو کان دنا یر اور حاکم اس کے دین کے روپے کو مدیون کے روپیوں سے ادا کرے یعنی بلا امرہ مدیون کے اور اسی طرح اگر دین اشرافیاں ہوں تو مدیون کی اشرافیوں سے ادا کرے و باع دنا یر لدراہم دنیہ و بالعکس استحسننا اتفاقاً فی التمیۃ اور قاضی مدیون کی اشرافیاں بیچ ڈالے ادا کرے روپیوں کے واسطے اور روپیہ بیچ اشرافیوں کے ادا کرنے کے واسطے استحسن کہ وجہ سے اس واسطے کہ ٹمن ہونے میں اشرافی اور روپیہ دونوں متحد ہیں لا بیع القاضی عرضہ ولا عتارہ للدين خلافاً لہما و بہ ای بقولہما بیعہما للدين لفتی اختیار و صحفی تصحیح القدوی

تہیجے قاضی مدیون کے اسباب کو اور نہ زمین اور باغ وغیرہ مال غیر منقول کو دین کے واسطے برخلاف مذہب صاحبین کے اور فتویٰ سے صاحبین کے اس قول پر کہ قاضی مدیون کے اسباب اور مال غیر منقول کو ادا نہ دین کے واسطے بیع ڈالے چنانچہ اختیار شرح مختار میں ہے اور صحیح کیا ہے اس قول کو تصحیح قدوری میں د بیع کل مالا یکتا جہ فی الحال اور بموجب قول مفتی بر کے حاکم بیع ڈالے بروہ چیز جس کی مدیون کو فی الحال حاجت نہیں م ادا نہ دین کے واسطے اول نقد کی بیع ہو پھر اسباب کی پھر غیر منقول کی اور جس کی فی الحال حاجت نہیں وہ بیچی جائے تو م دار اور ادنیٰ قایلین موسم گرمی میں بیجا جائے اور شرط نجیاں موسم سرما میں اور یوں سے کی انیسویں بیچی جائے مٹی کی انیسویں سے مدیون اپنا کام نکالے کذا فی الطحاوی ولوا قریبال یزیر بعد الدیون مالم یکن ثابتاً بمتیۃ او علم قاض فی زائم الغیر اذ کما استہلک اذ لا جہ فی الفعل کما مر الی مدیون کسی شخص کے مال کا اقرار کرے تو اس کو ادا کرنا لازم ہوگا بعد ادا ہو جانے ان دیون کے جن کے واسطے وہ مجبوس ہوتا وقتیکہ مال مذکور گواہوں سے یا قاضی کے علم سے ثابت ہو ادا اگر ثابت ہو تو مقررا اور اصحاب دیون کا مزاحم ہوگا یعنی ان کے وہ بھی اپنا دین لے گا مانند اس مال کے جس کو مدیون نے تلف کر ڈالا اس واسطے کہ جہ نہیں ہے فعل میں چنانچہ مذکور ہو چکا م قول مستدیر سے کہ قاضی کو اپنی دانست پر مدیون گواہوں کے حکم دینا جائز نہیں کذا فی الطحاوی افس ومع عرض شرہ فقضہ بالاذن من ہائے ولم یؤذنہ فبالعہ اسوۃ الغرماء فی ثمنہ ایک شخص مفلس ہو گیا اور اس کے پاس وہ متاع ہے جو اس نے خرید کی اور قبضہ کیا ہو اس متاع پر اس کے بائع کے اذن سے اور سنوز اس کا ثمن ادا نہیں کیا تو اس کا بائع اور دین والوں کے برابر ہے متاع کے ثمن میں م یعنی بائع فسخ بیع کر کے متاع کو نہیں لے سکتا بلکہ وہ متاع بیع ہو کر بائع اور باقی ارباب دیون کو اس کا ثمن حصہ رسد دیا جائے گا اور باقی دین کے واسطے ماحصول قدرت مدیون کو بہت دی جائے گی اور یہ جو حدیث میں وارد ہے کہ جو اپنی متاع بعینہ مرد مفلس کے پاس پاوے تو وہ اس متاع سے اپنے غیر سے اور امام احمد کی روایت میں ہے کہ جو اپنی متاع بعینہ مفلس کے پاس پاوے تو زیادہ تر وہ اس کا حقدار ہے تو اس متاع سے مراد وہ متاع ہے جو بطریق غصب اور عاریت اور ودیعت اور اجارہ اور دین کے ہو کہ وہ بعینہ اس کا مال ہے اور بیع تو بائع کا مال نہیں رہی اور نہ اس کی وہ متاع ہوگی بلکہ یہ چیز تو مشتری کا مال ٹھہرے گی کیونکہ وہ بائع کی ملک سے نکل گئی اور بیع اور قبض سے اس کا ضمن لازم ہو گیا کذا فی الطحاوی تبصر فی فاق افس قبل قبضہ او بعدہ لکن بغیر اذن بالعدہ کان لہ استردادہ وجہ بالثمن وقال الشافعی بل بائع الفسخ پھر اگر مشتری مفلس ہوگا قبل قبض بیع کے یا بعد قبض کے لیکن قبض بیع بغیر بائع کے اذن کے تھا تو بائع کو بیع کا پھر دین اور اس کا روک رکھنا ثمن کے واسطے جائز ہے اور امام شافعی نے کہا کہ بائع کو فسخ بیع کا اختیار ہے جہ القاضی علیہ ثم رفع الی قاض اخر فاطلقہ واجاز ما صنع المحرر کذا فی الخانیۃ و ہر ما قطن الدر والیخ جاز اطلاقہ قاضی نے ایک شخص پر حجر کیا یعنی بیع اور شرار وغیرہ سے اس کو روک دیا پھر اس کا مرافعہ دوسرے قاضی کے پاس ہوا ماس نے اس کو کھول دیا مطلق الثمن کر دیا اور اجاز کر دیا اس تصرف کو جو مجبور نے کیا کذا فی الخانیۃ تو قاضی ثانی کا اطلاق جائز ہے اور وہ یعنی اجازت تصرفات مجبور کی ماقط اور وہ رہ گئی ہے دہر اور منہ الغفار سے و ما صنع المحرر فی مالہ من بیع و شرار قبل اطلاق الثانی او بعدہ کان جائز لان جہر الاول مجتہد فہو متوقف علی امضاء قاض اخر اور جو تصرف مجبور نے کیا اپنے مال میں بیع یا شرار سے قبل اطلاق ثانی کے اور بعد اس کے وہ جائز ہوگا اس واسطے کہ قاضی اول کا حجر کرنا محل اختلاف مجتہدین سے پس موقوف رہے گا دوسرے قاضی کے جاری رکھنے پر فردع مسائل طحہ شارع کے یصح الحجر علی الثائب لکن لا یجوز مالم یعلم خانیۃ صحیح ہے حجر کرنا شخص غائب پر لیکن وہ مجبور نہ ہوگا جب تک اس کو معلوم نہ ہوگا کہ قاضی نے میرا تصرف منع کر دیا ہے کذا فی الخانیۃ م اور اگر غائب مجبور تصرف کرے قبل العلم بعد الحجر تو اس کے تصرفات نافذ ہیں اور اگر قییم بالغ ہو مسافرت کی حالت میں تو قبل از حجر قاضی مجبور ہوگا ابو یوسف کے نزدیک اور اس کے تصرفات نافذ ہوں گے اور محمد کے نزدیک مجبور ہوگا مدیون حجر کرنے کے کذا فی الخانیۃ ولای یفصح الحجر بالرشد اور رشد کے پیدا ہونے ہی حجر نہیں اٹھ جاتا بل باطلاق القاضی بلکہ جب قاضی اس کو اٹھنے کا حکم دیوے ولوا علی الرشاد وادی طحہ بقاۃ علی السفہ و برہنا یعنی تقدیم بید بقاۃ السفہ اشباہ اور اگر دعویٰ کیا رشداً اور ہوشیاری کا اور اس کے منہ صم نے اس کے باقی رہنے کا مسافرت پر اور رشاد گواہ لائے اپنے دعویٰ پر تو بقتل مسافرت کے گواہوں کو مقدم رکھنا لائق ہے کذا فی الاشباہ م طحاوی نے کہا صاحب اشباہ کی یہ بحث مخالف ہے منقول کے

کی تصدیق میں قید لگائی ہے عادیہ وغیرہ میں بار بار برس کے بعد ایک اور شرط مشروط ہے اس کے بلوغ کے اقرار صحیح ہونے کے واسطے وہ شرط یہ ہے کہ صغیر کا ایسا حال ہو کہ ویسے صغیر کو احتلام ہوتا ہو اور اگر ایسا نہ ہو تو اس کا قول مقبول نہ ہوگا کذا فی شرح الوہاب نیعم یعنی اگر صغیر بارہ برس کے بعد اور صغیر نو برس کے بعد بلوغ کا دعویٰ کریں اور نہایت ناتوان اور لاغر اور جستہ حال ہوں تو ان کی تصدیق نہ ہوگی کیونکہ ظاہر حال ان کا ان کے قول پر دلالت نہیں کرتا وہاں چنانچہ کبار لغ حکم فلا یقبل۔ خود بلوغ بعد اقرارہ مع احتمال حال فلا تنقض قسمہ ولا یبعد اور صغیر اور صغیرہ اس وقت میں یعنی اقرار بلوغ کے وقت میں بعد شرائط مذکورہ کے بالغ جوان کے مانند ہیں حکم میں پس انکار بلوغ کا مقبول نہ ہوگا اقرار کے بعد باوجود احتمال رکھنے اس کی حالت کے تو اس کی قسمت اور ذریعہ منقوض نہ ہوگی مگر قادی قاضی زمان میں ہے کہ ایک لڑکا خرید و فروخت کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں بالغ ہوں پھر اگر بعد اس کے کہے کریں بالغ نہیں تو جب کہ اس نے بلوغ کا اظہار کیا تھا وہ محتمل بلوغ کا تھا یعنی بارہ برس یا زیادہ کا تھا تو اب اس کا انکار معتبر نہیں اور اگر بارہ برس سے کم کا ہے تو اقرار اس کا صحیح نہیں اور حموی میں ہے کہ دونوں کے احکام بالغوں کے مانند ہیں باقی تصرفات میں کذا فی الطحاوی وفي الشرع بلالیۃ یقبل قول المرء یقین قد بلغت مع تفسیر کل باذا بلغ بلا یمین اور شرعاً بلالیہ میں ہے کہ صغیر قریب بلوغ کا یہ قول مقبول ہے کہ البتہ ہم بالغ ہو چکے ہر شخص کے اس بیان کے ساتھ کہ کون علامت سے وہ بالغ ہو ابدون قسم ہم یعنی تصدیق قسم پر موقوف نہیں لیکن بیان کیفیت بلوغ البتہ اس پر لازم ہے وفي الخزانۃ اقر بالبلوغ فقبل انتی عشرۃ سنۃ لا تصح الا بالینۃ وبعده تصح انتی اور خزانہ میں ہے کہ صغیر نے بلوغ کا اقرار کیا تو بارہ برس سے سب سے صحیح نہیں مگر گواہوں سے اور بعد بارہ برس کے اقرار بدون شہادت صحیح ہے انتی کا مہم معانہ انزال کی گواہی سے اقرار بلوغ کا صحیح ہوگا واللہ اعلم واستغفر اللہ الکریم



تصرف شخصی کا اذن استخدام یعنی خدمت لینا ہے نہ اذن تجارت م فتاویٰ مالگیری میں ہے کہ حد فاصل تجارت اور استخدام میں یہ ہے کہ اگر غلام کو عقود کا بار بار اذن دیا اور معلوم ہوا کہ مراد مولیٰ کی جلب منفعت سے تو وہ اذن تجارت کا اذن ہے اور عقد واحد کا اذن دیا اور معلوم ہوا کہ منفعت مقصود نہیں تو وہ تجارت کا اذن نہیں بلکہ استخدام سے عرت اور عادت میں یعنی اگر مولیٰ نے کہا کہ کپڑے کی خرید و فروخت کر تو وہ ماذون تجارت میں ہوا اور اگر کہا کہ فلا نے شخص کے پاس فلا نے کام میں مزدوری کر تو وہ ماذون فی التجارة نہیں اس واسطے کہ ایک ہی عقد کا امر کیا اور اگر کہا کہ لوگوں کے یہاں فلا نے کام میں مزدوری کر تو یہ اذن سے تجارت کا سبب عدم تعین مستاجر تو عقود مختلفہ کا اذن ہوا انتہی القائل نے کہا کہ اگر عمل خاص کا اذن بھی اذن عام ہو جاتا تو پڑتی تھی لوگوں پر پڑتی کہ ایک پیسے کے ساگ خرید کر آنے سے غلام ماذون فی التجارة ٹھہر جایا کرتا اور استخدام کا معنوں فوت ہوتا اسی ضرورت سے ہر اذن اذن عام نہیں ہوتا بلکہ وہ استخدام اور توکیل ہے کذا فی الطحاوی مختصر اویثیت الماذون دلالتہ فجعل رآہ سیدہ طبع ملک اجنبی فلو ملک مولاه لم یجز حتی یاذن بالملک بزاتیہ ودرمختار انتہی اور ثابت ہوا ہے اذن دلالتہ حال سے تو جس غلام کو اس کے مولیٰ نے ملک اجنبی کو بیع کرتے دیکھا تو اگر مولیٰ اپنے غلام کو اپنی ملک نیچتے دیکھے گا تو فقط سکوت سے اذن جائز نہ ہوگا جب تک زبان سے اذن دے چنانچہ بزاتیہ اور درمختار میں ہے خانیہ سے م اذن جائز نہ ہوگا یعنی اذن ثابت نہ ہوگا اس تصرف میں جس میں سکوت واقع ہوا کا ذکر غری زادہ اور ادریہ مراد نہیں کہ اس تصرف کے سوا اور تصرفات میں بھی اذن ثابت نہ ہوگا جیسا کہ شربنالیہ کا مصنف سمجھا ہے کذا فی الطحاوی عن ابی السعد لکن سوی بینہما الزیغ وغیرہ وجرم بالتسویہ ابن کمال وصاحب الملتقی ودرمختار فی الشربنالیہ بان فی المتون والشروح ادلی مافی کتب الفتاویٰ غلیظ لیکن مال اجنبی اور مال مولیٰ کو برابر کہا ہے زیلعی وغیرہ نے اور ابن کمال اور صاحب ملتقی نے دونوں مالوں کی برابری کا یقین کیا ہے اور شربنالیہ میں دونوں کی برابری کی ترجیح دی ہے اس طرح پر کہ جو روایت کہ متون اور شروح میں ہے وہ مقدم اور اولیٰ ہے اس روایت سے جو فتاویٰ کی کتابوں میں ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے م یہ استدراک بے موقع ہے اس واسطے کہ زیلعی کا کلام کہ غلام ماذون ہو جاتا ہے اس فعل کے بعد جس پر سکوت واقع ہوا ادریہ بزاتیہ اور درمختار کے مغائر ہے اس واسطے کہ بزاتیہ اور درمختار کا موضوع نفس فعل سکوت عنہ ہے ادریہ مقتضی ہے فعل اول کے فرق کا تو اگر اجنبی کا مال ہو تو سکوت سے غلام ماذون ہوگا فعل سکوت عنہ میں اور اس کے بعد میں اور اگر مولیٰ کا مال ہوگا تو غلام ماذون ہوگا مابعد میں نہ اس فعل سکوت عنہ میں کذا فی الطحاوی ویشتری ما اراد وسکت السید ماذون خبر مبتداء تو جس غلام کو اس کے مولیٰ نے ملک اجنبی کو بیع کرتے اور جو چاہا اس کو خرید کرتے دیکھا اور مالک نے سکوت کیا تو وہ غلام ماذون فی التجارة دلالتہ لافظاً سے شارح نے کہا ماذون خبر مبتداء کی اور مبتداء ہے فجعل رآہ الا اذا کان المولیٰ قاضیا الشاہ سکوت مولیٰ کا اذن ہے مگر جب کہ مولیٰ قاضی ہو تو سکوت اذن نہیں کذا فی الاشباہ و لکن لایکون ماذوناً فی بیع ذلک الشیء او شرأئہ فلا یفقد علی المولیٰ بیع ذلک المتاع لانه یزیم ان یصیر ماذوناً قبل ان یصیر مادوناً و باطل و لیکن غلام ماذون نہ ہوگا اس چیز سکوت عنہ کی بیع یا اس کی خرید میں تو مولیٰ پر اس متاع کی بیع نافذ ہوگی اس واسطے کہ لازم آتا ہے کہ غلام ماذون ہو جاوے ماذون ہو جانے سے پہلے اور حالانکہ یہ باطل ہے قلت لیکن قید القستانی معنی بالذخیرۃ بالبیع دون الشراء من مال مولاه ای یصح فیہ وعلیہ یفتقر الی الفرق والذالموافق میں کہتا ہوں لیکن عدم اذن یہ عدم نفاذ کو قستانی نے ذخیرہ سے نقل کر کے مقید کیا ہے بیع کے ساتھ نہ اس خرید کے ساتھ جو مولیٰ کے مال سے مولیٰ تو اس میں بھی خرید صحیح ہوگی اور بر موجب قید ذخیرہ کے بیع اور شرا کے فرق بیان کرنے کی حاجت پڑے گی اور حق تعالیٰ توفیق دے فرق بیان کرنے کی م زیلعی میں ہے کہ اگر مولیٰ نے اپنے غلام کو خرید کرتے دیکھا مولیٰ کے درام یا دنانیر سے اور اس کو منع نہ کیا تو وہ ماذون ہو گیا انتہی تو غلام اسی عقد میں ماذون ہو گیا مولیٰ نے کہا وجہ فرق یہ ہے کہ خرید میں بیع داخل ہو جاتا ہے مولیٰ کی ملک میں تو کچھ ضرر نہیں بخلاف بیع کہ اس میں زائل ہو جاتا ہے مولیٰ کی ملک سے تو اس بیع میں سکوت اذن نہ ہوا لیکن اس میں ضل یہ ہے کہ بیع اور شرا دونوں میں اذغال اور اخراج ہے حلّی نے کہا شاید وجہ فرق وہ ہے جو فقہانے باب الفضولی میں مذکور کیا ہے کہ شرا سریع بفاذ سے بیع سے اور شری الدین

یعنی اگر غلام سے ہر قسم کی بیع اور شرا کر کے تو معلوم ہوگا کہ اذن ہے اور جو گاہ گاہ اس سے کوئی چیز منگوائے تو یہ استخدام اور خدمت لینا ہے اذن نہیں ۱۲

نے اس عقد کو موقوف رکھ دے مولیٰ کی اجازت پر یعنی اگر مولیٰ اجازت قوی دے تو نافذ ہے اور اگر باطل کر دے تو باطل ہے کذا فی الطحاوی و ثبت
 صریحاً فلذا اذن مطلقاً بقید صلح کل تجارة منہ اجماعاً اور اذن ثابت ہوتا ہے صریحاً تو اگر غلام کو اذن دیا مطلقاً بدون قید کے تو بیہ تجارت غلام کی بالاتفاق صحیح ہوگی
 م اذن مطلق کی یہ مثال ہے کہ مولیٰ کہے کہ میں نے تجھ کو اذن دیا سو اگر یوں میں یا یوں کہے کہ اذن دیا سو اگر یوں میں اور چیز معین کے خرید کی قید نہ لگائی اور نہ کوئی قسم
 سوداگری کی بیان کی کذا فی المنہ اما لو قید فعندنا لیم خلافاً لثانی اور اگر اذن میں قید عام لگا دے گا تو ہمارے نزدیک قید معتبر نہ ہوگی۔ اذن عام ثابت ہوگا برخلاف
 مذہب شافعی کے فی بیع و لیستری ولو یقین فاحش خلافاً لہما تو بعد اذن بیچے اور خرید کرے اگرچہ بیع اور شراعتین فاحش کے ساتھ ہو برخلاف مذہب صاحبین
 کہ ان کے نزدیک بیع اور شراعتین فاحش بعد اذن کو جائز نہیں ہے دیوکل بہا ویرہن ویرہن و یغیر الثوب والکدابة لانہ من مادة التجارہ اور خرید و فروخت میں
 غیر کو دکیل کرے اور اپنی چیز دوسرے کے پاس گرہ رکھے اور غیر کی چیز اپنے پاس رہی رکھے اور کپڑے اور جانور کو عاریت دے اس واسطے کہ یہ
 سوداگروں کی عادت ہے ویصالح عن قصاص وجب علی عبده اور مال دے کر صلح کرے اس قصاص سے جو واجب ہو اذن کے غلام پر و
 بیع من مولاه بمنہ یقیمہ واما باقل منہ فلا اور اذن بیع کرے اپنے مولیٰ سے قیمت کی برابر اور قیمت سے کم ترکی بیع تو جائز نہیں م اذ بیع اکثر قیمت
 سے بہر لوق اولی جائز ہے و بیع مولاه منہ بمنہ یقیمہ او اقل اور مولیٰ بعد اذن سے بیع کرے برابر قیمت یا کم تر سے و للمولیٰ حبس الجسد لیسع لقبض
 ثمنہ من العبد اور مولیٰ کو جائز ہے روک رکھنا بیع کا اس کے ثمن کے لینے کے واسطے بعد اذن سے و یبطل الثمن خلافاً لثانی صحیح شارح جمع معرباً
 للخیط لوسلم الجميع قبل قبضہ لانه لا یجوز لہ علی عبده دین فخرج مجاباً حتی لو کان الثمن عرضاً لم یبطل لیتقنہ بالعقد وذا کلمہ لو الماذون مدیوناً والام یجز بہما بیع نہایہ
 اور ثمن باطل ہوگا اگر مولیٰ بیع کو قبل قبضہ ثمن تسلیم کرے اس واسطے کہ اس صورت میں ثمن دین بھڑے گا اور مولیٰ کا دین اس کے غلام پر واجب نہیں ہوتا تو بیع
 مولیٰ کے ہاتھ سے منقول گئی تو اگر ثمن متاع ہو نہ کیلی اور روزنی چیز تو ثمن باطل نہ ہوگا بسبب ثمنین ہوجائے متاع کے عقد کے سے اور یہ سبب مذکور یعنی
 ماذون کی بیع مولیٰ سے اور مولیٰ کی ماذون سے اس شرط پر ہے جب کہ ماذون مدیون ہو اور اگر مدیون نہ ہو تو مولیٰ اور اس کے غلام میں بیع جائز نہیں کذا فی النہایہ
 م جب غلام ماذون لوگوں کا مدیون ہوا تو اجنبی کے مانند ہوا تو مبايعت دونوں میں جائز ہوگئی اور در صورت عدم دین جو غلام کے پاس ہے وہ مولیٰ کا مال ہے
 تو خرید و فروخت انہی ذات سے لازم آتی و لو باع المولیٰ منہ باكثر خط الزائد او فسخ العقد ای یومر السید بان یفعل واحداً منہما حتی الغرار اور اگر مولیٰ نے کوئی
 چیز ماذون کے ہاتھ اکثر قیمت سے بیچی تو زائد کو کم کر ڈالے یا عقد بیع کو فسخ کرے یعنی مالک کو امر کیا جائے کہ دونوں کاموں میں سے ایک کام کرے دین والو
 کے حق کے سبب سے فہماکان من التجارۃ مولیٰ زائد کو کم کرے یا بیع فسخ کرے اس چیز میں جو تجارت کی قسم سے ہو م طحاوی نے کہا کہ اس قید کا مفہوم میں
 نے کتابوں میں نہیں دیکھا اور شاید کہ یہ احتراز ہے اس بیع سے جو طعام اور لباس کے واسطے ہو کہ اس میں فسخ بیع نہیں تو اس کی تیقن اور تلاش کرنا چاہیے و
 لقبیل الشہادۃ علیہ ای علی العبد الماذون حتی ما اور بعد ماذون کے ضرر پر گواہی مقبول ہوگی ہر ایک حق کی م چنانچہ ماذون کی غصب اور استہلاک و ولایت کی گواہی
 یا اس کے اقرار غصب وغیرہ کی گواہی اور اسی طرح بیع یا شرا یا اجارہ ماذون کی گواہی وان لم یحضر مولاه گواہی ماذون پر مقبول ہے اگرچہ اس کا مولیٰ اس وقت
 حاضر نہ ہو و لو محجور الاقبیل یعنی لا لقبیل علی مولاه بل علیہ یواخذہ بہ بعد التیقن اور اگر غلام محجور التصرف ہو تو گواہی مقبول نہیں یعنی اس کے مولیٰ پر مقبول نہیں بلکہ غلام
 مجبور پر مقبول ہوگی سو اس کا مواخذہ ہوگا غلام سے اس کے آزاد ہونے کے بعد و لو حضر معانان المدعی باستہلاک مال او غصبہ ففی علی المولیٰ وان باستہلاک و ولایت
 او لبضاعۃ علی المحجور تسبیح علی العبد قبل علی المولیٰ اور اگر مولیٰ اور غلام محجور دونوں حاضر ہوں تو اگر استہلاک مال یا اس کے غصب کا دعویٰ ہو تو مولیٰ پر حکم ہوگا یعنی مولیٰ
 سے خطاب ہوگا کہ اس کو بیچے اور تراوان دے اور اگر ولایت یا بضاعت کے تلف کر ڈالنے کا محجور پر دعویٰ ہو تو غلام پر دعویٰ مسوع نہ ہوگا یعنی حق کے بعد اس
 سے مواخذہ ہوگا اور قول ضعیف یہ ہے کہ مولیٰ پر مسوع ہوگا ولو شہدوا علی اقرار العبد بحق لم یقبض علی المولیٰ مطلقاً واما فی العادیۃ اور اگر گواہی دین غلام کے

اقرار کرنے پر ساتھ حق کے یعنی غلام نے کسی کے حق کا اقرار کیا ہے تو اس کے مولیٰ پر حکم نہ ہوگا مطلقاً خواہ مولیٰ حاضر ہو یا غائب اور پورا بیان اس کا عادیہ میں ہے ویاخذ
 بعض اجارہ و مساقاۃ و مزارعہ و شیری بندہ یا زرعہ اور غلام مازون غیر کی زمین پر بطریق اجارہ اور معاملہ اور مزارعت کے اور وہ بیع خرید کرے جس کو بودے
 ویا جرو زراعہ اور مازون اپنے غلاموں کو اور دوکانوں اور گھروں کو اجارہ دے اور زمین بطریق مزارعت لے کذا فی الطحاوی ویشارک عناناً ما مقادضہ اور مازون
 شرکت عنان کرے نہ شرکت مقادضہ ویشارک جرو و یوجرو ولو لنفسہ اور مازون اجارہ دے اگرچہ اپنی ذات کا اجارہ ہو مگر بہر حال بیع اجارہ نفس مازون ایجاز مطلق سے معلوم
 ہو چکا تھا لیکن تصریح اس واسطے کر دی کہ اس میں امام شافعی کا خلاف ہے یعنی ان کے نزدیک غلام مازون کو اپنا اجارہ دینا جائز نہیں ولیقر بولدیۃ و غصب و دین اور
 مازون اقرار کرے و دیعت اور غصب اور دین کا یعنی یہ اقرار صحیح ہے ولو علیہ دین لغیر زوج و ولد والد و سید خان اقرارہ ہم بالذین باطل عندہ خلافاً لہما اذ اگر مازون
 پر زوج اور بیٹے اور باپ اور مولیٰ کے سوا کسی اور شخص کا دین ہو تو اقرار صحیح اس کا ہے اس واسطے کہ مازون کا اقرار کرتا زوج اور بیٹے اور باپ اور مولیٰ کے دین کا
 باطل ہے امام کے نزدیک برخلاف مذہب صاحبین کے کذا فی الدرر لم یعنی اگر زوج اور بیٹا اور باپ مازون کا آزاد ہو تو ان کے دین کا اقرار باطل ہے خواہ وہ
 کسی کا دین ہو یا نہ ہو ولو بعین صح ان لم یکن مدیوناً و ہباتیہ اور اگر دین کے سوا کسی اور شخص مقبوض کا اقرار کرے کہ یہ چیز زوج یا بیٹی یا باپ یا مولیٰ کی ہے تو صحیح ہے اگر
 مازون مدیون نہ ہو کذا فی الہبانیۃ و یمدی طحاوی لیسیر الیعد سرنا و مقادہ اند لایہدی من غیر الماکول اصلاً ابن کمال و جزم بہ ابن الشخہ اور مازون تھوڑا کم قیمت کھانا تحفہ
 دے اس طرح کہ وہ اسراف اور فضول خرچی شمار نہ ہو اور اس قول سے مستفاد ہوتا ہے کہ کھانے کے سوا اور چیز اصلاً تحفہ نہ دے کذا ذکرہ ابن کمال اور یقین کیا اس
 پر ابن شخہ نے م ابن شخہ نے تحفہ دینا نہ کو نہیں کیا بلکہ ضیافت اور تصدق ماکول قلیل کو اس نے بیان کیا ہے کذا فی الطحاوی و المحمور لایہدی شیئاً اور غلام محمور کچھ تحفہ
 نہ دے کسی کو نہ قلیل نہ کثیر نہ طعام نہ غیر طعام و ابن الشانی اذا دفع للمحور قوت یومہ فدا بعض رفقاءہ لاکل معہ فلا باس بخلاف ما لو دفع الیہ قوت شہر اور ابو یوسف سے
 رعایت ہے کہ جب غلام کو محمور کو ایک دن کا کھانا دیا گیا سو اس نے اپنے کسی ساتھی کو اپنے ساتھ کھانے کے واسطے بلایا تو کچھ مضائقہ نہیں برخلاف اس صورت
 کے کہ اگر اس کو مینے بھر کا کھانا دیا گیا تو کسی اور شخص کو اپنے ساتھ کھانا درست نہیں ولا باس للمرأة ان تصدق من بیت سیدہا اور وہاں بالیسیر کر غنیف و نحوہ ملحق اور عورت
 پر کچھ مضائقہ نہیں اس کا کہ اپنے مولیٰ یا اپنے زوج کے گھر سے تھوڑی سی خیرات کرے چنانچہ ایک روٹی اور مانند اس کے کذا فی الملتقی م یعنی بدون اطلاع شوہر
 تھوڑا صدقہ دینا جائز ہے اس واسطے کہ اس قدر دینے کو منع کرنا راجح نہیں ولو علم منہ عدم الرضی لم یجز اور اگر اس قدر تصدق دینے کی ناراضی مولیٰ یا شوہر
 کی معلوم ہو تو اتنا بھی جائز نہیں و یضیف من یطعمہ اور مازون ضیافت کرے اس شخص کی جو اس کو کھانا کھاتا ہے و یتخذ الضیافۃ الیسیرۃ بقدر مالہ اور کم خرج تھوڑی ضیافت
 کسے بقدر اپنے مال کے کم محمد سے مردی ہے کہ اگر مازون کے پاس سوداگری کا مال دس ہزار درہم ہو تو دس درہم ضیافت میں خرچ کرنا قلیل میں داخل ہے اور
 اگر مال تجارت دس درہم نہ ہو تو ایک دانگ کی بھی ضیافت کثیر ہے کذا فی الطحاوی عن لمیط و یحیط من ثمن البعیدہ قدر ما یحیط بالتجار اور مازون کم کر ڈالے ثمن سے
 بیع کے عیب کے سبب سے جس قدر سوداگر کم کر ڈالتے ہوں یعنی زیادہ کم کرنا درست نہیں ہے و یجانی و یوجل مجتبیٰ اور مازون جنس بیچے اس کے ثمن سے کم تراور
 ثمن لینے کی مدت مقرر کرے کذا فی المجتبیٰ م تاویس میں ہے کہ جہا عبارت ہے عطائے بلا عوض اور بلا احسان سے اور محایاۃ عبارت ہے تصرف اور اختصام اور
 میلان سے انتہی اور یہاں ان معانی سے کوئی مراد نہیں یہاں تو مراد جنس کا بیچنا ہے اس کے ثمن سے کم کر کے ساتھ تعلیل ثمن اور تا جیل اس واسطے مازون کو
 جائز ہوئی کہ اہل تجارت کو کبھی اس کی حاجت پڑتی ہے کذا فی الطحاوی و لایتزوج الاباذن اور مازون نکاح نہ کرے مگر مالک کے اذن سے اس واسطے کہ یہ
 تجارت کے باب سے نہیں ہے اور اس میں ضرور ہے مولیٰ کا صبر واجب ہو جانے سے و لایتسری وان اذن لہ المول اور سریرہ یعنی لونڈی کو حرم نہ بنادے اگرچہ
 مولیٰ نے اس کو اذن دیا ہو م اس واسطے کہ حرم نہ مالک رقبہ پر مبنی ہے اور مازون کسی چیز کا مالک نہیں و لایتزوج رقیقہ و قال ابو یوسف یزوج الامۃ اور اپنے
 مملوک کا لونڈی ہو یا غلام نکاح نہ کر دے اور ابو یوسف نے کہا لونڈی کا نکاح کر دے و لایکاتبہ الا ان یجیدہ المولیٰ و لادین علیہ و ولایۃ القرض للمولیٰ اور مازون نکاح

نہ کرے اپنے مملوک کو مگر اس طرح کہ مولیٰ اس کی اجازت دے اور حالانکہ مازون پر دین دہم ہوا اور بدل کتابت کے قبضہ کرنے کی ولایت مولیٰ کے واسطے ثابت ہے
 ولایۃ یقین بمال الا ان یجزیہ الی آخر یا مازون مملوک کو بعض مال کے آزاد نہ کرے مگر یہ کہ مولیٰ اس کو جائز رکھے تا آخر شرط مذکور یعنی مولیٰ اجازت دے اور مازون
 پر دین نہ ہو اور ولایت قبضہ مولیٰ کے واسطے ہے نہ مازون کے واسطے ولا بغیرہ اور نہ بدون مال کے آزاد کرے ولا یقرض ولا یمسک ولا یعوض اور نہ مازون
 قرض دے اور نہ مہبہ کرے اگرچہ مہبہ بالعوض ہو ولا یمسک مطلقاً بنفس او مال اور ضامن نہ کرے مطلقاً نہ حاضر ضامن نہ مال ضامن ولا یصالح عن قصاص وحب
 علیہ اور مازون صلح نہ کرے اس قصاص سے جو اس پر واجب ہو ولا یعفو عن القصاص اور نہ قصاص کو معاف کرے ولیدخل عن قصاص موجب علی عبدہ خزائن
 المسفۃ اور مازون صلح کرے اس قصاص سے جو اس کے غلام پر واجب ہو کذا فی خزائن المسفۃ وکل دین وجب علیہ تجارۃ او باہمونی معنایا امثلہ الاول کسب
 وشرار واجارۃ واستیجار وامثلہ الثانی غرم وودیۃ وغصب وامانۃ مجرہا عجانۃ الدرد وغیرہا مجرہا بلا مہم قنبہ وعقر وجب بوطی مشرتہ بعد الاستحقاق کل ذلک
 متعلق برقبۃ کدین الاستملاک والمہر ونفقۃ الزوجۃ یباح فیہ اور جو دین کہ واجب ہو مازون پر اس کی تجارت کے سبب سے یا اس سبب سے ہو جو بمعنی تجارت کے
 ہے اول کی مثالیں چنانچہ بیع اور شرار اور اجارہ اور استیجار اور ثانی یعنی بمعنی تجارت کی مثالیں چنانچہ ودیۃ اور اس غصب اور امانت کا تاوان جن کا مازون
 انکار کر چکا اور وہ مہر جو واجب ہوا استحقاق کے بعد خریدی لونڈی کی دہلی سے ہر ایک دین مذکور متعلق ہے اذن کی گردن سے دین الاستملاک اور مہر اور نفقہ زوجہ
 کی مانند مازون بچا جاوے گا اس دین میں یعنی اس کو قاضی پر کرے گا شارح نے کہا اور درر کی عبارت یوں ہے (ادغم وودیۃ وغصب وامانۃ وغیرہا مجرہا)
 بدون مہم کے سو آگاہ بہ نام مصنف کی عبارت میں صیرتہ کی ہے تو انکار فقط غصب اور امانت کی مخصوص ہوا اور درر کی عبارت میں وودیۃ اور غصب اور امانت
 وغیرہ کو شامل ہو گیا ولہم استعارہ ایضاً یطبیق اور دین والوں کو مازون سے سعی اور کوشش کر دانا بھی جائز ہے کذا فی الزیلعی یعنی اس سے کسب کر دانا اور اس کے
 کسب اپنے دیون کو لینا درست ہے ومفادہ ان زوجۃ لو اختارت استعلاء لنفقۃ کل یوم ان یكون لما ذلک ایضاً بحرم النفقۃ اور ثبوت استعلاء سے مستفاد
 ہوتا ہے کہ اگر مازون کی زوجہ اس نے محنت مزدوری کر دانا اختیار کرے ہر دین کی خوراک کے واسطے تو اس کو بھی یہ جائز ہے کذا فی البحر باب النفقۃ بحرف
 مولانا اذناہ لاحتال ان یفدیہ بخلاف بیع الکسب فانہ لا یحتاج لحضور المولیٰ لان العبد خصم فیہ دیون مذکورہ میں مازون بچا جاوے گا اس کے ملک کے سامنے یا اس
 کے نائب کے روبرو ملک کے ندید دینہ کے احتمال بحر خلاف کسب ذون کس میں حضور مولیٰ کی حاجت نہیں ہر واسطے کہ عبد مازون صاحب مال ہے اپنے کسی اور مال کی بیع میں یا مولیٰ
 حاضر ہے ولقیسم منہ باخصص اور مازون کا ثمن مقسوم ہو گا دین والوں میں حصہ رسد و تعلق بکسب حاصل قبل الدین او بعدہ اور دین مذکور متعلق ہو گا مازون کی کمائی سے
 خواہ کمائی قبل دین کے حاصل ہوئی یا دین کے بعد و تعلق بہا و مہبہ وان لم یخصر مولانا اور دین مذکور متعلق اس چیز سے ہے جو مازون کو مہبہ کی گئی اگرچہ اس
 کا مولیٰ حاضر نہ ہو ہذا قید کسب والایہاب لکن بشرط حضور العبد لانه انہم فی کسبہ یعنی عدم حضور قید ہے کسب اور مہبہ قبول کرنے کی یعنی کسب اور مہبہ کی
 بیع میں ادائے دین کے واسطے مولیٰ کا حاضر ہونا شرط نہیں لیکن غلام کا حاضر ہونا شرط ہے اس واسطے کہ وہ صاحب معاملہ ہے اپنی کمائی میں ثم انما یبدأ بالکسب
 وعند عدم سیتونی من رقبۃ پھر دریافت کرنا چاہیے کہ ادائے دین کے واسطے کسب ہی سے ابتدا ہوگی اور کمائی کے ہونے کے وقت اس کی گردن سے دین ادا کیا
 جاوے گا یعنی مازون کو بیع کر قلت والاکسب الحاصل قبل الاذن حق المولیٰ فلا اخذہ مطلقاً قال شیخنا ومفادہ ان لو اکسب المحور شیئاً وادفعہ عند آخر ویک فی
 يد المودع للمولیٰ تفضیمنہ لانہ کومودع الغاصب قتالہ میں کتابوں اور وہ کسب جو حاصل ہوا ہے اذن سے پہلے سو وہ مولیٰ کا حق ہے تو مولیٰ کو اس کا لینا مطلقاً جائز
 ہے خواہ مازون پر دین ہو یا نہ ہو ہمارے استاد خیر الدین رحلی نے کہا کہ مولیٰ کے حق ہونے سے مستفاد ہوتا ہے کہ اگر غلام مجبور کوئی چیز کسب کرے اور دوسرے
 شخص کے پاس دے دیت رکھے اور مودع کے ہاتھ میں وہ چیز تعلق ہو جائے تو مولیٰ کو اس سے تاوان لینا جائز ہے اس واسطے کہ غاصب مودع کے ملنے
 سے سو اس کو نال کر لا متعلق الدین بما اخذہ مولانا منہ قبل الدین دین متعلق نہ ہو گا اس مال سے جو مازون کے مولیٰ نے اس سے لیا دین ہونے سے پہلے اس

واسطے کہ اس نے اپنا خالص حق لیٹو لب الماذون بما یحق من الدین زائد ان کسبہ وثمنہ بعد عتقہ ولای یباع ثانیاً اور ماذون سے اس دین کا جو زائد باقی رہ گیا ماذون کے کسب اور ثمن سے مطالبہ ہوگا اس کے آزاد ہونے کے بعد اور دوسری بار وہ نہ بچا جاوے گا دین باقی ادا کرنے کے واسطے یعنی اس واسطے کہ اگر اس کی بیع دوبارہ جائز ہو تو کوئی مشتری اس کو جان کر خرید نہ کرے گا تو بیع اس کی ممتنع ہوگی بالفکلیہ تو دین والوں کا ضرر ہوگا ولولہ اخذ غلۃ مثملہ بوجود دنیہ و ما زاد للفرء یعنی لو کان المولی یاخذ من العبد کل شئ عشرۃ درہم مثلاً قبل حقوق الدین کان لہ ان یاخذ ما بعد حرقہ استحساناً لانه لو منع منہا بکھر علیہ فینسد باب الکتساب اور ماذون کے مولیٰ کو مثل ماذون کے کما فی لینا باوجود اس کے مدیون ہونے کے جائز ہے اور جو اس سے زیادہ ہو تو وہ دین والوں کا حق ہے یعنی اگر مولیٰ غلام سے چربی دس درہم مثلاً لیتا ہو قبل لاحق ہونے دین کے تو اس کو دس درہم کا لینا دین لاحق ہونے کے بعد بھی بطریق استحسان کے جائز ہے اس واسطے کہ مولیٰ اگر اس قدر کے لینے سے روکا جائے تو وہ اپنے غلام ممنوع التصرّف کو دے تو کما فی کرنے کا ہر دوازہ ہی بند ہو جائے تو دین والوں کا نقصان ہوگا وینحی بکھرہ ان علم یونفسہ لیس الضرر عنہ و اکثر اہل سوقہ ان کان الاذن شائعاً اور عبد ماذون مجبور ہو جاوے گا مولیٰ کے چکر کرنے اور رک دینے سے بشرطیکہ خود ماذون کو اور اس کے اکثر اہل بازار کو چکر کرنے کا علم ہو اگر مولیٰ کا ماذون مشہور ہو بازار یوں میں ماذون کا علم اس واسطے شرط ہوتا کہ ضرر اس سے دفع ہو م یعنی اگر ماذون مجبور ہو سکے بدون اس کی اطلاع کے تو جو کچھ وہ تصرف کرے گا بعد چکر کے وہ دین اس کو دینا پڑے گا آزاد ہونے کے بعد اپنے خالص مال سے اما اذا لم یعلم بہ ای بالاذن الا العبد حصہ کفی فی جرحہ لیس بقط ولا یشرط مع ذلک علم اکثر اہل سوقہ لا تنفذ الضرر اور جب کہ اذن مولیٰ کو کوئی نہ جانتا ہو تمنا غلام کے سوا تو اس کے مجبور کرنے میں نقطہ اسی کا علم کفایت کرتا ہے اور اس کے ساتھ اکثر اہل بازار کا معلوم کرنا شرط نہیں بسبب نہ ہونے ضرر کے و فی البرازیۃ بارع عبدہ الماذون ان لم یکن علیہ دین صادر مجبوراً علیہ علم اہل سوقہ ببعہ ام لا لیس علیہ دین لا مال یقبضہ مشتری لفساد البیع اور برازیہ میں ہے کہ مولیٰ نے اپنے عبد ماذون کو بیچا اگر اس پر کسی کا دین نہ ہو تو وہ مجبور ہو گیا خواہ اہل بازار کو اس کے پک جانے کا علم ہو یا نہ ہو بسبب صحیح ہونے اس کی بیع کے اور اگر اس پر دین ہو تو مجبور نہ ہوگا جب تک کہ اس کا مشتری اپنے قبضہ میں نہ لاوے بسبب قاصد ہونے بیع کے مہر بیع قاصد میں قبض کے بعد مشتری مالک ہوتا ہے دل الخیر ما نسخہ ان دیونہم حالئہم الا اذا کان بالثمن وفادوا براد والعبد ادا دی المون و تمامہ فی الصراحۃ اور کیا دین والوں کو نسخ بیع ماذون کا اختیار ہے یا نہیں جواب اس کا یہ ہے کہ اگر ان کے دیون بلا مدت کے فی الحال ہوں تو وہاں نسخ ان کے اختیار میں ہے مگر جب کہ ماذون کے ثمن سے ادائے دیون ممکن ہو یا دین والوں نے اس کو معاف کر دیا ہو تو مولیٰ نے دین ادا کر دیا ہو تو بیع نسخ نہ ہوگی اور پورا بیان اس کا سراجہ میں ہے دہوت سیدہ و جنونہ مطبقاً و کذا یجنون الماذون و حقہ ایضاً دار الحرب مرتدا وان لم یعلم احد بہ لانہ موت حکماً اور ماذون مجبور ہو جاتا ہے اپنے مالک کی موت سے اور اس کے جنون مطبق ہونے سے اور اس کے دار الحرب میں مل جانے سے مرتد ہو کر اور اسی طرح ماذون کے جنون سے اور اس کے لاحق ہونے سے دار الحرب میں مرتد ہو کر اگرچہ حق دار الحرب کو کوئی نہ جانتا ہو اس واسطے کہ وہ حکمی موت ہے م محمد بن حسن سے روایت ہے کہ جنون مطبق وہ ہے کہ سال بھر سے یا زیادہ اور جو اس سے کم ہو وہ مطبق نہیں کذا فی الطحاوی وینحی حکماً باباقہ وان لم یعلم احد بجنونہ ولوعا و منہ اوافق من جنونہ لم یعد الاذن فی نسخ بیعی و قسائی اور ماذون مجبور ہو جاتا ہے حکماً اس کے بھاگ جانے سے اگرچہ کوئی نہ جانتا ہو مانند مجنون ہو جانے ماذون کے اور اگر وہ پھر اوے بھاگنے کے بعد پاموش میں ہو جائے اپنے جنون سے تو اذن سابق عود نہ کرے گا صحیح قول میں کذا فی الزیلعی والقیستانی و باستیلا دنا بان ولدت منہ فادعہ کان حجر ادالہ مالہ یخرج بخلافہ اور جاریہ ماذون مجبور ہو جاتی ہے استیلا سے اس طرح پر کہ جنی مولیٰ سے پھر اس کے ولد کا مولیٰ نے دعویٰ کیا تو یا استیلا دجر ہوگا حکماً باعتبار ولایت حال کے جب تک کہ مولیٰ اس کے خلاف کی تصریح نہ کرے م استیلا د اس واسطے حجر حکمی ہوا کہ عادت میں جاری ہے کہ ام ولد پردہ میں رہتی ہے اور مالک اس کے نکاح سے اور لوگوں کے ساتھ اختلاط کرنے سے خرید و فروخت میں راضی نہیں ہوتا تو یہ دلیل ہے حجر کی یاں اگر مولیٰ استیلا د کے بعد تصریح کر دے اذن براء

سلہ قال الطحاوی الغدۃ کل ما یحصل من اجرة النظام اور ربع الارض او کراہ انداد و نحو ذلک ۱۲ من

کی توجہ ثابت نہ ہوگا اس واسطے کہ دلائل سے صراحت فوق سے کذا فی المطاوعی لاتیجہ بالتدبیر مذکور نہیں ہوتی تدبیر سے یعنی اس واسطے کہ مدبرہ کو پردہ میں رکھنے کی عادت نہیں تو دلیل جحر کی نہ پائی گئی و ضمن بہا قیمتہا فقط لاغر و لو علیہا دین محیط اور مولیٰ استیلاء و تدبیر سے ام ولد اور مدبرہ کی فقط قیمت کا تاوان دین دین والوں کو بشرطیکہ دونوں پر دین محیط ہووے مہم فقط کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر قیمت سے زیادہ دین ہو تو اس کا مطالبہ آزاد ہونے کے بعد ہوگا اقرارہ مبتداء بعد جحرہ ان مامعہ امانتہ او غصب او دین علیہ لاخر صحیح خبر محمد ہونے کے بعد مازون کا یہ اقرار کرنا کہ جو اس کے پاس ہے وہ امانت ہے یا غصب ہے یا اس پر دین سے دوسرے شخص کا صحیح سے شارح نے کہا اقرارہ مبتداء سے اور صحیح اس کی خبر ہے فی قضیہ منہ وقال اللہ تعالیٰ تو دین وغیرہ ادا کرے اپنے مال مقبوض سے اور صاحبین نے کہا کہ اس کا اقرار مذکور صحیح نہیں و احاطہ دینہ ببالہ و رقبۃ لایک سیدہ مامعہ مازون کا دین محیط ہو گیا اس کے مال اور اس کی ذات کو تو اس کا مالک اس کے پاس کے مال کا مالک نہ ہوگا مہم اس واسطے کہ مولیٰ اپنے غلام تاجر کے مال کا اس وقت مالک ہوتا ہے اس کا خلیفہ ہو کر جب اس کی حاجت سے فارغ ہوواریٹ کے مانند اور جس مال کو دین محیط ہے وہ اس کی حاجت میں مشغول ہے تو مولیٰ اس میں خلیفہ نہ ہوگا اور وہ مال اس کی ملک میں داخل نہ ہوگا فلم یحقق عبدمن کسبہ تجریرہ مولانا وقال لیکل یحقق وعلیہ قیمتہ مومرا و مومرا فلیم ان لیمینوا البعد المفقون ثم یرجع علی المولیٰ ابن کمال تو آزاد نہ ہوگا وہ غلام جو مازون مدیون کی کمائی سے ہے اس کے مولیٰ کے آزاد کرنے سے اور صاحبین نے کہا کہ مولیٰ مازون کے مال کا مالک ہے تو اس کے آزاد کرنے سے اس کا غلام آزاد ہوگا اور مولیٰ پر اس کی قیمت دینی لازم ہوگی مگر مولیٰ مقدر و الا ہو اور اگر تنگ دست ہو تو مازون کے دین والوں کو اختیار ہے کہ غلام آزاد سے تاوان لیں پھر غلام آزاد مولیٰ سے بھر لے کذا صرح ابن کمال و لو اشتری فارم محرم من المولیٰ لم یحقق و لو ملکہ لحقق اور اگر مازون مولیٰ کا قرابت دار محرم خرید کرے تو آزاد نہ ہوگا اور اگر مولیٰ مازون کی کمائی کا مالک ہوتا تو اس کا محرم آزاد ہوگا بجز خرید کے مہم یہ مسئلہ اور اس کے بعد کا مسئلہ اس پر متفرع ہے کہ مولیٰ کسب مازون مستغرق بالذین کا مالک نہیں و لو املت المولیٰ مافی یدہ من الرقیق ضمن و لو ملکہ لم یحقق خلافا لہما بنا علی ثبوت الملک و عدمہ اور اگر مولیٰ تلف کر ڈالے اس کو جو مازون کے قبضہ میں غلام ہے تو مولیٰ پر تاوان لازم ہوگا اور اگر مولیٰ اس کی کمائی کا مالک ہوتا تو تاوان نہ دیتا برخلاف مذہب صاحبین کے بنا اس خلاف کی ثبوت ملک اور عدم ثبوت ملک پر ہے فان لم یحیط دینہ ببالہ و رقبۃ صحیح تحریرہ اجماعا اور اگر مازون کا دین اس کے مال اور اس کی ذات کو محیط نہ ہو تو مولیٰ کا آزاد کرنا مازون کے غلام کا باتفاق امام اور صاحبین کے درست ہے و صحیح اعتقادہ مال کون المافون مدیونہ و لو محیط اور صحیح ہے مولیٰ کو آزاد کر دینا مازون کا مازون کے مدیون ہونے کی حالت میں اگرچہ دین محیط ہو مہم اعتاق مازون بالا جاع صحیح ہے خلاف تو فقط مازون کے کسب میں استغراق دین کے وقت ہے و ضمن المولیٰ للفرمان الاقل من دینہ و قیمتہ اور تاوان دے مولیٰ مازون کے دین والوں کو کم تر اس کے دین اور قیمت سے مہم یعنی اگر دین کم ہو قیمت سے تو دین کا تاوان دے اس واسطے کہ ان کا حق نہیں مگر دین میں اور اگر قیمت کم ہو دین سے تو قیمت کا تاوان دے اس واسطے کہ ان کا دین مطلق ہے اس کی ذات سے اور ذات کو اس کی تلف کر دیا یعنی آزاد کرنے سے کذا فی الدرر وان شادوا لیسوا البعد بکل دیونہم و باتباع احدہما لیسوا الا فہما لکیفیل مع مکفول عنہ اور اگر دین دالے چاہیں تو غلام آزاد کا بیچا کریں اپنے تمام دین کے واسطے اور مولیٰ اور غلام آزاد میں ایک کے بیچا کر کے سے دوسرا شخص بری الذمہ ہوگا تو مولیٰ اور اس کا غلام کیفیل یعنی ضامن کے مانند ہے مکفول عنہ کے ساتھ مہم یعنی جس طرح کیفیل کے مطالبہ کرنے سے مکفول عنہ بری الذمہ نہیں ہوتا اور مکفول عنہ کے مواخذہ سے کیفیل بری الذمہ نہیں ہو جاتا و طلب بالقی من دینہم اذا لم تلف بہ قیمتہ بعد عتقہ لتقرہ فی ذمتہ اور جو ان کا دین باقی رہ گیا اس کا مطالبہ ہوگا مازون کی آزادی کے بعد بسبب ثابت ہو جانے دین کے اس کے ذمہ یہ مطالبہ اس وقت ہوگا جب کہ اس کی قیمت ادا دے دین کے واسطے کفایت نہ کرے لی صحیح تدبیر و لا تنجی و یخیر الفراد کعتقہ الا ان من اختار احد الشیخین لیس لا الرجوع شہد او صحیح ہے مازون کو مدبر کرنا اور تدبیر سے وہ مجوز النقص نہ ہوگا اور دین والوں کو کفیل ہوگا نصین مولیٰ اور استعلاء مازون میں اس کے عتق کے مانند مگر عتق اور تدبیر میں اتنا فرق ہے کہ جو دین والا ایک چیز اختیار کرے گا اس کا پھر نادرست نہیں کذا فی شرح التکلمہ مہم یعنی اگر دین والے مولیٰ سے غلام کی قیمت کا تاوان لیں تو وہ غلام سے مطالبہ نہیں کر سکتے اس کے آزاد ہونے تک اور وہ مازون بنارے گا بجا

باقی اور اگر غلام سے سچی کرا دی تو اس کی محنت مزدوری سے اپنے دیون لیں اور وہ بطور سابق ماذون بنارے گا کذا فی الطحاوی و فی البدایہ ولو کان الماذون مدبرا
 ادا م ولد لم یضمن معتبلاً لان حق الغراء لم یعلق برقبته لانهما لا یباعان بالدين اور ہدایہ میں ہے اور اگر ماذون مدبر یا ام ولد ہو تو ان کی قیمت کا تاوان لازم نہ ہو گا اس واسطے کہ
 دین والوں کا حق ان کی گردن سے متعلق نہیں ہوا کیونکہ ام ولد اور مدبر دین میں بیع نہیں ہوتے مگر یعنی اگر مدبر یا ام ولد کو مولیٰ ماذون کرے اور ان پر لوگوں کا دین ملام
 جو پھر ان کو مولیٰ آزاد کر دے تو مولیٰ پر تاوان قیمت لازم نہ ہو گا ولو اعتقہ المولیٰ باذن الغراء فلم یضمن مولاه زلیعی اور اگر ماذون کو مولیٰ نے دین والوں کے اذن سے
 آزاد کر دیا تو ان کو اس کے مالک سے تاوان لینا جائز ہے کذا فی الزلیعی م یہ مسئلہ اعتاق سے متعلق ہے نہ مسئلہ مدبر سے والماذون ان باعہ سیدہ باقل بن المولون
 وغیرہ مشتری قیدہ لان الغراء اذا قدر و اعلى العبد کان ثم فسخ البیع كما مر من الغراء بالباع قیمتہ لتعبد اور ماذون کو اگر اس کے مالک نے دیون سے کم تر کو بیچا اور مشتری
 نے اس کو غائب کر ڈالا تو دین والے بچنے والے سے اس کی قیمت کا تاوان لینا بسبب تعدی مالک مصنف نے قائب کر ڈالنے کی قید اس واسطے لگائی کہ دین والے
 جب غلام پر قادر ہوں تو ان کو فسخ بیع کا اختیار ہے چنانچہ اگر کیا فان رد العبد علیہ بعینہ قبل القبض مطلقاً بخیار روتہ او شرطاً و بعدہ بقضاء ربح السید بقیمتہ
 علی الغراء و عا و حتم فی العبد لزوال المانع سو اگر غلام پھر و یا جائے عیب کے سبب سے قبل از قبض مشتری کے مطلقاً خواہ قضا سے یا رضا سے یا پھر اجائے
 خیار الروتہ یا خیار الشرط سے یا قبض کے بعد حکم قاضی پھر اجادے تو مالک اس کی قیمت پھر لے دین والوں سے اور دین والوں کا حق غلام مذکور میں پھر ثابت ہو گا
 بسبب دوہر ہو جانے مانع کے مگر یعنی تاوان مولیٰ کا سبب زائل ہو گیا یعنی بیع اور تسلیم کذا فی المنع وان رد بعد القبض لا یقضی الا بقضاء فلا یسئل لهم علی العبد ولا للمولیٰ علی القيمة
 لان الروا بالترامی اقالہ وی بیع فی حق غیرہا اور اگر غلام پھر و یا قبض مشتری کے بعد با حکم قاضی تو دین والوں کے واسطے کوئی راہ نہیں غلام پر نہ رد بیع کی نہ استعفاء کی
 اور نہ مولیٰ کے واسطے کوئی راہ ہے قیمت پر یعنی مولیٰ نے جو دین والوں کو قیمت دی تھی اس کا استرداد نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ رد بیع تراخی سے و حقیقت اقالہ
 ہے بیع کا اور اقالہ بیع ہے غیر عاقلین کے حق میں یعنی غلام کے حق میں کذا فی الطحاوی وان فضل من دینہم شیء رجوعاً بہ علی العبد بعد المحرۃ كما مر اور اگر بعد ضمان مولیٰ
 دین والوں کے دین سے بچے باقی رہے تو وہ لوگ غلام سے اس کو پھر لیں اس کی آزادی کے بعد چنانچہ مذکور ہو چکا او ضمنوا مشتری عطف علی البائع ای الشارح و صنفوا
 مشتری و بیع مشتری بالثمن علی البائع یا دین والے تاوان لیں عہد مغیب کے مشتری سے یعنی اگر چاہیں تو مشتری سے تاوان لیں اور مشتری اس کا ثمن بائع سے پھر
 لے شارح نے کہا قولہ و ضمنوا مشتری بائع پر عطف ہے م طحاوی نے کہا یوں کہنا شارح کو بہتر تھا کہ ضمن الغراء پر عطف ہے او اجاز و البیع واخذ و الثمن لا
 قیمتہ العبد یا دین والے بیع کو جائز رکھیں اور اس کا ثمن لیں نہ قیمت غلام کی مگر زلیعی میں ہے خلاصہ یہ ہے کہ دین والوں کو ثمن چیزوں میں اختیار ہے چاہیں بیع کو
 جائز رکھیں اور چاہیں بائع سے تاوان لیں چاہیں مشتری سے اور جس سے تاوان لینا اختیار کریں گے تو دوسرا بری الذمہ ہو جائے گا وان باعہ السید معلماً بذمہ یعنی مقرا
 بہ منکر الکاسی و یحقق المخاصمۃ و یسقط خیار مشتری لا الغراء اور اگر ماذون کو اس کے مالک نے بیچا اس کا دین جتا کر یعنی مقردین ہو کر نہ منکر ہو کر چنانچہ ان کا
 مسئلہ عنقریب آدے گا۔ اعلام دین کی قید اس واسطے لگائی تا مخاصمت مشتری کی ثابت ہو اور خیار مشتری کا ساقط ہو م قولہ مقرباً بفسیر ما قبل کی صلاحیت نہیں رکھتا تو
 یوں شارح کو بہتر تھا و اقر مشتری بیکم احتراز واقع ہوتا اس صورت سے جب کہ مشتری دین کا منکر ہو بائع کی غیبت میں تو اس حالت میں وہ مخاصم نہ بھڑے گا کذا
 فی الطحاوی فللغراء و البیع یعنی اگر مالک نے دین جتا کر بیع کی اور مشتری دین کا مقرب ہے تو دین والوں کو رد بیع میں اختیار ہے ان لم یصل ثمنہ الیہم لان قبضہم الثمن
 دلیل الرضی بالبیع رد بیع میں اختیار ہے بشرطیکہ دین والوں کو اس کا ثمن نہ پہنچا ہو اس واسطے کہ ان کا ثمن قبض کرنا بیع کی رضامندی کی دلیل ہے الا اذا کان فیہ محاباة
 قبض ثمن رضامندی کی دلیل ہے مگر جب کہ ثمن میں محاباة ہو یعنی ثمن قیمت سے کم تر ہو م یعنی اگر ثمن قیمت سے کم تر ہو گا تو دین والوں کو رد بیع جائز ہے اگرچہ ثمن
 قبض کر چکے ہوں اس واسطے کہ وہ کہیں گے کہ ہم نے اس خیال سے قبض کیا تھا کہ وہ قیمت سے کم نہیں ہے اور اس کا محل وہ ہے جب کہ ثمن ان سے دین کو
 کفایت نہ کرے اور اگر کفایت کرے گا تو بیع نافذ ہوگی اگرچہ اس میں محاباة ہو اس واسطے کہ اس میں مالک کا نقصان ہے نہ دین والوں کا کذا فی الطحاوی فان ان

رفع اذنیقین البیع ابن کمال اور اگر ثمن قیمت سے کم ہو تو یا ثمن ٹھہرایا جاوے یا بیع منقوض ہو کذا ذکرہ ابن کمال وقال المصنف ہذا اذا کان الدین حالاً وکان البیع بلا طلب الغیر والتمس لایق بدینہم والا فالبیع نافذ لزوال المانع اور مصنف نے شرح میں کہا کہ یہ یعنی دین والوں کو رد بیع کا اختیار اس وقت ہے جب کہ ان کا دین بلا مدت ہو اور بیع ان کی خواہش سے نہ ہو اور ثمن غلام کا ان کے ادائے دین کے واسطے کفایت نہ کرتا ہو اور نہیں تو بیع نافذ ہوگی زوال مانع کے سبب سے یعنی اگر دین محول ہو یا بیع ان کی خواہش سے ہو یا ثمن ادا ائے دین میں کافی ہو تو ان کو بیع کا اختیار نہ رہے گا اس واسطے کہ مانع نفاذ بیع ان کا حق تھا تو میںوں صورتوں میں باطل ہو ان غائب البائع وقد قبضہ المشتري فالمشتري ليس خصم لهم لو منعوا ذیہ خلافاً للکافی ولو منعوا تخلف کما مر اور اگر بائع ماذون کا غائب ہو اور مشتری اس پر قبضہ کر چکا ہو تو مشتری دین والوں کا خصم نہیں اگر مشتری ماذون کے مدیون ہونے کا منکر ہو بخلاف مذہب ابو یوسف کے کہ وہ خصم ہے اور اگر مشتری دین کا مقر ہو تو وہ خصم ہے چنانچہ گزر گیا ولو بقلبه بان غاب المشتري والبائع حاضر فالحکم کذلک ای لا خصوصاً اجماعاً حتی یحضر المشتري لکن لہم نصین البائع قیمته واجازة البیع واخذ الثمن اور اگر اس کا الثاب ہو یعنی مشتری غائب ہو اور بائع حاضر ہو تو بھی ایسا ہی حکم ہے یعنی خصوصیت نہیں بالاتفاق مشتری کے حاضر ہونے تک لیکن دین والوں کو اس کی قیمت کا تاوان لینا بیع کو جائز رکھنا اور اس کا ثمن لینا درست ہے عہد مقدم مصر اور قال انا عبد فلان ماذون فی التجارة فباع واشتری فهو ماذون وحینئذ لزمہ کل شیء من التجارة ایک غلام شہر میں آیا اور بولا کہ میں فلا نے کا غلام ماذون فی التجارة ہوں اور اس نے بیع اور مشتری کی تو وہ ماذون ہے اور اس وقت میں اس کو ہر چیز تجارت کی لازم ہوگی م یہ استحسان ہے اس واسطے کہ یہ خبر سے معاملات میں اور ایک شخص کی خبر معاملات میں مقبول ہے وکذا الحکم ولو واشتری العبد وباع ساکناً من اذنه وحجره کان ماذوناً استحساناً للضرورة التعالی و امر المسلم محمول علی الصلاح فعمل علیہ ضرورة شرح الجامع ومفاده تقييد المسئلة بالمسلم ابن کمال اور اسی طرح کا حکم ہے اگر غلام نے خرید و فروخت کی اپنے ماذون بعد مجھ ہونے سے ساکت ہو کر تو وہ غلام ماذون ٹھہرے گا استحسان کا واسطے کہ سبب ضرورت تعالیٰ کے اور مسلمان کا حال خیر اور صلاح پر محمول ہے تو اس کی خرید و فروخت ماذون ہونے پر محمول ہوگی کذا فی شرح الجامع اور تعلیل مذکور سے مستفاد ہوا قیہ نگا تا مسد کا مسلم کے ساتھ کذا

ذکرہ ابن کمال یعنی خرید و فروخت ... بلا بیان اذن اور حجر کے اس وقت ماذون ہونے پر محمول ہوگی جب کہ غلام مسلمان ہو اور اگر غلام کافر ہو تو ماذون ہونا اس کا ثابت نہ ہوگا لیکن لایسار لدینہ اذ لم یف کسبہ الا اذا اقر مولاه برای بالاذن ای اثبتہ الغیر بالبیئۃ ولکن غلام مذکور اپنے دین میں بیچارہ جاوے گا سبب کہ اس کا کسب ادائے دین کے واسطے کافی نہ ہوگا مگر جب کہ اس کا مولیٰ اذن کا اقرار کرے یا دین والا اذن کو گواہوں سے ثابت کرے و تصرف البیعی والمعتوہ الذی یعقل البیع والشرا ان کان ناقعاً محضاً کالاسلام والاثباب صح بلا اذن جو صغیر اور معتوہ کہ بیع اور شرا کو سمجھتا ہو جتنا ہے اس کا تصرف اگر نافع محض ہے چنانچہ مسلمان ہونا اور یہ قبول کرنا تو صحیح ہے بلا اذن والی کے وان ضاراً کالطلاق والعتاق والعدۃ والقرض لا واذن بر ولیہما اور اگر تصرف مضرت رساں ہو چنانچہ طلاق اور عتاق اور صدقہ اور قرض دینا تو صحیح نہیں اگرچہ اس تصرف کا صغیر اور معتوہ نے اذن دیا ہو م مضر سے دنیوی ضرر مراد ہے اگرچہ اس میں آخرت کا نفع ہو چنانچہ صدقہ اور قرض دینا و ما ترد من العقود بین نفع و ضرر کا بیع والشرا توقف علی الاذن حتی لو بلغ فاجازة نفذ اور عقود میں سے جو عقد کہ نفع اور ضرر کے درمیان میں دام اور تحمل ہو چنانچہ بیع اور شرا تو وہ دلی کے اذن پر موقوف ہے تو اگر صغیر بالغ ہو جائے اور اس عقد کو جائز رکھے تو نافذ ہوگی م طحاوی نے کہا اگر شرا بجا حتی لو بلغ کے دلو بلغ کہتا تو بہتر ہوتا اس واسطے کہ تفریع کی کوئی وجہ نہیں فان اذن لہما الولی فجاء فی شرا و بیع کبیر ماذون فی کل احکامہ اور اگر صغیر اور معتوہ کے دلی نے اذن دیا تجارت کا تو وہ دونوں خرید و فروخت میں عہد ماذون کے مانند ہیں ماذون کے سارے احکام میں م م م جملہ احکام مذکورہ یہ ہے کہ اذن تجارت کا ایک قسم کے ساتھ مقید نہ رہے گا اور مخصوص بزمان نہ ہوگا اور اگر صغیر اور معتوہ کو ان کا دلی خرید کرتے دیکھ کر سکوت کرے گا تو یہ سکوت بجلائے اذن ہوگا وغیر ذلک من احکام الماذون والشرط الصوری الاذن ان یعقل البیع سالباً للک عن البائع والشرا وجب الیہ اذ الزلیعی وان یقصد الریح ولیرت الغبن الیسیر من الفاحش

دہوظا ہر اور اذن صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ صغیر اور معتوہ اتنا بوجہتے ہوں کہ بیع ملک کی سلب کرنے والی ہے یا بیع سے اور خرید ملک کی کھینچ لانے والی ہے مشتری کے واسطے زلیعی نے اس قدر زیادہ بیان کیا ہے اور یہ شرط ہے کہ صغیر یا معتوہ خرید و فروخت سے نفع حاصل کرنے کا ارادہ رکھتا ہو اور نقصان قلیل کو نقصان

کثیر سے متنازع کرتا ہو اور یہ قول ظاہر ہے و ولیہ ابوہ تم وصیہ بعد موتہ تم محمد بن ابی القہستانی عن العمدیہ او صغیر یا معتوہ کا ولی اس کا باپ ہے پھر اس کا وصی اس کی موت کے بعد پھر باپ کے وصی کا وصی چنانچہ قہستانی میں ہے عمادیہ سے تم بعد ہم جدہ الصصح وان علام وصیہ تم وصیہ قہستانی زاد القہستانی والزیلعی تم الوالی بالطریق الاولی پھر ان تینوں کے بعد جرح اس کا ولی ہے اگرچہ جد عالی جو یعنی پردادا سردادا پھر اس کا وصی پھر دادا کے وصی کا وصی کذا فی القہستانی قہستانی اور زیلعی نے اتنا زیادہ کہا ہے پھر والی یعنی حاکم ولی سے بطریق اولی م قہستانی اور زیلعی نے والی کو قاضی کے بعد ذکر کیا ہے اور مراد وہ والی ہے جس کی ولایت میں قضا ہے جو حاکم کہ قاضی نہیں اس کا اذن جائز نہیں کذا فی الطحاوی ثم القاضی او وصیہ ایہا تصرف یصح فلذا لم یقل ثم پھر قاضی یا اس کا وصی ولی ہے قاضی اور اس کا وصی جو کوئی ان میں سے تصرف کرے گا تو صحیح ہوگا سوا سی واسطے مصنف نے لفظ تم نہ کہا یعنی یوں نہ کہا کہ تم وصیہ کیونکہ تم ترتیب پر دلالت کرتا ہے اور قاضی اور اس کے وصی کے تصرف میں ترتیب نہیں دون الام او وصیہما ذانی المال بخلاف النکاح کامرہ نہ ماں یا اس کا وصی یعنی ماں صغیر کی یا اس کا وصی صغیر کا ولی نہیں یہ تفصیل ولایت کی مال میں ہے بخلاف نکاح کی ولایت کے چنانچہ کتاب النکاح میں گزر گیا ہم اور ماں کے مانند چچا اور بھائی اور کو تو ال شہر اور عمر اور عالم صغیر کی ولی نہیں کذا فی الطحاوی را ئی القاضی البصی والمعتوہ او عبدہما او عبد نفسہ کامرہ بیع ولشیری فسکت لایکون سکوۃ اذنا فی التجارۃ قاضی نے صغیر یا معتوہ یا دو قوں کے غلاموں یا اپنے غلام کو دیکھا بیع کرتے اور خرید کرتے پھر ساکت را تو قاضی کا سکوت تجارت کا اذن نہ ہوگا بعد قاضی کا مسئلہ سابق مذکور ہو چکا والقاضی لہ ان یا ذن للیتیم والمعتوہ اذ لم یکن لہ ولی ولجہما اذا کان لکل واحد منہما من البصی والمعتوہ ولی و امتنع الولی من الاذن عند طلب ذلک منہ ای من القاضی زیلعی اور قاضی کو جائز ہے کہ یتیم اور معتوہ کو تجارت کرنے کا اذن دے جب کہ یتیم یا معتوہ کا کوئی ولی نہ ہو اور یتیم اور معتوہ کے غلام کو اذن تجارت دینا قاضی کو جائز ہے جب کہ صغیر اور معتوہ ہر ایک کا ولی موجود ہو اور ولی اذن دینے سے انکار کرے جس صورت میں کہ اذن مطلوب ہو قاضی سے کذا فی الزیلعی م یہ ترکیب مصنف کی تحمل ہے بہترین تھا کہ اذا کان کے مقام پر اذا کان موافقا وی عالمگیری میں ہے کہ اگر صغیر یا معتوہ کا باپ یا اس کا وصی یا دادا ہو پھر قاضی کے نزدیک صغیر یا معتوہ کو تجارت کا اذن دینا مصلحت معلوم ہو یا اس نے اذن دیا اور اس کے باپ نے نہ مانا تو قاضی کا اذن جائز ہے اگر قاضی کی ولایت متاخر ہے باپ کی ولایت سے چنانچہ محیط میں ہے اور اگر قاضی نے صغیر کے غلام کو اذن دیا تجارت کا اور صغیر کا باپ زندہ ہے اور اذن کو مکروہ جانتا ہے تو جائز ہے چنانچہ مغنی میں ہے انتہی مختصر اور طلب اذن قید نہیں چنانچہ صاحب محیط کے قول سے معلوم ہوتا ہے اور وہ بیانہ کی ادل بہت سے نکلتا ہے کذا فی الطحاوی قلت وفی البرجندی عن الخزانہ لو ابی ابوہ او وصیہ اذن القاضی لہ زاد شارح الوہبانیۃ ولا یجوز بعد ذلک اصلاً لاند حکم الابحجر قاضی اخبر قدیر میں کہتا ہوں اور برجندی میں خزانہ سے منقول ہے اگر صغیر کا باپ یا اس کا وصی اذن سے انکار کرے تو قاضی کا اذن اس کے واسطے صحیح ہے شارح وہبانیہ نے اتنا زیادہ کہا اور اس کے بعد صغیر اصلاً محجور نہ ہوگا اس واسطے کہ قاضی کا اذن حکم سے اذ حکم دفع نہیں ہوتا مگر دوسرے قاضی کے ردک دینے سے سوا اس کو خود کو فروغ مسائل ملحقہ شارح کے لواقرا لسان بامعہما من کسب اور شارح علی الظاہر کما ذون در اگر صغیر اور معتوہ اقرار کریں کسی آدمی کے واسطے اس مال کا جو دونوں کے پاس سے کمائی سے یا میراث سے تو اقرار ان کا صحیح ہے بوجہ ظاہر الروایۃ کے غلام یا ذون کے اقرار کے مانند کذا فی الدرہم یعنی اگر یوں اقرار کریں کہ جو مال ہم کو میراث میں ملا ہے وہ حد حقیقت نفلانے شخص کا ہے تو یہ اقرار صحیح ہے اور غیر ظاہر الروایۃ کا یہ قول ہے کہ کسب میں اقرار صحیح ہے میراث میں صحیح نہیں الماذون لایکون ماذوناً قبل العلم بہ الا فی مسئلۃ اذا قال بالیوم عبدی فانی اذنت لہ بایعوا و ہوا یعلم بلک صار ماذوناً بخلاف قولہ بالیوم ابی الصغیر ماذون ماذون نہیں ہوتا اذن کے دریافت ہونے سے پہلے مگر اس مسئلہ میں جب کہ مولی نے کہا خرید و فروخت کر دیر سے غلام سے کہ میں نے اس کو اذن دیا سو لوگوں نے اس سے خرید و فروخت کی اور مالاک غلام اس نے کو نہیں جانتا تو وہ ماذون ٹھہر جاوے گا بخلاف اس قول کے کہ باپ نے کہا لوگوں سے کہ میرے فرزند صغیر سے خرید و فروخت

کہ ماذون غلام میں دور و انتہی میں ایک روایت میں قبل علم ماذون ہو جاتا ہے اور دوسری روایت میں ماذون نہیں ہوتا اور اسی طرح صغیر میں دونوں روایتیں مذکور ہیں چنانچہ تنویر الماذن سے معلوم ہوتا ہے کہ ذانی الطوطوی لا یصح الاذن للابن والمقصود المحمود ولا بینة اذن صحیح نہیں غلام گر بختہ کے واسطے اور نہ اس غلام کے واسطے جس کا غصب غصب کرنے سے منکر ہے اور مالک کے گواہ نہیں م اور اگر مالک کے پاس گواہ ہوں اور غصب کی گواہی دیں تو اذن صحیح ہوگا ولا یصیر محجوراً بہما علی الصصح اشباہ اور غلام ماذون محجور نہیں ہو جاتا بھاگ جانے اور مقصود ہو جانے سے بقول صحیح کہ ذانی الاشباہ ذنی الوہبانیۃ ۵ ولو اذن القاضی لعلل وقدالی ۶ ابوہ یصح الاذن منہ نتیجہ ۷ اور وہبانیہ میں ہے اور اگر قاضی اذن دے صغیر کو اور حالانکہ اس کا باپ انکار کرتا ہے تو اذن صحیح ہے قاضی کی جانب سے ہو صغیر تجارت کے ۵ وضمن یعقوب الصغیر ودیعة ۶ وتحلیف یفتی بہ حدیث منکر ۷ اور ابو یوسف نے تادان لازم کیا ہے صغیر پر استہلاک ودیعت میں اور صغیر کی قسم لینے پر فتویٰ دیا گیا ہے جب کہ وہ منکر ہے م یعنی اگر صغیر محجور نے ودیعت تلف کر ڈالی تو ابو یوسف کے نزدیک اس پر ضمان ہے اور طرفین کے نزدیک ضمان نہیں اور اگر ودیعت خود تلف ہو گئی تو بالاتفاق تادان نہیں اور اگر ماذون ہو قبض ودیعت یا تجارت میں یا مکاتب ہو اور ودیعت تلف کر ڈالے تو اس پر اس تادان ہے اور اگر صغیر ماذون پر کسی چیز کا دعویٰ ہو اور وہ انکار کرتا ہو تو اس کی تحلیف میں اختلاف ہے کتاب الاقرار میں مذکور ہے کہ تحلیف پر فتویٰ ہے کہ ذانی شرح الوہبانیۃ بعد البر ۵ ولورین المحجور ادبلا او شری ۶ جزوہ المولیٰ فایتیغیر ۷ لتوقف المتصرف المحجور علی الاجازة اور اگر محجور نے رهن رکھا یا بیع اور شرکی اور مولیٰ نے اس کو جائز رکھا تو رهن وغیرہ تغیر نہیں بسبب موقوف ہونے تصرف محجور کے اجازت پر م خواہ محجور غلام ہو یا صغیر فاعل قلم لم یجز بل اذن ذانی التجار ۸ فاجاز لا البعد جاز استحسانا ولو لم یاذن له فاعقہ فاجاز مالم یصح اجازۃ سواکر مولیٰ نے عقود مذکورہ کو جائز نہ رکھا بلکہ محجور کو تجارت کا اذن دیا سو بعد ماذون نے عقود مذکورہ کو جائز رکھا تو جائز ہے استحسان کی راہ سے اور اگر اس کو اذن تجارت کا نہ دیا ہو سو اس کو آزاد کر دیا سو اس نے عقود مذکورہ کو جائز رکھا تو اس کی اجازت صحیح نہیں قال ۹ کذا البصی المیز مصنف وہبانیہ نے کہا اور یہی حکم ہے صغیر منیر کا جو بیع اور شرابو جتنا ہے قلت ولا یحییٰ ان بائعہ تشرع ابتداء عند فلا یصح باذن ولی الصغیر کالقرض میں کہتا ہوں اور یہ بات مخفی نہیں کہ جو عقد کہ ابتدا میں احسان بلا بدل ہے وہ مضرب ہے تو امر ضروری صغیر کے اذن سے صحیح نہ ہوگا چنانچہ قرض م شربلابی نے ذکر کیا کہ من جملہ تصرفات موقوفہ قرض ہے اور قرض مضرب ہے تو نافذ نہ ہوگا اگرچہ ولی اجازت دے جلی نے کہا یہ اعتراض اس پر ہے جو وہبانیہ ۱۰ میں مذکور نہیں اور نہ اس سے مفہوم ہے واللہ تعالیٰ اعلم واستغفر اللہ العظیم ۱۱



کتاب الغصب

کتاب ہے غصب کے احکام میں ہونے والا دینہ کا حرمی وجہ التغلب غصب بفتح غین معجم و سکون ماد مہمل لغت میں عبارت ہے چیز کے لینے سے بطریق برہمتی کے خواہ وہ چیز مال ہو یا مال نہ ہو چنانچہ شخص آزاد کا پکڑ کر کھانا وغیرہ ازالہ ید محققہ و لو حکما کچھ وہ لا اخذہ قبل ان یقولہ اور اصطلاح شرع میں غصب عبارت ہے قبض حق کے زائل کر دینے سے اگرچہ ازالہ قبض حکمی ہو نہ حقیقی چنانچہ مودع کا انکار کرنا نقل مکان سے پہلے اس ودیعت کا جس کو اس نے مال سے لیا تمام قبضہ مودع بالفتح کا قبضہ ہے مودع بالکسر کا انکار کرنے سے پہلے پھر جب اس نے ودیعت کا انکار کیا تو مالک کا قبضہ زائل ہو گیا حکما یا ثبات سے ازالہ غصب عبارت ہے ازالہ مذکورہ سے قبض مبدل کے اثبات کے ساتھ یعنی حق دار کا قبضہ دور کر دینا اور ناحق قبضہ کر لینا یہ حقیقت ہے غصب کی مضمون کے نزدیک غصب عبارت ہے فقط ازالہ ید محققہ سے و اثبات ید مبدلہ سے و لہذا اگر ایک شخص کے ہاتھ میں مودی ہو اور دوسرا آدمی اس پر ہاتھ مارے پھر مودی دریا میں گر پڑے تو تادان لازم ہے حالانکہ اثبات قبض یہاں ثابت نہیں اور اکثر فقہاء کے کلام سے ظاہر ہے کہ ازالہ قبض کے ساتھ اثبات قبض کی ضرورت ہے اور تحقیق یہ ہے کہ غصب دو قسم ہے ایک غصب وہ جو تادان کا موجب ہے تو اس میں فقط ازالہ شرط ہے اور دوسری قسم وہ ہے جو بھیر دینے کا موجب ہے تو اس میں اثبات قبض بھی شرط ہے و ایضہ الشافعی اثبات الید فقط والثرۃ فی الزاد المخرقة بستان منصوب لا تضمن عندنا خلافاً لدرادورہ امام شافعی نے غصب کی تعریف میں فقط اثبات قبض کا اعتبار کیا ہے اور ثمرہ اختلاف کا منصوب کی زائد چیزوں میں تو باغ منصوب کا پھل ہمارے نزدیک مضمون نہیں برخلاف امام شافعی کے کذا فی الدرر یعنی اگر پھل غصب تلف کر ڈالے تو اس پر تادان ہمارے نزدیک نہیں بسبب عدم ازالہ کے و لہذا کے نزدیک تادان ہے اثبات ید کے سبب سے اور اگر مالک زائد کو طلب کرے تو بالا جماع تادان ہے کذا فی الطحاوی فی مال فلا تحقیق فی قیۃ و حرارۃ الاوراثات ہو مال میں تو غصب ثابت نہیں ہوتا مردار اور شخص آزاد میں اس واسطے کہ وہ مال نہیں مقنوم ای مباح شرعاً قستانی فلا تحقیق فی مسلم ازالہ اور اثبات ہو مال مقنوم میں یعنی جو شریعت میں مباح ہو کذا فی القستانی تو غصب ثابت نہیں ہوتا مسلمان کی شراب میں اس واسطے کہ شراب مسلمان کے حق میں مباح الاستعمال نہیں مجرم فلا تحقیق فی مال حربی ازالہ اور اثبات ہو مال مجرم میں تو غصب ثابت نہیں ہوتا کافر عربی کے مال میں اس واسطے کہ اس کا مال مجرم نہیں قابل للنقل فلا تحقیق بالتعار خلافاً لحمد مال مذکور قابل ہونقل کرنے کے تو غصب ثابت نہیں ہوتا زمین و بیڑہ غیر منقول میں برخلاف محمد کے غیر وقف میں زمین کا قول صحیح ہے اور وقف میں محمد کا قول صحیح ہے کذا فی الطحاوی بخیر اذن ملکہ احرز بہ عن الودیعۃ و اعلم ان الموقوف مضمون بالاتلاف مع الیس بملوک اصل صرح ہئی البدائع فلو قال بلا اذن من لا اذن کا فعل ابن کمال لکان اولی ازالہ اور اثبات ہو مال مذکور میں اس کے مالک کے بلا اذن مصنف نے یہ قید لگا کر ودیعت سے احرز کیا یعنی ودیعت اور اسی طرح عاریت میں ہر چند ازالہ ید محققہ ہے مال مقنوم مجرم قابل النقل سے لیکن چونکہ باذن مالک ہے لہذا غصب داخل نہیں اور یہ معلوم کر کے مال موقوف لازم الفہم ہے تلف کر ڈالنے سے باوجود دیکھ وہ اصل کسی کا ملک نہیں تھریج کی ہے اس کی بدائع میں تو اگر مصنف یہی کہتا ہے ازالہ قبض ہو بدون اذن اس شخص کے جس کو اذن کا اختیار ہے چنانچہ مالک یا متولی وقف جیسا کہ ابن کمال نے کہا ہے تو البتہ خوب ہوتا یعنی اس واسطے کہ لہ لیکن املویش میں زمین پر غصب مذکور ہے اور فقہ میں بھی جایز زمین منصوب کے مسائل درمیں پس یا تو غصب لغوی مراد ہے یا یہ کہ قول امام محمد درست ہے اور یہی صحیح معلوم ہوتا ہے

وقف کو بھی غصب شامل ہو جاتا ہے الخفیۃ احتراز بہ عن السرقة و فیہ لایس الکیال کلام ازالہ اور اثبات ہو نہ بطریق غیبیہ کے مصنف نے یہ قید لگائی تا سرقہ نکل جائے غصب سے اور اس میں ابن کمال کا کچھ کلام ہے ہم حاصل کلام ابن کمال یہ ہے کہ سرقہ کا حد دو میں داخل ہونا اس کے داخل ہونے کا غصب میں منافی نہیں سرقہ غصب میں داخل ہے باعتبار اپنی اصل کے اور حد دو میں باعتبار بعض خصوصیات کے داخل ہے چنانچہ بیع الفضولی غصب ہے اور حالانکہ کتاب البیوع میں مذکور ہے بعض خصوصیات کی بیع کے سبب سے اور جس کو یہ نکتہ معلوم نہ ہو اس نے لائل سبیل الخفیۃ کی قید لگائی تا سرقہ غصب سے نکل جائے فاستثنیٰ اہم العیون و جمیل الدانہ غصب لازماً بدلا مالک تو خدمت لینا غیر کے غلام سے اور غیر کے جانور پر بوجھ لا دنا غصب ہے بسبب دور کر دینے قبض مالک کے یعنی اور اثبات قبض نام کی غلام مشترک سے خدمت لینا بدون اذن شریک کے اس کے غصب ہونے میں اختلاف ہے مگر قول راجح لزوم تاوان کا ہے اور مشترک جانور پر سوار ہونے شریک کے تاوان کا موجب ہے بالاتفاق چنانچہ قستانی کے کلام سے نکلتا ہے کذا فی الطحاوی عن ابی المسعود لا جلود علی بساط لعدم ازالہ التماطل الفین مالک بیک بقطع غصب نہیں بیٹھنا اس کا غیر کے فرش پر بسبب زائل کرنے قبض مالک کے تو جاس پتا تاوان لازم نہ ہو گا جب تک کہ فرش تلف نہ ہو جائے اس کے فعل کے سبب سے ہم اس واسطے کہ فرش بچھنا مالک کا فعل ہے تو نقطہ جلوس سے اس کا ازالہ نہیں ہوتا بدون نقل اور تحویل کے و کذا لو دخل دار انسان من ثاماد جحد فهو مناسن وان لم یحوله ولم یجد لم یغنیہ مالک بیک بقطع لویجر جحد من الدار غایتہ اور اسی طرح کا حکم ہے اگر غاصب ایک آدمی کے گھر میں داخل ہوا اور کچھ اسباب لیا اور منکر ہو گیا تو اس پر تاوان ہے اور اگر اس نے اسباب گھر سے باہر نہ نکالا اور اس کے لینے کا انکار نہ کیا تو تاوان نہیں جب تک وہ چیز مالک نہ ہو جائے اس کے فعل کے سبب سے یا اس کو گھر سے نکال دے جائے کذا فی الخانیۃ یعنی در صورت عدم انکار تاوان نہیں مگر ہلاک یا اخراج سے و حکم الاثم علم انہ مال غیر اور حکم یعنی اثر مرتب غصب کا گناہ ہے اس شخص کے حق میں جو جانتا ہو کہ مغموب غیر کا مال ہے ہم غصب کا حرام ہونا قرآن اور حدیث سے ثابت قال تعالیٰ ولا تأکلوا اموالکم بینکم باہا طل حق تعالیٰ نے فرمایا نہ کھاؤ اپنے مالوں کو آپس میں ناحق اور حجۃ الوداع کی حدیث میں ثابت ہے کہ تمہارے غم اور تمہارے مال تم پر حرام ہیں جب تک کہ تم اپنے رب سے طوعی قیامت تک ایک شخص کا مال دوسرے پر حرام ہے اور متفق علیہ حدیث میں وارد ہے کہ غصب بالشت بھری زمین غصب کرے گا اس کی گردن میں حق تعالیٰ سات طبق زمین کا طوق ڈالے گا غصب کے گناہ ہونے میں دانست کی قید اس واسطے لگائی کہ سے گناہ معاف ہے چنانچہ دوسرے شخص کا مال تلف کر ڈالنا اپنا مال جان کر لیکن تاوان علم اور عدم علم دونوں صورتوں میں واجب ہو گا کذا فی الطحاوی و العین قائمۃ والغرم لکنہ لفعلة او بیره او آفة سادیۃ قستانی اور حکم غصب کا پھیر دینا ہے غصب کی چیز کا اگر وہ قائم اور موجود ہو اور اس کا تاوان دینا تلف ہو گئی ہو اس کے فعل سے یا غیر کے یا آفت سماوی سے کذا فی القستانی ہم غاصب نے مغموب پھیر دیا اور مالک نے نہ لیا سودہ اپنے گھر لے آیا اور اس پاس تلف ہو گیا تو اس پر تاوان نہیں اس واسطے کہ غصب اس صورت میں امانت ہو گیا کذا فی الطحاوی ولغیر من علم الا غیر ان فلاثم لاد غطاء و ہور فو بالحدیث اور غصب کا حکم نادانستہ کے حق میں پھیرنے اور تاوان دینے کا ہے تو غاصب ناواقف پر گناہ نہیں اس واسطے کہ یہ خطا اور چوک ہے اور حالانکہ پر مؤخذہ نہیں بموجب حدیث کے المغموب منہ مخیر بین تضمین الغاصب و غاصب الغاصب الا اذا کان فی الوقف المغموب بان غصب وقیمتہ اکثر و کان الثانی املاً من الاول فان العثمان علی الثانی کذا فی وقف الخانیۃ مغموب منہ یعنی جس کا مال غصب ہو گیا وہ مختار ہے دو چیزیں غصب کرنے والے سے تاوان لینے میں اور غصب کرنے والے کے غاصب سے تاوان لینے میں یعنی چاہے غاصب سے تاوان لے چاہے غاصب کے غاصب سے مگر جبکہ غصب ثانی وقف مغموب میں واقع ہو اس طرح پر کہ غاصب ثانی نے غاصب اول سے غصب کیا ہو اور حالانکہ اس کی قیمت زیادہ تر ہو گئی ہو یا ثانی ہو زیادہ تر مال دار غاصب اول سے تو البتہ غاصب ثانی پر تاوان واجب ہو گا کذا فی وقف الخانیۃ ہم اگر مالک غاصب اول سے تاوان لے تو وہ غاصب ثانی سے بھرے اور غاصب ثانی سے تاوان لے تو وہ غاصب اول سے تاوان رجوع نہ کرے اور چونکہ عبارت خانیۃ کی موہم ہے لہذا عبارت غانیہ کا ترجمہ نقل کر دیا

ہوا وہ پر ہے کہ ایک مرد نے وقف کی زمین غصب کی اور اس کی قیمت ہزار درہم تھی پھر دوسرے شخص نے غاصب سے وہ زمین غصب کر لی اور اب اس کی قیمت زیادہ ہو گئی دو ہزار درہم کے برابر تو وقف کا متولی غاصب ثانی سے تاوان لے اگر وہ مال دار ہے اس واسطے کہ غاصب ثانی تاوان لینا وقف کے واسطے زیادہ ترافع ہے اور اگر غاصب اول زیادہ تر مال دار ہو تو اول یا ثانی جس سے چاہے تاوان لے کذا فی الطحاوی و فی غصبہا غصب مجل فاستنکھ و بیس لبن امر من قیمت العجل نقصا الام اور خانیہ کی کتاب الغصب میں ہے کہ غاصب نے پھر غصب کیا پھر اس کو ہلاک کیا اور اس کی ماں کا دودھ سوکھ گیا تو غاصب تاوان دے پھر طے کی قیمت کا اور اس کی ماں کے نقصان کا ہم اس واسطے کہ بچہ کا غصب مال کے نقصان کا موجب ہوا اگرچہ غاصب کا فعل اس کی ماں میں ظاہر نہیں تو یہ ضمان ہے تعدی کا نہ ضمان غصب دلی کراہیتہا من ہم حائل غیرہ ممن نقصاء ولم یومر بعمارة الا فی حائط المسجد اور خانیہ کی کتاب الکراہت میں ہے کہ جس نے غیر شخص کی دیوار ڈھائی تو اس کے ناقص ہو جانے کا تاوان دے اور اس کو حکم نہ ہو گا دیوار کے بنانے کا مگر مسجد کی دیوار میں بنا دینے کا حکم ہو گا مگر قبیہ میں ہے کہ غیر کی دیوار گرائی تو گھر کی قیمت کی جلد سے دیواروں کے ساتھ پھر قیمت کی جلد سے بدون دیواروں کے تو تاوان دے مابین قیمتین کے تفاوت کا و فی القنیۃ تصرف فی ملک غیرہ ثم ادعی انہ کان ہاذہ قال قول للمالک الا اذا تصرف فی مال امرأۃ فماتت و ادعی انہ کان باذنیہا و انکر الوارث قال قول للزوج اور قنیۃ میں ہے کہ ایک شخص نے غیر کے ملک میں تصرف کیا پھر دعویٰ کیا کہ تصرف مالک کے اذن سے تھا تو مالک کا قول مقبول ہو گا مگر جب کہ اپنی عورت کے مال میں تصرف کیا ہو سو وہ مگرئی اور زوج نے دعویٰ کیا کہ تصرف اس کے اذن سے تھا اور وارث اس کا منکر ہے تو زوج کا قول مقبول ہو گا و یجب رد عین المصنوب مالم یتغیر لغير فاشا فاحتجی اور غصب پر واجب ہے پھر دینا مصنوب کا بعینہ جب تک مصنوب متغیر متغیر فاشا ہو گیا ہو کذا فی المجتبیٰ ہم جب کہ مصنوب غاصب کے فعل سے اتنا متغیر ہو کہ اس کا نام اور اس کا عمدہ فائدہ زائل ہو جائے تو مصنوب مز کی ملک اس سے زائل ہو جاتی ہے اور غاصب اس کا مالک ہو جاتا ہے اور تاوان اس پر لازم ہوتا ہے اور بلا ادائے عوض غاصب کو اس سے نفع لینا حلال نہیں اور اگر مصنوب ناقص ہو گیا تو غاصب پر ضمان نقصان اور پھر دینا لازم ہو گا اور اگر مصنوب دائم ہو گیا غاصب کے پاس تو مالک پھر لینا زیادت کے ساتھ جائز ہے کذا فی الطحاوی مصنوب کا نام زائل ہونا چنانچہ تھان پھاڑ کر ناباقیہیں سینا یا گیوں میں کر دینی پکانا فی مکان غصبہ تفاوت القیم باختلاف الاماکن پھر دینا عین مصنوب کا واجب ہے اس کے غصب کرنے کے مکان میں بسبب تفاوت ہونے قیمتوں کے مکانات کے اختلاف ویرا برد و لو بغیر علم المالک فی البرزانیۃ غصب درہم انسان من کیسہ ثم رد ما فیہ بلا علم بری و کذا الوصل الیہ بحجۃ آخری کہتہ او ابداع او شرا و کذا الواعظہ فاکملہ فاعلا قال شافعی زلیعی اور غاصب بری الذمہ ہو جاتا ہے عین مصنوب کے پھر دینے سے اگرچہ پھر دینا کذا انتہی سے ہو بزانہ یہیں ہے کہ غاصب نے کسی آدمی کے درہم اس کی تحویل سے غصب کیے پھر ان کو اس میں رکھ دیا بلا علم مالک کے تو غاصب بری الذمہ ہو گیا اور اسی طرح اگر مصنوب نے سپرد کر دیا مالک کو دوسری جہت سے چنانچہ بطریق سبب یا ودیعت رکھنے یا بیچنے کے اور اسی طرح اگر مصنوب مطعوم ہو اور غاصب مالک کو کھلا دے اور مالک اس کو کھادے تو بری الذمہ ہو گا برخلاف امام شافعی کے مطعوم میں کذا فی الزلیعی و یجب رد مثله ان ہلک و موثقی یا واجب ہے پھر دینا مثل مصنوب کا اگر وہ ہلاک ہو جائے اور حالانکہ موثقی یہی کہل ہے یا دوزنی چیز ہے وان القطع المثل بان لا یوجد فی السوق الذی یماع فیہ وان کان یوجد فی البیوت ابن کمال فقہیۃ یوم الخوضۃ اسی وقت القضاء و عند ابی یوسف یوم الغصب و عند محمد یوم الانقطاع و رجھا قستانی اور اگر مثلی کا مثل منقطع ہو جائے اس طرح پر کہ وہ پایا نہ جادے اس بازار میں جس میں وہ بیچا جاتا ہے اگرچہ لوگوں کے گھروں میں موجود ہو کذا ذکرہ ابن کمال تو اس کی قیمت خصوصت کے دن کی یعنی جس وقت حاکم کا حکم ہو اس وقت کی دنیا واجب ہے اور ابو یوسف کے نزدیک غصب کے دن کی قیمت واجب ہے اور محمد کے نزدیک یوم الخوضۃ کا قیمت واجب ہے اور قول ثانی اور ثالث کی ترجیح دی گئی کذا فی القستانی ہم عزائم میں امام کے قول کو اصرح کہا ہے اور تحفہ میں اس کو صحیح کہا ہے اور نہایتیں ابو یوسف کے قول کو مینا رکھا ہے اور ذخیرۃ الفتاویٰ میں محمد کے قول کو مفتی بہ کہا ہے کذا فی الطحاوی و یجب القیمۃ فی ایامی یوم غصبہ اجماعا اور قیمت ثانی

تو ہوں قاعدے کو یاد رکھنا چاہیے فان ادعی ہلاکہ مرتبط بوجوب رد العین لانه الموجب الاصل ودر المثل والقيمة مخلص علی الرزح مجلس حتی لعلم الحاکم انہ لولقی
ظہری لا ظہر ثم قضا الحاکم علیہ البذل من مثل وقيمة پھر اگر غاصب منسوب کے تلف ہو جانے کا دعویٰ کرے تو وہ مجبوس کیا جائے یہاں تک کہ حاکم یہ معلوم
کر جائے کہ اگر منسوب باقی رہا ہوتا تو البیتہ ظاہر ہوتا یعنی غاصب اس کو ظاہر کرتا پھر حاکم اس پر عرض دینے کا حکم کرے مثل اور قیمت سے یعنی اگر منسوب مثل ہو
تو مثل وادارے اور اگر قیمتی ہو تو قیمت وادارے شارج نے کہا ادعائے ہلاکت وجوب رد عین سے مربوط ہے اس واسطے کہ رد عین موجب اصلی ہے اور رد مثل
اور قیمت مخلص ہے قول رنج یرم مخلص ہے یعنی جب کہ رد عین متعذر ہو اس وقت رد مثل یا قیمت کی طرف احتیاج ہوگی ولو ادعی الغاصب الملاک
عند صاحبہ بعد الرد و عکس الماک ای ادعی الماک عند الغاصب واما بالبرلمان فبرلمان الغاصب اندر وہ دہک عند الماک اولی خلافا لثانی ملتفی اور
اگر غاصب نے دعویٰ کیا منسوب کے تلف ہو جانے کا اس کے مالک کے پاس پھر دینے کے بعد اور مالک نے بالعکس دعویٰ کیا یعنی اس کے تلف ہو جانے کا
غاصب کے پاس دعویٰ کیا اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو غاصب کی یہ گواہی کہ اس نے منسوب کو پھر دیا اور وہ مالک کے پاس ہو گیا مقدم ہے مالک کی گواہی
پر برلمان ابو یوسف کے کہ ان کے نزدیک مالک کے گواہ مقدم ہیں کذا فی الملتقی ولو اختلف فی القيمة ودر ہنا قالینہ للماک دینی اور اگر غاصب اور مالک نے منسوب
کی قیمت میں اختلاف کیا اور دونوں گواہ لائے اپنے دعویٰ پر تو مالک کے گواہ مقدم ہیں اور اس کا بیان آگے آدے گا و لونی نفس المنسوب فالقول للغاصب
اور اگر دونوں نے ذات منسوب میں اختلاف کیا یعنی غاصب کہتا ہو کہ منسوب یہی چیز ہے اور مالک کہتا ہو کہ یہ نہیں ہے تو غاصب ہی کا قول مقبول ہوگا یعنی اس
واسطے کہ وہ تابع ہے والغصب انما یحقق فیما یتقل فلو اخذ عقار او ہلک فی یدہ بآئہ سادیۃ کغلبہ سیل لم یضمن خلافا ل محمد وبقولہ قالت الشثہ وہ یفتی
فی الوقف ذکرہ یعنی اور غصب ثابت ہوتا ہے مال منقول میں سو اگر ایک شخص نے مال غیر منقول چنانچہ زمین اور گھر اور درخت کسی کا لیا اور اس کے ہاتھ میں
آسمانی آفت سے تلف ہو گیا چنانچہ سیلاب غلبہ سے زمین ڈوب گئی یا گھر گر پڑا تو غاصب پر ضمان نہیں شیخین کے نزدیک برلمان محمد کے کہ ان کے نزدیک غیر
منقول کے غصب پر بھی تاوان ہے اور یہی قول ہے ائمہ ثلاثہ کا اور محمد کے قول پر فتویٰ ہے وقف میں علامہ عینی نے اس کو ذکر کیا ہے و ذکر ظہیر الدین فی
فتاویٰ الفتویٰ فی غصب العقار ودر الموقوفۃ بالضممان دان الفتویٰ فی غصب منافع الوقف بالضممان اور ظہیر الدین نے اپنے فتاویٰ میں مذکور کیا ہے کہ
موقوف غیر منقول اور موقوف گھروں کے غصب میں لزوم تاوان کا فتویٰ ہے اور منافع وقف کے غصب میں لزوم ضمان کا فتویٰ ہے موطاوی نے
کہا کہ لفظ موقوفہ عقار اور دونوں کی طرف راجع ہے و فی فوائد صاحب المیض الشری دارا و سکنا ثم اظہر انما وقف او کانت للصغیر ودر المثل صیانتہ
الوقف والصغیر اور صاحب محیط کے فوائد میں ہے کہ ایک شخص نے گھر مول لیا اور اس میں رہا پھر ظاہر ہوا کہ وہ گھر وقف تھا یا کہ وہ صغیر کا مملوک تھا تو مشتری متحقق
پر اجرت مثل لازم ہوگی مال وقف اور مال صغیر کی حفاظت کے واسطے و فی اجارۃ الغیض انما لا یتحقق الغصب عندہما فی العقار فی حکم الضمان اما فیما ودر ذلک
الذکر لکن فی الرد فکذا فی الاستحقاق الاجرة انتی فلیحفظ اور فیض کی کتاب الاجارہ میں ہے کہ غصب شیخین کے نزدیک ثابت نہیں ہوتا غیر منقول میں فقط تاوان
دینے کے حکم میں اور لزوم تاوان کے ماسوا میں تو غصب شیخین کے نزدیک بھی متحقق ہے کیا تو نہیں جانتا ہے کہ غصب متحقق ہے پھر دینے میں یعنی منسوب
پر منقول کا پھر دینا شیخین کے نزدیک بھی واجب ہے سو اسی طرح استحقاق اجرت میں بھی غصب ثابت ہے یعنی اگر غاصب عقار میں سکونت کرے تو کرایہ
اس پر لازم ہوگا اگر وقف اور مال صغیر ہر انتہی مانی الفیض تو اس کو یاد رکھنا چاہیے قیل قالہ الاستروشی و عماد الدین فی فصولیہما والاصح انہ ای العقار لضمن
بالبیع والتسليم قول ضعیف یہ ہے کہ عقار یعنی غیر منقول مضمون ہے بیع اور تسلیم سے قائل اس قول ضعیف کا استروشی اور عماد الدین ہے دونوں نے یہ
قول اپنی فصول میں کہا ہے و کذا بالاجود فی العقار ودر لیتہ اور اسی طرح ضمان لازم ہے غیر منقول ودر لیت کے انکار کرنے سے یعنی اگر غیر منقول ودر لیت
ہو ایک شخص کے پاس پھر وہ ودر لیت کا انکار کرے تو اس پر بالاتفاق تاوان لازم ہوگا کذا فی المنع وبالرجوع عن الشہادۃ بعد القضاء اور اسی طرح تاوان

لادم ہے گواہی کے پھر جانے سے قاضی کے حکم کو دینے کے بعد صورت اس کی یہ ہے کہ دو شاہدوں نے ایک شخص پر گواہی دی کہ جو گھر اس کے پاس ہے وہ
نلانے شخص کا ہے سو قاضی نے وہ گھر دوسرے کو دلا دیا پھر شاہدوں نے کہا کہ ہماری گواہی غلط تھی تو گھر کا تادان شاہدوں پر لازم ہو گا زلیعی نے کہا کہ یہ ضمان تھا
ہے نہ ضمان غصب ولی الاشباہ العقار لا یضمن الا فی مسائل وعدہ بذہ الشکۃ اور اشباہ میں ہے کہ غیر منقول میں تادان نہیں مگر چند مسائل میں تادان ہے اور انہیں
تینوں مسئلوں کو شمار کیا ہے یعنی بیع مع التسليم اور انکار ودیعت اور رجوع عن الشراۃ واذ انقص العقار بسکناہ وذرارۃ ضمن النقصان بالاجماع اور
جب کہ غاصب ناقص کر دے غیر منقول کو اپنی سکونت اور کاشتکاری سے تو نقصان کا تادان دے بالاتفاق ہم نقصان کی تفسیر میں اختلاف ہے قول صواب
اور مفتی یہ ہے کہ اس میں خریداری کا اعتبار ہے یعنی تامل کرنا چاہیے کہ گھر یا زمین کی کیا قیمت ہے قبل استعمال کے اور کیا قیمت ہے بعد استعمال کے تو جس قدر دو
قیمتوں میں تفاوت ہو وہی نقصان ہے فظلی مازاد البذر و محملی المجتبیٰ پھر منسوب منہ غاصب کو اس قدر دے جس قدر بیع نے اس کی مالیت زیادہ کر دی اور
تصحیح کی ہے اس قول کی مجتبیٰ میں ہم یہ مسئلہ ظاہر مرتب معلوم ہوتا ہے قبل سے حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ یہ جدا گانہ مسئلہ ہے زیادت تخم کی یہ صورت ہے کہ کھیت کی قیمت
کی جاوے تخم ریزی کے ساتھ اور تخم سے مطلق تخم مرلو نہیں بلکہ وہ تخم جس کے درخت کو مالک اکھاڑ سکتا ہے پھر اسی کھیت کی قیمت بدون تخم کی جاوے تو جس قدر
دونوں میں تفاوت ہو اس قدر مالک غصب کو دے اور اپنی زمین اس سے نکال لے کذا فی الطحاوی وعن الثانی مثل بندہ اور ابو یوسف سے یہ روایت ہے کہ
غاصب کے تخم کی قیمت مثل دے یعنی جس قدر مالیت تخم کی ہو وہ دے بلا اعتبار حق قلع ولی العیرۃ ہو الخیار اور میر فیہ میں ہے کہ ابو یوسف کا قول مختار ہے ولو
بہت ر قلع و تمامہ فی المجتبیٰ اور اگر غاصب کا تخم جاتو مالک کو اس کا اکھاڑ ڈالنا جائز ہے اور پورا اس کا بیان مجتبیٰ میں ہے ہم مجتبیٰ میں ہے کہ غاصب نے غیری زمین
میں زراعت کی اور کھیت جاتو مالک کو اختیار ہے کہ غاصب کو اس کے اکھاڑ ڈالنے کا امر کرے اگر وہ نہ اکھاڑے تو وہ آپ اکھاڑ ڈالے اور مجھ سے پہلے مالک
مختار ہے چاہے سب سے دے یہاں تک کہ کھیت مجھے پھر اکھاڑنے کا امر کرے اور پہلے بقدر زیادت تخم غاصب کو دے کذا فی الطحاوی کا یضمن اتفاقاً فی النقلی
ماقص بفعلہ کافی قلع الاشجار جیسے کہ منسوب منقول میں بالاتفاق اس قدر تادان لازم ہے جتنا ناقص ہو گیا ہو غاصب کے فعل سے چنانچہ بالاتفاق قلع اشجار
میں ضمان لازم ہے ہم منقول منسوب کے نقصان میں مطلقاً ضمان لازم ہے خواہ غاصب کے فعل سے نقصان ہوا ہو یا بغیر اس کے فعل کے چنانچہ شرح مسکین
میں مصرع ہے تو شارح کی تفسیر غیر مناسب ہے کذا فی الطحاوی ولو قطعہا رجل اخر ویدم البناء ضمن ہوا غاصب اور اگر اشجار کو دوسرے شخص نے
قطع کیا یا عمارت کو ڈھایا تو قاطع یا لادم تادان دے نہ غاصب کا ولو غصب عبداً واجر فنقص فی مدۃ الاجارۃ بالاستعمال دہذا ساقد من نسخ الشرح
لہ قولہ تحت قولہ چنانچہ ضمان نقصان لازم ہے اگر غاصب نے غلام غصب کیا اور اس کو اجارہ میں دیا پھر غلام میں کچھ نقصان عارض ہو گیا اجارہ کی مدت میں
استعمال کے سبب سے شارح نے کہا اور یہ قول مصنف کی شرح کے نسخوں میں سے سا قلع بسبب داخل ہونے اس مضمون کے مصنف کے قول آئندہ
میں ہم طحاوی نے کہا یہ مضمون قول آئندہ میں داخل نہیں اس واسطے کہ تصدیق غلہ ضمان نقصان کے معاشیہ وان استغلہ ففقدہ الاستغلال او اجر المستاع
ونقص ضمن النقصان تصدیق بالقی من الغلۃ والاجرۃ خلافاً لابی یوسف کذا فی الملتقی اور اگر منسوب کرایہ میں دیا سو اس کو نقصان عارض ہو کر ایہ دینے
سے یا عمارت کی چیز اجارہ دی اور اس کو نقصان عارض ہوا اجارہ سے تو ضمان نقصان کا دے اور جو باقی رہے ضمان کے بعد کرایہ اور اجرت سے اس کو غیران
کے بخلاف ابو یوسف کے یعنی ان کے نزدیک تصدیق واجب نہیں کذا فی الملتقی لکن نقل المصنف عن البرزانی ان الغنی یتصدق بكل الغلۃ فی الصبح لیکن مصنف نے
اپنی شرح میں برزانیہ سے یہ نقل کیا کہ غاصب تو اگر سب غلہ غیرات کرے صحیح قول میں ہم خلاصہ برزانیہ کے کلام کا یہ ہے کہ بعد ہلاک عین منسوب اگر غاصب غنی
ہے تو دائرے ضمان غلہ سے جائز نہیں بلکہ سب غلہ تصدیق کرے اور اگر غاصب فقیر ہے تو دائرے ضمان غلہ سے درست ہے اور باقی کو غیرات کرے کذا فی الطحاوی
کا ولو تصرف فی المنسوب والودیۃ بان باء ورنج فیہ اذا کان ذلک متعیناً بالاشارۃ چنانچہ اگر منسوب اور ودیعت میں تصرف کرے اس طرح کہ

اس کو بیچ ڈالے اور اس میں نفع حاصل ہو تو منفعت کو خیرات کرے جب کہ مال منسوب اور ولایت اشارہ کرنے سے متعین ہوں متعین ہونے کی یہ صورت ہے کہ منسوب عروض یعنی از قسم اسباب کے ہو ورنہ اور دینار او بالشرایع بدرہم الودیعۃ او الغصب و نقد یا متعین ہو خرید سے بواسطہ درہم و نقد یا غصب کے اور انہیں درہم کے ادا کرنے سے ہم طحاوی نے کہا مختصراً اور واضح تر یوں کہنا تھا اذا كان متعیناً او غیر متعین و نقد یعنی بیع اور شرائع منسوب کی منفعت کا تصدیق واجب ہے خواہ وہ متعین یا اشارہ ہو خواہ غیر متعین ہو مگر ادا کرنے میں منسوب کے درہم سے کرے یعنی تصدیق بیع حاصل فیہما اذا كان متعیناً بالاشارة یعنی تصدیق کرے اس منفعت کو جو حاصل ہوئی ہے غصب اور ولایت کے تصرف میں جب کہ دونوں اس قسم سے ہوں کہ اشارہ کرنے سے متعین ہو جائے ہوں وان كان اما لا تعین فعلی اربعۃ اوجہ فان اشار الیہا و نقد یا فلذلك تصدیق اور اگر منسوب اور ولایت اس قسم سے ہوں کہ متعین نہ ہوتے ہوں چنانچہ درہم تو چار صورتوں پر ہیں سواگر درہم کی طرف اشارہ کیا اور انہیں کوٹن میں ادا کیا تو اسی متعین کے مانند منفعت کو تصدیق کرے وان اشار الیہا و نقد غیر یا او اشار الی غیر یا و نقد یا او اطلاق و لم یشر و نقد یا لا تصدیق فی الصور الثلاث عند الکفر فی قبیل و بہ لفتی و المختار نہ لایکل مطلقاً کذا فی الملتقی و لو بعد الضمان ہو تصدیق کافی فتاویٰ التوازل اور اگر درہم غصب کی طرف اشارہ کیا اور ان کے سوا اور درہم ادا کیے یا اشارہ کیا ان کے غیر کی طرف اور غصب کے درہم دیے یا مطلق درہم مذکور کیے اور اشارہ کسی طرف نہ کیا اور غصب کے درہم دیے تو ان تینوں صورتوں میں منفعت تصدیق نہ کرے کفری کے نزدیک بعضوں نے کہا اسی قول پر فتویٰ دیا ہے اور مختار قول یہ ہے کہ نفع مطلقاً حلال نہیں کذا فی الملتقی اگرچہ ضمان دینے کے بعد ہو یہی قول صحیح ہے چنانچہ فتاویٰ نوازل میں مذکور ہے و اشار بعضہم الفتویٰ علی قول الکفری فی زمانہ اکثرۃ الحرام و ہذا کلام علی قولہما و عند ابی یوسف لا تصدیق بشئ منہا لثقل الجنس ذکرہ الذہبی فلیحفظ اور بعض فقہوں نے کفری کے قول کا فتویٰ مختار جانا ہے ہمارے اس زمانے میں بسبب کثرت حرام کے اور یہ تمام مذکور طریقین کے قول پر مبنی ہے اور ابویوسف کے نزدیک منفعت غصب سے کچھ بھی تصدیق نہ کرے چنانچہ اگر جنس مختلف ہو تو بالاتفاق تصدیق لازم نہیں زہبی نے اس کو ذکر کیا ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے یعنی اگر ضمان اور بدل مضمون مختلف الجنس ہوں اس طرح کہ تادان میں درہم دیے ہوں اور غاصب کے ہاتھ بدل مضمون طعام یا عروض ہو تو بالاتفاق تصدیق اس پر واجب نہیں اس واسطے کہ منفعت تو ظاہر ہوتی ہے اتحاد جنس کے نزدیک کذا فی الطحاوی عن الزہبی مختصراً ان غصب و غیر المنسوب فزال اسمہ و اعظم منافعہ ای اکثر مقاصدہ پھر غاصب نے غصب کیا اور منسوب کو غیر کر دیا سو اس کا نام اور اعظم منافع یعنی اس کے اکثر مقاصد زائل ہو گئے م زوال اسم کی اس واسطے قید لگائی کہ اگر کبریٰ غصب کرے ورنہ کڈالی تو مالک ضمان نقصان میں مختار ہے اس واسطے کہ فقط ذبح سے نام زائل نہیں ہوا کیونکہ اس کو حلال بکری ہوتے ہیں احتراز ان درہم سبکھا بلا ضرب فان زوال اسمہ لکن یبقی اعظم منافعہ ولذا لا یقطع حق المالک عنہ کافی الحیط وغیرہ فلم یکن زوال الاسم مغنیاً عن اعظم منافعہ کما لہ ملاحظہ وغیرہ شام نے کہا اعظم منافع کی قید ان درہم سے احتراز ہے جن کو غاصب نے گھٹایا بلا ضرب سک تو اگرچہ درہم کا نام زائل ہو گیا لیکن اس کا اعظم منافع باقی ہے یعنی ٹمن ہونا اور آرائش اور اسی واسطے مالک کا حق درہم مشکوک سے منقطع نہیں ہوتا چنانچہ حیط وغیرہ میں ہے تو زوال اسم اعظم منافع کی قید سے معنی نہ ہو گیا کہ صاحب درہم ملاحظہ وغیرہ نے گمان کیا ہے ہم اعظم منافع کی مثال مثلاً گیسوں کو غصب کرنا اور میں ڈالنا اس واسطے کہ مسلم گیسوں سے جو مقاصد متعلق تھے چنانچہ جن کا ہونا اور یہ پکنا دہ پینے سے فوت ہو گئے کذا فی المنع او اختلط المنسوب بملک الغاصب بحیث یمتنع امتیازہ کا اختلاط بہ برہ او یکن کبرج کبرہ بشعیر فتمنہ و ملکہ بلا حمل انتفاع قبل ادا وضمانہ ای رضی مالک با دابر او ابراہیم و یفہم قاضی یاربہ مل گیا منسوب غاصب کی ملک سے اس طرح کہ اس کا جدا کرنا منع ہو چنانچہ مالک کے گیسوں کا مل جانا غاصب کے گیسوں سے یا جدا کرنا حرج اور مشقت سے ممکن ہو جیسے گیسوں کا اختلاط جو سے تو ان تینوں صورتوں میں غاصب تادان اس کا دے اور اس کا مالک جو جاوے گا بلا حلت انتفاع قبل ادا کرنے اس کے تادان کے ادا کرنے ضمان سے رضائے مالک مراد ہے خواہ رضا ادا کرنے سے ہو یا مالک کے معاف کر دینے سے جو یا قاضی کے تادان لینے سے ہو مگر اگر مالک غائب ہو یا حاضر ہو مگر تادان لینے سے راضی نہ ہو تو غاصب کو اس کا کھانا یا غیر کو کھانا

اس کا مختار ہے چوڑی طبع دار کے ضمان لینے میں یا چوڑی لینے میں بلا اخذ ضمان اس واسطے کہ طبع کاری تابع مستلک ہے ہم اور اس واسطے کہ بیاج لازم تھا ہے کذا فی الطحاوی ولو کان مکان الغصب شراء بوزنها ففرضه فلا رد لغيرها ولا رجوع بالنقصان للزوم الربا فانما غنمته فقل من صرح به قاله شيخنا اور اگر بجائے غصب چوڑی کی خریداری ہوئی اس کے برابر وزن چاندی سے پھر طبع اس کا زائل ہو گیا تو رد بیع جائز نہیں بسبب عیب دار کر دینے کے یعنی مشتری کے پاس عیب حادث ہو گیا اور وہ مانع رد ہے اور عیب قدیم کے نقصان کا رجوع جائز نہیں بسبب لازم ہونے بیاج کے تو غنیمت جان اس جواب کو اس واسطے کہ کمتر نقصانے اس کی تصریح کی ہے یہ کہا ہے ہمارے استاد یعنی خیر الدین رثی نے ومن بنی ادعس فی ارض غیرہ بغیر اذن امر بالقلع والرد ولو قیمة الساجۃ اکثر کار اور جس نے عمارت بنائی یا درخت لگایا غیر کی زمین میں اس کے بلا اذن توس کو عمارت ڈھانی اور درخت اکھاڑنے کا اور زمین پھیر دینے کا امر کیا جائے اگر قیمت زمین کی زیادہ تر ہو عمارت اور درخت سے چنانچہ منقرب مذکور ہو چکا ولما لک ان فیمن له قیمة بناء او ثمر امر بقلعه ای مستحق القلع فیقوم بدوھا ومع احدھا مستحق القلع فیضمن الفضل ان نقصت الارض به ای بالقلع اور اگر زمین قلع کرنے سے ناقص ہو جاتی ہو تو مالک کو جائز ہے ضمان دینا غاصب کو اس درخت یا عمارت کا جس کے قلع اور قلع کرنے کا یعنی مستحق القلع کا وہ مامور ہے تو زمین کی قیمت ٹھہرائی جاوے بدوکن عمارت اور درخت کے پھر قیمت مقرر کی جاوے۔ ساتھ اس عمارت اور درخت کے جو مستحق القلع ہے سو جس قدر زیادت ہو دونوں قیمتوں میں اتنا غاصب کو ضمان دے ولو زرعھا بغير العرف فان اقتسموا الغلة النفاقا او زبانا ما اعمروا الا فالخارج للزارع وعلیه اجر المثل دامانی الوقف فحب المحقة والاجرة بكل حال فصولین اور اگر غاصب نے زمین میں زراعت کی تو عرف اور رواج کا اعتبار ہو گا سوا مالک اور مزارع نصف یا چہارم بانٹ لیتے ہوں تو اسی رواج کا اعتبار ہو گا اور اگر بٹائی کا رواج نہ ہو تو غلہ مزارع کا ہے اور اس پر زمین کی اجرت مثل واجب ہوگی اور زمین وقف کی زراعت غصبی میں تو حصہ بٹائی کا یا اجرت زمین کی ہر حال میں واجب ہوگی کذا فی الفصولین ہم ہر حال سے مراد یہ ہے کہ ناظر زراعت باقی رکھنے پر راضی ہو یا اس کے اکھاڑنے کا طالب ہو اور ملک میں تو بلا رضائے القائے زراعت حصہ یا اجرت واجب نہ ہوگی کذا فی الجلبی غصب ثوبا فصبغه بابرة لالوان بل لحققة الزیادة والنقصان او سولیا فلیس بضمن فالمالک یخیر ان شاء ضمنه قیمة ثوبه ابیش ومثل السولق یخیر فی المبسوط بالقیمة لتغیره بالقلی فلم یبق مثلیا دسماہ ہنا مثلاً لقیام القیمة بمقام کذا فی التنا وقد منا قولین عن المجتبیٰ کٹر غصب کیا پھر اس کو رنگارنگوں کا بیان اعتبار نہیں بلکہ زیادت اور نقصان کی حقیقت کا اعتبار ہے یا مستوجب کیا پھر اس کو کسی سامان تو مالک مختار ہے اگر چاہے غاصب سے سفید کپڑے کی قیمت کا تادان لے اور ستوں کی مثل کا شارح نے مبسوط میں قیمت ستوں کی بھی مذکور ہے اس واسطے کہ ستوبریاں کرنے سے مثلی باقی نہ رہے اور یہاں مصنف نے اس کو مثل کہا ہے بسبب قائم ہونے اس کی قیمت کے مقام اس کے کذا فی الاختیار اور مقدم بیان کر کے ہیں مجتبیٰ سے نقل کر کے کہ ستوں کے مثل اور قیمتی ہونے میں دو قول ہیں وان شذوا اخذ المبسوط او المثلوت وقرم ہازا والبصغ وقرم السنن لانه مثلی دقت انفصالہ بلکہ والبصغ لم یبق مثلیا قبل انفصالہ بلکہ لا تتراجر بالامحبتی اور اگر مالک چاہے رنگین کپڑا یا گھی کا سا ستوں اور جس قدر رنگ سے کپڑے کی قیمت زیادہ ہو گئی اس کا ادھکی کا تادان دے اس واسطے کہ گھی مالک کی ملک کے ساتھ متصل ہونے کے وقت مثلی تھا اور رنگ مثلی باقی در باقیل از انفصال بلکہ مالک بسبب مل جانے رنگ کے پانی کے ساتھ کذا فی المجتبیٰ و غاصب الغاصب المخصوص علی الغاصب الاول میرا حق ضمانہ غاصب کے غاصب نے مخصص پھر دیا پہلے غاصب کو تو مخصص کے تادان سے غاصب ثانی بری الذمہ ہو گا کا لو ملک المخصص فی ید غاصب ثانی فادی القیمة الی الغاصب ثانی میرا ایضا لقیام القیمة مقام العین چنانچہ اگر مخصص ہلاک ہو گیا غاصب الغاصب کے ہاتھ میں سو اس نے اس کی قیمت ادا کر دی غاصب اول کو تو بھی وہ بری الذمہ ہو گا بسبب قائم ہونے قیمت کے مقام میں مخصص کے اذاکان قبضہ القیمة معروفا بقضاء او ببنیة او تصدیق مالک لا باقرار الغاصب الا فی حق نفسه وغاصبہ عمادیہ اوائے قیمت سے غاصب ثانی اس وقت بری الذمہ ہو گا جب کہ غاصب اول کا قیمت قبض کرنا

معلوم ہو قاضی کے حکم سے یا گوہوں سے یا مالک کی تصدیق سے نہ غاصب اول کے اقرار سے مگر اپنے حق میں اور اپنے غاصب کے حق میں غاصب اول کا اقرار معتبر ہو گا کذا فی العمدۃ یعنی جب کہ غاصب اول قبض قیمت کا اقرار کرے گا تو اب غاصب ثانی سے مطالبہ نہیں کر سکتا لیکن مالک مطالبہ کر سکتا ہے اور جب کہ مالک غاصب ثانی سے در صورت اقرار مذکور قیمت نے گا تو غاصب ثانی غاصب اول سے قیمت پھر لے گا بسبب اس کے اقرار کے غصب شیباً ثم غصباً آخر منہ فاراد مالک ان یاخذ بعض الضمان من الاول وبعضہ من الثانی فلو ذلک سراجیۃ والمالک بالخیار فی تضمین ایہا شاء واذا اختار تضمین احدہما لم یلک ترکہ فقضین الآخر قلیل بیک عمادیۃ غصب کی ایک چیز پھر دوسرے شخص نے اس سے غصب کی سو مالک نے چاہا کہ بعض ضمان غاصب اول سے لے لے اور بعض غاصب ثانی سے تو اس کو یہ فعل درست ہے کذا فی السراجیۃ اور مالک مختار ہے ایک غاصب سے پورا تاوان لینے میں جس سے چاہے اور جب کہ ایک سے ضمان لینا اختیار کرے تو پھر اس کے چھوٹنے کا اور دوسرے غاصب سے ضمان لینے کا مالک نہ رہے گا اور بعضوں نے کہا مالک سے گا کذا فی العمدۃ الا جازۃ لا تلحق الا تلف مال غیرہ تعد یا فقال المالک اجرت اور ضمیمت لم میرا من الضمان اشباہ مغیرا للبرازیۃ لکن نقل المصنف من العمدۃ ان الا جازۃ تلحق الافعال ہوا لیس صحیح قال وعلیہ تلحق الا تلف لاد من جملۃ الافعال فلیحفظ الاجازۃ لا تلحق نہیں ہوتی تلف کر دینے کو تو اگر غیر کا مال تلف کیا ظلم کی راہ سے پھر مالک نے کہا کہ میں نے اس کو جائز رکھا یا میں راضی ہو گیا تو تلف کرنے والا ضمان سے بری نہ ہو گا کذا فی الاشباہ منقولاً من البرازیۃ لیکن مصنف نے شرح میں عمادیۃ سے نقل کیا ہے کہ اجازت افعال کو لاحق ہوتی ہے مصنف نے کہا پھر تو اس کے بموجب تلف کر دینے کو بھی اجازت لاحق ہوگی اس واسطے کہ تلف منجملہ افعال کے ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے م شیخ صالح ابن مصنف نے کہا کہ اگر افعال سے غیر تلف مراد لیجیے تو سب مشائخ کے اقوال پر عمل ہو سکتا ہے عمومی نے کہا بعض افعال اعدام ہوتے ہیں اور بعض ایجاد تو مشائخ کا قول اس فعل پر محمول ہے جو اعدام نہ ہو کذا فی المططاوی کسر الغاصب الخشب کسر افاشہا لم یلک ولو کسرہ الموموب لم یقطع حق الرجوع اشباہ غاصب نے لکڑی بکسر فاش توڑی تو اس کا مالک نہ ہو گا اگرچہ اس کی قیمت زیادہ ہو جائے توڑنے سے کذا فی القنبۃ اور اگر لکڑی کو موموب نہ توڑے تو دایب کے پھر لینے کا حق منقطع نہ ہو گا کذا فی الاشباہ و فیہا اجرت الغاصب و در اجرت الی مالک طیب لدان اخذ الاجرة اجازۃ اور اشباہ میں ہے کہ غاصب نے غصب کی چیز اجارہ دی اور اس کی اجرت مالک کو پھر دی تو اس کو یہ حال ہے اس واسطے کہ اجرت لینا اجازت ہے اجارہ کی فروع مسائل ملحقہ شارح کے استعارہ منشاراً فالقطع فی النشر فوصلہ بلاذن مالک القطع حقہ و علی المستعیر قیۃ منکر شرح و ہبایۃ آرا ماریت لیا سودہ ٹوٹ گیا پیر نے میں سحاس نے جوڑا بدون اذن مالک کے تو مالک کا حق اس سے منقطع ہو گیا اور مستعیر پر ٹوٹے اسے کی قیمت واجب ہے کذا فی شرح الوہبانیۃ رکب دارینہ لا طفاء حریق و قح فی البلیۃ فاندھم لشیء برکوبہ لم یضمن لان ضرر الحرق عام لکان لکل وفد جوہرۃ ایک شخص غیر کے گھر پر چڑھا اس آگ بجھانے کو جو شہر میں واقع ہوئی سو کچھ عمارت منہدم ہو گئی اس کے چڑھنے سے تو اس پر کچھ ضمان نہیں اس واسطے کہ آتش زنی کا ضرر شامل ہے سب کو تو ہر شخص کو اس کے دفع کرنے اور بجھانے کا حق ہے کذا فی الجوہرۃ ولا یجوز دخول بیت النساں الا باذنہ الا فی الغزو جائز نہیں آدمی کے گھر میں گھسنا مگر اس کی اجازت سے مگر جہاد میں جائز ہے یعنی جہاد میں غازیوں کو کھار کے گھروں میں بلا اذن داخل ہونا جائز ہے والمذاہم و فیما اذا سقطت بونی بیت نیزہ دخان لواعظہ اخذہ اور غیر کے گھر میں بلا اذن مالک داخل ہونا اس صورت میں جائز ہے جب کہ ایک شخص کا پٹر ایگر کے گھر میں گر پڑا اور وہ ڈرا کہ اگر میں اس کو غیر کر دوں گا تو وہ اس کو خود بار کھے گا مگر قبر ادفن فیہ آخریتا فمعلی ثلثہ او جہان الارض للحاف فہ بشرہ لہ تسوینہ وان مباہتہ فہ قیۃ حفزہ وان دفنہ فکذلک ولا یکرہ لوالارض تسق لان الحافر لا یدری بای ارض یموت ایک شخص نے اپنے واسطے قبر کھود رکھی سو اس میں دوسرے شخص نے مردہ گاڑا تو وہ قیۃ میں صورتوں پر ہے اگر وہ زمین قبر کھودنے والے کی ملک ہو تو اس کو مردہ اکھاڑنا اور زمین کو برابر کر دینا جائز ہے اور اگر زمین مبارک ہو تو اس کو قبر کھودنے کی قیمت یعنی اجرت ملے گی اور اگر وقف کی ہو تو اسی طرح اس کی اجرت ثابت

ہے اور یہ مکروہ نہیں اگرچہ زمین وقف کشادہ ہو اس واسطے کہ قبر کھودنے والا نہیں جانتا کہ کس زمین میں مرے کام دلو الجیہ میں ہے کہ ایک مرد نے مقبرہ وقف میں قبر کھودی پھر دوسرے نے اس میں دفن کرنے کا ارادہ کیا اگر مکان میں وسعت ہو تو اول شخص مزامت نہ کرے اور اگر وسعت نہ ہو تو مزامت کرے اور پہلی صورت میں دفن کرے گا تو مکروہ نہیں ایسا کہا ہے فقیہ ابواللیث نے اس واسطے کہ جس نے اپنے واسطے قبر کھودی ہے وہ جانتا نہیں کہ کس زمین میں مرے گا کذا فی الطحاوی لا یجوز التصرف فی مال غیرہ بلا اذن ولاد لایۃ الا فی مسائل مذکورۃ فی الاستبہاء جائز نہیں تصرف کرنا نیز کے مال پر بدون اس کے اذن کے اور بدون اپنی ولایت کے مگر چند مسائل میں تصرف مال غیر جائز ہے جو استبہاء میں مذکور ہیں مگر مسائل مذکورہ پہلا مسئلہ یہ ہے کہ فرزند کو والد مرہون کے واسطے مایحتاج خرید کرنا بغیر اس کے اذن کے جائز ہے اور اسی طرح والد کو فرزند کے واسطے اس کے مال سے خرید و رست ہے لیکن اور چیز سولے طعام اور دو ذکے خرید کرنا بدون اذن کے جائز نہیں اس واسطے کہ مایحتاج میں اذن باعتبار عادت کے ثابت ہے و در مسئلہ یہ کہ مودع کو صاحب دو لیت کے والدین پس دون اس کے اذن کے صرف کرنا اس مکان میں درست ہے جہاں رائے قاضی کا حاصل کرنا ممکن نہیں اور اس پر ضمان لازم نہ ہو گا باعتبار استحسان کے تیسرا مسئلہ یہ کہ ایک رقیق سفر میں مر گیا تو باقی رقیقوں نے اس کا اسباب بچا اور اس کی تجیر و تکفین اس کے ثمن سے کی اور باقی ثمن اس کے وارثوں کو دیا تو ان پر ضمان نہیں غصب حارۃ فیتعاجل شہا فاکل الذب صمدہ کانی معاۃ الوہبانیۃ غاصب شئی کیف یضمن غیرہ ۴۰ ویس لہ فعل بما یتغیر ۴۱ گدھی ایک شخص نے غصب کی سوا اس کا بچہ اس کے پیچھے لگا چلا گیا سوا اس کو بھیڑ یا کھا گیا تو غاصب پر اس کا تادان لازم ہو گا چنانچہ یہی مسئلہ وہبانیہ کی چہستان میں یوں مذکور ہے اور ایک چیز کا غاصب کیونکر ضمان دیتا ہے نیز مفسر کا در حالانکہ اس کا ایسا فعل نہیں جس سے وہ متغیر ہو جائے مگر مالگیری میں ہے کہ غیر کی گدھی بلا اجازت ہانک لے گیا اور بھیڑ یا اس کا بچہ کھا گیا یا بچہ ضائع ہو گیا اور اس نے مالک کو گدھی پھیر دی تو اگر غاصب بچہ کو گدھی کے ساتھ ہانک لے گیا ہو تو اس پر تادان لازم ہو گا اور اگر بچہ پیچھے لگا چلا گیا بدون اس کے ہانکنے کے تو اس پر بچہ کا تادان نہیں شارع وہبانیہ نے بھی یہی تفصیل نقل کی ہے اور بیت کو اس صورت پر محمول کیا ہے کہ گدھی کے ساتھ بچہ کو بھی وہ ہانک لے گیا اس واسطے وہ اب متعدی ٹھہرے غاصب نہ رہا لہٰذا نہ شرب ۴۰ ویل ثم نہ ظاہر لا مطہر ۴۱ اور نہر کے غاصب کو اس میں سے پینا درست ہے یا نہیں اور کیا وہاں نہر ظاہر غیر مطہر ہے یا نہیں م سوال اول کا جواب یہ ہے کہ اگر غاصب نے تحویل مکان کی ہو یعنی نہر نے اس کے مکان کو ہٹایا ہو تو اس میں سے پانی پینا اور دھونکنا مکروہ ہے اس واسطے کہ تحویل سے غصب کا اثر ظاہر ہو گیا اور بلا تحویل شرب اور وضو جائز ہے اس واسطے کہ نہر میں سے ہر شخص کو پینا اور قوی درست ہے اور دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ ہاں وہاں نہر ظاہر غیر مطہر ہے کذا فی الطحاوی عن شرح الوہبانیہ

فصل یہ فصل ہے کتاب الغصب کی غیب بمعنیہ وضمن قیمتہ مالکہ ملکہ من مالک مستند الی وقت الغصب قسم لہ الاکساب لا الاؤداد ملحق غاصب نے جو غصب کیا اس کو غائب کر ڈالا اور اس کی قیمت کا مالک کو تادان دیا تو ہمارے نزدیک وہ اس کا مالک ٹھہرے گا غصب کرنے کے وقت سے تو غاصب کو مفسوب کی کائیاں حلال ہوں گی نہ ادلا و مفسوب کذا فی الملتقی والقول لہ بمیزۃ لوانتلفا فی قیمتہ ان لم یرہن المالک علی الزیادۃ اور غاصب کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہو گا اگر غاصب اور مالک نے مفسوب کی قیمت میں اختلاف کیا ہو بشرطیکہ مالک نے زیادتی قیمت گواہی سے ثابت نہ کی ہو فان برہن او برہن فللمالک ولا تقبل بئۃ الغاصب لقیامہا علی نفی الزیادۃ ہوا صحیح زہبی اگر مالک گواہ لایا یا دونوں گواہ لائے اپنے دعویٰ پر تو گواہ مالک کے مقبول ہوں گے اور غاصب کے گواہ مقبول نہ ہوں گے اس واسطے کہ وہ شہادت ملحق زیادتی پر قائم ہے اور نفی کی گواہی مقبول نہیں یہی قول صحیح ہے کذا فی الزہبی ونقل المصنف عن الجرح والجرہ لو قال الغاصب اذ المودع المتعدی لا اعرف قیمتہ کن علت انہا قل ما یقولہ فالتقول للغاصب بمیزۃ و یجری علی البیان اور مصنف نے شرح میں بحر الرئیق اور جوہر سے نقل کیا کہ اگر غاصب اور مودع متعدی کے کہ میں مفسوب اور دو لیت

کی قیمت نہیں جانتا لیکن یہ جانتا ہوں کہ قیمت اس کی اس سے کم تر ہے جو مالک کتا ہے تو غاصب اور اسی طرح مودع کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہوگا اور بیان قیمت پر جبر کیا جاوے گا مگر الرائق کی تالیف تو کتاب الاجارۃ تک منتہی ہوگئی ہے تو مصنف نے غصب کا مسئلہ اس سے کیونکر نقل کیا شاید کہ یہ مسئلہ غاصب بوجہ اختلاف میں مذکور کیا ہو واللہ اعلم کذا فی الطحاوی فان لم یبین مطلقاً علی الزیادۃ فان یکل لزمتہ پھر اگر غاصب قیمت مجملہ بیان نہ کرے تو اس سے نفی زیادت پر قسم لی جاوے سو اگر وہ قسم سے انکار کرے تو زیادت کی قسم کی اس کو لازم ہوگی ولو حلف المالك البیضا علی الزیادۃ اخذنا اور اگر غاصب کی قسم کے بعد مالک نے بھی زیادت پر قسم کھائی تو وہ اس کو لے گا غاصب سے ثم انظر الغصب فللغاصب اخذہ وقع قیمته اور وہ داخل قیمتہ وہی من خواص کتابنا فلیحفظ بعد اس کے اگر غصب ظاہر ہو تو غاصب کو جائز ہے غصب کا لینا اور اس کی قیمت دینا یا غصب کا مالک کو پھیر دینا اور اس سے قیمت پھیر لینا اور یہ تفصیل مسائل مذکورہ ہماری کتاب کی مخصوصات سے ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے فان ظہر الغصب وہی ای قیمتہ اکثر مما ضمن او شملہ او دونه علی الاصح عنایۃ فلا دلی ترک قولہ وہی اکثر مما ضمن بقولہ اخذہ المالك وروعه او مضی القیمان پھر اگر غصب ظاہر ہو اور حالانکہ اس کی قیمت زیادہ تر ہے اس سے جو غاصب نے ضمان یا برابر ہے اس کے یا کمتر ہے اس سے بقول الاصح کذا فی العناۃ اور حالانکہ غاصب ضمان دے چکا ہے اپنے قول کے موافق تو مالک مختار ہے چاہے غصب اور عوض اس کے جو ضمان لیا ہے پھر دے چاہے ضمان ہی کو جاری رکھے شارح نے کہا جب عنایہ کی روایت سے ثابت ہوا کہ بقول الاصح قیمت کا برابر ہونا اور کمتر ہونا اور اکثر ہونا یکساں ہے حکم میں تو مصنف کو بہتر یہ تھا کہ اکثریت کی قید کو ترک کرتا دلاخیا للغاصب لو قیمتہ اقل للزومہ باقرارہ ذکرہ الوانی نعم متی ملک الغاصب للاخيار یجب وقیۃ جتبی اور غاصب کا صورت مذکورہ میں کچھ اختیار نہیں اگرچہ قیمت غصب کی کمتر ہو ضمان سے بسبب لازم ہونے قیمت کے خود غاصب کے اقرار سے کذا ذکرہ الوانی متی الذرر ہاں جب مالک ضمان کا مالک ہوگا تو اس کو خیار العیب اور خیار الرؤیۃ ثابت ہے کذا فی الجتبی م اس واسطے کہ ضمان غصب ضمان معاوضہ ہے تو خیار العیب اور خیار الرؤیۃ اس کو لازم ہوتا چاہیے ولو ضمن بقول المالك او برأۃ او نکول الغاصب فنمولہ ولاخيار للمالك رضاء حیث ادعی ہذا المقلد فقط اور اگر غاصب نے ضمان دیا مالک کے قول یا اس کے گواہ لائے یا غاصب کے انکار قسم کے سبب سے تو غصب ظاہر ہونے کے بعد غاصب کا مملوک ہوگا اور مالک کا اس میں اختیار باقی نہ رہے گا اس کی رہنمائی کے سبب سے کیونکہ مالک نے فقط اسی مقدار کا دعویٰ کیا و ان باع الغاصب الغصب فضمنه المالك لظنہ بیعہ اگر غاصب نے غصب کو بیع ڈالا پھر مالک نے اس کا تادان لیا تو غاصب کی بیع نافذ ہو جاوے گی و ان مراءى الغاصب لان تحریر المشتري من الغاصب نافذ فی الاصح عنایۃ ثم ضمنه لان الملك ان ناقص کیفی لنفاذ البیع لا العتق اور غاصب نے غصب کو آزاد کر دیا پھر ملک نے اس سے اس کا تادان لیا تو متفق نافذ نہ ہوگا اس واسطے کہ ملک ناقص نفاذ بیع کے واسطے کافی ہے اور نفاذ متق کے واسطے کافی نہیں شارح نے غاصب کا آزاد کرنا مراد لیا نہ غاصب کے مشتری کا اس واسطے کہ مشتری مذکور کا آزاد کرنا قول الاصح میں ناقص ہے کذا فی العناۃ و نہ وائد الغصب مطلقاً کس من ومن منفصلہ کہ بر دثر امانۃ لا یضمن الا بالتعدی او المانع بعد طلب المالك لانه امانۃ اور غصب کی زوائد مطلقاً خواہ زوائد متصلہ ہوں چنانچہ فرہی اور غصب کی یا زوائد منفصلہ ہوں چنانچہ دودھ اور بچل امانت ہیں غاصب کے پاس ان کا تادان نہیں مگر غاصب کی تعدی سے یا بعد طلب کرنے مالک کے اس کے نہ دینے سے البتہ ضمان لازم ہوگا اس واسطے کہ زوائد مذکورہ امانت ہیں م یہاں دعویٰ اور دلیل ایک ہی ہوگی تو اگر شارع یوں کتا کہ زوائد میں اس واسطے تادان نہیں کہ ان میں غصب تحقق نہیں تو واضح تر ہو تا کذا فی الطحاوی ولو طلب المتصلۃ لا یضمن اور اگر مالک زوائد متصلہ کو طلب کرے تو تادان نہیں و ما نقصتہ الجاریۃ بالاولادۃ مضمون و یکبر لولدہ بالقیمۃ او بغیرۃ ان دنی بہ والا فیسقط بحسابہ اور جاریہ غصب نے جو اپنی قیمت ولادت کے سبب سے ناقص کر دی تو اس کا تادان غاصب پر لازم کیا جاوے گا اور لو بڈی کا جبر نقصان اس کے ولد کی قیمت یا اس کے حصہ سے کیا جاوے گا اور اگر اس کے ساتھ برابر ہو اور اگر قیمت ولد نقصان جاریہ کی برابر نہ ہو تو اس کے حساب کے موافق ضمان سے ساقط کیا جائے

م یعنی اگر جاریہ منصوبہ کی قیمت سودم تھی اور ولادت سے ساٹھ دم قیمت رہ گئی تو اگر اس کے ولد کی قیمت ۴۰ دم ہے تو جبر نقصان ہو گیا لہٰذا دی اور اس کا ولد مالک کو پھر دیا جائے ناصب پر کچھ تاوان لازم نہ ہوگا اور اگر ولد کی قیمت ۲۵ دم ہے تو ہم سے اس قدر ساٹھ کم کے ۱۵ دم کا ضمان ناصب پر لازم ہوگا قیمت سے جبر نقصان اس وقت ہوگا جب کہ ولد زندہ پیدا ہو والا غرض سے جبر نقصان ہوگا غرض مراد یہ ہے کہ ایک مرد نے جاریہ کے پیٹ پر ایسی ضرب ماری کہ لڑکا مردہ پیٹ سے گر پڑا تو اس پر غرض یعنی دیت واجب ہوگی اسی سے جبر نقصان کیا جائے گا ولادت و بالولد و فدا کفی ہو یا صحیح اختیار اور اگر جاریہ منصوبہ ناصب کے پاس گر گئی اور اس کے ولد کی قیمت اس کی قیمت کے ساتھ برابر ہے تو یہی کفایت ہے یہی قول اصح ہے کذا فی الاختیار یعنی ناصب پر کچھ ضمان نہیں زنی یا مہر منصوبہ ای غصباً فرداً حالاً فمات بالولادة ضمن قیمتہا یوم علق زنا کیا اس جلدیہ سے جس کو ناصب نے خود غصب کیا پھر جاریہ حاملہ مالک کو پھر دی سودہ ولادت سے مرگئی تو ناصب پر اس کی اس قیمت کا ضمان لازم ہوگا جو اس کی قیمت حاملہ ہونے کے دن تھی م چونکہ رد فاسد تھا لہٰذا اس پر ضمان لازم نہ ہو یعنی جب اس نے غصب کی تھی تو اس میں تلف ہو جانے کا کوئی سبب نہ تھا اور جب اس نے پھر دی تو سبب تلف اس میں موجود تھا یعنی عمل تو پھر صحیح نہ تھا بخلاف الحرة لانہا لا تضمن بالنصب یعنی ضمان لغصب بعد فساد الرد بخلاف حرہ منصوبہ کے پھر دینے کے یعنی اگر حرہ منصوبہ سے زنا کر کے حاملہ اس کو پھر دیا اور وہ ولادت سے مرگئی تو ناصب پر ضمان نہیں اس واسطے کہ حرہ کا ضمان غصب سے نہیں ہوتا ہے تاکہ ضمان غصب بعد فساد رد باقی رہے ولور وہ محرمہ فمات لا تضمن اور اگر جاریہ منصوبہ پھر دی اور حاملہ اس کو تپ تپتی سودہ مرگئی تو ناصب پر ضمان نہیں اس واسطے کہ تپ میں ناصب کا کچھ دخل نہیں وکذا لوزن عند فرداً فجلدت فمات بہ یعنی اور اسی طرح ناصب پر ضمان موت نہیں اگر جاریہ منصوبہ نے ناصب کے پاس کسی اور شخص سے زنا کیا پھر ناصب مالک پھر دی پھر اس پر بیب زنا کے کوڑے مارے گئے سودہ اس کے سبب سے مرگئی کذا فی الملتقی ہم زلیعی نے کہا لیکن ناصب پر نقصان زنا کا ضمان البتہ لازم ہوگا ولوزنی بہا واستولد باثبت النسب والولد قریق ودر اور اگر ناصب نے جاریہ منصوبہ سے زنا کیا اور اس کو ام ولد بنایا تو نسب ثابت ہوگا اور لڑکا مالک کا ہوگا کذا فی الدر و بخلاف منافع الغصب استوفوا بالاولیٰ فاننا لا تضمن عندنا اور بخلاف منافع غصب کے خواہ ناصب نے منافع کو حاصل کر لیا ہو یا ان کو معطل چھوڑا ہو ان کا کچھ تاوان ہمارے نزدیک نہیں ہے ویو جرتی بعض المتون ومنافع الغصب نیز منصوبہ الخ لکن لا یلزم ما یاتی من عطف غیر المسلم الخ مع انه اخضر فتدبر اور متن کے بعض نسخے میں یوں عبارت ہے ومنافع الغصب غیر منصوبہ الخ لیکن اس عبارت کی وہ عبارت جو آگے آدے کی یعنی عطف کرنا غیر مسلم کا مناسب نہیں باوجودیکہ عبارت سابقہ زیادہ تر مختصر ہے سو اس کو نوکر الائی ثلث فیجب اوجز المثل علی اختیار المتأخرین ان کیوں المنصوب وقفا للسكنی او لا استقلال منافع غصب کا ضمان نہیں مگر تین صورتوں میں تو اجرت مثل واجب ہے بموجب اختیار کرنے فقہائے متأخرین کے پہلی صورت یہ ہے کہ منصوب وقف ہو خواہ سکونت محتاجین کے واسطے وقف ہو خواہ کرایہ لینے کے واسطے وقف ہو او مال یتیم الائی مسئلہ سکنت امر مع زوجہانی دارہ بلا اجورس لہذا ذلک واللاجر علیہا کذا فی الاشباہ مغزیاً لوصایا القییمہ یا مال یتیم کے منافع منصوب میں اجرت مثل واجب ہے مگر اس مسئلہ میں کہ یتیم کی ماں اپنے دوسرے شوہر کے ساتھ یتیم کے گھر میں بدون کرایہ رہی تو زوجین کو یہ جائز نہیں اور ان پر کرایہ بھی نہیں ہے چنانچہ اشباہ میں قینکی کتاب الوصایا سے منقول ہے قلت ولستی ایضاً سکنی شریک الیتیم فقد نقل المصنف وغیرہ عن القنیۃ انہ لاشی علیہ وکذا الاجنہی بلا عقد قبیل دار الیتیم کا لو وقف انتہی میں کہتا ہوں اور وجوب اجرت مال یتیم سے سکونت شریک یتیم کا مسئلہ بھی مستثنیٰ ہے اس واسطے کہ مصنف وغیرہ نے قنیہ سے نقل کیا ہے کہ شریک یتیم پر کچھ واجب نہیں اور اسی طرح اس اجنبی شرفق واجب نہیں جو یتیم کے گھر میں بلا عقد اجارہ رکھا اور بعضوں نے کہا کہ یتیم کا گھر وقف کی مانند ہے وجوب اجرت میں مطلقاً انتہی قول المصنف ہم مفتی ابو السعد نے کہا یہی قول معتد ہے کہ مال یتیم وقف کے مانند ہے تو درحقیقت کچھ استثنیٰ نہیں قلت و لیکن کل کلا الفریق علی قول المتقدمین بعدم اجرة واما علی قول المتقدمین انما لو وقف فجب الاجرة علی الشریک والزواج لکون سکنی المرأة واجبة علیہ وهو ناصب الدار الیتیم فتکرمہ الاجرة ودر مفتی ابن نجیم میں کہتا ہوں اور مستثنیٰ کے دونوں مسئلوں کا حل کرنا متقدمین کے قول عدم اجرت پر ممکن ہے اور متأخرین کے تو قول معتد پر یہ ہے کہ یتیم کا گھر

وقف کے مانند ہے فوجت گھر کی یتیم کے شریک اور اس کی ماں کے خود پر واجب ہوگی اس واسطے کہ سکنی زوجہ کا زوج پر واجب ہے اور زوج مذکور گھر یتیم کا
 صاحب ہے تو اس پر کرایہ لازم ہوگا اور اسی قول کا فتویٰ دیا ہے ابن نجیم صاحب اشباہ نے ہم اور اگر یتیم کی ماں اس کے گھر میں رہے در صورتیکہ اس کا کوئی شوہر
 نہ ہو تو اس پر اجرت نہیں کذا فی الطحاوی عن المحیط ومانی العیرنیۃ من التفصیل لوالیتیم یقدر علی المنع فلا اجر والا فلیہا غیر ظاہر اور صیرفیہ میں جو یہ تفصیل مذکور ہے کہ
 اگر یتیم منع پر قادر ہے اور اس نے منع نہ کیا تو اجرت نہیں اور اگر منع پر قادر نہیں تو زوجین پر اجرت واجب ہے نیز ظاہر ہے ہم قول مذکورہ کی ظاہر ظاہر ہونے
 کی یہ وجہ ہے کہ صیرفیہ مکلف کا منع اور غیر منع لائق اعتبار کے نہیں ہے وعلیہ فہو علیہ لایلیہا کا افادہ فی تہذیب البصائر اور بموجب اس کے یعنی بموجب قول مفتی کے
 تو اجرت زوج پر واجب ہے یتیم کی ماں پر چنانچہ یہ افادہ تہذیب البصائر میں مذکور ہے یعنی اس واسطے کہ سکنی زوجہ کا زوج پر واجب ہے تو وہ غاصب ٹھہرا تم نقل
 عن الخانیۃ ان مسئلۃ الدار کسئلۃ الارض وان الحاضر اذا سکن فیہا اذا کان لا یغیرہا فلفظ ان لیکن قدرہ ترکیہ قالوا دلیلیہ الفتویٰ پھر صاحب تہذیب البصائر نے خانہ
 سے نقل کیا کہ گھر کا مسئلہ زمین کے مسئلے کے بموجب ہے اور شریک حاضر جب کہ گھر میں سکونت کرے جس صورت میں کہ سکونت گھر کو ضرر نہ کرے تو شریک غائب
 کو جائز ہے کہ اس میں بقدر اپنے شریک کے سکونت کرے ملائے کہا اور اسی پر فتویٰ ہے ہم عادیہ میں مذکور ہے کہ فتویٰ اس پر ہے کہ اگر زراعت زمین کو نقصان
 دکرے نفع کرے تو شریک کو تمام زمین میں زراعت کرنا جائز ہے پھر جب شریک غائب اُسے تو وہ بھی تمام زمین زراعت کرے اتنی مدت تک اس واسطے کہ
 وہ عادیہ مالک کی ایسی صورت میں باعتبار دلالت حال کے ثابت ہے اور اگر زراعت زمین کو ضرر نہ کرے تو جائز نہیں کذا فی الطحاوی او معدا ای اعدہ ما
 الاستغلال ان بناہ لذلک او اشتراہ لذلک قبل او اجرہ ثلث سنین علی الاولیاء یا اس مقصود کے منافع کے اجرت مثل واجب ہے جو یہاں ہوا استغلال کے واسطے
 یعنی اس کے مالک نے اس کو تیار کیا ہو کرایہ لینے کے واسطے اس طرح پر کہ اس کو بنایا ہو اسی واسطے یا خرید کیا ہو اسی واسطے بعضوں نے کہا یا اس کو اجارہ دیا
 پھر زمین برس علی لاتصال دلی الاشباہ لا تہیر الدار معہ لہ باجارتہا بل بناہا او اشتراہا ولا باعداد البائع بالنسبۃ للمشتري اور اشباہ میں ہے کہ گھر استغلال کے
 واسطے یہاں نہیں ٹھہر جاتا اس کے اجارہ دینے سے بلکہ اس کے بنانے یا خرید کرنے سے کرایہ لینے کے واسطے اور نہ بالغ کے یہاں کہنے سے نسبت بمشتري استغلال
 کے واسطے ہو سکتا ہے ولی شرط علم المستعمل بخبرہ معدا حتی یجب الاجر او استعمال کرنے والے کا یہ جاننا شرط ہے کہ وہ گھر کرایہ کے واسطے یہاں ہے تب اجرت مثل واجب
 ہوگی وان لا یكون المستعمل مشہوداً بالغصب اور بموجب اجرت کی یہ شرط ہے کہ استعمال کرنے والا غصب کرنے میں مشہور نہ ہو ہم اور اگر مشہور ہوگا غصب میں
 تو اس پر کرایہ نہیں اگرچہ گھر کرایہ کے واسطے یہاں ہو اور دونوں مسئلوں کی وجہ یہ ہے کہ اس نے سکونت نہیں کی کرایہ لازم کس کے کذا فی الطحاوی قلت ولو اختلفا
 فی العلم و عدمہ فالقول لہیمینہ لانہ منکر والاخر مدع میں کہتا ہوں اور اگر صاحب خانہ اور سنے دلاہم اور عدم علم میں مختلف ہوں یعنی صاحب خانہ کہتا ہو کہ
 توجہا تھا کہ یہ گھر کرایہ کے واسطے بنا ہے اور رہنے والا کہتا ہو کہ مجھ کو اس کا علم نہ تھا تو رہنے والے کا قول اس کی قسم کے ساتھ مقبول ہوگا اس واسطے کہ وہ منکر
 ہے اور دوسرا مدعی ہے اور قول منکر کا مقبول ہوتا ہے نہ مدعی کا قال شیخنا دیوت رب الدار وبعیہ لا یبطل الا بعد ہما سے استناد نے کہا کہ صاحب خانہ کی موت
 سے اور اس کے بیچ ڈالنے سے اعداد یعنی کرایہ کے واسطے یہاں ہونا باطل ہو جاتا ہے ولو بنی بنفسہ ثم اراد ان یعدہ فان قال بلسانہ وخبیر الناس جاز ذکرہا لمصنف
 اور اگر ایک شخص نے گھر اپنے واسطے بنایا پھر چاہا کہ اس کو کرایہ کے واسطے یہاں کر دے تو اگر وہ اپنی زبان سے یہ کہے اور لوگوں کو اس کی خبر کر دے تو جائز ہوگا
 مصنف نے اس کو اپنی شرح میں ذکر کیا ہے الا انی المعد لا استغلال فلا ضمان فیہ اذا سکن بنا ولیل ملک کبیت سکنۃ احد الشراک فی الملک ولو یتیم کامر عن القنیۃ
 فقہہ مگر اس گھر میں ضمان نہیں جو کرایہ کے واسطے تیار ہوا جب کہ اس میں کسی شخص نے سکونت کی اپنی ملکیت کی تاویل اور توجیہ سے چنانچہ وہ گھر جس میں شرکا
 ملک سے کوئی شریک رہا اگرچہ وہ گھر مشترک یتیم کا ہو چنانچہ منقرب مذکور ہو چکا ہے قیہ سے تو خبر دار رہنا م شارح نے خبردار کر دیا اس بات پر کہ روایت فقہ
 حقدین کے قول پر مبنی ہے اور حالانکہ فتویٰ متاخرین کے قول پر ہے وجوب اجرت میں امانی الوقف اذا سکنہ احدہما بالغلبۃ ملاذن لازم الاجر لیکن وقف کے

مکان میں جب کہ ایک شریک اس میں سکونت کرے غالب ہو کر بدون اذن کے تہاجرت لازم ہوگی اور غصب کبیت رہن اذ اسکنہ المرفہن ثم بان للغير معدا لاجارۃ
 فاشی علیہ با سکونت کی عقد کی تاویل سے چنانچہ رہن کے گھر میں مرفہن رہا پھر ظاہر ہوا کہ وہ گھر غیر شخص ملک ہے درانی ایک وہ اجارہ کے واسطے مہیا ہے تو مرفہن مذکور پر
 کچھ ضمان نہیں بقی لواء الغاصب احمد بافعلى المستاجر المسمى لاجرا مثل ولا يلزم الغاصب الاجر بل يرد ما قبضه للمالك استباه وقبضه باقی رہی یہ بات کہ غاصب نے بیوت
 ثلثہ مذکورہ سے یعنی وقف اور مال تیم اور معدلا استقلال سے ایک گھر اجارہ دیا تو مستاجر پر اجرت معین واجب ہوگی نہ اجرت مثل اور اجرت مثل غاصب کو لازم
 نہ ہوگی بلکہ جو غاصب نے اجرت لی ہو وہ مالک کو پھیر دے کذا فی الاستباه والقنیه فی الشرب والالبیہ وینظر ما لو مطلق المنفعة بل یضمن الاجرة کما لو سکن اور شرب لایمیر
 ہے اور اس میں نظر اور تلاش کرنی چاہیے کہ صاحب تاویل ملک یا عقد اگر منفعت کو معطل چھوڑے کیا اجرت کا فائدہ ہوگا چنانچہ سکونت کے حال میں وہ ملک
 غیر المسلم و غیر برہ بان اسلم رہبانى ویدہ اذا اتلفها مسلم اذ ذی فلا ضمان اور بر خلاف مسلمان کے شراب اور سور کے اس طرح پر کہ کافر مسلمان ہو اور شراب اور
 سور اس کی ملک میں باقی رہے جب کہ دونوں مسلمان یا ذمی تلف کر ڈالے تو ضمان نہیں یعنی اس واسطے کہ مسلمان کے حق میں شراب اور سور مال متقدم نہیں
 وضمن المتلف المسلم قیما لان الخمر فی حقنا قیسی حکما لوکان الذمی اور مسلمان شراب اور سور کا تلف کرنے والا دونوں کی قیمت کا تاوان دے اگر شراب اور سور کا ذمی
 ذمی کی ملک ہو قیمت کا تاوان ہو اس واسطے کہ شراب ہم مسلمانوں کے حق میں قیمت والی چیز ہے باعتبار حکم شرع کے م ضمان اس واسطے لازم ہو کہ ذمیوں کے
 حق میں شراب اور سور مال متقدم ہے اور اگرچہ شراب مثلی چیز ہے نہ قیمت والی لیکن چونکہ مسلم اس کی ملک اور ملک سے منوع ہے لہذا اس کی قیمت مسلم پر
 واجب ہوئی والمتلف یز الامام او مامورہ بری ذلک عقوبۃ فلا یضمن ولا الزق خلافا لحدیثی ضمان اس وقت واجب ہوگا جب کہ تلف کرنے والا بادشاہ یا اس
 کا مامور نہ ہو جو خلاف کو تعزیر جانتا ہے تو اب ضمان نہ ہوگا اور نہ شراب کی مشک تلف کرنے کا بر خلاف محمد کے کذا فی المجتبى م یعنی اگر بادشاہ یا اس کا مامور شراب
 اور سور کے اخلار بیع پر ان کو تلف کر ڈالے باعتبار تعزیر کے تو اس پر ضمان نہیں منع الغضار میں ہے کہ ذمی نے دار الاسلام میں غرادر خزیری بیع علانیہ
 کی تو اس کو منع کیا جائے گا پھر اگر کوئی شخص شراب بہادے یا خزیری کو قتل کرے تو اس پر ضمان ہے لیکن اگر اہل یم یہ کرے تعزیر جان کر تو اس پر تاوان نہیں
 نہ مشک کا نہ شراب کا نہ سور کا ولا ضمان فی میتہ دم اصلا اور مردار اور خون کے تلف کرنے میں اصلا تاوان نہیں خواہ مسلم کے ہوں یا ذمی کے اس واسطے
 کہ کسی اہل دین کے نزدیک یہ چیزیں مال نہیں بخلاف مالوا شتراما ای الخمر منه ای الذمی وشرہا فلا ضمان ولا ثمن لادفعہ تبسلیط بالعبہ بخلاف غصبها مجتبى
 اس مسئلہ کے اگر شراب ذمی سے خمیک اور پی تو نہ اس پر ضمان ہے وضمن اس واسطے کہ مشزی نے یہ فعل اس کے بالغ کے مسلط کرنے سے کیا بخلاف شراب
 غصب کرنے کے کہ اس میں تسلیط مالک نہیں لہذا اس پر ضمان ہے کذا فی المجتبى وفيه تلف ذمی خمر ذمی ثم اسما او احدہما لاشی علیہ الا فی روایۃ علیہ قیمت الخمر اور مجتبى
 ہے کہ ذمی نے دوسرے ذمی کی شراب تلف کی پھر دونوں مسلمان ہو گئے یا ایک تو تلف کرنے والے پر کچھ تاوان نہیں مگر ایک روایت میں اس پر تاوان مذکور ہے
 غصب خمر مسلم فخللہا بالالا قیمۃ لہ کخطۃ او طع سیر لا قیمۃ لہ اذ شمس او غصب جلد قیمۃ فدلجہ بہ بالایمۃ کہ شراب وشمس اخلہما المالك فجانا شراب مسلمان
 کی غصب کی پھر اس کو سرکہ بنایا اس چیز سے جس کی کچھ قیمت نہیں چنانچہ تھوڑے گیسوں یا تھوڑا نمک ڈال کر جس کی کچھ قیمت نہیں یا سرکہ بنایا دھوپ میں رکھ
 یا مردار کی کھال غصب کی پھر اس کی دباغت کی اس چیز سے جس کی کچھ قیمت نہیں چنانچہ مٹی اور دھوپ سے تو مالک سرکہ اور جلد مدبوخ کو مفت سے گا و لک
 لو اتلفها ضمن لا لو تلفها لیکن اگر سرکہ اور جلد مدبوخ کو غاصب تلف کرے گا تو ضمان دے گا اور اگر وہ خود بخود تلف ہو تو اس پر ضمان نہیں و فی شرح الوہب
 یضمن قیمۃ مدبوخا واحمدہ فی التلقی اور شرع و ہانہ میں ہے کہ جلد مدبوخ کا غاصب ضمان دے اور اسی قول پر طقی میں اعتبار کیا ہے م یہ ضمان صورت اتلاف پر
 ہے کذا فی الطہادی ولو خللہا بذی قیمۃ کالمخ والخل ملکہ ولا شی علیہ لاکہ خلافا لہا اور اگر غاصب نے شراب کو سرکہ بنایا قیمت والی چیز سے چنانچہ
 نمک اور سرکہ ڈال کر تو غاصب اس کا مالک ہو جاوے گا اور مالک کے واسطے غاصب پر کوئی چیز واجب نہیں بر خلاف صاحبین ولو بلغ بہ بذی قیمۃ کقرظ و

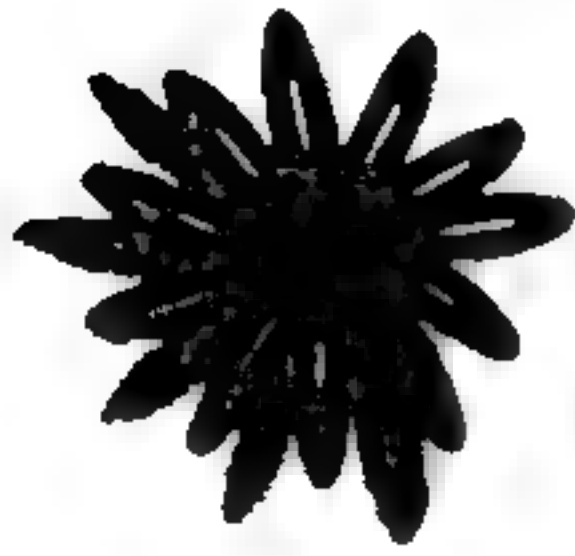
الجملہ اخذہ المالك وروما زاد الدلیع اور اگر قیمت دلی پیر سے جلد کی دباغت کی چنانچہ بھول کی چھال اور مازو سے تمنا ملک اس کو لے اور جس قدر قیمت جلد کی دباغت سے زیادہ ہو گئی وہ غاصب کو پھیر دے وال غاصب جسے جی یا خد حقہ اور غاصب کو جلد مدبوع کار دکھنا اپنے حق کے لینے تک درست ہے ولو تلف لا یضمن کا لوتلف اور اگر غاصب جلد مدبوع مذکور کو تلف کرے تو ضمان نہ دے گا چنانچہ اس صورت میں ضمان نہیں اگر وہ خود بخود تلف ہو جاوے و لا ضمان بالامان المیتہ بولونڈنی اور ضمان نہیں مردار کے تلف کر ڈالنے سے اگرچہ مزار ذمی کا ہو و لا باتلاف متروک التسمیۃ مردار لون بیعیہ ملتی لان ولایۃ المحاجۃ ثابتہ اور نہ اس ذبیحہ کے اتلاف سے ضمان ہے جس پر نام خدا مومن ترک کیا اگرچہ متروک التسمیۃ اس شخص کا ہو جو اس کو مباح کہتا ہے یعنی شافعی مذہب کا ہو کذا فی الملتقی اس واسطے کہ حجت انگیزی کا اختیار ضعیف مذہب کو ثابت ہے م حجت عقیدہ یہ ہے کہ اس کی حرمت نص قرآنی سے ثابت ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ یعنی نہ کھاؤ اس کو جس پر اللہ تعالیٰ کا نام نہ لیا گیا و ممن بکسر معزوف بکسر المیم آلہ اللہ و لو لکافر ابن کمال قیمتہ نشا منحو صالحا لیا غیر اللہ و اور باب کے توڑنے سے اگرچہ باجا کافر کا ہو کذا ذکرہ ابن کمال تاوان دے اس کی قیمت کا یعنی کھدی ہوئی لکڑی جو گانے بجانے کے لائق نہیں اس کی قیمت کا ضمان دے شارح نے کہا مگر بکسریم سہارت ہے آلہ لہوے یعنی گانے بجانے کا باجام معارف چنانچہ بربط اور مزار اور دف اور طبل اور طنبور کذا فی المنخ قاضی خان نے کہا صالح لیا غیر اللہ و کا مطلب یہ کہ دف توڑنے میں اس دف کی قیمت کا تاوان دے جس دف میں روٹی رکھتے ہیں اور بربط کے توڑنے میں اس چوبی پیالہ کا ضمان دے جس میں شریذ و غیرہ طعام رکھا ہوتا ہے و ممن القیۃ لا یشل باراقۃ سکر و منصف یحیٰ بیانہ فی الاثریۃ اور ضمان قیمت دے نہ ضمان مثل سکر اور منصف کے بہا دینے سے کتاب الاشرہ میں سکر اور منصف کا بیان آدے گام سکر نام ہے کجور کے کپے پانی کا جب کہ وہ گاڑھا ہو جاوے اور منصف وہ ہے جو آدمی جاوے آگ پر جوش کرنے سے کذا فی الذیۃ و صحیح بیہما کلمہ و قال لا یضمن و لا یصح بیعہا و علیہ الفتویٰ ملتی و در ردذیلی و غیرہ اذ قرہ المصنف اور صحیح ہے بیع آلات لہو کی بالکل اور ضمان لے لے کہا کہ باجوں کے توڑنے والے پر تاوان نہیں اور تمام آلات لہو اور ساز غنا کی بیع صحیح نہیں اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی الملتقی و الدر و الذیلی و غیرہ اما طبل الطراۃ زاد فی فطر الخلاء و الصیادین و الدف الذی یباح ضربہ فی العرس فمضمون اتفاقاً اور غازیوں کا طبل خلاصہ کی کتاب الخطر میں یہ زیادہ کیا ہے اور طبل اور وہ دف جس کا بجانا شادی میں مباح ہے تو اس کے توڑنے میں بالاتفاق تاوان ہے کالامۃ المغنیۃ و نحوہ لا یشل بطرح و عامۃ طیارۃ و دیک مقتل و ہدیٰ میث تجب قیمتہ غیر صالحۃ لہذا الامور جیسے ضمان غصب اور بیع صحیح ہے گانے دلی لونڈی اور اس کے مانند کی چنانچہ مگر مارنے والا اینڈھا اور اڑنے والا بوتر اور مرغ لٹنے والا اور جو بھلا م کیونکہ ان کی قیمت واجب ہے اس طرح پر کہ امور مذکورہ کی صلاحت نہ رکھتے ہوں م یعنی ہار یہ نیز منقیہ اور غلام نیز نفسی کی قیمت غاصب پر لازم ہوگی ولو غصب ام ولد فملکت لا یضمن بخلاف موت المدبر لبقدم المدبر دون ام الولد و قال لا یضمنہا لتقویٰ و اگر ام ولد کو غصب نے غصب کیا پھر وہ ہلاک ہو گئی تو غاصب پر تاوان نہیں برخلاف غلام مدبر کے موت کے بسبب مال متقوم ہونے مدبر کے نام ولد کے امام کے نزدیک اور صاحبین نے کہا ام ولد کا بھی ضمان غاصب دے اس کے مل متقوم ہونے کے سبب سے مدبر کی قیمت و ثلث ہے قن کی قیمت سے اور ام ولد کی قیمت صاحبین کے نزدیک موی صہ ہے حل قیہ عبد یزید و در باط و ابنتہ اذ فتح باب اصطبلہا و قفص طائرہ فذہبت ہذا الذکورات اوسعی الی سلطان بمن یوزیر الیہ ان لا یدفع بلارفع الی سلطان اوسعی بمن یشتر الفسق ولا یمتنع بنیتہ اذ قال سلطان قد یغرم و قد لا یغرم فقال انہ وجد کفر افرغرمہ السلطان شہید لا یضمن فی ہذا الذکورات ایک شخص نے دوسرے کے غلام کی بیڑی یا اس کے جانور کے باندھنے کی سی کھول دی یا اس کے اصطبل کا دروازہ کھول دیا یا اس کے چریا کے خیرے کی کھڑکی کھول دی سو یہ سب میزیں جاتی رہیں یا کسی شخص نے بادشاہ سے ایسے آدمی کی چغلی کھائی جو اس کو ستاتا ہے اور حال یہ ہے کہ بدون حکم سے نالاش کرنے کے وہ سنگم آتا نہیں یا ایسے کی چغلی کھائی جو فسق کا مرتکب ہے اور اس کے منع کرنے سے باز نہیں آتا یا کسی ایسے بادشاہ سے کہ کبھی ڈانڈ ڈالتا ہے اور کبھی نہیں ڈالتا یہ کہ دیا کہ فلان شخص نے گڑا ہوا مال پایا ہے پھر بادشاہ نے اس موی یا فاسق پر یا خزانہ پانے والے پر کچھ نہ

ملہ سکر متعین نہیں خمر کا کافی قورق تعالیٰ بخذون منہ سکر درز قاعہ ۱۲ طہ قول مفتی بر صاحبین ائت کر ہر گنہہ ساز غنا و دان نیست و بیع آنہا صحیح ۱۳

ڈال دیا تو ان مجرموں سے ان سب صورتوں مذکورہ بالا میں تاوان نہ لیا جاوے گا یعنی نہ غلام اور نہ گھوڑے وغیرہ کا اور نہ بادشاہ کے ڈانٹ ڈالنے کا ولور غلام سلطان
 البتہ بمثل ہذہ السعایہ ضمن اور اگر بادشاہ ڈانڈ لیتا ہو قطعاً اور یقیناً اس طرح کی چغلی سے تو چغلوں رضامندی دے دے وگذا یکنس لوسعی بغیر حق عند محمد و جبرالہ
 ای لیسائی و بہ لیسائی و عز و ولو لیسائی عبد اللہ بعد التلق اور اسی طرح ضمان لازم آتا ہے چغلوں پر محمد کے نزدیک اگر اس نے ناحق چغلی کھائی و جب ضمان چغلوں
 کا زجر اور توبیخ کے واسطے ہے تا کہ دوبارہ ترک نہ ہو اور اسی قول پر فتویٰ ہے اور اس کو تعزیری جلائے اور اگر چغلوں غلام ہو تو اس سے تاوان کا مطالبہ کیا
 جائے آزاد ہونے کے بعد ولومات السامی للمسی بہ ان یاخذ قدر الخسران من ترکہ ہوا یصح جواہر الفتاویٰ اور اگر چغلوں مر گیا تو اس کو جس کی اس نے
 چغلی کھائی جائز ہے کہ بقدر اپنے نقصان کے اس کے مزدک سے لے ہی قول صحیح ہے کہ ذاتی جواہر الفتاویٰ ونقل المصنف ان لومات الشکو علیہ بسقوطہ من سطح خوفہ غرم
 الشاک و یتال لومات بالهرب لندورہ و قدر فی باب السرقة اور مصنف نے اپنی شرح میں نقل کیا یعنی عمادیہ سے اور اس کا حکم کیا گیا حاکم کے پاس اگر وہ مر گیا
 پر سے مگر کے اس کے خوف کے سبب سے تو شکوکہ کرنے والا اس کی دیت کا تاوان دے نہ تاوان دے اس صورت میں کیا اگر ضرب سے وہ مر گیا بسبب دیت
 موت کے ضرب سے اور البتہ یہ مسئلہ مذکور ہو چکا باب السرقة میں امر شخص عبد خیرہ بالا باق اذ قال لا قتل نفسک ففعل ذلک و جب علیہ قیمتہ
 اور ایک شخص نے عزیز کے غلام کو بھاگ جانے کا امر کیا یا غلام سے اس نے کہا کہ تو اپنی ذات کو قتل کر سو وہ بھاگ گیا یا اس نے اپنی جان ہلاک کی تو اس شخص پر قیمت
 غلام کی واجب ہو گئی و یوقال نہ تلف مال مولاک فاعلف لا یضمن الامر والفرق ان امرہ بالا باق و القتل مالا غاصباً لا استعمل فی ذلک الفعل بامرہ بالاتلاف لا یصیر
 غاصباً لئلا یل بل للعبد و یوقال لم یثلف و انما التلف بفعل العبد و اگر ایک شخص نے عزیز کے غلام سے کہا کہ اپنے مولیٰ کا مال تلف کر سو اس نے تلف کیا تو امر کرنے
 والا شخص تاوان نہ دے اور فرق اس مسئلہ اور مسئلہ سابقہ میں یہ ہے کہ بھاگنے اور قتل کرنے کے امر سے وہ شخص غاصب ٹھہر گیا اس واسطے کہ اس نے غلام کو استعمال
 کیا اس فعل میں اور اتلاف مال کے امر سے وہ شخص مال کا غاصب نہ ٹھہرے بلکہ غلام کا غاصب ٹھہرے حالانکہ مقام موجود ہے تلف نہیں ہو گیا اور تلف ہونا مال کا غلام کے
 ضل سے ہو و اعلم ان الامر لا یضمن علیہ بالامر الا فی ستمۃ اذا کان الامر سلطاناً او اباً او سیداً او الامور صبیاً او عبداً امرہ بالاتلاف مال غیر سیدہ اذا امرہ بضر باب فی عاقل
 العیر غرم الحاف و رجح علی الامر استنباه اور معلوم کر کہ امر کرنے والے پر تاوان نہیں بسبب امر کرنے کے مگر چھو امر کرنے والوں پر ضمان ہے جب کہ امر بادشاہ ہو یا باپ
 یا مولیٰ یا امور غیر ہو یا وہ غلام جس کو امر نے مولیٰ کے سوا اور کسی مال کے تلف کرنے کا امر کیا ہو اور جب کہ اس کو خیر کی دیوار میں دروازہ کھودنے کا امر کیا ہو تو
 کھودنے والا تاوان دے اور کھودنے والا امر کرنے والے سے بھرنے کذا فی الاستنباه سلطان امرہ اس واسطے ضمان ہوا کہ اس کا امر کر رہا ہے کیونکہ امور ہائے تابا ہے
 کہ اگر میں اطاعت نہ کروں گا تو وہ عقاب کرے گا بخلاف غیر سلطان تو ضمان سلطان پر ہو گا نہ امور پر اور پدر امر کی یہ صورت ہے کہ باپ نے اپنے فرزند بالغ کو امر کیا کہ
 اس کی زمین میں آگ جلا دے سو اس نے آگ جلائی اور وہ آگ زمین ہمسایہ میں جا پڑی اور کوئی چیز تلف ہو گئی تو ضمان باپ پر ہو گا اس واسطے کہ امر صحیح ہے اور ظاہر
 اس صورت کا دلالت کرتا ہے کہ ہر امر باپ کا فرزند بالغ کے واسطے ایسا نہیں تو اگر باپ امر کرے اس کو اتلاف مال یا قتل نفس کا تو ضمان فرزند پر ہو گا بسبب فاسد
 ہونے امر کے اور امر مولیٰ کی صورت یہ ہے کہ مولیٰ نے غلام یا امور کو تلف مال یا نفس کا امر کیا تو ضمان اس کا مولیٰ امر پر ہو گا اور غیر امور کی یہ صورت ہے کہ کسی مجبور سے
 کہا کہ اس درخت پر چڑھ اور میرے واسطے پھل توڑ پھردہ چڑھا اور اگر پڑا تو اس کی دیت شخص امر کی بلوری پر ہو گی اور عبد امور کا مقترب مذکور ہو چکا جامع الفقہین
 میں ہے اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میرے واسطے دروازہ کھود یعنی خیر کی دیوار میں تو ضمان اس کا امر پر ہے نہ حاضر پر اور اگر یوں نہ کہے کہ میرے واسطے کھود
 امر پر ہو گا بلکہ حاضر پر ہو گا کذا فی الطحاوی استعمال عبد الغیر لنفسہ بن امرہ فی حاجۃ و ان لم یعلم انہ عبد و قال ذلک العبد الذی استعمل فی خیر من قیمتہ ان
 ان ہلک العبد عمادیہ کام لیا نیز کے غلام سے اپنی ذات کا اس طرح کہ اس کو اپنی حاجت میں بھیجا اگرچہ وہ نہ جانتا ہو کہ وہ غلام ہے یا اس غلام نے کہا جس کو
 اس نے اپنے کام میں لکھایا کہ میں آزاد ہوں تو اس کی قیمت کا تاوان دے اگر غلام ہلاک ہو جائے کذا عمادیہ یعنی اس واسطے کہ استعمال سے وہ غاصب ٹھہرے

و فیما جاء رجل الى اخو وقال اني عرفنا ستمعي في عمل فاستعمله فلنكتم ظمرا نه حبه من علم اولم يعلم هذا اذا استعمل في عمل نفسه او عماديه میں ہے کہ ایک مرد دوسرے پاس آیا اور بولا کہ میں ادا ہوں سو مجھ سے کوئی کام لے سو اس نے اس سے کام لیا تو وہ ہلاک ہو گیا پھر ظاہر ہوا کہ وہ غلام تھا تو اس کا تادان دے خواہ وہ جانتا ہو یا نہ جانتا ہو یہ اس وقت ہے جب کہ اس نے اس سے اپنا ذاتی کام لیا ہو و لو استعمله لغيره ای فی عمل غیرہ لا ضمان علیہ لانه لا یغیر بہ غاصبا کقولہ بعد رقی ہذہ الشجرۃ وانظر الممشی ان تکلم انت فسقط لم یضمن الامر ولو قال لتاکلم انت وانا ضمن قیمۃ لانه استعمله کلہ فی نفعہ اور اگر غلام کو استعمال کیا اپنے سوا اور شخص کے کام میں تو امر پر ضمان نہیں اس واسطے کہ اس سے وہ غاصب نہیں ہو جاتا چنانچہ اس کے یوں کہنے میں غلام سے کہ اس وقت پر چڑھ اور زرد آلود کو بھاڑ تاکہ تو کھائے سو غلام گر کے مر گیا تو امر پر ضمان نہ ہو گا اور اگر یوں کہتا کہ تو کھائے اور میں تو اس کی قیمت کا ضمان دے گا اس واسطے کہ اس نے تمام غلام کو اپنے نفع میں استعمال کیا موطائی نے کہا تعیل اخیر میں گفتگو ہے یعنی تمام غلام امر کے نفع میں مستعمل نہیں غلام جاء الى فضا وقال انصدي ففصدہ ففصدہ معتاد وغیرہ بالادلی فمات من ذلک ضمن قیمۃ العبد عاقلۃ الفضا و ایک غلام فضا کے پاس آیا سو بولا کہ میری فصد کھول سو اس نے ایسی فصد کھولی جیسی عادت میں کھولا کرتے ہیں سو وہ مر گیا اس فصد کے زخم سے تو فضا کی بلوری اس غلام کی قیمت کا تادان دے شارح نے کہا اور فصد غیر معتاد میں تو بطریق اولی ضمان لازم ہو گا م اس واسطے ضمان واجب ہوا کہ غلام کا اذن معتبر نہیں اگرچہ وہ ماذون ہو بلکہ مولیٰ کا اذن لائق اعتبار کے ہے کذا فی الحکم فی الصبی تجب دینۃ علی عاقلۃ الفضا و عمادیۃ اور ایسا ہی حکم ہے صیر نابالغ کی فصد کھولنے اور اس کے مرجانے میں تو اس کی دیت فضا کی برادری پر ہے کانی العمدیۃ فرغ مسئلہ ملحقہ شارح کا غصب عبد و مع مال المولیٰ صار غاصبا للمال ایضا بل قالوا یضمن ثیابہ تبعاً لضمان عینہ بخلاف الحر و عادیۃ غصب کیا غلام اور اس کے ساتھ مولیٰ کا مال ہے تو وہ مال کا بھی غاصب ہو گیا بلکہ فقہانے کہا کہ غلام کے کپڑوں کا غاصب تادان دے باعتبار تبعیت ضمان ذات غلام کے بخلاف آزاد کے کذا فی العمدیۃ یعنی آزادی ذات کا ضمان نہیں اور نہ اس کے کپڑوں کا وافی الوہابیۃ شعیر و لیس الحرفات یضمن نقصانہ و لیس القرآن اور شاخ مذکورہ اور وہابیہ میں ہے اور اگر غلام منصوب پیشوں کو بھول گیا تو ان کے نقصان کا غاصب تادان دے اور اگر قرآن بھول جائے یا غلام جو ان پر ہو گیا تو اسی طرح ضمان مذکور ہے ہم مسائل مذکورہ میں علت شامل فوات وصف مرغوب فیہ ہے جس سے مالیت زیادہ ہوتی ہو و لو علم الدال قیمۃ سلقہ و فقم للسلطان انقص بخیرہ اور اگر دال قیمت قماش کی جانتا ہو پھر حاکم کے واسطے کمتر قیمت اس کی بیان کرے تو اس پر تادان لازم آئے گا و متلف احدی فردین لیسلم و البقیۃ و المجموع منہ یحضرہ اور جوڑے میں سے ایک فرد کے تلف کرنے والے کو باقی فرد بھی دی جائے اور کل کی ضمان کو وہ حافظ کرے م جوڑے سے مراد وہ چیزیں ہیں جن کے مالک کو انتفاع مقصود حاصل نہ ہو دے بدون دونوں کے چنانچہ دیکھا اور دموزدے اور وجود تے تو اگر غاصب ایک فرد اس میں سے غصب کرے تو دوسری فرد بھی اس کو مالک تسلیم کرے اور جوڑے کا تادان اس سے لے قلت و من ابی یوسف لا یضمن الا الخلف التی انفاد فی البرازیۃ ہو المختار و اقروہ الشر بنحالی میں کتا ہوں اور ابو یوسف سے روایت یہ ہے کہ غاصب سے تادان نہ لیا جائے مگر ایک ہی موزدے کا جس کو اس نے تلف کر دیا اور برازیہ میں ہے کہ یہی قول مختار ہے اور شر بنحالی نے اس کو ثابت رکھا ہے و ذکر الیقیدان السلطان لیس یقید و انہ یضغی القول یضمن القاضی ایضا فیما فی استبدال الوقف و مال الیتیم فلیحفظ و لیس العلم اور شر بنحالی نے شرح وہابیہ میں وہ قول ذکر کیا جو اس کا مفید ہے کہ وہابیہ کی بیت میں قبض قیمت دلال میں سلطان قید نہیں ہے اور یہ کہ یضمن قاضی کا بھی قول لائق ہے خصوصاً استبدال وقف اور مال یتیم میں تو اس کو یاد رکھنا چاہیے و لیس العلم یعنی اموال یتیمی اور ویران اوقاف کی قیمت امیروں اور نوابوں اور حاکموں کے واسطے قیمت کرنے والی مقرر کرتے ہیں اور اس میں نہیں غرض ہوتا ہے اور قاضی ان کا حال جانتا ہے خصوصاً استبدالات میں تو اس وقت میں لائق یہ ہے کہ قاضی کی بھی ضمان کے قائل ہو جیسے کذا فی المطاوی من الشر بنحالی مختصراً حاتمہ ایک شخص پر دین تھا سو وہ بھول گیا پھر مر گیا تو اس کا مواخذہ ہو گا قیامت کے دن یا نہ ہو گا جواب اس کا یہ ہے کہ اگر تجارت کا دین ہے تو امید یہ ہے کہ مواخذہ نہ ہو گا اور اگر غصب کی جہت سے دین ہے تو مواخذہ ہو گا ایک شخص کا باپ مر گیا اور پردین تھا

اور وہ بھول گیا اور اس کا بیٹا جانتا ہے کہ وہ ادا کرے اور اگر بیٹا بھی دین بھول کر مر گیا تو مانو نہ ہو گا ایک شخص نے باپ کی چیز چوری کی پھر اس کا باپ مر گیا تو فرزند سے اُطرت میں مواخذہ نہ ہو گا اس واسطے کہ دین اور ضمان مسروق منتقل ہوا فرزند کی طرف باپ کی موت کے بعد لیکن چوری کا گناہ البتہ باقی رہا اگر مسلم نے کافر ذمی کی چوری کی یا غصب کیا تو اس کا عذاب قیامت میں ہو گا اور مجبوظ ذمی کا قیامت میں سخت تر ہو گا اس واسطے کہ کافر ذمی سب سے گاہمیشہ اور غیر کفر کے عذاب سے اس پر تخفیف ہو کر سبب اس کی حق تلفیوں کے تو اس سے امید مفلوک نہیں اور مسلمان سے البتہ امید ہے اور ہالوک کی خصومت آدمی پر نہایت سخت تر ہے آدمی کی خصومت سے آدمی پر غامب اگر غار مغصوب بیٹا رہو تو اس کی عیادت نہ کرنی چاہیے ابو یوسف نے کہا ایک شخص نے زمین غصب کی اور اس میں مسجد بنائی اور دکانیں اور حمام تو اس مسجد میں نماز کا تو چندان مفالغہ نہیں لیکن حمام میں نہ جانا چاہیے اور عدلوں کا گریہ نہ لینا چاہیے مگر خرید کرنے کے واسطے دکانوں میں جانا جائز ہے ہشام نے کہا میں مکروہ جانتا ہوں نماز اس مسجد میں یہاں تک کہ اس کے مالک راضی ہو جاویں اور ان دکانوں کو خرید کر نا بھی میرے نزدیک مکروہ ہے اور جو سوداگران دکانوں میں رہتے ہیں مغصوب جان کر ان کی گواہی مقبول نہیں کنانی المصطفا دی واللہ اعلم واستغفر اللہ الکریم



کتاب الشفعة

یہ کتاب ہے شفعہ کے مسائل میں مناسبتہ ملک مال غیر بغیر رضاہ شفعہ کی مناسبت عصب سے مالک ہوتا ہے غیر کے مال کا بدون اس کی رضا مندی کے یعنی غیر کے مال کا مالک ہونا بدون اس کی رضا مندی کے عصب اور شفعہ میں مشترک امر ہے لہذا عصب کے بعد شفعہ کو مذکور کیا ہی لفتہ انضم شفعہ لغت میں معنی ضم ہے یعنی ملانا ہم زیلعی نے کہا شفعہ یا خود ہے شفعہ معنی ضم سے جو مذہب ہے ترک اور اسی سے شفاعت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام ہے گنہگاروں کے واسطے اس لیے کہ حضرت کی شفاعت سے مذہبین فائزین کے ساتھ ملیں گے اور یہاں شفیع یا خود کو اپنے ملک کے ساتھ ملاتا ہے لہذا اس کا نام شفعہ ٹھہرا دینا تمہیک البقعة بہر اعلیٰ المشتري بما قادم علیہ بمثلہ لومتلیا والا بقیمۃ اور شرع میں شفعہ عبارت ہے تمہیک بقعہ سے مشتری پر زبردستی کے بعض اس مال کے جو مشتری پر خرید کرنے میں پڑا اور تمہیک ہو بعض مثل ثمن مشتری کے اگر ثمن شلی ہو اور نہیں تو برابر اس کی قیمت کے م مشتری کی قید سے ملک بلا عوض سے احتراز ہو گیا چنانچہ سبہ بلا عوض اور میراث اور صدقہ سے اور اس ملک سے جو بعض غیر عین کے ہو چنانچہ ہر اور اجارہ اور خلع اور صلح دم مد سے اس واسطے کہ امور مذکورہ میں شفعہ نہیں اور اگر سبہ بعض ہو تو اس میں شفعہ ہے کیونکہ وہ باعتبار انتہا کے مع ہے دسبہا اتصال ملک الشفیع بالمشتري بشرکۃ او جوار اور شفعہ کا سبب متصل ہوتا ہے ملک شفیع کا خریدی چیز سے خواہ اتصال شرکت کے ساتھ ہو خواہ ہمسائیگی کی جہت سے م خواہ شرکت بقعہ میں ہو خواہ حقوق میں چنانچہ آگے معلوم ہو گا لازم شفعہ کی حکمت یہ ہے کہ تاکہ وہی اجنبی شخص کی ہمسائیگی سے تکلیف نہ پادے و شرطہا ان کیون المل محل عقار اور شفعہ کی شرط یہ ہے کہ محل عقار ہوم و الملتقی میں ہے کہ عقار سے مراد یہاں غیر منقول ہے تو عقار میں کرم اور چکی اور کنواں اور بالا خانہ داخل ہے اگرچہ اس کی راہ اسفل میں نہ ہو اور عمارت اور اسٹجیا عقار سے نکل گئی اس واسطے کہ ان میں شفعہ نہیں مگر عقار کے ساتھ اگرچہ عمارت اور شجر کی بیع میں حق القرار بین العقار عن اکل کذا فی الخطا دی سفلا کان او عوا شرط شفعہ عقار ہے اگرچہ عقار سفل ہو یا علو یعنی نیچے کا مکان ہو یا اوپر کا مکان م شفعہ بالا خانہ کی مثال یہ ہے کہ دو شخص شریک میں سفل اور علو میں سوا یک شریک نے بالا خانہ کا اپنا حصہ بیع کیا تو دوسرا شریک اس کا شفیع ہو گا تبعیت عقار سے کذا فی الخطا دی وان لم یکن طریقہ فی السفل لانه التمسق بالعقار بالہ من حق القرار در شفعہ ثابت ہے اگرچہ بالا خانہ کی راہ نیچے والے مکان میں نہ ہو اس واسطے کہ بالا خانہ ملحق بعقار ہے اس واسطے کہ اس کے لیے حق ثبات اور قرار ثابت ہے کذا فی الدررہم اگر منزل بالا اور منزل زیرین کی ایک ہی راہ ہے تو استحقاق شفعہ بسبب طریق کے ہے اس وجہ سے کہ وہ شخص شریک فی الحقوق ہے اور اگر اس کی دوسری راہ ہے تو استحقاق شفعہ بسبب ہمسائیگی کے ہے اور اگر منزل زیرین کی بیع ہوئی اور منزل بالا منہدم ہو تو بقیاس قول ابو یوسف شفعہ نہیں اور بقیاس قول محمد شفعہ ہے اور اگر منزل زیرین ایک شخص کی ہے اور منزل بالا دوسرے شخص کی اور دونوں کے پاس گھر بکتاب ہے تو اس میں دونوں کا شفعہ ہے کذا فی الخطا دی واما جزم باین الکمال فی اول باب ما ہی فیہ من ان البناء اذا بیع مع حق القرار ملحق بالعقار فردہ شیخنا الرملی وافتی بعد ما تبعنا للبرازیہ ویزر فی حفظ اور وہ جوابن کال نے اس باب کے اول میں جس کے اندر شفعہ ہے اس کا یقین کر لیا ہے کہ جب بیج جائے عمارت حق قرار کے ساتھ تو عمارت ملحق بعقار ہے تو اس میں شفعہ ثابت ہے سو اس کلام کو ہمارے استاد خیر الدین رملی نے رد کیا ہے اور فتویٰ دیا ہے عدم شفعہ کا برازیہ ویزر کا تابع ہو کر تو اس کو یاد رکھنا چاہیے م عمارت مع حق القرار کی مثال یہ ہے

۱۲ یعنی اس شرط کہ اسی زمین بالغ پر بنے دیے جائیں گے ۱۲

جس نے مشترک چیز باطلی اور اس کی شرکت حق عمار میں باقی رہی جیسے مخصوص پانی لینے کی باری کی شرکت اور طریق خاص کی شرکت ثم فسر ذلک بقولہ کشر ب
نہ صغیر لا کبری فیہ السفین و طریق لا یفقد پھر مصنف نے خاص باری اور خاص طریق کی تفسیر کی اپنے اس قول سے یعنی چنانچہ پانی کی باری اس نہ صغیر کی جس میں
کشتیاں نہیں چلتیں اور جیسے کوچہ غیر نافذہ فلوما میں لا شفعة بہا تو اگر پانی کی باری عام ہو یعنی نہر کبیر ہو جس میں کشتیاں چلتی ہیں اور طریق عام ہو یعنی کوچہ نافذہ
ہو تو ان دونوں شرکتوں سے شفعہ ثابت نہ ہوگا بیانہ شرب نہر مشترک میں قوم تسقی اراضیم منہ بیت ارض منہا تکل اہل الشرب الشفعة ولو انہما نادا المسئلۃ بحا
فالشفعۃ للما الملاقہ فقط بیان نہر خاص کا یہ ہے کہ نہر صغیر کے پانی لینے کی باری مشترک ہے چند لوگوں میں کہ ان کی ارضی اس سے سچی جاتی ہیں ان ارضی میں
سے ایک کھیت بکا تو سب پانی لینے والوں کے واسطے شفعہ ثابت ہے یعنی سب لوگوں کا حق ہے اس کی خرید میں اور اگر نہر عام ہے جس میں کشتیاں چلتی ہیں
اور باقی مسئلہ حال سابق ہے تو سب پانی لینے والوں کا وہاں کی زمین کی بیع میں شفعہ نہیں بلکہ فقط ہمسایہ ملاصق کا شفعہ ہے ہم شارح نے طریق خاص کا بیان
دیا اس کے ظاہر ہونے کے سبب سے ثم لجا بہ ملاصق ولو ذمیا او ماذونا او مکاتبا پھر حق بیع کے غلیط کے بعد شفعہ ہمسایہ ملاصق کے واسطے واجب ہے
اگرچہ ہمسایہ ملاصق ذمی یا عبد ماذون یا مکاتب ہو یا بہ فی سکتہ انہری و ظہر دارہ نظر فلو با بہ فی تک السکۃ فلو غلیط کامر جار ملاصق وہ ہے جس کا دروازہ
دوسرے کوچے میں ہے اور اس کے گھر کی پشت خانہ میعہ کی پشت سے ملے ہو تو اگر اس کا دروازہ اسی کوچے میں ہو اور وہ کوچہ غیر نافذہ ہے تو وہ غلیط
حق بیع میں نہ جار ملاصق چنانچہ مذکور ہو چکا اگرچہ اس کا دروازہ سامنے ہو خانہ میعہ کے ہم ترتیب شفعہ کی صورت یہ ہے کہ ایک منزل یعنی کوٹھری یا دالان
مشترک ہے دو شخصوں میں اور وہ منزل واقع ہے ایک قوم کے گھر میں کوچہ غیر نافذہ کے اندر جب کہ احد الشریکین اپنا حصہ منزل سے بیع کرے گا تو منزل
کا شریک حق ہے شفعہ کے ساتھ پھر اگر وہ تسلیم کرے تو گھر کے شریک حق میں کوچہ کے شریکوں سے اس واسطے کہ وہ اقرب ہیں صحن دار کی شرکت کے سبب
سے پھر اگر وہ بھی تسلیم کریں تو اہل کوچہ حق میں راہ کی شرکت کے سبب سے پھر اگر وہ بھی تسلیم کریں تو بار ملاصق حق ہے کذا فی الدرر مطاوی میں ہے کہ ترتیب
مذکورہ وہ اس حدیث میں مذکور ہے الشریک حق من الخلیط والخلیط حق من الشفعۃ یعنی شریک زیادہ تر حق دار ہے غلیط سے اور غلیط حق ہے شفعہ سے
شریک سے مراد شریک فی نفس المبیع ہے اور غلیط سے غلیط فی حق المبیع مراد ہے اور شفعہ سے بار ملاصق مراد ہے مجبوری کے ترتیب اس کی یوں مذکور کی
ہے کہ اول شریک فی البیت ہے پھر شریک فی الدار پھر شریک فی الاساس پھر شریک فی الشرب پھر شریک فی الطريق پھر ہمسایہ ملاصق وہ ہے کہ اس کی دیوار
موجود دوسرے کی دیوار ہے اور دونوں دیواروں میں راہ نہیں چلتے بسبب تنگی ممر کے یا دونوں باہم ملحق ہوں تو اگر دونوں میں طریق نافذہ ہو تو اس ہمسایہ
کا شفعہ نہیں آتی و واضح جہد علی حائل و شریک فی نہر شیعہ علیہ جار اور رکھنے والا دہنیوں کا دوسرے کی دیوار پر اور اس کٹڑی کا شریک جو دیوار
ہے وہ ہمسایہ ہے نہ شریک فی حق المبیع کذا فی الہدایۃ والکافی و لونی نفس الجدار شریک ملحق قلت لکن قال العنق و لو کان بعض الجوان شریکاً فی الجدار
لا یقتد علی بصرہ من الجوان لان الشریکۃ فی البناء الجود بدون الارض لا یتحقق ہا الشفعۃ اور اگر دیوار کی ذات میں شرکت ہو تو وہ شریک ہے نہ ہمسایہ میں کہتا
ہوں لیکن مصنف نے اپنی شرح میں کہا کہ اگر ہمسایوں میں سے ایک ہمسایہ دیوار میں شریک ہو تو اور ہمسایوں پر مقدم نہ ہوگا اس واسطے کہ فقط ملات
کی شرکت سے بدن شرکت زمین کے استحقاق شفعہ کا نہیں ہو تا م یعنی ملحق کی عبارت اس پر محمول ہے جب کہ زمین بھی مشترک ہو صورت اس کی یہ ہے
کہ وہ شریکوں نے مشترک زمین میں دیوار بنائی پھر زمین کی دونوں نے قسمت کر لی صوائے محل بنا کے تو اگر اس دیوار کی بیع ہوگی تو اس کے شفعہ کا شریک
حق ہے کذا فی الطحاوی مختصراً و فی مجمع دکنہ الجمار القابل فی السکتۃ العیز النافذۃ الشفعۃ بخلاف النافذۃ اور شرح مجمع میں ہے اور اسی طرح شفعہ ہے اس
سامنے کے ہمسایہ کا جس کا گھر کوچہ غیر نافذہ میں واقع ہے بخلاف کوچہ نافذہ کے کہ اس کا شفعہ نہیں استقطا بعصم حلقہ من الشفعۃ بعد القضاء فلو قبلہ فلمن لقی
اخذ کل لودال المرء من لیس لقی اخذ لہ فی التارک لانہ بالقضاء قطع حق کل واحد منہم فی نصیب الآخر یعنی کسی شفعہ نے اپنا حق شفعہ کا سا نظر کر دیا

دیالہ حکم قاضی کے تو باقی شفیعوں کو شفیع تارک کا حصہ لینا جائز نہیں اس واسطے کہ حکم قاضی سے ان میں سے ہر واحد کا حق جدا ہو گیا دوسرے کے حصہ سے کذا فی الزمعی تو اگر شفیع اپنا حق ساقط کر دے قبل قضاء قاضی تو باقی شفیعوں کو تمام بیع کا لینا جائز ہے بسبب دور ہوجانے مزاحمت کے ولو کان بعضهم نائباً بقضی بالشفعة بین الحاضریں فی الجمیع الاحتمال عدم طلبہ فلا یؤثر بالشک اور اگر بعض شفیع غائب ہو تو شفعہ کا حکم ہو گا حاضریں کے اندر تمام بیع میں شفیع غائب کے نہ طلب کرنے کے احتمال سے تو تاخیر نہ کی جاوے گی بسبب شک کے و کذا لو کان الشریک غائباً فطلب الحاضر لقصی بالشفعة کلہا اور اسی طرح اگر ایک شریک غائب ہو تو شریک حاضر نے شفعہ طلب کیا تو اسی کے واسطے تمام شفعہ کا حکم ہو گا تم اذا حضر وطلب قضی بہ بہا فلو مثل الاول قضی لہ بنصفہ ولو ذوقہ لیکرہ ولو نہ منع خلاصہ یہ کہ شریک غائب یا شفیع غائب حاضر ہو اور شفعہ طلب کرے تو اس کے واسطے شفعہ لینے کا حکم ہو گا سو اگر شفیع ثانی برابر ہو شفیع اول کے یعنی دونوں شریک ہوں تو اس کے واسطے نصف کا حکم ہو گا اور اگر ثانی فوق ہو اول سے یعنی ثانی شریک ہو اول بدل ہمسایہ تو تمام شفعہ کا ثانی کے واسطے حکم ہو گا اور اگر ثانی کم تر ہو اول سے تو شفعہ ثانی کو قاضی باز رکھے کذا فی الخلاصۃ اسقط الشفیع الشفعۃ قبل الشراء لم یصح لفقہ شرطہ وہو البیع شفیع نے شفعہ ساقط کر دیا خرید ملک مشتری سے پہلے تو صحیح نہیں بسبب نہ پائے جانے اس کی شرط کے اور وہ شرط بیع ہے امداد الشفیع اخذ البعض وترک الباقی لم یملک ذلک جبراً علی مشتری لضرر تفریق الصفقتہ شفیع نے بعض شفعہ لینے کا اور بعض کے چھوڑنے کا قصد کیا تو وہ اس کا مالک نہیں مشتری پر جبر کر کے تفریق صفقتہ کے ضرر کے سبب سے ولو جعل لبعض الشفعاء نصیبہ لبعض لم یصح وسقط حقہ بہ لاعتراضہ وتقسیم بین البقیۃ اور اگر ایک شفیع نے اپنا حصہ دوسرے شفیع کے واسطے مقرر کر دیا تو صحیح نہیں اور اس کا حق اس فعل سے ساقط ہو گا اس کی روگردانی سے اور بیع بٹے جائے گا باقی شفیعوں میں بل لو طلب احد الشریکین النصف بناء علی انہ لیسبقہ فقط شفعۃ او شرط محتما ان یطلب الكل کا بسطہ الزمعی فلیحفظ بلکہ اگر دو شریکوں میں سے ایک شریک نصف شفعہ طلب کرے اس وجہ سے کہ وہ فقط نصف کا استحقاق رکھتا ہے تو اس کا شفعہ باطل ہو گیا اس واسطے کہ محنت شفعہ کی شرط یہ ہے کہ تمام شفعہ کو طلب کرے چنانچہ اس کو زمعی نے مشرح بیان کیا ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے صحیح بیع دو رکتہ فجب الشفعۃ فیہا وعید الفتویٰ اشباہ اور صحیح ہے بیع مکہ معظمہ کے گھروں کی توان میں شفعہ واجب ہے اور اسی قول پر فتویٰ کذا فی الاشباہ ہم ملقات میں مذکور ہے کہ مکہ معظمہ کے گھروں میں شفعہ نہیں وہ بقی فتویٰ مختلف ہے چنانچہ ابوالسعود نے مذکور کیا ہے شرح وہبانیہ میں نہیں اور مزید مذکور ہے کہ وہاں کے وجوب شفعہ میں دو روایتیں ہیں اور جامع مغیر میں ہے کہ زمین مکہ کی بیع جائز نہیں اور عمارت کی بیع جائز ہے تو شفعہ واجب نہیں اور سنن کی روایت امام سے یہ ہے کہ شفعہ واجب ہے اور یہی قول ہے صاحبین کا اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی الطحاوی مختار قلت ومفادہ صحیح اجماع تھا بالاولیٰ وقد قد مناه فلیحفظ لکنہ مکہ و تحقیق فی الخطر میں کتابا ہوں اور مکہ معظمہ کے گھروں کی بیع کی محنت کا مفاد یہ ہے کہ ان کا اجارہ بطریق اولیٰ صحیح ہے اور مقرب اس کو مقدم ذکر کر چکے ہیں تو یاد رکھنا چاہیے لیکن ان کا اجارہ مکہ ہے اور اگے ہم اس کی تحقیق بیان کریں گے کتاب الخطر والا بائعہ میں م شام نے کتاب الخطر میں اجارہ وہبانیہ اور تاتار خانیہ سے نقل کیا کہ امام ابو حنیفہ نے کہا کہ میں مکہ کو وہ جانتا ہوں بیوت مکہ کا اجارہ ایام حج میں اور ایام فتویٰ دیتے تھے اہل مکہ کے واسطے کہ گھروں کو حاجیوں کے واسطے خالی کر دیں بدیل قول حق تعالیٰ سواہ العاکف فیہ والباو یعنی مکہ معظمہ میں مقیم اور مسافر برابر ہے اور امام نے اجارہ جائز کیا ہے ایام حج کے سوائے میں تو اسی سے کراہت اور محنت اجارہ کا اختلاف رفع ہو گیا کذا فی الطحاوی یعنی ایام حج کا اجارہ مکہ ہے نیز حج میں اجارہ صحیح ہے وہبانیہ صحیح الطلب من وکیل الشراء ان یسلم الی موکلہ وان سلم لا وطلت وہبانیہ اور اشباہ میں ہے اور صحیح ہے طلب کرنا شفعہ کا مشتری کے وکیل سے اگر بیع اس نے اپنے موکل کو تسلیم نہ کر دی ہو اور اگر تسلیم کر دی ہو تو طلب شفعہ وکیل سے صحیح نہیں تو دعویٰ شفعہ اس سے باطل ہے یہی قول مختار ہے م مصنف اور شارح کا کلام اس کا موہم ہے کہ وکیل مشتری جب کہ شفیع ہو تو اس کو اپنا شفعہ طلب کرنا صحیح ہے قبل تسلیم موکل کے اور بعد تسلیم باطل ہے حالانکہ درر اور

خر میں یوں ہے کہ وکیل مشتری ختم ہے شفع کا جب تک موکل کو تسلیم نہ کرے اور تسلیم کے بعد تو موکل ختم ہے اتنی تو اس میں بطلان شفعہ مذکور نہیں اور اسی طرح
 زلیعی میں مذکور نہیں کذا فی الخطاوی لہذا مترجم نے ترجمہ میں کتب مذکورہ کی رعایت کی ولاشفعة فی الوقف ولا لاول ولا لآخر ولا بجوارہ شرح مجمع وغایہ خلافا
 للامامة والبرازیہ ولعل لاساقطہ قالہ المصنف اور شفعہ نہیں وقف میں اور نہ وقف کے واسطے شفعہ ہے کذا فی المنازل اور نہ وقف کے جوار میں شفعہ ہے
 کذا فی شرح الجمع والخیاتہ برخلاف خلاصہ اور برزازیہ کے اور شاید کہ لاساقطہ ہے خلاصہ اور برزازیہ میں ایسا کہا ہے مصنف نے شرح میں ہم وقف میں اس واسطے شفعہ
 نہیں کہ اس کی بیع جائز نہیں اور اگر کوئی گھر یا مکان وقف کے قریب بیع ہو تو اس کو وقف کرنے والا بطریق شفعہ نہیں لے سکتا اور نہ متولی اور نہ موقوف علیہ
 وقولہ ولا بجوارہ کا ایک ہی مطلب ہے تو شارح کو اقتضایا بجوارہ پر بہتر تھا چنانچہ مصنف نے اپنی شرح میں ایسا ہی کیا ہے مصنف نے خلاصہ اور برزازیہ کی روایت
 یوں نقل کی وکذا ثبت الشفعة بجوار الوقف تو شاید اصل عبارت یوں ہوگی ولا ثبت الشفعة بجوار الوقف کذا فی الخطاوی بتصرف قلت وکل شیئا علی الاصل علی
 الاخذہ والثانی علی اخذہ بنفسہ اذ بیع فی الفیض حق الشفعة مبنی علی صحیح الیوم اتنی میں کتابوں اور ہمارے استاد خیر الدین علی نے قول اول یعنی عدم شفعہ بجوار
 وقف کو محمول کیا ہے شفعہ لینے پر بسبب وقف کے یعنی اگر جوار وقف میں کوئی گھر بنا ہو تو وقف اور متولی کو اس کا حق شفعہ کے سبب سے جائز نہیں اور قول
 ثانی یعنی ثبوت شفعہ کو جو خلاصہ اور برزازیہ میں مذکور ہے محمول کیا ہے وقف کے خریدنے پر بسبب ذات وقف کے جب کہ اس وقف کی بیع ہو سو فیض میں ہے
 کہ حق شفعہ مبنی ہے محض بیع پر انتہی کلام ہم یعنی اگر شرعاً کسی وقف کی بیع جائز ہو اور وہ بیع ہو تو اس کے جوار کے وقف کے متولی کو اس کا خرید کرنا بحق
 شفعہ درست ہے کذا فی الخطاوی فمما وہ ان مالیک من الوقف بحال لا شفعہ فیہ دمالیک بحال ففیہ الشفعة تورٹی کے کلام کا مفاد یہ ہے کہ جو وقف کہ ملک
 نہ ہو سکتا ہو کسی حال میں تو اس میں شفعہ اور جو وقف کہ ملک ہو سکتا ہو کسی حالت میں تو اس میں شفعہ ہے مملوک ہونے وقف کی یہ صورت ہے کہ
 ایک شخص نے وقف کیا دو فرزندوں پر یا ملنا نصف اور ہر شخص کو اپنے حصہ کے استبدال میں بٹھا کر یا سو ایک نے اپنا حصہ بمقتضائے شرط کے بیع کیا پھر دوسرے
 نے اسی طرح اپنا حصہ بیچا تو مشتری اول کو بحق شفعہ حصہ ثانی کا لینا جائز ہے کذا فی الخطاوی داما اذا بیع بجوارہ وکان لبعض البیع ملکاً وبعضہ وقفاً وبع ملک
 فلا شفعہ للوقف والحمد للہ اعلم اور جب کہ جوار وقف میں کوئی غیر بیع ہو یا بعض بیع مملوک ہو اور بعض وقف اور مملوک بیع ہو تو وقف کے واسطے شفعہ نہیں لہذا علم
 یہ باب ہے شفعہ طلب کرنے کے مسائل میں ہم چونکہ ثبوت شفعہ طلب پر موقوف ہے لہذا اس کا بیان اور اس کی کیفیت اور
باب طلب الشفعة تقسیم کا بیان شروع کیا وطلبہا الشفع فی مجلس علم من مشیر اور سولہ اور عدل اور عدل یا بیع اور شفعہ طلب کرے شفعہ بیع
 دیافت ہونے کی مجلس میں خواہ علم بیع مشتری سے ہو یا اس کے فرستادہ سے یا کسی اور ایک متقی شخص کے کہنے سے یا عدد کثیر کی خبر دینے سے دان استدلال مجلس
 کا لجزہ ہوا لامع ورد علیہ التون خلافاً لانی جوامع الفتاویٰ اند علی الفور وعلیہ الفتویٰ مجلس علم بیع میں طلب لازم ہے اگرچہ مجلس دراز ہو عورت مجیزہ کی مانند ہی قول
 اصح ہے کذا فی الدرر اور اسی قول پر متون فقہ شامل ہیں برخلاف روایت جوامع الفتاویٰ کہ طلب علی الفور لازم اور علی الفور پر فتویٰ ہے مخطاوی نے کہا
 جب کہ روایت علی الفور پر فتویٰ ہو تو مخالفت کی کیا وجہ ہے اور اسی روایت پر متفرع ہے نوازل کا مسئلہ کہ جب شفعہ سلام کرے مشتری پر تو شفعہ باطل ہو گیا
 یعنی اس واسطے کہ طلب پر اس نے سلام کو مقدم کیا کیونکہ طلب بعد علم بیع فوراً واجب تھی اور زلیعی میں ہے اور اگر شفعہ کو خبر بواسطہ خط کے ہوئی اور شفعہ اول
 یا وسط خط میں لکھا تھا سو اس نے تمام خط پڑھا تو شفعہ باطل ہو گیا یعنی بسبب تاخیر طلب کے بشرطیکہ علم مشتری اور ثمن ہو گیا ہو اس واسطے کہ سکوت اس وقت
 رضا ہوتا ہے جب کہ مشتری اور ثمن معلوم ہوا اتنی مانی الخطاوی بلقظ لغیر طلبہا کطلبت الشفعة ونحوہ کا نا طلبہا او اطلبہا ایہ لفظ شفعہ طلب کرے
 جس سے طلب شفعہ بھی جائے چنانچہ یوں کہنا کہ میں نے شفعہ طلب کیا اور مانا اس کے چنانچہ یوں کہنا کہ میں شفعہ کا طالب ہوں یا میں اس کو طلب کرتا ہوں
 وہ بھی طلب الموائبہ اسی المبادرۃ اور علم بیع کے بعد طلب کرنے کو طلب موائبہ یعنی طلب مبادرت کہتے ہیں ہم موائبہ مفاعلت ہے وثوب بمعنی برکت

سے اور وہ استغفار سے سرعت سے اس واسطے کہ جو اچھل کو دیکھتا ہے وہ زمین کو جلدی اور شتابی سے قطع کرتا ہے والا شہادۃ علیہ لیس بلا اوم بل لیا اللہ اللہ
اور طلب مواثبت میں گواہ کرنا لازم نہیں بلکہ اس میں اشد خوف انکار کے دفع کرنے کے واسطے ہے مگر گواہ کرنا اس وقت میں لازم نہیں جب کہ مجلس علم میں گواہ
نہ ہوں والا گواہ کرنا متعین اور لازم ہے کذا فی المنع خلاصہ یہ ہے کہ اگر اس وقت گواہ ہوں تو ان کو اپنے طلب کرنے کا گواہ کرے اور اگر کوئی دہاں نہ ہو تو اپنی زبان سے
طلب شفعہ کرے فائدہ طلب کا یہ ہے کہ اس کا حق عند اللہ ساقط نہ ہو جاوے اور اگر مشتری طلب مواثبت کا منکر ہو تو شفعہ کو قسم کھانا ممکن ہے اگر حاکم قسم کھلاوے دم
یشہد علی البائع لو العقار فی یدہ او علی المشتري وان لم یکن ذایدا لہ مالک او عند العقار یحضر شفعہ گواہ کرے بالبائع پر اگر عقار بیع اس کے قبضہ میں ہو یا مشتری
پر گواہ کرے اگرچہ وہ قابض ہو اس واسطے کہ وہ مالک ہے اس کا گواہ کرے عقار کے نزدیک فبقول المشتري فلان ہذا الدار انا شفیعہا وقد کنت طلبت
الشفعة واطلبہا الآن فاشہد واعلیہ وہو طلب اشد وایسی طلب تقریر تو شفعہ یوں کہے کہ فلاں نے یہ گھر خرید کیا اور میں اس کا شفعہ ہوں اور تقریر میں
مجلس علم میں شفعہ طلب کر چکا ہوں اور اب میں اس کو طلب کرتا ہوں سو تم گواہ رہو اس پر اور یہ طلب اشد ہے اور اس کو طلب تقریر بھی کہتے ہیں مگر اس کو
طلب استحقاق بھی بولتے ہیں اور بعضے طلب اول کو طلب استحقاق کہتے ہیں و ہذا الطلب لا بد منہ حتی لو کن ولو بکتاب اور رسول و لم یثبہ لطلبت
شفعة اور طلب ثانی ضرور ہے تو اگر شفعہ قادر ہو اس پر اگرچہ بواسطہ خط لکھنے یا رسول بھیجنے کے ہو اور باوجود اس کے گواہ نہ کرے تو اس کا شفعہ باطل ہو گا و ان
لم یتکلم منہ لا یبطل اور اگر اشد پر قادر نہ ہو تو شفعہ باطل نہ ہو گا مگر منع العقار میں ذخیرہ سے ہے کہ اگر شفعہ راہ میں ہو اور بعد علم بیع طلب مواثبت کرے
اور طلب اشد سے عاجز ہو گھر کے نزدیک یا صاحب ید کے نزدیک تو اس پر دلیل مقرر کرے اگر پادے پھل اگر نہ پادے تو قاصد بھیجے یا خط اگر یہ بھی نہ ہو سکے
تو اس کا شفعہ قائم ہے پھر جب اُدے طلب کرے اور اگر باوجود قدرت کچھ نہ کرے گا تو شفعہ باطل ہو گا و لو اشد فی طلب المواثبت عند حد ہوا و کفاه و قائم
مقام اطلبین اور اگر شفعہ نے طلب اول یعنی طلب مواثبت میں کسی کے پاس ان تینوں میں سے یعنی گھر یا بائع یا مشتری کے پاس گواہ کر لیا تو اس کو طلب ثانی
سے یہ کفایت کرتا ہے اور وہ طلب قائم مقام دوم طلب کے ہوگی تم بعد ہذین اطلبین لطلب عند قاض فبقول المشتري فلان دارکذا انا شفیعہا
بدارکذا لی لو قال ببب کذا کانی الملتقی لثمن التریک فی نفس البیع پر ان دونوں طلب کے بعد قاضی کے پاس طلب کرے تو شفعہ یوں کہے کہ فلاں نے شخص نے
ایسی جو علی خرید کی ہے اور میں اس کا شفعہ ہوں بسبب فلاں نے گھر کے جو میل ملوک ہے شارع نکما اگر مصنف یوں کہتا کہ میں شفعہ ہوں فلاں نے سب سے
بسبب شرکت یا حمار کے جس طرح ملتقی میں ہے تو شریک نفس بیع کو بھی شامل ہوتا مگر مصنف کی تعبیر میں حق بیع کا شفعہ شامل ہے نہ شرکت نفس بیع کا اور ملتقی
کی تعبیر میں دونوں شامل ہیں فمرہ سلیم الدار لی ہذا الوقبضا المشتري وطلب الخصومة لا یوقوف علیہ سو جناب قاضی صاحب حکم کہیے اس کو کہ گھر مجھ کو دے شارع
نے کہا یہ اس صورت میں ہے جب کہ گھر کو مشتری قبض کرے اور حالانکہ طلب خصومت فقط مشتری پر موقوف نہیں و ہو کسی طلب تملیک و خصومت اور اس
طلب ثالث کو طلب تملیک اور طلب خصومت کہتے ہیں و بتاخرہ مطلقا بعد دغیرہ مثلا اکثر لا یبطل الشفعة حتی یسقطا بساۃ برفیتی و ہوا بر الذنب قبل لفتی
بقول محمد ان امرہ شہرا بلا عذر بطلت کذا فی الملتقی یعنی دفعا للضرر قلنا دفعہ برفعة للقاضی لیامرہ بالاخذ والتزک اور طلب ثالث کی تاخیر کرنے سے ہر طرح غلہ تاخیر و در
سے ہو یا بلا عذر ایک مہینے کی تاخیر ہو یا زیادہ شفعہ باطل نہیں ہوتا جب تک شفعہ اس کو اپنی زبان سے ساقط کر دے اسی قول کا فتویٰ ہے اور یہی ظاہر مذہب
ہے اور قول ضعیف یہ ہے کہ فتویٰ محمد کے قول پر ہے یعنی اگر طلب ثالث کو ایک مہینہ تاخیر کرے گا بدون عذر کے تو شفعہ باطل ہو جائے گا کذا فی الملتقی یعنی محمد
کے قول پر فتویٰ دفع ضرر مشتری کے واسطے ہے ہم جواب میں کہتے ہیں اس دلیل کے کہ دفع ضرر مشتری کی نالاش سے ممکن ہے تاکہ قاضی شفعہ کو حکم کرے لینے کا یا چھوڑ
کام سابق مذکور ہو چکا ہے کہ جب ظاہر مذہب پر فتویٰ ہو اور نیز ظاہر بھی فتویٰ ہو تو ظاہر راۃ مقدم ہے کذا فی الطحاوی و اذ اطلب الشفعہ سأل القاضی
الخصم ان مالکیتہ الشفعہ لا یشفع بہ اور جب کہ شفعہ طلب خصومت کرے تو قاضی خصم یعنی مشتری یا بائع سے سوال کرے شفعہ کے مالک ہونے سے اس پر حاکم جس کی

ملکیت کے سبب سے وہ شفعہ کا دعویٰ کرتا ہے م زلیعی نے کہا ملکیت شفعہ کا سوال کرنا بعد طلب شفعہ کے غیر مناسب ہے بلکہ قاضی مدعی سے اول سوال کرے قبل طلب
 کے کہ گھر کون شہر اور کس محلہ میں ہے اور اس کی حدیں کیا ہیں اس واسطے کہ اس نے حق کا دعویٰ کیا تو وہ معلوم چاہیے اس واسطے کہ دعویٰ مجہول صحیح نہیں پھر جب وہ بیان
 کرے تو سوال کرے کہ مشتری گھر کا قافلہ ہے یا نہیں اس واسطے کہ باقبض مشتری پر دعویٰ صحیح نہیں جب تک بائع حاضر نہ ہو پھر جب اس کو بیان کرے تو شفعہ کے سبب
 اور اس کے حدود سے سوال کرے اس واسطے کہ لوگ اس میں مختلف ہوتے ہیں شاید کہ وہ بسبب غیر صلح کے سبب سے دعویٰ کرتا ہو یا وہ اور شخص کے سبب سے
 مجرب ہو پھر جب سبب صلح کا بیان کرے اور مجرب نہ ہو تو اس سے سوال کرے کہ کچھ کو علم مع کب سے ہوا اور تو نے کیا کیا تھا جب سنا تھا اس لیے کہ شفعہ باطل ہو
 جاتا ہے طول زمان اور اعراض یعنی طلب اول اور طلب ثانی کے ترک کرنے سے تو اس کا بھی ظاہر ہونا ضرور ہے پھر جب اس کو بیان کرے تو طلب تقریر سے سوال
 کرے کہ کیونکر کی اور کس کے پاس اشہاد واقع ہوا اور جس کے پاس اشہاد واقع ہوا وہ اقرب تھا اپنے غیر سے یا نہیں پھر جب کہ شفعہ یہ سب کچھ بیان کر دے
 اور کسی شرط کو اس نے فوت نہ ہونے دیا ہو تو دعویٰ اس کا پورا اور مکمل ہو گا تو اب مدعی علیہ کی طرف قاضی متوجہ ہو اور اس گھر کا سوال کرے جس کے سبب سے
 وہ شفعہ چاہتا ہے کذا فی الطحاوی فان اقر بہا ہی بملکیتہ یا شفعہ بہ او مکمل عن الحلف علی العلم او برہن الشفعہ انہا ملکہ سالہ عن الشراہل اشتریت ام لا
 سوا اگر مشتری اس کا اقرار کرے یعنی اس گھر کی ملکیت کا جس کے سبب سے وہ شفعہ چاہتا ہے یا انکار کرے قسم کھانے سے اپنی دانت پر یا شفعہ گواہ گزارنے کہ
 وہ گھر اس کا مملوک ہے تو قاضی خریدار سے سوال کرے کہ آیا تو نے اس کو خرید کیا ہے یا نہیں م مصنف کو مناسب تھا کہ نکول کو گواہوں کے بعد مذکور کرتا اس
 واسطے کہ نکول اقامت برہان سے عاجز ہونے کے بعد ہوتا ہے فان اقر بہ او مکمل عن الیمین علی الحاصل فی شفعہ الخلیط او علی السبب فی شفعہ الجوار بخلاف
 الشافی کا مروی کتاب الدعویٰ او برہن ایہ قضی لہ بہا پھر اگر مشتری خرید کا اقرار کرے یا انکار کرے قسم کھانے سے حاصل پر شفعہ خلیط میں یا قسم کھانے سے
 سبب پر شفعہ جوار میں سبب خلاف ہونے شافی کے چنانچہ کتاب الدعویٰ میں مذکور ہو چکا یا شفعہ گواہ لا دے اس کی خرید پر تو قاضی شفعہ کے واسطے ثبوت شفعہ
 کا حکم کر دے م امام شافی شفعہ خلیط کے قائل ہیں نہ شفعہ جوار کے تو اگر شفعہ خلیط کا دعویٰ ہو تو مشتری حاصل پر قسم کھائے اس طرح کہ واللہ یہ شفعہ میرے اوپر
 مستحق شفعہ نہیں ہے اور شفعہ جوار میں سبب شفعہ پر قسم کھائے کہ واللہ میں نے یہ گھر خرید نہیں کیا بذالذالم یکر مشتری طلب الشفعہ فان انکر فالقول لہ بیمینہ
 ابن کمال یہ یعنی شفعہ کے واسطے شفعہ کا حکم کرنا خرید کے اقرار کے بعد اس وقت ہے جب کہ مشتری نے شفعہ طلب کرنے کا انکار نہ کیا ہو سوا اگر وہ منکر ہو اس
 کی طلب شفعہ کا تو مشتری کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہو گا کذا ذکرہ ابن کمال وان لم یحضر الثمن وقت الدعوی قاضی بعد اقرار خرید شفعہ کا حکم کر دے اگر جہ
 شفعہ نے دعویٰ کے وقت ثمن حاضر نہ کر دیا ہو یعنی اس واسطے کہ احضار ثمن قبل تصادب نہیں واذا قضی لزمنہ احضارہ وللمشتری حبس الی ان یتقبض ثمنہ اور
 جب کہ قاضی ثبوت شفعہ کا حکم کرے تو شفعہ کو حاضر کرنا ثمن کا لازم ہو گا اور مشتری کو گھر کا رد رکھنا ثمن لینے کے واسطے درست ہے فلو قیل للشفع ای بعد القضاء
 والبل فبطل عند محمد لعدم انکذا ذکرہ الزلیعی او الثمن فان لم تبطل شفعہ پھر اگر شفعہ سے کہا گیا کہ ثمن ادا کر سوا اس نے تاخیر کی ادا ثمن میں تو اس
 کا شفعہ باطل نہ ہو گا بعد حکم قاضی کے ادا قبل از حکم تو شفعہ باطل ہو گا تاخیر سے محمد نے نزدیک اس کے موکر نہ ہونے کے سبب سے کذا ذکرہ الزلیعی انھم للشفع
 مشتری مطلقا والبائع قبل التسليم الا دل بملکہ والثانی میدہ ابن کمال اور شفعہ کا ختم مشتری ہے ہر طرح خواہ قافلہ ہو یا نہ ہو اور بائع ختم ہے قبل التسليم کے
 اول یعنی مشتری ختم ہے بسبب اس کے ایک ہونے کے اور ثانی یعنی بائع ختم ہے اپنے قبض سے کذا ذکرہ ابن کمال ولکن لا تتبع البینۃ علیہ غنی بحضر مشتری
 لان المالك ولیکن گواہ نہ سنے جاویں گے بائع پر جب تک مشتری حاضر نہ ہو اس واسطے کہ مالک تو مشتری ہے و شفیع بجنودہ ولو سلم للمشتری لا یلزم حضور البائع
 لودال المالك والید عند ابن کمال او بیع فسخ کی جائے بائع کے سامنے اور اگر بائع نے بیع مشتری کو تسلیم کر دی ہو تو بائع کا حاضر ہونا فسخ کے وقت لازم نہیں
 بسبب زائل ہو جانے اس کی ملک اور قبض کے کذا ذکرہ ابن کمال ولقبضی القاضی بالشفعة والعقد لزمان الثمن عند الاستحقاق علی البائع قبل

تسليم المبيع الى المشتري والتمه المشتري لولجده لآمر او قامني شفعه كما يحكم كرسى اور حالانکہ ثمن کے تاوان کا عہدہ استحقاق کے نزدیک بائع پر ہے قبل تسليم كرسى مبيع کے مشتری کی طرف اور عہدہ ضمان کا مشتری پر ہے اگر بعد تسليم کے استحقاق ثابت ہوا بدلیل گذشتہ یعنی اس واسطے کہ تسليم کے بعد بائع سے اس کی ملک اور قبض دونوں زائل ہو گئے تو وہ اجنبی ہو گیا للشفيع خيار المروية والعيب وان شرط المشتري المبررة منه دون خيار الشرط والاصل اختيار شفيع کے واسطے خيار رويت اور خيار عيب ثابت ہے اگرچہ مشتری نے برأت عيب کی شرط کر لی ہو نہ خيار شرط اور مدت کذا فی الاختيار یعنی خيار شرط شفيع کے واسطے ثابت نہیں اگرچہ مشتری کے واسطے خيار شرط ہوا ہو اور ثمن کی مدت بھی نہیں اگرچہ مشتری کا ثمن موعول ہو مگر فی الاشباہ والشفعة ميعنی کل الاحكام التي هي ان الغرض للرجوع والاشباه میں ہے کہ شفعہ ميع ہے سب احكام میں فريب کے تاوان کے سوا ہر کے سبب سے م مودت اس کی یہ ہے کہ شفعہ نے زمین لی بسبب شفعہ کے پھر اس میں عمارت بنائی یا درخت لگا پھر وہ زمین غیر کی ملک ہو مالک ستم نے ازالہ عمارت اور درخت کا چاہا سو اس نے ویسا ہی کیا تو شفعہ ثمن پھر مشتری سے اس واسطے کہ اب ظاہر ہوا کہ اگر مشتری کو ایسا دھوکا ہو گا تو بائع سے وہ نقصان پھر لے گا اس واسطے کہ بائع نے اس کو دھوکا دیا اور شفعہ کو مشتری کی جانب سے تو دھوکا نہیں ہوا اس واسطے کہ شفعہ نے تو مشتری سے زبردستی شفعہ لیا کذا فی الخطا دی وان اختلف الشفع والمشتري في الثمن والدار مقبوضه والتمن منقود وصدق المشتري بميزه لانه منكر ولا يتحالفان اور اگر شفعہ اور مشتری ثمن میں اختلاف کریں اور حالانکہ گھر مشتری کا مقبوض ہے اور ثمن بائع کو نقد مل گیا ہے تو مشتری کے قول مع قسم کی تصدیق ہوگی اس واسطے کہ وہ منکر ہے وجوب تسليم مبيع کا ثمن اول سے اور دونوں قسم دکھادیں گے م اس واسطے کہ تحالف دہاں ہوتا ہے جب کہ انکار دونوں جانب سے ہو اور دعوی بھی طرفین سے ہو اور یہاں مشتری شفعہ پر کچھ دعوی نہیں کرتا کذا فی الزمعي مختصراً وان لم يمتد في الشفعه الحق لان ميزه مرفعه اور اگر شفعہ اور مشتری دونوں گواہ لادیں اپنے قول پر تو شفعہ کے گواہ مقدم ہیں اس واسطے کہ شفعہ کے گواہ ملزم ہیں مشتری کے م اور مشتری کے گواہ شفعہ کے ملزم نہیں اس واسطے کہ مشتری کی جانب سے تحفیز ہے شفعہ کے اخذ اور ترک میں ادعی مشتری ثمن او ادعی بائع اقل منه فلا قبضه فالقول له ای لبائع دعوی کی مشتری نے ثمن کا اور اس کے بائع نے اس سے کتر کا دعوی کیا بدون اس کے قبض کرنے کے تو بائع کا قول مقبول ہو گا یعنی شفعہ بائع کے ثمن بتا پر لے گا ومع قبضه للمشتري اور قبض ثمن کے ساتھ مشتری کا قول مقبول ہو گا تو بموجب اس کے شفعہ لے گا ولو عكس فقبضه القول للمشتري وقبله يتحالفان اور اگر دونوں نے بالعکس کہا یعنی مشتری نے اقل ثمن کا دعوی کیا اور بائع نے اکثر کا تو قبض ثمن کے بعد مشتری کا قول مقبول ہے اور قبل قبض کے دونوں پر قسم کھانا لازم ہو گا وای نکل او تبر قول صاحبہ اور اگر کسی نے قسم سے انکار کیا تو دوسرے کا قول مقبول ہو گا وان حلفا فمخ المبيع ویاخذ الشفع باقل البائع متقی اور اگر دونوں نے قسم کھائی تو مبيع فسخ کی جائے اور شفعہ بائع کے قول کے موافق لے گا کذا فی حوط البعض لغيره في حق الشفعه یاخذ بالمبائی ولذا هیة البعض لا اذا كانت بعد القبض اشباه اور کم کر ڈالنا بائع کا بعض ثمن کو ظاہر ہوتا ہے حق شفعہ میں پس شفعہ گھرے گا باقی ثمن سے اور اسی طرح یہ بعض ثمن حق شفعہ میں ظاہر ہوتا ہے مگر جب کہ یہ بعد قبض ہو تو وہ بہر مشتری کے حق میں ظاہر ہو گا کذا فی الاشباہ یعنی اس واسطے کہ وہ بہر جدا گانہ ہے از قبیل حط ثمن نہ ٹھہرے گا و حط الكل والزيادة لا یأخذ به بکل المسمی اور بائع کا گرا دینا تمام ثمن کو اور زیادہ کر دینا ثمن مسمی پر حق شفعہ میں ظاہر نہیں ہوتا تو شفعہ اس کو لے گا تمام ثمن مسمی سے ولو حط النصف ثم النصف یاخذ بالنصف الاخير اور اگر بائع نے نصف ثمن کم کر دیا بعد اس کے نصف باقی کو کم کر دیا تو شفعہ نصف اخیر سے اس کو لے گا وظیم انه منقاره بالف فسلم ثم حط البائع مائة فله الشفعه كالو بامه بالف فسلم ثم زاد البائع لرجاریة او متاعاً فیه اور اگر شفعہ کو معلوم ہوا کہ مشتری نے اس کو ہزار سے خرید کیا شفعہ سے دست بردار ہوا پھر بائع نے اس میں سے سو کم کر دیے تو بشفيع کے واسطے شفعہ ثابت ہے یعنی نو سو دے کر وہ لے گا پچاس تو اگر اس کو بعض ہزار کے بچا تو شفعہ سے انکار کیا بعد اس کے بائع نے مشتری کو ایک لونڈی یا کوئی اسباب زیادہ کر دیا تو شفعہ شفعہ کا ثابت ہے کذا فی القیئہ یعنی لونڈی اور اسباب کی

لہ دونوں کا قسم کھانا ۱۳۱ طہ اختیار دینا ۱۳۲

قیمت ثمن سہی سے گھٹ جائے گی م یہ دونوں مسئلے حط ثمن کے جزئیات سے ہیں و فی الشراء بمثلی ولو حکما کا لفظ حق المسلم ابن کمال یاخذ بمثلہ اور خرید میں مثل چیز سے شفع لے گا بعد میں مثلی کے گھر چھٹی حکما ہو جیسے کہ شراب مسلم کے حق میں کذا ذکرہ ابن کمال م یہ کلام مقتضی ہے کہ شراب مثلی ہے حکما حالانکہ ایسا نہیں بلکہ وہ بھی ہے حکما مسلم کے حق میں اور اس کا مقتضی ہے کہ مسلم اس کو لے شراب کے مثل سے اور حالانکہ ایسا نہیں اور ابن کمال کی عبارت میں کچھ غبار نہیں کذا فی الجلبی یعنی شارب کی تعبیر سے غلط ہو گیا نہ ابن کمال کی عبارت سے و فی الشراء بالیقی بالیقیۃ ای یوم الشراء اور خرید میں قیمت دالی سے شفع لے گا قیمت سے یعنی تو اس چیز کی قیمت ہو خریداری کے دن فنی مع عقار بعقار یاخذ الشفع کلامن العقارین بقیۃ الآخر تو عقار کی بیع میں بعد میں دوسرے عقار کے یعنی زمین کا قطعہ یا گھر بیع ہوا دوسرے قطعہ یا گھر کے عوض تو ہر شفع دونوں عقار کو لے گا دوسرے کی قیمت سے یعنی اس گھر کا شفع اس کو اس کی قیمت سے لے گا اور اس گھر کا شفع اس کو اس کی قیمت سے لے گا و فی الشراء بثلثین موبل یاخذ بجان اطلب الشفعة فی الحال یاخذ بعد الاجل اور مدت دے ثمن سے خرید کرنے میں شفع لے ثمن نقد بلامت سے یا کہ شفع شفعنی الحال طلب کرے اور بعد مدت کے اس کو لے دلا بمعلیٰ اعلیٰ المشتري لو اخذ بحال اور جو ثمن موبل مشتری ہے وہ موبل نہ ہوگا اگر شفع نے ثمن حال سے اس کو لیا یعنی اس واسطے کہ مدت حق مشتری ہے سو مجب شفع سے باطل نہ ہوگا ولو سکت عنہ فلم یطلب فی الحال و صبرتی یطلب عن حلول الاجل بطلت شفعة خلافاً لابی یوسف اور اگر شفع ثمن موبل سن کر چپ رہا اس سے سو اس نے شفوعنی الحال طلب نہ کیا اور صبر کیے یا یہاں تک کہ طلب کیا مدت کے آنے کے وقت تو شفوع باطل ہو گیا برخلاف ابی یوسف کہ ان کے نزدیک باطل نہ ہوا و یاخذ بمثل الخمر و قیۃ الخمر بیان کان البائع والمشتري والشفيع ذمياً لایدان یکن البائع الباع ذمياً ولا یفسد البیع فلا ثبت الشفعة ابن کمال مغیراً للبسوط اور شفع مثل شراب اور سود کی قیمت سے لے گا بائع اور مشتری اور شفع ہر واحد ذمی ہو بہ قید ضرر ہے کہ بائع بھی ہو اور اگر بائع ذمی نہ ہوگا تو بیع قاسد ہوگی شفع ثابت نہ ہوگا چنانچہ ابن کمال نے بیان کیا ہے مبسوط کی طرف نسبت کر کے و یاخذ بقیۃ الخمر لایرکان البائع المسلم من تملیکها و تملیکها اور شفع لے شراب اور سود کی قیمت دے کر بدل لے گا شفع اگر شفع مسلمان ہو بسبب ممنوع ہونے مسلمان کے شراب اور سود کے مالک کرنے اور مالک ہونے سے یہاں سوال وارد ہوتا ہے کہ خمر پر کی قیمت اس کے ذات کے قائم مقام ہوتی ہے اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ قیمتی کی قیمت لینا اس کی ذات کے لینے کے برابر ہے تو واجب ہوگا کہ مسلم پر تملیک قیمت خمر پر حرام ہو برخلاف قیمت شراب کے کہ اس کے مثل ہونے سے اس کی قیمت لینا اس کی ذات کے لینے کے مانند نہیں اس کا جواب شارع نے آئندہ قول میں دیا ثم قیۃ الخمر ہنا قائم مقام الدار لا مقام الخمر و لذلک لا یجوز تملیکها بخلاف الدار علی العاشر پھر معلوم کر کہ خمر پر کی قیمت یہاں یعنی شفع لینے میں گھر کی قائم مقام ہے نہ خمر پر کے قائم مقام ہے اور اسی واسطے اس کی تملیک مسلم پر حرام نہیں بخلاف دوسرے ذمی کے ماحشر پر م یعنی قیمت خمر پر یہاں گھر کا بدلہ ہے نہ خمر پر کا عوض جو اس کی تملیک حرام ہو بخلاف مرد علی العاشر یعنی اگر ذمی شراب اور سود لے کر ماحشر پر گذر کرے تو وہ اس سے کچھ نہ لے گا شراب کا حکم تو ظاہر ہے اور خمر پر کی وجہ یہ ہے کہ اس کی قیمت لینا اس کی ذات کے لینے کے برابر ہے اور مسلم کو اس کی ذات کا لینا جائز نہیں تو اسی طرح اس کے قائم مقام کا لینا درست نہیں اور یہاں قیمت سود لے خمر پر کے اور چیز کا بدلہ نہیں ہو سکتی کذا فی الطحاوی و طریق معروضہ قیۃ الخمر و الخمر بالرجوع الی ذمی اسلام او فاسق تاب ولو اختلفا فیہ فالقول للمشتري عنایۃ اور طریقہ خمر اور خمر پر کی قیمت کے معرفت کا رجوع کرنا ہے اس ذمی کی طرف جو مسلمان ہو گیا یا اس مسلمان فاسق کی طرف جس نے توبہ کی شراب خواری سے اور اگر شفع اور مشتری خمر اور خمر پر کی قیمت میں مختلف ہوں تو مشتری کا قول مقبول ہوگا کذا فی العناۃ و یاخذ الشفع بالثلثین و قیۃ البناء والقمر مستحق القلع کامر فی الغصب اور شفع شفع لے ثمن سے اور اس عمارت اور درخت کی قیمت سے جو مستحق قلع ہے چنانچہ غصب میں مذکور ہو چکا قلت دالو دہنہا بالوان کثیرۃ اذ لایا بھیں کثیر غیر شفع بین ترکما او اخذ با و اطواء ما زاد الصبیغ فیہا لتعذر نقضہ و لا قیۃ لتقصہ بخلاف البناء و حادی الزاہدی اور اگر مشتری نے بہت رنگوں کا دھن لگا یا گھر میں یا بہت کچکاری کی اس میں تو شفع مختار ہے اس گھر کے چھوڑ دینے سے وہ کی لینے دالال قابل زکوٰۃ سے ۱۲

میں باس کے لینے میں اور اس قدر کے دینے میں جس قدر گھر کی قیمت رنگ آمیزی سے زیادہ ہو گئی بسبب متعذر ہونے نقص رنگت کے اور ملائکہ اکھڑے رنگ کی کچھ قیمت نہیں بخلاف نقص عمارت کہ اس کی قیمت کچھ بانی رہتی ہے کذا فی حاوی الزاہدی لومنی المشتري او غرس او كلف الشفعة المشتري قلعهما شفع من او تمیت عمارت اور درخت کی دے کرے اگر مشتری نے عمارت بنائی ہو یا درخت لگائے ہوں یا کہ شفع مشتری کو عمارت کھودنے اور درخت اکھاڑنے کی تکلیف دے

الا اذا كان في القلع نقصان الارض فان الشفعة له ان ياخذها مع قيمة البناء والغرس مقلوبة غير ثابتة تستاني مگر جب کہ اکھاڑنے میں زمین کا نقصان ہو تو شفع کو جائز ہے اس کا لینا کھودی عمارت اور اکھڑے درخت کی قیمت کے ساتھ کذا فی القستانی وعن الثاني ان شاء اخذ بالثمن بقيمة البناء والغرس او ترك وبه قال الثاني

واما قلنا بنی فیما غیرہ فیہ حق اقوی دلذا تقدم علیه فينقذه او بالیوسف سے روایت ہے اگر چاہے شفع لیوے ثمن اور عمارت اور درخت کی قیمت سے بچا ہے اس کو چھوڑ دے یعنی تلخ عمارت کی تکلیف نہیں دے سکتا یہی کہا ہے امام شافعی اور مالک نے ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ مشتری نے اس میں عمارت بنائی جس میں بیز مشتری کا قوی تر حق ہے لہذا وہ مقدم ہو گیا اس کے لینے میں مشتری پر تو اس کو نقص عمارت اور درخت میں بھی اختیار ہو گا کما ینقص الشفع جمیع تصرفاتہ اسی مشتری حتی الوقف والمسجد والمقبرة والنبوة والبیوی و زاہدی میں طرح منقوض کر دیتا ہے شفع مشتری کے سب تصرفات کو یہاں تک کہ وقف اور مسجد اور قبرستان اور سہ کو بھی کذا فی الزاہدی م یعنی اگر مشتری نے خرید کے بعد اس کو وقف کر دیا یا مسجد بنائی یا قبرستان کیا یا کسی سہ کر دیا تو شفع ان سب تصرفات کو دفع کر سکتا ہے طحاوی نے قستانی سے نقل کیا کہ نظم میں ہے کہ نقص مسجد اور منبر موتی جائز نہیں اور شفع شفع کا باطل ہے واللہ اعلم دامنا الذی لا یقلع استیصالا لہ نہایت معدومہ وسیقی بالاہر اور زراعت تو اکھاڑی جا دے گی اس واسطے کہ اس کی نہایت معلوم ہے اور اس کا بانی رہنا بعض اجرت کے ہو گا یعنی اگر مشتری نے خرید کے بعد زراعت کی زمین میں تو وہ قائم رہے گی بھنگی تک اور مشتری پر اس کی اجرت لازم ہوگی ویران شفع بالثمن فقط ان اخذ بالشفعة ثم بنی او غرس ثم استحققت لایرجع لقيمة البناء والغرس علی اعداء لیس منقوض بخلاف مشتری اور شفع فقط ثمن کو بچے

اے اگر اس نے شفع کے سبب سے لیا پھر اس میں عمارت بنائی یا درخت لگایا پھر وہ زمین غیر بائع کی ملک ہو گئی اور عمارت اور درخت کی قیمت شفع کسی شخص سے دے گا اس واسطے کہ اس کو کسی نے فریب نہیں دیا بخلاف مشتری و یاخذ بكل الثمن ان خربت الدار او حرق الشجر بلا فعل اعد ولا اصل ان اشترى یقابل لاصل لا الوصف او شفع کل ثمن سے اے اگر گھر خود بخود ویران ہو گیا یا درخت خشک ہو گیا اور قائمہ کلیہ یہ ہے کہ ثمن مقابل ہوتا ہے اصل بیع کے نہ اس کے وصف کے م عمارت اور درخت وصف خانہ اور باغ نہیں بلکہ تابع میں تو یوں کہنا بہتر تھا کہ ثمن اصل کے مقابل ہوتا ہے نہ تابع کے کذا فی الطحاوی و ہذا اذا لم یبق ثمن نقص او خشب او ریحی و صورت ویرانی خانہ اور خشکی باغ کے کل ثمن سے لینا اس وقت ہے جب کہ بناء منقوض یا درختوں کی لکڑی سے کچھ باقی رہا ہو لولقی و اخذہ المشتري لانفعاله من الارض میث لم یکن تبعا للارض تسقط حصته من الثمن ینقسم الثمن علی قيمة الدار لیم علی قيمة النقص یوم الاخذ لعلی سواک عمارت کا مصالحہ اور لکڑی باقی سے اور مشتری نے اس کو لیا بسبب اس کے جدا ہونے کے زمین سے کیونکہ وہ زمین کا باقی رہا تو بقدر اس کے حصہ کے ثمن سے ساقط ہو گا تو ثمن باقی رہا ہے گھر کی قیمت پر جو بیع العقد قحی اور منقوض کی قیمت پر جو شفع کے لینے کے دن ہے کن فی الزاہدی قلت فلیم یاخذہ المشتري کان ملک بعد النفع لم یسقط شی من الثمن لعدم جبره اذ هو من التتابع والتتابع لایقابلهما شی من الثمن وبالاخذ بالشفعة

الصفقة الی الشفع نقد ملک داخل تبعا قبل القبض ولا یسقط بمثلہ شی من الثمن قالہ شیخنا میں کہتا ہوں سواک مشتری مصالحہ اور لکڑی کچھ نہ لے اس طرح پر کہ وہ تلف ہو جائے جدا ہونے کے بعد زمین سے تو ثمن میں سے کچھ ساقط نہ ہو گا مشتری کے عدم جس کے سبب سے اس واسطے کہ مصالحہ اور لکڑی تو اس سے ہے اور توابع کے مقابلے میں کچھ ثمن نہیں پڑتا اور شفع کے لینے سے بسبب شفع کے نقد گھوم کر شفع کی طرف ہو گیا تو جو چیز تبعا داخل بیع تھی وہ قبل ان

ہلاک ہو گئی تو ایسی صورت میں کچھ ثمن ساقط ہوتا یہ کہا ہے ہمارے استاد خیر الدین ریل نے بخلاف ما اذا تلف بعض الارض بغرق حیث یسقط من الثمن بخصۃ
 لان الفات بعض الاصل زمینی بخلاف اس صورت کے جب کہ کچھ زمین تلف ہو گئی بسبب ڈوب جانے کے کہ وہاں بقدر اس کے حصہ کے ثمن ساقط ہوگا اس
 واسطے کہ فوت ہونے والا بعض ہے اصل بیع کا کذا فی الزیلعی ویاخذ بخصۃ العرۃ من الثمن ان لنقص المشتري البتة لانه قصد الانلاف و فی الاول الآفة ساقط
 ویقسم الثمن علی قیمة الارض ولینا یوم العقد بخلاف انہما کہ کامر تقویم بالمعین اور شفیع نے حصہ زمین کے ثمن کے عوض اگر مشتری نے عمارت گھر کی ڈھائی
 اس واسطے کہ اس نے تلف کر ڈالنے کا ارادہ کیا اور اول میں یعنی جب کہ خود بخود عمارت ویران ہو گئی آفت آسمانی تھی اور ثمن مقسوم ہو گا زمین اور عمارت
 کی قیمت پر جو یوم العقد تھی بخلاف اس کے منہدم ہو جانے کے کہ وہاں یوم الاخذ کی قیمت معتبر ہوگی چنانچہ مذکور ہو چکا حصہ منقوض اس واسطے ساقط ہوگا کہ منقوض
 مال مقدم ہے جس مشتری کی سبب سے و لنقص الاجنبی كنقصه ای المشتري اور اجنبی شخص کا عمارت توڑنا مشتری کے توڑنے کے مانند ہے حکم میں یعنی
 بقدر اس کے حصہ کے ثمن ساقط ہوگا و المنقص بالکسر المنقوض لای المشتري و لیس للشفیع اخذہ لئذ وال التبعیۃ بالفصل اور لنقص کمر اول معنی ملکہ مشتری
 کا ہے اور شفیع کو اس کا لینا نہیں چاہیے کیونکہ زمین سے جدا ہونے سے اس کا تابع نہ رہا و یاخذ ثمر ما استخسنا لالتصال ان ابتاع ارضاً و دخلها و ثمرها بعد
 الشرا فی یدہ اور شفیع نے اس کے پھلوں کو ساتھ استحقاق کی وجہ سے اگر مشتری نے زمین اور کھجور کے درخت اور پھل خرید کیے یا کہ پھل لگے خرید
 کے بعد مشتری کے قبض میں بسبب متصل ہونے پھلوں کے درخت سے وان جذا المشتري فلیس للشفیع اخذہ لامر اور اگر مشتری نے پھل توڑ لیے تو شفیع کو پھل
 لینے کا اختیار نہیں بدلیل گذشتہ یعنی پھل تابع ہیں نہ اصل اور تابع ہونا انفصال سے زائل ہو گیا اور ملک بآفة سعادۃ وقد اشترا ثمرہ سقطت
 بخصۃ من الثمن فی الاول ای ثمرہ بثمرہ و بكل الثمن فی الثاني لحدوثه بعد القبض یا باع تلف ہو گیا آفت آسمانی سے اور حالانکہ اس کو مشتری نے اس کے
 پھلوں کے ساتھ خرید کیا تھا ساقط ہوگا اس کا حصہ ثمن سے اول میں یعنی جس بلع کو پھل کے ساتھ خرید کیا اور کل ثمن سے شفیع نے گامی میں یعنی جہاں
 پھل پیدا ہوا مشتری کے قبض میں بسبب حادث ہونے پھل کے بعد قبض کے یعنی تو مقابل اس کے کچھ ثمن واقع نہ ہوگا قضی بالشفعة للشفیع لیس لم
 ترکہا شرع و ہا نیزہ تحویل الصفقة الیہ بخلاف ما قبل القضا قاضی نے شفیع کے واسطے ثمن کا حکم کیا تو اس کو اس کا چھوڑنا جائز نہیں کذا فی شرح الوصایہ
 بسبب پھر جانے عقد کے شفیع کی طرف قضا کے سبب سے بخلاف ما قبل قضا کے الطلب فی بیع فاسد وقت القطاع حق البائع الفاقا طلب شفعہ
 کہ نابیح فاسد میں انقطاع حق البائع کے وقت ہے بالاتفاق و فی سبب بعض شروط ولا شیوع فیما وقت التقابض اور اس میں جو بعض شروط ہے
 اور حالانکہ بدین میں شیوع نہیں تقابض البدلین کے وقت طلب شفعہ ہے م یہ ایک روایت ہے اور دوسری روایت یہ ہے کہ وقت عقد کے طلب شفعہ
 ہے کذا فی المالکیرۃ و فی بیع فضولی و بخیار بائع وقت البیع عند الثاني و وقت الاجارة عند الثالث اور فضولی کی بیع میں اور بخیار بائع کی بیع میں شفعہ طلب
 ہے وقت بیع کے ابو یوسف کے نزدیک اور اجازت بیع کے وقت ہے محمد کے نزدیک و بخیار مشتری وقت البیع الفاقا مجتبیٰ اور بخیار مشتری بیع میں بیع کے
 وقت طلب شفعہ ہے بالاتفاق کذا فی المجتبیٰ من لم یأخذ بالشفعة بالجوار کانت فی مثل طلبہا عند حاکم یراہ لبقولہ بل تعقد و جو ہا ان قال نعم اعتقد
 فک حکم کہ ہا لا یقلد لا حکم غیۃ و بزانیۃ جو شخص شفعہ جوار کا معتقد نہ ہو چنانچہ شافعی مذہب مثلاً اور وہ شفعہ طلب کرے اس حاکم کے پاس جو شفعہ جوار کا معتقد
 ہے تو حاکم اس سے کہے کہ تو شفعہ جوار کا معتقد ہے اگر مدعی کے کہ میں اس کا اعتقاد رکھتا ہوں تو اس کے واسطے شفعہ کا حکم دے اور اگر مدعی وہ نہ کہے تو
 حاکم حکم نہ دے ثبوت شفعہ کا کذا فی النیۃ والیزانیۃ یہ ایک قول ہے لثوال ثلثہ سے اور یہ حلوانی کا قول حسن اتوال ہے اور دوسرا قول یہ ہے کہ حاکم حکم نہ کر دے کیونکہ
 مدعی اس کا معتقد نہیں اور تیسرا قول یہ ہے کہ حاکم حکم دے اس واسطے کہ حاکم تو اس کے وجوب کا اعتقاد رکھتا ہے اور یہی مشہور ہے کذا فی المنع و روع مسائل لمحۃ
 شامہ کے آخر شفیع ایجاب الطلب لكون القاضي لا یراہ منہ و شفیع نے ایجاب طلب شفعہ میں تاخیر کی اس واسطے کہ قاضی وقت وجوب شفعہ کا معتقد

نہیں تو شیخ معذور ہے یعنی اس عذر سے تاخیر طلب مطلق شفعہ نہ ہوگی و کذا لو طلب من القاضي اصفارہ فاتفق بخلاف سبت اليهود کایاتی اور اسی طرح شیخ تاخیر طلب میں معذور ہے اگر اس نے قاضی سے مشتری کا حاضر کرنا طلب کیا سو قاضی نے نہ مانا یا مشتری نہ حاضر ہوا کذا ذکرہ ابو السعد و برخلاف یہودی کے سبت کے چنانچہ آگے آگے کا یعنی اگر یہودی یوم السبت کی تعطیل کے سبب سے یا نصرانی یوم الاحد کی تعطیل سے طلب شفعہ میں تاخیر کرے گا تو معذور نہ ہوگا کذا فی شرح الحموی شری ارضاً بما تہ فرقع تراباً و باءہ بما تہ ثم اخذ الشفع بالشفعة اخذ المجسین لان ثمنها یقسم علی قیمة الارض یوم الشراء قبل رفع التراب و علی قیمة التراب الذی باءہ و ہما سواء ایک شخص نے زمین خریدی سودم کو پھر اس کی مٹی اٹھائی اور سودم کو بیچی پھر اس زمین کو شیخ نے یا بسبب شفعہ کے تو شیخ کو ۵۰ درم سے لے اس واسطے کہ زمین کا ثمن یعنی سودم یا شا جائے زمین کی اس قیمت پر جو خرید کے دن تھی مٹی لینے سے پہلے اور اس مٹی کی قیمت پر جس کو اس نے بیچ لیا اور دونوں قیمتیں برابر ہیں مطلقاً دی نے کہا یہ تعدیل ظاہر نہیں مگر جب کہ دونوں کی قیمتیں عند العقد برابر ہوں و لو کہ ہاں کانت فالجواب لا یتفاوت و یقال للمشتري ارفع ما کست فیہا فہو ملک حادی الزاہدی اور اگر مشتری نے زمین مذکور مٹی سے بھری جیسی کہ پہلے تھی تو جواب متفاوت نہ ہوگا یعنی شیخ اس کو پچاس ہی درم سے لے گا اور مشتری سے کہا جاوے گا کہ نکال دے جو اس میں تو نے مٹی بھری ہے کہ وہ تو تیری ملک ہے کذا فی حادی الزاہدی فیہ شری داراً الی الحصاد فلیس للشفیع ان یجعل الثمن و یاخذہ بالشفعة لانه ملکاً بیع فاسد انتی قلت و سببی انه لا شفعۃ فیما بیع فاسداً و لو بعد القبض لاحتمال الفسخ لعم اذا سقط الفسخ بنا و نحوہ وجبت اور حادی زاہدی میں ہے کہ گھر خرید کیا کھیت کھلے کی مدت تک تو شیخ کو جائز نہیں کہ ثمن مجمل دے اور گھر کو بوجہ شفعہ لے اس واسطے کہ مشتری گھر کا مالک ہوا ہے بیع فاسد کے سبب سے انتی مانی الحادی میں کتابوں اور آگے آگے کا کہ اس میں شفعہ نہیں جس میں بیع فاسد ہوئی اگرچہ قبض کے بعد ہوا احتمال فسخ کے سبب سے ہاں جب کہ فسخ ساقط ہو جائے مشتری کی عمارت بنانے سے اور مانند اس کے کوئی اور تعرف سے تو شفعہ واجب ہوگا و فی المبسوط البتہ بشرط العوض انما ثبت الملک للموہوب لا اذا قبض الكل فلو ذهب داراً علی عرض الف و درہم قبض احد العوضین و دون الآخر ثم سلم الشفع الشفعۃ فہو حتی اذا قبض العوض الآخر کان لان یاخذہ بالشفعة اور مبسوط میں ہے کہ میرے بشرط عوض میں تو موہوب لہ کی ملک ثابت ہوتی ہے جس وقت کل مقبض ہو یعنی دونوں عوضوں پر دایم اور موہوب لہ کا قبضہ ہو جائے تو اگر گھر میرا کیا زار درم کی عوض پر پھر ایک عوض پر قبضہ ہوا نہ دوسرے عوض پر پھر شیخ سے دست ہزار ہوا تو وہ باطل ہے یہاں تک کہ جب دوسرا عوض مقبوض ہو تو شیخ کو اختیار ہے کہ گھر لے شفعہ کے سبب سے و الا فاعلم

باب ما ثبت فیہ اولاً تثبت یہ باب ہے اس کا جس میں شفعہ ثابت ہوتا ہے یا ثابت نہیں ہوتا تثبت قصداً الا فی عقار ملک بعض نزع البتہ ہوا مال نزع المہر شفعہ ثابت نہیں ہوتا قصداً مگر اس عقار میں جو ملک ہوئی

اس عوض کے بدلے جو مال ہے عوض کی قید سے میرے بلا عوض خارج ہو گیا اور مال کی قید سے منکرل گیا م قصداً کی قید اس واسطے لگائی کہ شفعہ غیر قصداً غیر عقار میں بھی ثابت ہوتا ہے چنانچہ شجر اور ثمر میں شفعہ ثابت ہوتا ہے گھر کے ساتھ اور اسی طرح اشتباہ میں ہے غانہ اسیا کے ساتھ اور اسی طرح نہیں کے ساتھ و ان لم یکن لقیسم فلا لاشافی کرگی ہی بیت الری مع الری نہایت و حمام و بئر و نہرو بیت صغیر لایکن قسماً اگرچہ عقار اور مانند عقار قیمت نہ ہو برخلاف شافعی چنانچہ اسیا اور حمام اور کنواں اور نہر اور اسیا چھوٹا گھر جس کی قسمت ممکن نہ ہو یعنی قسمت کرنے سے لائق ارتفاع کے نہ ہے نہایت میں کہ اسیا سے مراد اسیا غانہ ہے اسیا کے ساتھ یعنی اشیاء مذکورہ میں شفعہ ثابت ہے ہمارے نزدیک دفع ضرر جوار کی وجہ سے اور اہم شافعی کے نزدیک دفع ضرر قسمت کی علت سے لانی عرض بالسکون مالیں بعقار کیونکہ مابعدہ من عطف الخاص علی العام شفعہ ثابت نہیں عرض میں عرض بفتح اولی ثانی وہ چیز ہے جو عقار نہ ہو تو جو معطونات عرض کے بعد ہیں وہ من قبیل عطف خاص کے ہیں عام پر مباح ہیں ہے عرض بالسکون عبارت ہے متاع اور میریز ہے وہ عرض ہے دینار اور درہم کے سوا ہر شے حرام و نیا و ملک خلا فاما ملک اور شفعہ ثابت نہیں ناؤں میں برخلاف مذہب مالک

وہنا ۷ وکل اذا بیعنا فہذا دلو مع حق القرار خلافاً لافہم این الکمال لہما لافہ النقل کا افادہ ثمنی الرئی اور شفۃ نہیں عمارت اور نخلستان میں جب کہ ان کی بیع بالقصد ہو بلا بیعت ارض کے اگرچہ بیع حق قرار کے ساتھ ہو برخلاف اس کے جو کہ ابن کمال سمجھا ہے بسبب اس کے مخالف ہونے کے منقول سے چنانچہ ہمارے استاد غیر الدین رئی نے اس کو بیان کیا ہے ولانی ارث وصدقۃ وینۃ لا یعوض مشروط اور شفۃ ثابت نہیں صورت میں اور صدقہ اور ہبہ بلا عوض مشروط ہیں ہم اگر ایک شخص گھر کا مالک میراث کے سبب سے ہے تو اس میں شفۃ نہیں کذا فی الدرر ودار قیمت اور جعلت ابرۃ او بدل خلع او تنق اذ صلح عن دم عمد او عروان قبول بعضہا ای الدار مال لان معنی البیع تابع فیہ اور اس گھر میں شفۃ نہیں جس کی قیمت ہو گئی شریکوں میں یا وہ گھر اجرت یا بدل خلع یا بدل تنق یا بدل صلح کا دم سے ٹھہرایا گیا یا گھر مہر قرار دیا گیا اگرچہ بعض گھر کے مقابلہ میں مال واقع ہو اس واسطے شفۃ نہیں کہ بیع کے معنی اس میں تابع ہیں ہم بعض گھر کے مقابلہ میں مال واقع ہونے کی صورت یہ ہے کہ زوج نے زوجہ سے نکاح کیا ایک گھر کے مہر پر یا اس شرط کہ زوجہ زوج کو ہزار درم پھر دے طوطا دی نے کہا کہ بہتر یہ تھا کہ مصنف بجائے مہر بالچکر مہر بالنصب لاتا تاکہ اجرتہ پر عطف ہوتا اس واسطے کہ جب کہ گھر بدل ہو گا مہر کا اس طرح پر کہ زوج مہر کے بدلے زوجہ کو گھر دے تو اس میں شفۃ ثابت ہو گا چنانچہ زمینی میں مذکور ہے اس واسطے کہ وہ مباذلہ ہے مال کا مال سے اس واسطے کہ گھر بدل ہے اس کا جو زوج کے ذمہ پر مال ہے یعنی مہر داویا لانی صحت المال اور صاحبین نے شفۃ واجب کہا ہے مہر مال میں یعنی جس قدر گھر مال کے مقابلہ میں پڑا اتنے میں صاحبین کے نزدیک شفۃ واجب ہے اور آری بیعت بخیار البائع ولم یسقط بخیارہ فان سقط وجبت ان طلبت عند سقوط الخیار فی الصیح وقیل عند البیع صحیح یا اس گھر میں شفۃ نہیں جو بیع ہو بائع کے اختیار پر اور مہوز اس کا اختیار ساقط نہیں ہوا پھر اگر ساقط ہو گیا تو شفۃ واجب ہو گیا اگر شفیع نے سقوط اختیار کے وقت طلب کی قول صحیح میں اور بعضوں نے کہا کہ بیع کے وقت طلب کی اور اس قول کی بھی تصحیح ہوئی ہے اور بیعت الدار بیعاً فاسداً ولم یسقط فسخہ فان سقط حق فسخہ کان فی المشتريہا تثبت الشفۃ لکن یا اس گھر میں شفۃ نہیں جس کی بیع فاسد ہوئی اور مہوز اس کا فسخ ساقط نہیں ہوا پھر اگر اس کا حق فسخ ساقط ہو گیا چنانچہ مشتری نے اس میں کچھ عمارت بنائی تو شفۃ ثابت ہو گا چنانچہ مذکور ہو چکا اسی طرح یہ ہے اور مہر میں دینے سے حق فسخ ساقط ہو جاتا ہے تو شفیع قیمت دے کر شفۃ لے گا کذا فی الزیلعی اور روخیار ردیۃ او شرط او عیب بقضاء متعلق بالانہی فقط خلافاً لافہم المصنف تبعاً للدرر بارذیع ہو اختیار ردیۃ یا اختیار شرط کے سبب سے یارذیع ہو اختیار العیب سے حکم قاضی شائع نے کہا بقضاء فقط انہی عیب سے متعلق ہے برخلاف اس کے جو مصنف نے شرح میں لکھا کہ ان کی اسے اور درر کا تابع ہو کہ مصنف نے شرح میں کہا کہ بقضاء متعلق ہے ردیۃ تو مسائل ثلاثہ سے حکم قاضی متعلق ہو گیا حالانکہ ایسا نہیں چنانچہ کلام زمینی صریحاً اس کے مخالف ہے کذا فی الطحاوی بعد اسلمت ای اذا بیع وسلمت الشفۃ ثم رد البیع بخیار ردیۃ او شرط کیف باکان او عیب بقضاء فلا شفۃ لان فسخ لا بیع ردیۃ ہو انہی شفۃ کے بعد یعنی جب بیع ہوئی اور شفۃ سے شفیع نے نکار کیا پھر بیع پھر دیا گیا بسبب بخیار ردیۃ کے یا بسبب بخیار شرط کے یا ردیۃ ہو بسبب عیب کے قاضی کے حکم سے تو شفۃ نہیں اس واسطے کہ فسخ ہے بیع نہیں ہے م یہ علت ہے مسائل ثلاثہ کی یعنی شفۃ واجب ہوتا ہے بیع کے بعد فسخ بیع کے بعد بخلاف الردیۃ عیب بعد بقضاء او باقالہ فان لا شفۃ لان الردیۃ عیب بلا قضاء والاقالہ بمنزلۃ بیع مبتداء برخلاف ردیۃ عیب سے قبض کے بعد بدون حکم قاضی کے یا اقالہ سے اس واسطے کہ شفیع کے واسطے اس میں شفۃ ثابت ہے اس واسطے کہ عیب سے پھر دینا بدون حکم قاضی کے بمنزلۃ بیع کے ہے نہ ردیۃ سے اور اسی طرح اقالہ بیع ہوا گناہ ہے ہم اس واسطے کہ عیب سے بلا قضا پھر لینا چونکہ واجب نہیں اور باوجود اس کے بائع نے اپنی خوشی سے پھر لیا تو لیا ہو گیا اس نے خرید کیا اور اسی طرح اقالہ بیع سے ثالث کے حق میں اور شفیع تیسرا ہے بائع اور مشتری کا کذا فی الدرر واثبت الشفۃ للبعد الاول المستوفی بالمدین احاطۃ الدین برقبۃ وکسب لیس بشرط ابن کمال فی بیع سیدہ اور شفۃ ثابت ہے غلام ماذون کے واسطے جو دین میں ڈوبا ہے اپنے مولیٰ کی بیع میں ابن کمال نے محیط ہونا دین کا غلام کی گردن اور کائی کو ثبوت شفۃ کی شرط نہیں کیا مگر مولیٰ نے گھر بیچا تو اس کا شفۃ اس کے غلام تاجر دین

کے واسطے ثابت ہے اس واسطے کہ در صورت اذن تجارت جو غلام کے پاس ہے وہ مولیٰ کا ملوک نہیں ہے اور یہی علت ہے مولیٰ کے شفعہ لینے کی غلام کا بیع میں وقت ثبت لیسیدہ فی بیعہ بنا علی ان الاخذ بالشفعة بمنزلۃ الشراء و الشراء واحد ہما من الاخذ بخوڑ اور شفعہ ثابت ہے غلام یا ذون کے مالک کے واسطے غلام کے بیچے گھر میں اس وجہ سے کہ شفعہ سے لینا بمنزلہ خرید کے ہے اور ان میں سے ایک کا خرید کرنا دوسرے سے جائز ہے وقت ثبت لمن شری اصلۃ او کالۃ او اشتری لہ بالوکالۃ اور شفعہ ثابت ہے اس شخص کے واسطے جس نے اصلۃ یا وکالۃ خرید کیا یا اس کے واسطے دوسرے نے بطریق وکالت خرید کیا یعنی ایک شفعہ نے دوسرے کو خرید کرنے کا وکیل کیا سو وکیل نے موکل کے واسطے گھر خرید کیا اور حالانکہ موکل شفعہ ہے تو اس کے واسطے شفعہ ثابت ہے صورت اس کی یہ کہ ایک گھر تین شخصوں میں مشترک ہے اور اس گھر کا ایک شخص جارحاً متق ہے پھر جب وہ گھر بیع ہوا اور ایک شریک نے اس کو خرید کیا تو مشتری کے واسطے ثابت ہے خواہ اس نے اصلۃ خرید کی ہو یا وکالۃ اور اسی طرح موکل کے واسطے شفعہ ثابت ہے جب کہ وکیل نے اسی کے واسطے خرید کیا ہو اور دوسرے شریک کے واسطے بھی شفعہ ثابت ہے کذا فی الدرر یہ توضیح ہے شارع کے قول آئندہ کی وفائدہ ان لو کان المشتري او الموکل بالشراء شریکا وللدائر شریک آخر فلہ الشفعۃ ولو ہو شریکا وللدائر جارحاً فلہ الشفعۃ للجارح مع وجودہ اور فائدہ ثبوت شفعہ کا مسئلہ مذکورہ میں یہ ہے کہ اگر مشتری یا خرید کا موکل شریک ہو اور گھر کا شریک بھی تو دونوں کے واسطے شفعہ ثابت ہے اور اگر وہ شریک ہو اور گھر کا کوئی جارحاً متق ہو تو ہمسایہ کے واسطے شفعہ نہیں باوجود شریک کے یعنی اس کہ شریک مقدم ہے ہمسایہ پر کذا فی الدرر لا شفعۃ لمن باع اصلۃ او وکالۃ او بیع لہ ای وکل بالبیع او ضمن الدرع والاصل ان الشفعۃ تطلب باظهار الزبۃ عنہا لا شفعۃ نہیں اس کا جس نے بیع کی اصلۃ یا وکالۃ یا بیع ہوگی اس کی طرف سے یعنی دوسرے کو اس نے بیع کرنے کا وکیل کیا یا ضمان دیکر کیا یعنی اگر بیع غیر کی ملک کو ثمن کا ضمان اس پر ہے اور قاعدہ کلیہ ثبوت اور عدم ثبوت شفعہ کا یہ ہے کہ شفعہ باطل ہو جاتا ہے شفعہ سے بے رشتہ ظاہر کرنے میں اور باطل نہیں ہوتا خواہش سے اس میں مچو کہ بیع اور ضمان استحقاق بیع کی عدم خواہش پر دلالت کرتا ہے لہذا شفعہ باطل ہو گیا

باب ما یطلبہا

یہ باب ہے اس کا جو شفعہ باطل کر دیتا ہے یطلبہا ترک طلب الموائبۃ ترکہ بان لا یطلب فی مجلس غیرہ بالبیع ابن کمال و لہ تزییح شفعہ کو باطل کرتا ہے طلب الموائبۃ کا ترک کرنا اور ترک طلب الموائبۃ کی صورت یہ ہے کہ شفعہ طلب نہ کرے اس مجلس جس میں اس کو بیع کی غبنی کذا ذکرہ ابن کمال اور تزییح غائبہ مجلس کی مقدم مذکور ہو چکی یعنی طلب الموائبۃ آخر مجلس تک متدہ ہے اور یہی قول راجع ہے طلب علی الہما و ترک طلب الاشہاد عند مقارادوی مدلا الاشہاد عند طلب الموائبۃ لای یزال مع القدرۃ کا مایا بطل شفعہ ہے باوجود قدرت کے طلب اشہاد کا کرنا عقار یا ذی البید کے نزدیک نہ کہ گواہ کرنا طلب الموائبۃ کے نزدیک اس واسطے کہ وہ یزالیم ہے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ طلب اشہاد کی صورت مذکور ہو چکی کہ یوں کے کہ فلا نے شخص نے یہ گھر خرید کیا اور میں اس کا شفعہ ہوں اور میں قبل اس کے طلب الموائبۃ کر چکا ہوں اور اب بھی طلب کرتا ہوں سو تم شاہد ہو اس پر قدرت کی صورت یہ ہے کہ کسی نے شفعہ کا منہ بند نہ کر لیا ہو اور وہ نماز کے اندر نہ ہو و یطلبہا تسلیمہا بعد البیع علم بالسقوط او لا فقط لا قبلہ کامر اور فقط بعد البیع کے تسلیم شفعہ باطل ہے اس کی خواہ علم سقط شفعہ کا بسبب تسلیم کے اس کو ہر یا نہ ہو اور قبل بیع کے تسلیم شفعہ باطل نہیں چنانچہ مذکور ہو چکا کہ تسلیم شفعہ عبارت ہے اس حق شفعہ سے اور اسقاط حق نہیں ہو سکتا مگر بعد وجوب کے اور وجوب شفعہ نہیں ہوتا مگر بیع کے بعد لہذا تسلیم شفعہ قبل بیع کے صحیح نہیں اور بعد بیع کے صحیح ہے تسلیمہا من اب و دھی خلا نا لہم دنیا بیع بقیمۃ یا اقل منی تسلیم شفعہ باطل شفعہ ہے اگر پر تسلیم معیر کے باپ یا دھی کی طرف سے ہو برخلاف محمد کے اس میں جس کی بیع کی قیمت کے موافق یا اقل قیمت سے ہوئی ہو کذا فی المتق م یعنی معیر کا باپ اگر معیر کا شفعہ ساقط کرے تو یہ تسلیم صحیح ہے امام کے نزدیک یعنی بعد بیع کے معیر اس کی نہیں کر سکتا خواہ بیع بقیمت اکثر یا مساوی یا اقل ہوئی ہو اور محمد کا مذہب یہ ہے کہ در صورت مساوات یا قلت قیمت تسلیم باپ اور دھی کی باطل شفعہ نہیں ہوگی

سہ درک بقیۃ دسکر لکھنؤ ثمن بعد استحقاق بیع کے کذا فی المتقانی ۱۲

بطلها اذا سلم الشفعة او اقر على الموكل تسليم الشفعة صح لو كان التسليم او الاقرار عند القاضي والالم يصح لكنه يخرج من انصوصه طلب شفعة كوكيل جب كشفه تسليم
 كونه يابن موكل پر تسليم شفعہ کا اقرار کرے تو تسلیم صح ہے اگر یہ تسلیم اور اقرار قاضی کے پاس ہو اور قاضی کے حضور نہ ہو تو صحیح نہیں لیکن دلیل خصوصیت سے خارج ہو
 تا ہے و سکوت من ملک التسليم تسليم اور ساکت رہنا اس کا جو تسلیم کا اختیار رکھتا ہے تسلیم ہے م مثلاً یابن یا دمی کو تسلیم کا اختیار ہے اور انھوں نے مع کے وقت
 سکوت کیا طلب شفعہ سے صغیر کے واسطے تو یہ سکوت بجائے تسلیم ہے و يبطلها صلح منها على عوض اي يرضى بشفعة لا ياتي او رشفعة باطل کرتا ہے صلح کرنا شفعہ کا شفعہ
 ہے عوض پر یعنی عوض پر مشغوع ہو بدلیل آئندہ م قول آئندہ یہ ہے و در سطر کے بعد و لو صالح على اخذ نصف الدار و عليه ردوة لانه رشفة او رشفة پر عوض کا پھیر دینا واجب ہے
 اس واسطے کہ وہ رشوت ہے م چونکہ شفعہ عبارت ہے حق ملک سے بلا ملک لہذا اس کا عوض لینا صحیح نہیں و يبطلها بيع شفعة بمال ولا يلزم المال او رشفة کو باطل کرتا
 ہے بیچنا اپنے شفعہ کا مال سے اور اس بیع سے مل لازم نہ ہوگا یعنی اس واسطے کہ وہ رشوت ہے و كذا الكفالة بخلاف العود او راسی طرح کفالت باطل ہو جاتی ہے بیع سے
 خلاف تعاصم کے م کفالت سے یہاں مراد حاضر فاضل ہے یعنی اگر صاحب حق نے حاضر فاضل سے کہا کہ میں تیرے ہاتھ حاضر فاضل منی ہتی ہوں اتنے مال پر تو فاضل منی حاضر
 ہوا و سگ اور مال واجب نہ ہوگا بخلاف تعاصم کے کہ اس کا عوض لینا درست ہے اور اسی طرح ملک نکاح اور اسقاط رقبہ کا اشیاء درست ہے اس واسطے کہ ان
 میں ملک ثابت ہے و لو صالح على اخذ نصف الدار بعض الثمن صح اور اگر شفعہ نے صلح کی نصف گھر کے لینے پر بعض بعض ثمن کے تو صحیح ہے و لو صالح على اخذ بيت
 من الثمن لا يجماله الثمن عند الاخذ ولا تسقط شفعة او رشفة في صلح کی گھر میں سے ایک مکان کے لینے پر بقدر اس کے حصہ کے ثمن سے تو صحیح نہیں بسبب
 یہاں ہونے ثمن کے لینے کے وقت اور اس صلح غیر صحیح سے شفعہ بیع کا ساقط نہ ہوگا م نصف گھر کی صلح میں ثمن مجہول نہیں اس واسطے کہ نصف گھر کا ثمن نصف ثمن
 سے ملے گی ہے اور تمام گھر میں سے ایک کوٹھری یا ایک والاں کا ثمن معلوم نہیں کہ کتنا ہے لہذا مسئلہ سابقہ میں صلح صحیح اور رشفة باطل اور اس مسئلہ میں صلح غیر صحیح اور
 غلط ثابت ہے و يبطلها موت الشفع قبل الاخذ بعد الطلب او قبله ولا تورث خلافا للشافعي ولو مات بعد القضا لا يبطل او رشفة کو باطل کرتا ہے شفعہ کا
 یا شفعہ لینے سے پہلے طلب کے بعد یا قبل طلب کے اور شفعہ موروث نہیں ہوتا برخلاف شافعی کے اور اگر شفعہ مرے گا قاضی کے حکم کرنے کے بعد تو شفعہ باطل
 ہوگا م وجہ بطلان یہ ہے کہ شفعہ تو عبارت ہے مجرد حق ملک سے اور وہ باقی نہیں رہتا صاحب حق کے مرجع کے بعد تو اس میں کیونکر میلث جاری ہو کذا فی الدرر
 و يبطلها موت المشتري لبقاء الشفعة كذا في المستحق شفعہ کو باطل نہیں کرتی مشتری کی موت بسبب باقی رہنے مستحق کے یعنی شفعہ کے و يبطلها و بيع ما يشفع به قبل
 قضا بالشفعة مطلقا علم بیع عام لا اور جس زمین اور گھر کے سبب سے شفعہ لیا جاتا ہے اس کا بیع ڈالنا قبل اس کے کہ قاضی ثبوت شفعہ کا حکم کرے ہر
 صلح باطل ہے شفعہ کا خواہ شفعہ کو اس گھر کی بیع کا جس کا وہ شفعہ ہے علم ہو یا نہ ہو و كذا الوجه في ما يشفع به مبيع او مقبرة او وقف مسجد او راسی طرح شفعہ باطل ہوتا ہے
 اس مقام کو جس کے سبب سے شفعہ ثابت ہوتا ہے مسجد بنائی یا قبرستان یا وقف مسجد قرار دیا کذا فی الدرر یعنی اس واسطے کہ شفعہ ثابت ہوتا ہے ملک سے اور مسجد
 قبرہ سے ملک زائل ہو جاتی ہے لہذا شفعہ ثابت ہوتا بشرطیکہ قاضی نے ثبوت شفعہ کا حکم نہ دیا ہو والا شفعہ ثابت ہوگا کذا فی الطحاوی ولو باع بشرط الخيار لنفسه
 یا بطل لبقاء السبب اور جس کے سبب سے شفعہ حاصل ہوتا ہے اس کو بھی بشرط اختیار اپنی ذات کے تو شفعہ باطل نہیں ہوتا بسبب باقی رہنے سبب کے یعنی سبب
 استحقاق شفعہ کا ملک ہے اس مقام کی جو دار مشغوعہ سے متصل ہے سو ہنوز ملک بسبب بیع بشرط اختیار کے بائع سے زائل نہیں ہوتی و يبطلها شراء الشفع من
 المشتري او رشفة کو باطل کرتا ہے خرید کرنا شفعہ کا مشتری سے یعنی جب شفعہ نے دار مشغوعہ کو مشتری سے خرید کیا تو یہ خرید کرنا اعراف ہو اطلب سے اور اعراف
 باطل شفعہ ہے فلمن دونه او مثله اخذ من الشفعة بالعقد لا دل لادانانی تو جو شخص کتر ہے شفعہ مذکور سے استحقاق شفعہ میں یا اس کی برابر ہے تو اس کو دار مشغوعہ
 لینا شفعہ سے بوجہ شفعہ درست ہے خواہ بعقد اولے یا بعقد ثانی م اس واسطے کہ جب شفعہ کا استحقاق خرید کرنے سے باطل ہو گیا تو شفعہ ما دون کا حق بسبب
 دال مانع کے ثابت ہو جاوے گا بخلاف ما لو اشتراها ابتداء حیث لا شفعة لمن دونه برخلاف اس کے کہ اگر شفعہ نے گھر کو خرید کیا بشرط بیع یعنی بائع سے اس واسطے

کہ وہاں شیفع مادون کا شفعہ ثابت نہ ہو گا م سابق مذکور ہو چکا کہ اگر شریک خرید کرے تو ہمارا مطلق کے واسطے شفعہ نہیں ہے و کذا یبطلها ان استاجر لاد
ساومہا بیعا و ادھارۃ مطلق اور اسی طرح شفعہ کو باطل کرتا ہے اگر شیفع نے مشتری سے گھر کرایہ لیا یا اس کی خرید یا اجارہ کی بات بیعت کی کذا فی الملتقی یعنی بعد علم
بیع کرایہ لینا یا مول چکانا دلیل ہے تسلیم کی لہذا شفعہ باطل ہو گا و طلب مدان یولیہ عقد الشراء یا شیفع مشتری سے یہ طلب کرے کہ اس کو عقد خرید کا متولی کرے
م اس واسطے کہ مشتری سے تولیت عقد کو بطریق وکالت کے طلب کرنا تسلیم کی دلیل ہے اور تسلیم بیع مطلق شفعہ ہے لیکن طحاوی نے کہا کہ بیع التولیہ مراد ہے
اور یہ مراد نہیں کہ اس کو متولی عقد کرے بطریق وکالت کے اس واسطے کہ اس سے شفعہ باطل نہیں ہوتا بسبب اس کے ہونے کے قبل عقد کے و لا یبطل او ضمن
الدرک مستدرک ہامر انفا فبطل فی اکل لدلیل الاعراض زلیجی یا شیفع ثمن کی ضمانت کرے استحقاق کے وقت شارع نے کہا ضمانت درک کا مسئلہ زیادہ حاجت
ہے بسبب اس کے کہ عنقریب مذکور ہو چکا یعنی باب سابق میں تو سب تینوں صورتوں میں شفعہ باطل ہوتا ہے اعراض کی دلیل سے کذا فی الزلیجی قبل الشفیع انہا
بیعت بالف فسلم ثم علم انہا بیعت باقل او بر او شیعر او عدوی متقارب قیمۃ الف و اکثر فله الشفۃ ولو بان انہا بیعت بدنا نیر او بعروض قیمۃ الف
فلا شفعۃ والفرق بینہما ان ہذا قیمی و ذاک مثلی فہما یسئل علیہ وان کثر شیفع سے کہا گیا کہ گھر بیچا گیا بعوض ہزار درم کے سو اس نے بیع مسلم رکھی پھر اس کو معلوم ہوا
ہزار درم سے کم ثمن کو بیع ہوئی یا بعوض گھروں یا جو عدوی متقارب سے بیع ہوئی تو شیفع کا شفعہ ثابت ہے اور اگر یہ ظاہر ہو کہ گھر بیکان دیناروں یا اسباب کی
عوض جن کی قیمت ہزار درم ہے تو شفعہ ثابت نہیں اور فرق دونوں میں یعنی متاع میں اور گھروں جو میں یہ ہے کہ یعنی اسباب متاع قیمت والی چیز ہے اور وہ یعنی
گھروں اور جو اور عدوی متقارب مثلی ہے تو گاہے مثلی چیز شیفع پر آسان ہو سکتی ہے اگرچہ زیادہ ہوم مسئلہ اولیٰ میں شفعہ اس واسطے ثابت ہوا کہ تسلیم تھی کثرت ثمن
سے یا تعدد جنس سے پھر جب اس کے خلاف ظاہر ہو تو اس کو شفعہ لینا جائز ہوا اس واسطے کہ رغبت مختلف ہوتی ہے اختلاف ثمن سے تو تسلیم بعض وجہ سے کل ہوم
کی تسلیم کی مستلزم نہیں اور مسئلہ ثانیہ میں اختلاف دینار اور درم سے اس واسطے شفعہ ثابت نہ ہوا کہ دونوں جنس واحد میں ثمنیت میں اور مسئلہ متاع میں قیمت
واجب ہے اور وہ درم یا دینار میں تو آسانی اس میں ظاہر نہیں کذا فی الطحاوی ولو علم ان المشتري رید فسلم ثم بان انہ بکر فله الشفۃ اور اگر شیفع نے جانا کہ
مشتری زید ہے سو اس نے بیع تسلیم کی پھر ظاہر ہوا کہ مشتری تو بکر ہے تو شیفع کے واسطے شفعہ ثابت ہے م اس واسطے کہ آدمی اخلاق میں تفاوت میں مستلزم نہیں
کی ہمسائی قبول ہوتی ہے اور بعضے کی نہیں تو ایک کے حق میں تسلیم کرنا اس کے غیر کے حق میں تسلیم کرنے کا مستلزم نہیں ولو علم ان المشتري ہومع بیع کان
اخذ نصیب بخیرہ لعدم التسليم فی حقه اور اگر شیفع نے جانا کہ مشتری زید ہے دوسرے آدمی کے ساتھ تو اس کو دوسرے آدمی کا حصہ بطریق شفعہ کے لینا جائز ہو گا
اس واسطے کہ دوسرے کے حق میں تسلیم حاصل نہیں م علی نے کہا اگر مصنف بجائے تو علم کے نوکر کہتا تو مناسب نہ ہوتا و لو بلوغہ شراء النصف فسلم ثم بلوغہ شراء النصف
فلا الشفۃ فی الكل و فی عکسہ بان انہم بشراء النصف لا الشفۃ علی الظاہ لان التسليم فی کل الباعض بخلاف عکسہ اور اگر شیفع کو نصف کا
کے خرید کی خبر پہنچی سو اس نے بیع تسلیم کی پھر اس کو خبر پہنچی تمام گھر کے خرید کی تو اس کے واسطے شفعہ ثابت ہے سب گھر میں اور اس کے بالعکس میں اس طرح کہ شیفع کو
خبر ہوئی تمام گھر کے خرید کی سو اس نے تسلیم کی پھر ظاہر ہوا نصف کا خرید کرنا تو اس کے واسطے شفعہ نہیں ظاہر الروایۃ میں اس واسطے کہ کل میں تسلیم کرنا بیع
میں تسلیم کرنا ہے برخلاف اس کے عکس کے یعنی تسلیم بعض تسلیم کل نہیں ثم شرع فی الحیل فقال وان باع رجل عقارا لا اور ما مثلاً فی جانب حد الشفیع فلا شفعۃ
لعدم الاتصال پھر مصنف نے حیلوں کا یعنی تدبیر سقوط شفعہ کا بیان شروع کیا سو یوں کہا اور اگر ایک مرد نے زمین یا گھر بیچا اگر مثلاً ایک گز نہیں بیچا پھر شیفع کی
میں تو شیفع کو شفعہ دے گا بسبب عدم اتصال کے م شفعہ کا سبب اتصال ملک شیفع تھا سو اگر اس نے گز بھر یا اٹھ بھر یا بالشت بھر یا انگل بھر زمین شیفع کی جانب
کی بیع دکی تو اب شیفع اس میں شفعہ کا دعویٰ نہیں کر سکتا بشرطیکہ طول مستثنیٰ شیفع کے تمام گھر کو مطلق ہوا اور یہ حیلہ ہے شفعہ جوار کے اسقاط کا و القول بان
ذما ما سو ہوا و دیر قول کہ ذرا نا کا نصیب سو ہے سو ہے یہ بعض ہے صاحب درر کی طرف اس واسطے کہ صاحب درر نے یوں کہا ہے کہ وقایہ میں جو یہ عبارت

ولایفایع الاضغانا نصب ہے سو کاتب کی سو سے ہے شارع نے کہا کہ اس کو سو کنا سو ہے اس واسطے کہ کلام تام موجب میں مشتری کا نصب واجب ہے وکن لا شفعة
لو موجب بذالقدر للمشتري وقبضہ اور اسی طرح شفو نہیں اگر اس قدر یعنی بقدر ایک گز طول میں بائع نے مشتری کو مبیعہ بالعوض کر دیا اور اس نے اس پر قبضہ بھی کر لیا
مقدم ثبوت شفو کی وجہ یہ ہے کہ جو متصل شیعیں تھادہ موجب ہو گیا اور موجب میں شفوع نہیں طحاوی نے کہا خواہ مبیع قبل بیع کے ہو خواہ بعد بیع کے وان ابتاع سہامندہ
بشمن ثم ابتاع لبقیتها فالشفعة للجاری فی سہم الاول فقط والباقی للمشتري لا شریک اور اگر مشتری نے اس کا ایک حصہ مثلاً دسواں حصہ کچھ شمن سے خرید کیا پھر باقی گھر
خرید کیا تو ہمایہ کے واسطے شفوع ثابت ہوگا فقط پہلے حصہ میں اور باقی گھر مشتری کا ہوگا اس واسطے کہ مشتری شریک ہو گیا بائع کا سہم اول کی خرید سے اور شریک
مقدم ہے ہر پر سہم اول میں اس واسطے شفوع ثابت ہے کہ پہلے بیع اسی کی ہوئی اور شرکت مشتری کی بائع سے عقد ثانی کے وقت ہوگی شفوع لینے سے پہلے اور
مراویہ ہے کہ شفوع کو خبر بیع کی نہ ہوئی مگر دونوں عقد کے بعد وجیہ کلہ ان لیشتری الذراع والسہم بکل الثمن الا درہم باقی بالباقی اور تمام شفوع کے استقاط کا یہ جیلہ
ہے کہ مشتری خرید کرے ایک گز کو مسئلہ اولیٰ میں یا سہم کو خرید کرے یا س مسئلہ میں تمام شمن سے سوائے ایک درہم کے اور باقی گھر کو باقی ایک درہم سے خرید کرے
مثلاً ہزار درہم پر خرید کرنا منظور ہے تو اس گھر کا ہزارواں حصہ ۹۹۹ درہم سے خرید لیا اور باقی گھر ایک درہم سے خرید کرے تو شفوع کا شفوع ہزارویں حصہ میں ثابت ہوگا
۹۹۹ درہم کی شمن سے اور باقی گھر میں شفوع نہیں اس واسطے کہ مشتری شریک ہو گیا اور وہ اتنی ہے جاسے کذا فی الدرر لیس لہ تخلیفہ باللہ ماروث ہے ابطال شفعتی
اور ہاڑ نہیں شفوع کو قسم دینا مشتری کو اس طرح کہ والدہ تو نے اس فعل سے میرے شفوع کے باطل کر دینے کا ارادہ نہیں کیا ولہ تخلیفہ باللہ ان البیع الاول کان
تجیر مؤید زادہ معز باللہ وجز اور شفوع کو قسم دینے کا اختیار ہے کہ والدہ کہ بیع اول تجیر تھی کہ ذکرہ مؤید زادہ عن ابو حنیفہ علیہ السلام بیع کو کہتے ہیں کہ بائع اور مشتری
بیع ظاہر کریں شمن کے خوف سے اور حالانکہ وہ حقیقت میں بیع نہیں بلکہ وہ بزل سے اس کی تخلیف کا اس واسطے اختیار ہوا کہ اگر وہ تلجیہ کا اقرار کرے گا تو بائع
کی ملک ثابت رہے گی اور شفوع جوار قائم رہے گا کذا فی الطحاوی وان ابتاع شمن کثیر ثم دفع ثوباً عنہ فالشفعة بالثمن لا بالشوب فلایرغب فیہ اور اگر بیع خرید
کیا شمن کثیر سے پھر شمن کی عوض کپڑا دیا تو شفوع ثابت ہوگا شمن سے نہ کپڑے سے تو اس میں خواہش نہ ہوگی مثلاً ایک گھر کی قیمت سو درہم ہے اس کو ہزار درہم
فمن سے خرید کیا پھر شمن کے عوض بائع کی رضامندی کے ساتھ ایک تھان دیا تو اگر شفوع دعویٰ کرے گا تو اس کو شفوع ہزارویں حصہ کی عوض ملے گا نہ تھان کی عوض اس
واسطے کہ ہزار درہم کی عوض تھان دینا دوسرا عقد ہے اور گھر کی عوض تو وہی ہزار درہم کا شمن ہے دہدہ حیلہ نعم اشریک والجار لکنہا تفر للبايع اذ یزید کل الثمن اذا
المنزل اور یہ حیلہ شریک اور جبار دونوں کو عام ہے لیکن بائع کو مضرب ہے اس واسطے کہ بائع کو تمام شمن دینا لازم ہوگا جب کہ منزل بیع غیر کی ملک ثابت ہوگی فالادلی
بیع درہم الثمن بدینا لیسطل الصرف اذا اتفق تو بیع درہم شمن کا ایک دینا سے بہتر ہے تاکہ یہ عقد صرف باطل ہو جائے جب کہ استحقاق ملک غیر کا ثابت ہو شمن کے درہم
مثلاً سو تھے مشتری کے ذمہ پر پھر بائع نے سو درہم کو ایک دینا سے مثلاً بیچا پھر جب کہ استحقاق ملک غیر کا ثابت ہوگا تو یہ عقد صرف فاسد ہوگی اس واسطے کہ اب فاسد
ہو گیا کہ مشتری کے ذمہ پر کچھ نہ تھا تو جو مشتری نے دیا وہی بائع کو پھر پھر پڑے گا یعنی دینا کذا فی الطحاوی وحیلہ آخری احسن واسطہ دی المتعارفۃ فی الامم رزقا
بقولہ وکن الواشتری بدراہم معلومۃ بوزن او اشارة مع قبضۃ فلوس اشیر الیہا وحیل قدر ما وضع الفلوس بعد القبض فی المجلس لان جہالت شمن منع
الشفعة در رقلت دحوہ فی المضرات ادایک دوسرا حیلہ بہتر اور سہل تر سب حیل مذکورہ سے اور وہی مشہور ہے شہروں میں اس کو مصنف نے اپنے اس قول سے ذکر کیا ہے
ادایک طرح شفوع ساقط ہو جاتا ہے اگر مشتری نے درہم معلومہ سے خواہ تعین درہم کا وزن سے ہو خواہ اشارہ سے خرید کیا اور ان کے ساتھ مٹھی بھر فلوس بھی دیے جن کی
طفہ اشارہ کر دیا گیا اور ان کی مقدار مجہول رہی اور فلوس بائع نے تلف کر دیے بعد قبض کے مجلس کے اندر اس واسطے کہ جہالت شمن شفوع کی مانع ہے کذا فی الدرر
میں کتابوں اور اسی کے مانند مضمرات میں ہے ہم جب فلوس مشار الیہ پر بائع کا قبضہ ہوا تو شمن عقد کے وقت معلوم اور متعین ٹھہرنا بیع صحیح ہوگی اور فلوس تلف ہو جا
کے بعد جہالت مقدار سے شفوع کے وقت شمن مجہول ہو گیا معلوم نہیں کہ فلوس مذکورہ کتنے تھے اور جہالت شمن شفوع کے وقت ثبوت شفوع کی مانع ہے طحاوی نے کہا

فی المجلس کی قید نہ منع الغفار میں مذکور ہے نہ در میں اور اس کا تعلق نہ ضائع ہونے فلوس سے ظاہر ہوتا ہے قبض سے اس واسطے کہ ملازم وقف مقادیر ہے اور یہ برابر ہے خواہ مجلس میں ہو خواہ بعد مجلس کے ویغی ان الشفیع لو قال انا اعلم قيمة الغلوس وی کذا ان یاخذ بالدرہم قیمتہا کاوا مشتری دار البضی او بقا للشفیع اخذ البقیة کامر قال المصنف ثم نقل عن مقطعات الظہیرۃ بالوافقة قلت ووافقة فی تہویر البھار و اقروہ شیخنا لکن تعقبہ ابنہ فی رد اہم الجوامہ بانہ مخالف للاول دانی المتون والشروح مقدم علی الفتاوی کامر مرار انتہی اور لائق بقولہ دفعہ یہ ہے کہ اگر شفیع کہے کہ میں فلوس کی قیمت جانتا ہوں اور وہ فلوس اتنے تھے تو شفیع دے درہم سے اور فلوس کی قیمت سے چنانچہ اگر مشتری گھر خرید کرے متاع یا مقدار سے تو شفیع کو گھر کا لینا متاع یا مقدار کی قیمت سے جائز ہے چنانچہ مذکور ہو چکا یہ کہا ہے مصنف نے شرح میں پھر مصنف نے مقطعات ظہیر سے وہ روایت نقل کی جو قول مذکور کے موافق ہے میں کہتا ہوں اور اسی کے موافق کہا ہے تہویر البھار عاشیہ اشباہ میں اور ہمارے استاد نے قول کو ثابت رکھا لیکن اس قول پر مصنف کے فرزند شیخ صالح نے اعتراض کیا ہے رد اہم الجوامہ عاشیہ اشباہ میں اس طرح کہ یہ قول مخالف ہے قول اول کے جو متن میں مذکور ہے اور جو متون اور شروح میں ہے وہ فتاویٰ پر مقدم ہے چنانچہ یہ قاصد چند بار مذکور ہو چکا انتہی مانی رد اہم الجوامہ متون اور شروح میں جو مذکور ہے وہ اس کا مفید ہے کہ شفیع کا قول قیمت فلوس اور تعین مقدار میں مقبول نہ ہو گا اس واسطے کہ اگر مقبول ہو تو اس جیلہ مذکورہ کا کچھ فائدہ نہ رہے مگر جب کہ شفیع ساکت رہے کذا فی الخطا وی قد نہ از لا شفعہ فیما یبع فاسد او لوبہ البقی لا احتمال الفسخ ثم اذا سقط الفسخ بالبناؤ کوہ وجبت واللہ اعلم اور ہم مقدم کہتے ہیں کہ شفیع نہیں اس میں جس کی بیع فاسد ہوئی اگر چہ قبض کے بعد ہو بسبب احتمال فسخ ہو جانے بیع فاسد کے ہاں جب کہ فسخ ساقط ہو جائے مشتری کی عمارت بنانے وغیرہ سے تو شفعہ واجب ہوگا واللہ اعلم تکررہ الحیلۃ لا سقوط الشفعۃ بعد موتہا وفاقا لقولہ للشفیع اشتہرہ منی ذکرہ البرازی کردہ ہے حیلہ کرنا اسقاط شفعہ کے واسطے بعد موت ہو جانے شفعہ کے بالاتفاق چنانچہ منشی کالیوں کہنا شفیع سے کہ تو اس منزل کو مجھ سے خرید کر لے ذکر کیا ہے اس کو برازی نے م شفعہ ثابت ہوتا ہے بعد بیع کے پھر جب مشتری نے شفیع سے کہا کہ مجھ سے خرید کر لے تو اگر وہ خرید کر لے گا تو شفعہ باطل ہوگا تو اسقاط شفعہ کا حیلہ ہے ثبوت کے بعد سو یہ یوسف اور محمد دونوں کے نزدیک مکروہ ہے واما الحیلۃ لدفع ثبوتہا ابتداء فعند ابی یوسف لا تکررہ وعند محمد تکررہ ویفتی بقول ابی یوسف فی الشفعۃ قیدہ فی السراہنۃ بما اذا کان الجا غیر محتاج الیہ واستحسہ محشی الاشباہ اور ابتداء سے دفع ثبوت شفعہ کا حیلہ کرنا یعنی تدبیر کرنا جس سے شفعہ ثابت نہ ہو سکے سو ابی یوسف نے مکروہ نہیں یعنی اس واسطے کہ وہ منع ہے حق واجب ہونے سے نہ اسقاط حق ثابت کا اور محمد کے نزدیک یہ بھی مکروہ ہے اور ابی یوسف کے قول کا فتویٰ ہے شفعہ میں سراجہ میں جواز حیلہ کی یہ قید لگا ہے جب کہ ہمسائے کو اس گھر کی حاجت نہ ہو اور محشی اشباہ نے اس کو خوب کہا ہے محشی اشباہ شرف الدین غزی نے تہویر البھار میں کہا ہے کہ اس قول پر اعتماد کرنا چاہیے اس کے حسن اور خوبی کے سبب سے شرح وقایہ میں ہے کہ شفعہ تو دفع ضرر جوار کے واسطے مشروع ہوا ہے تو اگر مشتری ایسا شخص ہو کہ پڑوسیوں کو اس سے ضرر ہو تو اسقاط شفعہ کا حیلہ کرنا حلال نہیں اور اگر مشتری نیک مرد ہو اور شفیع متعین ہو جس کی ہمسائی پسند نہ ہو تو اسقاط شفعہ کا حیلہ کرنا حلال ہے والضحہ ہوا کرابتہ فی الزکوۃ ولج وآیۃ السجدہ سورہ اور اس کے مخالف یعنی کرابت ہے حیلہ زکوۃ اور حج اور آیت سجدہ میں کذا فی الجوبہ رقم منع زکوۃ کا یہ حیلہ ہے کہ جس مال میں زکوۃ واجب ہو وہ سال بھر کے گزرنے سے پہلے اپنے فرزند صغیر کو میر کرے یا سال سے پہلے اس قدر خیرات کر دے جس سے نصاب پوری باقی نہ رہے شرح وقایہ میں کہا کہ یہ حیلہ نہایت قبیح ہے بخلی اختیار کرنا ہے اور وہ بعد عدم اتفاق میں داخل ہونا ہے اور حج کا حیلہ یہ ہے کہ اتفاق داخل موافقت کسی محل میں داخل ہو پھر کہ معتزل میں ملا اہرام داخل ہوا اند یہ حیلہ اسقاط اہرام کا ہے نہ اسقاط حج کا اور آیت سجدہ کا یہ حیلہ کہ آیت سجدہ نہ پڑھے اور سابق اور لاحق کی آیتیں پڑھے لے جمیع میقات وہ مقام جہاں سے بدون اہرام کٹاؤں کو کہہ کی طرف جانا اہرام ہے ۱۲ اہل تبعہ میں بھی عبارت ہے مگر کتاب الحج میں اس کی صورت یوں مذکور ہے کہ اگر کوئی شخص ایسے مقام کی لیت سے جادے جو میقات کے اندر اور اہرام سے خارج ہو اور اس کا ارادہ کہ میں جائے کا نہ ہو مثلاً جہ میں جانا چاہے تو اس کو میقات پر اہرام کی کچھ نعمت نہیں جہ میں بلا اہرام چلا جادے اور جب جہ میں پہنچ جادے گا تو اہرام کے باشندوں کا حکم میرا کرے گا یعنی اب کہ معتزل میں بدون اہرام جا سکتا ہے ۱۳ اہل بکر اسقاط حج کا حیلہ وہی ہے جو زکوۃ میں گناہی اہرام کا

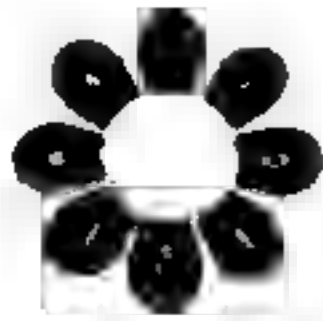
مقدار اپنے پاس جمع نہ کرے اور سے زیارت کرے

دوب سجدہ کے خوف سے ولایت موجودہ فی کلام لا سقاط الحیلۃ بزاتیۃ قال وطلبنا اکثر اقلیم نجد ما اور کوئی میلہ موجود نہیں فقہاء کے کلام میں جیلہ ساقط کرنے کے واسطے کذا فی البرازیۃ کہا بزازی نے اور ہم نے اس کو بہت تلاش کیا سو اس کو نہ پایا اذا اشتری جماعۃ معقارا والبائع واحد یتعد والاخذ بالشفعة یتعد للشفیع ان یاخذ نصیب بعضهم ویکب الباقی ولعکسہ وهو اذا تعدد البائع واتحد المشتری لا یتعد والاخذ بہا بل یاخذ کل او یرک بان فیہ تفریق الصفقة علی المشتری بخلاف الاول لقیام الشفیع مقام احدہم فلم تفرق الصفقة بامتنان بین کونہ قبل القبض او بعدہ سہی کل بعض ثمن او سہی کل جملۃ لان العبرة لا تسمی الصفقة لا اتحاد الثمن جب کہ ایک جماعت نے زمین مولیٰ اور بائع ایک ہے تو شفعلینا متعدد ہوگا مشتری کے شمار کے موافق تو شفیع کو یہ جائز ہوگا کہ ایک مشتری کا حصہ لے اور باقی کو چھوڑ دے اور بالعکس اس کے یعنی جب کہ بائع کئی شخص ہوں اور مشتری ایک ہو تو شفعلینا متعدد ہوگا بلکہ شفیع یا سب بیع کو لے یا سب کو چھوڑ دے اس واسطے کہ اس میں مشتری پر تفریق عقد ہے بخلاف اول مسئلہ کے اس واسطے کہ وہاں شفیع قائم مقام ہے ایک مشتری کے تو عقد تفرق نہ ہوا اس میں کچھ فرق نہیں کہ شفعلینا قبض کرنے سے پہلے ہوا بعد اس کے ہر مشتری کے ثمن کا علیحدہ علیحدہ نام لیا گیا ہو یا تمام ثمن مجملًا مذکور ہوا ہو اس واسطے کہ یہاں اتحاد عقد کا اعتبار ہے نہ اتحاد ثمن کا واسطہ انہ لو طلب الحصة ثمنہ علی شفعة اور معلوم کر اس کو کہ اگر شفیع در صورت تعدد مشتری ایک حصہ کو طلب کرے تو باقی حصوں میں وہ اپنے شفیع پر قاسم ہے اور قول ضعیف یہ ہے کہ باقی کا شفیع باطل ہو گیا کذا فی دار المنقذی ولو اشتری دارین او قریبتین او صخرین صفقة اخذہما شفیعہما معا او ترکہما للاحد ہما ولو اخذہما بالشرق والاخری بالغرب شرع یجمع ویاتی اور اگر مشتری نے دو گھر یا دو گاؤں خرید کیے دو شہروں میں ایک عقد یعنی ایک ایجاب اور قبول سے تو ان دونوں گھروں کا شفیع ان کو ساتھ ہی لے یا دونوں چھوڑ دے اور یہ نہیں کہ ایک گھر کو لے اگرچہ ایک گھر مشرق میں ہو اور دوسرا مغرب میں کذا فی شرح الجمع اور اس کا ذکر آگے آئے گا اور اگر شفیع ایک ہی گھر کا ہو نہ دوسرے کا اور بیع دونوں گھروں کی ایک ایجاب اور قبول سے ہوئی ہو تو شفیع کو شفعلینا نہیں پہنچتا مگر اسی گھر کا جو اس پاس ہے اور ایسا کہ اسے محمد نے ان دونوں گھروں میں جو متصل ہوں اور شفیع ایک گھر کا ہمسایہ ہو اور حسن نے امام سے روایت کی کہ شفیع کو دونوں کا لینا درست ہے شفیع سے کس نے کہا حسن کی روایت اس پر دلالت کرتی ہے کہ امام نے روایت سابقہ سے رجوع کیا ہے کذا فی العالمگیریۃ والمعتبر فی ہذا ای العدد والایا والعاقد متعلق بحقوق العقد بہ دون المالك فلو وكل احد جماعۃ للشفیع اخذ نصیب بعضهم اور اس تعدد اور اتحاد عقد میں عائد معتبر ہے نہ مالک اس واسطے کہ حقوق عقد کے عائد کی طرف متعلق ہوتے ہیں نہ مالک کی طرف تو اگر ایک مالک نے ایک جماعت کو وکیل کیا یعنی خرید کا تو شفیع کو ایک وکیل کا حصہ لینا جائز ہے مگر یہ اس صورت میں ہے کہ ہر وکیل کو ایک ایک حصہ کی خرید میں وکیل کیا ہو اور اگر سب کو تمام کی خرید کا وکیل کیا تو شفیع نہیں مگر تمام میں کذا فی الطحاشری نصف دار بغير مقسوم نقاسم المشتری البائع اخذ الشفیع نصیب المشتری الذی حصل لہ بالقسمۃ وان وقع فی غیر جانبہ علی الاصح اوصا گھر بغير مقسوم خرید کیا مشتری نے بائع سے ہاٹ لیا تو شفیع مشتری سے وہ حصہ لے جو اس کو حاصل ہوا قسمت سے اگرچہ وہ حصہ شفیع کی جانب میں نہ پڑا ہو بموجب اصح قول کے مگر اصح قد مدی کا قول ہے کہ شفیع وہی حصہ لے گا جو اس کی جانب میں واقع ہے نہ غیر جانب کا و لیس لہ ای للشفیع نقضہما مطلقا سواء قسم حکم رضی علی الاصح لانہما من تمام القبض اور شفیع کو نقض قسمت مطلقا جائز نہیں خواہ قسمت قاضی کے حکم سے ہوئی ہو یا بائع کی ضمانتی سے اس واسطے کہ قسمت قبض کی تالی ہے یعنی دون قسمت کے مشترک چیز کا پورا قبض نہیں اور حالانکہ تمام قبض عقد کا حکم ہے حتیٰ لو قاسم شریک کان للشفیع القبض کا ذکرہ بقولہ بخلاف ما اذا باع احد الشریکین نصیب من دار مشترکۃ وقاسم المشتری الشریک الذی لم یبع حیث یکون للشفیع نقضہ کقض بیعہ ویرتد اگر مشتری نے قسمت کر لی بان کے شریک سے تو شفیع کو نقض قسمت جائز ہے چنانچہ مصنف نے اس کو ذکر کیا ہے اس قول سے برخلاف اس کے جب کہ دو شریکوں میں کہ ایک شریک نے اپنا حصہ بیع کیا مشترک گھر سے تو مشتری نے دوسرے اس شریک سے جس نے بیع نہیں کی قسمت کر لی کہ وہاں شفیع کو نقض قسمت جائز ہے جس طرح اس کی بیع اور بیع کا نقض ہائسب م یا نظر علیہ ہم نقض قسمت کی تعلیل پر یعنی اگر قسمت تمام قبض سے نہ ہو چنانچہ مثال مذکور میں ہے تو نقض قسمت درست ہے اس واسطے کہ عقد

اس شخص سے واقع ہوا جس سے قسمت کر لی تو یہاں قسمت تمام قبض سے نہ ہوئی جو عقد کا حکم ہے لہذا شفیع اس کو توڑ سکتا ہے کالوا مشتری انسان دارا وہما شفیعان ثم جاء شفیع ثالث بعد ما اقتسم القضاہ او غیرہ فلما ای شفیع ان یشفی القسمة ضرورۃ مبرورۃ النصف لثنا شرح وہبانیۃ چنانچہ اگر وہ شخصوں نے گھر مول لیا اور وہ دونوں شفیع ہیں اس گھر کے پھر میرا شفیع آیا دونوں کی قسمت کر لینے کے بعد خواہ قسمت قاضی کے حکم سے ہوئی ہو یا سولے اس کے مثلاً رضامندی سے تو شفیع کو قسمت کا توڑ دینا جائز ہے نصف کی تنائی ہو جانے کی ضرورت سے کذا فی شرح وہبانیۃ ہم یہ تعبیر ہے نصف قسمت کی صورت اس کی یہ ہے کہ ایک گھر کے تین پڑوسی ملحق ہیں مثلاً ان میں سے دو نے دگر خرید کر کے بانٹ لیا نصف نصف پھر پھر پڑوسی نے شفعہ طلب کیا قسمت مذکورہ مقوض ہوگی اس ضرورت سے کہ ہر شخص تنائی تنائی کا مستحق ہے اور دونوں مشتریوں میں سے ہر ایک کے پاس نصف نصف ہے اور تنائی نہیں رہ سکتا اختلاف الجار والمشری فی ملکیتہ الدار التي لیکن فیہا الشفیع الذی ہوا الجار فالقول للمشری لانه ینکر استحقاق الشفعة اختلاف کیا پڑوسی اور مشتری نے اس گھر کی ملکیت میں جس میں وہ شفیع رہتا ہے جو پڑوسی ہے تو مشتری کا قول مقبول ہوگا اس واسطے کہ وہ استحقاق شفعہ کا منکر ہے وللجار تحلیفۃ ای تحلیف مشتری علی العلم عند ابی یوسف وہ یفتی اور پڑوسی کو مشتری کا قسم دینا اس کی دانست پر جائز ہے ابو یوسف کے نزدیک اور اسی کا فتویٰ ہے م یعنی مشتری یوں قسم کھائے کہ واللہ یہ گھر میرے علم میں شفیع کا ملک نہیں علم پر اس واسطے قسم ہوئی کہ غیر کے فعل پر تحلیف ہے اور غیر کے فعل پر یقین قطعی نہیں ہوتا کالوا انکر مشتری طلب الموثبات فانہ ینکف علی العلم جیسے کہ مشتری اگر طلب مواثباتہ کا منکر ہو تو اس سے علم پر قسم لی جائے گی یعنی اس واسطے کہ یہ بھی تحلیف ہے غیر کے فعل پر وان انکر مشتری طلب الاشهاد عند لقائہ حلف مشتری علی البتات لانه محیط بما دون الاول حاوی الزاہدی اور اگر مشتری نے اپنی ملاقات کے وقت طلب اشہاد سے انکار کیا تو مشتری قسم کھائے قطع اور یقین پر اس واسطے کہ مشتری کا علم طلب اشہاد کو محیط ہے نہ طلب مواثباتہ کو کذا فی حاوی الزاہدی ہم اگرچہ طلب اشہاد بھی غیر کا یعنی شفیع کا فعل ہے لیکن چونکہ حالف کے سامنے کا فعل ہے لہذا قطعی قسم لازم ہوئی یہ اس وقت ہے جب کہ شفیع طلب اشہاد کا مدعی ہو اور گواہوں سے اس کو ثابت نہ کر سکے ولو برہنا فینبذ الشفیع الحق وقال ابو یوسف ینبذ مشتری اور اگر شفیع اور مشتری دونوں گواہ لادیں تو شفیع کے گواہ الحق اور فقہاء ہیں اور ابو یوسف نے کہا کہ مشتری کے گواہ مقدم ہیں فروع مسائل طحہ شارح کے باع مانی اجارۃ الغیر وہو شفیع فان اجاز البیع اتحد بالشفعة والابطال الاجارۃ وان رد المالك نے وہ چیز بیع کی جو غیر کے اجارہ میں ہے اور حالانکہ مستاجر اس کا شفیع ہے سو اگر مستاجر نے بیع اس کی جائز رکھی تو اس کے گواہ بیع شفعہ کے یعنی اور اجارہ باطل ہو جاوے گا اور اگر بیع جائز نہ رکھی تو اجارہ باطل ہوگا اگرچہ شفعہ رد کر دے م یعنی عدم اجازت بیع کے ساتھ شفعہ بھی طلب کیا تو اجارہ باطل ہوگا اس واسطے کہ طلب شفعہ صحیح نہیں مگر بعد بطلان اجارہ کذا فی وہبانیۃ ثری لطفہ والاب شفیع کہ الشفعة والوصی کالاب قلت لکن فی شرح الجمع ما کالہ فتنہ باپ نے اپنے طفل غیر کے واسطے خرید کی اور حالانکہ باپ شفیع ہے تو اس کا شفعہ ثابت ہے اور وصی باپ کے مانند ہے میں کہتا ہوں لیکن شرح جمع میں اس کے مخالف ہے سو خبر دار رہنا م شرح جمع میں یوں ہے کہ باپ کی قید اس واسطے لگائی کہ وہی شفعہ نہیں لے سکتا اتفاقاً اس واسطے کہ شفعہ لینا بمنزلہ خرید کے ہے اور وہی کو نفیم کا مال خرید کر ناجائز نہیں اپنی ذات کے واسطے لو کانت دار الشفیع ملحقۃ ببعض البیع کان لا الشفعة فیما لا یستوفى فقط ولو فی تفریق الصفقة اگر شفیع کا گھر متصل ہو بعض بیع سے تو اس کا شفعہ فقط اسی قدر میں ثابت ہوگا جو کہ متصل ہے اگرچہ اس میں تفریق صفقہ ہوئی ہو م صورت اس کی یہ ہے کہ دو گھر کی بیع ہوئی اور شفیع کا گھر ایک ہی گھر کے پاس ہے جار ملحق وہ ہے کہ ہر ایک کی دیوار علیحدہ ہو اور دونوں دیواروں میں راہ نہ ہو مکان کی تنگی کے سبب سے یا کہ دونوں کے اتصال کے سبب سے کذا فی الطحاوی عن الاموی الابراہیم العام من الشفیع یطلبها قضاء مطلقاً لاویانہ ان لم یعلم ہا شفیع کی جانب سے ابراہیم عام کرنا شفعہ کو باطل کر دیتا ہے قضاء ہر طرح سے اور ویانہ بطل نہیں اگر شفیع شفعہ کو نہ جانتا ہو م صورت اس کی یہ ہے کہ ایک گھر بکا تو بائع یا مشتری نے کہا شفیع سے کہ تو ہم کو بری الذمہ کر دے ہر خصوصیت سے جو تیری خصوصیت کہ ہماری جانب ہو سو اس نے ابراہیم عام کر دیا اور حالانکہ شفیع جانتا

نہیں ہے کہ ان کی جانب اس کا شفعہ واجب ہو ہے تو اس ابراہیم سے قاضی کے نزدیک اس کا شفعہ باطل ہوگا لیکن فیما بینہ دین اللہ شفعہ ہائی رہے گا اس واسطے کہ اگر وہ جاننا تو شفعہ نہ چھوڑنا زوار الجواہر میں ہے کہ یہ محمد کے قول پر ہے اور ابو یوسف کے قول پر بروت من الجہول سے براءت ثابت ہو جاتی ہے قضا بھی اور دینا بھی وعلیہ الفتویٰ چنانچہ شروع مظلومہ اور خلاصہ اور خزائنہ الفتاویٰ میں ہے کذا فی الطحاوی عن الجلی اذ اصبح المشتري البنا فجاء الشفع خیران شاہ اوسطا ما زاد الصبح اذ ترک جب کہ مشتری نے عمارت میں رنگ آمیزی کی پھر شفعہ آیا تو وہ مختار ہے چاہے اس کو اتنا دے جس قدر اس کی قیمت رنگ آمیزی سے زیادہ ہو گئی اور چاہے شفعہ ترک کرے آخر الجار طلبہ لکون القاضی لایرا بالموعد ورجحاً جلد ہمام نے طلب شفعہ میں تاخیر کی اس واسطے کہ قاضی شفعہ جوار کا اعتقاد نہیں رکھتا تو وہ معذور ہے یہودی سمع بالبع یوم السبت فلم یطلب لم یکن عذراً یہودی نے سینچر کے دن بیع سنی اور شفعہ طلب نہ کیا تو یہ عذر نہ ہوگا یہ تینوں مسئلے مکرر ہو گئے کہ سابق مذکور ہو چکے ہیں قلت یوخذ منہ ان الیہودی اذا طلب خمد من القاضی احضارہ یوم سبتہ فانہ یکلف الحضور ولا یكون سبتہ عذراً دایم الفتویٰ قال المصنف قلت وی فی واقعات الحسامی میں کہتا ہوں یوم السبت کے عذر نہ ہونے سے یہ مسئلہ نکلتا ہے کہ جب یہودی اپنے معا علیہ کا احضار چاہے قاضی سے اس کے یوم السبت میں تو قاضی اس کو حاضر کر دے اور اس کا یوم السبت عذر نہ ہوگا اور یہ مسئلہ فتویٰ طلب ہو چکا ہے کہ اسے مصنف نے میں کہتا ہوں اور یہی مسئلہ واقعات حسامی میں مذکور ہے اوعی الشفع علی المشتري انہ احتال لا باطلما یکلف دنی الوہبانیۃ خلافہ قلت وسمند کہ لان ابن المصنف فی حاشیۃ الاشباہ ابیدہ ہما مزید علیہ فلیحفظ شفعہ نے مشتری پر یہ دعویٰ کیا کہ مشتری نے شفعہ باطل کرنے کا حیلہ کیا ہے تو مشتری سے قسم لی جائے اس پر اور وہبانیہ میں اس کے مخالف عدم تکلیف مذکور ہے میں کہتا ہوں اور عقرب ہم وہبانیہ کا قول مذکور کرتے ہیں اس واسطے کہ مصنف کے فرزند نے اشباہ کے اپنے حاشیہ میں کلام وہبانیہ کی اس طرح تائید کی ہے کہ اس پر تائید زیادہ نہیں ہو سکتی تو اس کو یاد رکھنا چاہیے خلاصہ تائید مذکور یہ ہے کہ قاضی خاں اور دوالجی کے کلام بدل سے مصرع ہے کہ مشتری پر قسم لازم نہیں تعلیق ابطالاً بالشرط جائز ابطال شفعہ کا تعلیق کرنا شرط سے جائز ہے صورت اس کی یہ ہے کہ شفعہ نے مشتری سے کہا کہ میں نے شفعہ تیرے واسطے مسلم رکھا اگر تو نے اپنی ذات کے واسطے خرید کی ہو سو اگر مشتری نے کسی اور شخص کے واسطے خرید کی تو اس کا شفعہ ثابت ہے کذا فی الطحاوی عن دینہ المفتی والمجتبیٰ لدعویٰ فی رقبۃ الدار وشفعة فیہا یقول بذہ الدار واری وانا ادعیہا فان وصلت الی الدار علی شفعی فیہا ایک شخص کا دعویٰ ملک ہے گھر کے رقبہ میں اور شفعہ کا بھی اس میں دعویٰ ہے تو یوں دعویٰ کرے کہ یہ گھر میرا ہے اور میں اس کا دعویٰ کرتا ہوں سو اگر یہ گھر مجھ کو پہنچا تو بہتر ہے اور اگر نہ پہنچا تو میں اس میں اپنے شفعہ کے دعویٰ پر ہوں یہ مسئلہ ظہیر یہ میں یوں مذکور ہے کہ اگر ایک گھر دوسرے کے پاس بکا اور صاحب خانہ اس کا شفعہ ہے اور اس کا علم یہ ہے کہ خانہ بیع میرا ملوک ہے سو وہ ڈرتا ہے کہ اگر میں اس کی ملک کا دعویٰ کروں تو شفعہ باطل ہوتا ہے اور اگر شفعہ کا دعویٰ کروں تو ملک رقبہ کا دعویٰ باطل ہوتا ہے تو وہ شخص یوں دعویٰ کرے کہ یہ میرا گھر ہے اور میں اس کے رقبہ کا دعویٰ کرتا ہوں سو اگر وہ مجھ کو پہنچا تو بہتر ہے اور نہیں تو میں اپنے شفعہ کے دعویٰ پر ہوں اس واسطے کہ یہ سب ایک کلام ہے تو طلب شفعہ سے سکوت ثابت نہ ہوگا کذا فی الطحاوی عن المحوی استولی الشفع علیہا بلا قضاء ان اعتماد علی قول عالم لایکون ظالماً الاکان ظالماً شفعہ نے غلبہ کر کے عمل کر لیا گھر پر بدون حکم قاضی کے تو اگر شفعہ نے کسی عالم کے قول پر اعتماد کیا ہے تو وہ ظالم نہ ہوگا اور نہیں تو وہ ظالم ٹھہرے گا شیخ مصالح ابن مصنف نے کہا کہ مجھ کو اس مسئلہ میں اعتراض ہے اس واسطے کہ درود وغیرہ کتب فقہ میں یہ مصرع ہے کہ شفعہ کی ملک ثابت نہیں مگر تراضی یا قضا قاضی سے پھر جب کہ بدون اس کے بجز و قول عالم کے اس نے استیلا کیا تو یہ استیلا ہوا غیر کی ملک پر تو یہ صریح ظلم ہے اور اگر بجز استقرار شفعہ کو اعتبار کیجیے تو وہ فقط گواہ کرنے سے موجود ہو جاتا ہے تو عالم کے قول کی بھی کچھ حاجت نہیں اور نہ تراضی اور قضا قاضی کی جلی نے کہا جب ظلم ٹھہرے گا تو اس پر تعزیر ہوگی اشیاء علی عدد الرؤس العقل والشفعة واجرة القسام والطریق اذا اختلفوا فیہ النکل فی الاشباہ چند میز عدداً اشخاص پر ہیں ایک تو دیت دوسرے شفعہ میسر سے قسمت کرنے والے کی اجرت چوتھے راہ جب کہ اس میں لوگ اختلاف کریں یہ سب مسائل مذکورہ

اشباہ میں ہیں م دیت کی صورت یہ ہے کہ اگر مقتول پایا گیا مکان ملوک میں تو اس کی ویت اس مکان کے سب مالکوں پر لازم ہوگی برابر خواہ کسی کی ملک
 لم ہو باز یادہ او شفعہ کی برابری خود مذکور ہو چکی اور اجرت قسام کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص نے زمین کی قسمت کر دی شریکوں میں تو اس کی اجرت امام کے
 نزدیک سب پر برابر ہے اگرچہ ایک کا حصہ قلیل ہو اور دوسرے کا کثیر اور صاحبین کے نزدیک اجرت بقدر ملک ہے اور راہ سے کو چھ غیر ناقدہ مراد ہے اس واسطے
 کہ شفعہ عام کسی کا ملوک نہیں اور طریق کے مانند گھر کا مھن ہے جب کہ اس باب بوقت اس میں اختلاف کریں اس واسطے کہ وہ لوگ چلنے اور دھنکرنے اور کھڑی
 چیرنے اور اسباب رکھنے میں سب برابر ہیں یعنی اگرچہ ایک شخص کا والاں طویل ہو اور دوسرے کی کوٹھڑی کوتاہ کذا فی حاشیۃ الاشباہ و الاشیاء لابن السعد ولا شفعۃ لمرئ بنایہ شفعہ
 کا حق ثابت نہیں مرند کے واسطے کذا فی الغنیۃ صبیح لاوی لا تبطل شفعۃ وان نصب القاضی قیما بطلبها باز جو برہ ایک رطل کا شفعہ ہے جس کا کوئی والی نہیں تو
 اس کا شفعہ باطل نہ ہوگا اور اگر قاضی اس کی طرف سے کوئی کار پر واز قائم کرے اور وہ شفعہ کے واسطے طلب کرے تو جائز ہے کذا فی الجوہرۃ شری کرنا
 ولہ شفعۃ نائب فائدت الاشجار فاعلم المشتري ثم اتى الشفع وان اخذه ان الاشجار وقت القبض ثمرة سقط بقدره والا لانه لا حصه له من الثمن فينبذ مؤنذ زاده معزبا
 لواقعات الحسامی انکور کا باغ خرید کیا اور اس کا شفعہ نائب ہے سو درخت پھیل لائے اور مشتری نے ان کو کھایا پھر شفعہ آیا اور اس نے وہ باغ پھری شفعہ
 لیا اگر درخت قبض مشتری کے وقت پھلے ہو تو بقدر قیمت پھلوں کے ثمن سے ساقط ہوگا اور اگر پھلے نہ ہوں گے قبض کے وقت تو ثمن سے کچھ ساقط نہ ہوگا اس
 واسطے کہ پھل کا کچھ حصہ نہ تھا ثمن میں اس وقت کذا ذکرہ مؤنذ زاده من واقعات الحسامی و فی الوسیانیت سے یاخذ فیما یشتري لصغیرہ اب دومی للبلویع
 یونہیہ اور وہ بیانیہ میں ہے اور باپ شفعہ نے اس میں جو اس نے اپنے صغیر فرزند کے واسطے خرید کیا اور دومی خاصیت میں تاخیر کرے قیم کے بوقت شک
 م اگرچہ خصوصیت میں تاخیر چاہیے لیکن دومی کو لادم ہے کہ طلب شفعہ کرے اور خرید کے دن گواہ کر کے چنانچہ خزانہ اکل میں ہے یعنی اس واسطے کہ تاویر طلب
 سے شفعہ باطل نہ ہو جائے و لیس لہ تفریق دارین بیعتا و لو یزجار فالتفریق اجبہ اور شفعہ کو جائز نہیں تفریق کرنا ان دو گھروں کا جو ساتھ ہی ہیں پڑے
 اور وہ دونوں کا شفعہ ہے اور اگر شفعہ ہمسایہ نہیں دوسرے گھر کا تو تفریق لائق تر ہے تفریق اس واسطے کہ وہ تفریق صفقہ کے موجب ہے اور ایک گھر کا شفعہ
 ہے اور دوسرے کا نہیں تو تفریق جائز ہے چنانچہ سابق میں مذکور ہو چکا ہے و ما ضر اسقاط التحیل مسقطا و تکلیفہ فی التکرار شک اکبرہ اور ضرر نہیں کرتا
 اسقاط شفعہ کا جیلہ سے درنا مالیکہ وہ قاصد ہے اسقاط کا یعنی کچھ مضائقہ نہیں قعدا شفعہ ساقط کرنے میں جیلہ سے اور تکلیف امد العاقدین کی حالت لکھا
 میں بلا شک منکر اور محبوب ہے ثمر یعنی اگر بائع یا مشتری انکار کریں کہ ہم نے اسقاط شفعہ کا ارادہ نہیں کیا تو شفعہ کو ان سے قسم لینا جائز نہیں کذا فی فتاوی
 قاضی خان والہ اعلم واستغفر اللہ العظیم



کتاب القسمة

یہ کتاب ہے قسمت کے بیان میں یعنی ساجے کی چیز بانٹنا مناسبتہ ان احد الشریکین اذا ادا الا فراق باء فجب الشفعة او قسم قسمت کی مناسبت شفعہ سے یہ ہے کہ احد الشریکین جب افراق کا ارادہ کرے تو اپنا حصہ بیع کرے گا تو شفعہ واجب ہو گا یا قسمت کرے گا بدون بیع کے ہی نفع اسم لاقتسام کا لفظ و لا تنفذ قسمت لغت میں اسم ہے اقتسام یعنی بانٹ لینے کا جیسے فذوق اسم ہے اقتداء کا و شرعا جمع نصیب شائع لہ فی مکان معین اور شرع میں قسمت عبادت ہے ایک شخص کے حصہ شائع کے جمع کر دینے سے ایک معین مکان میں ہم مثلاً ایک گھر کے تین شریک ہیں تو ہر شخص کا حصہ ہر جگہ اس گھر میں شائع ہے یا تعین ہر جگہ اس کے تین حصے ہو گئے تو ہر شخص کا حصہ خاص خاص مکان میں مجتمع ہو گیا اسی تعین حق شائع کا نام قسمت ہے و سببها طلب الشراک او بعضہم الا متفاد علی وجہ الخصوص فلو لم یجد طلبہم لانصح القسمة او قسمت کا سبب طلب کرنا ہے سبب شریکوں کا یا بعض کا اپنی ملک سے منفعت حاصل کرنے کے واسطے بروہ خصوص تو اگر شریکوں کی طلب نہ پائی جائے تو قسمت کرنا صحیح نہیں ہم مشترک چیز میں ہر شریک نفع لیتا ہے اپنے غیر کے حصہ سے تو طلب قسمت حاکم سے یہ سوال کرنا ہے کہ اس کو اپنے حصہ کے انتفاع سے خاص کر دے اور غیر کو اس کے انتفاع سے روک دے تو حاکم پر اس کی اجابت واجب ہے کذا فی الزلیس و کہنا ہو الفعل الذی یحصل بہ الافراز والتعین بین الانصبا و لکیل و ذریعہ اور قسمت کا رکن وہ فعل ہے جس سے جدائی اور تمیز حاصل ہو جائے حصوں کے درمیان چنانچہ یہاں نہ کرنا اور گز سے ناپنا ہم یعنی چنانچہ کیل چیز کو پیمانہ کرنا اور رزنی چیز کو تولنا اور عددی چیز کو شمار کرنا اور رزنی چیز کو گز سے ناپنا یہ رکن ہے قسمت کا کہ بدون اس کے قسمت کا وجود نہیں و شرطها عدم فوت المنفعة بالقسمة و لذلک لا یقسم حائط و حمام اور شرط قسمت کی یہ ہے کہ مشترک چیز کی منفعت فوت نہ ہو جاوے بانٹنے سے اور اسی واسطے قسمت نہیں کی جاتی دیوار اور حمام اور مانند اس کے ہم عدم فوت منفعت یہ شرط ہے زبردستی قسمت کی اس واسطے کہ قسمت سے غرض مقصود و توفیر منفعت ہے ہر جگہ منفعت ہی نہ رہی تو حاکم قسمت پر جبر نہیں کر سکتا ایک شریک کے طلب سے ہاں اگر سب شریک طلب کریں تو قسمت صحیح ہے چنانچہ آگے مذکور ہو گا و حکمها تعین نصیب کل من الشراک علیحدۃ اور حکم یعنی قسمت کا اثر مرتب معین کر دینا ہے ہر شریک کے حصہ کا علیہ علیہ و تشتمل مطلقا علی معنی الافراز و مواخذہ عین حق و علی معنی المبالوۃ و ہی اخذ عوض حقہ اور مطلقا یعنی مثل اور قیمتی دونوں میں قسمت شامل ہے معنی افراز اور معنی مبالوہ پر افراز سے مراد لینا ہے اپنے حق کا بعینہ اور مبالوہ سے مراد بدلہ لینا ہے اپنے حق کا ہم بیان اشتغال یہ ہے کہ جو حصہ ہر شریک لیتا ہے اس کے اجزاء میں ہر جزو شامل ہے نصفین کو ایک نصف تو اسی شریک کا ہے تو اس کا لینا افراز ہوا یعنی اپنا حق بعینہ پایا اور دوسرا نصف اس کے شریک کا تھا اس کو لیا اس کے عوض جو اس کے حصہ میں سے شریک ثانی کے قبضہ میں ہے تو اس کا لینا بھی مبالوہ ظہر اذانی الشمنی والافراز ہوا غالب فی التثلی و مانی حکمہ کا لحدوی المتقارب فان معنی الافراز غالب ذیہ ایضا ابن کمال عن کافی اور افراز یعنی اپنا حق بعینہ لینا غالب ہے مثلی چیز اور جو مثلی کے حکم میں ہے چنانچہ عددی متقارب جیسے یضہ اور جو اس واسطے کہ افراز کے معنی اس میں بھی مثلی کے ماتہ غالب ہیں ایسا نقل کیا ہے ابن کمال نے کافی سے ہم مثلی میں معنی افراز اس واسطے غالب ہیں کہ اس کی الباعض اور افراز میں تفاوت نہیں اس واسطے کہ مثلاً گیموں اور جو میں سے جو ایک شریک لیتا ہے وہ اس کی مثل ہے

ظاہر اور باطن میں جو دوسرا شریک لیتا ہے تو اس کو بعینہ اس کا قرار دینا ممکن ہے والمباذلة فالبتہ فی غیرہ اسی غیر المثل ہو القسمة اور مباذلة غالب ہے مثل کے سوا یعنی قسمة میں ہم قیمت وال چیز چنانچہ حیوانات اور اسباب اور زمین میں اس واسطے مباذلة غالب ہو کہ ان میں بہت تفاوت ہوتا ہے چنانچہ ایک گھوڑا سودرم کا اور دوسرا ہزار دم کا تو اس کو عین حق قرار دینا ممکن نہیں ہے کیوں کہ دونوں حصوں میں بالیقین معاذلة اور مساوات ثابت نہیں اذالقرہذا اصل فیماخذ الشریک حصۃ لغیبتہ صاحبہ فی الاول اسی المثل لعدم التفاوت لا الثانی اسی القسمة لتفاوتہ جب کہ یہ قاعدہ ثابت ہو چکا کہ مثل میں افراد غالب ہے اور قسمة میں مباذلة تو شریک اپنا حصہ لے اپنے سامنے شریک کے غائب ہونے سے اول میں یعنی مثل میں عدم تفاوت افراد کے سبب سے نہ حصہ لے اس کی غیبت سے ثانی میں یعنی قسمة میں اس کے تفاوت افراد کے سبب سے فی الثانیہ تکلیل اور موزون میں حاضر و غائب اور بالغ اور صغیر فافاد الی افراد البالغ نصیبہ نقدت القسمة ان سلم خطا آخرین والا لا خانیۃ یعنی فتاویٰ قاضی خان میں کیلی یاد دہانی پر مشترک ہے درمیان حاضر اور غالب کے پار و میان بالغ اور صغیر کے سو شریک حاضر یا شریک بالغ نے اپنے حصہ لیا تو قسمت نافذ ہوگی اگر دونوں شریکوں کا حصہ تسلیم کر دیا اگر تسلیم نہیں کیا تو نافذ نہ ہوگی اور اگر باقی تلف ہو گیا غائب یا صغیر کے وصول سے پہلے تو دونوں کا نقصان ہوگا یعنی غائب اور حاضر کا یا بالغ اور صغیر کا نہ فقط غائب اور صغیر کا کبصرۃ بین و ہقان و ذاع امر و الدہقان بقسمتہما ان ذہب بما افرزہ الدہقان اولاً فہلاک الباقی علیہما وان بطلت القسمة اولاً فہلاک علی الدہقان خاصۃ کذا قالہ بعض المشرکین انتہی ملحد چنانچہ اناج کا دوسرا مشترک ہے درمیان زمیندار اور مزارع کے زمیندار نے مزارع کو اس کے بانٹنے کا امر کیا تو اگر مزارع وہ اناج جس کو زمیندار کے واسطے جدا کیا تھا زمیندار کی طرف لے گیا پہلے تو باقی اناج کا تلف ہو جائے گا دونوں پر پڑے گا اور اگر مزارع پہلے اپنا حصہ لے گیا تو باقی کی ہلاکی فقط زمیندار پر پڑے گی یہ کہہ سکتے ہیں مشارع نے انتہی کلام قاضی خان مخصصہ مالگیری میں یہ مسئلہ ذخیرہ سے یوں منقول ہے کہ قاعدہ کلیہ قسمت کیل اور موزون میں یہ ہے کہ جب ایک شریک کا حصہ ہلاک ہو گیا قبل قبض تو قسمت منقوض ہوگی اور ویسا حال ہو جائیگا جیسا کہ قسمت سے پہلے تھا اور اگر اس کا حصہ تلف ہو گیا جس نے خود کیل اور موزون کیا نہ دوسرے کا حصہ تو قسمت برقرار ہے اسی قاعدہ سے ہم نے یہ کہا کہ اگر زمیندار مزارع سے کہے کہ فلا ہانت اور میرا حصہ اپنے حصہ سے جدا کر سوا اس نے ایسا ہی کیا تو اگر زمیندار کا حصہ قبل از قبض ہلاک ہو گیا تو قسمت منقوض ہے اور زمیندار مزارع کے حصہ سے نصف لے گا اس واسطے کہ زمیندار وار کا حصہ قبل از قبض تلف ہو گیا اور اگر مزارع کا حصہ تلف ہو گیا تو قسمت برقرار ہے انتہی اور جو مزارع نے قاضی خان سے نقل کیا وہ اس کے مخالف ہے اور ظاہر انصافیت مالگیری کے ذخیرہ سے معتد علیہ ہے ولہذا قاضی خان نے اس فعل کو بعض مشارع کی طرف نسبت کیا ہے تو یہ وجود اختلاف پر دلیل ظاہر ہے کذا فی الطحاوی وان اجر علیہما اسی علی قسمۃ غیر المثل فی متحد الجنس منہ فقط سوی رقیق غیر ملختم عند طلب الخصم فجو لما فیہما من معنی الافراد ایک شریک دوسرے شریک کی غیبت میں اپنا حصہ نہیں لیتا قسمة میں اگرچہ غیر مثل کی قسمت پر جبر کیا جاتا ہے فقط متحد الجنس میں ماسوائے اس سلام کے جو غنیمت کا نہیں جب کہ خصم قسمت طلب کرے تو قسمة میں جبر اس واسطے ہے کہ اس میں معنی افراد ہے ہم یہ جواب ہے اس سوال مقدمہ کا کہ مباذلة غالب ہے غیر مثل میں باوجودیکہ متحد الجنس غیر مثل میں قسمت پر جبر کیا جاتا ہے حالانکہ مباذلة میں جبر جاری نہیں خلاصہ جواب یہ ہے کہ جبر علی القسمة باعتبار معنی افراد کے ہے کہ اس میں تکمیل مقصود ہے اور متحد الجنس میں مقاصد متقارب ہیں تو جبر اس پر جائز ہو گا کہ ضرورت ہو اس واسطے کہ طالب قسمت چاہتا ہے کہ میرا انتفاع میرے حصہ سے مخصوص ہو جاوے اور اس کی ملک میں غیر کا تصرف نہ رہے اور دوسرا جواب مشارع اور دیتا ہے علی ان المباذلة قد بحر فیہا الجبر عند تعلق حق الخیر فی الشفعة و یجوز ملک المدیون لو فادینہ اس کے علاوہ یہ ہے کہ مباذلة میں گاہے جبر جاری ہوتا ہے حق خیر کے متعلق ہونے کے نزدیک چنانچہ شفعہ میں اور مدیون کی ملک نہ ہونے میں اس کے ادائے کے واسطے و منیصب قاسم برزق من بیت المال لقیسم بلا اذہ اجر منہم و ہواحب و ما فی بعض النسخ واجب فلتا اور مقرر کیا جاوے ایک قاسم جس کو روزی دی جائے بیت المال سے تو وہ قسمت کر دیا کرے

بدون لینا جرت کے شرکیوں کو اور وہ یعنی تقسیم بلا اجرت مستحب ہے اور یہ جو بعض نسخہ مدالمتار میں ہے کہ تقسیم بلا اجرت واجب ہے سو غلط ہے وان نصب ہاجر المثل صح لانہا لیس بقضاء حقیقۃ فہا لہ اخذ الاجرة علیہا وان لم یجز علی القضاء ذکرہ اخی زائدہ او اگر قسمت کرنے والا اجرت مثل پر مقرر کی جائے تو صحیح ہے اس لیے کہ قسمت کرنا حقیقت میں قضا نہیں تو قاسم کو اجرت لینا قسمت کرنے پر جائز ہے اگرچہ قضا پر اجرت لینا درست نہیں کذا ذکرہ اخی زائدہ ہم اور اگر قاضی خود قسمت کرے تو اجرت لینے میں اختلاف ہے اصح یہ ہے کہ جائز نہیں کذا فی الخرو و علی وعدہ الرؤس مطلقا لا انصبا و خلنا لہما اور وہ یعنی اجرت مثل شرکیوں کی شمار پر ہے مطلقا یعنی خواہ سب شریک طالب قسمت ہوں یا بعض نہ حصوں پر بخلاف صاحبین کے ہم صاحبین کے نزدیک اجرت مثل حصوں کے موافق ہے تو زیادہ حصہ والا زیادہ اجرت دے اور کم حصہ والا کم دے قید نابا القاسم لان اجرة الکیال والواحدین بقدر الانصبا و اجماعا و کذا سائر المؤمن کا جرة الراعی والحمل والحفظ وغیرہ شرح مجمع زائدہ فی الملتقی ان لم یکن للقسمة والکیال لکما فعلی الخلاف لکن ذکرہ فی الہدایۃ بلفظ قلیل و تمامہ فیما علقۃ علیہ اختلاف اجرت میں ہم نے قاسم کی قید لگائی اس واسطے کہ کیل کرنے والے اور وزن کرنے والے کی اجرت بقدر حصوں کے ہے یا اتفاق امام اور صاحبین کے اور اسی طرح باقی مصادر شرکت میں اجرت بقدر حصوں کے ہے جیسے چرانے والے کی اجرت اور بار برداری کی اجرت اور حفاظت کی اجرت وغیرہ ذکرہ کذا فی شرح الملحق میں اتنی قید زیادہ لگائی ہے کہ اجرت بقدر حصہ اس وقت ہے جب کہ وہ چیز قسمت کے واسطے نہ ہو اس طرح کہ دو شرکیوں نے کیل یا موزوں خرید کیا اور ایک آدمی سے اس کے کیل یا وزن کا امر کیا تا اس کی مقدار معلوم ہو تو اس کی اجرت بقدر سهام ہوگی کذا فی درر المفتی اور اگر وہ چیز قسمت کے واسطے ہو تو اس میں وہی خلاف ہے امام اور صاحبین کا لیکن ہدایہ میں اس قید کو بلفظ قلیل جو ضعف پر دلالت کرتا ہے ذکر کیا ہے اور پورا اس کا بیان ملحق کی ہماری شرح میں ہے والقاسم بحجب کو نہ عدلا امین عالما بہما اور واجب ہے ہونا قاسم کا متقی اور امانت دار اور قسمت کا واقعہ کا ہم تو فاسق اور خائن اور اس جاہل کا قسمت کرنا جائز نہیں جو قسمت کرنا نہیں جانتا ہے اگرچہ وہ مولوی ہو ولا یتعین واحد لہما لکلا یمکن بالزیادۃ اور ایک شخص قسمت کرنے کے واسطے متعین نہ کیا جاوے تاکہ وہ زیادت اجرت مثل پر محکم نہ کرے ولا یشترک القسام خوف تو اطمینان اور قسمت کرنے والے لوگ باہم شرکت نہ کر لیں ان کے اتفاق کے خوف سے ہم یعنی اگر ان میں اشتراک ہو گا تو اس کا خوف ہے کہ اتفاق کر کے جو گراں کر دیں تو اس میں لوگوں کا ہر دو کا طحاوی نے کہا قسام جمع ہے قاسم کی وصحت برضی الشراک والا اذا کان فیہم صغیر او مجنون لا نائب عنہ او غائب لا وکیل عنہ لہما حیث لا باجادة القاضی او الغائب او العصبی اذا بلغ اولیہ بذل الودیۃ ولو شرکا بطلت بلیۃ المفتی وغیرہ اور قسمت صحیح ہے سب شرکیوں کی رضامندی سے مگر جب کہ ان میں کوئی شریک صغیر یا مجنون ہو جس کی طرف سے کوئی نائب نہیں ہے یا کوئی شریک غائب ہے جس کی طرف سے کوئی وکیل نہیں قسمت مذکورہ صحیح نہ ہوگی اس کے نہ لازم ہونے کے سبب سے اس وقت میں مگر قاضی یا غائب یا صغیر کی اجازت سے جب کہ معالغ ہو جائے یا اس کے ولی کی اجازت سے قسمت صحیح ہوگی یعنی قسمت کی صحت کا موقوف ہونا اشخاص مذکورین کی اجازت پر اس وقت ہے جب کہ شرکا وراثت ہوں اور اگر شریک ہوں یعنی کسی چیز کے خرید کرنے سے ان میں شرکت حاصل ہوئی ہو تو قسمت باطل ہے کذا فی ملیۃ المفتی وغیرہ ہم طحاوی میں عالمگیری سے یوں منقول ہے اور اگر شریک مشتری ہوں تو قسمت نہ ہوگی ایک شریک کے غائب ہونے سے تا حضور غائب اگرچہ شرکا و عاقرین گواہ لاء میں خریداری پر قسم نقل یدعون ارشہ بلینیم او ملکہ مطلقا وخرہ صدرا الشرعۃ فلا فرق فی النقل بین شراد وراثت و ملک مطلق اور قسمت کیا جائے وہ مال منقول جس کی میراث کا فیما بینہم شرکا دعوی کرتے ہیں یا اس کی ملک طلق کا دعوی کرتے ہیں یا اس کی خریداری کا دعوی کرتے ہیں کذا فی شرح الوقایۃ لصدرا الشرعۃ ترکہ فرق نہیں نقلی یعنی مال منقول میں درمیان خریدار اور میراث اور ملک مطلق کے ہم منقول کی قسمت بلا مزید تحقیق اس واسطے جائز ہوئی کہ منقول معرض تلف میں ہے تو قسمت میں اس کا حفظ ہے اور حق دار کا حق پہنچتا ہے اور قبضہ دلیل ہے ملک کی اور اقرار دلیل ہے

صدق کی اور کوئی ان کے ساتھ منازع نہیں تکتے ومن النقل البتار والاشجار حیث لم یتبدل المنفعة بالقسمة وان تبدلت فلا جبر قالہ شیخنا میں کہتا ہوں اور منجملہ مال منقول عمارت اور اشجار ہیں جہاں منفعہ بتدل نہ ہو قسمت کرنے سے اور اگر منفعہ بدل جاتی ہو قسمت سے تو وہاں قسمت پر جبر نہیں یہ کہا ہے ہمارے استاد نے وعتارید عون شراہ اولکہ مطلقاً اور قسمت کیا جائے وہ مال منقول جس کی خرید کا یا اس کی ملک مطلق کا شرکاء دو ہو کرتے ہیں فان اوکوا انہ میراث عن زید لا یقسم حتی یرینوا علی موتہ وعدہ وورثتہ پھر اگر شرکاء دعویٰ کریں کہ غیر منقول میراث ہے زید سے تو اس کی قسمت نہ کی جائے یہاں تک کہ گواہ لاویں زید کی موت پر اور اس کے وارثوں کے شمار پر وقال یقسم باعترافہم کما فی الصور ان خرا اور صاحبین نے کہا کہ غیر منقول کی بھی تقسیم کی جائے گی محض ان کے اقرار سے چنانچہ اور صورتوں میں قسمت ہوتی ہے یعنی خرید اور ملک مطلق کی موت میں ولان برہنا ان العقار معہما حتی یرینا انہ لہما اتفاقا فی الاصح لانہ یحتمل انہ معہما باجازۃ اوعادۃ فتكون قسمة حفظا والعقار محفوظا بنفسہ اور قسمت نہ ہوگی اگر دو شخصوں نے دعویٰ کیا کہ غیر منقول ان کے ساتھ ہے یعنی ان کے قبضہ میں ہے یہاں تک کہ گواہ لاویں اس پر کہ غیر منقول انہیں دونوں کا ملوک ہے باتفاق امام اور صاحبین کے قول اصح میں اس لیے کہ احتمال رکھتا ہے کہ غیر منقول ان کے قبضہ میں بطریق اجارہ یا عاریت کے ہو تو اس صورت میں قسمت حفا کی ٹھہرے گی اور حالاں کہ غیر منقول بذات خود محفوظ ہے ولو برہنا علی الموت وعدہ والورثۃ وہو امی العقار قلت قال شیخنا وکذا المنقول بالاولیٰ وفہم صغیر او غائب قسم بینہم ونصب قاضی لہما نظر الغائب والصغیر اور اگر گواہ لائے مورث کی موت پر اور وارثوں کی شمار پر اور وہ یعنی عتار غیر منقول ان کے قبضہ میں ہے اور وارثوں میں صغیر حاضر ہے یا ایک وارث کبیر غائب ہے تو ورثہ حاضرین میں قسمت کی جائے اور صغیر کے واسطے ایک شخص ان کے حصہ کا قبضہ کرنے والا مقرر کیا جائے تاکہ ان کی حق تلفی نہ ہو ولا بد من النبیۃ علی اصل المیراث عندہ ایضا خلافا لہما کما مر اور ضرور ہے شہادت سے اصل میراث پر بھی امام کے نزدیک برخلاف صاحبین چنانچہ مذکور ہو چکا ہم اصل میراث کی گواہی یہ کہ یہ گھر ان کی میراث ہے ان کے باپ کی جانب سے مثلاً کذا فی الطحاوی فان برہن وارث واحد لا یقسم اذ لا بد من حضورا شہین ولو احدهما صغیر او موصی لہ اور ایک وارث اگر موت اور عدہ نہ ہو گواہ لائے تو قسمت نہ ہوگی اس واسطے کہ دو وارثوں کا حاضر ہونا ضروری ہے اگرچہ ان میں سے ایک صغیر ہو یا موصی لہ او کالوا امی الشراکاء مشترکین امی شرکاء بغیر الارث وغائب احدہم لان فی الشرکاء لا یصلح الی اخر معہما من الغائب بخلاف الارث یا شرکاء خریدار ہوں یعنی شرکاء ہوں بدون میراث کے اور ایک شرکاء ان میں سے غائب ہو تو قسمت نہ ہوگی اس واسطے کہ خریداری کی شرکت میں شرکاء حاضر شرکاء غائب کی طرف سے خصم ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا برخلاف میراث کے کہ اس میں ایک وارث اور وارثوں کی طرف سے خصم ہو سکتا ہے او کان فی صوۃ ارث العقار او بجمۃ مع الورث الطفل او الغائب او کان شیئ منہ لا یقسم للزوم الفقہاء علی الطفل او الغائب بلا خصم حاضر عنہما یا کہ عقار یا بعض عقار کی میراث کی صورتوں میں وارث صغیر یا غائب وارث کے قبضہ میں ہو یا عقار سے کچھ ہو تو اس کی قسمت نہ ہوگی بسبب لازم ہونے قضا کے صغیر یا غائب پر بدون حاضر ہونے خصم کے دونوں کی طرف سے ہم صغیر کی مانند اس کی ماں ہے اور غائب کے مانند اس کا مودع ہے علی نے کہا شارح کا قول او بجمۃ مکر ہو گیا متن کے اس قول کے ساتھ وشیئ منہ و قسم المال المشترك بطلب احدہم ان اتفیع کل بجمۃ بعد القسمة اذ مال مشترک قسمت کیا جائے ایک شرکاء کی طلب سے اگر ہر شرکاء اپنے حصہ سے نفع حاصل کر سکے قسمت کے بعد و بطلب ذی اکثر ان لم یتفیع الاخر لقل حصۃ اور زیادہ حصہ والے کی طلب سے قسمت کی جائے اگر دوسرے شرکاء کو نفع حاصل نہ ہو قلت حصہ کے سبب سے ہم یعنی اگر ایک شرکاء کو نفع حاصل ہوتا ہو کثرت حصوں کے سبب سے اور دوسرے کو ضرر ہوتا ہو قلت حصہ کے سبب سے تو اگر صاحب کثرت قسمت طلب کرے تو قسمت ہوگی اور اگر صاحب قلت طلب کرے تو قسمت نہ ہوگی یہ خلاصہ نے ذکر کیا ہے کافی میں کہ آیا یہ قول اصح ہے اور غیرہ میں ہے کہ اسی قول پر فتویٰ

کذا فی الدرر فی النانیہ یقسم بطلب کل وعلیہ الفتویٰ لکن المتون علی الاول فلیہا المعول اور غانیہ میں ہے کہ مال مشترک قسمت کیا جائے صاحب قلیل اور
 جمیع ہر ایک کی طلب سے اور اسی پر فتویٰ ہے لیکن متون قیہ قول اول پر شامل ہیں یعنی عدم قسمت پر صاحب قلیل کی طلب سے تو متون ہی کی روایت نہ
 افتاد کے ہیں وان تضرر الكل لم یقسم الا برضاہم لئلا یعودل موضوعہ بالنقض اور اگر قسمت سے سب شرکیوں کو ضرر ہوتا ہے تو قسمت نہ ہوگی مگر سب شرکیوں
 کی رضامندی سے تاکہ قسمت عود نہ کرے اپنے موضوع پر منقوض ہو کہ ہم یعنی موضوع قسمت یہ تھا کہ ہر شریک نفع پاوے اپنی خاص ملک سے سو یہ ان مفتو و
 ہے کذا فی البی ماں اگر سب راضی ہوں تو قسمت درست ہے کہ حق ان کا ہے اور وہ اپنی حاجت سے زیادہ ترواقف ہیں لیکن قاضی اس کا مبرا شرع نہ ہوا اگرچہ
 وہ طلب کریں اور نہ اس کو منع کرے کذا فی الزلیعی فی المبتنی عالوت لہما لیمان فیہ طلب احدہما القسمۃ ان المکن لکل ان یعمل فیہ بعد القسمۃ ما کان یعمل فیہ قبلہا
 قسم والا لا مبتنی میں ہے کہ ایک دکان ہے شرکیوں کی جس میں وہ اپنا کام کرتے ہیں سوا ایک شریک نے قسمت طلب کی اور دوسرا شریک نہیں مانتا ہے تو
 اگر ایسا ممکن ہو کہ ہر ایک اس میں کام کرے قسمت کے بعد جیسا کام کہ قسمت سے پہلے کرتا تھا تو قسمت کی جائے اور اگر ایسا نہ ہو تو قسمت نہ کی جائے قسم
 عروض التحجر جنسہا لا الجنسان بعضہا فی بعض لوقوعہما معا وضمۃ لا یتزافیتہا التراضی وون جبر القاضی اور قسمت کی جائے ان عروض اور اسباب کی جن کی
 جنس متحد ہے نہ قسمت کی جادیں دو جنسیں اس طرح کہ بعض جنس بعض شریک کو دی جائے بسبب واقع ہونے قسمت کے معاوضہ ہو کہ نہ میز ہو کہ تواضع
 جنس پر تراضی شرکاء پر اعتماد کیا جائے نہ قاضی کے جبر کرنے پر ہم یعنی اگر متاع اور اسباب ایک جنس ہے چنانچہ مکمل یا موزون یا عددی متقارب یا چاندی
 سونا تو اس میں ایک شریک کی طلب سے قاضی جبر کرے گا قسمت پر اس طرح کہ کچھ اس شریک کو دے گا اور کچھ دوسرے کو اس واسطے کہ مقصود دونوں
 میں برابر ہے تو قسمت میسر واقع ہوئی لہذا قاضی کو اس میں جبر کا اختیار ہو گا اور میں ہے کہ جنسین کی قیمت میں ادخال بعض کا بعض میں اس طرح صحیح نہیں
 کہ ایک شریک کو اونٹ دیجئے اور دوسرے کو دو بکریاں مثلاً اس جنس کو دوسری جنس سے مقابلہ کر کے اس واسطے کہ دونوں جنسوں میں اختلاط اور امتزاج
 نہیں تو یہاں قسمت میسر واقع نہ ہوئی بلکہ معاوضہ ہو گئی تو یہاں تراضی پر اعتماد ہو گا نہ قاضی کے جبر پر اس واسطے کہ قاضی کو جبر کا وہاں اختیار ہے جہاں
 قسمت یعنی میسر ہو نہ یعنی معاوضہ انتہی ولا الرقیق ودمہ لغش التفاوت فی الادوی اور نہ قسمت کیا جائے فقط مملوک یعنی لونڈی غلام اس واسطے کہ آدمی میں
 تفاوت بہت ہوتا ہے ہم آدمی میں تفاوت ہونا معانی باطنہ کے سبب سے چنانچہ ذہن اور ہوشیاری بخلاف باقی حیوانات کہ ان میں تفاوت قلیل
 ہے امتداد جنس کی صورت میں فقط کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر لونڈی غلام کے ساتھ کوئی اور چیز قابل قسمت نہ ہوگی تو اس وقت مملوک کی بھی اس کے
 ساتھ مل کر قسمت ہو جائیگی باتفاق امام اور صاحبین کے و قال یقسم لوزور فقط وانا نا فقط کا یقسم الابل والغنم وریق الغنم اور صاحبین نے کہا کہ اگر
 مملوک فقط غلام ہو یا فقط لونڈیاں ہوں تو قسمت ہوگی جیسے اونٹ اور بھیر بکری اور غنیمت کے لونڈی غلام کی قسمت ہوتی ہے ولا الجواہر لغش تفاوتہا
 اور نہ قسمت کیے جادیں جو اسرات ان کی کثرت تفاوت کے سبب سے ہم اگرچہ جواہر ایک ہی جنس ہوں تو بھی قسمت نہ ہوگی اس واسطے کہ ان کی قیمت
 میں بڑا تفاوت ہوتا ہے تو تبدیل نہیں ہو سکتی ولا الحماہم والبر والرحی والکتب وکل مافی قسمۃ ضرر اور نہ کیا جائے قسمت حمام اور کنواں اور چکی اور کتا ہیں اور
 جس چیز کی قسمت میں ضرر ہو ہم شارح نے عدم قسمت کی چند مثالیں دے کر بطور عطف عام کے علت عدم قسمت پر اشارہ کر دیا کہ جس چیز کی قسمت میں
 ضرر ہوتا ہے وہ قسمت پذیر نہیں اس واسطے کہ قسمت تو تکمیل منفعت کے واسطے ہے میر جب ہر شخص کا حصہ انتفاع مقصود کے لائق نہ رہا تو معنی قسمت مستحق
 نہ ہوئے الا برضاہم لما مر مگر شرکیوں کی رضامندی سے قسمت جائز ہے بدلیل گذشتہ ہم یعنی اگر اسٹیاد مذکورہ کی قسمت میں باوجود ضرر کے شرکاء
 راضی ہوں قسمت جائز ہوگی کہ حق تو انہیں کا ہے ولوا داد احدہما البیع والی الاخر لم یجیر علی بیع نصیبہ عند مالک اور اگر ایک شریک نے بیع کا
 ارادہ کیا اور دوسرا شریک نہیں مانتا ہے تو اس کے حصہ کی بیع پر جبر نہ کیا جائے گا بخلاف مذہب امام مالک رحمہ و فی الجواہر لا یقسم لکتب

بین الورثة ولكن يتفخ كل بالهما ياة ولا تقسم بالادراق ولو برضاهم اور جواہر الفتاوی میں ہے کہ کتابیں قسمت نہ ہوں گی ولڑوں میں لیکن ہر وارث ان سے نفع حاصل کرے باری باری اور قسمت کتابوں کی درقوں کے شمار سے نہ ہوگی اگرچہ ہر ذی حصہ اس پر راضی ہوں وکذا لو کان کتابا ذا اجماعات کثیرة اور اسی طرح جلد جلد کی قسمت نہ ہوگی اگر ایک کتاب کی بہت جلدات ہوں ہم یعنی اگر بڑی کتاب جو کئی جلدات میں تمام ہو چنانچہ فتاوی مالگیری مثلاً جس کی پانچ چھ جلد ہوتی ہیں تو ایسی کتاب کی جلدات کی قسمت نہ ہوگی کہ کوئی شریک کتاب الطہارۃ کے مثلاً اور کوئی کتاب الحج اور کوئی کتاب البیوع ولو ترینا ان تقوم الكتب ویاخذ كل بعضنا بالقيمة لو کان بالتراضی جازوالالا اور اگر دو شریک باہم راضی ہو جائیں اس پر کہ کتاب کی قیمت معین کی جائے اور ہر شریک بعض کتب کے قیمت سے تو اگر یہ تراضی طرفین سے ہو تو جائز ہے اور اگر تراضی نہ ہو تو جائز نہیں ولی التراضی غایۃ وادوار وحوالوت میں انہیں لا یکن قسمتها تشا برفیہ فقال احمد ہا لا کرى ولا انتفع وقال الآخر یذکک امر التراضی بالہما یا ثم یقال لمن لا یرید الانتفاع ان شئت فانتفع وان شئت فطلق الباب اور تاتار خانہ میں ہے ایک ایسا گھر یا دکان مشترک ہے دو شریکوں میں جس کی قسمت ممکن نہیں ہے دونوں نے اس میں جھگڑا کیا سو ایک شریک کہتا ہے کہ میں اس کو کرایہ نہ دوں گا اور نہ اس سے نفع لوں گا سکتے وغیرہ سے اور دوسرا شریک کہتا ہے کہ میں اس کا ارادہ رکھتا ہوں یعنی کرایہ دینے کا یا اپنے کا تو قاضی حکم کرے مہایاہ کا یعنی باری باری فائدہ لینے کا پھر اس شریک سے کہا جائے جو انتفاع کا ارادہ نہیں رکھتا ہے تو اگر چاہے تو اس گھر سے فائدہ لے اور اگر چاہے تو دروازہ بند کر دے یعنی اپنی باری میں اس کو انتفاع اور عدم انتفاع کا اختیار ہے اور دوسرے کی باری میں دوسرے کو انتفاع کا اختیار ہوگا چاہے کرایہ دے چاہے آپ رہے دور مشترکہ ادوار و ضمیمہ ادوار و حوالوت قسم کل واحد بمنفردہ مطلقا ولو متلازقہ اوفی محلین او معین مسکین چند گھر مشترک ہیں یا ایک گھر اور زمین مشترک ہے یا ایک گھر اور دکان مشترک ہے تو ہر ایک کی قسمت علیحدہ علیحدہ جدا جدا ہوگی ہر حال میں اگرچہ گھر وغیرہ باہم متعلق ہوں یا ایک شہر کے دو محلوں میں ہوں یا دو شہروں میں ہوں کذا فی شرح مسکین ہم یعنی مشترک گھروں میں اس طرح قسمت نہ ہوگی کہ ایک گھر ایک شریک لے اور دوسرا گھر دوسرا شریک اس لیے کہ گھروں کا مقصود نہایت مختلف ہوتا ہے باعتبار محلوں اور پڑوسیوں اور مسجد اور پانی کے نزدیک ہونے کے تو ان کی قسمت میں برابری ممکن نہیں تو ایک شریک کا حصہ ایک گھر میں جمع کر دینا ممکن نہیں بدون آپس کی رضامندی کے اور گھر اور زمین اور گھر اور دکان کی قسمت اختلاف جنس سے جائز نہیں کذا فی الزیلعی اور بیوت قسمت پذیر ہیں مطلقا اور منازل اگر مجتمع ہوں ایک گھر میں تو قسمت پذیر ہیں اور اگر جدا جدا ہوں تو قسمت پذیر نہیں اس واسطے کہ منزلت سے زیادہ اور وار سے کم ہوتی ہے تو منازل متصلہ بیوت سے ملحق ہوتی اور بتبانیہ وار سے کذا فی الدرر اذا كانت کلہا فی مصر واحد او لا دور مشترک وغیرہ کی قسمت مجتمہ نہ ہوگی جب کہ وہ سب ایک شہر میں ہوں یا نہ ہوں ہم مصنف کے اس قول سے اطلاق معلوم ہوگی تو شارح کا قول سابق جو شرح مسکین سے نقل کیا مکرر ہو گیا وقالہ ان الكل فی مصر واحد فالرأی فیہ للقاضی وان فی مصرین فقولہما کقولہ اور صاحبین نے کہا کہ سب اشیاء مذکورہ اگر ایک ہی شہر میں واقع ہوں تو اس میں قاضی کی تجویز کو دخل ہے اور اگر اشیاء مذکورہ دو شہروں میں ہوں تو صاحبین کا قول امام کے قول کے مانند ہے یعنی قسمت مجتمہ جائز نہیں دو شہروں میں اور ایک شہر میں جائز ہے اگر قاضی اس کو بہتر سمجھے والا جائز نہیں ویصور القاسم ما یقسمہ علی قرطاس یرفعہ للقاضی ویعدلہ علی سہام القسمة اور قاسم نقشہ بنا دے کاغذ پر اس کا جس کی قسمت کرنا چاہتا ہے تاکہ وہ نقشہ قاضی کے سامنے کرے اور مقسوم کی قسمت کے حصوں پر تعدیل اور تسویہ کرے ہم تسویہ سہام قسمت کی یہ صورت ہے کہ کم تر سہام کو تامل کرے تو مقسوم کو اسی پر جاری کرے تو اگر قتل سہام غیبت ہو تو اس کو اثبات کرے اور اگر سیدیں ہو تو اس سہام کو کذا فی الطہاری عن الثمنی ہذا رعبہ اور گز سے اس کو پیمائش کرے اس واسطے کہ مساحت کی مقدار گز سے معلوم ہوتی ہے ولقوم البناء اور عمارت کی قیمت مقرر کرے ہم تقویم عمارت اس واسطے ہے کہ عمارت کی قیمت علیحدہ ہوتی ہے تو جب زمین کی قیمت پیمائش سے ہو چکی اور عمارت ایک شریک کے حصہ

واقع ہو تو صاحب عمارت دوسرے شریک کو اس قیمت کے ذاتی النہایہ و یفرز کل نصیب بطریقہ و شریبہ اور قاسم جدا کر دے ہر حصہ کو اس کے راہ
 اور پانی کی آمد کے ساتھ ہم ہر حصہ کی راہ وغیرہ جدا کر دینے سے یہ فائدہ ہے تاکہ ایک شخص کا حصہ دوسرے شریک کے حصہ سے متعلق نہ رہے تو تمیز اور
 افراز کے معنی علی وجہ الکمال حاصل ہوں و یلقب الانصباء بالاول والثانی والثالث دہلم جہاً اور قاسم حصوں کو ملقب کرے اول اور ثانی اور
 ثالث کے ساتھ علی ہذا القیاس رابع اور خامس بقدر حاجت کے ہم ترتیب حصص میں طرف سے چاہے شروع کرے تاکہ ہر شریک کے التزام پر قادر ہو
 قرعہ نکلنے کے وقت کذا فی الزلیح و یکتب اسامیہم و یقرع لتطیب المنفوس اور شریکوں کے نام لکھے اور قرعہ ڈالے تسکین قلوب کے واسطے ہم ہر شریک
 کا نام علیہ علیہ پرچہ کاغذ پر لکھے اور کاغذ کو مٹی یا موم کے اندر رکھ کر گولی بنا دے جو ہرہ میں ہے کہ قرعہ واجب نہیں غرض اس سے تسکین قلوب ہے
 تاکہ کسی کو جانب داری معلوم نہ ہو تو اگر قاضی بدون قرعہ ڈالنے کے ہر شریک کا حصہ معین کر دے تو جائز ہے فمن خرج اسمه اولاً فله السهم الاول ومن
 خرج ثانیاً فله السهم الثانی الی ان ینتہی الی الاخیر جس کا نام قرعہ میں پہلے نکلے تو اس کے لیے پہلا حصہ ہے اور جس کا نام کہ دوسری بار نکلے اس
 کا دوسرا حصہ ہے یہاں تک کہ آخر تک پہنچ جاوے ہم شروع و قایہ میں ہے کہ قاسم خانہ مقسومہ میں جدول کے قلم سے کل ذراع فی ذراع کو بشکل خشت
 خام کے خانہ بندی کرے اور محن اور مکانات کو گزوں سے پیمائش کرے اور جدھر سے چاہے تمت شروع کرے تو اگر غربی جانب کو اول قرار دے
 قیاس کے متصل کو ثانی ٹھہراوے اور اس کے متصل کو ثالث و علی ہذا القیاس تو جس کا نام قرعہ میں اول نکلے تو اس کا حصہ جانب غربی سے دے عمارت
 اہل زمین سے تا ایک اس کا حصہ پورا ہو جائے پھر جس کا نام دوسری بار نکلے اس کا حصہ اول کے ساتھ متصل دے خواہ حصص متساوی ہوں خواہ متفاوت
 اگر ملخصاً در میں ہے کہ اگر عمارت مشترک میں تین شریک ہوں ایک شریک کا سب سے اور دوسرے کا ثالث اور تیسرے کا نصف ہو مثلاً تو زمین یا گھر کے چھ
 سہم ٹھہراوے اور اول کو ملقب بہ سہم اول کرے اور اس کے پاس والے کو ملقب بہ سہم ثانی و علی ہذا القیاس سا دس تک کرے اور شریکوں کے نام
 لکھے اور قرعہ ڈالے جس کا نام پہلے نکلے تو اس کو سہم اول دے اور اگر صاحب سب سے ہو تو وہ اپنا حق لے اور اگر صاحب ثالث ہو تو اول سہم لے اور
 اس کے پاس والا دوسرا سہم لے اور اگر صاحب نصف ہو تو اول سہم اور اس کے پاس کے دوسم اور لے واعلم ان الدرہم لما تدخل فی القسمۃ لتقدر
الابرضانہم فلو کان ارض و بناء و منقول قسم بالقیمۃ عند الثانی وعند الثالث یرد من العرصۃ بمقابلۃ البناء فان بقی فضل ولا یکن التسویۃ روا الفضل وراہم للفرقۃ
و استحقاق الاختیار اور یہ جان رکھ کہ نقد درم زمین اور گھر کی قسمت میں داخل نہیں ہوتے ہیں مگر شریکوں کی رضامندی سے تو اگر زمین اور عمارت یا مال
منقول ہو تو اس کی قسمت قیمت کر کے ہوگی ابو یوسف کے نزدیک اور محمد کے نزدیک زمین پھیر دی جائے عمارت کے مقابلہ میں پھر اگر کچھ عمارت زیادہ
ہوئی زمین دے کر اور برابری دونوں حصوں میں ممکن نہ ہو تو بعد زیادت درم پھیر دیے جائیں ضرورت کے سبب سے اور اختیار میں اس قول
کالہند کیا ہے ہم صورت اس کی یہ ہے کہ ایک گھر ہے جماعت کا سوا انہوں نے قسمت کا ارادہ کیا اور ایک جانب میں زیادہ عمارت ہے سوا ایک شریک
سے چاہا کہ عمارت کے عوض درہم دے اور دوسرے نے چاہا کہ اس کے عوض زمین لے تو عوض زمین ہی دی جائے گی اور صاحب عمارت سے درم
نہ دلائے جاویں گے مگر جب کہ زمین کا عوض متعذر ہو تو اب قاضی کو یہ درست ہے یعنی درہم دانا اس واسطے کہ قسمت حقوق ملک سے ہے اور
شرکت ان لوگوں کی گھر میں ہے نہ درہم میں تو اس کی قسمت جائز نہ ہوگی جو مشترک نہیں کذا فی الدرر قسم ولا حدسم میل ماد او طریق فی ملک الاخر
واللہ اعلم بشرط فی القسمۃ صرف عنہ ان الکن والا فست القسمۃ اجماعاً واستولفت مشترک گھر کی قسمت ہوگی اور ایک شریک کا نابدان
اور اقامت کی دوسرے شریک کی ملک میں ہے اور حالانکہ اشتراک میل اور طریق قسمت میں مشروط نہیں ہوا تو نابدان اور راہ اس کی طرف سے
دوسری طرف پھری جائے اگر ممکن ہو اور اگر نہ ہو تو قسمت فسخ کی جائے باتفاق امام اور صاحبین اور پھر سر نو سے قسمت کی جائے اس طرح کہ ہر

شریک کا نابہان اور راہ جدا ہو ہم اور اگر اشتراک راہ اور نابہان کا قسمت میں مشروط ہو گیا تو قسمت برقرار ہے گی کذا فی البوہرۃ ولو اختلفوا فقل بعضهم البقیۃ مشترکاً کان ان المکن افراز کل فعل کا بسط الذلیعی اور اگر شرکیوں نے اختلاف کیا سو بعضوں نے کہا کہ ہم نے اس کو یعنی راہ کو مشترک باقی رکھا جیسا کہ قبل قسمت کے تھا تو اگر ممکن ہو جدا کرنا ہر شخص کے واسطے تو حاکم ویسا ہی کرے چنانچہ ذلیعی نے اس کو مشرح بیان کیا ہے ہم ذلیعی میں یوں ہے کہ اگر قسمت کے اندر داخل طریق میں اختلاف ہو اس طرح کہ بعضوں نے کہا کہ راہ کی قسمت نہ ہوگی بلکہ وہ مشترک باقی رہے گی جیسے کہ قبل قسمت تھی تو اس میں حکم تامل کرے سو اگر ہر ایک شریک اپنے حصہ میں راہ نکال سکتا ہو تو حاکم جامعیت کی راہ کے سوا اور راہ قسمت کر دے تکمیل منفعت کے واسطے تاکہ ہر طرح سے جدا ہو جائے اور اگر ایسا نہ ہو سکے تو راہ کو قسمت سے امٹا رکھے یعنی راہ کو مشترک باقی رکھے کذا فی الطحاوی منقلاً اختلاف فی مقدار عرض الطريق جعل عرضاً قدر عرض باب الدار ما فی الارض بقدر ممر الشور ذلیعی شرکیوں نے اختلاف کیا عرض طریق کی مقدار میں تو راہ کا عرض گھر کے دروازے کے عرض کے برابر کیا جائے اور زمین میں تو عرض راہ کا بقدر چلنے میل کے کیا جائے گا ورنہ صورت اختلاف کذا فی الذلیعی ہم یعنی جب گھر کی قسمت ہو گئی شرکیوں میں اور ہر حصہ کی راہ کے عرض میں اختلاف ہو تو ہر حصہ کی راہ مشترک گھر کے دروازہ کے عرض کے برابر کی جائے گی اس واسطے کہ گھر کا دروازہ متفق علیہ ہے تو مختلف فیہ متفق علیہ کی طرف پھیرا جائے گا اور اس مسئلہ کی دوسری صورت وہ ہے جو مصنف نے اپنی شرح فتاویٰ قاضیخان سے نقل کی ہے وہ یہ ہے کہ ایک گھر دو شرکیوں میں مشترک ہے اور اس گھر میں تیسرے شخص کے مکان کی راہ ہے سو شرکیوں نے گھر کی قسمت چاہی اور صاحب طریق نے چاہا کہ ان کو قسمت سے منع کرے تو اس کو منع کا اختیار نہیں لیکن اس شخص کے واسطے اتنی چوڑی راہ چھوڑی جاوے گی جتنا اس گھر کا بڑا دروازہ چوڑا اور لمبا ہے گھر کے دروازہ سے شخص ثالث کے مکان تک اور باقی گھر کی قسمت ہوگی اور سیل بمنزلہ طریق کے ہے کذا فی الطحاوی بطولہ ای ارتفاع حتی یخرج کل واحد منہ جناحاً فی نصیبہ ان فوق الباب لا فیما دونہ لان قدر طول الباب من الہواء مشترک والبناء علی الہواء المشترك لا یجوز الا برضی الشریکین جلالیہ طریق کے اختلاف میں عرض اس کا بقدر عرض دروازہ ٹھہرایا جائے اس کے طول کے ساتھ یعنی دروازہ کی ارتفاع اور بلندی کے ساتھ یعنی بقدر باب اعظم گھر کی راہ مشترک کے چوڑائی اور بلندی کرنا چاہیے تو ہر شخص شرکیوں میں سے گھر کا نکالے اپنے حصہ میں اگر وہ دروازے سے اونچا ہو تو دروازے سے کم تر میں اس واسطے کہ ہوا بقدر طول اور بلندی دروازے کی مشترک ہے اور ہوا سے مشترک پر بنا نا جائز نہیں مگر شرکیوں کی رضامندی سے کذا فی الجلالیہ ہم یعنی گھر کی راہ مشترک میں جس کا ارتفاع اور عرض گھر کے باب اعظم کے دروازے کی برابر قرار دیا گیا اگر کسی شریک کا مکان اس راہ کے کنارے پر پڑے اور وہ گھر کا یا گھر کی یاد دشن دان اپنے مکان میں راہ کی جانب بنانا چاہے تو اگر باب اعظم کی بلندی سے اوپر بناوے تو درست ہے اور اس سے نیچے میں تو درست نہیں ولو شرطوا ان یکون الطريق فی قسمت الدار علی التفاوت جاز وان وصیلۃ کان سہا ہم فی الدار متساویۃ وذلک لان القسمة علی التفاوت بالتراضی فی غیر الاموال الربویۃ جائزۃ فجاز قسمة التین بالکرام لانہ لیس یوزن لا العنب بالشویبۃ علی الصحیح بل بالقبان والیزان لانہ وزنی اور اگر شرکیوں نے شرط کی کہ گھر کی قسمت میں راہ متفاوت ہو تو جائز ہے اگرچہ ان کے حصے گھر میں برابر ہوں اور یہ اس واسطے ہے تفاوت پر قسمت کرنا آپس کی رضامندی سے جائز ہے سوائے ان مالوں کے جن میں سود اور بیاج ہوتا ہے تو جائز ہے محبس کا بائنا و سب سے یعنی جالی جو محبس وغیرہ کے واسطے وسیوں سے بنائی جاتی ہے اس واسطے کہ محبس وزنی چیز نہیں ہے جس میں بیاج کا احتساب ہو اور جائز نہیں انکسور کا بائنا کھجور کی ٹوکری سے بر قول صحیح بلکہ قبان یا ترازو سے اس واسطے کہ وہ وزنی ہے ہم فتاویٰ قاضیخان کی عبارت یہ ہے وقسمۃ التین بالجبال ذکر فی النوازل انه یجوز لقلۃ التفاوت لانہ لیس یوزن انتہی تو مبتالبت اس عبارت کے اکرار کا ترجمہ درج ہے

۱۵ یعنی محبس کا بائنا وسیوں سے نازل میں مذکور ہے کہ قلت تفاوت کی حیثیت سے درست ہے کیونکہ وہ وزنی نہیں ۱۶

یہ اس واسطے کہ اگر جمع ہے کہ بالفتح کی اور وہ معنی رسی کے ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ اگر جمع ہو کر بالضم کی اور وہ عبارت سے یہاں نہ
 آتی ہے قاموس میں بیان کا ترجمہ قسط اس کیا ہے اور وہ عبارت ہے ترازو کے بزرگ سے تو تردید کا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ انگوڑ کی قیمت
 رسی یا چھوٹی ترازو سے جائز ہے واللہ اعلم سفلہ اسی فوقہ علوم مشترکان و سفلہ فخر و مشترک والعلو لا خرو علوم مجر و مشترک والسفل لا خرو قوم کل
 واحد من ذلک علیہ قسّم بالقیمۃ عند محمد وبہ لفتی نیچے اوپر کا مکان دونوں مشترک اور فقط نیچے کا مکان مشترک اور اوپر کا مکان دوسرے شخص
 کا اور فقط اوپر کا مکان مشترک اور اس کے نیچے کا مکان اور شخص کا ہے تو ان مکانات مشترک کی قیمت ٹھہرائی جاوے علیہ علیہ اور شرکیوں
 میں قسمت کی جائے قیمت سے محمد کے نزدیک اور اسی قول پر فتویٰ ہے ہم امام اعظم کے نزدیک قیمت سے نہ ہوگی بلکہ نیچے کے مکان کا ایک
 ترازو مقابلہ دو گز کے ہوگا اوپر کے مکان سے اور ابو یوسف کے نزدیک ایک ہی گز کے ہے اور محمد کے قول پر اس واسطے فتویٰ ہوا کہ نیچے کا مکان
 اس کی صلاحیت رکھتا ہے جو اوپر کے مکان میں صلاحیت نہیں چنانچہ اس میں کنواں کھودنا اور تہ خانہ بنانا اور اسطبل کرنا وغیر ذلک تو وہ دونوں
 مکان بہتر نہ دو جنسوں کے ہو گئے تو تعدیل اور برابری شرکیوں کے حصوں کی ممکن نہیں ہو سکتی مگر قیمت سے اگر بعض الشرکار بعد القسمۃ استیفاء
 علیہ وشہد القاسمان بالاستیفاء لفقہ تقبل وان قسما باجر ثلثا لصح ابن ملک بعض شرکار نے بعد قسمت کے پورا پانے سے اپنے حصہ کے انکار
 کیا اور وہ قسمت کرنے والوں نے پورا پانے سے اس کے حق کی گواہی دی تو گواہی ان کی مقبول ہوگی اگرچہ انھوں نے اجرت لے کر قسمت کی ہو کذا ذکرہ
 ابن ملک ولو شہد قاسم واحد لاناہ فردا اگر ایک قاسم گواہی دے تو مقبول نہ ہوگی اس واسطے کہ وہ ایسا ہے اور ایک شخص کی گواہی معتبر
 نہیں ولو ادعی احدہما ان من نصیبہ شیئا وقع فی ید صاحبہ غلطاً وقد کان اقربا لاستیفاء اولم یقر بہ ذکرہ البرجنیدی لم یصدق الا بمرمان
 لاقرار الخصم او نکولہ فلو قال الابجۃ نعمت ولا تناقض لاناہ اعتمد علی فعل الامین ثم ظہر غلطہ اور اگر ایک شریک نے دعویٰ کیا کہ میرے حصہ میں سے
 ہماز دوئے غلط کاری کے میرے ساتھی شریک کے قبضہ میں پڑ گیا ہے اور حالانکہ اس نے پورا حصہ پانے کا اقرار کیا ہو یا نہ کیا ہو کذا ذکرہ
 البرجنیدی تو اس کی تصدیق نہ ہوگی مگر گواہی سے یا خصم کے اقرار سے یا اس کے قسم نہ کھانے سے تو اگر مصنف بجائے الا بمرمان کے الابجۃ
 سے تو گواہی اور اقرار اور انکول سب کو شامل ہو جاتا اور اقرار استیفاء اور ادعا غلط سے متناقض دعویٰ مدعی کا ثابت نہ ہوگا اس واسطے
 کہ اس نے امین یعنی قاسم کے فعل پر اعتماد کر کے استیفاء کا اقرار کیا پھر تامل کے بعد اس کی خطا ظاہر ہوئی تو وہ ماخوذ نہ ہوگا اپنے اقرار پر بعد
 الا بمرمان جو جانے حق کے کذا فی الدرر وان قال قبضتہ فاخذ شرکی لعینہ وانکر شرکیہ ذلک حلف لاناہ منکر اور اگر ایک شریک نے کہا کہ میں
 نے اپنے حصہ پر قبضہ کیا پھر شریک نے اس میں سے کچھ لے لیا اور شریک اس کا منکر ہے تو اس سے قسم لی جائے اس واسطے کہ وہ منکر ہے وان
 قال قبل اقرارہ بالاستیفاء احصا من ذلک کذا الی کذا اولم یسلّم ال ذلک بہ شرکیہ تحالفوا لکفّیخ القسمۃ کا اختلاف فی قدر المبیع اور
 اگر ایک شریک نے قبل اقرار استیفاء حق کے کہا کہ مجھ کو پہنچا ہے اس میرے حصے سے یہاں سے یہاں تک اور شریک نے تمام حصہ مجھ کو
 تسلیم نہیں کیا اور شریک اس کا اس کی تکذیب کرتا ہے تو دونوں قسم کھاویں اور قسمت فسخ کر ڈال جائے جیسے مقدار مبیع کے اختلاف میں طرفین
 قسم لازم آتی ہے کما مر فی احکام التحالف فی الدعوی ولو اقتصما دارا و اصاب کلا طائفۃ فادعی احدہما بیتا فی ید الآخر من نصیبہ وانکرا لا اثر
 علیہ البیتۃ لاناہ مدع اور اگر دو شرکیوں نے گھرانہ لیا اور ہر شریک کو کچھ مکان پہنچا سو ایک شریک نے ایک کو ٹھہری کا دعویٰ کیا کہ دوسرے شریک
 کے تصرف میں آگئی میرے حصے سے اور دوسرا شریک اس کا منکر ہے تو اس پر گواہی لانا واجب ہے کیونکہ وہ مدعی ہے وان اقاما ہا بالبرۃ لبینۃ

حاشیہ و بقیہ

المدعی لانه خارج وان كان قبل الاستناد على التقبيل مخالفاً ففسخت وكذا لو اختلفا في الحدود او اذ كانا دون شرکوں نے گواہ قائم کیے تو مدعی کی گواہی کا اعتبار ہوگا اس واسطے کہ وہ خارج ہے اور اگر قبضہ پر گواہی لانے سے پہلے ہو تو دونوں شرکاء میں اور قسمت فسخ کر ڈال جائے اور اسی طرح کا حکم ہے اگر دونوں حدود میں اختلاف کریں وان استحق بعض معين من نصيبه لا تفسخ القسمة اتفاقاً على الصحيح اور اگر ایک شرکاء کے حصہ سے بعض معين میں استحقاق ملک غیر ثابت ہوا تو قسمت فسخ نہ ہوگی باتفاق امام اور ابو یوسف کے بقول صحیح ہم اس لیے کہ مستحق جدا باقی رہا بحال خود اس میں غیر کا حق نہیں کذا فی الطحاوی وفي استحقاق بعض شائع في الكل تفسخ اتفاقاً بعد بعض شائع غير معين کے استحقاق میں سب حصوں کے اندر قسمت فسخ ہوگی باتفاق مذکور ہم اس واسطے کہ استحقاق شائع سے ایک اور شرکاء ظاہر ہو اور قسمت ہر دون اس کے صحیح نہیں وفي استحقاق بعض شائع من نصيبه لا تفسخ جبراً خلافاً للثاني بل المستحق منه يرجع بجمعة ذلك في نصيب شرکاء ان شاء الله تفسخ القسمة دفعا لمخر التفتيش اور بعض شائع کے استحقاق میں ایک شرکاء کے حصہ سے قسمت ذبردستی سے فسخ نہ ہوگی بخلاف ابو یوسف کے بلکہ مستحق نہ اس قدر پھیر لے اپنے شرکاء کے حصہ سے اگر وہ چاہے یا قسمت توڑ دے تاکہ حصص سازی مندرج ہو جائے قلت قد بقي هنا احتمال آخر وهو ان يستحق بعض من نصيب كل واحد فان كان شائعاً ففسخت وان كان معيناً فان تساوى افعالهم والى فالجزة لذلك الزائد كما مر فلذا لم يفردهما بالذكر في كتابنا ہوں یہاں ایک اور احتمال باقی ہے وہ یہ ہے کہ اگر بعض مستحق ہو ہر شرکاء کے حصہ میں تو اگر بعض شائع غیر معين ہو تو قسمت فسخ ہوگی اور اگر بعض معين ہو تو اگر دونوں حصوں میں برابر ہو تو ظاہر ہے قسمت کی اور اگر کم و بیش ہو تو اسی زائد کا اعتبار ہے چنانچہ گزر گیا تو اسی واسطے مصنف نے اس کو علیحدہ ذکر نہیں کیا ہم کی بیش کی یہ صورت ہے کہ ایک شرکاء کے حصہ میں چار گز کا استحقاق ہے اور دوسرے کے حصہ میں پھر گز کا تو ثانی اول کو ایک گز پھر دے بنے ظہور میں فی التركة المقسومة تفسخ القسمة الا اذا قصوه اى الدين او ابراء الغرماء ذم الورثة او بقي منها اى من التركة ما بقي به لزال المانع تركه مقسومة میں دین ظاہر ہوا تو قسمت فسخ کی جائے گی یعنی اس واسطے کہ دین مقدم ہے میراث پر مگر جب کہ وارث دین کو ادا کر دیں یا ارباب دیون وارثوں کو بری الذمہ کر دیں یا ترکہ سے اتنا باقی رہ گیا ہو جو ادا کر دین کے واسطے کفایت کرتا ہو تو قسمت فسخ نہ ہوگی مانع کے دور ہو جانے کے سبب سے ولو ظهر غبن فاحش لا يخل تحت التقويم في القسمة فان كانت بقضاء بطلت اتفاقاً لان تعريف القسمة مقيد بالعدل ولم يوجد اذ قسمت في ايسار نقصان كثير ظاهراً وجوباً فتمت كرسنة والوں کی تجویز میں داخل نہیں ہوتا تو اگر قسمت بکرم قاضی ہو تو قسمت باطل ہوگی بالاتفاق اس واسطے کہ قاضی کا تصرف مقید ہے عدل کے ساتھ اور حالانکہ وہ یہاں پایا نہیں گی ولو وقعت بالتراضی تبطل ايضا في الاصح لان شرط جواز المعادلة ولم توجد فوجب نقصاناً فالتصحيح الخلاصة قلت فلو قال كالتقسيم لكان اولی اور اگر قسمت تراضی طرفین سے ہو تو بھی باطل ہوگی قول اصح میں اس واسطے کہ جواز قسمت میں برابری حصوں کی شرط ہے اور وہ نہیں پائی گئی تو اس کا توڑ واجب ہو گیا بخلاف تصحیح خلاصہ کے میں کہتا ہوں تو اگر مصنف کثر کے مانند بجائے بطلت کے تفسخ کہتا تو بہتر ہوتا مگر کثر میں یوں ہے ولو ظهر غبن فاحش في القسمة تفسخ یعنی اگر غبن فاحش قسمت میں ظاہر ہو تو قسمت فسخ کی جائے گی چونکہ یہ عبارت مختصر ہے اور قسمت قاضی اور قسمت تراضی دونوں کو شامل ہے لہذا اشارہ نے اس کو بہتر کہا کذا فی الطحاوی وتسمع دعواه ذلك اى ما ذكر من الغبن الفاحش ان لم يقرب الا سقيماً وان اقر به لا تسمع دعوى الغلط والغبن للتناقض الا اذا دعوى الغصب فتسمع دعواه وتكامل في الثانية اور شرکاء کا وہ دعویٰ یعنی غبن فاحش کا مسخر ہوگا اگر اس نے حصہ پانے کا اقرار نہ کیا ہو اور اگر اس کا اقرار کر چکا ہو تو سماعت نہ ہوگی دعویٰ غلط اور غبن فاحش کی بسبب تناقض مگر جب کہ وہ غصب کا دعویٰ کرے یعنی یوں کہے کہ قسمت کے بعد میرا حصہ اس نے غصب کر لیا تو دعویٰ مسموع ہوگا اور پورا اس کا

خانیہ میں ہے ادعیٰ احد المتقاسمین للترک وینافی التركة صح وحوادث لا یتناقض لتعلق الدین بالمعنی والقسمۃ بالصورة متروکہ بانٹ لینے والوں میں سے ایک شخص نے دین کا دعویٰ کیا متروکہ میں تو اس کا دعویٰ صحیح ہے اس واسطے کہ قسمت کر لینے اور دعویٰ دین میں تناقض نہیں بسبب متعلق ہونے دین کے معنی متروکہ سے اور متعلق ہونے قسمت کی صورت متروکہ سے ہم دین معنی سے متعلق ہے معنی متروکہ کی مالیت سے اس کا تعلق ہے تو اگر متروکہ کے وارث ہوں تو ان کو دین کا اوکرنا اپنے پاس سے اور متروکہ کو اپنے واسطے مخصوص کر لینا درست ہے کذا فی الطحاوی ولو ادعی عینا ہی سبب کان لا یمنع للتناقض اذ لا قدام علی القسمۃ اعتراف بالشركة اور اگر دین کے سوا کسی عین کا دعویٰ کیا کسی سبب سے خواہ عاریت یا مضب سے تو دعویٰ مسموع نہ ہوگا بسبب تناقض کے اس واسطے کہ قسمت پر پیش قدمی کرنا اقرار ہے شرکت کا و فی النایہ اقسامہ اور اوارضائہ ادعیٰ احدہم فی قسم الآخر بناء او تخلازم انہ بناء او غرسہ لم تقبل بینتہ اور خانیہ میں ہے کہ شریکوں نے ایک گھریا زمین بانٹ لی پھر ایک نے دوسرے کے حصہ میں عمارت یا درخت کا مطالبہ کیا یعنی یہ کہا کہ مدعی نے اس کو بنایا ہے اور درخت کو لگایا ہے تو اس کے گواہ مقبول نہ ہوں۔ یعنی بسبب تناقض کے وقعت شجرة فی نصیب احدہما اعضا نہ امتد لیتہ فی نصیب الآخر لیس لہ ان یجبرہ علی قطعہا بہ لفتی لانہ استحق الشجرة باعضائها اختیار درخت ایک شریک کے حصہ میں پڑا اس کی شاخیں لٹک رہی ہیں دوسرے شریک کے حصہ میں تو اس کو نہیں پہنچتا ہے کہ اس پر زبردستی کسے شاخوں کے کاٹنے پر اسی قول پر فتویٰ ہے اس واسطے کہ وہ درخت کا مستحق ہو گیا ہے اس کی شاخوں کے ساتھ کذا فی الاختیار یعنی بحالت مذکورہ وہ مستحق ہو اپنے توجہ کی کوئی وجہ ہے بنی احدہما ای احد الشریکین بغیر اذن الآخر فی عقار مشترک بینہما فطلب شریک رفع بناء قسم العقار فان وقع البناء فی نصیب البانی فبناء دعت والابدم البناء وحکم العرس کذلک بزازیہ ایک شریک نے دوسرے شریک کے بدون اذن کے عمارت بنائی اس زمین میں جو دونوں میں مشترک ہے سوا اس کے دوسرے شریک نے عمارت کا رفع کرنا چاہا تو زمین کی قسمت کی جملے سوا اگر عمارت مذکورہ بنانے والے کے حصہ میں پڑے تو خوب ہے اور نہیں تو عمارت ڈھائی جائے اور اسی طرح کا حکم درخت کا ہے کذا فی البزازیہ ہم ملے اگر وہ شریک کو راضی کر لے تو ہم نہ ہوگا کذا فی العالمیہ فی القلیل النقص فلو اقساموا واخذوا حصصہم ثم تراصوا علی الاشتراک بمنیم صح وعاتدات الشركة فی عقار وغیرہ لان قسمۃ التراضی مبادلتہ وبعی فسخنا ومبادلتہا بالتراضی بزازیہ قسمت قابل نقص ہے یعنی ٹوٹ سکتی ہے تو اگر شریکوں نے مشترک کو بانٹ لیا اور اپنے حصے لے چکے پھر وہ راضی ہو گئے آپس کے ساجھے سے تو یہ قسمت کا ٹوڑ دینا صحیح ہے اور شرکت پھر آدے کی زمین یا اس کے غیر میں اس واسطے کہ آپس کی رضامندی کی قسمت مبادلہ ہے اور اس کا نسخ کرنا اور بدل ڈالنا باہم کی رضامندی سے صحیح ہے کذا فی البزازیہ المقبوض بالقسمۃ الفاسدۃ کقسمۃ علی شرط ہبۃ او صدقۃ اور بیع من المقسوم او غیرہ یشیت الملک فیہ ویفید جواز التصرف فیہ لقالہ ولہیمنہ بالقیمۃ جو چیز قسمت فاسدہ سے مقبوض ہوئی چنانچہ قسمت ہونا ہبہ کی شرط پر یا صدقہ کرنے کی شرط پر یا مقسوم کے بیچ ڈالنے کی شرط پر یا سوائے اس کے تو قبض کرنا اس کا ملکیت کو اس میں ثابت کر دیتا ہے اور قالہ کہ واسطے اس میں جواز تصرف کا مفید ہے اور اس کا ضمان لازم ہوتا ہے قیمت سے کا المقبوض بالشراء الفاسد فانہ لیفید الملک کما مر فی بابہ جس طرح شراد فاسد کا مقبوض ملک کا مفید ہے چنانچہ بیع الفاسد کے باب میں گذر گیا وقیل لا یشیتہ جرم بالقیل فی الاستبہاء بالاول فی البزازیہ اور قول ضعیف یہ ہے کہ مقبوض بقسمت فاسدہ ملک قالہ کو ثابت نہیں کرتا ہے اور قول ضعیف یقین کیا ہے استبہاء میں اور قول اول پر یقین کیا ہے بخاریہ میں ولو تھا یا فی سکنی طرہا قد یکن ہابعدا بعضا و ہذا شراد و اشتراک دارین لیکن کل دارا او فی خدمۃ عبد یخدم ہذا یوما و فایوم او عبدین یخدم ہذا ہذا و الآخر الآخر او فی عکۃ دارا و دارین کذلک صح التماثل فی الوجہ السمتۃ استحسانا اتفاقا اور اگر دو شریک نوبت اور باری

مقرر کریں ایک گھر مشترک کے رہنے میں اس طرح کہ یہ شریک رہے گھر کے بعضے مکان میں اور وہ شریک بعضے میں یا یہ شریک مہینہ بھر رہے اور وہ شریک مہینہ بھر یا دو گھروں میں باری مقرر کریں کہ ہر شریک ایک ایک گھر میں رہے یا باری معین کریں غلام مشترک کی خدمت میں کہ ایک روز اس کی خدمت کرے اور ایک روز دوسرے کی یا دو غلاموں مشترک کی خدمت میں کہ یہ غلام اس کی خدمت کرے اور دوسرا غلام دوسرے شریک کی یا باری مقرر کریں ایک گھر یا دو گھر کی حاصلات اور کرایہ میں اسی طرح تو یہ باری مقرر کرنا وجہ مستہ میں بطریق استحسان بالانفاق صحیح ہے ہم ہایا اور تہا یومفاعلة اور تعامل ہے ہیئت سے اور ہیئت عبارت ہے اس شخص کی حالت ظاہر سے جو کسی چیز پر مستعد اور تیار ہے اور تحقیق اس کی عنایہ میں یوں ہے کہ ہر شریک ایک ہیئت پر راضی ہے اور شریک ثانی مشترک سے نفع لیتا ہے جس طرح سے شریک اول نے اس سے نفع لیا اور فقہ کی اصطلاح میں ہایا عبارت ہے منافع کی قسمت سے اور قیاساً یہ جائز نہیں کیونکہ مبادیہ منفعوت کا اس کے ہم جنس سے لیکن استحساناً یہ جائز ہے بدلیل آئے کریمہ لہا شرب و لکم شرب یوم معلوم والا صحیح ان القاضی یبائی بینہما جبر البطلب احدهما اور قول صحیح تر یہ ہے کہ قاضی باری مقرر کر دے دو شریکوں میں زبردستی ایک شریک کے طلب کرنے سے یعنی اگرچہ دوسرا شریک قبول نہ کرتا ہو ولا تبطل بھوت احدهما ولا بھوتہا اور باری باطل نہیں ہوتی ایک شریک کی موت سے اور نہ دونوں شریکوں کی موت سے ولو طلب احدهما القسمة فیما یقسم بطلت اور اگر ایک شریک قسمت طلب کرے اس مشترک میں جو قابل قسمت ہے تو باری باطل ہو جاوے گی ہم ذخیرہ میں ہے کہ ہر شریک کو نفع ہایا عذر سے و بلا عذر جائز ہے اور یہ اس وقت ہے جب کہ باری باہم کی تراضی سے ہو اور اگر حکم حاکم ہو تو جب تک کہ دونوں نفع پر راضی نہ ہوں گے تو نفع جائز نہ ہوگا اور اگر تراضی سے باری مقرر کر پھر توڑی تو اب اس کا اعادہ نہ ہوگا بلکہ قاضی کے حکم سے قسمت کی جاوے گی اور باری میں عمارت بنانا یا توڑنا عمارت کا یا دروازہ پھوڑنا جائز نہیں کذا فی المالگیریہ ولو التفقا علی ان نفقة کل عبد علی من یدمہ جاز استحساناً بخلاف السنۃ اور اگر دو شریک متفق ہوئے اس پر کہ خوراک ہر غلام کی اس شریک پر ہے جس کی وہ خدمت کرے تو جائز ہے استحساناً بخلاف لباس کے کہ اس میں تفصیل ہے ہم جب کہ لباس کی مقدار معین دونوں نے مذکور نہ کی ہو تو نہ قیاساً جائز ہے نہ استحساناً اور اگر مقدار معین مذکور ہوئی ہو تو قیاساً جائز نہیں اور استحساناً جائز ہے کذا فی المالگیریہ وما زاد فی ثوبہ احدهما فی الدار الواحدة مشترک لانی الدلین اور جو حاصلات اور کرایہ زیادہ ہو گیا ایک شریک کی نوبت کے اندر ایک گھر میں تو وہ مشترک ہے دونوں میں نہ دو گھر کی حاصلات میں ہم اگر ایک گھر کے کرایہ لینے پر باری مقرر ہوئی سو ایک شریک کی نوبت میں کرایہ گراں ہو گیا دوسرے کی نوبت سے تو زیادت میں دونوں شریک ہوں گے اور اگر دو گھروں میں ایک گھر کا کرایہ گراں ہو گیا تو زائد میں شرکت نہ ہوگی کذا فی المالگیریہ فمتقرراً تجوز فی عبد و دار علی اسکنی والخدمۃ و کذا فی کل المختلف المنفعة ملحق و تمامہ فیما علقہ علیہ اور باری مقرر کرنا غلام کی خدمت اور گھر کی سکونت میں جائز ہے یعنی ایک شریک غلام سے خدمت لے اور دوسرا شریک گھر میں رہے تو یہ درست ہے اور اسی طرح ہر ایک دو چیز مختلف المنفعة میں نوبت مقرر کر لینا جائز ہے کذا فی الملحق اور پورا اس کا بیان ہماری شرح ملحق میں ہے ہم شارح کی شرح ملحق میں ہے کہ جب باری متحد المنفعة میں جائز ہوئی تو مختلف المنفعة میں بطریق اولی جائز ہوگی چنانچہ سکونت دار اور زراعت ارض اور جیسے حمام اور گھر و لو تہائیانی غلہ عبد و فی غلہ بعن او بعلین او فی رکوب بخل او بعلین او فی شجرة او فی لبن شاة لا یصح فی المسائل الثمان اور اگر دو شریکوں نے باری مقرر کر لی ایک غلام کی اجرت میں یا نوبت معین کی ایک خچر کے کرایہ یا ایک خچر کی سواری میں یا دو خچر کی سواری میں یا ایک درخت کے پھل میں یا بکری کے مودھ میں تو ان اشخاص

ملحہ یعنی اس کی ایک باری اور تم کو باری الیہ کن مقرر یہ ذکر حضرت صالح علیہ السلام کے ناکہ کا ہے کہ ایک دن وہاں بیٹی مٹی اند لیک دن دوسرے مٹی ۱۲

مسئلوں میں باری معین کرنا درست نہیں ہم اجرت غلام کی باری میں بالاتفاق جائز نہیں اس واسطے کہ باری نہیں ہو سکتی مگر دوزمانے میں تو احکام
 ہے حاصلات کی کمی بیشی کا برخلاف خدمت کہ اس میں مسامحہ مروج ہے اور دو غلاموں کی اجرت کی باری امام کے نزدیک جائز نہیں اس واسطے
 کہ باری تو ضرورت کے سبب سے جائز ہوئی ہے اور اجرت میں کچھ ضرورت نہیں اس لیے کہ اجرت میں قسمت ممکن ہے اور صاحبین کے نزدیک امکان
 تعادل سے جائز ہے اور کرایہ خیر کی باری بالاتفاق جائز نہیں اور دو خجروں میں اختلاف ہے و علیٰ ہذا القیاس سواری ایک خیر کی بالاتفاق جائز نہیں
 اور دو خجروں میں اختلاف ہے اور بھیل اور دودھ کی باری بالاتفاق جائز نہیں اس واسطے کہ بھیل اور دودھ کی قسمت آسان ہے تو باری کی
 کیا حاجت ہوئی کذا فی الطحاوی وحلیۃ النہار ونحوہا ان لیشری حظ شریک ثم یبیع کلہا بعد معنی نوبۃ او یتفج باللبن بمقدار معلوم استقرضا فی صلیبہ او قرض
 المشاع جائز اور بہ بھیل اور اس کے مانند اور چیز کی باری کا یہ حلیہ ہے کہ ایک شریک دوسرے شریک کا حصہ مول لے پھر شریک مشتری سب بھیلوں کو
 بیچ ڈالے اپنی باری کے گزر جانے کے بعد دوسرے شریک کے ہاتھ یا مقدار معین دودھ سے انتفاع لے اپنے شریک کے حصہ کو قرض لے کر اس
 واسطے کہ مشاع کا قرض جائز ہے فروغ مسائل لمحہ شارح کے الغزوات ان کانت لحفظ الاملاک فالقسمۃ علی قدر الملک وان لحفظ النفس فعل
 عد الرؤس ولا یخل صبیان ونساء فلو غرم السلطان قریۃ تقسم علی بذل الغزوات یعنی ڈانڈ یعنی جو مال کہ زبردست کو دینا پڑے جان اور مال کے
 بھانے کے واسطے تو اگر املاک کی حفاظت کے واسطے ہو تو اس کی قسمت لوگوں پر بقدر ملک کے ہے اور اگر جانوں کی حفاظت کے واسطے
 ہو تو لوگوں کے شمار پر ہے اور اطفال اور عورات شمار میں داخل نہ ہوں گے تو اگر بادشاہ ایک گاؤں سے ڈانڈ لے تو اس کی قسمت اہل قریہ
 پر اس طرح ہوگی ولو خیف الغرق فالتقوا علی القادامۃ فالزعم بعد الرؤس لانہا لحفظ النفس اور اگر کشتی یا جہاز کے ڈوبنے کا ڈر ہو اسو
 لوگوں نے اس کو ہلکا کرنے کے واسطے اسباب گرا دینے پر اتفاق کیا تو ڈانڈ آدمیوں کے شمار پر ہے اس واسطے کہ یہ جانوں کی حفاظت
 کے واسطے ہے ہم اور اگر بدون اتفاق کے ایک شخص نے دوسرے کا مال گرا دیا تو اس پر قیمت کا تاوان لازم ہوگا اور اس غائب پر کچھ مال
 لازم نہ ہوگا جس کا مال کشتی میں ہے اور اس نے گرانے کی اجازت نہیں دی اور اگر پانی کی قلت سے آدمی کے ڈوبنے کا خوف نہ ہو بلکہ
 اسباب کے تلف ہو جانے کا خوف ہو تو ڈانڈ بقدر اموال ہوگا نہ بقدر رؤس اور اگر مال اور جان دونوں کے تلف ہو جانے کا خوف ہو تو دونوں
 طرح پر مال لازم ہوگا کذا فی الطحاوی منہما المشترك اذا ائتمد فابی احدہما العمارۃ ان احصل القسمۃ لاجبر و قسم والا بنی ثم اجرہ لیرجع بما انفق لو
 ہامر القاضی والا لبقیۃ البناء وقت البناء اور مکان مشترک جب کہ منہم ہو گیا سو ایک شریک اس کی عمارت بنانے سے انکار کرتا ہے اگر
 وہ مکان قابل قسمت کے ہے تو جبر نہیں اور بانٹ ڈالاجائے اور اگر مانند حمام کے لائق قسمت کے نہیں ہے تو ایک شریک اس کی تعمیر کرے پھر
 اس کو کرایہ پر چلا دے تاکہ جو اس نے خرچ کیا ہے کرایہ سے بھر لے اور اگر تعمیر حکم قاضی ہوئی ہو اور اگر حکم قاضی تعمیر نہ کی ہو تو کرایہ سے عمارت
 کی قیمت بھر لے وہ قیمت جو بنانے کے وقت ہو وہ تصرف فی ملک وان تصرف جائز فی ظاہر الروایۃ الکلی فی الاستبہاء اور انسان کو تصرف کرنا اپنی
 ملک میں جائز ہے اگرچہ اس تصرف میں اس کے پڑوسی کو ضرر ہو تا ہو ظاہر الروایۃ میں یہ سب مسائل مذکور ہیں استبہاء میں ہم صاحب استبہاء
 نے قول منصل کو چھوڑ دیا یعنی اگر ضرر صریح ہو تو تصرف ممنوع ہے اور نہیں تو جائز ہے اور اسی پر فتویٰ منقول ہے شرح وہبانیہ میں اور اس
 قول کو صحیح کہا ہے نسفی میں اور عمادیہ میں ہے کہ اسی قول کو ہمارے اکثر مشائخ نے لیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی الطحاوی عن
 الزاہری فی المہبتی وہبیتی فی السراجیۃ الفتویٰ علی المتع قال المصنف فقد اختلف الافتاء وینبغی ان لیجول علی ظہر الروایۃ اور مجتبیٰ میں ہے کہ جواز
 تصرف پر فتویٰ ہے اگرچہ ہمسایہ مقرر ہو اور سراجیہ میں ہے کہ فتویٰ منع تصرف پر یعنی ورمودت ضرر مصنف نے اپنی شرح میں کہا تو جواز

اور عدم جواز کے فتویٰ میں اختلاف پڑا اور ایسی صورت میں لائق یہ ہے کہ ظاہر الروایۃ پر اعتماد کیا جائے یعنی جواز تصرف پر گوہر ہا یہ ضرر پائے قلت و مرئی مستقرقات القضا میں کتا ہوں اور یہ مسئلہ مذکور ہو چکا متفرقات قضایں فی الوہبانیۃ و شریعہ و لوزع الانسان ارضا بارہ بہ نلیس بہار منہ لم یغزر بہ اور وہبانیہ اور اس کی شرح میں ہے اور اگر آدمی کچھ بودے اپنے گھر میں تو اس کے پڑوسی کو اس کے منع کرنے کا اختیار نہیں اگرچہ اس کو ضرر ہوئے ہم یہ وہی مسئلہ ہے جو اشتباہ سے مذکور ہوا کہ تصرف اپنی ملک میں جائز ہے اگرچہ پڑوسی کو ضرر ہوے و حیث لاہ اہل فحل واحد بہ ولا حمل فیہ قبل لیس یغیر بہ اور ایک دیوار سے جس کے اہل یعنی شریک ہیں سو ایک شریک نے اس پر دھنیا رکھیں اور حالانکہ قبل اس کے اس پر دھنیوں کا بوجھ نہیں تو اس کو دوسرا شریک بغیر نہ کرے گا ہم یعنی ایک مشترک دیوار جس پر دھنیاں نہیں ہیں سو اگر ایک شریک اس پر دھنیاں رکھے تو دوسرا شریک اس کو رفع نہیں کر سکتا اور اگر دوسرا شریک دھنیوں پر اور دھنیاں رکھے یا اس پر پردہ بناوے یا دروازہ وغیرہ لگاوے تو بد و ناجازت شریک کے جائز نہیں کذا فی الطحاوی عن شرح الوہبانیۃ سے مال شریک ان علی حیلہ بہ و قبل التعلیل جائز فیہم بہ اور شریک کو جائز نہیں کہ اپنی مشترک دیوار کو اونچا کرے اور دھنیوں نے کہا کہ اونچا کرنا جائز ہے تو تعمیر کرے ہم عبدالبر شارح وہبانیہ نے کہا لائق یوں ہے کہ تفصیل اطلاق معتمد ہو یعنی اگر اونچا کرنا مخالف رسم کے ہو تو جائز نہیں اور اگر موافق رسم اور عراج کے ہو تو جائز ہے سے و ممنوع قسم عند منع مشارک بہ من الرم قاضی موجب فیہم بہ اور جس مشترک کی قسمت ممنوع ہے چنانچہ حمام تو شریک کی منع ترمیم سے قاضی اس کو کرایہ دے پھر کرایہ سے اس کی تعمیر کرے ہم مثلاً ایک مشترک حمام منہم ہوا جاتا ہے اور ایک شریک اس کی مرمت پر مستعد ہے اور دوسرا شریک نہیں مانتا ہے تو قاضی حمام کو کرایہ پر چلاوے اور جو کرایہ حاصل ہو اس سے اس کی مرمت کرے لیکن یہ قول غیر متنازع ہے اور قول مختار اگلی بیت میں مذکور ہے سے و یفتی فی المختار راض باذنہ بہ و منہج نقض من ابی قبل یخسر بہ اور قول مختار میں جو شریک راضی ہے مرمت کا وہ اس کی مرمت میں اپنے پاس سے خرچ کرے قاضی کے اذن سے اور روکا جائے اس کے فائدہ لینے سے وہ شریک جو مرمت سے انکار کرتا ہے قبل تاوان دینے کے یعنی جس شریک نے مرمت کی ہے جب تک وہ اپنا صرف کرایہ سے نہ لے گا تب تک دوسرا شریک اس کا کرایہ نہیں لے سکتا ہے سے و عند منقحا بالاذن منہ لہاکم بہ و عند قیمة ان لا وہذا المور بہ اور لے مرمت کے صرف کو اگر حاکم کے اذن سے مرمت کی ہو اور قیمت لے اگر باذن حاکم مرمت نہ کی ہو اور یہی قول منقحہ اور محقق ہے ہم طحاوی نے کہا پہلے تین بیتیں وہبانیہ کی ہیں اور چوتھی اور پانچویں علامہ عبدالبر شارح وہبانیہ کی اصلاح سے ہیں اور چھٹی بیت شارح کی زیادت سے ہے مسئلہ ملحقہ مترجم ایک شخص مرگیا اس نے تین بیٹے چھوڑے اور پندرہ ٹھلیاں چھوڑیں پانچ ٹھلیاں سرکہ سے مملو ہیں اور پانچ میں نصف نصف سرکہ ہے اور پانچ خالی ہیں اور سب برابر ہیں تو بیٹوں نے چاہا کہ بد و ن اعطائے کے برابر بانٹ لیں تو اس کا طریقہ یہ ہے کہ ایک فرزند کو دو بھری ٹھلیاں اور ایک آدمی بھری اور دو خالی دی جاویں اور دوسرے فرزند کو بھی اسی طرح دی جاوے تو اب باقی رہیں پانچ ایک بھری اور ایک خالی اور تین آدمی بھری تو یہ پانچوں تیسرے فرزند کو دی جائیں تو سب کا حصہ برابر ہوگا کذا فی فتاویٰ قاضیخان والہ اعلم واستغفر اللہ العظیم بہ



کتاب المزارعة

یہ کتاب ہے مزارعت کی یعنی بٹائی پر کھیت دینا اور مزارعت کو محابرت اور محابرت بھی کہتے ہیں اور اہل عراق فراج بولتے ہیں
 مناسبتاً ظاہرہ مناسبت کتاب المزارعت کی کتاب المقسمۃ سے ظاہر ہے یعنی جو کھیت میں اناج وغیرہ پیدا ہوتا ہے اس میں قسمت جاری
 ہوتی ہے ورمیان مزارع اور صاحب زمین کے ہی لقمہ مفاعلة من الرزق مزارعت لغت میں مفاعلت ہے زرع سے وخرع عقد علی
 الزرع بعض الخارج اور شرع میں مزارعت عبارت ہے اس عقد سے جو زراعت پر منعقد ہو بتقرر بعض خارج یعنی تہائی یا چوتھائی اناج
 پیدا ہونے زراعت پر ایجاب اور قبول کرنا یہ حقیقت ہے مزارعت کی ولرکانہ اربعة ارض و بذرو عمل و بقر اور مزارعت کے ارکان چار ہیں
 زمین اور بیج اور محنت اور سیل ولا تقص عند الامام لانہا کفیر البطلان اور مزارعت درست نہیں امام اعظم کے نزدیک اس واسطے کہ وہ
 قفیر البطلان کے ماتہ ہے ہم امام کی حدیث وہ دلیل ہے جو رافع بن خدیج سے مروی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نبی فرمائی محابرت
 سے اور وہ مزارعت ہے زمین کی تہائی یا چوتھائی وعندہما تقص وبہ لفتی للماجہ و قیاسا علی المضاربة اور صاحبین کے نزدیک مزارعت
 درست ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہے بسبب حاجت کے اور مضاربة پر قیاس کہ نے سے ہم درمیں ہے کہ صاحبین کے قول پر فتویٰ
 ہے اس واسطے کہ رسول علیہ السلام نے غیر کی نمکستان و ہاں کے لوگوں کو دیے بطریق معاملہ کے اور اس کی زمین دی بطور مزارعت کے اور
 اسی پر صحابہ اور تابعین کا عمل تھا اور اب تک مسلمین میں جاری ہے اور ایسی صورت میں خبر واحد اور قیاس متروک ہو جاتا ہے بشرط ثمانیۃ صلاۃ
 الارض للزرع صاحبین کے نزدیک مزارعت صحیح ہے آٹھ شرطوں سے پہلی شرط لائق ہونا زمین کا کاشت کاری کے واسطے ہم تو اگر زمین
 شور اور ریگستان ہو تو مزارعت صحیح نہیں و اہلیۃ العاقدین اور دوسری شرط اہلیت ہے عاقدین کی یعنی عاقل ہوں تو مجنون اور صغیر غیر
 عاقل کا عقد صحیح نہیں لیکن بلوغ اور حریت شرط نہیں اور اسلام بھی شرط نہیں کذا فی الطحاوی و ذکر المدة اسی مدت متعارفہ مقتصد ہمالا یتکین
 فیہا منہا و ہمالا یعیش الیہا احد ہما غالباً اور تیسری شرط مدت کا ذکر کہنا یعنی وہ مدت جو مزارعین میں معروف اور مروج ہے یعنی ایک سال یا دو سال
 تو عقد فاسد ہوگا اس کم مدت سے جس میں زراعت نہیں ہو سکتی اس مدت طویل سے کہ وہاں تک احد العاقدین غالباً نہیں جیتا و قیل فی بلاؤنا
 تقص بلا بیان مدة و لقیح علی اول زرع واحد علیہ الفتویٰ مجتہب و بزازیہ و اقترہ المصنف اور بعضوں نے کہا کہ ہمارے ملک میں مزارعت بدون بیان
 کسے مدت کے بھی صحیح ہے اور عقد واقع ہوگا پہلے ایک زراعت پر اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی المجتہب و البزازیہ اور مصنف نے اپنی شرح میں
 اس قول کو ثابت رکھا ہے و ذکر رب البذر اور جو بھی شرط صاحب تخم کا ذکر کہنا ہم اس واسطے کہ اگر بیج مالک کی طرف سے ہے تو مزارعت
 استیجار جابل ہوگی اور اگر بیج عامل کی طرف سے ہے تو مزارعت استیجار ارضی ٹھہرے گی تو بدون ذکر صاحب تخم معقود علیہ مجبول ہوگا اور دونوں
 کے احکام بھی مختلف ہیں اس واسطے کہ جس کا بیج نہیں تو اس کے حق میں عقد لازم ہے فی الحال اور صاحب تخم کو بدون تخم ریزی کے عقد لازم نہیں
 و قیل یحکم العرف اور بعضوں نے کہا بیج میں عرف ماکم ہے یہ قول ہے ابو بکر یعنی کا یعنی اگر عقد وہاں ہو جہاں بیج مزارع کا ہوتا ہے تو وہی

معتبر ہے اگر وہاں ہو جہاں مالک زمین کا بیج بوتا ہو تو وہی قابل اعتبار کے ہے بشرطیکہ عرف و امی ہو اور اگر عرف مشترک ہو تو عقد صحیح نہیں و ذکر حصہ اور پانچویں شرط ذکر کرنا ہے بیج کے جنس کا یعنی گیہوں یا جو یا باجرہ یا جو ارم بیان جنس تخم اس واسطے شرط ہوا کہ عامل کی اجرت اسی سے ہوگی اور جنس اجرت کا بیان کرنا ضرور ہے کذا فی الزلیعی لا قدرہ لعلمہ باعلام الارض و شرطہ فی الاختیار اور مقدار تخم ذکر کرنا شرط نہیں بسبب اس کے معلوم ہونے کے زمین کے بتا دینے سے یعنی زمین سے خود معلوم ہو جاتا ہے کہ اتنی زمین میں اتنا بیج پڑے گا اور اختیار شرح مختار میں مقدار تخم کو بھی شرط کہا ہے و ذکر قسط العامل الآخر اور چھٹی شرط ذکر کرنا ہے دوسرے شخص کا حصہ ہم مراد اس شخص کا حصہ ہے جس کی طرف سے بیج نہیں ہے اس واسطے کہ حصہ عمل یا زمین کی اجرت ہے تو اس کا معین ہو نا ضرور ہوا کذا فی الزلیعی ولو بینا حظ رب البذر و سکتا عن خط العامل جازا استحسانا اور اگر عاقدین نے صاحب تخم کا حصہ بیان کیا اور عامل کے حصہ سے سکوت کیا تو استحسانا جائز ہے ہم اور اگر عاقدین نے اس کا حصہ بیان کر دیا جس کا بیج نہیں ہے تو مزارعت جائز ہے قیاسا و استحسانا کذا فی الخلاصۃ و بشرط التخلیۃ بین الارض و لومع البذر و العامل اور مزارعت صحیح ہے تخلیہ کی شرط سے یعنی تخلیہ کر دینا درمیان زمین اور عامل کے اگرچہ زمین کا تخلیہ بیج کے ساتھ ہو ہم تو اگر صاحب زمین کا عمل بھی شرط ہو یا دونوں کا عمل مشروط ہو تو عقد صحیح نہیں تخلیہ نہ ہونے کے سبب سے اور تخلیہ یہ ہے کہ زمین کا مالک کہے کہ میں نے زمین سچہ کو تسلیم کر کذا فی الطحاوی و بشرط الشریکۃ فی الخارج اور مزارعت صحیح ہے شرکت فی الخارج کی شرط سے یعنی جو غلہ پیدا ہو اس میں دونوں کی شراکت ضرور ہے تو اگر یہ شرط ہو کہ غلہ ایک ہی شخص کا ہو تو عقد صحیح نہیں ثم فرع علی الاخر بقولہ فبطل ان شرط لاحدہما قفیز ان مسامۃ پھر مصنف نے شرط اخیر یعنی شرکت فی الخارج پر تفریع کی اس قول سے تو مزارعت باطل ہوگی اگر احد العاقدین کے واسطے چند قفیز معین شرط ہوں یعنی کچھ غلہ ایک شخص لے اور باقی دونوں میں نصفانصف ہوا و ما یخرج من موضع معین یا ایک کے واسطے وہ غلہ شرط ہو جو موضع معین میں پیدا ہو اور باقی نصفانصف اور فرع رب البذر بذرہ یا یہ شرط ہو کہ صاحب تخم اپنا بیج اٹھالے یعنی جس قدر اس نے بیج ڈالا اس کو پہلے نکال لے پھر باقی نصفانصف اور فرع الخراج الموظف و تنصیف الباقی بعد رفعه یا خراج موظف کا نکال لینا اور اس کے نکال لینے کے بعد باقی کو نصفانصف کر لینا شرط ہو ہم تنصیف الباقی چاروں مسئلوں سے متعلق ہے اور بہتر یہ تھا کہ شارح لفظ بعد دفعہ کو حذف کرتا تاکہ تنصیف سب مسائل کو شامل رہتی اور ان صورتوں میں مزارعت اس واسطے باطل ہوئی کہ غلہ میں گاہے قطع شرکت ہو سکتی ہے اس واسطے کہ شاید اتنا ہی غلہ پیدا ہو جتنا مشروط ہو یعنی بقدر تخم یا بقدر خراج موظف کذا فی الطحاوی بخلاف شرط رفع خراج المقاسمۃ کثلث اور بیج او شرط رفع العشر للارمن اولادہ ہا لاندہ مشاع فلا یؤدی الی قطع الشریکۃ بخلاف اس شرط کے کہ خراج مقاسمۃ نکال لیا جائے چنانچہ تہائی یا چوتھائی یا یہ شرط ہو کہ عشر یعنی دسواں حصہ زمین کا نکال لیا جائے یا دسواں حصہ احد العاقدین لے تو مزارعت باطل نہیں اس واسطے کہ بٹائی کا خراج اور عشر مشاع ہے یعنی غیر معین ہے تو یہ قطع شرکت کی طرف نہیں پہنچاتا ہے او شرط التین لاحدہما والحب للآخر ای تبطل لقطع الشریکۃ فیما ہو المقصود یا مجوسا شرط ہو ایک کے واسطے اور واندہ دوسرے کے واسطے یعنی اس شرط سے مزارعت باطل ہوگی بسبب قطع ہو جانے شرکت کے اس میں جو مقصود مزارعت سے یعنی اناج او شرط تنصیف الحب و التین لغير رب البذر لاندہ خلاف مقتنی العقد یا واندہ اور مجوسے کی تنصیف ہو صاحب تخم کے سوا اور شخص کے واسطے تو مزارعت باطل ہے اس واسطے کہ یہ شرط مقتضائے عقد کے مخالف ہے او شرط تنصیف التین والحب لاحدہما لقطع الشریکۃ فی المقصود یا مجوسا نصف شرط ہو دونوں میں اور واندہ شرط ہو ایک شخص کے واسطے تو مزارعت باطل ہے بسبب قطع ہو جانے شرکت کے مقصود

میں وان شرط تنقیف الحب والتبن لصاحب البذر كما هو مقتضى الحق والى لم يتعرض التبن صحت اور اگر یہ شرط ہو کہ دانہ تو دونوں میں نصفاً نصف ہو اور مہوسا فقط صاحب تخم کا ہو چنانچہ یہی مقتضائے عقد ہے یا مہوسہ کا کچھ تعرض نہ ہو تو مزارعت صحیح ہے ہم عدم تعرض مہوسہ کا اس واسطے مطلق عقد نہ ہوا کہ مقصود تو دانہ ہے اور مہوسا اس کے تابع ہے اور تابع سے سکوت کرنا فساد عقد کا موجب نہیں ہوتا

کذا في الدرر وحینئذ التبن لب البذر وقيل بينهما بما للحب كذا قال المصنف تبعاً للمصدر وغيره لكن اعمد صاحب الملتقى الثاني حيث قدمه فقال والتبن بينهما وقيل لب البذر اور اس وقت میں یعنی جب مہوسہ کا تعرض نہ ہو تو مہوسا بیج والے کا ہو گا اور قول ضعیف یہ ہے کہ مہوسا دونوں میں نصفاً نصف ہو گا دانہ کے تابع ہو کر ایسا کہا ہے مصنف نے صدر الشریعہ وغیرہ کا تابع ہو کر لیکن صاحب ملتقى نے قول ثانی پر اعتماد کیا ہے کیونکہ اسی کو مقدم ذکر کیا ہے سو یوں اس نے کہا ہے اور مہوسا دونوں میں نصفاً نصف ہو گا اور بعضوں نے کہا کہ صاحب تخم کا ہو گا قلت دفع

شرح الوهبانية عن القنية المزارع بالربح لا يستحق من التبن شيئاً وبالثلث يستحق النصف میں کتابوں اور شرح وہبانہ میں قنیہ سے منقول ہے کہ چومتائی کا مزارع مستحق مہوسہ کا نہیں ہوتا اور تھائی کا مزارع اُدھے مہوسے کا مستحق ہوتا ہے ہم مقتضائے فقہ یہ ہے کہ مہوسا دونوں میں مشترک ہو بقدر ان کے حصہ کے مگر یہ کہ عرف یا شرط اس کے مخالف ہو چنانچہ عنایہ میں مذکور ہے جہاں عاقدین کی شرط مفوض نہ ہو وہاں عرف کا اعتبار ہے تو قنیہ کی عبارت اسی پر محمول ہے یعنی مزارع بالربح مستحق نہیں ہوتا بسبب شرط یا عرف کے اور مزارع بالثلث مستحق نصف کا ہوتا ہے شرط اور عرف کے سبب سے اور اس تقریر سے اشکال زائل ہو گیا اور اس پر دلیل بدائع کا قول ہے کہ ہمارے زمانہ میں نجم الائمہ بخاری کا جواب مختار ہے کہ مزارع بالربح کے واسطے کہ مہوسا نہیں عرف اور رواج کے سبب سے کذا فی الحلبي والطحاوي مختصراً وكذا صحت لو كان الارض والبذر لزید والبقر والعمل للآخر والارض له والباقى للآخر فلهذه الثلثة جائزة اور اسی طرح مزارعت صحیح ہے اگر زمین اور بیج زید کا ہو اور بیل اور عمل دوسرے کا یا زمین زید کی اور باقی تین چیزیں یعنی بیل اور بیج اور عمل دوسرے کا ہو یا عمل زید کا ہو اور باقی تین چیزیں یعنی زمین اور بیج اور بیل دوسرے کا ہو تو یہ تین صورتیں جائز ہیں و بطلت فی اربعة اوجه لو كان الارض والبقر لزید والبقر والبذر له والآخران للآخر والبقر والبذر له والباقى للآخر فلهذه الثلثة جائزة اور اسی طرح مزارعت صحیح ہے اگر زمین اور بیج زید کا ہو اور بیل اور عمل دوسرے کی ہوں یا بیل یا بیج زید کا ہو اور باقی دوسرے کا ہو تو یہ صورتیں باعتبار تقسیم عقل کے سات وجہ پر ہیں اس واسطے کہ ارکان اربعہ یعنی زمین اور بیج اور بیل اور عمل میں سے احد العاقدین کی طرف سے ایک ہو اور باقی تین دوسرے کی طرف سے تو یہ چار صورتیں ہیں اور جب کہ ایک طرف سے دو ہوں اور دوسرے کی طرف سے بھی دو ہوں تو یہ تین صورتیں ہیں ومتى دخل ثالث فاكثر بحصة فسدت اور جب کہ داخل ہو تیسرا شخص زیادہ حصہ مقرر کر کے تو مزارعت فاسد ہو گی ہم اور اگر چار شخص شریک ہوں مزارعت میں اس طرح کہ ایک کی زمین ہو اور دوسرے کا بیج اور تیسرے کا عمل اور چوتھے کا بیل تو یہ جائز نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے کذا فی الطحاوي عن الوهبانية وشرهما واذا صحت فالخارج على الشرط اور جب کہ مزارعت صحیح ہو گئی تو جو غلہ پیدا ہو وہ شرط کے موافق قسمت ہو ولا شئ للعامل ان لم يخرج شئ فی الصمیة اور عامل کے واسطے کچھ نہیں اگر کچھ غلہ پیدا نہ ہو مزارعت صحیحہ میں ہم اس واسطے کہ استحقاق عامل کا شرکت فی الخارج سے ہے اور خارج کچھ نہیں برخلاف مزارعت فاسدہ چنانچہ اس کا بیان آگے آئے گا و بحیر من ابی علی المصنفی الارب البذر فلا یجبر قبل القاء وبعد یجبر در اور زبردستی کی جائے مزارعت قائم رکھنے کی اس شخص پر جو انکار

کرتے ہیں مگر صاحب تخم کو اس پر جبر ہو گا بیج ڈالنے سے پہلے اور بیج ڈالنے کے بعد جبر ہو گا کذا فی الدرر ومتی فسدت المزارعة فالخارج لب البذر لانه منار
 ملک اور جب کہ مزارعت فاسد ہو تو جو غلہ وغیرہ پیدا ہو وہ بیج والے کا ہے اس واسطے کہ اس کی ملک کی افزائش اور بڑھوتی ہے یعنی جو
 پیدا ہوا بیج سے پیدا ہوا ہو کیونکہ بالآخر اجر مثل غلہ اور حصہ ولا یزاد غل الشریط بالغام بلین عند محمد اور دوسرے شخص کو اس کے عمل یا
 اس کی زمین کی اجرت مثل ہوگی یعنی اگر صاحب تخم صاحب زمین ہے تو عامل کو اس کے عمل کی مزدوری دی جاوے گی اور اگر صاحب تخم
 عامل ہے تو صاحب زمین کو زمین کا اجر دیا جاوے گا اور اجرت زیادہ نہ کی جاوے گی شرط پر پہنچے جہاں تک پہنچے محمد کے نزدیک وان لم
 یخرج شئی فی الفاسدة فان کان البذر من قبل العامل فعليه اجر مثل الارض والبقر وان کان من قبل رب الارض فعليه اجر
 مثل العامل حامی اور اگر مزارعت فاسدہ میں کچھ پیدا نہ ہو تو اگر بیج عامل کی طرف سے ہووے تو وہی زمین اور پیل کی اجرت اس پر واجب
 ہوگی اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہو تو اس پر وہی عامل کی اجرت لازم ہوگی کذا فی الحاوی ولو امتنع رب الارض من المصنی فیہا
 وقد کر رب العامل فی الارض فلا شئی لہ کراہ حکما ای فی الغنۃ اذا لاقیت للمنافع ولیست رضی ویانہ فیضی بان یوفیہ اجر مثله لغیرہ اور اگر زمین کا
 مالک مزارعت کے جاری رکھنے سے باز رہے اور حالانکہ عامل نے زمین میں جو تائی کی ہے تو قاضی کے حکم میں اس کے واسطے کچھ نہیں اجرت
 اس کے جوتنے کی اس واسطے کہ منافع کی قیمت نہیں ہوتی اور دیانت میں یعنی فیہا بنیہ و بین اللہ اس کو راضی کرنا چاہیے تو یہ فتویٰ دیا جائے
 کہ زمین کا مالک عامل کی اجرت مثل ادا کرے بسبب فریب کھانے کے یعنی عقد مزارعت سے اس نے فریب کھایا کہ اور کام سے باز رہا اور جوتنے
 میں مشغول رہا و لفسخ المزارعة بدین محوج الی بیعہا اذا لم ینبت الزرع لکن یجب ان لیستر ضی المزارع دیانۃ اذا عمل کما مر اور عقد
 مزارعت منسوخ کر ڈالا جائے بسبب اس دین کے جو مضطر کر دے زمین کی بیع کرنے کی طرف جب کہ کھیت نہ اگا ہو لیکن دیانۃ واجب یہ ہے
 کہ مزارع کو راضی کیا جائے جب کہ وہ کچھ مننت کر چکا ہو چنانچہ مذکور ہو چکا یعنی چوتھائی کی اجرت اس کو دینا چاہیے ہم دین محوج الی بیع وہ ہے
 کہ کوئی جائیداد نہ ہو اس کے ادا کرنے کی تمنن ارضی کے سوا اما اذا نبت ولم لیست قصد لم تبع الارض لتعلق حق المزارع حتی لو اجاز جازا اور اگر
 کھیت اگا ہو اور ہنوز پختہ نہیں ہوا کہ کاٹا جائے تو زمین کی بیع نہ ہوگی بسبب متعلق ہونے حق مزارع کے تو اگر مزارع بیع کو جائز کر دے
 تو بیع جائز نہ ہوگی فان مضت المدة قبل ادراک الزرع فعلى العامل اجر مثل نصیبة من الارض الی اور اگر کہ ای الزرع کمافی الاجاز
 مہر اگر مزارعت کی مدت گزر جائے کھیت کی پختگی سے پہلے تو عامل یعنی مزارع پر کھیت کے پختہ ہونے تک اجرت واجب ہے بقدر اس کے
 حصہ کے زمین سے چنانچہ اجارہ میں اجرت واجب ہوتی ہے ہم یعنی اگر مزارع کا حصہ غلہ میں تھائی ہو تو زمین کی اجرت کی تھائی اس پر واجب ہے
 اور نفقہ دونوں پر ہوگا اس صورت میں کذا فی الدرر مختلف مالومات احدہما قبل ادراک الزرع حیث یكون الكل علی العامل او وارثه لبقا للعقد
 استمسانا کما سیجی برطلان اس صورت کے کہ اگر عامل یا صاحب زمین مر گیا کھیت پکنے سے پہلے کیونکہ وہاں کل یعنی عمل اور کھیت کا خرچ اور
 نگہبانی کی اجرت کذا فی الزلیس عامل پس اس کے وارث پر ہوگی بسبب باقی رہنے عقد کے استمسانا چنانچہ آگے آوے گا ہم طحاوی نے
 کہا یہ دوسرے عمل کی گفتگو ہے اس کا ذکر آگے آوے دفع رجل ارضه ال آخر علی ان یزرعها بنفسه وبقرة والبذر بینہما نصفان
 والخارج بینہما کذلک فعلى علی ہذا فالمرارعة فاسدة ویكون الخارج بینہما النصفین ولیس للعامل علی رب الارض اجر لشربہ
 فیہ والعامل یوجب علیہ اجر نصف الارض لہما جہما لفساد العقد ایک مرد نے اپنی زمین دوسرے کو دی اس شرط پر کہ وہ شخص بذلت

اور اپنے بیل سے زراعت کرے اور بیج دونوں میں نصف نصف ہو اور جو غلہ پیدا ہو وہ بھی دونوں میں اسی طرح نصف نصف ہے سو مزارع اور اس کے بیل نے اسی شرط پر زراعت کی تو مزارعت فاسد ہے اور غلہ دونوں میں نصف نصف ہو گا اور مزارع کا صاحب زمین پر کچھ اجر لازم نہیں بسبب اس کے شریک ہو جانے کے غلہ میں اور عامل پر نصف زمین کی اجرت واجب ہے صاحب زمین کے واسطے بسبب فاسد ہونے عقد کے وکذا لو کان البذر ثلثین من احدہما وثلثہ من الآخر والربع بینہما نصفین او علی قدر بذرہما فاسد ایضا

لا بشرط الا عارۃ فی المزارعة عادیۃ اور اسی طرح اگر دو تہائی بیج ایک شخص کی طرف سے ہو اور ایک تہائی دوسرے کی طرف سے ہو اور عامل غلہ دونوں میں آدھوں آدھ یا غلہ بقدر ان کے بیج کے تو وہ بھی فاسد ہے بسبب شرط کرنے مالک زمین کے عاریت دینے کو مزارعت میں کذا فی العادیۃ یعنی اس واسطے کہ مالک زمین نے عامل پر بیل کا عاریت دینا شرط کیا کذا فی الطحاوی واعلم ان نفقۃ الزرع مطلقاً بعد مضي مدة المزارعة علیہا بقدر الحصص اور معلوم کر کہ کھیت کا خرچ مطلقاً بعد گزر جانے مدت مزارعت کے دونوں پر ہے بقدر ان کے حصول کے ہم مطلقاً یعنی خواہ صرف کی حاجت ہو کھیت کے پختہ ہونے سے پہلے یا بعد اس کے کذا فی الحلبي واما قبل مضیہا فکل عمل قبل انتهاء الزرع کنفقۃ بذرو مؤنۃ حفظ وکرمی نہر علی العامل ولو بلا شرط فاذا اتتا ہی لبقی مالا مشترکاً بینہما فجب علیہما مؤنۃ کحصاد وودیاس کذا حرره المصنف وعلیہ اصل صدر الشریعۃ فلیحفظ اور مزارعت کی مدت گزر جانے سے پہلے تو جو عمل کھیت پختہ ہونے کے قبل ہے جیسے بیج کا صرف اور نگہبانی اور نہر صاف کرنے کی محنت ہے وہ عامل پر ہے اگرچہ اس کی شرط نہ ہوئی ہو پھر جب کھیت پختہ ہو کر کمال کو پہنچا تو اب مال مشترک ہو کر باقی رہے گا تو عامل اور مالک زمین دونوں پر خرچ اس کا واجب ہو گا چنانچہ کھیت کے کٹنے اور دائیں چلانے کی اجرت اسی طرح تحریر کی ہے مصنف نے اپنی شرح میں اور اسی پر یعنی ماقبل معنی مدت پر صدر الشریعۃ کے قاعدہ کو محمول کیا ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم صدر الشریعۃ نے یوں کہا ہے کہ جو عمل قبل پختگی کے وہ عامل پر ہے مصنف نے یہ محمول قبل انقضاء مدت مزارعت پر تا بقیاد عقد اور استحقاق عمل عامل پر متصور کیا کیونکہ مدت کے بعد نہ عقد ہے نہ استحقاق فان شرطاً علی العامل فسدت کما لو شرطاً علی رب الارض مہر اگر عاقدین نے بعد پختگی عمل شرط کیا عامل یعنی مزارع پر تو عقد فاسد ہے جیسے کہ فاسد ہے اگر صاحب زمین پر عمل کو شرط کیا یعنی اس واسطے کہ اس شرط کو عقد مقتضی نہیں کذا فی الطحاوی بخلاف مالومات رب الارض والزرع یقبل فان العمل فیہ جمیعاً علی العامل او وارثہ لبقاؤہ مدت العقد والعقد یوجب علی العامل عملاً یمتاز علیہ الی انتهاء الزرع کما مر بخلاف سابق یہ صحت ہے کہ اگر صاحب زمین مر گیا اور کھیت ہو نہ لگھا اس اور ساگ ہے یعنی دانہ نہیں نکلا تو اس میں تمام عمل عامل پر ہے یا اس کے وارث پر بسبب باقی رہنے مدت عقد کے اور عقد واجب کرتا ہے عامل پر وہ عمل جس کی طرف حاجت ہے تا انتهاء زرع چنانچہ مذکور ہو چکا ہم حلبي نے کما قولہ بخلاف مرتبط ہے قولہ ونفقۃ الزرع علیہا بالحصص سے دلومات قبل البذر بطلت ولا شیئ لکراہہ کما مر وکذا الوضوئ بدین مجموع مجتبیٰ اور اگر زمین کا مالک مر گیا بیج ڈالنے سے پہلے تو عقد باطل ہو گیا اور مزارع کی جو تہائی کی کچھ اجرت نہیں چنانچہ مذکور ہو چکا اور اسی طرح جو تہائی کی کچھ اجرت نہ ہوگی اگر مزارعت فسخ کی گئی بسبب اس دین کے جو مضطر کر دے بیج زمین کی طرف کذا فی المبتدی وصح اشتراط العمل کحصاد وودیاس ونصف علی العامل عند الثانی للتعامل وہو الی صح وعلیہ الفتاوی ملتقی اور صحیح ہے شرط کر لینا عمل کا چنانچہ کھیت کاٹنا اور پانڈنا اور غلہ کو مہجو سے سے صاف کرنا ابو یوسف کے نزدیک بسبب رواج اور عرف کے اور یہی قول اصح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی الملتقی ہم عمل مذکور بلا شرط عاقدین پر ہے اور شرط سے مزارع پر لازم ہے بحکم عرف کذا فی الطحاوی عن الخانیۃ

الغلة في المزارعة مطلقا ولو فاسدة امانة في يد المزارع ثم فرع عليه بقوله مزارعت میں مطلقا اگرچہ مزارعت فاسدہ ہو غلہ امانت سے مزارع کے ہاتھ میں پھر مصنف نے اس قول پر تفریح کی بقول آئندہ فلا ضمان علیہ لوبلک الغلة فی یدہ بلا ضمان فلا تصح بہا الکفالة تو مزارع پر تاوان نہیں اگر غلہ تلف ہو گیا اس کے پاس بدون اس کے کرتب کے تو غلہ کی ضامنی صحیح نہیں نعم لو کفل بجھتہ ان استہلکھا صحت المزارعة والكفالة ان لم تکن علی وجه الشرط والافسدت المزارعة خانیۃ ہاں اگر ایک شخص ضامن ہوا صاحب زمین کے حصہ کا اگر مزارع اس کو تلف کر ڈالے تو مزارع اور ضمانت دونوں صحیح ہیں بشرطیکہ کفالت بطریق شرط کے نہ ہو اور اگر بطریق شرط کے ضمانت ہو گی تو مزارعت فاسد ہو جاوے گی کذا فی الخانیۃ ہم کفالت مذکورہ اس واسطے صحیح ہوئی کہ وجوب ضمان کے سبب کی طرف معاف ہوئی یعنی استہلاک کی طرف و مشکہ فی الحکم المعاملة ای القاء فان حصۃ الدھقان فی ید العامل امانة اور مزارعت کے ماتہ حکم میں معاملت یعنی مساقاۃ ہے اس واسطے کہ زمیندار کا حصہ عامل کے ہاتھ میں امانت ہے واذا قصر المزارع فی سقی الارض حتی یلک الزرع بهذا السبب لم یضمن المزارع الفاسدة ویضمن فی الصحیۃ وجوب العمل علیہ فیہا کما مردہ فی یدہ امانة فیضمن بالتقصیر اور جب کہ مزارع نے قصور کیا زمین کے سینچنے میں یہاں تک کہ کھیت خشک ہو گیا اس سبب سے تو مزارع تاوان نہ دے مزارعت فاسدہ میں اور مزارعت صحیحہ میں تاوان دے سبب واجب ہونے عمل کے مزارع پر صحیحہ میں نہ فاسدہ میں چنانچہ مذکور ہو چکا اور غلہ اس کے پاس امانت ہے تو ضمان دے گا بسبب تقصیر کے فی السراجیۃ اکار ترک السقی عمد حتی یس من وقت ماترک السقی قیمتہ نابتا فی الارض وان لم یکن للزرع قیمة قومت الارض مزروعة وغیر مزروعة فیضمن ففضل ما بینہما سراجیہ میں ہے ایک مزارع نے سینچنا عمدہ چھوڑ دیا یہاں تک کہ کھیت خشک ہو گیا تو سنبھائی چھوڑنے کے وقت جو زمین میں جے کھیت کی قیمت ہو اس کا تاوان دے اور اگر کھیت کی کچھ قیمت نہ ہو تو زمین مزروعة اور غیر مزروعة کی قیمت مقرر کی جائے تو جس قدر دونوں میں زیادتی ہو اتنا ضمان دے ہم یعنی مثلاً اگر زمین مزروعة کی قیمت چار سو ہو اور غیر مزروعة کی قیمت تیس تو دس کا ضمان دے فروع مسائل ملحقہ شارح کے اخلاکار السقی ان تاخیر امتداد الا یضمن والا ضمن مزارع نے سنبھائی میں تاخیر کی تو اگر ویسی تاخیر کی عادت ہو مزارعین میں اور کھیت خشک ہو جائے تو تاوان نہ دے اور اگر تاخیر غیر معتاد ہو تو تاوان دے شرط علیہ الحصاد فتغال حتی یلک منن الا ان یؤخر تاخیر امتداد مزارع پر کھیت کا ٹنا مشروط ہو اس واسطے کہ یہاں تک غفلت کی کہ وہ تلف ہو گیا تو تاوان دے مگر یہ کہ اتنی تاخیر کہ جس کی عادت ہے تو تاوان نہیں ترک حفظ الزرع حتی اکلہ الدواب منن وان لم یرد الجراد حتی اکل کلہ ان امکن طرودہ منن والا لا بزادیۃ مزارع نے نگہبانی کھیت کی یہاں تک چھوڑی کہ اس کو چوپائے جانے لگا گئے تو تاوان دے اور اگر اس نے ٹڈی نہ ہانکی یہاں تک کہ سارا کھیت کھا گئی تو اگر اس کا ہانکنا ممکن تھا تو تاوان دے اور اگر ممکن نہ تھا تو تاوان نہیں کذا فی البزازیۃ زرع ارض رجل بلا امرہ طالبہ بحصۃ الارض فان کان العرف جری فی تلک القریۃ بالنصف او بالثلث ونحوہ وجب ذلک ایک مرد نے دوسرے مرد کی زمین میں زراعت کی بدون اس کے امر کے تو صاحب زمین اس سے حصہ زمین کا مطالبہ کرے تو اگر اس کا گاؤں میں عرف جاری ہو نصف یا ثلث اور ماتہ اس کے تو وہی واجب ہو گا حث بین رجلین الی احدہما ان یسقیہ اجر فلو فسدت قبل رفعہ للواکم لا ضمان علیہ وان رفع الی القاضی وامرہ بذلک ثم امتنع منن جوابہ الفتاویٰ ایک کھیت ہے دو شخصوں کی شراکت میں ایک شخص نے اس کے سینچنے سے انکار کیا تو اس پر زبردستی کی جائے سینچنے میں اور اگر کھیت بگڑ گیا ماکم سے نالشی کرنے سے پہلے تو اس پر تاوان نہیں اور اگر اس نے قاضی سے نالشی کی اور اس نے اس کو سینچنے کا حکم کیا پھر بھی اس نے نہ مانا تو اس پر تاوان لازم ہو گا کذا فی جوابہ الفتاویٰ ہم ظاہر اس مسئلہ کی صورت یہ ہے کہ کھیت مشترک ہے نہ بطریق مزارعت کے اس واسطے کہ مزارعت کا حکم مصنف اور شارح ذکر کر چکا

مرطاً البذر علی المزارع ثم زر عمار رب الارض ان مل وجہ الاعانة فمزارعة والا فتقن لما یبیح شرط ہوا مزارع پر پھر کھیت بویا صاحب زمین نے تو یہ بوجہ اعانتہ ہے تو مزارعت ہے اور نہیں تو مالک کا یونا مزارعت کا توڑ دینا ہے وفتح الارض المستاجرة من الاجیر مزارعة جازان البذر من مستاجر ومعاطۃ لم یجز مستاجر نے اجارہ کی زمین مالک زمین کو دمی بطریق مزارعت کے تو جائز ہے اگر بیج مستاجر کا ہو اور اگر بطریق مساقاة کے تو جائز نہیں استاجر ارضاً ثم استاجر صاحبها ليعمل فیها جاز النکل من منع المصنف مستاجر نے زمین اجارہ لی پھر مستاجر سے مالک نے زمین اجارہ لی تاس میں عمل کرے تو جائز ہے یہ سب مسائل مصنف کی شرح منع الخفاری سے منقول ہیں ہم عمل سے ہر قسم کا عمل مراد ہے سوائے مساقاة کے اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ مالک کو بطریق مساقات کے زمین دینا جائز نہیں وفتی آخر باب جنایۃ البہیمۃ معزیۃ لامة لبستان فی صیح امر البستان وغفل حتی دخل الماء وتلفت الکروم والھیطان قال لصین الکروم لا الھیطان ولوفیہ حصر من الحصر لا العنب النہۃ مار حفظہ علیہا قلت وضمن العنب فی عرفنا انتہی میں کتاہوں اور منع الخفاری میں جنایۃ البہیمۃ کے آخر باب میں خلاصہ سے منقول ہے کہ لبستان مساقی لے ضائع کرو یا کام باغ کا اور غافل ہو گیا یہاں تک کہ پانی باغ میں داخل ہوا اور انگور کے درخت اور دیوار میں تلف ہو گئیں تب خلاصہ لے کہا کہ تاوان دے درختوں کا نہ دیواروں کا اور اگر درختوں میں خام انگور ہو تو اس کا بھی تاوان دے نہ پختہ انگور کا اس سے اپنے کمال کو پہنچ گیا تو اس کی نگہبانی مساقی اور مالک دونوں پر واجب ہوگی میں کتاہوں اور ہمارے عرف میں انگور کا بھی تاوان انتہی مافی النسخ التفق بلا اذن الاخر ولا امر قاض فهو متبرع کمرۃ وار مشترکہ خرچ کیا بلا اذن دوسرے کے اور بدون امر قاضی کے تو وہ خرچ ہے یعنی اس نے احسان کیا دوسرے سے خرچ کا مطالبہ نہیں کر سکتا جسے مشترک گھر کا مرمت کرنا بلا اذن شریک موجب رجوع نہیں ہے اس کی یہ ہے کہ مزارع غائب ہے الفقہائے مدت سے پہلے شخص حاضر خرچ کرے قاضی کا حکم لے کر اور صرف کیا غائب پھیلے خواہ کھیت باقی رہے یا تلف ہو جائے اور اسی طرح اگر مزارع محتاج ہو جس کا کچھ مال نہیں تو یہی جواب ہے اور اگر بدون حکم غائب صرف کرے گا تو متبرع ہو گا اور اگر مدت اجارہ منقض ہو گئی اور مالک زمین غائب ہو گیا اور کھیت ہنوز گھاس اور ساگ ہے قاضی مزارع کو صرف کرنے کا حکم نہ دے مگر جب گواہی سے ثابت ہو کہ کھیت اس میں اور غائب میں مشترک ہے اور اگر بدون قاضی خرچ کرے گا تو مستطوع مظہرے گا کہ انی الططاوی مختصرات العاقل فقال وارثہ انا عمل الی ان یستعبد فذلک وان ابی رب الارض فی مزارع مرگیا سو اس کے وارث نے کہا کہ میں عمل کروں کھیت کاٹنے تک تو وہ اس کو درست ہے اگرچہ صاحب زمین نہ مانے کذا فی فتی وقی الوہبانیۃ سے دیا خذ ارضاً للیتیم وصیہ مزارعة ان کان ما ہو یبذر ۛ اور یتیم کا دمی یتیم کی زمین لے بطریق مزارعت اگر یتیم نہ ہو بیع لے والا ہم اگر بیع دیکھی ہو تو مزارعت جائز ہے اور اگر یتیم کا بیع ہو تو جائز نہیں اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی الططاوی سے ولو قال بذل الارض فی مزارع ۛ لا نقول بعد الصدقہم منکر ۛ اور اگر مزارع کے کہ زمین کا بیع میرا ہے تو اسی کا قبول مقبول ہو گا کھیت کاٹنے کے بعد اور لاکھ طرف ثانی اس کا منکر ہے واللہ تعالیٰ اعلم واستغفر اللہ الکریم ۛ



کتاب المساقاة

یہ کتاب ہے مساقاة کے احکام میں لا تنفی مناسبتا پوشیدہ نہیں مناسبت مساقاة کی حرارت سے ہم اس واسطے کہ دونوں عقد شرعی ہیں تفصیل مفوت کے واسطے فرق اتنا ہے کہ مزارعت میں کھیت کی خبر گیری ہے سینچنے وغیرہ سے اور مساقاة میں باغ اور درختوں کی اصلاح ہے سنچائی وغیرہ سے ہی المعاملة بلغة اہل المدینة مساقاة اہل مدینہ کی زبان میں معاہدہ ہے یعنی اہل مدینہ مساقاة کو معاملہ کہتے ہیں مٹی نوتہ و شرعا معاہدہ دفع الشجر والکرم و بل للراد بالشجر ما لیم غیر المشرک الجوز والصفصاف لم ارہ الی من لعلکم تجر معلوم من ثمرہ تو مساقاة باعتبار لغت اور شرع کے جلدت ہے معاہدہ دفع شجر سے یعنی درخت اور انگور کی ہل دینا اس شخص کو جو درخت کی اصلاح کرے کہ اس کے معین پھلوں پر اور کبا شجرہ سے وہ درخت بھی مراد ہے جو درخت غیر مٹھ کو بھی شامل ہو چنانچہ جوز اور صفصاف کا درخت میں نے اس کو نہیں دیکھا کتب فقہ میں ہم یعنی مساقاة کے معنی لغوی اور شرعی میں کچھ فرق نہیں اور یہی قول نہایت میں ہے اور ظاہر کلام زبانی اور عربی مسکین اور درخت پر دلالت کرتا ہے زبانی نے اور اسی طرح صاحب درر نے کہا مساقاة معاہدہ ہے مٹی سے حللی کے کہا تعریف مساقاة میں شرع ہے تو انشاء غیر مٹھ کو کیونکہ شامل ہوگی مگر یوں جواب دیا جائے کہ ذکر اس کا بنا بر مادت مال کے ہے وہی کا المزارعة حکما و خلافاً اور مساقاة مزارعت کے مانند ہے ازراہ حکم اور اختلاف کے یعنی امام کے نزدیک مساقاة صحیح نہیں برخلاف صاحبین کے اور حکم مساقاة یہ ہے کہ وہ صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے و کذا شرط طائمن ہنا لخرج بیان البذر ونحوہ اور اسی طرح مساقاة مزارعت کے مانند ہے ان شرط میں جو یہاں ممکن ہیں امکان کی قید اس لیے لگائی تا یزید وغیرہ کا جیسا کہ اس کی جنس اور مقدار کا بیان کنا شکل جائے ہم شرط ممکنہ مساقاة چنانچہ اہلیت متعاقدین کی اور بیان کرنا حصہ عامل کا اور تمکین کر دینا عامل اور اشبار میں اور شرکت بھل میں جو پیدا ہوا لانی ار لجة اشياء فلا شرط ہنا اذا امتنع احد ہما بکیر علیہ اذا ضرر بخلاف المزارعة کامر مگر چار چیزوں میں سودہ یہاں شرط نہیں ہوتی ایک یہ کہ جب کہ احد العاقدین انکار کرے تو اس پر مساقاة میں جبر کیا جادے گا اس واسطے کہ کوئی ضرر نہیں برخلاف مزارعت چنانچہ مذکور ہو چکا یعنی اگر صاحب تخم مزارعت میں انکار کرے تو اس پر جبر نہیں واذا الققت المدة ترک بلا اجر و عمل بلا اجر و فی المزارعة باجر اور جب کہ مساقاة کی مدت منقض ہو جائے تو چھوڑ دیا جائے بدون اجر کے اور اس میں عمل کیا جائے بدون اجر کے اور مزارعت میں اجرت کے ساتھ ہم یعنی مدت مساقاة اگر منقض ہو جائے اور پھل خام ہوں تو عامل کو جائز ہے کہ خبر گیری کیا کرے پھل پختہ ہونے تک جس طرح مزارع کو جائز ہے لیکن مزارعت میں مزارع پر اجرت زبانی کی بقدر اس کے حصہ کے واجب ہوگی اور مساقات میں بقدر اس کے حصہ کے اجرت واجب نہیں اس واسطے کہ اشبار کا اجارہ درست نہیں برخلاف مزارعت کے کہ دلوں زمین کا اجارہ ہوگا اور وہ درست ہے کذا فی الطحاوی عن الزبلی واذا استحق التخیل یرجع العامل باجر مثل و فی المزارعة لبقیمة الزرع اور جب کہ نخلستان میں استحقاق غیر ثابت ہو تو عامل اپنی اجرت مثل مہر لے اور مزارعت میں کھیت کی قیمت

۱۵ صفصاف بالفتح وخت بید کہتے ہیں اور جز کی جگہ حر لینی مرد ہوتا تو اجا ہوتا ۱۲ ج

ہم عامل اس وقت اجرت ملے گا جب کہ کھجور مشرہ ہو اور اگر پھل نہ ہوں تو کچھ اجرت نہیں کذا فی الطحاوی عن تاتارخانیہ والراجح بیان المدة
لیس بشرط ہنا استسنا للمعلم بوقتہ مادة اور جو مٹی چیز جو مزارعت بشرط ہے اور مساقاة میں نہیں بیان کرنا ہے مدت کا بیان مدت
یہاں استسنا بشرط نہیں بسبب معلوم ہونے اس کے وقت کے بطریق عادت کے ہم یعنی پختگی پھل کا وقت مقرر ہے اس میں کم تفاوت پڑتا ہے
وحینہ یقع علی اول ثم یرج فی اول السنة اور اس وقت یعنی در صورت عدم ذکر مدت مساقاة واقع ہوگی پہلے پھل پر اور جو پیدا ہوا اول
سال میں ہم یعنی مساقاة منعقد ہوگی اول ثم یرج اس سال میں خارج ہوا اس واسطے کہ وہ متیقن ہے اور مابعد اس کا مشکوک ہے و فی الرطبة
علی اوراک بذرا اذ الرطبة فیہ وحدہ اور در صورت عدم بیان مدت رطبة میں مساقاة منعقد ہوگی اس کے بیج کے پکنے پر اس واسطے کہ اس
کی فقط بیج ہی میں رغبت ہوتی ہے ہم رطبة لفتح اول ولایت میں عمدہ چارہ ہے ایک بار کا بویا سالہا سال رہتا ہے اس کے بیج کی زیادہ
قدر ہوتی ہے طحاوی نے کہا رطبة جب تک تر رہتا ہے اس کو قصب کہتے ہیں اور اہل مصر ہر سیم کہتے ہیں اور خشک کو در لیس بولتے ہیں اور بعضوں
نے کہا رطبة سے بقول مراد ہیں چنانچہ شارح نے قول ثانی پر اکتفا کیا ہے اگلی عبارت میں انتہی اور فارسی میں رطبة کو سببست کہتے ہیں
فان لم یرج فی ملک السنة ثمرة فسدت اور اگر اس سال میں پھل نہ پیدا ہو تو مساقات فاسد ہوگی در صورت عدم بیان مدت ولو ذکر مدة
لا یرج الثمرة فیہا فسدت اور اگر ایسی کثرت ذکر کرے جس میں پھل ہو پیدا تو مساقاة فاسد ہے ولو تبلغ الثمرة فیہا اولاً تبلغ صح
لعدم التیقن بغوات المقصود اور اگر اتنی مدت مذکور ہو کہ گاہے اس میں پھل پختہ ہو اور گاہے نہ پختہ ہو تو عقد صحیح ہے بسبب عدم تیقن قوت
مقصود کے ہم بلکہ اس مدت میں مقصود کا احتمال ہے اور بسبب حدوث آفت کے احتمال موجود ہے ہر مساقاة اور مزارعت میں فلو خسرج
فی الوقت المسمی فعلى الشرط لصحة العقد والافسدت فللعامل اجر المثل لیه دم عملہ الی اوراک الثمر تو اگر پھل پیدا ہوا وقت مسمی میں تو
مساقاة اپنے مشروط پر ثابت ہے بسبب صحیح ہوجانے عقد کے اور اگر پیدا ہو تو مساقاة فاسد ہے سو عامل کے واسطے اجرت مثل ہے تاکہ اس
کامل ہمیشہ بارے پھل پکنے تک ولو دفع غراسانی ارض لم تبلغ الثمرة علی ان یصلحاً فما یرج کان بینہما تلفسد ہذہ المساقاة ان
لم یدکر اعوا ما معلومہ وان ذکر ذلک صح اور اگر ایسے پودے درخت کے جو زمین میں قائم ہیں اور ہنوز ان کے پھلنے کی نوبت نہیں پہنچی مالک
سے باغبان کو دیے اس شرط پر کہ ان کی خبر گیری اور درستی کرے اور جو پھل پیدا ہوا وہ دونوں میں نصف نصف ہو تو یہ مساقاة فاسد ہے اگر وہ
چند سال معین کو ذکر نہ کرے اور اگر ذکر کرے اس کو تو عقد صحیح ہے ہم بیان مدت اس صورت میں اس لیے ضرور ہوا کہ نئے درختوں کا پھل
لانہایت متفاوت ہوتا ہے باعتبار قوت اور ضعف اراضی کے تو اس کا اول ثم یرج محمول کرنا ممکن نہیں کذا فی الایلی و کذا لو دفع اصول رطبة
فی ارض مساقاة ولم یسم المدة اور اسی طرح مساقاة فاسد ہے اگر رطبة کی جڑیں جو زمین کے اندر ہیں بطور مساقات کے دیں ہم یعنی بقا موصول
تک مساقاة فاسد ہے اس واسطے کہ اس کی انقطاع کی حد مقرر نہیں کیونکہ رطبة کی جڑیں بڑھا کرتی ہیں جب تک زمین میں قائم ہیں تو مدت مجہول
مطہری کذا فی الایلی بملات الرطبة فانه يجوز ان لم یسم المدة ویقع علی اول جزمہ کیونکہ برخلاف رطبة کے کہ اس کی مساقاة جائز ہے اگرچہ مدت
مذکور نہ ہو اور عقد واقع ہوگا اول تراش پر جو عقد کے بعد ہو ہم اس واسطے کہ اس کی نہایت کی حد ہے چنانچہ چھ مہینے کذا فی الدرر ولو دفع رطبة
انتہی جذا و اعلى ان یقوم علیہا حتی یرج بذرا و یكون بینہما نصفین جاز بل بیان المدة والرطبة لصاحبہا اور اگر مالک وہ رطبة
سے جس کے قلع کا وقت منتہی ہو گیا اس شرط پر کہ عامل اس کی خبر گیری کیا کرے یہاں تک کہ اس کا بیج پیدا ہو اور بیج دونوں میں نصف نصف
ہو تو مساقاة جائز ہے بدون بیان کرنے مدت کے اور رطبة اس کے مالک کی ہے ہم اس واسطے کہ بیج کا وقت مزارعین کے نزدیک معلوم ہے

لے بیج سین مہل دکر بار فارسی سکون سین مہل ساگ نرم اور کچتا ہے جس کے کھانے سے مواش فربہ ہوجاتے ہیں ۱۲

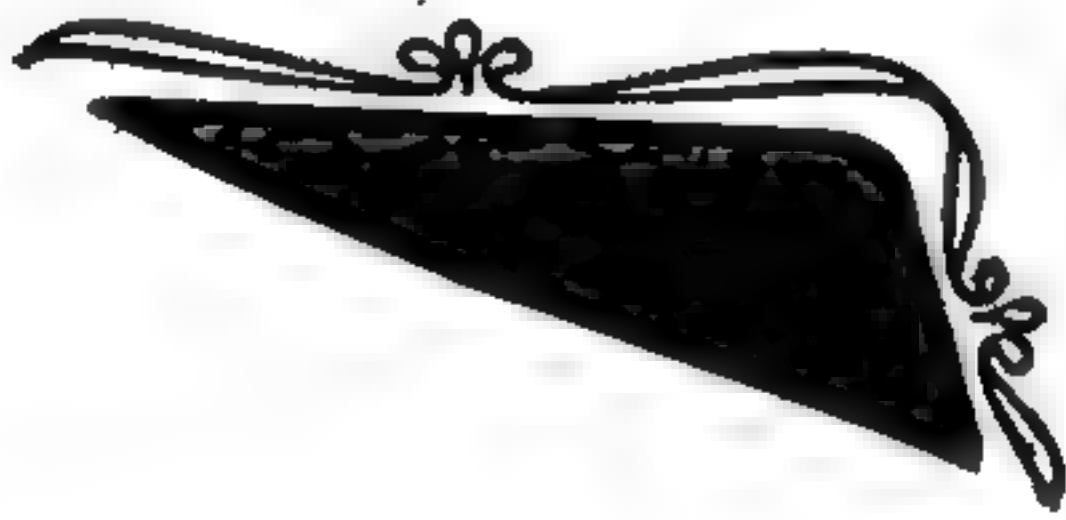
اور بیج نکلا عامل کی محنت سے تو مناصفہ شرط کرنا صحیح ہو گیا اور رطبہ فقط مالک کا ہوا اس واسطے کہ عامل کی محنت کا اس میں کچھ اثر نہیں کذا
فی الدرر ولو شرط الشریکۃ فیہا اسی فی الرطبۃ فقدت لشرطہا الشریکۃ فیہا لا ینوی عملہ اور اگر دونوں نے رطب میں بھی شریکیت شرط کی تو مساقاة
فاسد ہے اس واسطے کہ انہوں نے اس میں شریکیت شرط کی جو نہیں بڑھا عامل کی محنت سے یعنی رطبہ تو موجود تھا اس کی محنت سے پہلے و تصحیح
فی الکرم والشجر والرطب المرو منها جمیع البقول واصول الباذرجان والتخل وخصا الشافعی بالکرم والتخل اور مساقاة صحیح ہے انگور کی
بیل اور درخت اور رطبات سے مراد جمیع بقول ہیں اور مساقاة صحیح ہے بگیں کی جڑوں میں اور کھجور میں اور امایم شافعی نے مساقاة کو مخصوص کیا
ہے انگور اور کھجور میں لوفیہ ای الشجر المذكور بشرطۃ غیر مدرکۃ یعنی تزیید بالتعمل وان مدرکۃ قد انتہت لا تصح کالمزارعۃ لعدم الحاجة مساقات
صحیح ہے اگر درخت مذکور میں کچا پھل ہو یعنی جو عامل کی محنت سے بڑھے اور اگر پختہ پھل ہو جو اپنی نہایت کو پہنچ گیا تو مساقات صحیح نہیں مگر
کے مانند عدم حاجت کے سبب سے دفع ارضا بیضا عودہ معلومۃ لیغرس وتكون الارض والشجر بینہما لا تصح لاشترط الشریکۃ فیہا ہو
موجود قبل الشریکۃ فکان کفیض الطمان ففسد زمین سفید یعنی خالی صاف زمین دی مدت میں پر تاکہ عامل اس میں درخت لگا دے اور زمین اور درخت
دونوں میں نصفانصاف ہو تو مساقاة صحیح نہیں بسبب شرط ہونے شریکیت کے اس چیز میں جو موجود ہے شریکیت سے پہلے یعنی زمین تو یہ قفیز الطمان
کے مانند ہوا تو فاسد ہو گا والشم والخرس لب الارض بتمام الارض ولما خرق قیمۃ غرسہ یوم الغرس واجرت مثل عملہ اور مسئلہ مذکورہ میں پھل اور
درخت صاحب زمین کا ہے اس کی زمین کا تابع ہو کر اور دوسرے شخص یعنی عامل کے واسطے اس کے درخت کی قیمت ہے جو قیمت کہ درخت
لگانے کے دن تھی اور اس کے عمل کی اجرت مثل ہے وحیلۃ البواز ان یمسح نصف الخراس بنصف الارض ویستاجر رب الارض العامل ثلث سنین
مثل بشی قلیل لیعمل فی نصیبہ صدر الشریعۃ اور شریکیت مذکورہ کی جواز کا یہ حلیہ ہے کہ عامل آدھے درختوں کو بعض اوصی زمین کے بیع کرے اور زمین
کا مالک عامل کو مثلاً تین سال کے واسطے نوکر رکھ لے مقوڑی سی اجرت پر تاکہ مالک کے حصہ میں وہ محنت کر کے درخت تیار کر دے کذا فی شرح
الوقایہ لصدر الشریعۃ ثم قواس تدبیر سے صاحب زمین نصف زمین اور نصف درختوں کا مالک ہو گا اور اسی طرح عامل نصف زمین اور نصف درختوں کا
مالک مقرر ہے گا اور تین سال سے مراد وہ مدت ہے جس میں درخت پھلنے کے لائق ہو جائیں وہ بہت البرک بنوعہ رجل والمقتہانی کرم آخر
فنبت منها شجرۃ فنی لصاحب الکرم اولایۃ للنزاعۃ ایک مروی کھٹل کو ہوا اڑا لے گئی اور دوسرے شخص کے باغ میں اس کو ڈالا سو اس سے
درخت جھاڑ زمین کے مالک کا ہو گا اس واسطے کہ کھٹل کی کچھ قیمت نہیں وکذا الوقعت خوختہ فی ارض غیرہ فنبتت لان الخوختۃ لا تنبت الا
بعد ذاب لہما اور اسی طرح اگر شفتا لود دوسرے کی زمین میں گرا پھر دھاں جھاڑ زمین کے مالک کا ہو گا اس واسطے کہ شفتا لو نہیں جتا مگر اس کے
گوشت کے جانے کے بعد یعنی جھنے کے وقت فقط کھٹل باقی رہی اور کھٹل کی کچھ قیمت نہیں و تبطل اسی المساقاة کالمزارعۃ بموت احدہما ومضی
مدتها والشم فی ہذا قید لصورۃ الموت ومضی المدة اور مساقات مزارعت کے مانند باطل ہو جاتی ہے احد الماقدین کی موت سے اور مساقاة
کی مدت منقض ہو جانے سے اور حالانکہ پھل کچا ہے شارح نے کہا یہ یعنی خالی خرموت اور انقضاء مدت دونوں کی قید ہے قال مات
العامل تقویم ورشتہ علیہ ان شاء حتی یدرک الثمر والکرمۃ ای رب الارض وان ارادوا القلع لم یجوزوا علی العمل سو اگر عامل مر گیا
تو اس کے وارث اس پر قائم ہیں اگر چاہیں یہاں تک کہ پھل پختہ ہو اگرچہ دینے والا یعنی زمین کا مالک اس کو پسند نہ کرے اور اگر وارث پھل
ٹوڑنا چاہیں تو عمل کرنے پر ان پر جبر نہ ہو گا مگر اور مالک زمین کو اس صورت میں تین امر میں اختیار ہے چاہے وارثوں کے سامنے وہ بھی

(پہلے سنو کا حاشیہ)

بقیہ حاشیہ

کی پھل توڑے اور قسمت کرے اور چاہے عامل کے حصہ کی قیمت دے اور سب پھلوں کا مالک ہو اور چاہے خرچ کر کے پھلوں کی خبر گیری کر اوسے ان کی پختگی تک اور جو صرف ہو وہ عامل کے حصہ سے جو پھلوں میں ہے مگر اسے کذا فی الطحاوی وان مات الدافع ليقوم العامل كما كان وان کره ورثته الدافع دفعا للضرر او راگر دینے والا یعنی مالک زمین مر جائے تو قائم رہے عامل عمل پر جس طرح پہلے تھا اگرچہ مالک کے وارث راضی نہ ہوں یہ حکم دفع ضرر کے سبب سے ہے ہم اور اگر عامل کچے پھل توڑ لینے پر راضی ہو تو اس کو اختیار ہے اس واسطے کہ عقد کا باقی رکھنا اس کے ضرر دفع کرنے کے واسطے تھا اور اگر وہ راضی ہوا اپنے ضرر پر تو عقد باطل ہوگا اور مالک زمین کے وارثوں کو خیارات ثلثہ مقدمہ ہیں کذا فی الطحاوی وان ماتا فالخيار فی ذلک لورثته العامل كما مر اور اگر عامل اور مالک زمین دونوں مر گئے تو اس میں عامل کے وارثوں کا اختیار ہے چنانچہ مذکور ہو چکا وان لم يميت احدهما بل النقصت مدتها ای المساقاة فالخيار للعامل ان شاء عمل على ما كان اور اگر احد العاقدین سے کوئی نہ مر گیا بلکہ مساقاة کی مدت منقض ہو گئی تو عامل کو اختیار ہے اگر وہ چاہے تو عمل کیا کرے جس طرح مدت کے اندر کرتا تھا تا پختگی بشرط اور چاہے نہ عمل کرے و تفسخ بالعذر كالمرارعة كما فی الاجارة اور مساقاة فسخ کی جاتی ہے عذر سے مزارعت کے مانند چنانچہ اجارات میں فسخ ہوتا ہے عذر سے ومنه كون العامل عاجزا عن العمل وكونه سارقا يخاف على ثمره وسعفه منه دفعا للضرر اور منجملہ عذرات عامل کا عاجز ہونا عمل سے اور اس کا چور ہونا کہ اس کی طرف سے خوف ہو اس کے پھل اور شاخوں پر فسخ جائز ہو دفع ضرر کے واسطے فروغ مسائل لمحقہ شارح کے ماقبل الا دراک کسقی و تلیق و حفظ فعل العامل وما بعده کذا و حفظ فعلیهما ولو شرط على العامل فسدت اتفاقا لستقی والا صل ان ما كان من عمل قبل الادراک کسقی فعل العامل وبعده کوصاد علیہما کما بعد القسمة فلیحفظ جو عمل کہ پختگی مٹے پہلے ہے چنانچہ سینپنا اور تلیق حرام اور نگہبانی سو وہ عمل پر ہے اور جو عمل کہ پختگی کے بعد ہے جیسے پھل توڑنا اور نگہبانی سو عامل اور مالک دونوں پر لازم ہے اور اگر عمل بعد از پختگی بھی عمل پر شرط کیا جائے تو مساقاة فاسد ہوگی بالاتفاق کذا فی الملتقی اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو عمل کہ قبل از پختگی ہو جیسے سینپنا تو وہ عامل پر ہے اور جو بعد پختگی ہو چنانچہ قطع کرنا وہ دونوں پر ہے چنانچہ قسمت کے بعد دونوں پر ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے دفع کردہ معاملاتہ بالنصف ثم زاد احدهما على النصف ان زاد رب الکریم لم یجزه لانه بینه مشاع ليقسم وان زاد العامل جاز لانه استقاط مالک نے انکور کی بیل نصف النصف پر بطور مساقات کے دی پھر ایک شریک نے نصف پر کچھ زیادہ مقرر کر دیا تو اگر مالک انکور نے زیادہ کر دیا تو جائز نہیں اس واسطے کہ یہ مہیہ ہے اس مشاع کا جو قسمت پذیر ہے اور اگر عامل نے زیادہ کر دیا تو جائز ہے اس واسطے کہ یہ استقاط ہے یعنی اپنا حق کم کر دیا دفع الشتر لشریک مساقاة لم یجز فلما اجر له لانه شریک فیقع العمل لنفسه ودرخت دے اپنے شریک کو بطور مساقاة کے تو جائز نہیں اور اس کے واسطے اجرت بھی نہیں اس واسطے کہ وہ شریک ہے تو عمل اس کی ذات کے واسطے واقع ہو گا ہم یعنی عمل امالتا ابنی ذات کے واسطے ہوگا اور بقایہ غیر کے واسطے و فی الوهبانیۃ سے و مال المساقی ان لیساقی غیرہ : وان اذن المولى له لیسین یکرہ : اور وہبانیہ میں ہے اور مساقی یعنی عامل کو جائز نہیں یہ کہ اپنے غیر کو بطور مساقات کے دے اور اگر مالک اذن دے اس کو تو میوب نہیں ہم یعنی اگر مالک یوں کہے کہ عمل کر اپنی عقل اور تجویز پر تو دوسرے سے عامل کو مساقاة کرنا درست ہے جیسے شرح وہبانیہ اور عالمگیریہ سے مستفاد ہوتا ہے تو اگر ناظم بجائے اذن اطلق بولتا تو بہتر ہوتا کذا فی الطحاوی و فی معایاتہ سے و ای شباه دون ذبح یحلیہ : و ای المساقی والمزارع یحفر : اور وہبانیہ کی پیلیوں میں سے یہ پہلی ہے اور کس بکری کو ذبح کرنے کے شارح حلال کہتا ہے اور کونسی مساقی اور مزارع کو کافر کہتے ہیں ہم پہلے سوال کا جواب یہ ہے کہ وہ بکری مردہ

ہے جو جنگل میں وحشی ہو کسی کسی طرح اس کے مالک کو نہیں ملتی ہے کہ اس کو ذبح کرے تو وہ زخمی کر دینے سے حلال ہو جاتی ہے خواہ زخم ہاتھ پائی میں لگے خواہ پیٹ یا پیٹھ میں اور دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ ہر مساقی اور مزارع کا فریب اس واسطے کہ کفر لغت میں معنی چھپانے کے ہے اور ہر باغبان اور کاشت کار تخم بوتا ہے تو اس کو خاک میں چھپاتا ہے تو یہاں کا فرغوی مراد ہے نہ کا فر اصطلاحی خاتمہ منع النفاق میں ہے کہ محمد بن فضل کے فتاویٰ میں کہا کہ قولہ تعالیٰ (یا ایہا الذین آمنوا کلو مما فی الارض حلالاً طیباً) میں حلال تو معلوم ہے اور طیب وہ ہے کہ زمین کے بطریق مزارعت یا قاف کے یا اپنی زمین میں زراعت کرے اس طرح کہ نماز پنجگانہ جماعت سے اوقات مستحبہ میں ادا کرے تو حلال طیب حاصل ہو لیکن اگر ایک نماز میں بھی بسبب اشتغال زراعت کے تاخیر کرے گا وقت مستحب سے تو اس کی زراعت طیب نہ رہے گی اور اسی طرح اگر بیج بوسے گا یا درخت لگا دے گا بدین طہارت کے یا مزدور کی مزدوری نہ دے گا یا مزدوری دینے میں اتنی دیر کرے گا کہ سپینہ مزدور کا خشک ہو گیا یا اداسٹہ شین میں مدت معین کے ہو جانے کے بعد تاخیر کرے گا یا شین متفرق دے گا بدین رضا مندی بالنع کے تو اس کی کھیتی طیب نہ رہے گی اور مستحب یہ ہے کہ بیج زمین میں ڈالے طہارت کر کے پھر کھیت کے کنارہ پر دو رکعتیں نماز پڑھے اور یہ دعا کرے (اللهم انی عبد ضعیف سلمات بذالیک فسلمہ لی وبارک لی فیہ) پھر مرد پڑھے حق سبحانہ تعالیٰ اس کھیت کو آفات سے بچا دے گا اور اس میں برکت کرے گا اور جب کھیت پختہ ہو تو مستحب ہو کہ یہ ہے کہ کیل یا وزن کرنے والا طہارت کر کے قبلہ رخ بیٹھے اور نہیں تو برکت نہ ہوگی پھر جب کیل یا وزن کر چکے تو دو رکعت نماز پڑھے اور یہ دعا کرے (یا رب القیت بذراقلیل واعطیتی شیئاً کثیراً فاجعلہا قوت طاعة ولا تجعلہا قوت معصية واجعلنی من الشاکرین) اور اسی طرح درخت لگانے میں کرنا چاہیے کذا فی الطحاوی تبصرہ واللہ اعلم واستغفر اللہ العظیم الکریم ❦



۱۵۔ اسی میں بندہ ضعیف ہوں اس کو میں نے تیرے حوالہ کیا تو اس کو میرے حوالے کرنا اور مجھ کو اس میں برکت دینا ۱۲ ❦

۱۶۔ الہی میں نے حق تعالیٰ سے دعا کی کہ تو نے مجھ کو بہت کچھ دیا پس اس کو غذائے طاعت کر اور غذائے معصیت کر ۱۰ اور مجھ کو

شکر گزاروں میں سے کر ۱۲ ❦

کتاب الذبائح

یہ کتاب ہے حیوانات مذبحہ کے احکام میں ذبائح جمع سے ذبیحہ کی مناسبتہا لمزارعہ کو تھا اطلاق فی الحال للامتناع بالنبات ولحم فی الحال مناسبت کتاب الذبائح کی کتاب المزارع سے ہونا دونوں کا اطلاق فی الحال اور نفع حاصل کرنا نباتات اور گوشت سے انجام کار میں ہم مناسب یہ تھا کہ شارع ذبائح اور مساقاة میں مناسبت مذکور کرتا اس واسطے کہ ذبائح مساقاة کے بعد مذکور ہے نہ مزارعت کے بعد تو وجہ مناسبت میں یوں کہنا تھی ہے ہر ایک میں خورش انسانی مذکور ہے مساقاة میں مہل اور ذبائح میں گوشت کذا فی الحموی البیہ اسم ما یذبح کا لذبیح بالکسر واما بالفتح قطع الا وادج ذبیحہ اس حیوان کا نام ہے جو ذبح کیا جائے جیسے ذبح بالکسر حیوان مذبح کا نام ہے اور ذبح بالفتح تو عبارت ہے قطع عروق سے حرم حیوان من شاة الذبح خرج السمک والجراد فیلان بلا ذکاة ودخل المتردۃ والنطیۃ وکل ما لم ینذک ذکاة شرعیاً اختیار یا کان او اضطرار یا جو ہاندار کہ شرعاً لائق اور قابل ذبح ہے وہ حرام ہے جب تک ذبح نہ کیا جائے بطریق ذبح شرعی کے خواہ ذبح اختیاری ہو خواہ اضطراری شارع نے کہا یاقت ذبح کی قید سے مہل اور ٹڈی نکل گئی تو وہ دونوں حلال ہیں بدون ذبح کے اور حرمت میں داخل ہوا وہ جانور جو اپنے پر سے گر کے مر گیا اور جو جانور سینگ وغیرہ کا زخم کھا کر مر گیا اور جو حیوان کہ ذبح نہ کیا گیا ہم حلیم نے کہا کہ شارع نے جو ماتن کی عبارت میں تصرف کیا سو تصرف فاسد ہے کہ متن قید نہ رہا تعریف میں انتہی لہذا مترجم نے عبارت متن کا ترجمہ مقدم جانا و ذکاة الضرورة جرح و طعن و انہار دم فی امی موضع وقع من البدن اور ضرورت کا ذبح زخمی کرنا اور کوچنا اور خون کا بہانا ہے بدن میں سے جہاں کہیں زخم واقع ہو ہم کوچنا اور خون بہانا بدون زخم کے نہیں ہوتا تو طعن اور انہار دم کی کچھ حاجت نہ تھی و ذکاة الاختیار ذبح بین الحلق واللہبۃ بالفتح المنحر من الصدر اور ذبح اختیاری ذبح کرنا ہے درمیان حلق اور لہبۃ کے لہبۃ بالفتح لام و تشدید ہاء منحر کرنے کا مقام ہے سینہ سے ہم داغ ترزیعی کا قول ہے کہ ذبح اختیاری زخم لگانا ہے درمیان لہبۃ اور لہبۃ کے اتقانی نے کہا کہ لہبۃ سینہ ہے اور لہبۃ ذقن ہے اور مصباح میں ہے لہبۃ متر موضع ہے اس کے نحر کرنے کا فارابی نے کہا کہ لہبۃ عبارت ہے منحر سے اور منحر موضع ہے نحر کا حلق سے اور موضع قلاہہ کا ہے صدر سے کذا فی الطحاوی وعروۃ الحلقوم کلمۃ وسطہ و اعلاہ ادا سفلہ و ہو مجری النفس علی الصیغ اور ذبح کے عروق میں سے ایک حلقوم ہے بالکل خواہ ذبح حلقوم کے درمیان ہو یا اس کے اوپر یا اس کے نیچے اور حلقوم دم کے آنے جانے کی راہ ہے بر قول صیح کواہل ہند زخا کہتے ہیں ہم بدایہ میں کہا کہ حلقوم مجری ہے طعام اور شراب کا سوکاتب وغیرہ کا سہو ہے بلکہ حلقوم سانس آنے جانے کی راہ ہے کذا فی شرح الوقاۃ طحاوی نے کہا صاحب مواہب نے کہا کہ ذبح متعین ہے درمیان حلق اور لہبۃ کے چنے گرہ کے کمال باشانے کہا کہ ذبح جائز نہیں فوق العقدۃ یعنی گرہ کے اوپر اور بعضوں نے جواز کا فتویٰ دیا ہے اور زلیعی نے کہا ہمارے علماء نے اگرچہ عروق اربعہ کا قطع شرط کیا ہے سو حلقوم اور مری میں سے ایک کا قطع سب کے نزدیک ضروری ہے اور جب کہ عقدہ حلقوم میں سے جانب سر کچھ باقی نہ رہے گا تو ایک کا بھی قطع حاصل نہ ہوگا تو بالاجماع اور اسی طرح شمنی اور ملا علی اور شرنبلالی نے کہا ہے اور فتاویٰ عالمگیری اور تجنیس اور مزید میں واقعات سے زلیعی کے موافق منقول ہے تو ظاہر ادلیحی اور اس کے سامعین کا قول حق ہے بالجملہ امتیازا

یہ ہے کہ متفق علیہ پر عمل کرنا چاہیے انتہی مختصراً والمری جو مجری الطعام والشراب اور منجملہ عروق اربعہ مری ہم وزن امیر ہے یعنی کھانے اور پینے کی راہ ہم اطباء نے تصریح کی ہے کہ اقتضائے فہم میں دو منقذ ہیں ایک دم آنے جانے کا منقذ ہے پھیپھڑے کی طرف اس کو قصبر یہ کہتے ہیں اور دوسرا طعام اور شراب کا منقذ ہے معدہ کی طرف اس کو مری بولتے ہیں اور حلقوم اور قصبر یہ سامنے ہے اور مری اس کے پیچھے ہے پشت کی طرف والود جان مجری الدم اور منجملہ عروق اربعہ ووجان ہیں جن میں خون پھرتا ہے جن کو شاہ رگ بولتے ہیں ہم دونوں رگیں حلقوم اور مری کے چپ وراس واقع ہیں یہ چاروں عروق ذبح کے واسطے اس سے تین بوتلیں ہوتیں کہ دونوں شاہ رگ کا قطع خون نکل جانے کے واسطے ہے اور حلقوم اور مری کا قطع تعجیل کے واسطے ہے یعنی تاکہ جان جلد نکل جاوے کذا فی الطحاوی وحمل الذبوح لقطع اسی ثلاث منها اذ لا کثر حکم النکل اور حیوان مذبوح حلال ہو جاتا ہے عروق اربعہ میں سے تین رگوں کے کٹ جانے سے کوئی کیوں نہ ہو اس واسطے کہ اکثر کے واسطے کل کا حکم ہے یعنی اکثر کل کے برابر ہے ہم تین رگوں کا قطع ضرور ہے خواہ حلقوم اور مری اور ایک شہ رگ خواہ حلقوم اور دو شہ رگ خواہ مری اور دو شہ رگ وہل یعنی قطع اکثر کل منها خلاف اذ کیا کفایت کرتا ہے کل عروق اربعہ میں سے ہر رگ کے اکثر کا قطع ہونا اس میں خلاف ہے ہم شبلی نے حاشیہ میں کہا کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک عروق اربعہ میں سے کوئی تین رگیں جب کہ قطع ہو جاویں تو ذبیحہ حلال ہے اور ابو یوسف سے تین روایتیں ہیں ایک تو یہی روایت ہے کہ مذکور ہو چکی دو مری روایت یہ ہے کہ حلقوم اور دو رگوں کا قطع کرنا شرط ہے تیسری روایت یہ ہے کہ قطع حلقوم اور مری اور ایک شہ رگ کا شرط ہے اور محمد کے نزدیک عروق اربعہ میں سے ہر رگ کا اکثر کٹ جانا ضروری ہے یعنی اگر ہر رگ دو حصہ قطع ہو جائے اور ایک حصہ قطع سے باقی رہے تو ذبیحہ حلال ہے کذا فی الطحاوی وحمل الذبوح بکل ما افری الا وواج اراد بالادواج کل اربعة تغلیبا وانزل الدم ای اسالہ ولو بنا را و بلیطہ ای قشر قصبہ اور مری ہی جو اربعین کا سکیں یذبح بہا اور ذبح کرنا حلال ہے ہر ایک تیز چیز سے جو ادواج کو کاٹ دے اور خون کو بہا دے اگرچہ قطع اور خون نری آگ سے ہو یا بانس یا نر کل کے پوست سے یا ہارحہ ولبہ پتھر سے شارح نے کہا مصنف نے ادواج سے چاروں رگوں کا ارادہ کیا باعتبار تغلیب کے اور مردہ وہ سفید پتھر چھری کے مانند ہے جس سے ذبح کرتے ہیں ہم شبلی نے حاشیہ میں کہا ایک غریب مسئلہ ہے کہ اتفاقاً نے ہدایہ کی کتاب البنایات میں ذکر کیا ہے کہ آگ سے ذکاۃ یعنی ذبح ہو سکتا ہے اگر آگ رکھی جائے موضع ذبح پر اور حلقوم اور دونوں شہ رگ کو قطع کر دے تو اس کا کھانا حلال ہے اس کو قدوری نے اپنی شرح میں مذکور کیا ہے انتہی اور اس کے خط سے حاشیہ پر یوں مذکور ہے کہ یہ روایت اصل شمس الامۃ اور اصول فخر الاسلام کے مخالف ہے کہ ذکاۃ آگ سے نہیں واقع ہوتی کذا فی الطحاوی الا سنا وظرفا قائلین مگر جے مانع اور جے ناخن سے ذبح کرنا حلال نہیں ولو کاننا منزعین حل عندنا مع الکراہتہ لما فیہ من الضرر بالحوان کذبہ بشفرۃ کلیۃ اور اگر دانت اور ناخن منزع ہوں یعنی علیحدہ اور جدا ہوں منہ اور انگلی سے تو ہم حنیفوں کے نزدیک ان سے ذبح کرنا حلال ہے کراہت کے ساتھ اس واسطے کہ اس میں مضر یعنی حیوان کو تکلیف ہے جیسے جانور کو ذبح کرنا کہ چھری سے کر دہ ہے ہم امام شافعی کے نزدیک دانت اور ناخن سے ذبح کرنا حلال ہے کیونکہ حدیث میں منع وارد ہے کہ وہ حبشیوں کی چھریاں ہیں یعنی حبشی لوگ جانور کو دانتوں اور ناخن سے ذبح کرتے تھے اور حنیفوں کے نزدیک یہ حدیث نیز منزع پر محمول ہے کہ حبشیوں سے یہی صادر ہوتا ہے طحاوی نے کہا کہ ظاہر اگر اہت سے کراہت تحریمی مراد ہے چنانچہ تعلیل کراہت

اس پر دلالت کرتی ہے وندب احد او شفرته قبل الاضجاع وکرہ بعدہ کالجرحہا الی المذبح اور مستحب ہے تیز کر لینا چھری کا مذبح کے ٹانے سے پہلے اور تیز کرنا ٹانے کے بعد مکروہ ہے جس طرح اس کا پاؤں پڑے کھینچنا مذبح کی طرف مکروہ ہے ہم حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے احسان کرنا ہر چیز پر فرض کیا ہے توجیب قتل کرنا تو اچھی طرح کرنا اور جب ذبح کرنا تو اچھی طرح کرنا اور چاہیے کہ تیز کر لے اپنی جہوں کو اور آرام دے اپنے ذبیحہ کو و قد کھما من قفلاً ان بقیۃ حیۃ حتی تقطع العروق والام تمل لموتہا بلا ذکاۃ اور مکروہ ہے جانور کا ذبح کرنا اس کی گردن کے پیچھے سے اگر وہ زندہ رہے رگوں کے کٹ جانے تک اور اگر اس قدر زندہ نہ رہے تو اس کا کھانا حلال نہیں بدون مذبح کے مرنے سے ہم وجہ کراہت مخالفت سنت کی ہے اور اس واسطے کہ اس میں بلا حاجت زیادہ تکلیف رسائی ہے والنخع بفتح فسکون بلوغ السکین النخاع وهو عن ابیہن فی جوف عظم الرقبۃ اور مکروہ ہے ذبح شدید یہاں تک کہ حرام مغز تک چھری پہنچ جائے شارح نے کہا نخع بفتح فسکون مگر مجھے پہنچنا چھری کا نخاع تک ہے اور نخاع سفید رنگ ہے گردن کی ہڈی کے اندر ہم نخاع بالکسر اور فتحہ اور منہ بھی لغت میں درست ہے حرام مغز کو کہتے ہیں جو گردن اور پیٹھ کی گریوں میں دہنا لے کے ماتہ واقع ہے طحاوی نے کہا بعضوں نے کہا نخع یہ ہے کہ گردن کو کھینچنے کا ذبح کا مکان ظاہر ہو اور بعضوں نے کہا کہ نخع گردن کا توڑنا ہے ٹھنڈے ہونے سے پہلے اور یہ سب افعال مکروہ ہیں کہ بلا فائدہ تعذیب ہے جیسا کہ زمیعی میں ہے وکرہ کل تعذیب بلا فائدہ مثل قطع الراس والسیخ قبل ان تبری ای تسکن من الاضطراب وهو تفسیر باللازم کما لا یغنی اور بدون فائدہ کے بر تعذیب اور تکلیف رسائی مکروہ ہے چنانچہ سر کا کاٹنا اور کھال کا ادھیڑنا ٹھنڈے ہو جانے سے پہلے یعنی سکون من الاضطراب کے پیش تر اور وہ تفسیر باللازم ہے چنانچہ غنی نہیں یعنی برودت کو سکون عن الاضطراب لازم ہے بدون عکس اس واسطے کہ گاہے سکون عن الاضطراب ہوتا ہے اور برودت اس سے متاخر ہوتی ہے اور منجملہ تعذیب ہے فائدہ سے یہ ہے کہ ایک جانور کو دوسرے جانور کے سامنے ذبح کرنا کذا فی الطحاوی وکرہ ترک التوجہ الی القبلة لمخالفتہ السنۃ اور مکروہ ہے ذبح کے وقت قبلہ رخ نہ ہونا بسبب مخالفت سنت کے وشرط کون الذابح مسلماً حلاً الا خارج الحرم ان کان صیداً فی الحرم لا تملک الذکاۃ فی الحرم مطلقاً اور شرط ہے ذبح کرنے والے کا مسلمان ہونا اور محروم نہ ہونا اور حرم مکہ معظمہ سے باہر ہونا غیر محرم اور خارج حرم ہونا اس وقت شرط ہے جب کہ ذبیحہ وحشی شکار ہو تو وحشی شکار کو حرم شریف میں ذبح کرنا حلال نہیں مطلقاً خواہ ذابح محرم ہو یا حلال ہم پس اگر محرم ہو اور شکار کو حلال کرنے تو وہ حلال ہے اوکت بیاض میا او حربیا الا اذا سمع منہ عند الذبح ذکر المسیح یا شرط ہے ذابح کا اہل کتاب ہونا خواہ ذمی ہو یا عربی مگر جب کہ اس سے ذبح کے وقت مسیح علیہ السلام کا ذکر سنا جائے تو ہر حلال نہیں ہم یہود اور نصاریٰ کا ذبیحہ اس واسطے حلال ہے کہ وہ توحید کے مدعی ہیں اور اصل اس میں یہ آیت قرآنی ہے (وطعام الذین اؤتوا الكتاب حل لکم) یعنی اہل کتاب کا طعام ہمارے واسطے حلال ہے اور طعام سے مراد وہ طعام ہے جس کو وہ ذبح کریں اور جس طعام کو ذبح لاحق نہیں ہوتا اس میں اہل کتاب اور مجوسی برابر ہے چنانچہ محمل کذا فی الدرر فتاویٰ عالمگیری میں ہے کتابی کا ذبیحہ اس وقت کھایا جائے جس وقت ذبح کے وقت مسلم دماغ موجود نہ ہو اور کتابی سے کہہ سنانا ہو یا ذبح کے وقت اس سے فقط اللہ تعالیٰ کا نام سنا ہو اور جب کہ کچھ نہ سنا ہو تو اس پر محمول ہے کہ اس نے خدا کا نام لیا ہو گا باعتبار حسن ظن کے مسلم کے مانند اور جب کہ اس سے اللہ تعالیٰ کا نام سنا اور اس نے اللہ تعالیٰ سے مسیح علیہ السلام کا ارادہ کیا طعام نے کہا ہے کہ ذبیحہ ماکول ہے مگر جب کہ وہ تصریح کرے اس طرح بسم اللہ الذمی ہوتا لث ثلثہ یعنی وہ اللہ جو تیسرا ہے تین کا توب ذبیحہ حلال نہیں انتہی فتعل ذبیحہ اولاد الذابح بمنزلة اوامراة او صبیحا یعقل التسمیۃ والذبح ویقدر تو حلال ہے ذبیحہ مسلمان اور کتابی کا اگر جیہ ذبح کرنے والا دیوانہ یا عورت یا ایسا لڑکا ہو جو اللہ تعالیٰ کے نام کو اور ذبح کرنے کو بوجھتا سمجھتا ہو اور ذبح کر سکتا ہو

م یعنی صغیر اتنا جانتا ہو کہ ذبیحہ اس وقت حلال ہوتا ہے جب کہ اس پر خدا کا نام لیا جائے اور دیوانہ اور صغیر جب کہ نام خدا کو سمجھتے ہوں اور ذبیحہ کرنا چاہتے ہوں اور اس پر قادر ہوں تو وہ عاقل بالغ کے مانند ہیں کذا فی الدر من الخفہ میں ہے کہ اگر مجنون اور صغیر ایسے ہوں کہ تعقل اور ضبط تسمیہ نہ کریں تو ان کا ذبیحہ حلال نہیں طحاوی نے کہا عورت کا ذبیحہ ہر طرح حلال ہے خواہ اس وقت وہ مائع ہو یا نفاس وال یا جنب او اقلف او اخرس ذبیحہ مسلم اور کتاب کا حلال ہے اگرچہ اس کا ختنہ نہ ہو ابو کہ وہ گونگا ہو گونگا بابل سے نام خدا لینے سے عاجز ہے تو وہ معذور ہے اور اس کا دین قائم مقام نام لینے کے ہے تو وہ ناسی کے مانند ہے یعنی جو ذبیحہ کے ذبیحہ کے وقت نام خدا لینے سے محول جائے بلکہ گونگا ناسی سے زیادہ تر معذور ہے کذا فی المنع لا تحلل ذبیحہ غیر کتابی من وثنی و مجوسی و مرتد و حبشی حلال نہیں ذبیحہ غیر کتابی کا منجملہ بت پرست اور مجوسی آشت پرست اور مرتد اور جہنی کے عیسوی دھڑ پرست ہیں جن کا ذبیحہ اس واسطے حلال نہ ہوا کہ نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن ذبیحہ الجہن یعنی حضرت نے منع فرمایا ذبیحہ جہن سے چنانچہ اشتباہ میں ہے ملقط سے اور ظاہر اہل اس کا وہ ہے جب کہ جن آدمی کی صورت پکڑ کے ذبیحہ نہ کرے اور اگر آدمی کی صورت پر جو کچھ ذبیحہ کرے تو بنظر ظاہر صورت کے اس کا ذبیحہ حلال ہو اس کی تحریر اور تحقیق کرنا چاہیے کذا فی الطحاوی و جہری لو ابوہ سنیا و لو ابوہ جہریا حلت اشتباہ لاند صار کمر قنیۃ اور حلال نہیں ذبیحہ جہری مذہب کا اگر اس کا باپ بھی جہری ہو تو ذبیحہ حلال ہے کذا فی الاشتباہ اس واسطے کہ سنی کے فرزند نے جب جہری مذہب اختیار کیا اہل سنت اور جماعت کو چھوڑ کر تو وہ مرتد کے مانند ہو گیا کذا فی القنیۃ ہم مصنف نے منع الغفار میں کہا اور فوائد زینیہ میں ہے کہ جائز نہیں ذبیحہ جہری کا اگر اس کا باپ سنی ہو اور اگر جہری ہو تو حلت ہے میں کتابوں اور ظاہر اصحاب فوائد زینیہ نے جو مصنف ہے اشتباہ کا یہ قول قنیۃ سے لیا ہے اور قنیۃ کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ ابوعلی سے منقول ہے کہ ذبیحہ مجیرہ کا اگر اس کے آباؤ اور اجداد مجیرہ ہوں تو وہ ذمیوں کے مانند ہیں اور اگر ان کے باپ اہل عدل سے ہوں تو حلال نہیں اس واسطے کہ وہ بمنزلہ مرتدین کے ہیں انتہی مافی القنیۃ میں کتابوں اور صاحب قنیۃ کی مراد ابوعلی سے ابوعلی مبتدائی ہے جو فرقہ معتزلہ کا رئیس ہے اور مجیرہ سے اہل سنت و جماعت مراد ہیں اس واسطے کہ معتزلہ اہل سنت کو مجیرہ کہتے ہیں چنانچہ بیہقی جیشی معتزلی کے کلام سے یہ ظاہر ہے اور اہل عدل سے مراد معتزلہ ہیں ان کے گمان میں چنانچہ علم کلام میں مذکور ہے تو صاحب فوائد نے مجیرہ کو مجیرہ سے بدل ڈالا انتہی مافی المنع اور زواہر الجواہر حاشیہ اشتباہ میں ہے اور ظاہر اصحاب یعنی صاحب اشتباہ نے جہریہ اور مجیرہ کے فرق کی طرف التفات نہیں کیا اور جہریہ اہل ہول سے اور اہل بدعت ہیں اور عقیدہ ان کا یہ ہے کہ بدون استطاعت اور قدرت افعال کی اصلاح نہیں اور تمام خلق اپنے افعال میں مجبور ہیں انتہی اور اہل بدعت کی تکفیر میں علماء سلف اور خلف میں اس کا اختلاف ہے اور اس میں شک نہیں کہ جس کا مذہب اور مؤوی بدعت الی الکفر ہو اور وہ تاویل نہ کرتا ہو تو وہ بالاتفاق کافر ہے اور جس کا مذہب بطریق تاویل کے ہو اور اجتہاد اور خطا باعث بدعت کی ہو تو اس کے تکفیر میں اختلاف ہے بعض علماء تمام بدعت اہل کو کافر کہتے ہیں اور یہ قول ہے اکثر سلف کا فقہاء اور متکلمین سے اور بعض نے ان کو جماعت مسلمین سے نہیں نکالا ہے اور وہ اکثر فقہاء اور متکلمین ہیں سوا انہوں نے کہا ہے کہ وہ عاصی گمراہ ہیں ان پر احکام اسلام کے جاری ہیں اور مسلمین سے میراث پاویں گے ابن ہمام نے شرح ہدایہ میں کہا ہاں اکثر اہل مذہب ان کو کافر کہتے ہیں لیکن یہ کلام فقہاء مجتہدین کا نہیں اور غیر فقہاء کا کلام مستبر نہیں اور مجتہدین سے عدم تکفیر منقول ہے انتہی مافی تبیین المارم لاس منقول سے ظاہر ہو کہ جہریہ مومن ناجی ہیں اور ایمان کے احکام سے حلت ذبیحہ ہے خواہ اس کا باپ سنی ہو یا جہری شارح کو مناسب نہ تھا یہ مسئلہ ذکر کرنا اور بدون روئے کے اس کو چھوڑ دینا باوجودیکہ یہ مبنی ہے عقیدہ فاسدہ پر کذا فی الطحاوی مختار اختلاف یہودی اور مجوسی تنصیر لاند یقر علی ما انتقل الیہ عندنا فیعتبر بلک عند الذبیح حتی لو تمس یہودی لایکل ذکاتہ برخلاف اس یہودی اور مجوسی کے جو نصرانی ہو گیا کہ اس کا ذبیحہ حلال ہے اس واسطے کہ وہ ثابت لکھا

جاوے گا ہمارے نزدیک اسی ملت نصرانیت پر جس کی طرف اس نے انتقال کیا یعنی اس واسطے کہ تمام کفر ایک ہی ملت ہے تو وہی ملت منہر ہوگے ذبح کے وقت تو اگر یہودی مجوسی ہو جائے تو اس کا ذبح حلال نہ ہوگا و المتولد بین مشرک و کتابی لکتابی لانا احتف اور جوڑ کا پیدا ہوا درمیان مشرک اور کتابی تو کے مانتہ ہے یعنی اس کا ذبیحہ حلال ہے اس واسطے کہ کتابی سبکتر ہے یعنی مشرک سے اس کی بدی کمتر ہے و تارک تسمیۃ عمد اخلافا للشافعی اور حلال نہیں ذبیحہ اس کا جو نام خدا قصداً ترک کرے ذبح کے وقت برخلاف امام شافعی کے ہم بقولہ تعالیٰ (ولا تأکلو مما لم یذکر اسم اللہ علیہ) یعنی حق تعالیٰ نے فرمایا کہ نہ کھاؤ اس کو جس پر اللہ کا نام مذکور نہ ہو اور امام شافعی سے پہلے اس کی حرمت پر اجماع منعقد ہو گیا تو اگر قاضی ذبیحہ متروک التسمیۃ عمد کے حوازیج پر حکم دے تو حکم اس کا نافذ نہ ہوگا اس واسطے کہ مخالفت اجماع کے ہے فان ترکہا ناسیا حاصل خلاف مالک مگر اگر نام خدا محول کر ترک کیا تو ذبیحہ حلال ہے برخلاف امام مالک کے یعنی ان کے نزدیک عمد اور نسیا ترک تسمیہ سے حلت نہیں ہوتی ہم ہماری دلیل یہ ہے کہ شارح نے ناسی کو ذاکر کے مانتہ قرار دیا ہے عذر سے تو دین کو قائم مقام ذکر کے کر دیا چنانچہ اہل ناسیا کو قائم مقام اسماک کے کر دیا موم میں اسی سبب سے **وَالذَّكْرُ مَعَ اسْمِ تَعَالٰی غَیْرَہِ فَاِنْ وَصَلَ بِاَعْطَفَ** کہ کقولہ **بِسْمِ اللّٰهِ تَقْبِلُ مِنْ فُلَانٍ** اور منی ومنہ بسم اللہ محمد رسول اللہ بالرفع لعدم العطف فیکون مبتدأ لکن یکھ للوصل صوره ولو بالجر والنصب حرم در اور اگر اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ اس کے غیر کو ذکر کرے تو اگر غیر خدا کو ملاوے بدون عطف کے تو مکروہ ہے چنانچہ یوں کہنا **بِسْمِ اللّٰهِ تَقْبِلُ مِنْ فُلَانٍ** اور منی یعنی قبول کر فلان نے شخص کی طرف سے یا میری طرف سے اور وصل بلا عطف سے ہے یوں کہنا **بِسْمِ اللّٰهِ محمد رسول اللہ** بالرفع وال محمد عطف نہ ہونے کے سبب سے تو ذابح شروع کرنے والا کلام کا ہوا کذا فی الطحاوی یا محمد کاللفظ مبتدأ ہوا یعنی تو جدا کلام ٹھہرا لیکن مکروہ ہے وصل ظاہری کے سبب سے اور اگر دال کو زیر یا زبرد سے تو ذبیحہ حرام ہوگا کذا فی الدرر من غایۃ البیان ہم حموی میں نازل سے منقول ہے کہ دال کے زیر دینے سے ذبیحہ حرام ہوگا اور فتاویٰ عالمگیری میں نہایت سے منقول ہے کہ رفع نصب جرتینوں صورتوں میں ذبیحہ حلال ہے اس واسطے کہ رسول علیہ السلام مذکور ہے بدون عطف کے کذا فی الطحاوی قبل ہذا اذا حرف النحو بعضوں نے کہا یہ یعنی رفع دال سے مکروہ ہونا اور جبر اور نصب سے حرام ہونا اس وقت ہے جب کہ ذابح علم نحو کو جانتا ہو **وَالذَّکْرُ** وجہ ان لا یعتبر الاعراب بل یحرم مطلقا بالعطف لعدم العرف زلیسی کا افادہ بقولہ اور قول وجہ تریہ ہے کہ اعراب کا اعتبار نہ کیا جاوے بلکہ ذبیحہ حرام ہوگا مطلقا خواہ نحو جانتا ہو یا نہ جانتا ہو سبب عطف کرنے کے عدم عرف کی جہت سے کذا فی الزلیسی چنانچہ مصنف نے اس کو قول آئندہ میں بیان کیا ہے ہم شبلی نے حاشیہ زلیسی میں کہا کہ میری دیکھی زلیسی کے سبب نسخوں میں یہی عبارت ہے اور وہ غیر ظاہر ہے اس واسطے کہ یہاں عدم عطف میں کلام ہے تو یوں کہنا ظاہر ہے بل لا یحرم مطلقا دون العطف یعنی بلکہ حرام نہیں مطلقا بدون عطف کے اور مؤید اس کلام کا وہ ہے جو ہم نے فتاویٰ عالمگیری سے من النہایۃ نقل کیا ہے کذا فی الطحاوی **وَالذَّکْرُ** حرم تسمیۃ اللہ واسم فلان او وفلان اور اگر ذابح نے خدا کے نام کے ساتھ غیر خدا کو ذکر کیا بطریق عطف کے تو ذبیحہ حرام ہوگا چنانچہ یوں کہنا **بِسْمِ اللّٰهِ واسم فلان** یا یوں کہنا **بِسْمِ اللّٰهِ وفلان** یعنی خواہ لفظ اسم کو اسم پر عطف کرے خواہ غیر خدا کو لفظ خدا پر عطف کرے دونوں صورتوں میں حرمت ثابت ہے لاناہل بہ لغیر اللہ قال علیہ الصلوۃ والسلام موطنان لا اذکر فیہا عند العطاس وعند الذبح غیر خدا کے ذکر کرنے سے بطریق عطف کے اس واسطے کہ ذبیحہ حرام ہوا کہ اس پر غیر خدا کا نام پکارا گیا یعنی اور حالانکہ قرآن مجید میں اس ذبیحہ کھانے کا حکم نہیں رسول علیہ الصلوۃ والسلام نے فرمایا دو مکان میں جن میں مجھ کو ذکر نہ کرنا چاہیے ایک تو حسین کے وقت اور دوسرے ذبح کرنے کے وقت **فَاِنْ فَضَّلَ صَوْرَةً وَمَعْنٰی کَالِدِ عَاءٍ قَبْلَ الْاَضْبَاحِ وَالِدِ عَاءٍ قَبْلَ التَّسْمِیۃِ** اور بعد الذبح لا باس بہ لعدم القرآن اصلاً پھر اگر ذابح نے ذکر غیر خدا کو نام خدا سے علیحدہ

اور جدا ذکر کیا باعتبار صورت اور معنی کے چنانچہ دعا کرنا ذبیحہ کے گرانے اور لٹانے سے پہلے اور دعا کرنا بسم اللہ کہنے سے پہلے یا دعا کرنا ذبح کرنے کے بعد تو اس کا کچھ مضائقہ نہیں اس واسطے کہ اس میں غیر خدا کا اصلا اتعال نہیں نہ ظاہر میں نہ حقیقت میں ہم بلکہ دعا کرنا قبل ذبح کے ممنون ہے اس واسطے کہ ابو داؤد اور ترمذی میں جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نحر کے دن دو غصی مینڈھے ذبح کیے سو ان کو جب قبلہ رخ گرایا تو یہ دعا کی (اے وحی للہی فطر السموات والارض علی ملتہ ابراہیم حنیفاً و ما انا من المشرکین ان صلوٰتی و نسکی و محیای و مماتی للہ رب العالمین لا شریک لہ و بذلک امرت و انا من المسلمین اللہم منك و لک والیک اللہم عن محمد و امتہ بسم اللہ واللہ اکبر) پھر حضرت نے ذبح کیا اور دوسری روایت جابر سے ترمذی میں یوں ہے کہ حضرت نے اپنے دست مبارک سے مینڈھا ذکر کیا اور فرمایا (بسم اللہ واللہ اکبر اللہم ہذا عنی و عمن لم یفصح من امتی) والشرط فی التسمیۃ هو الذکر النی لصل عن شوب الدعاء و فیہ فلا یحیل بقولہ اللہم اغفر لی لانه دعاء و سوال بخلاف الحمد للہ و سبحان اللہ مریداً بہ التسمیۃ فانہ یحیل اور تسمیہ یعنی نام خدا لینے میں شرط یہ ہے کہ ذکر خالص ہو دعا وغیرہ کے اختلاط سے تو ذبیحہ حلال نہیں فقط یوں کہنے سے اللہم اغفر لی یعنی الہی مجھ کو بخش اس واسطے کہ یہ تو دعا اور سوال ہے تو خالص ذکر نہ ہو اگر خلاف الحمد للہ اور سبحان اللہ کہنے کے جب کہ ذابح اس قول سے تسمیہ کا ارادہ کرے تو ذبیحہ حلال ہو گا ولو عطس عند الذبح فقال الحمد للہ لا یحیل فی الاصح لعدم قصد التسمیۃ اور اگر ذابح کو چھینک آئی ذبح کے وقت سو اس نے الحمد للہ کہا تو ذبیحہ حلال نہ ہو گا قول صحیح ترین بسبب عدم قصد تسمیہ کے ہم اس واسطے کہ عاقل الحمد للہ سے شکر نعمت کا ارادہ کرتا ہے نہ تسمیہ کا بخلاف الخطیۃ حیث بمنزلة تسمیۃ حمله علی ما اذا نوى والا لا یوفی بینہ و بین ما مر فی الجملة فتأمل بر خلاف خطبہ کے کہ وہاں اگر خطیب چھینکے اور الحمد للہ کے تو یہ کہنا ثبوت خطبہ کے واسطے کفایت کرتا ہے میں کہتا ہوں اور اس کا حاصل کرنا اس صورت پر لائق ہے جب کہ خطیب الحمد للہ سے خطبہ کا ارادہ کرے اور اگر ارادہ نہ کرے گا تو خطبہ ادا نہ ہو گا یہ اس واسطے قید لگائی تاکہ موافقت ہو جائے اس میں جو مذکور ہو چکا جمعہ میں سو تامل کر ہم مصنف نے جمعہ میں کہا کہ اگر خطیب نے چھینک کے واسطے الحمد للہ کہا تو قائم مقام خطبہ کے نہ ہو گا انتہی و لو الہی نے کہا کہ اگر تسمیہ کے مقام پر الحمد للہ یا سبحان اللہ کہا اور تسمیہ کا ارادہ کیا تو کفایت کرتا ہے اور اگر تحمید کا قصد کیا اور تسمیہ کا ارادہ نہ کیا تو ذبیحہ حلال نہ ہو گا اور اسی طرح اگر اللہ اکبر کہا اور تسمیہ کا قصد نہ کیا اس واسطے کہ یہ الفاظ باب تسمیہ میں صریح نہیں ہیں صریح صرف بسم اللہ ہے تو یہ الفاظ لکن یہ ٹھہرے اور کنا یہ قائم مقام صریح کے نہیں ہوتا مگر نیت سے چنانچہ باب الطلاق میں صریح ہے کذا فی الطلاق والمستحب ان یقول بسم اللہ اللہ اکبر بلا واو کرہ یہاں نہ یقطع فور التسمیۃ کما عذہ الزلیع للحدیثی وقال قبلہ والمتداول المنقول عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالواو اور ذبح کے وقت یوں کہنا مستحب ہے کہ بسم اللہ اللہ اکبر بدون واو کے اور واو کے ساتھ یوں کہنا کہ بسم اللہ واللہ اکبر۔ مکر وہ ہے اس لیے کہ فوریت تسمیہ کا قاطع ہے چنانچہ نسبت کیا ہے زلیع نے اس قول کو شمس الہی کی طرف اور زلیع نے اس سے پہلے کہا کہ مشہور اور معمول اور منقول نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے واو کے ساتھ ہے ہم اگر واو سے قطع فوریت ہوتی ہو تو لازم آتا ہے کہ ذبیحہ مردار ہو جائے اور وہ وجوب حذف واو کا مقتضی ہے نہ استنباب کا مگر یہ کہ فور مقارب پر حمل کیسے علاوہ یہ ہے کہ زیادت واو قاطع فوریت نہیں فتاویٰ عالمگیری میں بدائع سے ۱۷ میں نے اپنا منہ پھیرا اس شخص کی طرف جس نے بنایا اسمانوں اندر میزوں کو ملت ابراہیم پر ایک طرف ہو کر اور میں نہیں ہوں مشرکوں سے میری غار اور حج کے افعال اور دنیا اور مرنا اللہ تعالیٰ رب العالمین کے لیے ہے کہ اس کا کوئی شریک نہیں اور اسی کا بعد کو حکم ہوا اور میں مسلمانوں سے ہوں اتنی یہ تجھ سے ہے اہ تیری لیے اور تیری طرف اتنی یہ مجھ کی اور اس کی امت کی طرف سے ہے بسم اللہ واللہ اکبر ۱۷ اتنی یہ میری جانب ہے اور اس شخص کی طرف سے جس نے میری امت میں سے قسربانی نہ کی ۱۸

منقول ہے کہ تسمیہ کا وقت ذبائح اختیاری میں ذبح کا وقت ہے تقدیم تسمیہ ذبح پر جائز نہیں مگر زبان قلیل جس سے پہنچنا ممکن نہیں اور جس طرح حدیث میں وارد منقول ہے اسی طرح فعل ناقض اور ابن عباس سے بھی وارد منقول ہے بقالی نے کہا کہ مستحب یہ ہے کہ کہے بسم اللہ واللہ اکبر واللہ کے ساتھ کذا فی الطحاوی ولو سمي ولم تحضره النية صح بخلاف ما لو قصد بها التبرک فی ابتداء الفعل ادنی بہا امر آخر فانه لا یصح .

محل اور اگر ذابح بسم اللہ زبان سے بولا اور تسمیہ کی نیت حاضرنہ ہوئی تو تسمیہ صحیح ہے برخلاف اس کے اگر اس نے تسمیہ سے برکت لینے کا قصد کیا شروع فعل میں یا تسمیہ سے اور کسی امر کا ارادہ کیا سوائے ذبح کے تو تسمیہ صحیح نہیں تو ذبیحہ حلال نہ ہو گا ہم در صورت عدم نیت اس واسطے صحت ہوئی کہ ذابح کو جس کا امر ہوا تھا اس کو صریحاً یا لایعنی لفظ صریح نیت کا محتاج نہیں در صورت قصد تبرک یا نیت امر آخر اس واسطے صحت نہیں کہ اس نے غیر مامور کی نیت کی چنانچہ غانیہ میں ہے تنبیہ اگر ذابح بسم اللہ بولا اور اس نے ہائے ہوز کو ظاہر نہ کیا اگر ذکر اللہ کا ارادہ کیا تو حلال ہے اور اگر ذکر اللہ کا قصد نہ کیا اور اس کو ترک کیا قصداً تو حلال نہیں کذا فی الطحاوی کہا لو قال اللہ اکبر وارادہ متابعۃ المؤذن فانه لا یصحیر شارباً فی الصلوۃ بزازیہ چنانچہ اگر کسی نے اللہ اکبر کہا اور اس سے مؤذن کی متابعت کا ارادہ کیا نہ قول فی الصلوۃ کا تو وہ اس تکبیر سے شروع کرنے والا نماز کا نہ ہو گا کذا فی البرزازیہ ونہا وتشرط التسمیۃ من الذابح حالۃ الذبح والرمی بصید والارسال احوال وضع الکمدید لہما الوحش اذا لم یقع عن طلبہ کما سیمی اور بزازیہ میں ہے اور شرط ہے بسم اللہ کہنا ذابح سے ذبح کی حالت میں شکار کے واسطے تیر مارنے کی حالت میں یا باز یا شکاری کئے چھوڑنے کی حالت میں یا بولار کھنے کی حالت میں گو خر کے شکار کے واسطے بشرطیکہ شکار کرنے والا دھبیو رہا ہو اس کی تلاش سے چنانچہ آگے آدے گا والمعتبر الذبح عقب التسمیۃ قبل تبدل الملباس حتی لو اضع شاتین احداہما فوق الاخری فذبحہما ذبحۃ واحدة بسمیۃ واحدة صلا بخلاف ما لو ذبحہما علی التعاقب لان الفعل یقع دفعتہ التسمیۃ ذکرہ الذلیعی فی الصید اور معتبر ہے ذبح کرنا تسمیہ کے بعد قبل از تبدل مجلس تو اگر لٹا یا دو بکریوں کو ایک بکری کو دوسری بکری پر پھر دونوں کو ذبح کیا ایک ہی بار کے ذبح کرنے سے ایک ہی بار بسم اللہ ملے سے تو دونوں حلال ہیں برخلاف اس کے اگر دونوں کو علی التعاقب ذبح کیا یعنی پہلے ایک ذبح کی پھر دوسری اور تسمیہ ایک ہی بار کہا تو دوسری بکری حلال نہ ہوگی اس واسطے کہ فعل یعنی ذبح متعدد ہوا تو تسمیہ کا بھی تعدد لازم ہوا ذکر کیا ہے اس کو ذلیعی نے کتاب الصید میں ولو سمي الذابح ثم اشتغل باکل او شرب ثم ذبح ان طال وقطع الغور حرم والا لا وعد الطول ما یستکثرہ الناظر اذا وعد الشفرة منقطع الغور بزازیہ اور اگر ذبح کرنے والا بسم اللہ بولا پھر کھانے یا پینے میں مشغول ہو گیا پھر اس نے ذبح کیا اگر زمانہ دراز ہو گیا اور فوریت قطع ہو گئی تو ذبیحہ حرام ہو گیا اور نہیں تو حرام نہیں ہوا اور طول کی حدود ہیں جس کو دیکھنے والا زیادہ اور کثیر جانے اور جب کہ ذابح نے تسمیہ کیا اور چھری تیز کی پھر ذبح کیا تو فوریت منقطع ہو گئی کذا فی البرزازیہ ہم طحاوی نے کہا ان مسائل میں اور مسائل سابقہ میں تحریر کا فرق چاہیے وحسب بالحاء والنحر الابل فی اسفل عنق وکرہ ذبحہا والحکم فی عنقہم ولحقہ عکسہ فندب ذبحہا ذکرہ نحر التبرک السنۃ ومنع مالک اور مستحب ہے اونٹ کا نحر کرنا یعنی نیزہ مارنا نیچے گردن کے اوپر کردہ ہے اس کا ذبح کرنا اور بھیڑ بکری دنبہ اور گائے بیل میں بالعکس اس کے حکم ہے یعنی ان کا ذبح کرنا مستحب ہے اور ان کا نحر کرنا مکرمہ ہے ترک سنت سے اور امام مالک نے اس کو منع کیا ہے ہم ذلیعی نے کہا نحر عبارت ہے قطع عروق سے اسفل عنق میں صدر کے نزدیک اور ذبح عبارت ہے قطع عروق سے اعلائے عنق میں تحت اللیمین اتقی استجاب سے مراد یہاں سنت ہے اس واسطے کہ صاحب بدایہ نے کہا کہ استجاب نحر ہے بسبب موافقت سنت متواترہ کے تو کچھ مخالفت نہ رہی کفر کی عبارت سے کہ اس نے اس کو سنت کہا ہے فتاویٰ عالمگیری میں خزائن المغنیین سے منقول ہے کہ اگر ذبح کیا جس میں نحر مستحب ہے یا نحر کیا جس میں ذبح مستحب ہے تو جائز ہے لیکن ترک سنت ہے

اور آبیاری کی شرح کنز میں ہے کہ شتر مرغ اور بٹا اونٹ کے مانند ہے خر میں اور قاعدہ یہ ہے کہ جس کی گردن طویل ہے اس کو خر کرنا چاہیے اور قستانی میں نقت سے منقول ہے کہ آداب ذبح سے یہ ہے کہ جانور کو آسانی سے بائیں کر وٹ لٹا دے اور قبلہ رخ ہو اور فقط تین پاؤں باندھے اور دلہنے ہاتھ سے ذبح کرے اور چھری اول تیز کر لے اور چھری چلانے میں معلقوم پر اور ذبح میں نہایت جلدی کرے کذا فی الطحاوی ولا بد من ذبح صید مستانس لان ذکاة الاضطرار انما یصار الیہا عند العجز عن ذکاة الاختیار اور ضروری ہے ذبح کرنا اس وحشی جانور کا جو مانوس ہو گیا اس واسطے کہ ذکاة اضطراری کی طرف تو اس صورت میں حاجت ہوتی ہے جب ذکاة اختیاری سے عاجزی ثابت ہو و کفی جرح نعم کبقر و غنم تو حش فیخرج کصید او تعذر و حکم کان ردی فی بڑاوند اوصال حتی لو قتلہ المصول علیہ مرید اذکاة حل اور کفایت کرتا ہے زخمی کرنا چوپائے جانور کا جو وحشی ہو گیا چنانچہ گائے بیل اور میٹیر بکری زخمی کی جائے شکاری جانور کے مانند یا چوپائے غیر وحشی کا ذبح کرنا مستعذر ہو گیا چنانچہ وہ گر گیا کنوئیں میں یا سرکش ہو گیا یا آدمی پر حملہ کرنے لگا تو اگر اس نے اس کو قتل کیا جس پر اس نے حملہ کیا ذکاة کی نیت سے تو وہ حلال ہے و فی النہایہ بقرة تعسرت ولادتها فادخل رہا یدہ وذبح الولد حل وان جرہ فی غیر محل الذبح ان لم یقدر علی ذبحہ حل وان قدر لا اور نہایت میں ہے کہ مادہ جانور کا جبنا مشکل ہو گیا سو اس کے مالک نے اپنا ہاتھ داخل کر کے بچہ ذبح کر ڈالا تو بچہ حلال ہو گیا اور اگر اس کو زخمی کیا محل ذبح کے سوا اور محل میں تو اگر قادر نہ ہو سکا اس کے ذبح کرنے پر تو حلال ہے اور اگر قادر تھا تو ذبح پر تو حلال نہیں قلت ونقل المصنف ان ابن التہذیب لا یرى ان صیدہ حیاء او اشرف لورہ علی الہلاک و ملق الوقت علی الذبح اولم یجد آت الذبح فخرجہ حل فی روایۃ میں کہتا ہوں اور مصنف نے نقل کیا کہ تعذر ذبح کی صورتوں میں سے ایک صورت وہ ہے کہ اگر اپنے شکار کو زندہ پایا یا اس کا بیل قریب الہلاک ہو گیا اور ذبح کی فرصت تنگ ہو گئی یا اس نے ذبح کرنے کا ہتھیار نہ پایا سو اس کو زخمی کر دیا تو ایک روایت میں وہ حلال ہو گیا ہم بہتر یہ تھا کہ شارح بجائے فی روایۃ قول کہنا اس واسطے کہ یہ قول ہے بعض مشائخ کا اور بعضوں نے کہا کہ اس کا کانا حلال نہیں بدون قطع عروق کے کذا فی الطحاوی فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ ایک مرغی درخت پر اٹک گئی اور اس کا مالک اس تک نہیں پہنچ سکتا تو اگر اس کی فوت اور موت کا خوف نہ ہو اور اس کو تیر سے مارے تو اس کا کانا جائز نہیں اور اگر فوت ہو جائے گا تو اس کا کانا جائز ہے اور کبوتر جب کہ مالک کے پاس سے اڑ گیا پھر اس کے مالک یا کسی اور شخص اس کو تیر مارا تو فقہائے کہا کہ اگر وہ اپنے مکان پر نہ آسکتا ہو تو اس کا کانا حلال ہے خواہ تیر ذبح کے مقام پر لگے خواہ اور کہیں اس واسطے کہ ذکاة اختیاری سے عاجزی ثابت ہوئی اور اگر کبوتر اپنے مکان پر آسکتا ہو تو اگر تیر ذبح کے مقام پر لگے تو حلال ہے اور اگر اور مقام پر لگا تو اس میں اختلاف ہے اور قول صحیح یہ ہے کہ حلال نہیں دینے منظومۃ النسفی ۵ ان الجنین مفرو بمکۃ ۶ لم یتذک بذکاة امہ ۷ فحذف المصنف ان اور منظومۃ نسفی میں ہے کہ پیٹ کا بچہ مستقل ہے چاہے حکم میں حلال نہیں ہو جاتا اپنی ماں کے حلال ہو جانے سے تو مصنف نے ان شرطیہ کا لفظ حذف کیا ہم مبنی اگر پیٹ کا بچہ ذبح کیا گیا تو حلال ہے ورنہ حلال نہیں اور وہ اپنی ماں کا تابع نہیں کہ اس کے حلال ہونے سے وہ بھی حلال ہو جائے وقال ان ثم خلقہ اکل لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکاة الجنین ذکاة امہ و حملہا امام علی التشبیہ ای ذکاة امہ بدلیل اندروی بالنصب اور صاحبین نے کہا کہ اگر جنین یعنی پیٹ کے بچہ کی خلقت پوری ہو چکی ہے تو کھا یا جلے بدلیل قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ جنین کی ذکاة اس کی ماں کی ذکاة ہے اور امام اعظم نے اس حدیث کو تشبیہ پر محمول کیا ہے یعنی جنین کی ذکاة اس کی ماں کی ذکاة کے مانند ہے اس دلیل سے کہ اس کی روایت نصب سے بھی آئی ہے ہم اکل نے شرح ہدایہ میں کہا کہ ذکاة امہ برفع و نصب دونوں طرح مروی ہے تو اگر منصوب ہو تو کچھ اشکال نہیں اس کی تشبیہ ہونے میں اور اگر مرفوع ہو تو بھی اشکال نہیں اس واسطے کہ وہ قوی تر ہے تشبیہ میں اول سے کقول الشارح عینا لا وجیدک جیدہ کذا فی

الطحاوی وکیس فی ذبح الام اضاعۃ الولد لعدم التیقن بموتہ اور ماں کے ذبح کرنے میں بچہ کا ضائع کرنا نہیں ہے کیونکہ اس کی موت کا تیقن نہیں ہے یعنی جنین تام الخلقہ ماں کے ذبح کرنے سے زندہ بھی رہتا ہے تو اس کی موت یقینی نہ ہوئی ہم یہ بقیہ ہے دلیل امام کا اور جواب ہے اس سوال مقدر کا کہ اگر بچہ کھانا اس کی ماں کے ذبح کرنے سے حلال نہ ہو تو اس کی ماں کا ذبح کرنا جائز نہ ہوا اس واسطے کہ اس میں ماں کا ضائع کرنا ہے اور حالانکہ ماں ضائع کرنا حدیث میں ممنوع ہے چنانچہ زیلعی میں ہے کذا فی المبطل لا یحلی ذونا ب لیصید مئابہ مخرج نحو البعیر او مخلب یصید بملعبہ ای ظفره مخرج نحو الحماۃ من سباع بیان لذی ناب و سباع کل مختلف منتہب جارح قاتل عادیۃ او طیر بیان لذی ناب و مخلب او صیاد و لا یدرندہ ہوشکار کرتا ہو اپنے نیش سے یا وہ طائر پنچہ گیر چنگل والا جو شکار کرتا ہو اپنے چنگل یعنی ناخن سے تو شکار نیش کی قید سے اونٹ سا جانور نکل گیا حرمت سے اس واسطے کہ اگرچہ وہ نیش دہر ہے لیکن نیش سے شکار نہیں کرتا اور شکار چنگل کی قید سے کبوتر سا طائر حرمت سے نکل گیا اس واسطے کہ ہر چہ وہ چنگل دار ہے لیکن چنگل سے شکار نہیں کرتا ہے شارح نے کہا سباع یعنی درندہ ہر جانور و حیک لے جانے والا غارت گر بھاڑنے والا قاتل بنا بر عادت کے ہم حرمت کی دلیل وہ حدیث ہے جو صحیح مسلم و غیرہ میں مروی ہے کہ تہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اکل کل ذی ناب من السباع و کل ذی ناب من الطیر یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہرنیش دار پرندہ اور ہر چنگل دار طائر کے کھانے سے اور بالا جماع سباع ذی ناب سے وہ مراد ہے جو اپنے نیش سے چیر پھاڑ کر شکار کرتا ہو اور ذی ناب سے بھی وہ مراد ہے جو اپنے چنگل سے شکار کرتا ہو اور وہ حرمت یہ ہے کہ طبیعت ان حیوانات کی مذموم واقع ہوئی ہے شرعاً تو خوف یہ تھا کہ ان کے گوشت کھانے سے انھیں کی خورٹے بد انسان میں بھی پیدا ہوگی تو بنی آدم کی حکیم کے واسطے حیوانات مذکورہ حرام ہو گئے کذا فی الطحاوی ولا الحشرات ہی منار دواب الارض و احدی حشرۃ اور حلال الحشرات یعنی چھوٹے جانور زمین پر چلنے والے اور ریگنے والے جو زمین میں رہتے ہیں حشرات جمع ہے حشرۃ بالتحکک کی کذا فی القاموس ہم ہوام اور حشرات الارض چنا پنچہ چوہا اور گھوس اور نیولا اور سیسی جو زمین میں رہتے ہیں حرام ہیں اس واسطے کہ مستنبط ہیں قال اللہ تعالیٰ و یحرم علیہم البیاسۃ اور اس واسطے کہ غالباً وہ نجاست خور ہیں کذا فی الطحاوی عن الاتفاقی و النحر الی اہلیۃ بخلاف الوحشیۃ فانہا ولبنہا حلال اور حلال نہیں ہا لو گدھے برخلاف وحشی گدھوں یعنی گورخم کے کہ وہ اور ان کا دودھ حلال ہے ہم ہا لو گدھا حرام ہے اگرچہ وہ وحشی ہو جائے اور گورخم حلال ہے اگرچہ وہ اہلی اور مالوس ہو جائے اور اس پر پالان باندھا جائے کذا فی العالمگیریۃ و البیغل الذی امہ حمارۃ فلو امہ بقرة اکل اتفاقاً ولو فرسا فکامہ اور وہ خیر حلال نہیں جس کی ماں گدھی ہو تو اگر خیر کی ماں گائے ہو اور باپ اس کا گدھا تو وہ حلال اور مالوس ہے بالاتفاق اور اگر خیر کی ماں گھوڑی ہو تو وہ اپنی ماں کے مانند ہے یعنی امام کے نزدیک مکروہ ہے اور صاحبین کے نزدیک حلال ہے ہم قاعدہ کلیہ اس میں یہ ہے کہ جو بچہ مختلف الجنس سے پیدا ہو تو اس کی ماں کا اعتبار ہے اگر ماں حلال ہے تو وہ بھی حلال ہے اگرچہ اس کا باپ حرام ہو اور اگر ماں حرام ہے تو بچہ بھی حرام ہے اگرچہ باپ اس کا حلال ہو و انیل وعندہما و الشافعی ثمل و قبل ان ابا حنیفۃ رجح عن حرمة قبل موتہ ثلثۃ ایام و علیہ الفتویٰ عمادیۃ اور حلال نہیں گھوڑا اور گھوڑی امام کے نزدیک اور صاحبین اور شافعی کے نزدیک حلال ہے اور بعضوں نے کہا کہ امام ابو حنیفہ نے تین دن اپنی موت پہلے اس کی حرمت سے رجوع کی اور اس کے حلال ہونے کے قائل ہوئے اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی العمادیۃ ہم ہا یہ میں گھوڑے کی کراہت تحریمی کو اصح کہا ہے اور در میں بقول فقہ الاسلام اور ابو المعین کے کراہت تنزیہی کو اصح کہا ہے تو در صورت کراہت تنزیہی امام اور صاحبین میں کچھ خلاف باقی نہ رہے گا اس واسطے کہ صاحبین اگرچہ حلت کے قائل ہیں لیکن کراہت تنزیہی کے ساتھ کذا فی الطحاوی ولا باس بلیہما علی الا وجہ اور گھوڑی کے دودھ

۱۳ اور حرام کرتا ہے ان پر خبیث چیزیں ۱۴

میں کچھ مضائقہ نہیں بر قول وجہ ترمیم اس واسطے کہ اس کے دودھ پینے میں سامان جہاد کی کچھ کمی متصور نہیں بخلاف گوشت حلال کھانے کے
 کذا فی المنع والصبیح والتعلب لان لہما ناہوا عن الثلثہ یحل اور حلال نہیں بخور اور لوطی اس واسطے کہ دونوں پیش داریں اور امام شافعی اور مالک
 اور احمد کے نزدیک وہ حلال ہیں والصلحۃ ہریتا بحریۃ اور حلال نہیں کچھ خشکی کا بویا دریائی والغراب الذی یأکل الجیف لانه یلحق
 بالنبات قالہ المصنف ثم قال والنجس ما یستغنی عن الطباع السلیمة اور حلال نہیں اہل حق کو جو مردار کھاتا ہے اس واسطے کہ وہ حیوانات خبیثہ کے ساتھ
 ملحق ہے یہ کہا ہے مصنف نے اپنی شرح میں پھر مصنف نے کہا کہ خبیث وہ چیز ہے جس سے طابع سلیمہ گھنائیں اور اس کو مکروہ اور خبیث جانیں
 ہم غراب البقع وہ ہے جس میں سیاہی اور سفیدی ہو کذا فی الطحاوی عن الملک عن الکشف والغرائب لوزن غراب النسر جمعہ غدقان قاموس اور حلال نہیں
 غداف یعنی جنگل سیاہ بڑا کما شارح نے کہا غداف بروزن غراب نسرینی گدھ ہے اور جمع اس کی غدقان ہے کذا فی القاموس ہم صد الشریعہ نے
 شرح وقایہ میں اور صاحب درر نے غداف کا ترجمہ کلاغ سیاہ بزرگ کیا ہے اور شارح نے قاموس سے نسر ترجمہ کیا ہے حالانکہ قاموس میں
 غداف کا ترجمہ غراب گرما اور نسر کثیر الریش واقع ہے اغلب کہ یہ کاتب کے اغلاط سے ہو قاموس کی عبارت یہ ہے الغداف کغراب غراب القیظ
 والنسر کثیر الریش جمعہ غدقان والفیل والغنم وماروی من الکمل حمل الابداء اور حلال نہیں ہاتھی اور سوسمار یعنی گدھ اور جو سوسمار کھانے کی روایت
 ہے وہ ابتداء اسلام پر محمول ہے یعنی ابتداء اسلام میں حلال تھا اب حلال نہیں لیکن امام شافعی کے نزدیک حلال ہے والیربوع وامن
 سوس والرحم والبقاۃ و ہوطا ورونی الہمۃ یشبہ الرحم وکما من سباع البہائم اور حلال نہیں موش وشتی اور نبولا اور کرگس کذا فی المنتبہ اور
 بقاۃ اور وہ کم ہمت پرندہ ہے مشابہ زخم کے اور یہ تمام سباع بہائم سے ہیں ہم ربوع جانور ہے جو ہے کے مانند لیکن اس کی دم اور کان چمے
 سے زیادہ تر دراز ہیں اور دونوں پاؤں دونوں ہاتھوں سے دراز تر ہیں کذا فی الطحاوی عن ابی السعود تو ظاہر برابر ربوع کا ترجمہ اردو میں گھوس
 ہوا اور مخزن الادویہ میں ربوع کا ترجمہ فارسی میں خرگوش اور ہندی میں گھوس کیا ہے والہ اعلم وقیل الغنیش لانه ذو ناب اور بعضوں نے کہا
 کہ حلال نہیں چمکا ڈر اس واسطے کہ وہ نیش دار ہے ہم اتفاق نے کہا کہ دلیل میں اختلاف ہے اس واسطے کہ نیش دار حرام نہیں بلکہ وہ نیش دار جانور
 حرام ہے جو اپنے نیش سے شکار کرتا ہو اتنی اور فتاویٰ عالمگیری میں چمکا ڈر کی حلت اور حرمت کے دو قول مذکور ہیں کذا فی الطحاوی ولا یحل
 حیوان مائی اور حلال نہیں دریائی اور پانی کا جانور ہم حیوان مائی سے مراد وہ ہے جس کا مادی اور معاش پانی میں ہو کذا فی المنع الا السمک
 الذی مات بآفت یموت لانی ما یخس ولو طاف بہ مجردہ وہا نیہ سب ذریائی جانور حرام ہیں مگر وہ مچھلی حرام نہیں جو کسی آفت کے سبب سے مرگئی ہو
 اگر مچھلی ناپاک پانی میں پیدا ہوئی ہو اور گوشتی مچھلی پانی پر اچھلی آئی ہو کذا فی الوہبانیہ ہم قاعدہ کلیہ مچھلی میں حنفیہ کے نزدیک یہ ہے کہ جو
 مچھلی کسی سبب سے مرگئی تو وہ حلال ہے چنانچہ وہ مچھلی کہ گرفتار ہونے سے مرگئی اور جو مچھلی بغیر سبب مرگئی تو وہ حلال نہیں چنانچہ پانی پر کی اڑی
 ہوئی مچھلی کذا فی الدرر الطافی علی وجہ الماء الذی مات تحت انفعہ و ہوا بطرہ من فوقی مچھلی حلال ہے مگر وہ مچھلی حلال نہیں جو پانی پر اچھلی آئی
 ہے یا جو خود بخود اپنی موت سے مرگئی بلا آفت اور مچھلی طائی وہ ہے جس کا پیٹ پانی پر آسمان کی طرف ہے فلو ظہر من فوق فلیس بطاف فیہ
 کما یوکل مانی بطن الطائی تو اگر مچھلی کی پیٹھ اوپر کی طرف ہو تو وہ طائی نہیں اس کا کھانا حلال ہے جیسے اس مچھلی کا کھانا حلال ہے جو آرائی مچھلی کے
 پیٹ میں ہے ہم جو مچھلی کہ دوسری مچھلی کے پیٹ میں ہو تو اس کی موت آفت اور سبب سے ثابت ہوئی یعنی تنگی مکان کے سبب سے کذا فی شرح
 الوہبانیہ اور منخ الغفار میں ہے کہ اگر ایک مچھلی دوسری مچھلی کو نگل گئی تو دونوں کا کھانا حلال ہے یعنی اس واسطے کہ دونوں کی موت آفت سے ہوئی،

۱۳ غداف بروزن غراب گرمی کا کرا اور گدھ بہت پردن والا اس کی جین غرقان ہے ۱۳

وامات بحر الماء اور ہمدہ اور بطنہ فیہ او القاء شیئ مرمۃ یا ثمرہ یا بانیۃ اور مچھل مرگئی پانی کی گرمی یا سردی کے سبب سے یا پانی میں بانٹنے کے سبب سے
 بحال وغیرہ سے یا کسی چیز کے ڈالنے سے یعنی کوئی دوا پانی میں ڈالی اور مچھل اس کو کھا کر مرگئی تو اس کی موت آذنت کے سبب سے ہوئی یعنی تو حلال ہو گئی
 کذا فی الوہابیۃ ہم اگر مچھل کو پرندہ دریائی نے قتل کیا یا مچھل مرگئی پانی کے گٹھے میں یا ایک شخص نے مچھل گھیری غلطیہ میں کہ اس سے نکل نہیں سکتی
 اور وہ شخص اس کو پکڑ سکتا ہے سو اس میں وہ مرگئی یا بحال میں مچھل مرگئی اور وہ اس حال میں تھی کہ بحال سے نکل نہ سکتی تھی یا مچھل کو پانی میں بستہ کیا
 سو وہ برف میں باقی رہ گئی اور مرگئی تو وہ حلال ہے اور اگر پانی کی گرمی یا سردی سے مرگئی تو وہ ماکول ہے ایک روایت میں یہیونکہ اس کی موت کا سبب
 پایا گیا اور دوسری روایت یہ ہے کہ وہ حلال نہیں اس واسطے کہ پانی مچھل کو مارتا نہیں ہے گرم ہو یا سرد چنانچہ کافی میں ہے کذا فی الدرر الجریث
 مسک اسود والدرماہی مسک فی صوۃ الجبۃ واخرہما بالذکر للعقاد وخلاف محمد اور حلال نہیں دریائی جانور مگر جریت اور درماہی حلال ہے جریت سیاہ مچھل
 ہے اور درماہی سانپ کی صورت پر مچھل ہے مصنف نے دونوں کو جدا اس واسطے ذکر کیا کہ ان کے مچھل ہونے میں پوشیدگی تھی اور محمد کے خلاف کی بہت
 سے علیحدہ بیان کیا ہم عینی نے کہا جریت بکسر جیم وتشدید رائے مکسورہ ایک ہی قسم ہے مچھل کی مدد یعنی گول ہوتی ہے جیسے ڈھال انتہی اور یہ جو محمد سے مغرب
 میں منقول ہے کہ سب مچھلیاں حلال ہیں سو اسے جریت اور درماہی کے سوہنیف قول ہے غایۃ البیان میں ہے کہ بعض روافضی اور اہل کتاب جریت کے
 کھانے کو مکروہ جانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ایک دیوث تھا وہ لوگوں کو اپنی جو رو کے پاس بلاتا تھا سو سوخ ہو کر جریت ہو گیا سو باطل قول ہے کہ جو
 سوخ ہوا وہ تین دن کے بعد مر گیا اس کی نسل باقی نہیں رہی کذا فی الطحاوی والدرماہی کہ اہل ہند بام کہتے ہیں اور جریت کو بعض اہل ہند
 مچھل بولتے ہیں وحل الجراوان ما تحت النعیم خلاف المسک اور حلال ہے ٹڈی اگرچہ وہ خود بخود بلا سبب ظاہر مرگئی ہو بخلاف مچھل کے کہ
 وہ بلا سبب خود بخود مرنے سے حلال نہیں والواع المسک بلا ذکاة لحدیث امت لنا میتان المسک والجراود ومان الکبد والطحال بکسر الطاء اور
 سب اقسام مچھل کے حلال ہیں بدون ذبح کرنے کے اس حدیث کی دلیل سے کہ حلال ہوئے ہمارے واسطے دوسرے مچھل اور ٹڈی اور حلال ہوئے
 و خون کلیجہ اور تل شارح نے کہا طحال مکسور الاول ہے وحل غراب الذرع الذی یا کل الحب اور کھیت کا کوا حلال ہے جو دانہ کھاتا ہے
 ہم یعنی نہاست خور نہیں ہے شتر میں نہیں آتا ہے صغیر البشہ ہوتا ہے مثل فاختہ کے والاعلم والارنب والعقنق ہو غراب یجمع بین اکل جیف
 وب والاصح حلال ہے خرگوش اور عقنق عقنقہ کو ہے کہ مراد اور دانہ دونوں کھاتا ہے اور اس کا حلال ہونا اصح قول ہے ہم عقنق بزرگ
 فقتر بزرگ و اطلق سیاہ اور سفید ہوتا ہے اور اس کی آوازیں عین اور قاف معلوم ہوتا ہے کذا فی القاموس بعضے لوگ اس کو مہو کھا کہتے ہیں
 طحاوی نے حاشیہ نکل سے نقل کیا کہ عقنق بزرگ جعفر پرندہ ہے کبوتر کے مانند لمبی دم والا اس میں سپیدی اور سیاہی ہے اور وہ اقسام غراب
 سے ہے بدشگون اس سے لیتے ہیں انتہی اور ابو یوسف سے روایت ہے کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے عقنق کو پوچھا تو فرمایا لا باس بلفتی اس کے کھانے
 میں کچھ مضائقہ نہیں تو میں نے کہا وہ نہاست کھاتا ہے تو امام نے فرمایا کہ نہاست کو ملا تا ہے دوسری چیز سے پھر کھاتا تو امام کے نزدیک قاعدہ
 یہ مگر کہ جو نہاست کو دوسری چیز سے ملا کر کھا دے چنانچہ مرغی تو اس کا مضائقہ نہیں ابو یوسف نے کہا کہ عقنق مکروہ ہے جیسے مرغی مملات
 مکروہ ہے کذا فی فتاویٰ قاضی خان معہما ای مع الذکاة کھیت کا کوا اور خرگوش اور عقنق حلال ہیں ذبح کرنے کے ساتھ ہم اب مناسب معلوم
 ہوتا ہے کہ ان حیوانات کو ذکر کیجئے جن کی حلت اور حرمت کتب معتدہ میں مذکور ہے فتاویٰ قاضی خان میں مذکور ہے کہ انعام ماکولہ بالکل چنانچہ
 اونٹ اور اونٹنی اور گائے بیل اور بھیر اور بکری اور دنبہ حلال ہیں اور اسی طرح ماسوائے انعام جو درندہ نہیں ہیں چنانچہ ہرن اور خرگوش اور
 گور خراہ غیل گاؤ اور وہ طیور جو چنگل سے شکار نہیں کرتے چنانچہ مرغی مرغی اور کبوتر اور بٹ اور غراب الذرع جو فقط دانہ کھاتا ہے اور اہل

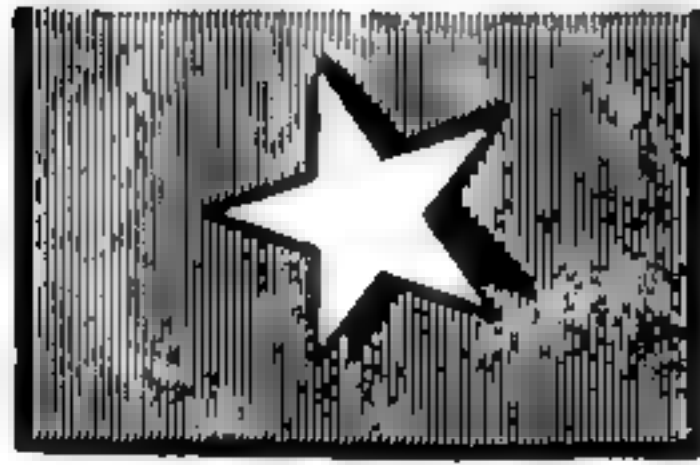
اور قمری اور سودانی اور زرد زور اور مصافر یعنی جمیع اقسام کنبشک کی اور ناخنہ اور ٹڈی وہ حلال ہیں اور حرام ہے ہرنیش دار و زندہ چنانچہ شیر اور
بھیر یا اور تیندرا اور چیتا اور لومڑی اور زکوا اور کتا اور بلی جیگر ہر پالو اور سنباب اور سمور اور کچھ اور بندر اور موش و شعی اور گدہ اور نیرلا اور گیدڑ
اور لمانی اور سور اور سانپ اور بندک اور جس جانور میں کہ خون نہیں چنانچہ زنبور یعنی بھڑ اور بھڑ اور نکس اور سپور اور جوں اور چرن اور ہرنچہ گیر پزندہ
جو شکار کرتا ہے چنانچہ سقر یعنی برہ اور باز اور گدہ اور عقاب اور شاہین اور بٹا اور چیل اور جو مردار خوردہ ہو چنانچہ غراب البقع
یعنی ابقی کو ایہ سب حرام ہیں انتہی مافی الکافیۃ قائدہ جو بالور خشکی میں بہتے ہیں تین قسم ہیں ایک وہ جن میں اصلا خون نہیں در سری قسم رہ جن
میں خون ہے مگر خون رداں نہیں اور تیسری قسم وہ جن میں خون سائل اور رداں ہے سو بن میں خون نہیں چنانچہ ٹڈی اور بھڑ اور مکھی اور کٹن اور
گبریل اور بچھو اور مانتا اس کے توان کا کھانا سائل نہیں سوائے ٹڈی کے اور اسی طرح جن میں خون سائل نہیں چنانچہ سانپ اور چھپکلی جس کو ٹھیک ہی
کہتے ہیں اور سام ابرص اور جمیع حیوانات حشرات اور مہام الارض چنانچہ چوہا اور مہی اور گدہ اور یہ بوع یعنی موش و شعی یا گھوس اور نیولا اور مانند ان
کے اور ان کی درست میں اختلاف نہیں مگر گدہ امام شافعی کے نزدیک حلال ہے اور جن میں خون سائل ہے وہ در قسم ہیں مانوس اور وحشی سو باہن
بہائم سے چنانچہ اونٹ اور گائے بیل اور غنم بالاجماع حلال ہیں اور وحشی چنانچہ ہرن اور بیل گاڑ اور گورخ اور جنگل ادنیٰ سو باجماع سلین حلال ہیں
اور درندے مانوس چنانچہ کتا اور چیتا اور پارلی اور بھال نہیں اور اسی طرح وحشی درندے جن فریاح عقور طر کہتے ہیں چنانچہ شیر اور بھیر یا اور زکوا
تیندرا اور چیتا اور لومڑی اور بٹا اور سنباب اور سمور اور قمری در کچھ اور بندر اور مانند ان کے سباع طر چنانچہ بانر و بانہ اور جہ اور شاہین اور چیل
در بٹا اور گدہ اور عقاب جو ان کے مانند ہو یہ سب حرام ہیں کذا فی الطحاوی من اللہ میری الشافعی صاحب حیوة الحيوان وذبح مالا یوکل لظہر
لحمہ وشمہ وجلدہ تقدم فی الطہارۃ ترجیح خلافہ اور جو جانور ماکول اللحم نہیں اس کا ذبح کر ڈانا اس کے گوشت اور چربی اور چھڑے کو پاک کر دیتا ہے
شاری نے کہا کہ کتاب الطہارۃ میں اس کے خلاف کی ترجیح مقدم مذکور ہو چکی ہم طہارۃ میں اس کی ترجیح مذکور ہو چکی کہ ذبح سے گوشت پاک نہیں
ہوتا چھڑا پاک ہو جاتا ہے طہارۃ سے مطلب یہ ہے کہ اگر مائعات یعنی رقیق چیزوں میں چھڑا یا چربی غیر ماکول اللحم مذکور کی پڑ جائے تو وہ چیز رقیق نہیں
نہیں ہو جاتی اس واسطے کہ ذبح ازالہ رطوبت نجسہ میں دباغت کے مانند ہے اور اس کے حامل کی نماز باطل نہیں ہوتی اور کھانے کے سوا اس
کی چربی سے فائدہ لینا درست ہے یا نہیں بعضوں نے کہا کہ جائز نہیں اور بعضوں نے کہا جائز ہے واللہ اعلم کذا فی الطحاوی الا الاوہی والخیر
کما مر سوائے آدمی اور سور کے چنانچہ کتاب الطہارۃ میں مذکور ہو چکا ذبح مشاة مرینۃ فحرکت او خرج الدم حلت والا لان لم تد حیوة
عند الذبح بیمار بجری ذبح کی پھر اس نے جنبش کی یا خون نکلا تو وہ حلال ہے اور اگر حرکت نہ کی یا اس کا خون نکلا تو وہ حلال نہیں اگر اس کی زندگی
ذبح کے وقت معلوم نہ ہوئی ہو ہم حرکت اور خروج خون نہیں ہونا مگر زندہ سے کیونکہ مردہ جنبش نہیں کرتا اور اس سے خون نہیں بہتا شرح طحاوی
میں ہے کہ خون کا نکلنا زندگی پر دلالت نہیں کرتا مگر اس صورت میں جب کہ زندہ کے مانند خون نکلے وان علم حیوة حلت مطلقا وان لم
تتحرك ولم یخرج الدم وبذا یاتی فی تہنئة ومرتبة ونظیمة والذی یقر الذنب بطہانہ کذا ہذا الاشیاء تمل وان کان حیوۃ خفیۃ علیہ
الفتویٰ لقولہ تعالیٰ (الا ما ذکیتم) من فیہ فصل وسبی فی العید اور اگر مذکور کی حیات معلوم ہو گئی تو وہ ہر طرح حلال ہے اگر چہ اس نے جنبش اور
حرکت نہ کی ہو اور خون جھٹی نکلا ہو اور اس کا بیان آگے گا اس جانور میں جس کا گلاد بایا گیا اور جو بچے گر پڑا اور جس کو دوسرے جانور نے سینک سے
۱۵ سوال اور زرد زور دو پرندوں کے نام ہیں مثل مولے کے ۱۲ ایک پرندہ ہے مردار غور ۱۲ ۱۵ فارس میں کریمہ کہتے ہیں چھپکلی کی قسم ہے ۱۲
۱۵ عرب وہ اور اس کو قاقم کہتے ہیں اور جنگل بل کو کہتے ہیں ۱۲

مارا اور جس کا پیٹ بیڑیہ نے پھاڑا تو ان چیزوں کو ذبح کر دینا حلال کر دیتا ہے اگرچہ حیوانات مذکورہ کی زندگی پوشیدہ غیر جانبدار ہو اور اس پر فتویٰ ہے جس قدر حق تعالیٰ کے الاما ذکیتم یعنی رہ جانور حلال ہے جس کو تم نے ذبح اور حق تعالیٰ نے اس میں کچھ تفصیل نہیں فرمائی حرکت یا خروج خون کی اور اس کا ذکر آگے آئے گا کتاب الصید میں قبح شاة لم تد رجوتما وقت الذبح ولم تحرك ولم يخرج الدم ان فتحت فاما لا توکل وان ضمت اكلت وان فتحت عینہا لا توکل وان ضمتہا اكلت وان مدت رحلہا لا توکل وان قبضتہا اكلت وان نام شعرہا لا توکل وان قام اكلت لان الحيوان يسترخى بالموت فتفتح فم وعین و مد رحل ونوم شعر علامۃ الموت لانها استرخا و مقابلہا حرکات تنفس بالحي فدل علی حیوۃ و ہذا کلام الم تعلم الحیوۃ وان علمت حیوۃ وان قلت وقت الذبح اكلت مطلقا کل حال زیلعی بکری ذبح کی اور اس کا زندہ ہونا ذبح کے وقت معلوم نہ ہوا اور اس نے جنبش نہ کی اور خون بھی نہ نکلا تو اگر اس نے منہ کھول دیا تو اس کا کھا نا حلال نہیں اور اگر اس نے منہ بند کر لیا تو کھا نا حلال ہے اور اگر اس نے آنکھ کھول دی تو اس کا کھا نا حلال نہیں اور اگر آنکھ اس نے بند کر لی تو کھا نا حلال ہے اور اگر اس نے پاؤں پھیلادیا تو کھا نا درست نہیں اور اگر کھینچ لیا تو درست ہے اور اگر اس کے بال سو گئے یعنی گر پڑے تو اس کا کھا نا حلال نہیں اور اگر بال کھڑے ہو گئے تو درست ہے اس واسطے کہ جانور موت سے ڈھیلہا ہوجاتا ہے تو منہ اور آنکھ کا کھولنا اور پاؤں کا پھیلنا اور بال کا گر پڑنا علامت ہے موت کی اس واسطے کہ یہ افعال استرخا ہیں یعنی ڈھیلے ہو جانے سے ہوتے ہیں اور ان افعال کے مقابل یعنی منہ اور آنکھ کا بند کر لینا اور پاؤں کا کھینچنا اور بال کھڑا ہونا یہ حرکات حب زندہ کے ساتھ مخصوص ہیں تو اس کی زندگی پیدائش ہوگی اور یہ سب علامات مذکورہ اس وقت میں جب کہ زندگی معلوم نہ ہو اور اگر اس کی زندگی معلوم ہو ذبح کے وقت اگرچہ حیات قلیل ہو تو اس کا کھا نا مطلقا حلال ہے ہر حال میں خواہ علامات مذکورہ پائی جاویں یا نہ پائی جاویں کذا فی الزیلعی سمکتہ فی سمکتہ فان كانت المظروفۃ صمیۃ حلتا یعنی المظروفۃ والظرف موت المبلوۃ لیسبب ایک پھل نکل دوسری پھل کے پیٹ میں تو اگر مظروفہ یعنی وہ پھل جو پیٹ کے اندر ہے تندرست ہے تو دونوں حلال ہیں یعنی مظروفہ اور ظرف کیونکہ نکل ہونے پھل کی موت سبب حادث سے ہے یعنی تنگی مکان کے سبب سے اور نکلنے والے کی موت اس پر جانے سے والی تنگی صمیۃ حل الظرف لا المظروفہ کما لو خرجت من و برط لا استقامت عذرة جوہرة وقد غیر المصنف عبارتہ مقلدہ الی ما سمعہ اور اگر پیٹ کی پھل تندرست نہ ہو مگر گل گئی ہو تو ظرف حلال ہے نہ مظروف یعنی نکلنے والی حلال ہے نہ نکل گئی چنانچہ اگر مظروفہ اس کی مقعد سے نکل تو حلال نہیں اس واسطے کہ مستیل اور متغیر ہو کہ گوہ ہو گئی کذا فی الجوہرۃ اور البتہ مصنف نے اپنے متن کی عبارت بدل ڈال جو تو نے سنی ہم استبہا کی عبارت یوں مقلدہ فی سمکتہ فان كانت صمیۃ حلتا والی یعنی پھل کے اندر کی پھل ہے تو اگر مظروفہ صحیح اور سالم ہے تو دونوں حلال ہیں اور نہیں تو حلال نہیں یہ عبارت اس کے موہم ہے کہ در صورت عدم تندرستی مظروفہ دونوں حلال نہیں اور حالانکہ یہ مطلب نہیں بلکہ ظرف حلال ہے نہ مظروفہ تو مصنف کی تفسیر عبارت سے یہ غلط دفع ہو گیا ولو وجد فیہ اذۃ ملکھا حلالا ولو خا تا او دنیا را مفروہا لا ہو لقطہ اور اگر پھل کے اندر موتی پایا تو پانے والے کو اس کی ملک حلال ہے اور اگر اس کے اندر انگوٹھی یا سکہ یا راشنی پائی تو پانے والا اس کا مالک نہیں اور وہ لقطہ ہے ہم اس مسئلہ میں تفصیل ہے جو دلو الجیمہ میں یوں مذکور ہے کہ موتی پھل کے پیٹ میں پایا تو اگر موتی صدف کے اندر ہے تو وہ پانے والے کا ہے اور اگر پھل بیچی اور مشتری نے موتی پایا تو وہ مشتری کا ہے اور اگر موتی صدف میں نہیں ہے تو وہ پانے والا کا ہے اور اگر پھل بیچی اور مشتری نے موتی پایا تو وہ مشتری کا ہے اور اگر موتی صدف میں نہیں ہے تو وہ پانے والا کا ہے ۔۔۔ مملوک ہے اور وہ لقطہ ہوگا اس واسطے کہ ظاہر مہیاد کے ہاتھ سے اس کو بیچنا کذا فی الطحاوی ذبح لقطہ دم الامیر ونحوہ کو احد من العظام کی ہم لانا اہل بہ بغیر اللہ ولو وصیۃ ذکر اسم اللہ تعالیٰ ذبح کیا ماکم کے آنے کے واسطے یا ماکم کے ماتہ کسی اور شخص طیل القدر کے آنے کے سبب سے ذبح کیا تو ذبیحہ حرام ہے اگرچہ ذاب نے اللہ تعالیٰ کا نام لیا ہو ذبح کے وقت اس واسطے کہ اس پر غیر خدا کا نام پکارا گیا ہم دستور عوام میں یوں ہے کہ جب نیا حاکم قلعہ میں داخل ہوتا ہے تو اس کی تعظیم کے واسطے یا دیو مہوت کے مہوگ دینے کے واسطے تاکہ تکلیف نہ دے جانور ذبح کرتے ہیں اور حاکم کو اس کا گوشت نہیں کھاتے ہیں

کہ تو فرار دی جائے طحاوی نے کہا ذبیحہ مذکور مردار ہے اگرچہ اللہ تعالیٰ کا خالص نام اس پر لیا جائے اور بہتر یہ ہے کہ تعظیم غیر خدا حرمیت کی علت
 ٹھہرائی جاوے انتہی تو اس روایت سے معلوم ہوا کہ یہ جو ہندوستان میں جاہلوں میں رواج ہے کہ منہ مان کر سید احمد شہید کی گائے اور شیخ سعد
 کا بکرا ذبح کرتے ہیں وہ گائے اور بکرا مردار ہے اس واسطے کہ ذبیحہ تعظیم غیر خدا اور تقرب مخلوق کا ارادہ کرتے ہیں اور یہ جو بعض لوگ کہتے ہیں کہ
 ذبح کے وقت نام خدا کے ذکر کرنے سے ذبیحہ حلال اور پاک ہو جاتا ہے گو نیت حرام کی خراب ہو ان کی غلط فہمی ہے اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ مردار
 تعظیم غیر خدا ذبیحہ مردار ہو جاتا ہے اگرچہ اللہ تعالیٰ کا خالص نام لیا جائے صحیح مسلم: علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے حدیث مرفوعہ موی ہے لعن اللہ من
ذبح لغير الله یعنی خدا کے لئے اس پر جو خدا غیر کے واسطے ذبح کرے ولو ذبح للضعیف لا یجزم لانه سنة الخلیل واکرام الضیف اکرام اللہ تعالیٰ اور اگر
 مہمان کے واسطے ذبح کرے تو ذبیحہ حرام نہیں ہوتا اس واسطے کہ ذبح کرنا دعوت مہمان کے واسطے سنت ہے خلیل اللہ ابراہیم علیہ السلام کی اور تکریم مہمان
 کی اللہ تعالیٰ کی تکریم ہے ہم منع العقارب سے ہے کہ جو یہ گان کرتا ہے کہ مہمان کے واسطے ذبح کرنا حلال نہیں اس واسطے کہ یہ ذبیحہ تکریم ابن آدم کے
 واسطے ہے تو گویا ریح صوت ہوا غیر خدا کے واسطے تو اس شخص نے قرآن اور حدیث اور عقل کے مخالف کہا اس واسطے کہ اس میں شک نہیں کہ تعاب
 منفعت کے واسطے ذبح کرتا ہے اور اگر وہ ذبح کرے تو اس جاہل پلارم ہے کہ تعاب کے ذبیحہ کرنا کھانے اور نہ اس کو کھانے جو دلیر
 اور عرس یعنی شادی اور عقیقہ میں ذبح ہو والفارق انہ ان قد مہالیہ کل منہا کان الذبح لشد المنفعة للضعیف اولولیمۃ اوللرب وان لم یقد مہالیہ کل منہا بل
 یدفعما لغيرہ کان لتعظیم غیر اللہ فحرم اور وجہ فرق درمیان حرمت ذبیحہ قدم امیر کے اور علت ذبیحہ ویرہ کی یہ ہے کہ اگر ذبیحہ اس واسطے پیش کیا تاکہ اس
 میں سے آپ یا مہمان کھائے تو ذبیحہ اللہ تعالیٰ کے واسطے ہوا اور گوشت کی منفعت مہمان کے واسطے یا ولیمہ کے واسطے یا تعاب کے نامہ مال
 کرنے کے واسطے ہوئی اور اگر کھانے کے واسطے ذبیحہ پیش نہ کیا بلکہ غیر کو یا تو یہ غیر خدا کی تعظیم ہوئی تو ذبیحہ حرام ہو گا ہم موی شارح استنباط نے
 کہا کہ اس مسئلہ میں حاصل کلام یہ ہے کہ ذبیحہ متصل بنام خدا اگر آنے والے کے آنے سے پہلے مینانت کے واسطے یا اس کے آنے کے بعد مٹوئی
 دیر میں اس کی مینانت کے واسطے ہو تو اس کے جائز ہونے میں کچھ شبہ نہیں اور اگر آنے کے وقت ہو تو اگر مینانت کا قصد ہے تو اسی طرح درست ہے بلکہ
 اور اگر مجرد تعظیم ہو تو حرام اور مذکور مردار ہے پھر شارح کا فرق مذکور بیان کیا انتہی پھر معلوم کرنا چاہیے کہ یہ فرق ظاہر نہیں اس لیے کہ گاہے تعظیم
 غیر خدا مقصود ہوتی ہے اور قاصد خود اس کو کھاتا ہے اور اس کے خیال بھی تو بہتر یہ ہے کہ مناط حکم کا تعظیم کے قصد پر ہو کذا فی الطحاوی یعنی اگر غیر خدا
 کی تعظیم ذبیحہ سے مقصود ہے تو حرام ہے والا حلال ہے وہل یکفر قولان بزانیہ وشرح وہبانیہ اور کیا ذابح لغير الله کافر ہے اس میں دو قول ہیں یعنی بعض
 کے نزدیک کافر ہے بعضوں کے نزدیک کافر نہیں کہنا گدانی البزازیہ وشرح وہبانیہ قلت ولی صید المنیۃ انہ یکفر ولا یکفر لان لا نسبی الظن بالمسلم انہ یتقرب ال
 الادی بہذا النحر ونحو فی شرح وہبانیہ عن الذخیرۃ ولظہر نقال سے وفاضل جمہور ہم قال کافر بہ وفضل واسمعیل لیس یکفر بہ میں کہتا ہوں اور منیہ
 کی کتاب الصید میں یہ ہے کہ غیر خدا کے واسطے ذبح کرنا مکروہ ہے اور ذابح کافر نہیں ہے اس واسطے کہ ہم مسلمان کے ساتھ یہ گمان بد نہیں کرتے
 ہیں کہ وہ اس ذبیحہ سے تعظیم اور تقرب آدمی کا چاہتا ہے اور مانند اس قول کے شرح وہبانیہ میں ہے اور شارح وہبانیہ نے اس معنی کو نظم کر کے
 یوں کہا ہے اور اس ذبیحہ کا کرنے والا اکثر علماء کے نزدیک کافر ہے اور امام فضل اور اسمعیل اس کو کافر نہیں کہتے ہیں ہم ہر چند تکفیر اختلافی میں عدم تکفیر
 راجح ہے لیکن امر مختلف فیہ کو اللہ البکائر جانتا اور اس سے پہنا اور پھاننا چاہیے واللہ ہو الموفق والمعین العتو یعنی البزازیہ المتفصل من الحمی حقیقہ وکما
 لانه مطلق فینصرف للکامل کما حققہ فی تنویر البصائر قلت لکن ظاہر المتن التعمیم بدلیل الاستثنا فتأملہ بکفۃ کالاذن المقطوعۃ والسن الساقطۃ ال
 فی حق صاحبہ فظاہر وان کثر استنباط من الطہارۃ وہو التماثل کما فی تنویر البصائر عضو یعنی ہر چیز کہ جدا ہو گیا جو ان حی یعنی زندہ سے وہ مردار کے مانند ہے

چنانچہ کٹکان اور گراوانت مگردانت والے کے حق میں دانت طاہر ہے اگرچہ دانتوں میں کثرت ہو چنانچہ اشباہ میں ہے کتاب الطہارۃ سے اور طہارۃ کا قول ہی مختار ہے چنانچہ تنویر البصائر میں ہے شارح نے کہا حیوان حی یعنی زندہ سے وہ مراد ہے جو حقیقتاً اور حکماً زندہ ہو اس واسطے کہ حی کا لفظ مطلق ہے تو حی کا فرد کامل مراد ہوگا چنانچہ اس کی تحقیق تنویر البصائر حاشیہ اشباہ اور نظائر میں مذکور ہے میں کہتا ہوں لیکن ظاہر متن تقسیم پر دلالت کرتا ہے استثنائے دلیل سے سو اس کو تامل کر ہم اگر زندہ حقیقتاً یعنی صورتاً اور حکماً مراد لیجئے تو جو کہ منفصل ہو مذبح سے قبل اس کی موت کے تو وہ منفصل ہے زندہ صورتاً سے نہ زندہ حکماً سے تو اس وقت میں استثناء آئندہ کی کچھ حاجت نہیں چنانچہ شیخ صالح دمشقی اشباہ نے کہا ہے تقسیم سے مراد یہ ہے کہ خواہ زندہ حقیقتاً اور حکماً ہو خواہ فقط حقیقتاً یعنی صورتاً زندہ ہو تو در صورت تقسیم کے استثناء کی البتہ حاجت ہوگی تو یہاں گفتگو اس میں ہے کہ حی سے یہاں فرد کامل مراد ہے یا عام مراد ہے اگرچہ حکم مختلف نہیں ہے دونوں صورتوں میں اور عضو منفصل سے مراد وہ عضو ہے جو ہڈی اور گوشت سے جدا ہو جائے اگرچہ کھال سے متصل رہا ہو اور جو عضو کہ گوشت سے متصل ہے وہ ماکول ہے اور کلام ہے بھیل اور ہڈی کے غیر میں اس واسطے کہ بھیل اور ہڈی مردہ بھی حلال ہے کذا فی الطہارۃ والامس مذبح قبل موت فیمل اکل لومن المیمان الماکول لان ما بقی من الحيوة غیر معتبر اصل بزازیہ قلت لکن یکرہ لکما مرگر جو عضو کہ حیوان مذبح سے جدا ہو اس کی موت سے پہلے تو اس کا کھانا حلال ہے اگر وہ حیوان ماکول اللحم ہو اس واسطے کہ جس قدر زندگی حیوان مذبح میں باقی ہے وہ اصلاً معتبر نہیں کذا فی البزازیہ میں کہتا ہوں لیکن عضو کا جدا کرنا حیوان مذبح کے ٹھنڈے ہونے سے پہلے مکروہ ہے چنانچہ اسی کتاب میں مذکور ہو چکا وحررنا فی الطہارۃ قول الوہبانیۃ اور ہم نے قول آئندہ وہبانیہ کی تحریر کی ہے کتاب الطہارۃ میں قبل تقسیم کے ہم کتاب الطہارۃ میں شارح نے بیان کیا ہے کہ غلبہ مشابہت کا کچھ اعتبار نہیں اس واسطے کہ فقہائے تصریح کی ہے کہ وہ بھیڑ یا حلال ہے جو بکری سے پیدا ہوا اپنی ماں کے اعتبار سے ۵ و قد صلا لحم البغال واما من الخیل قطعاً والکرمۃ اور البتہ صاحبین نے حلال کہا ہے قطعاً چروں کا گوشت حالانکہ ماں ان کی گھوڑی ہے اور کراہت بھی مذکور ہے یعنی جس چمر کی ماں گھوڑی ہے وہ صاحبین کے نزدیک حلال ہے مگر کراہت بھی مذکور ہے ۵ وان ینزکلب فوق غزضہا دلہ: نتاج لہ راس کلب فیمنظر ۵ اور اگر جست کی کتے نے بکری پر یعنی جفتی کی تو اس کے بچہ پیدا ہوا جس کا سر کتے کے مانند ہے تو اس کو دیکھنا چاہیے ۵ فان اکلت لحم کلب جمیعاً ۵ وان اکلت متناً فذا راس یتر ۵ سو اگر اس نے گوشت کھایا تو وہ بالکل کتا ہے اور اگر اس نے گھاس کھائی تو اس کا سر کاٹا جائے یعنی اس کا کھانا نہ چاہیے ۵ ویوکل ہتیا وان اکلت لذائذ وذا فاضلہا والصیاح یخبر ۵ اور سوائے سر کے باقی گوشت کھایا جائے اور اگر گوشت اور گھاس دونوں کھائے تو اس کو مارنا اور اس کا چلانا خبردار کرے گا ہم یعنی اگر مارنے سے کتے کی مانند مھونکے تو نہ کھانا چاہیے اور اگر بکری کی مانند چلائے تو حلال کرنے کے بعد سر مہینکا جائے اور باقی کھایا جائے کذا فی الطہارۃ ۵ وان اکلت فاذبح فان کرشہا بدا ۵ فعنزوالا فوکلب فیطمر ۵ اور اگر مشکل اور مشتبہ ہو یعنی کتے اور بکری دونوں کی طرح آواز کرے تو اس کو ذبح کر تو اگر اس کی اوچھڑی ظاہر ہو تو وہ بکری ہے لیکن سر اس کا دور کیا جائے اور اگر اوچھڑی نہ نکلے تو وہ کتا ہے دفن کیا جائے یعنی اس کا کھانا نہ چاہیے دنی معایاتہا اور وہبانیہ کی چستان میں یہ ہے ۵ وای شباہ دون

ذبح کیلئے ذبح من ذی صغریٰ ولادم نہر: اور کون بکری ہے جس کو بدن ذبح کے شارح حلال رکھتا ہے اور کون ہے وہ شخص جو اپنے گھر میں رہا یہاں تک کہ رقت صغریٰ داخل ہوا اور اس نے خون نہیں جاری کیا ہم مصرعہ اول کا جواب کتاب المساقاۃ کے آخر میں مذکور ہو چکا اور مصرعہ ثانی کا جواب خود ترجمہ میں مذکور ہو گیا محل سوال فقط لفظ ہے صغریٰ کا تو ظاہر اس کا مطلب یہ مفہوم ہوتا ہے کہ کون شخص ہے جس نے قربانی کی اور حالانکہ خون نہیں بہا یا قربانی کرنے اور عدم خونریزی میں منافات ظاہر ہے تو ناظم کا مطلب وہ ہے جو ترجمہ میں مذکور ہوا نہ قربانی کرنا خاتمہ آٹھ پیڑیں ہیں مردار سے جن سے انتفاع درست ہے سینگ اور کھڑ اور عصب اور صوف اور روئیں اور بال اور پٹ اور پڈشی خواہ حیوان ماکول اللحم ہو یا غیر ماکول ہے کذافی الطحاوی عن زواہر الجواہر واللہ اعلم استغفر اللہ العظیم ۛ



کتاب الاضحیہ

یہ کتاب ہے اضمیہ یعنی قربانی کے مسائل میں من ذکر الخاص بعد انعام کتاب الذبائح کے بعد کتاب الاضمیہ کا لانا خاص کا ذکر کرنا ہے عام کے بعد یعنی ذبیحہ عام ہے اور قربانی خاص ہے ہی لفظ اسم لما یدبح ایام الاضمی من تسمیۃ الشئ باسم وقتہ اضمیہ لغت میں اس حیوان کا نام ہے جو ایام اضمی میں ذبح کیا جائے من قبیل نام رکھنے شے کے اس کے وقت کے نام کے ساتھ ہم جو حیوان مذکور ہوا ایام غریب میں اس کو اضمیہ اس واسطے کہتے ہیں کہ وقت اضمی یعنی دن چڑھے اس کو ذبح کرتے ہیں کذا فی الدرر تو اس کا نام ماخوذ ہوا اس کے وقت کے نام سے کذا فی الحلبي طحاوی نے کہا ذبیحی میں ہے تقربات مالیہ دو قسم ہیں ایک قسم تملیک ہے چنانچہ صدقہ اور دوسری قسم اطلاق ہے چنانچہ اعتاق اور اضمیہ میں دونوں معنی مجتمع ہوئے کہ خوریزی سے وہ اطلاق ہے پھر گوشت میں تصرف کرنے سے تملیک اور اباحت ہے انتہی واقعات میں ہے کہ قربانی کا خرید کرنا دس درم سے بہتر ہے ہزار درم کی خیریت سے اس واسطے کہ جو قربت خوریزی سے حاصل ہوتی ہے وہ صدقات سے نہیں ہوتی و شرعاً ذبح حیوان مخصوص بنیۃ القربۃ فی وقت مخصوص اور اصطلاح شرع میں اضمیہ عبارت ہے حیوان مخصوص کے ذبح کرنے سے عبارت کی نیت سے مخصوص وقت میں ہم حیوان مخصوص یعنی گائے بیل بھیڑ بکری اونٹ اور وقت مخصوص یعنی ایام غر و شر الطہا الاسلام والاقامت والیسار الذی یتعلق بہ وجوب صدقۃ الفطر کما مر اور شرائط قربانی کی الام اور مقیم ہونا اور اس قدر تو نگرانی اور مال داری جس قدر سے وجوب صدقۃ فطر متعلق ہے چنانچہ آخر کتاب الزکاة میں مذکور ہو چکا ہم اسلام اور اقامت ایام غر کی اخذ وقت کی معتبر ہے تو اگر ادا دل غریب کا فرمتا اور آخر میں سلمان ہوا یا اول میں مسافر فرمتا اور آخر میں مقیم ہو گیا تو اس پر قربانی واجب ہوگی فتاوی عالمگیری میں ہے ظاہر الروایۃ میں تو نگر اور مال دار وہ ہے جس کے پاس ۲۰ درم یعنی ۵۰ روپے یا سات تولہ سونا ہو مسکن اور متاع مسکن اور سوری اور خادم کے سوا اور کوئی چیز ہو اس قدر مالیت کی چنانچہ رہنے کے سوا اور گھریا باغ یا چار پاسے جائز یا غلام یا گھوڑے یا تجارت کا اسباب وغیرہ ہو ۵۰ روپے کا تو اس پر قربانی واجب ہوگی اور اگر قرآن شریف ہو اس قدر مالیت کا تو اگر وہ شخص قرآن پڑھتا ہو یعنی پڑھ سکتا ہو تو اس پر قربانی نہیں خواہ بالفعل اس میں پڑھتا ہو یا نہ پڑھتا ہو اور اگر قادر ہو قرابت پر تو قربانی واجب ہے اور کتابوں سے آدمی فنی نہیں مٹتا مگر اس وقت جب ایک کتاب کے دو نسخے ہوں اور احادیث اور تفسیر کی کتابوں سے غنی نہیں ہوتا اگرچہ دو نسخے ہوں اور کتب طب اور نجوم اور ادب سے غنی ہوتا ہے جب ان کی قیمت بقدر نصاب کے ہو کذا فی الطحاوی بقصر لا الزکوۃ فتجب علی الناس غایۃ اور مرد ہو نا قربانی کی شرط نہیں تو قربانی واجب ہے عورت پر کذا فی الخانیۃ و سیما الوقت و ہوا یام النہر و قبل الراس و قدمہ فی التارخانیۃ اور قربانی کا سبب وقت ہے اور وقت سے غر کے دن مراد ہیں اور بعضوں نے کہا ہے کہ قربانی کا سبب آغاز ایام غریب ہے نہ تمام وقت اور تارخانیہ میں اسی قول کو ترجیح دی ہے و کہنا ذبح مایکوز و یجمن النہم لا غیر فیکہ ذبح دجاجة و دیک لانه تشبہ بالہوس بزازیۃ اور قربانی کا رکن ذبح کرنا ہے اس کا جس کا ذبح کرنا جائز ہے منہملہ چوپایوں کے نہ سولے اس کے تو مکروہ ہے ذبح کرنا مرغی اور مرغ کا قربانی کی نیت سے اس واسطے کہ وہ تشبہ ہے موسیوں کے ساتھ کذا فی البزویۃ و حکمہا

الخروج عن حمدة الواجب في الدنيا والوصول الى الثواب بفضل الله تعالى في العقبى مع صحة النية اولا ثواب بدونها
اور قربانی کا حکم یعنی اثر مرتب قربانی کا دنیا میں نکل جانا واجب کے عمدہ سے اور ثواب کا ملنا ہے اللہ کے فضل سے آخرت میں نیت صحیح ہونے
کے ساتھ اس واسطے کہ ثواب نہیں ہوتا بدون صحیح ہونے نیت کے فحوتب التفضیلة ای اراقة الدم من النعم مطلقا لا اعتقادا ان واجب ہے قربانی
کرنا یعنی چوپایوں کا خون بہانا یہ وجوب باعتبار عمل کے ہے نہ باعتبار اعتقاد کے ہم وجوب خون ریزی پر دلیل یہ ہے کہ اگر زندہ اضحیہ کو تصدق کر دے
تو واجب ادا نہ ہوگا اور ظاہر السداد یہی ہے کہ قربانی واجب ہے اور ابو یوسف سے روایت یہ ہے کہ سنت ہے اور طرفین سے روایت یہ ہے
کہ فرض ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ واجب ہے چنانچہ معمرات میں ہے لیکن قربانی کا وجوب کفارہ یثین اور صدقہ نظر سے کم تر ہے سنت ہونے کی
دلیل یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم ذبیحہ کا چاند دیکھو اور جو تم میں سے قربانی کا ارادہ کرے وہ اپنے بال اور ناخن
رک رکھے یعنی نہ کاٹے اور تعلیق بالارادہ منافی وجوب ہے اور واجب ہونے کی یہ حدیث دلیل ہے کہ (من وجد سعة ولم یضرب فم یقرین مصلانا)
کہ جو کشائش پام سے اور قربانی نہ کرے وہ ہماری عید گاہ کے پاس نہ جامے اور اس طرح کی وعید نہیں ہوتی مگر ترک واجب میں اور حدیث اول
میں ارادہ سے مراد سہو کی ضد ہے نہ تخیر تو ارادہ ذکر کرنا نفی وجوب پر دلالت نہیں کرتا چنانچہ اس حدیث میں کہ من اراد ان یحییٰ فلیستعمل یعنی جو
حی کا ارادہ کرے وہ شتائی کرے مگر جب قربانی واجب عمل ہوئی نہ واجب اعتقادی تو اس کا منکر کافر نہ ہوگا کہ انی الطوطی ملخصا بقدرۃ مکنت
قربانی کرنا واجب ہے قدرت ممکنہ سے ہم یعنی قدر کر دینے والی قدرت کے ممکنہ اسم فاعل ہے تمکین سے نہ امکان سے ہی مایجب بہرہ التکون من
الفضل فلا یشرط بقدر لا بقاء الوجوب لانها شرط محض قدرت ممکنہ وہ ہے جو واجب ہو بجز قادر ہونے کے فعل سے تو بقاء قدرت مشروط نہیں
بقائے وجوب کے واسطے اس لیے کہ قدرت ممکنہ شرط محض ہے یعنی اس میں معنی علت نہیں اور شرط کا مطلق وجود بلا اشتراط دوام کفایت کرتا
ہے مشروط کے پاسے جانے کے واسطے لامیسرۃ ہی مایجب بعد التکون لبعثة الیسر فیر من العسر الیسر فیر شرط بقاؤہ لانها شرط فی معنی العلة کما فی الفقرة
وجوب قربانی کا قدرت میسرہ سے نہیں اور قدرت میسرہ ہے جو واجب ہو بعد قدر ہونے کے فعل سے آسانی کی صفت کے ساتھ تو قدرت
میسرہ نے وجوب کو بدل ڈالا تنگی سے آسانی کی طرف تو قدرت مذکورہ کا باقی رہنا مشروط ہے اس واسطے کہ وہ شرط بمعنی علت کے ہے
چنانچہ مذکور ہو گیا فطرہ کے بیان میں ہم جب فطر بمعنی علت ہوئی تو علت کا دوام مشروط ہے دوام معلول کے واسطے بدلیل وجوب تصدقہ بعینہا
او بقیۃ التوہم صفت ایام قربانی کا واجب ہونا قدرت ممکنہ سے نہ قدرت میسرہ سے ثابت ہے وجوب تصدق کی دلیل سے یعنی قربانی کا بعینہ
تصدق کرنا یا اس کی قیمت کا تصدق کرنا واجب ہے اگر قربانی کے ایام گزر جائیں ہم تو قربانی اور فطرہ اور حج بعد واجب ہونے کے مال
تلف ہو جانے سے ساقط نہ ہوگا کیونکہ ان کا وجوب قدرت ممکنہ سے ہے نہ میسرہ سے برخلاف زکوٰۃ اور عشر اور فراج کے اس واسطے
کہ قدرت میسرہ کا بقا مشروط ہے نہ قدرت ممکنہ کا علیٰ حر مسلم مقیم بمصر اور قرۃ او باد یہ معینی فلا تجب علی حاج مسافر ما اہل مکة فلتزیمہ ان
حجوا قبل لا تکرم المحرم سراج قربانی کرنا واجب ہے آزاد مسلمان پر جو مقیم ہے شہر یا گاؤں یا جنگل میں کذا فی العینی تو قربانی واجب نہیں
حاجی مسافر پر اور مکہ والوں پر تو قربانی لازم ہے اگرچہ وہ حج کرے ہوں اور بعضوں نے کہا کہ محرم پر قربانی لازم نہیں اگرچہ وہ اہل
مکہ سے ہو کذا فی السراج طحاوی نے کہا سراج کے مانند شرح طحاوی میں ہے مگر لیسار الفطرۃ عن نفسه لا عن طفلہ علی الظاہر فلا
الفطرۃ اس مقدور لے پر جس کو فطرہ کا سامعہ در ہے قربانی واجب ہے اپنی ذات سے نہ اپنے طفل سے بنا بر ظاہر الرایۃ کے برخلاف

فردہ کہ اپنی ذات اور اپنے طفل کی طرف سے واجب ہے ہم اور ظاہر الروایت پر فتویٰ ہے اور من کی روایت امام سے یہ ہے کہ واجب ہے قربانی اپنے اس ولد صغیر اور اپنے اس پوتے کی طرف سے جس کا باپ نہیں اور مالک کی طرف سے مستحب ہے کذا فی الطحاوی شتاۃ بالرفع بدل من ضمیر تجب او فاعل او سلیع بدلتہ ہی الابل والبقر سمیت بہ لضمنا متنا اور جو جائز قربانی کیا جائے وہ دنیہ بھیڑ بکری ہے یا ساتواں حصہ بدنہ کا اور بدنہ عبارت ہے شتر اور گاؤں سے شتر اور گاؤں کو بدنہ نام رکھا ان کی ضمانت یعنی تندرستی اور بڑا اپنے کے سبب سے شارح نے کما شتاۃ بالرفع بدل سے تجب کی ضمیر سے یا اس کا فاعل ہے ہم فاعل تجب کا تو تفسیر مصرع ہے تو شتاۃ نہ اس سے بدل پڑ سکتا ہے نہ اس کا فاعل ہو سکتا ہے بلکہ وہ خبر ہے مبتداء مخدوف کی تقدیر اس کی یوں ہے والمفنی بہ شتاۃ کذا فی الطحاوی لہذا مترجم نے شارح کے موافق ترجمہ نہ کیا لہذا صا بیہ بکری ایک شخص کی طرف سے قربانی ہوتی ہے اور شتر اور گاؤں سات شخصوں کی طرف سے اور قیاس یہ تھا کہ اونٹ اور گائے ایک کی طرف سے قربانی ہوتی اس واسطے کہ محل ریزی قربت واحد ہے اور وہ متجزی نہیں مگر یہ قیاس متروک ہوا جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ گاؤں قربانی کی سات کی طرف سے اور چھ بکری بکری میں نص موجود نہ تھی تو وہ اصل قیاس پر باقی رہی کذا فی الدرر ولولا عدم اقل من سلیع لم یجز عن اعداد اگر ایک شخص کا حصہ شتر اور گاؤں سے ساتویں حصہ کم تر ہو تو کسی کی طرف سے قربانی جائز نہ ہوگی ہم یعنی شتر اور گاؤں کی قربانی سات شخصوں کی طرف سے جائز ہے بشرطیکہ کسی کا حصہ ساتویں حصہ سے کم نہ ہو صورت اس کی یہ ہے کہ ایک مرد بیٹا اور زوجہ اور گائے یا بیل میراث چھوڑ کر مر گئی پھر بیٹے اور زوجہ نے گائے قربانی کی تو بیٹے کے حصہ میں قربانی جائز نہ ہوگی بسبب فوت ہو جانے وصف قربت کے بعض میں اور بسبب عدم متجزی اس فعل کے قربت ہونے میں کذا فی الدرر یعنی زوجہ کا حصہ آٹھواں تھا اس گائے میں تو ساتویں سے کمتر ہوا لہذا کسی کی طرف سے قربانی نہ ہوئی اس واسطے کہ جب بعض قربت نہ ٹھہرا تو کل بھی قربت نہ ہوا اور متجزی عداوت سببۃ بالاولیٰ اور شتر اور گاؤں کی قربانی کم تر سات سے بطریق اولیٰ جائز ہے یعنی چھ یا پانچ شخصوں کی طرف سے بطریق اولیٰ درست ہے بشرطیکہ ہر ایک کا حصہ ساتواں ہو یا زیادہ کذا فی اعلیٰ فخر نصب علی الظرفیۃ یوم النحر الی آخر ایامہ وہی ثلثہ افضلہا اولہا واجب ہے قربانی کرنا یوم النحر کی فجر سے ایام النحر کے پچھلے دن تک اور ایام نحر تین دن ہیں یعنی دسویں اور گیارہویں اور بارہویں تاریخ ذی الحجہ کی اور افضل دن قربانی کا پہلا دن ہے شارح نے کہا نحر کالفظ منصوب ہے بنا بر ظرفیت کے معنی ظرفیت وجوب ہم اور ایام مذکورہ کی راتوں میں قربانی جائز ہے لیکن مکروہ ہے بسبب خوف غلط کے تاہی میں کذا فی الحموی وضمی عن ولده الصغیر من مالہ صحیح فی البدایہ وقیل لا صحیح فی الکافی قال ولیس للاب ان یفعل من مال طفله ورجحہ ابن الشنۃ قلت وهو المعتمد لما فی متن مواہب الرحمن من انه اصح ما یفتی بہ وعلمہ فی البرہان بانہ ان کان المعقود الا تلف فالاب لا یمکن فی مال ولده کالتق اذ التصدیق باللم فمال الصبی لا یمکن صدقۃ التطوع وعواہ للمبسوط علی حفظ اور باپ قربانی کرے اپنے فرزند صغیر کی طرف سے صغیر کے مال سے صحیح کہا ہے اس قول کو ہدایہ میں اور بعضوں نے کہا کہ قربانی نہ کرے صغیر کے مال سے اس قول کو صحیح کہا ہے کافی میں صاحب کافی نے کہا کہ باپ کو یہ کرنا اپنے طفل کے مال سے درست نہیں اور ترجیح دی ہے اس قول کو ابن شمنہ نے میں کتابوں اور یہی قول معتد ہے اس واسطے کہ مواہب الرحمن کے متن میں یہ مذکور ہے کہ فتویٰ مینے میں یہی قول صحیح تر ہے اور برہان میں اس کی وجہ یوں بیان کی ہے کہ اگر قربانی سے اطلاق مقصود ہے تو باپ اس کا مالک نہیں اپنے فرزند کے مال میں چنانچہ اس کے غلام کے آزاد کرنے کا مالک نہیں اور اگر گوشت کا تصدیق مقصود ہے تو صغیر کا مال صدقہ نفل کا احتمال نہیں رکھتا ہے اور اس قول کو مبسوط کی طرف نسبت کیا ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے تم فرع علی قول الاول بقولہ واکل منہ الطفل واذخرہ قدر حاجتہ وما یبقی یبدل بما یتفیع الصغیر لعیینہ کثوب وخف لا بما یتملک کخبز وخبزہ

ابن کمال وکنز الجہد والوصی پھر مصنف نے قول اول پر تفریع کی اپنے اس قول سے اور طفل کھائے اپنے قربانی سے اور گوشت امٹا رکھا جائے تو اس کی حاجت کے اور جو گوشت باقی رہے وہ بدل ڈالا جائے اس چیز سے جس کے بعینہ ذات سے صغیر فائدہ حاصل کرے چنانچہ کپڑا اور موزہ نہ اس چیز سے بدلنا چاہیے جس کے استہلاک سے فائدہ حاصل ہو چنانچہ روٹی اور ساتا اس کے کذا صرح بہ ابن کمال اور اسی طرح یعنی باپ کے ماتہ اور وصی ہے و صرح اشترک سستہ فی بدتہ شریعت لاضعیۃ اسی ان نو ہی وقت الشراک صرح استمسنا والال استمسنا اور ایک شخص کے ساتھ صحیح ہے شریک ہو جانا چھ شخصوں کا اس شتر اور گاؤں میں جو خرید کیا گیا قربانی کے واسطے یعنی اگر خرید کے وقت خرید کرنے والے نے شریک کر لینے کی نیت کی تو صحیح ہے از روئے استمسنا کے اور اگر شریک کی نیت کی خرید کے وقت تو صحیح نہیں از روئے استمسنا کے ہم صورت مسئلہ یہ ہے کہ قربانی خرید کی اپنی ذات کے واسطے پھر اس میں شریک کر لیا مالگیر یہ میں ہے اگر قربانی نے ارادہ سے خرید کی پھر اس میں چھ شخصوں کو شریک کر لیا تو مکروہ ہے اور قربانی ساتوں کی طرف سے کفایت کرے گی اور اگر خرید کے وقت شریک کر لینے کا ارادہ کرے تو مکروہ نہیں اور اگر خرید اس کا ارادہ کرے تو بہتر ہے اور زیلعی میں ہے کہ گائے خرید کی اس ارادہ سے کہ قربانی کرے اپنی ذات سے پھر چھ آدمی اس کے ساتھ شریک ہو گئے تو کفایت کرتا ہے از روئے استمسنا کے اور قیاس یہ ہے کہ جائز نہ ہو اس لیے کہ مہیا کر چکا اس کو قربت کے واسطے تو یہ اس کی متولاً مستحب ہے وجہ استمسنا یہ ہے کہ گائے آدمی موٹی گائے باتا ہے اور شریکوں کو نہیں پاتا ہے خرید کے وقت سو اس کو خرید کر لیتا پھر شریکوں کو طلب کرتا ہے اور اگر یہ جائز نہ ہو تو لوگ حرج میں پڑیں اور حرج شرعاً مدفوع ہے انتہی اور سیاق کلام شارح اس کا مفید ہے کہ گائے خرید کی شرکت کی نیت سے اور حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ صورت مسئلہ یہ ہے بلا نیت شرکت خرید کی پھر اس نے شریک کو پایا اس وقت کہ اگر شرکت کی نیت سے خرید کرے گا تو مخالف قیاس نہ ہو گا کما ذکرہ الال کذا فی الطحاوی طحطاوی وذا فی الاستیذان قبل الشراء احب اور یعنی اشترک خرید کرنے سے پہلے مستحب اور بہتر ہے و لقسیم اللحم و زنا لا جزائی اور مشترک قربانی کا گوشت قسمت کیا جائے تو نہ اٹکل کہ ہم فتاویٰ خلاصہ اور فیض میں ہے کہ تعلیق قسمت کی شریکوں کے ارادہ پر ہے کذا فی الطحاوی الال اذا ضم معہ من الال کارع او الال صرفاً للجنس بخلاف جنسہ مگر جب کہ گوشت کے ساتھ پائے یا کمال ملائی جاوے تو وزن کا برابر ہونا ضروری نہیں جنس کو خلاف جنس کی طرف پھیرنے کے سبب سے ہم یعنی ہر جانب میں کچھ گوشت ہو اور کچھ پائے یا ہر جانب میں کچھ گوشت ہو اور کچھ کھال یا ایک جانب میں گوشت اور پائے ہوں اور دوسری جانب میں گوشت اور کھال ہو تو اب جائز ہے صرف کرنا جنس کا خلاف جنس کی طرف کذا فی الدرر واول وقتہ الال الصلوۃ ان ذبح فی مصر ای بعد اسبق صلوۃ عیدہ ولو قبل الخطیۃ لکن بعد ما احب اور قربانی کا اول وقت بعد نماز کے ہے اگر نماز ذبح کیا ہو یعنی اس نماز عید کے بعد اول وقت ہے جو سب سے پہلے نماز ہو گئی ہو اگرچہ خطبہ عید سے پہلے قربانی کی ہو لیکن خطبہ کے بعد قربانی مستحب ہے ہم اور قبل از خطبہ قربانی کرنے سے بدکار مٹھرے گا کذا فی الحلبي و بعد معنی وقتہا ولم یصلوا العذر وہم فی انحد و بعدہ قبل الصلوۃ لان الصلوۃ فی الخد تقع فضاء لا ادا زلیعی وغیرہ اور قربانی کا اول وقت نماز عید کے وقت گذر جانے کے بعد اگر لوگوں نے عذر کے سبب سے نماز نہ پڑھی ہو اور گیارہویں اور بارہویں ذی الحجہ کو قبل از نماز عید قربانی جائز ہے اس واسطے کہ گیارہویں کی نماز قضاء واقع ہوگی نہ ادا کذا فی الزلیعی ہم عذر سے مراد غیر مقررہ ہے چنانچہ آگے مذکور ہو گا و بعد طلوع فجر یوم الال ان فی غیرہ اور قربانی کا اول وقت یوم النحر کی فجر کے طلوع ہونے کے بعد ہے اگر قربانی ذبح کی شہر کے سوا گاؤں یا جنگل میں واخرہ قبیل غروب الثالث وجرۃ الشافعی فی الرابع اور آخر وقت قربانی کا یوم ثالث یعنی بارہویں تاریخ کے غروب ہونے سے پہلے اور امام شافعی

ترسوری تاریخ میں بھی قربانی جائز رکھی ہے ہم ایام نحر کے تین ہیں اور ایام تشریق کے بھی تین ہیں اور دونوں ایام گزر جاتے ہیں چاروں میں اول روز نحر ہے تشریق نہیں اور کچھ دن تشریق ہے نحر نہیں اور تشریق میں ایام نحر و صویں گیارہویں اور بارہویں اور ایام تشریق گیارہویں بارہویں یترصویں والمعتبر مکان الاضحية لامکان من علیہ اور معتبر قربانی کا مکان ہے نہ اس شخص کا مکان جس پر قربانی واجب ہے ہم تو اگر قربانی دینا میں ہو اور قربانی کرنے والا شہر میں ہو تو بجز طلوع فجر قربانی جائز ہے اور اگر قربانی شہر میں ہو اور قربانی کرنے والے دیہات میں تو قربانی جائز نہیں مگر بعد نماز عید کے برخلاف صدقہ منظر کہ اس میں مکان قائل معتبر ہے نمیدہ مصری ارلوا لتجیل ان یخرجہا لارج المصر فیضی بہا اذا طلح العجر مجتبى تو اس شہر کا حیدہ جو شتانی قربانی کیا چاہتا ہے نماز عید سے پہلے یہ ہے کہ قربانی نکال دے شہر سے باہر یعنی اس مکان میں جہاں مسافر کو قصر صلوٰۃ جائز ہے پھر وہاں فجر کے طلوع ہوتے قربانی کرے کہ انی المجتبى والمعتبر آخر وقتہا للفقیر وصدہ والولادۃ والموت فلو کان عتباتی اول الايام فقیرا فی آخرہا لا یجب علیہ وان ولد فی الیوم الاخر یجب علیہ وان مات فیہ لا یجب علیہ اور معتبر قربانی کا بچہ وقت ہے فقیر اور غنی اور ولادت اور موت کے واسطے تو وہ اگر غنی ہو اول ایام نحر میں اور فقیر ہو ان کے پچھلے دن میں تو اس پر قربانی واجب نہیں اور اگر طفل پیدا ہو پچھلے دن میں تو اس پر قربانی واجب ہے اور اگر غنی ہو گیا پچھلے دن میں تو اس پر قربانی واجب نہیں ہم صغیر کے مال میں قربانی واجب ہے بوجوب ایک قول کے چنانچہ مذکور ہو چکا تبیین ان الامام صل بغیر طہارۃ تعاد الصلوۃ دون الاضحية لان من سئل عن سئل عن قال لا یعید الصلوۃ الا الامام وصدہ فکان للاجتماع فیہ مسانغا زلیعی بعد نماز اور قربانی کے ظاہر ہوا کہ امام نے نماز عید کی پڑھائی بدون طہارت کے تو فقط نماز پھیری جائے نہ قربانی اس واسطے کہ علماء میں سے بعضا عالم وہ ہے جو کہتا ہے کہ نماز کا اعادہ نہ کرے مگر امام تہنا تو اس میں اجتہاد مجتہدین کی گنجائش ٹھہری کذا فی الزلیعی یعنی جب مقتدیوں پر اعادہ واجب نہ ہوا تو قربانی کا اعادہ کیونکر ہوا تو سقوط جماعت جواز قربانی کا عذر ٹھہراتا کہ قربانیاں فساد سے محفوظ رہیں وفی المجتبى انما اتاد قبل التفرق لابعده اور مجتبى میں ہے کہ نماز اعادہ نہ کی جائے گی مگر متفرق ہونے سے پہلے نہ بعد متفرق ہو جانے مقتدیوں کے ہم یہ تقیید ہے اطلاق متن کی اس واسطے کہ اعادہ بعد التفرق میں مشقت ہے وفی البرازیۃ بلدۃ فیہا فتنۃ فلم یصلوا ونحو بعد طلوع الفجر جاز فی المختار اور برازیہ میں ہے کہ ایک شہر ہے جس میں فتنہ ہے یعنی دہاں کا کوئی حاکم نہیں ہے تو شہر والوں نے نماز پڑھ لی حاکم کے نہ ہونے کے سبب سے اور قربانی کے بعد طلوع ہونے فجر کے تو جائز ہے قول مختار میں ہم اس واسطے کہ شہر بمنزلہ دیہات کے ہو گیا اس حکم میں زلیعی حلبی نے کہا اور یہ ملاحظ ہو اس قول کے جو پہلے منقول ہو چکا زلیعی سے طحاوی نے کہا تو عذر مقدم غیر فتنہ پر محمول ہے چنانچہ مذکور ہو چکا اور یہ فتنہ پر محمول ہے تو ملاحظ نہ رہا لکن فی البینا بیع لو تعد ترک نفس اول وقتہا لا یجوز الذبح حتی تنزل الشمس انتہی لیکن ینایع میں ہے اور اگر حاکم نے عہداً نماز عید ترک کی پھر کسی شخص نے قربانی کی اول وقت یعنی بعد طلوع فجر سنت قربانی کی ادا کی تو ذبح کرنا قربانی کا جائز نہیں جب تک زوال شمس نہ ہوا انتہی مافی البینا بیع ہم قربانی قبل زوال اس واسطے جائز نہیں کہ شاید قبل زوال تک حاکم نماز عید کا ارادہ کرے طحاوی نے کہا اس استدراک کی کوئی وجہ نہیں اس واسطے کہ قبل اس کے نماز ترک ہوئی محض عذر کے سبب سے اور یہ بلا عذر ترک ہوئی وقیل لا یجوز قبل الزوال فی الیوم الاول وتجاوز فی بقیۃ الایام قلت وقد منانہ منار الزلیعی وغیرہ بہ جزم فی المواہب فتنیہ اور بعضوں نے کہا کہ قربانی جائز نہیں قبل زوال کے اول دن میں اور جائز ہے باقی دنوں میں میں کہتا ہوں اور ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ یہ قول زلیعی وغیرہ کا مختار ہے اور اسی پر یقین کیا ہے مواہب الرحمن میں تو خبر دار رہنا کما لو شہدوا انہ یوم العید عند الامام فصلوا ثم نضحوا ثم بان انہ یوم عرفۃ اجز اتهم الصلوۃ والنضیۃ لا ینالون التمز عن مثل ہذا

طہ تشریق کے معنی گوشت کے تیرہ کرنے کے ہیں چونکہ ان دنوں میں قربانی کا گوشت ہوتا ہے اس لیے ایام تشریق نام ہوا ۱۲

الخطا فی حکم بالجو از صیانہ لیسع المسلمین چنانچہ اگر کو اسی دس گواہوں نے امام کے نزدیک کہ وہ عید کا دن ہے سو لوگوں نے نماز عید کی پڑھی اور قربانی کی پھر ظاہر ہوا کہ وہ عید کا دن تھا تو ان کو نماز اور قربانی کفایت کرتی ہے اس واسطے کہ ایسی ططا کا بہنا ممکن نہیں تو جو ادا صلہ اور قربانی کا حکم کیا جاوے گا جمیع مسلمین کے سپاؤ کے واسطے معنی تاکان کی نماز اور قربانی فساد سے محفوظ ہے و کمرہ تنزیہ الذبح لیلالات الخلط اور مکہ تنزیہی ہے ذبح کرنا قربانی کا رات کو غلط اور خطا ہو جانے کے احتمال سے ولو ترک التفسیہ و مصنت ایامہا تصدق بہا حیتہ نا ذر فاعل تصدق لمعینہ ولو فقیرا اور اگر تندر کرنے والے نے قربانی کرنا چھوڑا اور قربانی کے دن گزر گئے تو معین جانور کا تندر کرنے والا اس کو زندہ خیرات کر دے اگرچہ تندر کرنے والا فقیر ہو شارح نے کہا نا ذر فاعل ہے تصدق کا ہم معنی جس کے ملک میں بکری یا بھیڑ ہو اور وہ یوں تندر کرے کہ خدا کے واسطے مہر واجب ہے یہ کہ میں اس کو قربانی کر دوں گا کذا فی الدرر ولو ذبحہما تصدق بلجہما اور اگر تندر والی قربانی کو ذبح کیا تو اس کا گوشت خیرات کر دے ولو نقصہا تصدق بقیمۃ النقصان ایضا اور اگر اس کو ناقص کر دیا بسبب عیب دار کر دینے کے تو اس کے نقصان کی قیمت بھی خیرات کر دے ولایا کل النادر منها فان اکل تصدق بقیمۃ ما اکل اور تندر کرنے والا تندر کی قربانی سے نہ کھائے اور اگر کھائے تو جس قدر گوشت کھایا اس کی قیمت خیرات کرے و فقیر عطف علیہ شرعا لہما لوجوبہا علیہ بذلک حتی یمنع علیہ بیعہا اور محتاج نے جانور خرید کیا قربانی کرنے کے واسطے اور قربانی کے دن گزر گئے تو اس کو زندہ تصدق کر دے بسبب واجب ہو جانے قربانی کے محتاج پر بسبب خرید کرنے کے تو اس پر ممنوع ہو گا اس کا بیچنا شارح نے کہا فقیر کا لفظ عطف ہے نا ذر پر ہم معنی ہر چند محتاج ہر قربانی واجب نہیں لیکن جب کہ قربانی کی نیت سے عید کرے گا تو اس پر واجب ہو جائے گی ہمارے نزدیک کذا فی الدرر فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر قربانی خرید کی پھر اس کی بیع کی تو اس کی تین صورتیں ہیں ایک یہ کہ قربانی کی نیت خرید کی دوسری صورت یہ کہ بدون نیت کے خرید کی تیسری یہ کہ بلا نیت خرید کی پھر اس کا قربانی کناز بان سے واجب کر لیا اس طرح کہ خدا کے واسطے مہر لازم ہے اس کا قربانی کرنا اسی سال میں تو پہلی صورت میں قربانی نہ ہو جاوے گی جب تک زبان سے اس کو واجب نہ کرے گا ظاہر الروایۃ میں اور صاحبین کے نزدیک قربانی ٹھکر جاوے گی اور دوسری صورت کا حکم ظاہر الروایۃ میں مذکور نہیں اور حسن کی روایت امام سے یہ ہے کہ وہ قربانی نہ ہو گی تو اگر اس کو بیع کر ڈالے تو جائز ہے اور یہی قول ماخوذ ہے اور تیسری صورت میں بالاتفاق قربانی ہو جاوے گی کذا فی الخطا و تصدق بقیمتہا غنی شرعا اور التعلقات بذمہ شرعا اولاً فالمراد بالقیمۃ قیمتۃ شاة بحرہ فیہا اور بعد گزر جانے ایام نحر کے اس کی قیمت کو مالدار تصدق کرے خواہ اس نے قربانی خرید کی ہو یا نہ خرید کی ہو بسبب متعلق ہونے قربانی کے غنی کے ذمہ پر خرید کرے یا نہ کرے تو قیمت سے مراد اس بھیڑ بکری کی قیمت جو قربانی کرنے میں کافی ہے ہم در صورت عدم خرید فقط قیمت کا خیرات کرنا تو ظاہر ہے اور جب کہ خرید کی تو وہ مختار ہے چاہے اس کی قیمت تصدق کرے چاہے اس کو زندہ خیرات کر دے تاکہ اس کے عمدہ سے خارج ہو جیسے جمعہ کی قضاوت ہو جانے کے بعد ظہر ہے اور صوم کی قضا عاجز ہونے کے بعد ذیہ ہے و صح الجذع ذو سنتہ اشہر من الضان انکان حیث رخط بالثنا یا لا یکن التیمیز من بعد اور قربانی کے واسطے صحیح ہے بعد ظہر چھ مہینے کا پٹھا دنبہ کا بشرطیکہ ایسا قد آور ہو کہ اگر سال بھر کی بھیڑ بکریوں میں ملایا جاوے تو اس کی تیز دور سے ممکن نہ ہو ہم ضان سے مراد وہ جس کے الیہ ہو یعنی چھٹی کذا فی صدر الشریعۃ والدرر المنع لوطا وی نے کہا دلیل جواز یہ حدیث ہے جس کو احمد اور ابن ماجہ نے روایت کیا ہے کہ یجوز الجذع من الضان اضنیۃ یعنی جائز ہے چھ مہینے کا پٹھا دنبہ سے قربانی کے واسطے اتقانی نے کہا اور اگر صغیر البشہ ہو تو جائز نہیں جب تک ایک سال پورا نہ ہو اور دوسرا سال شروع نہ ہو ابو و صح الشنی فصا عدا من الشاة اور ثنی اور اس سے زیادہ صحیح ہے تینوں قسموں سے یعنی منم اور بقر اور اہل سے والثنی ہو ابن خمس من الابل و حولین من البقر و الہاموس و حول من الشاة و الفراء و ثنی اونٹ سے پا

مال کا ہوتا ہے اور گائے بیل اور بھینس سے دو سال کا ہوتا ہے اور بھیڑ بکری سے سال بھر کا ہوتا ہے ہم تقدیر اسنان مذکورہ مانع نقصان
 مانع زیادت تو اگر ان سے کم عمر کا ذبح ہوگا تو جائز نہ ہوگا اور اگر ان سے زیادہ عمر کا ذبح ہوگا تو جائز ہے بلکہ افضل ہے کذا فی العالمگیریۃ
 الولد بین الابل والوحش یبغ الا م قال المصنف اور جو جانور پیدا ہوا بیل اور وحش سے وہ اپنی مال کا تابع ہے ایسا کہا ہے مصنف نے ہم یعنی اگر
 مال کی قربانی جائز ہے تو اس کی بھی جائز ہے اور اگر اس کی مال کی قربانی جائز نہیں تو اس کی بھی جائز نہیں قروح مسائل ملحقہ شارح کے
 ثناء افضل من سبع البقرة اذا استویا فی القيمة واللحم بھیڑ بکری بہتر ہے گائے بیل کے ساتویں حصہ سے اگر قیمت اور گوشت میں دونوں برابر ہوں
 لکیش افضل من النعجة اذا استویا قیمتھا اور مینڈھا بہتر ہے بھیڑ سے جب کہ دونوں کی قیمت برابر ہو ہم اور اگر بھیڑ کی قیمت زیادہ ہو یا اس کا
 قیمت زیادہ ہو تو وہ مینڈھے سے افضل ہے کذا فی الذخیرۃ والانشی من المعز افضل من التیس اذا استویا قیمتہ اور مادہ بکری بہتر ہے بکری سے جب
 دونوں قیمت میں برابر ہوں والانشی من الابل والبقر افضل حاوی اور اونٹنی اور گائے افضل ہے اونٹ اور بیل سے کذا فی الحاوی و فی
 ہایئۃ ان الانشی افضل من الذکر اذا استویا قیمتہ واللہ اعلم اور وہ بیانہ میں ہے کہ مادہ بہتر ہے نہ سے جب کہ دونوں کی قیمت برابر ہو واللہ
 اعلم طحاوی نے کہا کابل اور بقر میں مادہ افضل ہے نہ سے اس واسطے کہ ان دونوں قسموں میں مادہ کا گوشت عمدہ ہوتا ہے نہ کے گوشت
 ولدت الاضحية ولذا قبل الذبح یدبح الولد معھا وعند بعضهم یتصدق بہ بلا ذبح قربانی کچھ حسنی ذبح ہونے سے پہلے تو کچھ بھی ذبح کیا جائے اس کے
 اور بعضوں کے نزدیک کچھ خیرات کیا جائے بدون ذبح کرنے کے منلت اور منقہ فاشتری آخری ثم وجہہ خال افضل ذبحا وان ذبح الا اولی
 الذکاة الثانیۃ لو قیمتھا کالاولی ادا اکثر وان اقل ضمن الزائد یتصدق بہ بلا فرق بین غنی وفقیر وقال بعضهم ان وجبت عن یسار فکذا الجواب وان عن
 الذکاة ذبحا ینابیح قربانی گم ہو گئی یا چوری گئی سود و سری قربانی خرید کی پھر پہلی ملی تو دونوں کا ذبح کرنا افضل ہے اور اگر پہلی قربانی کو ذبح
 کرے گا تو بھی درست ہے اور اسی طرح اگر دوسرے کو ذبح کرے گا تو بھی درست ہے بشرطیکہ دوسری کی قیمت پہلی کی برابر ہو یا زیادہ ہو اور اگر
 سری کی قیمت پہلی کی قیمت سے کم تر ہو تو زائد کا ضمان دے اور اس کو خیرات کر دے اس میں کچھ فرق نہیں مالدار اور محتاج کا اور بعضوں نے
 کہ اگر قربانی مالدار کے سبب سے واجب ہوئی ہے تو اسی طرح کا جواب ہے جو مذکور ہو چکا اور اگر محتاجی میں خرید کرنے کی سبب سے واجب
 ہو تو دونوں قربانیوں کو ذبح کرے کذا فی الینابیح یعنی دونوں قربانیوں کا ذبح کرنا واجب ہے کذا فی الطحاوی عن الخانیۃ والضحیٰ بالجواب والضحیٰ
 الخالدی المبنیۃ اذا لم یمنعھا من السوم والرخی اور قربانی کرے مٹھے کو یعنی جس کے سر پر سینگ نہ ہوں اور خضیٰ یعنی بدھیا کو اور قربانی
 سے اس دیوانے کو جس کو دیوانگی چر بنے چکنے سے نہ رو کے دان منعھا لا یجوز التضییۃ بہا اور اگر چرسے چکنے سے دیوانگی باز رکھے تو ایسے دیوانے
 کو ذبح کرنا جائز نہیں والجر یاہ السمنیۃ فلو مزولہ لم یجز لان الجرب فی اللحم نقص اور قربانی کرے مٹھے خارش جانور کو تو اگر خارش جانور بلا
 وقت نہیں اس واسطے کہ گوشت میں خارش ہونا نقصان ہے ہم یعنی کمال کی خارش سے گوشت میں نقصان نہیں لہذا اس کی قربانی درست
 ہے اور جب خارش سے جانور دبلا ہو گیا تو معلوم ہوا کہ خارش گوشت تک پہنچ گئی اس واسطے درست نہیں لایا العید والعوراء والعجفاء
 والذاتی لایح فی عظامھا جائز نہیں قربانی اندھے اور کانے اور ایسی نہایت دبیلے جانور کی جس کی پٹیوں میں گودا نہیں والعرجاء والستی
 الی المنسک اسی المذبح اور اس لنگھے کی قربانی جائز نہیں جو ذبح کرنے کے مقام تک نہ چل سکے ہم بزاز یہ میں ہے کہ اگر ایسا
 جانور جو جو تین پاؤں سے چلے اور چھ پاؤں زمین پر نہ رکھے تو اس کی قربانی جائز نہیں اور اگر چرتے پاؤں کو تھوڑا چمکتا ہو اور چمکا
 تا ہم تو اس کی قربانی درست ہے رملینۃ البین مرضھا اور اس بیمار کی قربانی جس کی بیماری صاف ظاہر ہے ومقطوع اکثر الماؤن او

الذنب او العین اسی التي ذنب اکثر نور عینا فاطمہ القطع علی الذنب مجازا وانما یعرف بتقرب العلف اور اس جانور کی قربانی جائز نہیں جس کا نرکان یا دم یا آنکھ قطع ہوگی ہو یعنی جس جانور کی آنکھ کا اکثر نور جاتا رہا ہو تو مصنف نے ذنب پر قطع کا اعلان کیا باعتبار مجاز کے اور اکثر روشنی کا جانا چارہ نزدیک رکھنے سے معلوم ہوتا ہے ہم صورت اس کی یہ ہے کہ جب جانور بھوکا ہو تو کم روشن آنکھ کو بند کرے اور اس کے سامنے چارہ رکھے پھر نظر کرے کہ کتنی دور سے اس نے چارے کو دیکھا اور اس کی طرف رغبت کی پھر تدریجاً روشنی آنکھ کو بند کرے اور چارہ سامنے رکھے پھر نظر کرے کہ کتنی دور سے اس نے چارہ دیکھا پھر دونوں مکانوں کے تفاوت کو اندازہ کرے اگر تھائی کا تفاوت ہو تو تھائی روشنی کئی اسی طرح اقل یا اکثر معلوم کرے طحاوی نے کہا اکثر کار عایت کہ نافیقہ ابواللیث کا قول ہے اور مجتبیٰ میں اسی قول پر فتویٰ مذکور ہے اور شریطی میں تاحی خان سے منقول ہے کہ صحیح قول یہ ہے کہ تھائی اور اس سے کم قلیل میں داخل ہے اور جو اس سے زیادہ ہو وہ کثیر ہے اور اس پر فتویٰ تو معلوم ہوا کہ یہاں فتویٰ مختلف ہے اور اکثر الالبیہ لان لا اکثر حکم الکمل بقامہ ذلک بانفیقہ بقامہ الذنب وعلیہ الفتویٰ مجتبیٰ اور جس دہ کی اکثر چلتی کٹی ہے تو اس کی قربانی جائز نہیں ہے اس لیے کہ اکثر کے واسطے کل کا حکم ہے رہنے اور جانے میں تو اکثر کان اور دم اہم آنکھ اور حکمتی کا باقی رہنا کفایت کرتا ہے قربانی کے واسطے اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی المجتبیٰ ولا بالتماء التي لا اسنان لها ویفنی بقامہ اکثر وقیل ما اختلف بہ اور قربانی جائز نہیں پوپلے جانور کی جس کے دانت نہیں اور اکثر دانتوں کا باقی رہنا کفایت کرتا ہے اور قول ضعیف یہ ہے کہ اس قدر دانتوں کا باقی رہنا کافی ہے جس قدر سے چارہ کھا سکے یعنی اگرچہ نصف سے کم ہوں والسکاء التي لا اذن لها خلقة فلو لم اذن صغیرا اجزأت زلیحی اور مجاز نہیں قربانی پوپلے کی جس کے پیدائشی کان نہیں اور اگر جانور کے چھوٹے کان ہوں تو اس کی قربانی کافی ہے کذا فی الزلیحی ہم اگر پیدائشی ایک کان ہو تو قربانی اس کی درست نہیں کذا فی العالمگیریۃ والجزء مقطوعۃ رؤس من عمارا یا بسا امداس جانور کی قربانی ہوتی نہیں جس کے تھنوں کی نوکیں کٹی ہوں یا وہ خشک ہوں ولا الحیداء مقطوعۃ الالف اور قربانی درست نہیں کٹے جانور کی جس کی ناک کٹی ہو ولا المصترۃ اطباؤ لا وہی التي عولجت حتی انقطع لبنها اور نہ وہ جانور جس کے تھنوں کی نوکیں مقطوع ہوں یعنی جس جانور کا علاج کرنے سے دودھ منقطع ہو گیا ولا التي لا البیۃ لها خلقة مجتبیٰ اور درست نہیں قربانی اس دہ کی جس کے پیدائشی چکتی نہ ہو کذا فی المجتبیٰ ولا بالتماء لان اللحم لا ینفع شرع ونبائیۃ وتمامہ فیہ اور مجاز نہیں قربانی غنشی کی اس واسطے کہ اس کا گوشت پختہ نہیں ہوتا کذا فی شرح الوہابیۃ اور اس کا پورا بیان اسی کتاب میں ہے ولا الجمالۃ التي تاكل العذرة ولا تاكل غیرہا اور مجاز نہیں قربانی سباست خور جانور کی جو گوہ کھاتا ہے اور اس کے سوا کچھ نہیں کھاتا ہم اس قید سے معلوم ہوا کہ اگر سباست بھی کھاتا ہو اور چلہ بھی کھاتا ہو تو اس کی قربانی درست ہے کذا فی الطحاوی تمہ قربانی جائز ہے اس جانور کی جس کو کھانسی آتی ہے اور اس کی جوڑ صاف ہے جن نہیں سکتی اور اس کی جوڑا غلیظ ہے اور اس کے دودھ نہیں اترتا بلا مرض اور جس کی چھوٹی چکتی ہے دم کے برابر اور جس کی زبان کٹی ہے بشرطیکہ چارہ کھا سکتا ہو کذا فی الطحاوی ولو اشتراہا سلیمۃ ثم تعیبت لعیب مانع کما مفعلیہ اقامۃ غیرہا مقامہا ان کان غنیادان کان فقیرا جزاء ذلک اور اگر قربانی تدریجاً خرید کی پھر اس میں وہ عیب لگ گیا جو مانع ہے جواز قربانی کا چنانچہ عیوب مانعہ مذکور ہو چکے تو اس پر واجب ہے کہ اور قربانی اس کے تاہم مقام کرے اگر خرید کرنے والے مالدار ہو اور اگر محتاج ہو تو وہی عیب دار قربانی اس کے واسطے کفایت کرتی ہے وکذا لو كانت معیبتۃ وقت الشراء لدم لوجوبہا علیہ بخلاف الغنی اور اسی طرح معیوب قربانی محتاج کے واسطے کافی ہے اگر قربانی میں عیب موجود ہو خریداری کے وقت اس واسطے کہ محتاج پر قربانی واجب نہیں برخلاف مالدار کے کہ اس پر واجب ہے تو اس کے حق میں کافی نہ ہوگی ولا یضر تعیبا من اضطر بہا عند الذبح اور ضرر نہیں کرتا عیب دار

جاننا قربانی کا اس کے ترپنے کے سبب سے ذبح کے وقت وکذا الو مات فعل الغنی غیر لال الفقیہ اور اگر قربانی مرگئی تو مالدار پر دوسری قربانی کے سوا واجب ہے نہ محتاج پر ولو ضلت اور سرت فشری آخری فظرت فعل الغنی احد ہما وعلی الفقیہ کلا ہما شتمنی اور اگر قربانی گم ہوگئی یا چوری گئی اس نے دو سراجا نور خرید کیا تو غنی ہر ایک جانور کا قربانی کرنا واجب ہے اور محتاج پر دونوں کا قربانی کرنا ضرور ہے کذا فی الشتمنی ہم یہ مسئلہ ہوگی وان مات احد السبعۃ المشترکین فی البذۃ وقال الورثۃ اذ جوا عنه وسلم صحیح عن الکل استمسنا لفقد القرۃ من الکل ولو ذبحوا بلا اذن بشرۃ لم یجز ہم لان بعضہا لم یقع قربۃ اور اگر گائے یا اونٹ کے سات شریکوں میں سے ایک شریک مر گیا اور میت کے وارثوں نے کہا کہ ذبح کرو ت کی طرف سے اور اپنی طرف سے تم سب کی طرف کی قربانی صحیح ہوگی استمسنا کی راہ سے اس واسطے کہ عبادت کا قصد سب کی طرف سے مل ہوا اور اگر شریکوں نے میت کے وارثوں کے بلا اذن اس کو ذبح کیا تو شریکوں کی طرف سے بھی قربانی ادا نہ ہوگی اس واسطے کہ ساتواں حصہ واقع نہ ہوا یعنی جب بعض عبادت نہ ہو مٹھرا تو کل بھی عبادت نہ ہو عدم تجزی کے سبب سے کذا فی الکافی وان کان شریک السنۃ نصرانیا اور میرا لم یجز عن واحد منهم لان الاراقۃ لا تجزی ہدایۃ لما مر اور اگر چہ شریکوں کے ساتھ ساتواں شریک نصرانی ہو یا فقط گوشت لینے کا ارادہ رکھتا تو ان میں کی طرف سے قربانی ادا نہ ہوگی اس واسطے کہ خوں ریزی تجزی نہیں ہوتی کذا فی الہدایۃ بدیل گذشتہ ہم اور یہی حکم ہے باقی قربات شرکت پذیر میں جب متقرب کے ساتھ وہ شخص شریک ہو جو قربت کا قصد نہیں رکھتا ہے تو عبادت ادا نہ ہوگی اور در صورت قربت عبادت ادا ہوگی اگر چہ قربت بہت مختلف ہو اس طرح پر کہ بعض شریک قربانی کا ارادہ کرے اور بعض جزاء صید اور بعض بدی احصاء اور بعض کفارہ احرام اور بعض ہدی نظوط اور دوم متعہ یا قران کا ارادہ کرے اور اسی طرح اگر بعض اپنے فرزند کے عقیقہ کا قصد کرے ایسا بیان کیا ہے امام محمد نے فوائد ضمایا میں اور اس سے پہلے محمد نے ذکر کیا ہے کہ قربانی کے واجب ہونے کے عقیقہ وغیرہ ہر ذبح کو منسوخ کر دیا اور محمد کی نص سابق اس کے مفید ہے کہ نسخہ فقط وجوب کی راہ ہے والی عقیقہ بھی قربت ہے اور یہ مخالف ہے اس بحث کے جو شر بنالی نے ذکر کیا ہے کہ عقیقہ مکروہ ہے کذا فی الطحاوی

ما یہ ہے کہ عقیقہ کا قربت اور عبادت ہونا خود امام محمد کے کلام سے ثابت ہے اور یہ جو امام محمد نے کہا ہے کہ عقیقہ وغیرہ کو قربانی نے منسوخ دیا تو مطلب یہ ہے کہ عقیقہ واجب نہیں رہا ہے تو اس سے نفی استنباب یا اباحت کی لازم نہیں اور اس کو مکروہ کہنا تو قول بدیل ہے اس مسئلہ کے عقیقہ احادیث معتبرہ سے ثابت ہے اور اہل اسلام میں جلدی ہے فروغ مسائل ملحقہ شارح ولوان ثلثۃ نفرا شترمی کل واحد منهم شاة

میرۃ احمد ہم بعشرۃ والاخر بعشرین والاخر ثلثین وقيمة کل واحد مثل شہنا فاختلفت حتی لا یعرف کل واحد شاة بعینہا واصطلموا علی ان یاخذ کل واحد ما یلخص بہا جزا اتم ویصدق صاحب الثلثین بعشرین وصاحب العشرین بعشرۃ ولا یتصدق صاحب العشرۃ بشئ وان اذن کل واحد منهم ان یحما عنہ اجزائہ ولا شیئ علیہ کما لو منی اھنیۃ غیرہ بغیر امرہ ینابیع اور اگر تین شخصوں نے ایک ایک بکری قربانی کے واسطے خرید کی ایک شخص خود ۲۰ درم کو خرید کی اور دوسرے نے بیس درم کو خرید کی اور تیسرے نے تیس درم کو خرید کی اور ہر بکری کی قیمت اس کے شن کی برابر ہے پھر تینوں بکریاں اس طرح مختلف ہو گئیں کہ تینوں شخصوں سے کوئی شخص بھی اپنی خاص بکری کو نہیں پہچانتا ہے اور تینوں نے اس پر اتفاق کر لیا ہے کہ ہر ایک شخص ایک ایک بکری لے کر قربانی کرے تو اس طرح قربانی کرنا کفایت کرے گا اور تیس درم والا ۲۰ درم خیرات کرے اور ۲۰ درم والا ۱۰ درم تصدق کرے اور ۱۰ درم والا کچھ خیرات نہ کرے اور ہر شخص اگر دوسرے کو اذن دے کہ تو میری طرف سے قربانی کر دے تو اس کے واسطے قربانی کافی ہوگی اور اس پر کچھ خیرات کرنا واجب نہ ہوگا چنانچہ اگر کوئی شخص غیر کی قربانی کو قربانی کرے بدون اس کے حکم کے تو اس پر

یعنی حرم کے شکار کا بدلہ اور بدی احمد سنن ج سے رکن ثلثہ اور ایک نسنے میں فروغ کی جگہ قلت ہے ۱۲

تصدق لازم نہیں کذا فی الینابیح ہم ۲۰ درم والے پر ۲۰ درم کی خیرات اس احتمال سے لازم آئی کہ شاید اس نے وہ بکری قربانی کی ہو جو ۱۰ درم سے خرید ہوئی اور اسی احتمال سے ۲۰ درم والے پر دس درم کی خیرات لازم آئی اور ۱۰ درم والے پر قلت کا احتمال نہیں لہذا اس پر کچھ تصدق بھی نہیں و یا کل من لحم الاضحية ولو کل غنیا ویدخر وندب ان لا ینقص التصدق عن الثلث وندب ترک لذی خیال تو مسقیم اور قربانی کرنے والا کھا دے اپنی قربانی سے اور مقدّمہ الے کو کھا دے اور ذخیرہ رکھے اور مستحب یہ ہے کہ تصدق تہائی گوشت سے کم نہ کیا جائے اور ترک تصدق مستحب ہے خیال دار کے واسطے ان پر کشائش کر کے کے لیے ہم مستحب یہ ہے کہ اپنی قربانی سے کھا دے اور غیر کو کھا دے اور افضل یہ ہے کہ تہائی گوشت خیرات کرے اور تہائی میں اقارب اور دوستوں کی مہمانی کرے اور تہائی اپنے واسطے اٹھارے گوشت دینا غنی اور فقیر اور مسلم اور فکی کو درست ہے اور اگر سب گوشت خیرات کرنے تو جائز ہے اور اگر سب گوشت اپنے واسطے ذخیرہ کر رکھے اگرچہ عین دن سے زیادہ رکھے تو بھی درست ہے اور قربانی کرنے والے کو کھانا اس قربانی میں ہے جو منذور نہ ہو اور اگر قربانی نذرمان کر اپنے اوپر واجب کر ل ہو تو قربانی کرنے والے کو اس کا کھانا اور مالداروں کو کھانا حلال نہیں خواہ تدرک کرنے والا غنی ہو یا فقیر اس واسطے کہ تدریس تو تصدق کرنا لازم ہے اور تصدق کو اپنے صدقے سے کھانا یا غنی کو کھانا ہرگز جائز نہیں کذا فی البدائع والعالمگیریہ وان یدفع بیدہ ان علم ذلک والا علیہ شہدہ بنفسہ ویامر غیرہ بان یدفع کین یجعلہا میتہ اور مستحب یہ ہے کہ قربانی کو اپنے ہاتھ سے ذبح کرے اگر ذبح کرنا جائز ہوتا ہو اور اگر ذبح کرنا نہ جانتا ہو تو ذبح کے وقت خود موجود ہو اور غیر شخص کو اس کا ذبح کرنے کا امر کرے تانا واقف قربانی کو مردار نہ کر ڈالے ہم رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا کہ کھڑی ہو اور اپنی قربانی پر حاضر ہو اس واسطے کہ تیری مغفرت ہوگی قربانی کے اول قطرہ کے نکلنے اور یوں کہ ان مخلوق و نسک و میامی و مانی شد رب العالمین لا شریک لہ جان رکھ کہ اس کا گوشت اور خون تیری ترازو میں رکھا جائے گا سترگنا ہو کر کذا فی الطحاوی وکرہ ذبح الکتابی واما البوسی فیرم لانه لیس من اہلہ درر اور اہل کتاب کا ذبح کرنا قربانی کو مکروہ ہے اور مجوسی کا ذبح کرنا حرام ہے اس لیے کہ مجوسی ذبح کرنے کی ریت نہیں رکھتا ہے کذا فی الدرر ویتصدق بجلد یا او یمیل منہ مخر بال و حجاب و فریہ و سفرۃ بدو اور قربانی کی کھال خیرات کرے یا اس سے مانند چھلنی اور مہولی اور مشک اور ستارہ خوان اور ڈول بنا دے او مید کہ بما یتفخ بہ باقیہا کما مر یا کھال کو بدلے اس چیز سے جس سے فائدہ حاصل ہو سکے اس کو باقی رکھ کے چنانچہ مذکور ہو چکا یعنی مشک اور ڈول وغیرہ سے بدل لے لا بمستملک کل دھم و نحوہ کہ راہم نہ بدلے کھال کو مستملک چیز سے یعنی جس سے فائدہ حاصل نہ ہو سکے بدون استملاک کے چنانچہ سرکہ اور گوشت اور مانند اس کے چنانچہ روپے یا پیسے یا کوڑی فان بیع اللحم او الجلد بہ ائی بمستملک او بدراہم تصدق بشتمہ و مفادہ صحتہ البیوع مع الکراہۃ و من الثانی باطل لانه کا لوقف مجتبیٰ پھر اگر قربانی کا گوشت یا چمڑہ بیچا گیا مستملک چیز سے یا روپیوں سے تو اس کے منہ تو تصدق کر دے اور تصدق منہ سے صحت بیع کراہت کے ساتھ حاصل ہوا اور ابو یوسف سے روایت یہ ہے کہ بیع مذکور باطل ہے اس واسطے کہ وہ وقف ہے مانند ہے کذا فی المجتبیٰ ولا یعطی اجر الجزا منہا لکبیر واستفیدت من قولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام من باع جلد اضحیۃ فلا اضحیۃ لہ ہدایہ اور نہ دے نقاب کی مزدوری قربانی کے گوشت وغیرہ سے اس واسطے کہ مزدوری دینا قربانی سے اس کی بیع کے مانند ہے اور یہ مسئلہ مستفاد ہوا ہے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث سے کہ جس نے اپنی قربانی کا چمڑا بیچا تو اس کی قربانی نہ ہوئی کذا فی الہدایہ وکرہ جز صوفہا قبل الذبح لیتنتفع بہ فان جزہ تصدق بہ ولایرکبھا ولا یعمل علیہا شیئا ولا یوجبا فان فعل تصدق بالاجرة حاوی الفتاویٰ لانه التزم اقامۃ القرۃ بجمع اجزائہا اور قربانی کے روپیوں اور بال نہ کترے نہ ذبح کرنے سے پہلے تاکہ اس سے فائدہ حاصل کر لے

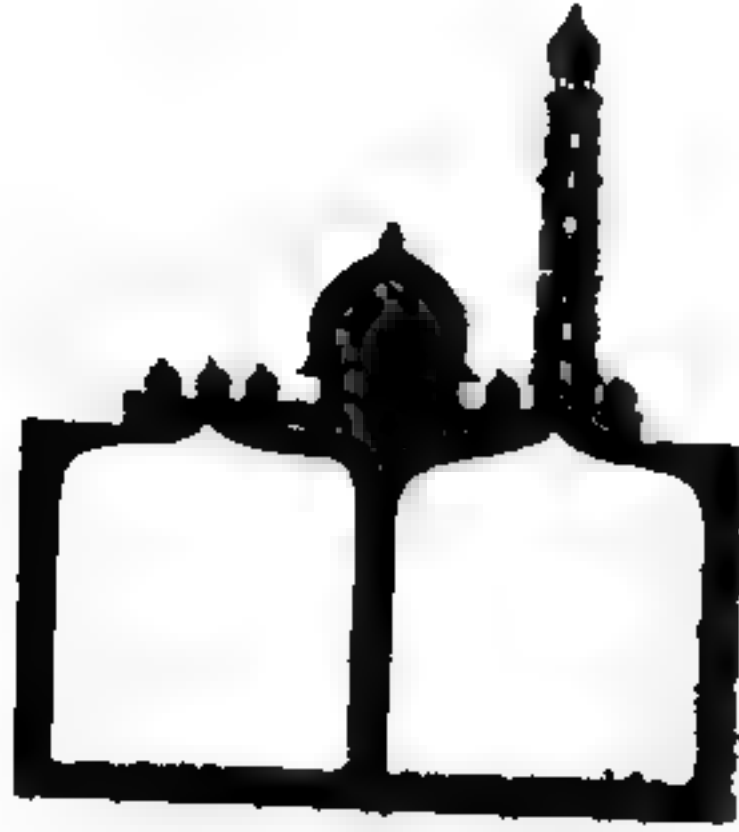
۱۱ البتہ میری نماز اور افعال حج اور زندگی اور موت اللہ کے واسطے ہے جو پروردگار ہے جہاں اس کا کوئی شریک نہیں ۱۲

پھر اگر کترے تو اس کو خیرات کر دے اور قربانی پر سوار نہ ہو اور نہ اس چیز پر کوئی لاوے اور نہ اس کو کرایہ دے سوا اگر ایسا کرے تو اجرت کو خیرات کر دے کذا فی حاوی الفتاویٰ امور مذکورہ اس واسطے جائز نہیں کہ عبادت کا قائل کرنا اس کے تمام جزا سے لازم کیا گیا ہے بخلاف ما بعد حصول المقصود مجتبیٰ بخلاف بعد ذبح کرنے کے کہ صوف کا کترنا درست ہے بسبب حاصل ہو جانے مقصود کے کذا فی المجتبیٰ یعنی قربانی سے مقصود قربت مطلقہ سے حاصل ہو چکی اب انتفاع کے واسطے صوف کترنا اور دودھ کا دہنا درست ہے ویکرہ الانتفاع بلبہنا قبلہ کما فی الصوف ومنہم من اجازہما للفقہی لوجوبہما فی الذمۃ فلا متعین زلیحی اور مکروہ ہے نفع حاصل کرنا قربانی کے دودھ سے ذبح کرنے سے پہلے چنانچہ صوف میں انتفاع قبل ذبح مکروہ ہے اور فقہیوں میں سے بعض فقہاء وہ ہے جس نے صوف کترنا اور دودھ دہنا قبل ذبح کے جائز رکھا ہے ال دار کے واسطے بسبب واجب ہونے قربانی کے مالدار کے ذمہ پر تو اس پر مخصوص قربانی متعین نہیں ہے کذا فی الزلیحی ولو غلطا اثنان ذبح کل شاة صاحبہ یعنی عن نفسه علی ما ولی علیہ ولو غلطا اولم یغلطا نیکون کل واحد مکید عن الآخر دلالتہ ہدایۃ قالہ ابن الکمال و ظاہر کلام صدر الشریعہ وغیرہ و توعہ بن صاحبہ صحیح استمسکنا بلا غرم اور اگر دو شخص غلط کار ہوئے اور ہر شخص نے اپنے ساتھی کی بکری ذبح کی تو یہ قربانی صحیح ہے باعتبار استمسک کے دون لازم ہونے تاوان کے شارح نے کہا مراد مصنف یہ ہے کہ ہر شخص نے دوسرے کی بکری ازراہ خطا اپنی ذات کی طرف سے قربانی کی بدلہ بل صاحب ایضاً کہ دونوں نے خطا کی ہو یا نہ کی ہو تو ہر شخص دوسرے شخص کا ذکیل مٹھ جادے گا دلالت حال کے سبب سے یعنی دونوں کو قرباناً منظور تھا سو اس طرح سے بھی حاصل ہوا کذا فی الہدایۃ یہ کہا ہے ابن کمال شارح ایضاً نے اور صدر الشریعہ وغیرہ کا ظاہر کلام اس پر دلالت کرتا ہے کہ ہر بکری کا ذبح واقع ہوا اس کے مالک کی طرف سے ہم طحاوی نے کہا کہ صدر الشریعہ کا ذکر کرنا بلا وجہ ہے اس واسطے کہ ہوائے زفر کے تمام اہل مذہب کا اسی پر اجماع ہے کہ ذبح مالک کی طرف سے ہے بقریہ اذن حالی و حیالان ولو اکل ولم یجرفا ثم عرفا ہدایۃ و دونوں شخص باہم حلت کی درخواست کریں یعنی معاف کروائیں اگر قربانی کا گوشت کھا یا ہو اور نہ پہچانا ہو پھر بعد اس کے پہچانا ہو کہ ذانی الہدایۃ ان تشاھا ضمن کل لصاحبہ قیمۃ لحم و تصدق بہا اور اگر دونوں نے باہم بخل کیا اور معاف نہ کر دیا تو ہر شخص دوسرے شخص کے گوشت کی قیمت کا ادا کرے اور ہر شخص قیمت کو خیرات کر دے قلت وفی ادائل القاعدة الاولیٰ من الاستبہاء لو شراہا بنیتہ الاضحیۃ فذبحہا غیرہ بلا اذن فان غلطا مذبحوہ ولم یغنمہ اجزاء وان غنمہ لا تجزئہ ہذا اذا ذبحہما عن نفسه اما اذا ذبحہما عن مالکھا فلا ضمان علیہ انتہی فراجعہ میں کہتا ہوں اور استبہاء کے پہلے قاعدے ادائل میں یہ مسئلہ ہے کہ اگر ایک شخص نے جانور خرید کیا قربانی کرنے کی نیت سے پھر دوسرے شخص نے اس کو ذبح کر ڈالا تو دونوں اس کے اذن کے سوا مالک نے اس مذبح کو لیا اور اس سے تاوان نہ لیا تو اس کے حق میں قربانی کفایت کر گئی اور اگر اس کا تاوان لیا تو ذبح کرنے والے سے تو قربانی ادا نہ ہوگی یہ اس صورت میں ہے جب کہ غیر شخص نے جانور کو اپنی طرف سے ذبح کیا ہو اور اگر مالک کی طرف سے ذبح کیا ہو گا تو اس پر تاوان نہیں ہے انتہی قول الاستبہاء سوا استبہاء کی طرف سے مراجعت کر لیا صحیح لو معنی لبشاة الغصب ان غنمہ قیمتا حیۃ میس قربانی صحیح ہے اگر ایک شخص نے بکری غصب کر کے قربانی کی بشرطیکہ غاصب نے منصوب منہ کو زندہ بکری کی قیمت کا تاوان دیا ہو ہم زندہ بکری کا ضمان اس واسطے لازم آیا کہ غاصب اس کا مالک ٹھہر گیا غصب کے وقت سے بطریق استناد کے اگرچہ قربانی صحیح ہے لیکن غاصب گنہگار ہوا غصب سے تو اس پر قہر اور استغفار لازم ہے اس مسئلہ سے معلوم ہوا کہ تاوان کے بعد ذبح حلال ہے اور حرام پر سیم اللہ کہنے سے کفر لازم نہیں آتا ہے بلکہ کفر لازم نہیں آتا ہے جب تک کہ غصب کرنے کو حلال نہ جانے کا کذا فی الطحاوی کہا اذا باعہما جیسے بیع صحیح ہے اگر غصب کی بکری کو غاصب کر لیا اور مالک اس کی قیمت کا تاوان نہ دیا مگر انہما ضمن لصاحبہما قیمۃ ہدایۃ بلکہ بالاضمان من وقت الغصب اور اسی طرح اگر غصب کی بکری کو غاصب تلف کر دے تو تاوان دے اس کی

قیمت کا اس کے مالک کو کذا فی الہدایۃ شاة منصوصہ کی قربانی صحیح ہو گئی بسبب ظاہر ہو جانے بکری کے ملک کے تاوان دینے سے غضب کے وقت سے لا الودیعۃ ان ضمنہا لان سبب ضمانہ ہنا بالذبح والکسۃ ثبت بعد تمام السبب ہوا الذبح فیقح فی غیر ملک قربانی صحیح نہیں امانت کی بکری کی اگرچہ اس کے مالک کو تاوان بھی دے اس واسطے کہ تاوان کا سبب یہاں ذبح ہے اور ملک ثابت ہوتی ہے سبب کے تمام ہو نیکی بعد از وہ سبب ذبح ہے تو ذبح واقع ہوا اسکے غیر ملک میں قلت و نظیر ان العاریۃ کا لودیعۃ والمرجوتۃ کا المغصوبۃ لکونہما معنوتۃ بالذین و کذا المشرکۃ فلیراجع میں کتاہوں اور مسئلہ امانت سے ظاہر ہوتا ہے کہ عاریت امانت کے مانند ہے یعنی عاریت کی بکری کے ذبح کرنے سے قربانی صحیح نہیں ہے اور مرہون بکری مغصوب بکری کے برابر ہے اس واسطے کہ وہ مضمون بالذین ہے اور اسی طرح مشترک بکری مغصوب بکری کے مانند ہے تو ان مسائل کو کتب فقہ میں تلاش کرنا چاہیے تاکہ تصریح حکم معلوم ہو جائے ہم بدائع میں عاریت کو ودیعت کے مانند ہے بیان کیا ہے عدم صحت قربانی میں اور غانیہ اور خلاصہ میں مسئلہ بن بر خلاف شارح مذکور ہے یعنی مرہون جانور کی قربانی صحیح نہیں باوجود تاوان دینے کے تو اس تصریح کے مقابل میں شارح کی تجویز لائق اعتبار کے نہ رہی غزانہ میں مذکور ہے کہ دو بکریاں مشترک میں دو شخصوں نے سود و نوں نے ان کو قربانی کیا تو کافی ہے انتہی اور اگر ایک شریک نے مشترک کی قربانی کی تو اس میں تجویز علماء مختلف ہے کذا فی الطحاوی مختصر فروع مسائل طحہ شارح کے لون انیمۃ علیہ الصلوۃ والسلام سود اور رسول خدا علیہ الصلوۃ والسلام کی قربانی کی رنگت سیاہ تھی ہم طحاوی نے کہا شاید کسی سال آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سیاہ رنگ کی قربانی کی ہو حدیث میں تو تصریح ہے کہ حضرت نے قربانی کیے دو خصی میڈ سے شاندار سفید رنگ جن میں کچھ سیاہ بھی موجود تھے نذر مثل ضمیات لزمہ ثنائان لمبئی الاثر بہا خانانۃ والاصح وجوب الكل لا لباہر بالذین جنسہ ایجاب شرعاً وکذا ایک شخص نے دس قربانی کی نذر دانی تو اس پر دو قربانی لازم آویں گی اس واسطے کہ دو قربانی کی حدیث آئی ہے یعنی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو میڈ سے قربانی کیا ہے چنانچہ اجماع اس کا مذکور ہو چکا کذا فی الغانیہ اور صحیح ترقول و بموجب کل ہے یعنی دس قربانی کا واجب ہونا صحیح ہے سبب واجب کسی لینے نادر کے اس چیز کو جس کی ہم جنس ایجاب ربانی موجود ہے کذا فی شرح الوہبانیۃ قلت مفاد لزوم النذر با من جنسہ واجب استقامی او اصطلاحی قالہ الصنف فلیفظ میں کتاہوں اور شرح وہبانیہ کے مسئلہ مذکور ہے ثابت ہوتا ہے لازم ہو جانا اس نذر کا جس کے ہم جنس شرع میں وجوب ہو خواہ واجب استقامی ہو خواہ واجب اصطلاحی ایسا کہ ابے مصنف نے اپنی شرح میں تو اس کلیہ کو یاد رکھنا چاہیے جنم بین حلیں منیا بہا جان خلاف المستی لعمۃ قسمۃ السنم لا یرقی بھیر بکریاں دو شخصوں میں شریک میں سود و نوں نے ان کو قربانی کیا تو جائز ہے بطلان آزاد کرنے کے شریک ملک کے سبب صحیح ہونے قسمت جنم کے نہ رقیق کے جنسین نا لایمۃ کلا ہما قبل الزائد ہم ایک شخص نے دو جانور قربانی کیے تو دونوں قربانی ٹھہریں گے اور بعضوں نے کہا کہ زیادہ گوشت والا جانور قربانی ٹھہرے گا والا فضل الا کر قیۃ فان استویا فالاکثر لهما فان استویا فاطیبھا ولو ضعی بالکل فالکل فرض کارکان الصلوۃ فان الغرض منہا ما یصلح الا لیس فیما یصلح کل فرضا بھتبی اور افضل قربانی زیادہ تر قیمت والی ہے اور اگر قیمت میں دونوں برابر ہوں تو زیادہ تر گوشت والی افضل ہے اھل اگر گوشت میں برابر ہوں تو عمدہ گوشت کی قربانی افضل ہے اور اگر سبب قربانی کی نوبت فرض واقع ہوں گے جیسے نماز کے ارکان کہ ان میں سے فرض تو اسی قدر ہے جس پر رکن کا نام بولا جائے پھر جب نمازی نے اس کو طویل کر دیا مثلاً تین آیت سے زیادہ قراوت کی یا پانچ پتا یا کرک اور سجود میں تسبیح کسی نوبت فرض ہی واقع ہو گا کذا فی البھتبی ہم فرض سے مراد فرض نماز ہے کذا فی الطحاوی شری الضمیرہ و امر جلا یذبحھا فقال ترکۃ التسیبۃ اور قیمتہا مشتری الا امرہا اطری یعنی رقیق ولا یاکل لولیم الخرقاقۃ والا تصدق قیمتہا علی الفقراء غانیہ قربانی کا جانور خرید کیا پھر ایک مرد کو اس کے ذبح کرنے کا امر کیا سو ذاب نے کہا کہ میں نے بسم اللہ کتنا قعدا ترک کیا تو مامور پر اس کی قیمت دینا لازم ہو گا تاکہ کرکے والا اس سے اور قربانی خرید کرے اور اس کو قربانی کہے اور قیمت کر دے اور آپ نہ کھائے یہ اس وقت ہے اگر خر کے ایام باقی ہوں اور اگر باقی نہ رہے ہوں تو اس کی قیمت فقیروں پر تصدق کرے کذا فی الغانیۃ وفيہا اراد التقیمۃ فوضیح یدہ مع القصاب فی الذبح وامانۃ علی الذبح سعی کل وجوباً فلو ترکھا احدھا او ظن ان التسمیۃ احدھا کفنی حرمت ذبی قلع لغزافین قال اسی شاة لا تحل بالتسمیۃ مقل لا بد ان یسمی علیہا موئین اور غانیہ میں ہے کہ ایک شخص نے قربانی کرنے کا ارادہ کیا سو اپنا ماتہ قصاب کے ہاتھ کے ساتھ رکھا ذبح کرنے میں اور اس کی مدد کی ذبح کر پھر تو بر شخص بسم اللہ کہے بنا بر بموجب کے پھر اگر بسم اللہ کو ایک شخص بھی ترک کرے گا یا گمان کرے گا کہ ایک شخص کا بسم

مناکفات کرتا ہے تو ذبیحہ حرام ہو جائے گا اور یہ مسئلہ حیستان ہونے کی لیاقت رکھتا ہے تو یوں سوال کیا جائے کہ کون بھڑ بکری ہے جو ایک بار بسم اللہ
لے کر ذبح کر لے گا تو یہ ضروری ہے کہ اس پر دوبار بسم اللہ کرنا چاہیے و قد لفظہ شیخنا الخیر الرمل فقال ۵ اسی ذبح لا بد لکمل فیہ ۶ ان شتی بذکر ذمی التنزیہ
واجب عنہ بالتعلیل فانما لا یزاد فیہ ولا ۷ البتہ اس کو نظم کیلئے ہمارے استاد خیر الدین نے اور وہ نظم یہ ہے کون ذبح ہے جس کی حلت میں یہ ضروری ہے کہ
دوبار ذکر کیا جائے صاحب تنزیہ کی یعنی اللہ تعالیٰ کا نام لیا جائے سو اس کا جواب دے نظم سے اس واسطے کہ ہم نہ کو نہیں دیکھتے اور پسند نہیں کرتے نقلت
الجواب ۵ خذہ بالظاہر کا متبقیہ ۶ من فقیہ مرویہ عن فقیہ ۷ خیر الدین رمل نے کہا تو میں نے جواب سوال مذکور میں یوں کہا کہ لے جواب نظم میں جیسا کہ تو
ہتا ہے اس فقیہ سے جس کی روایت ثابت ہے فقیہ سے ۵ ہی شاة فی ذبحہا الشترک اشان ۶ فکرا الذکر شرط کما نرہ ۷ ذاک ذبح قصاب وضع ید
مع صاحب الذی یکتبہ ۸ وہ بھڑ بکری ہے جس کے ذبح کرنے میں دو شخص شریک ہوئے تو وہ بار نام خدا ذکر کرنا شرط ہے جیسا کہ ہم روایت کرتے ہیں
۹ ذبح کرنا اس قصاب کا ہے جس نے ہاتھ رکھا تو اس صاحب کے ساتھ جو اس کی امید رکھتا ہے یا خوف کرتا ہے کہ شاید ایک شخص کی قوت سے ذبح
وسکے ۱۰ فعل کل واحد منہما ان ۱۱ یدکر اللہ جل من تشبیہ ۱۲ تو ان دو شخصوں میں سے ہر شخص پر واجب ہے یہ کہ ذکر کرے اللہ کو در آنحالیکہ وہ پاک
تشبیہ اور تمثیل سے ولی الوہابیہ و شرحہا قال ۵ ولو ذبحا شاة معاً ثم واحد ۶ اخل بسم اللہ فالشاة تہجر اور وہ بیانیہ اور اس کی شرح میں کہا اور اگر
فصلوں نے بکری کو سا ہی ذبح کیا پھر ایک شخص بسم اللہ نہ بولا تو بکری مزدک ہو گئی یعنی حرام واجب الزک ہے ۵ وان لیستری منہا ثلثہ
اشکل فالتوکیل بالذبح یحرم ۱۳ اور اگر تین شخص تین بکریاں خرید کریں اور اشکال واقع ہو یعنی تینوں شخص اپنی اپنی بکریوں کی شناخت میں حیران
۱۴ تو ذبح کا وکیل کر دینا کاشف حیرت ہے ہم شرح وہابیہ میں صورت مذکورہ میں یوں چاہیے کہ تینوں شخص ہر ایک کو ذبح کرنے میں وکیل
۱۵ یں سو اگر اپنی بکری ذبح کی تو جائز ہے اور غیر کی بکری ذبح کی اس کے اذن سے تو بھی جائز ہے ۱۶ وکیل شرعاً الشاة للعمران شری ۱۷ بفتح خلاب
۱۸ لس والقود یحرم ۱۹ خرید شاة کا وکیل اگر عزیزی بکری خرید کرے تو صحیح ہے برخلاف سکس کے یعنی اگر بکری کی خرید کا وکیل شاة خرید کرے
۲۰ ح نہیں اور مانگنے کی اجرت میں وکیل نقصان اٹھا دے گا ہم وہ صحت یہ ہے کہ شاة اسم جنس ہے فان اور عزیزی بھڑ اور بکری دونوں
۲۱ مائل ہے برخلاف سکس یعنی اگر بکری کی خرید کا وکیل کیا سو اس نے شاة من اعضاء یعنی بھڑ خرید کی تو موکل کو اس کا لینا لازم نہیں چنانچہ
۲۲ یہ میں ہے فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے کہ اگر قربانی خرید کرنے کا وکیل کیا سو وکیل نے خرید کی اور اس کے مانگنے کے واسطے ایک
۲۳ م پر کوئی آدمی مقرر کیا تو موکل پر یہ اجرت لازم نہیں یعنی وکیل کو دینا پڑے گا ۲۴ ولو قال سودا فغیر صح لا ۲۵ اذا کان فی قرناء عینا یغیر
۲۶ اگر موکل نے کہا کہ سیاہ رنگ گائے یا بکری خرید کرنا سو وکیل نے غیر اس کے سرخ یا سفید خرید کی تو صحیح ہے اور اگر وکیل نے شاعر سیاہ
۲۷ قربانی کی خرید میں تنصیر کی تو صحیح نہیں ہم اس واسطے کہ شاخ دار سیاہ چشم کی خرید میں لوگ رغبت کرتے ہیں تو مخالف وکیل مقرر ہوگی برخلاف
۲۸ ول صورت کے ۲۹ ثبوتین من یذکر العشر الزموا ۳۰ و تصحیح ایجاب الجہج محس ۳۱ علماء نے دو قربانیوں کو لازم کیا ہے اس شخص
۳۲ حق میں جس نے دس قربانی کی نذر مانی اور سب دس قربانی کی ایجاب کی تصحیح منفع اور محقق قول ہے یعنی صحیح قول یہ ہے کہ تمام نذر
۳۳ جب اور لازم ہوگی چنانچہ یہ مسئلہ سابق مذکور ہو چکا ۳۴ ومن یت بالامر الزم نقد تا ۳۵ والافکل منہا ہذا المنیر ۳۶ اور اگر قربانی
۳۷ میت کی طرف سے اس کے امر سے تو لازم جان اس کا خیرات کہ تا ۳۸ اگر قربانی میت کی بدون امر ہوئی ہے میت کی طرف سے تو
۳۹ اس کے گوشت کو اور یہ قول مختار اور پسندیدہ ہے ۴۰ ومن مال طفل فالتصحیح سقوطہا ۴۱ ومن ابہ فی حقہ وموالہ ۴۲ اور صغیر کے مال سے تو
۴۳ مال قربانی کا قول صحیح ہے اور صغیر کے باپ کے مال سے باپ کے حق میں قربانی ہونا صحیح ہے اور یہی قول ظاہر الروایۃ میں ہے چنانچہ یہ مسئلہ اول کتاب الامنیۃ

میں مذکور ہو چکا ہے وہاں شاقہ راجع بعد و بجا ہے فیجزمی من صغی علیہا ولوجہ : اور بکری کا بہہ کرنے والا اس کے ذبح ہو جانے کے بعد رجوع کر سکتا ہے تو کفایت ہوگی اس کی طرف سے جس نے اس پر قربانی کی اور اس کو ثواب ملے گا ہم یعنی زید پر قربانی واجب تھی سو خالد نے اس کو ایک بکری بہہ کی سو اس نے قربانی کی پھر خالد نے ذبح کے بعد بہہ میں رجوع کی یعنی مذبح بکری پھیر لی تو رجوع درست ہے امام کے نزدیک خل فانی یوسف کزانی الطحاوی اور زید کی طرف سے قربانی ادا ہوگی اور اس کو قربانی کا ثواب ملے گا واللہ اعلم واستغفر اللہ الکریم :



کتاب المحظور والایباحہ

یہ کتاب ہے حظ اور اباحت کی یعنی اس میں فعل ممنوع اور مباح کا ذکر ہے مباح کا ذکر اس واسطے ہے کہ کوئی اس کو مکروہ گمان نہ کرے اس میں فرض بھی مذکور ہوتا ہے تاکہ معلوم ہو کہ اس کا ترک کرنا حرام اور ممنوع ہے فقہ کی بعض کتابوں میں کتاب المحظور والایباحہ کو کتاب الکرامۃ کہا ہے اس واسطے کہ اس میں افعال مکروہ اور غیر مکروہ مذکور ہوتے ہیں اگرچہ ذکر مکروہ اہم ہے اور بعض کتاب میں کتاب الزہد والورع مذکور ہے اس واسطے کہ اس میں اکثر مسائل مباح مذکور ہیں اور ان سے احتراز کرنا زہد اور ورع ہے اور بعض کتاب میں اس کو کتاب الاستحسان بیان کیا ہے اس واسطے کہ اس میں افعال مذکور ہیں جن کو شرع نے نیک یا بد کہا ہے مناسبت ظاہرۃ کتاب المحظور والایباحہ کی مناسبت کتاب الاضحیہ سے ظاہر ہے اس واسطے کہ اضحیہ میں اکثر محظورات اور مباحات داخل ہیں بلکہ یہ کتاب ہر کتاب کے ساتھ مناسبت رکھتی ہے کذا فی الخطاوی والخطرفلغۃ لمنع وایضاً فی شرح حارمہ وظاہر لعمد لغت میں عبارت سے منع اور جس سے وشرعاً ما منع من استعمالہ شرعاً اور اصطلاح شرع میں حظورہ ہے جس کا استعمال شرعاً منع ہے مگر یہ تعریف ہے محظور کی نہ محظور کی والخطور ضد المباح اور محظور ضد مباح کی مگر یہ تعریف بالاعم ہے اس واسطے کہ فرض اور حرام اور مکروہ یا ضد مباح ہیں تو محظور کی تعریف خاص یہ ہے کہ جس کا ممنوع ہونا بدلیل قطعی ثابت ہو قرآن سے یا حدیث سے یا اجماع سے یا اس دلیل سے جس کا مرجع دلائل ثمرہ مذکورہ ہوں کذا فی الخطاوی والمباح ما اجیز للمکلفین فعلہ وترکہ بلا استحقاق ثواب وعقاب نعم بحاسب علیہ حساب السیرۃ اختیار اور مباح و ترک ہے جس کے کرنے اور نہ کرنے کی مکلف لوگوں کو اجانت ہو بلا استحقاق ثواب اور بلا ترتب عقاب ہاں البتہ یہ ہے کہ مباح پر کچھ ہلکا سا حساب دیا کذا فی الاختیار مگر عدم ثواب اور عذاب در صورت عدم نیت کے ہے اور اگر مباح میں عبادت کی نیت کرے تو ثواب ہوگا اور اگر گناہ کی نیت کرے تو عذاب ہوگا قال صلی اللہ علیہ وسلم انما الاسمال بالنیات کل مکروہ ای کراہیۃ تحریم حرام ای کالحرام فی العقوبۃ بالنار عند محمد واما المکر وہ کراہیۃ فیہ قالی اہل اقرب اتفاقاً جو مکروہ تحریمی ہے وہ حرام کے مانند ہے ووزخ کے عذاب میں محمد کے نزدیک اور مکروہ تنزیہی تو حلال کی طرف نزدیک ہے باتفاق امام اربعین کے مگر حرام وہ ہے جو بدلیل قطعی یقینی ممنوع ہو اور اس کا ترک فرض ہے چنانچہ شرب کا پینا اور مکروہ تحریمی وہ ہے جو بدلیل قطعی ممنوع ہو اور اس کا ترک کرنا واجب ہے جیسے سوسمار کا کھانا اور شطرنج کا کھینا تو امام محمد جب اپنی کتابوں میں کراہت بولتے ہیں تو اس سے حرام مراد رکھتے ہیں اور مکروہ تحریمی کو حرام نہیں کہتے ہیں اس واسطے کہ اس کی دلیل قطعی نہیں جو حرمت پر دلالت کرے تو جس کی حرمت دلیل غیر قطعی یا خبر اماد یا قول صحابی سے ثابت ہے اس کو مکروہ کہتے ہیں اور یہ جو کہا کہ مکروہ تنزیہی حلال سے نزدیک تر ہے یعنی اس کے کرنے والے پر عذاب نہیں لیکن اس کا ترک کچھ تھوڑا ثواب پادے گا کذا فی الخطاوی وعندہما وروی عن الصحیح المتحرر وشد البدعۃ والشیئۃ الی الحرام اقرب اہل العلم اور ابو یوسف کے نزدیک مکروہ تحریمی حرام کی طرف نزدیک تر ہے اور یہی مذہب صحیح اور مختار ہے اور بدعت اور شرب مکروہ تحریمی کے مانند ہے امام شافعی کے نزدیک مکروہ تحریمی میں حلت اور حرمت کے دلائل متعارض ہیں لیکن جانب حرمت کی غالب ہے فالمکر وہ تحریم بالنسبۃ الی

الحرام کسب الراجب الی الفرض فیثبت بما یشیت بہ الواجب یعنی لفظی البتوت دیا تم بار تکابہ کیا یا تم ترک الواجب و مثلاً السنۃ المؤکدۃ تو مکروہ تحریمی کی نسبت حرام کی طرف ایسی ہے جیسے واجب کی نسبت فرض کی طرف تو مکروہ تحریمی ثابت ہوتا ہے اس دلیل سے جس سے واجب ثابت ہوتا ہے یعنی جس دلیل کا ثبوت ظنی ہے اور دلالت قطعی ہے اس سے مکروہ تحریمی اور واجب ثابت ہوتا ہے اور مکروہ تحریمی کے کرنے سے آدمی گنہگار ہوتا ہے جیسے واجب کے ترک کرنے سے گنہگار ہوتا ہے اور واجب کے مانند سنت مؤکدہ ہے ہم دلائل شرعی چار قسم ہیں اول وہ دلیل جس کا ثبوت اور دلالت مطلب دونوں قطعی اور یقینی ہیں چنانچہ آیات قرآنیہ اور احادیث متواترہ صریحہ میں کسی طرح تاویل کا احتمال نہیں یہ مفید یقین ہے اور ایسی دلیل سے فرض مقتادی اور حرام ثابت ہوتا ہے ثانی وہ دلیل ہے جس کا ثبوت قطعی ہے اور دلالت ظنی چنانچہ وہ آیات اور احادیث جن میں تاویل کا احتمال ہے اور یہ مفید ظن ہے اور اس سے فرض عملی ثابت ہوتا ہے ثالث وہ دلیل ہے جس کا ثبوت ظنی ہے اور دلالت مقصود قطعی چنانچہ اخبار اٹھا و صریحہ ایسی دلیل سے واجب اور مکروہ تحریمی ثابت ہوتا ہے رابع وہ دلیل ہے جس کا ثبوت اور دلالت دونوں ظنی ہیں جیسے اخبار اٹھا و محتمل المعانی ایسی دلیل مفید سنت اور استحباب ہے اور گاہے فرض بولتے ہیں اور قطعی اور عملی مراد لیتے ہیں اور کبھی واجب کہتے ہیں اور اس سے فرض عملی کا ارادہ کرتے ہیں کذا فی الخطاوی و فی الزلیعی فی بحث حرمت الخمر القریب من الحرام بالعلق بہ محذور و دل استحقاق العقوبۃ بالنار بل العتاب کشرک السنۃ المؤکدۃ فانہ لا یتعلق بہ عقوبۃ النار و لکن متعلق بہ الحرمان عن شفاعۃ ابنی المختار صلی اللہ علیہ وسلم لحديث من ترک سنۃ لم یل شفاعۃ من ترک السنۃ المؤکدۃ قریب من الحرام و لیس بحرام انتہی اور زلیعی میں گھوڑوں کی حرمت کی بحث میں یہ مطلب ہے کہ مکروہ قریب بحرام وہ ہے جس سے محذور متعلق ہو نہ عذاب و دوزخ کا استحقاق بلکہ عتاب کا استحقاق ہے جیسے سنت مؤکدہ کے ترک سے عذاب و دوزخ متعلق نہیں و لیکن اس کے ترک سے نبی مختار صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت محرومی متعلق ہے اس حدیث کی دلیل سے کہ جو شخص میری سنت کو ترک کرے گا وہ میری شفاعت کو نہ پاوے گا تو ترک سنت مؤکدہ قریب ہے حرام سے اور وہ خود حرام نہیں ہے انتہی مانی الزلیعی ہم حرمان شفاعت سے یہاں شفاعت مخصوصہ مراد ہے چنانچہ ترقی درجات کی شفاعت اور یہ مراد نہیں کہ مطلق شفاعت سے محرومی ہوگی اس واسطے کہ مرتکب کبیرہ بھی شفاعت سے محروم نہ رہے گا بدلیل حدیث کے کہ شفاعتی لابل الکبار من امتی تو مرتکب مکروہ یا تارک سنت مؤکدہ کیونکہ محروم ہوگا حاصل کلام مقدسی کا یہ ہے کہ محمد نے مکروہ تحریمی پر حرام کا اطلاق کیا ہے اور اس کو حلال نہیں کہا ہے کیونکہ اس کی حلت پر دلیل قاطعہ نہیں اور شیخین نے اس کو حلال میں داخل کیا ہے اس واسطے کہ اصل اشیاء کی حلت ہے اور اس کی حرمت پر قطعی دلیل ثابت نہیں انتہی خلاصہ مقایہ ہے کہ مکروہ محمد کے نزدیک حرام کی ایک قسم ہے کیونکہ ان کے نزدیک قطعی بھی حرام ہے اور ظنی بھی اور دونوں کا مرتکب معاقب بالنار ہے اگرچہ عذاب متفاوت ہو اور شیخین کے نزدیک مکروہ تحریمی حلال غیر قطعی میں داخل ہے اور حلت سے اباحت لازم اور مرتکب مکروہ تحریمی کا گنہگار اور معاقب ہے نہ معاقب بالنار تو معلوم ہوا کہ خلاف مابین محمد و شیخین کے لفظی نہیں ہے کذا فی الخطاوی مختصر الاکل للغذاء و الشرب للعطش و من حرام اومیتۃ اومال غیرہ وان ضمنہ فرض شباب علیکم السلام کھانا غذا کے واسطے اور پینا دفع عطش کے واسطے فرض ہے اس پر ثواب ملے گا بحکم حدیث کے اگرچہ اکل اور شرب حرام سے ہو یا مردار سے یا غیر کے مال سے اگرچہ مال غیر کا تاوان اس پر لازم ہو ہم حدیث مذکورہ یہ ہے قال صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تعالیٰ یجوز فی کل شیء حتی اللقمۃ یرفعھا العبد الی فیہ کذا فی شرب بلا لیتہ یعنی حق تعالیٰ ہر چیز میں ثواب دیتا ہے یہاں تک کہ اس لقمہ میں ثواب دیتا ہے جس کو بندہ اپنے منہ تک اٹھاتا ہے اور مردار اور غیر کا مال کھانا حالت اضطرار میں ہے اور منقحی میں ہے کہ جو شخص مردار نہ کھائے مخصوصہ میں یا رزہ رکھتا جائے اور نہ کھائے یہاں

یعنی میری شفاعت میری امت میں کے کبیرہ گناہ و گنہگاروں کے لئے ہے ۱۲

تک کہ مر جائے تو وہ گنہگار ہے اور اضطرار کی تعریف میں اختلاف ہے بعضوں نے کہا کہ فرض نہ ادا کر سکے اور بعضوں نے کہا تین دن کے بعد اور صحیح یہ ہے کہ غیر موقت ہے اس واسطے کہ طالع آدمیوں کی مختلف ہوتی ہیں کذا فی الطحاوی ولكن مقدار ما يدفع الانسان الملاك عن نفسه کھانا فرض ہے لیکن اتنا جتنے سے آدمی اپنی ذات سے ہلاکت کو دفع کرے وہ مباح و ہر مقدار ناممکن بہ من الصلوۃ قائما ومن صومہ مفادہ جواز تقبیل الاکل بحیث یضعف عن الفرض لکنہ لم یجز کذا فی الملتقی وغیرہ اور ایک کھانا وہ ہے جس پر ثواب ہوتا ہے اور وہ اس قدر کھانا ہے جس سے آدمی کھڑے ہو کر نماز پڑھ سکے اور روزہ رکھ سکے شارح نے کہا اس کلام سے اس قدر تقبیل طعام کا جواز مستفاد ہوتا ہے جس سے آدمی ادا سے فرض سے ضعیف ہو جائے لیکن اسی تقبیل مضاعف درست نہیں ہے چنانچہ ملتقی وغیرہ میں مصرح ہے قلت و فی المبتغی بالغین الفرض بقدر ما یندفع به الملاك و لیکن مع الصلوۃ تا ما انتہی فتنہ میں کہتا ہوں اور مبتغی لغین معجمہ میں یوں مذکور ہے کہ اس قدر کھانا فرض ہے جس قدر سے ہلاکی دور ہو اور اس کے ساتھ کھڑے ہو کر نماز ممکن ہو انہی کلام المبتغی تو خبردار ہو یا ہم اس قدر کھانا اس واسطے فرض ہوا کہ فرض عبادت ادا نہیں ہو سکتی بدوں اس کے و مباح الی التبشیر لتریق قوتہ اور کھانا مباح ہے سیری اور اسودگی تک تاکہ آدمی کی قوت زیادہ ہو و حرام عبر فی الخانیہ بیکہ و ہوا فوقہ ای التبشیر و ہوا کل طعام غلب علی ظمہ انہ یفسد معدتہ و کذا فی الشرب قسما فی اور وہ کھانا حرام ہے جو سیری اور اسودگی سے زیادہ ہو یعنی اتنا کھانا کہ کھانے والے کو گمان غالب ہو کہ اس کے پیٹ میں فساد کرے گا یعنی بدبھمی ہوگی یا مہینہ ہوگا اور خانیہ میں اس کو مکروہ کہا ہے یعنی مکروہ تحریمی جو قریب بحرام ہے قسما فی میں کہا کہ اسی طرح اتنا پینا بھی حرام ہے جو مفسد معدہ ہو م زیادہ کھانا اس واسطے حرام ہوا کہ مال کا ضائع کرنا ہے اور اپنی ذات کو بیمار ڈالنا حدیث میں آیا ہے کہ آدمی کے حق میں کسی برتن کا بھرنا ایسا بدتر نہیں جیسا کہ پیٹ کا بھرنا بدتر ہے سو اگر ضرورت ہو تو پیٹ کے تین حصے کرے ایک تھائی کھانے کی اور ایک تھائی پانی کی اور ایک تھائی دم لینے کے واسطے اور بہت عذاب ان پر ہے جو بہت پیٹ کو بھرتے ہیں ابو داؤد نے روایت کی جو عدا و شکر کرے کھانے اور پینے کے بعد اس کی مغفرت ہوگی کذا فی الطحاوی عن الدر المنثور

الا ان یقصد قوتہ صوم الغدا و لیس فی ضعیفہ او نحو ذلک اسودگی سے زیادہ کھانا حرام ہے مگر اس نیت سے حرام نہیں ہے کہ کل کے روزے رکھنے کی قوت حاصل ہو یا کہ اس کا سہانہ شرمادے یا مانند اس کے کسی اور عذر سے کھانا درست ہے حرام نہیں ہے م عذر مذکور چنانچہ زیادہ کھانے کرنے کے واسطے حرام نہیں انس بن مالک صحابی طرح طرح کے کھانے کھاتے تھے اور تھے کر ڈالتے تھے سوان کو یہ فائدہ کرتا تھا کذا فی البرازیۃ والخانیۃ ولا تجوز الرباۃ بتقبیل الاکل حتی یضعف عن اداء العبادۃ اور جائز نہیں مقوڑے کھانے کی اس قدر نیت کہ ادا سے عبادت سے ضعیف ہو جائے ولا باس بانواع الفواکہ و ترک الفضل اور طرح طرح کے میوؤں کے کھانے میں کچھ مضائقہ نہیں اور اس کا ترک افضل اور بہتر ہے واتخاذ الاطعمۃ صرف اور طرح طرح کے کھانے پکوانا صرف ہے یعنی فضول خرچی ہے مگر حاجت کے وقت کثرت اطعمہ صرف نہیں ہے چنانچہ اگر ایک کھانے کو نہیں کھا سکتا تو کثیر اطعمہ درست ہے تاہم قسم سے تھوڑا تھوڑا اتنا کھائے جس قدر سے ادا سے عبادت پر قادر ہو یا مہمانوں کی دعوت منظور ہو تو کثیر اطعمہ میں کچھ مضائقہ نہیں کذا فی الخلاصۃ و کذا وضع الخیر فوق الحاجۃ اور اسی طرح روٹیاں رکھنا حاجت سے زیادہ بیوردہ صرف ہے مگر بہ نیت دعوت درست ہے کذا فی العالمگیریۃ و سنۃ الاکل البسملة اولہ والحمد للآخرہ و غسل الیدین قبلہ و بعدہ و ید بالیاب قبلہ و بالتشریح بعدہ ملتقی اور کھانے کے وقت سنت ہے کھانے کے پہلے بسم اللہ کہنا اور بعد اس کے الحمد للہ کہنا اور قبل از طعام اور بعد از طعام دونوں ہاتھ دھونا اور کھانے سے پہلے جو انوں کے ہاتھ دھلانے سے ابتدا کی جائے اور کھانے کے بعد ہاتھوں کے

ہاتھ دھلانے سے ابتدائی کذا فی المستقیم اور اگر اول میں بسم اللہ کہنا بھولے تو یوں کہے بسم اللہ علی اولہ و آخرہ اور جب بسم اللہ کے تو بلند آواز سے تاکر اس کے ساتھی بھی بسم اللہ کہیں اگر کھانا حلال ہو تو بسم اللہ کے اور الحمد للہ تو ہر حال میں آخر کو کہے اور الحمد للہ بلند آواز سے نہ کہے مگر جب کہ سب لوگ کھانے سے فراغت کریں اور اس کی سنت میں ایک ہاتھ دھونا یا دونوں ہاتھوں کی انگلیاں دھونا کفایت نہیں کرتا بلکہ دونوں ہاتھ بند دست تک دھونا چاہیے قبل از طعام ہاتھ دھو کر رومال سے پوچھنا چاہیے اور بعد از طعام پوچھنا چاہیے تاکہ اثر طعام کا زائل ہو جائے۔ سبوس سے ہاتھ دھونا اگر آٹا اس میں باقی نہ رہا ہو تو قادی تاضی خال میں لا باس بہ مذکور ہے اور نوادر ہشام میں آٹے اور ستوسے ہاتھ دھونا امام اور صاحبین سے منقول ہے اور تعلیم فہم جمع مواضع میں مستحب ہے اور لائق یوں ہے کہ برتن لے کر اپنے ہاتھ پر پانی ڈالے اور غیر سے اس میں استعانت نہ کرے مانند وضو کے اور سنت یہ ہے کہ نمک سے شروع کرے اور نمک پر ختم کرے اور نہایت گرم کھانا نہ کھائے اور نہ اس کو سونگھے اور نہ اس کو اور پانی کو پھونکنے والے اگر پھونکنے میں مانند آف کے آواز نہ نکلے تو پھونکنا درست ہے اور ہاتھ پوچھنے سے پہلے انگلیوں کا چاٹنا اور رکابی کا چاٹنا اور جو نوالہ دسترخوان پر گر پڑا ہو اس کو کھانا یہ سب امور مذکورہ سنت ہیں راہ میں کھانا مکروہ ہے اور سر پر پہن کھانے میں کچھ مضائقہ نہیں اور کھانا پینا تکیہ لگا کر ہو یا بایاں ہاتھ زمین پر رکھ کر یا کسی چیز پر ٹیک دے کر مکروہ ہے کل من العالمگیریہ تہمتہ اپنے اور اپنے عیال پر خرچ کرے اس طرح کہ نہ اسراف ہو نہ بخل نہ ان کے جمیع مرغوبات کی تلاش کرتا رہے نہ جمیع مشہیات کو روکتا رہے بلکہ میانہ روی اختیار کرے سنت یہ ہے کہ رکابی کے درمیان سے نہ کھائے اس واسطے کہ برکت درمیان میں نازل ہوتی ہے بلکہ ایک طرف سے کھائے اس واسطے کہ طعام یکساں ہے ہاں اگر طبق میں رنگ برنگ میوے ہوں تو جھڑکے چاہے کھائے اسی طرح اگر طبق میں الوان اٹعمہ ہوں تو ہر طرف سے کھانا درست ہے حدیث میں وارد ہے کہ جو رکابی کو چائے کھانے کے بعد تو رکابی کہتی ہے کہ اللہ تجھ کو دوزخ سے آزاد کرے جیسے تو نے مجھ کو شیطان سے آزاد کیا اور امام احمد کی روایت یوں ہے کہ رکابی اس کے واسطے مغفرت طلب کرتی ہے حدیث میں وارد ہے کہ تکریم کر دے روٹی کی کہ وہ برکات سموات اور ارض سے ہے اور جس قوم نے روٹی کا استخفاف اور حقارت کی تو حق تعالیٰ ان کو گرسلی اور محتاجی کے ساتھ مبتلا کرتا ہے اور اس کے اکرام سے یہ ہے کہ جب روٹی سامنے آئے تو سالن کا انتظار نہ کرے یعنی روکھے کھانے لگے امام محمد نے کہا کہ لوگوں پر محتاج کا کھانا دینا اس وقت میں جبکہ وہ خروج اور طلب سے عاجز ہو فرض ہے تو جو اس کا حال جانتا ہو اس کو اتنا کھانا دینا فرض ہے جس قدر سے وہ خروج اور ادائے عبادت پر قادر ہو اور اگر محتاج خروج پر قادر نہ تھا سو وہ مر گیا اور کسی نے اس کو کھانا نہ دیا تو جو لوگ اس کا حال جانتے ہوں گے سب گناہ میں شریک ہوں گے اور جو محتاج کسب پر قادر ہو تو اس پر کسب واجب ہے اور سوال کرنا اس کو حلال نہیں کذا فی الطحاوی و کرہ لحم الا تان ای الحمارۃ الابلیۃ خلافاً لک ولینہما اور مکروہ ہے گدھی کا گوشت اور اس کا دودھ یعنی پالو گدھے کا گوشت مکروہ تحریمی ہے برخلاف مالک کے کہ اسے کراہت بیماری وغیرہ سب کے حق میں ہے اور حمار وحشی یعنی گور خر کا گوشت اور دودھ حلال ہے کذا فی الطحاوی ولین الجملۃ الی تامل العذرة ولین الرکۃ ای الفرس وبل الابل واجازہ ابو یوسف للتداوی اور مکروہ ہے جلالہ کا دودھ جلالہ وہ گائے یا بکری یا اونٹنی ہے جو گوہ کھاتی ہو اور مکروہ ہے گھوڑی کا دودھ اور اونٹ کا پیشاب اور ابو یوسف نے اونٹ کا پیشاب علاج کے واسطے جائز کہا ہے مہدایہ میں ہے کہ امام اعظم کے نزدیک گھوڑی کا دودھ حلال ہے چنانچہ کتاب الاشرار میں آدے گا و کرہ لحمہا الی لحم الجملۃ والرکۃ اور جلالہ اور گھوڑی کا گوشت مکروہ ہے وحبس الجملۃ حتی یذہب

سہ یعنی شروع ہنم خدا سے اول میں اور آخر میں ۱۲ یعنی کچھ مضائقہ نہیں ۱۴ یعنی نہ کاپاک کرنا ۱۵

نقن لحمًا وقد رتبته إياهم لاجابة واربعة لثاة وعشرة لال ولقتر على الأنظر اور گوہ کھانے والا جانور بند رکھا جائے یہاں تک کہ اس کے گوشت کی گندگی اور بدبو دفع ہو جائے اور جس کی مدت ٹھہرائی گئی ہے بموجب ظاہر الروایۃ کے مرغی کے واسطے تین دن اور بھیڑ بکری کے واسطے چار دن اور اونٹ اور گائے کے واسطے دس دن ولو اكلت النجاسة وغيره بحيث لم ينتن لحمًا حلت كما حل اكل جدي غذي بلبين خنزير لان لحمه لا يتغير وما غذي به يصير مستملا لا يمتلي لاثرا اور اگر جانور نجاست اور غیر نجاست دونوں کھاتا ہو اس طرح کہ اس کا گوشت گندہ نہ ہو تو حلال ہے جیسے وہ حیوان حلال ہے جو پالا گیا سور کے دودھ سے اس واسطے کہ اس کا گوشت متغیر نہیں ہوتا اور جو دودھ اس کا غذا ہوا وہ نیست اور نابود ہو جاتا ہے اس کا کچھ اثر باقی نہیں رہتا ہے م اور اسی طرح جو کھیت نجاست سے سینچے جاویں تو اس کا کھانا مکروہ نہیں ولو سقی بالیوکل لحمه خمرًا فذبح من ساعته حل اکله وکیرہ زلیعی وصيد شرح وہبانیہ اور اگر ماکول لحم جانور کو شراب پلائی گئی پھر وہ اسی وقت ذبح کیا گیا تو اس کا کھانا حلال ہے اور مکروہ ہے کذا فی الزلیعی و کتاب الصيد من شرح الوہبانیہ وکیرہ الاکل والشرب والادمان والتطیب من انما ذہب وفضة للرجل والمرأة لا طلاق الحديث اور مکروہ ہے کھانا اور پینا اور تیل لگانا اور خوشبو ملنا سونے اور چاندی کے برتن سے مرد اور عورت دونوں کے حق میں اطلاق حدیث کی دلیل سے م حدیث مذکور بخاری اور مسلم میں حذیفہ سے منقول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ نہ پہنوجو میرا اور دیریا اور نہ پیو سونے چاندی کے برتنوں میں اور نہ کھاؤ ان کی رکابیوں میں اس واسطے کہ یہ برتن کافروں کے واسطے ہیں دنیا میں اور ہمارے واسطے ہیں آخرت میں اتنے پھر جب کھانا پینا ان میں منع ہوا تو اسی طرح ان برتنوں سے تیل لگانا اور خوشبو لگانا بھی منع ہوا کذا فی المنع وکذا یکرہ الاکل بلعقہ الفضة والذہب والاکتحال بیسما وما خبہ ذک من الاستعمال مکمہ و امرأة وقلم ودواة ونحوہ اور اسی طرح مکروہ تحریمی ہے کھانا چاندی اور سونے کے چمپے سے اور سرمہ لگانا ان کی سلاخیوں سے اور جو استعمال اس کے مشابہ ہے چنانچہ چاندی سونے کا سرمہ دان اور قلم اور دوات اور مانند اس کے مکروہ ہے م ظروف مذکورہ کے مانند ہے چاندی سونے کی مینی اور سلیچی اور آفتابہ اور انگیٹھی اور جس چیز کا فائدہ بدن کو حاصل ہو وہ مرد اور عورت کو درست نہیں کذا فی الخطاوی یعنی اذا استعملت ابتداء فیما صنعت له بحسب متعارف الناس والافلاکراہتہ حتی لو نقل الطعام من انما الذہب الی موضع آخر اوصب الماء والذہن فی کفہ لا علی رأسہ ابتداء ثم استعمالہ لابسہ بحسب متعارف الناس والافلاکراہتہ فی الدرر فلیحفظ یعنی ظروف اور آلات مذکورہ کی کراہت اس وقت ہے جب کہ ان کو ابتداء استعمال کیجئے ان کاموں میں جن کے واسطے وہ بنائے گئے ہیں لوگوں کے رواج کے موافق اور اگر ابتداء استعمال نہ ہو تو کراہت نہیں تو اگر کھانا نقل کیا جائے سونے کے برتن سے دوسری جگہ یا پانی یا تیل کف دست میں ڈالے نہ اپنے سر پر ابتداء پھر اس کو استعمال کرے تو اس کا کچھ مضائقہ نہیں کذا فی المجتبى وغیرہ اور اسی مطلب کو تحریر کیا ہے در میں تو اس قید کو یاد رکھنا چاہیے م در میں یوں مذکور ہے کہ ظروف صغیرہ جو تیل وغیرہ کے واسطے مصنوع ہیں ان کا استعمال اس وقت حرام ہے جب کہ ان میں ظروف سے تیل سر پر ڈالا جائے اس واسطے کہ وہ ظروف اسی واسطے مصنوع ہوئے ہیں کہ اسی طرح مستعمل ہوں اور اگر ان میں ہاتھ ڈالے اور تیل ہاتھ میں لے کر سر پر ڈالے تو کراہت نہیں اس واسطے کہ ان سے ابتداء استعمال نہ ہوا انتہی لیکن محشی در میں یعنی علامہ دانی اور فوج نے اس تخصیص کو روکیا ہے اس طرح کہ استعمال چاندی سونے کا ممنوع ہے اس واسطے کہ اصل اسباب میں یہ حدیث ہے کہ ہذا ان حرمان علی ذکور امتی سل لانا ثم اور جب کہ معلوم ہوا کہ مراد یہ ہے کہ عورتوں کو فقط زیور حلال ہے تو درائے زیور کے حرمت باقی رہی خواہ استعمال بالذات ہو خواہ بواسطہ کیونکہ احادیث ہی کی مطلق ہیں کذا فی الخطاوی م ہر چند

۱۔ یعنی یہ دونوں حرام ہیں میری امت کے مردوں پر حلال ہیں ان کی عورتوں پر ۱۲

در کے موافق فتاویٰ عالمگیری میں محیط سے بھی منقول ہے لیکن احتیاط یہ ہے کہ کسی طرح استعمال نہ کرے واللہ اعلم واستثنیٰ القستانی وغیرہ استعمال البیضۃ والجوشن والساعدان منہما فی الحرب للضرورة اور قستانی وغیرہ میں چاندی سونے کے خود اور زرہ اور دستانوں کو جنگ میں ضرورت کے سبب سے مستثنیٰ کیا ہے کراہت سے و بذالینما یرجع للبدن والیغیرہ تجلایا باوانی مستحکم من ذہب وفضۃ و سیرہ کذلک و فرش علیہ من دیباچ و نحوہ فلا باس بہ بل فعلمہ السلف خلاصۃ حجتہ اباح البویضۃ تو سدا لیدیباچ والنوم علیہ لکیا یا قی اور یہ یعنی ظروف فضیہ اور ذہبیہ کی تحریم اس صورت میں ہے جب کہ استعمال نفع بدن کے واسطے راجع ہو اور اس کے سوا تجمل کرنا سونے اور چاندی کے برتنوں سے اور اسی طرح سونے چاندی کی چارپائی سے اور اس پر دیا اور مانند اس کے فرش کرنا تو اس کا کچھ مضائقہ نہیں بلکہ اس کو سلف نے کیا ہے کذا فی الخلاصۃ یہاں تک کہ امام البویضۃ نے دیا کاکلیہ لگانا اور اس پر سونا مباح کیا ہے چنانچہ آگے آوے گا ویکوہ الاکل فی نحاس او صفر والافضل الخنز قال صلی اللہ علیہ وسلم من اتخذ لوانی بیۃ خزنا فزارتہ المملکت اختیار اور مکروہ ہے کھانا تانبے اور پتیل کے برتن میں اور افضل اور بہتر مٹی کا برتن ہے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص اپنے گھر میں مٹی کے برتن رکھے اس کی زیارت فرشتے کرتے ہیں کذا فی الاختیار م ظاہر کراہت اس وقت ہے جب تانبے اور پتیل کا برتن بے قلعی ہو اور ظروف چینی میں تو نفاست اور تجمل اور ادائے سنت و دنوں موجود ہیں اس واسطے کہ وہ مٹی کے برتن ہیں لائیکہ ماذکر من امانہ و صام وزجاج و بلور و عقیق خلافا لشافعی اور مکروہ نہیں کھانا رنگ اور شیشے اور بلور اور عقیق کے برتن سے برخلاف امام شافعی کہ ان کے نزدیک کراہت ہے وحل الشرب من امانہ مفضض ای مزوق بالفضۃ اور حلال ہے پینا ظرف مفضض سے یعنی جو برتن کہ مزین اور منقش اور مرصع ہو چاندی سے فارسی میں اس کو کیم کو ب کہتے ہیں ہندی میں بدر اور جڑاؤم منخ الغفار میں مفضض کی تفسیر مزدوق ہے اور شہمی میں مرصع ہے اور قستانی میں مزین بفضۃ ہے اور البویضۃ کے نزدیک مفضض بھی جائز نہیں زہمی نے کہا یہ اختلاف اس صورت میں ہے جب کہ چاندی برتن سے جدا ہو سکے اور تو یہ یعنی اگر چاندی کا ایسا پتلا پانی برتن پر ملا ہو جو جدا نہ ہو سکے تو وہ بالاجماع درست ہے اس واسطے کہ وہ مستحکم ہے اس کے باقی رہنے کا کچھ اعتبار نہیں چنانچہ شارح اس کو بیان کرے گا کذا فی المطاوی والکوب علی سرج مفضض والجلوس علی کرسی مفضض فکس بشرط ان یتحقق ای بجنب موضع الفضۃ بغیر قیل وید و جلوس سرج و نحوہ اور حلال ہے سوا ہونا مفضض نہیں پرا اور حلال ہے بیٹھنا کرسی مفضض پر و لیکن اس شرط سے حلال ہے مفضض برتن میں پینا کہ چاندی کی جگہ سے منہ علیحدہ رکھے اور قول ضعیف یہ ہے کہ ہاتھ بھی جدا رکھے چاندی کی جگہ سے اور زین کے جلوس اور اس کے مانند میں بھی بدن جدا رکھے م اجتنب قم کا اعتبار ہے نہ اجتنب بید اور باقی اعضا کا چنانچہ اختیار اور ہدایہ اور جوہرہ میں مذکور ہے یہ حکم ہے ظرف مفضض کا اور جو ظرف خالص چاندی کا ہے اس کا استعمال تو کسی طرح جائز نہیں کذا فی المطاوی و کذا الامام المضرب بذهب اوفضۃ والکرسی المضرب بہا وحلیۃ مرآۃ و مصحف بہا اور اسی طرح حلال ہے ظرف مضرب یعنی برتن میں چاندی سونے کے پتر جڑے ہیں اس کے استحکام کے واسطے اور اسی طرح پر چاندی سونے کے پتر جڑے کرسی اور زلیہ آئینہ اور مصحف کا چاندی اور سونے سے م فتاویٰ عالمگیری میں ہے کچھ مضائقہ نہیں کھانے پینے کا ظرف مذہب اور مفضض میں جب کہ سونے چاندی پر نہ رکھے اور اسی طرح ظرف مضرب اور کرسی اور کرسی اور کرسی جب کہ چاندی سونے پر نہ بیٹھے اور اسی طرح حلقہ آئینہ کا چاندی سونے سے اور اسی طرح حجر اور گام اور زین اور دھچ اور رکاب مفضض یا مضرب درست ہے بشرطیکہ اس پر قعود نہ واقع ہو اور البویضۃ کے نزدیک یہ سب مکروہ ہے لیکن مضمرات میں ہے کہ امام اعظم کا قول صحیح ہے انتہی کما لو جعلہم لتفنیض فی فصل سیف و سبیل او فی قبضتہما او لجام اور کاب و لم یضیع یدہ موضع الذہب والفضۃ چنانچہ

۱۱ سونے یا چاندی کے پتر لگا ہوا

۱۲ سونا جڑا ہوا ۱۳ چاندی جڑا ہوا

چاندی سونے کا کام کرنا درست ہے اگر تلواریں اور چھری کی کوٹھی میں یا ان دونوں کے قبضے میں یا لگام یا رکاب میں کرے اور اپنا ہاتھ نہ رکھے سونے چاندی کی جگہ میں م کافی میں ہے جب کہ چھری کو کوٹھی میں اور تلواریں کے قبضہ میں چاندی ہو تو امام اعظم نے کہا کہ اگر چاندی کی جگہ پکڑے گا تو مکروہ ہے اور نہیں تو مکروہ نہیں ہے کذا فی الطحاوی وکذا کتاب الثوب بذهب اوفضہ و فی المجتبى لاباس بالسیکن المفضض والمجاہد والرباب وعن الشافعی یکرہ کل وادی طرح درست ہے پکڑے پر چاندی سونے سے لکھنا اور مجتبى میں ہے کہ چھری مفضض اور دوات اور رکاب کا کچھ مضائقہ نہیں اور ابو یوسف کے نزدیک یہ سب مکروہ ہیں امام اعظم کی دلیل یہ حدیث ہے جو بخاری میں انس سے منقول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پیالہ ٹوٹ گیا تو موقع شق چاندی کی زنجیر سے جکڑا گیا اور احمد کی روایت میں ہے کہ انس بن مالک کے پاس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قدح یعنی پیالہ تھا اس میں چاندی کا پتھر چڑھا تھا والخلاف فی المفضض اما مطلق فلا بأس به بالاجماع بلا فرق بین لجام و رکاب وغیرہ لان الطلاء مستلک لا یخلص فلا عبرة بملونه یعنی وغیرہ اور خلاف ابو یوسف اور امام کا مفضض میں ہے یعنی جس چیز میں چاندی سونا علیحدہ ہو سکتا ہو اور مطلقاً یعنی جس پر سونے چاندی کا پانی پھرا ہو سو وہ تو بالاجماع درست ہے بدول فرق کے درمیان لگام اور رکاب وغیرہ اس واسطے کہ طلا یعنی چاندی سونے کا پانی مستلک ہے جدا نہیں ہو سکتا تو اس کی بقطر رگت کا کچھ اعتبار نہیں کذا فی المعنی وغیرہ ویقبل قول کافر ولو جویا قال اشتریت اللحم من کتابی فخل او قال استریت من مجوسی فحرم ولا یردہ بخیر الواحد اور مقبول ہے کافر کا یہ قول اگرچہ کافر مجوسی ہو کہ میں نے یہ گوشت مول لیا ہے یہودی یا نصرانی سے تو اس گوشت کا کھانا حلال ہو گا یا کافر نے کہا کہ میں نے مجوسی سے گوشت خریدا کیا تو گوشت حرام ہو گا اور اس کے قول کو خبر واحد کے سبب سے مردود نہ کرے و صدان خبر الکافر مقبول بالاجماع فی المعاملات لانی الدیانات وعلیہ کل قول الکفر فی المحل والحرمۃ یعنی المحایین فی ضمن المعاملات لا مطلق المحل والحرمۃ کما توہم الزیلعی اور اس کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ کافر کی خبر مقبول ہے بالاجماع معاملات میں م دیانات میں اور اسی قاعدہ پر کنز کا یہ قول محمول ہے اور کافر کا قول مقبول ہے حلت اور حرمت میں یعنی وہ حلت اور حرمت کہ ضمن معاملات کے حاصل ہے نہ ہر طرح کی حلت اور حرمت جیسا کہ زیلعی شارح کنز نے تمہید کیا ہے امام ایک شخص کا قول مقبول ہے معاملات میں خواہ وہ شخص متقی ہو خواہ فاسق آزاد ہو یا غلام مرد ہو یا عورت مسلمان ہو یا کافر بسبب ضرورت اور دفع حرج کے اور متحدہ معاملات وکالت اور مضاربت اور رسالت فی المدایہ اور اذن تجارت ہے لیکن بایں ہمہ صدق خبر کا گمان غالب ہو یا ضرر ہے تو اگر اس کے صادق ہونے کا گمان غالب ہو تو اس پر عمل کرے اور اگر گمان غالب نہ ہو اس کے صدق کا یا شک ہو تو اس پر عمل نہ کرے کذا فی الطحاوی عن الکافی والسرراج معاملات وہ امور ہیں جو دنیا بین الناس جاری رہتے ہیں چنانچہ بیع اور شرا اور وکالت وغیر ذلک اور دیانات وہ امور ہیں جو دنیا بین خدا اور بندے کے ہوتے ہیں چنانچہ عبادات اور حلت اور حرمت ویقبل قول المملوک ولو امتی والصبی فی المدایہ سوادا خبر باہد الاموالے غیرہ اور نفسہ اور مملوک کا قول اگرچہ وہ عورت ہو اور صغیر کا قول مقبول ہے تحفہ پوچھنے میں خواہ غلام نے یہ خبر دی ہو کہ میرے مالک نے یہ تحفہ دیا ہے اور شخص کو یا یوں کہا ہو کہ اور شخص نے یہ تحفہ دیا ہے مالک کو والاذن سوامرکان بالتجارة او بدخول الدار مثلا اور مقبول ہے غلام اور صغیر کا قول اذن میں خولہ تجارت کا اذن ہو یا مثلا دخول دار کا اذن م سراج میں ہے کہ اگر ایک شخص کے غلام یا طفل صغیر نے دوسرے شخص کے گھر میں داخل ہونے کا اذن دیا تو قیاس یہ ہے کہ گمان غالب پر عمل کرے لیکن عادت جاری یوں ہے کہ اس سے لوگ باز نہیں رہتے لہذا یہ جائز ہے کذا فی الطحاوی وقیدہ فی السراج بما اذا غلب علی رأیه صدق فلو شری صغیر نحو صابون واثان لاباس ببعیہ ولو نحو زبیب وطلوی لایبغی بعیہ لان الظاہر کذبہ وتماہ فیہ اور اذن تجارت میں سراج میں اس کی قید لگائی ہے جب کہ اس کی رائے میں ان کا صدق غالب ہو تب قول مقبول ہے تو اگر صغیر صابون اور اثنان ایسی چیز کی خرید کا ارادہ کرے تو اس کے ہاتھ بیچنا کچھ مضائقہ نہیں اور اگر منفقے اور حلوا ایسی چیز کے مول لینے کا قصد کرے تو اس کے ہاتھ بیچنا لائق نہیں اس واسطے کہ صغیر کا کذب ظاہر حال ہے اور اس کا پورا بیان سراج میں ہے م مٹھائی وغیرہ کی

طرف اطفال مشتاق رہتے ہیں تو ظاہر حال اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ اپنے مال باپ کے پیسے مٹھائی کھانے کے واسطے چور لایا ہوگا تو اس کا یہ قول کہ میرے مال باپ نے منگوا یا ہے مقبول نہ کرنا چاہیے لیکن اغنیاء کے اطفال پر یہ اشتباہ نہیں ہو سکتا ہے وبقیل قول الفاسق و الکافر والعبد فی المعاملات کثرة وقوعها اور فاسق اور کافر غلام کا قول مقبول ہے معاملات میں وقوع معاملات کی کثرت کے سبب سے اصل یہ ہے کہ معاملات میں ہر میز کا قول مقبول ہے تو اگر معاملات میں عدالت بشرط ہو تو حرج عظیم واقع ہو اس واسطے کہ عدالت کی شرائط مستجمع کیا ہے کہاں اس کو آدمی پادے کہ اس سے معاملہ کرے یا اس کو نوکر رکھے اور لوگوں کے پاس معاملات کے واسطے بھیجا کرے اور سامع کو کوئی دلیل نہیں سوا خبر کے تو اگر میز کی خبر مقبول نہ ہو تو معاملات کا دروازہ بند ہو جاتا ہے اور اس واسطے کہ معاملات کثیر الوقوع ہیں تو اس میں عدالت کا شرط ہونا باعث حرج ہے لہذا اس میں فقط تمیز کفایت کرتی ہے کذا فی الزیلعی لکھا اذا اخبر انه وکیل فلان فی بیع کذا فیخبر الشراة ان غلب علی الراۃ صدقہ کما مروی بھی انوار المحظر چنانچہ اگر فاسق یا کافر یا غلام نے خبر دی کہ وہ وکیل ہے فلاں شخص کا فلاں چیز کے بیچنے میں تو اس سے اس کا خرید کرنا جائز ہے اگر خرید کرنے والے گمان میں اس کی راستی غالب ہو چنانچہ مذکور ہو چکا اور کتاب المنہج کے اخیر میں بھی اس کا ذکر اس کا وشرط العدالة فی الدیانات ہی الیقین بین العبد والرب اور مشروط ہے عدالت اور پرہیزگاری دیانات میں دیانات دہمور ہیں جو بندے اور مالک علی الاطلاق کے درمیان واقع ہیں مگر چونکہ دیانات معاملات کے مانند کثیر الوقوع نہیں تو اس میں عدالت کی شرط کرنی حرج نہیں اور قول فاسق اور کافر اور غیر کے قبول کرنے کی اس میں کچھ ضرورت اور حاجت نہیں کا لخبیر عن نجاست الماء یتیم ولا یوضا ان خبر بہا مسلم عدل منہج علی تقدیر حرمت ولو عبد او امۃ جیسے نجاست پانی کی خبر سے تیمم کرے اور اس پانی سے وضو نہ کرے اگر نجاست کی خبر دی ہو مسلمان پرہیزگار نے پرہیزگار وہ ہے جو باز رہتا ہو اس چیز سے جس کی حرمت کا اعتقاد رکھتا ہو اگرچہ وہ غلام ہو یا لونڈی مگر عدالت مسقط احتمال کذب ہے تو اس احتیاط کی حاجت نہیں کہ پانی گرا کر تیمم کرے و تخییر فی خبر الفاسق بنجاست الماء وخبر المستور ثم یعمل بغالب ظنہ اور اٹکل دوڑاوسے فاسق اور مستور الحال کی خبر میں پھر عمل کرے اپنے ظن غالب پر یعنی اگر فاسق اور مستور یعنی جس کا فسق اور عدالت معلوم نہیں وہ کہیں کہ یہ پانی ناپاک ہے تو وہاں اٹکل کر کے ظن غالب پر عمل کرے نہ ان کے قول پر ولو اراق الماء یتیم فیا اذا غلب علی رأیہ صدقہ ولو ضا و تیمم فیا اذا غلب علی رأیہ کذبہ کان احوط اور اگر پانی کو گرا دے پھر تیمم کرے اس صورت میں جب کہ اس کو ظن غالب ہو کہ فاسق سچا ہے نجاست کی خبر میں اور وضو اور تیمم کرے اس صورت میں جب کہ اس کو گمان غالب ہو اس کے کذب کا تو یہ احوط ہوگا یعنی اس میں زیادہ تر احتیاط ہے وہی الجوہرہ قوتیہ بعد الوضو احوط اور جوہرہ میں ہے اور اس کا تیمم کرنا وضو کے بعد احوط ہے مگر اس میں اشارہ ہے کہ تقدیم تیمم کی وضو پر احتیاط ہے اور تاخیر تیمم کی وضو سے احوط ہے کذا فی الطحاوی واما الکافر اذا غلب صدقہ علی کذبہ فاراقۃ احب فتسانی و خلاصۃ وخانیۃ اور کافر کا تو یہ حکم ہے کہ جب اس کے کذب پر صدق کا گمان غالب ہو تو پانی کا بہا دینا مستحب ہے کذا فی الفتاویٰ والخلاصۃ والخانیۃ مگر کافر نے خبر دی کہ یہ پانی نجس ہے اور اس کے صدق کا گمان غالب ہو تو اگر اس پانی سے وضو کرے اور نماز پڑھے تو نماز جائز ہے اس واسطے کہ کافر مستم ہے اس کی خبر مزہم نہیں لیکن پانی گرا کر تیمم سے نماز پر مہنا مستحب ہے قلت لیکن تو تیمم قبل اراقۃ لم یخبر تیمم بخلاف خبر الفاسق لصلایۃ ملا فی الجملة بخلاف الکافر میں کتاہوں در صورتیکہ کافر کی اخبار نجاست کے صدق پر گمان غالب ہو لیکن اگر تیمم کرے پانی گرا دینے سے پہلے تو اس کا تیمم جائز نہ ہوگا بخلاف خبر فاسق کے کہ وہاں تیمم مذکورہ جائز ہوگا اس واسطے کہ فاسق کی خبر فی الجملة الزام کی صلاحیت رکھتی ہے اور کافر کی خبر مزہم ہونے کے لائق نہیں مگر فاسق کی خبر کی فی الجملہ مزہم ہونے کی یہ دلیل ہے کہ اگر فاسق کی گواہی قبول کر کے حکم دے تو اس کا حکم نافذ ہوگا اگرچہ اس کی گواہی قبول کرنا حرام ہے اور اگر کافر کی گواہی پر

حکم دے گا یعنی مسلم کی خصوصیت میں تو حکم اس کا نافذ نہ ہوگا ورنہ خبر عدل بطہارتہ وعدل بنجاستہ حکم بطہارتہ بخلاف الذبیحۃ اور اگر مسلم متقی نے پانی کی طہارت کی خبر دی اور دوسرے متقی نے اس کو بنجاست کی خبر دی تو پانی کی طہارت کا حکم دیا جائے گا برخلاف ذبیحہ کے کہ وہاں در صورت تناقض حرمت کا حکم ہوگا پانی کی طہارت کا اس واسطے حکم ہوگا کہ دونوں خبریں بسبب تناقض کے ساقط الاعتبار ہو گئیں تو اصل پر یعنی طہارت پر حکم ہوگا و تعبر الغلبۃ فی اوان طہارتہ ونجبتہ و ذکیۃ و مئیۃ فان الاغلب طہارۃ تحری و بالعکس والسوا لا الا لعطش اور غلبہ معتبر ہے ظروف پاک اور ناپاک میں جو باہم مل گئے اور مذہب اور مردار میں جو باہم مخلوط ہو گئے تو اگر پاک برتن یا مذہب یا جانور کثروں تو طہارت اور شرب اور اکل کے واسطے غور کرے اور اکل دوڑا دے اور اگر ناپاک برتن یا مردار جانور زیادہ ہوں یا دونوں پاک اور ناپاک برابر ہوں تو ظن غالب کا کچھ اعتبار نہیں مگر دفع عطش کے واسطے البتہ ظروف میں گمان غالب معتبر ہوگا و فی الشبایح تحری مطلقاً اور کثروں میں ہر طرح کا گمان غالب معتبر ہے مگر خواہ اکثر کپڑے ظاہر ہوں یا نجس اس واسطے کہ ستر عورت میں کپڑے کا کچھ بدلنا نہیں اور پانی کا بدلاؤ بیہ یتم کے واسطے و علی الی ولیمۃ و مہ لعب او غناء و قعد و اکل لو المشرک فی المنزل و لو علی المائدۃ لا یتبعہ ان یقعد بل یخرج مخرجاً لقولہ تعالیٰ فلا تقعد بعد الذکر ای مع القوم النظمین کوئی شخص شادی کی دعوت میں بلایا گیا اور وہاں لہو و لعب یا راگ ہے تو بیٹھے اور کھائے بشرطیکہ امر خلاف شرع مکان میں ہو اور دستار خوان پر نہ ہو اور اگر غیر مشروع دستار خوان پر ہو تو اب بیٹھنا لائق نہیں و جو باہم نکل جائے ناخوش ہو کر اس واسطے کہ قرآن مجید میں حق تعالیٰ فرماتا ہے کہ مت بیٹھ نہی کے یاد ہونے کے بعد ظالم قوم کے ساتھ ہم ولیمہ شادی کے کھانے کا نام ہے جو زوجین کی ملاقات کے بعد ہو اور بعضوں نے کہا دونوں طعام کا نام ولیمہ ہے طعام ولیمہ سنت ہے حدیث میں آیا ہے کہ ولیمہ کر اگرچہ ایک ہی بکری کا ہو مگر تاشی نے کہا اجابت دعوت میں اختلاف ہے بعضوں کے نزدیک اجابت واجب ہے اور اکثر کا قول یہ ہے کہ سنت ہے اور افضل یہ ہے کہ اگر ولیمہ ہو تو دعوت قبول کرے اور نہیں تو وہ محتار ہے لیکن اجابت افضل ہے اس واسطے کہ اس میں دل میں کا خوش کرنا ہے مگر فاسق معین کی دعوت قبول نہ کرے تاکہ معلوم ہو کہ تو اس کے فسق سے راضی نہیں اور اسی طرح اس کی دعوت قبول نہ کرے جس کا اکثر مال حرام ہے ہاں اگر وہ کسے حاصل مال حلال ہے میراث سے یا قرض لینے سے تو دعوت قبول کرے اور کھائے اور اگر اس کا غالب مال حلال ہے تو اس کا تحفہ قبول کرنا درست ہے جب کہ دعوت قبول کی اور اس کے مکان پر گیا تو جو اس کے ذمہ پر تھا ساقط ہو گیا اختیار ہے کھائے یا نہ کھائے نہ کھانے سے کچھ حرج نہیں اور کھانا افضل ہے اگر روزہ دار نہ ہو اور اگر صاحب دعوت کا قصد مذہب ہو یعنی اپنی سخی اور نام آوری اور شکر گزاری چاہے تو خصوصاً اہل علم کو اس کی دعوت قبول کرنا چاہیے اس واسطے کہ اجابت میں آپ کو ذلیل کرنا ہے اور ذمی کی دعوت قبول کرنا جائز ہے کذا فی الطحاوی مختصر افان قدر علی المنع فعل پھر اگر دعوت میں گیا اور وہاں ناچ رنگ ہے تو اگر یہ شخص منع کرنے پر قادر ہے تو منع کرے مگر یعنی منع کرنا قادر پر واجب ہے اگر نہ کرے گا تو گنہگار ہوگا اس واسطے کہ حدیث صحیح میں وارد ہے کہ جو شخص خلاف شرع دیکھے تو اس کو اپنے ہاتھ سے مٹا دے سو اگر قادر نہ ہو تو زبان سے اس کی برائی ظاہر کر دے اور یہ بھی اگر نہ ہو سکے تو دل سے اس کو برا جانے اور یہ اضعاف اللیان ہے والا یقدر صبر ان لم یک یمن یقتدی بہ اور اگر منع کرنے پر قادر نہ ہو تو صبر کرے اگر ان لوگوں میں نہ ہو جن کے قول اور فعل کے لوگ اقتدا اور پیروی کرتے ہوں یعنی اگر مقتدائے خلق نہ ہو تو صبر کرے دل سے ناخوش ہو کر فان کان مقتدی ولم یقدر علی المنع خرج ولم یقعد لان فیہ شین الدین سو اگر وہ شخص مقتدا ہو اور منع کرنے پر قادر نہ ہو تو وہاں سے نکل جائے اور نہ بیٹھے اس واسطے کہ اس کے ٹھہرنے میں عیب لگتا ہے دین میں م اور اس میں معصیت کا دروازہ کھولنا ہے

مسلمین پر کہ وہ اس بزرگ کی پیروی کریں گے والضحیٰ عن الامام کان قبل ان یصیر مقتدی بہ اور جو قول امام سے منقول ہے کہ میں ایک بار لہو کی دھو
میں مبتلا ہوا تھا سو میں نے صبر کیا تو یہ ان کے مقتدا ہونے سے پہلے ہوا تھا کذا فی الایضاح وان علم اولاً باللعب لا یحضر اصلاً سوا کان
ممن یقتدی بہ اور لان حق الدعوة نما یلزمہ بعد المحذور لا قبلہ ابن کمال اور اگر لہو لعب کو پہلے معلوم کر جائے تو اصلاً وہاں نہ جائے خواہ مقتدا ہو
یا غیر مقتدا اس واسطے کہ حق دعوت کا لازم ہوتا ہے حاضر ہونے کے بعد نہ قبل اس کے کذا ذکرہ ابن کمال مم نہ جانے کی بہتر وجہ یہ ہے کہ
اجابت دعوت اس وقت ہے جب کہ دال امر غیر مشروع نہ ہو کذا فی الزیلعی و فی السراج و دامت المسئلة ان الملاہی کلما حرام اور سراج
میں ہے اور مسئلہ دعوت نے دلالت کی کہ سب کھیل اور نایچ رنگ حرام ہیں مم ملاہی سے تین مستثنیٰ ہیں بموجب حدیث کے مرد کی ملاعبت اپنی عورت
کے ساتھ اور تادیب اپنے گھوڑے کی اور تیر اندازی ویدخل عظیم بلا اذنہم لانکار المنکر اور ارباب ملاہی کے گھر میں گھس جائے بدول ان کے اذن
خلاف شرع کے مٹانے کے واسطے یعنی ہر چند کسی کے گھر میں بلا اذن جانا درست نہیں لیکن جب ان لوگوں نے خلاف شرع کے ارتکاب
سے اپنی حرمت ساقط کر دی تو ان کی بہتک حرمت جائز ہوگی کذا فی المنع قال ابن مسعود صوت اللہ والغارینبت النفاق فی القلب کما سیت
الماد النبات عبد اللہ بن مسعود نے کہا کہ لہو اور راگ کی آواز دل میں نفاق کو اگاتی ہے جیسے پانی گھاس کو اگاتا ہے مم نفاق سے نفاق علی مراد ہے
نفاق اعتقادی جو کفر سے قلت و فی البرزخ استماع صوت الملاہی کعزب قصب ونحوہ حرام لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم استماع الملاہی معصیۃ و
المجوس علیما فسق والتلذذ بہا کفر اسے بالنعۃ فصرف الجوارح اسے غیر ماخلق لا بد کفر بالنعۃ لا شکر فالواجب کل الواجب ان یجتنب کیلا یسمع لمارجی
انہ علیہ الصلوۃ والسلام اذہ فی اذہ عند سماعہ اشعار العرب لوینما ذکر الفسق مکرہ انتہی میں کتابوں اور برزخ یہ ہیں ہے کہ باجوں کی آواز
جیسے بانسری بجانے کی آواز اور مانند اس کے حرام ہے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ استماع ملاہی گناہ ہے اور اس پر بیٹھنا
فسق ہے یعنی طاعت ربانی سے باہر نکل جانا ہے اور اس سے لذت لینا کفر ہے یعنی کفران نعمت ہے تو اعضا کو صرف کرنا اس چیز کی طرف
جس کے واسطے وہ بنائے نہیں گئے نعمت کا کفران ہے نہ شکر اس نعمت کا تو واجب کمال واجب یہ ہے کہ کنارہ گیر ہو جائے تاکہ آواز کو نہ سنے
اس واسطے کہ آنحضرت علیہ الصلوۃ والسلام سے مروی ہے کہ آپ نے انگشت مبارک کو اپنے کان مقدس میں داخل کر لیا تھا اس کی سماعت کے
وقت اور عرب کے اشعار اگر ان میں فسق کا ذکر ہو تو وہ مکروہ ہیں انتہی مافی البرزخ اور تغلیظ الذنب کما فی الاختیار اور لا استحلال کما فی النہایۃ یا
قد و سماع کو کفر فرمایا اس گناہ کی بڑائی جتانے کو کما فی الاختیار شرح المختار یا کفر فرمایا اس کو حلال سمجھنے کے سبب سے کما فی النہایۃ فائدہ وہ من
ذلک ضرب التوبۃ للتغافل فلو للتنبیہ فلا بأس بہ کما اذا ضرب فی ثمنہ اوقات لتدکر ثلث نفحات الصور لما سبتہ بینہا فبعد العصر لا یشارة الی نفخۃ الفجر
وبعد العشاء الی نفخۃ الموت وبعد نصف البیل الی نفخۃ البعث وتمامہا علقمہ علی الملتقی اور من بعد ملاہی نوبت کا بجانا ہے تغافل اور نام آوری
کے واسطے تو اگر نوبت نوازی تنبیہ کے واسطے ہو تو اس کا مضائقہ نہیں چنانچہ جب کہ تین وقت نوبت بکے صورت کی تین بار پھوکے جانے کی یاد پڑ
کے واسطے اس لئے کہ نوبت کی آواز اور صورت کی آواز میں فی الجملہ مناسبت ہے عصر کے بعد کی نوبت اشارہ ہے نفخۃ دہشت اور بعد عشا کے اشارہ
ہے نفخۃ موت کا اور آدھی رات کے بعد اشارہ ہے نفخۃ بعثت کا یعنی قبروں سے اٹھنے کا اور پورا اس کا بیان اس شرح میں ہے جو ہم نے طبعی
الاجبر پر معلق کی ہے مم شرح طبعی میں شاردج نے کہا حسن سے مروی ہے کہ شادی نکاح میں دف بجانا جائز ہے شہرت نکاح کے واسطے
اور ہرجیہ میں ہے دف اس وقت درست ہے جب کہ اس میں جلاجل یعنی جھاجھیں نہ ہوں اور اس کا بجانا برہیت تطرب نہ ہو تہم پہلا
گائے والا ابیس ہے کذا فی القستانی اور نقص اور تواجد کو سامری کے لوگوں نے اول ایجاد کیا جب کہ سامری نے گور سالہ بنایا تو گور سالہ پر

اس کے سامنے ناپے اور وجد کرنے لگے تو یہ کفار گوسالہ پرستوں کا دین ہے اور طریقہ محمدیہ میں ہے کہ حرمت رقص پر نص قرآنی موجود ہے
 قُلْ تَعَالَىٰ وَلَا تَقْشَرُ فِي الْأَرْضِ مَرَحًا لِّعَيْنِ مَتَّحِلٍ زَمِينٍ اتراتے اور تختہ کی راہ سے اور رقص میں نہایت تجتر اور سجادت اور تراؤ ہوتا ہے
 اور ذخیرہ میں ہے کہ رقص گناہ کبیرہ ہے اور اس پر اجماع ہے اور بعض فقہیوں نے کہا کہ غلبہ وجد میں رقص منع نہیں جیسے صوفیہ کے ہوتا ہے
 مجلس ذکر اور سماع میں تا تا رخانہ میں وہ مضمون ہے جو سوا رقص پر دلالت کرتا ہے اس مغلوب الحال کے واسطے جس کی حرکات مرتعش کے
 مانند ہیں اور یہ اس صورت میں ہے جب کہ وجد صادق ہو اور قیام میں وہ شخص مغلوب ہو اور ایک چیز کا بے حلال ہوتی ہے اور کبھی حرام
 ہو جاتی ہے اختلاف مقاصد کے سبب سے کما ذکرہ ابوالسعود اور شرح ملتقی میں ہے کہ جو ہمارے زمانہ کے متصوفہ سماع کے وقت آواز بلند
 کر کے لغزے مارتے ہیں حرام ہے و اہل بیٹھنا جائز نہیں اور صوفیہ سابقین ایسا نہیں کرتے تھے اور آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کا شعر سننا
 اباحت غنا پر دلالت نہیں کرتا ہے وہ اشعار حکمت اور وعظ پر مشتمل تھے اور حدیث تو احمد نبوی صحیح میں سرے سقطی نے فرمایا وجد کرنے
 والے کی شرط یہ ہے کہ اس حد کو اس کا وجد پہنچ جائے کہ اگر اس کے چہرہ پر تلوار پڑے تو اس کو کچھ خبر نہ ہو درہم کی انتہی مافی شرح ملتقی
 کذا فی الخطا دی اور حرمت آلات سرود کی اور اختلاف غنائے مجرد کا کتاب الشہادت میں مفصل مذکور ہو چکا فلینظر

فصل فی اللبس

یہ فصل ہے لباس کے مسائل میں م فرض لباس وہ ہے جو عورت کو چھپا دے اور گرمی اور سردی کو دفع کرے بہتر
 یہ ہے کہ پوشاک روئی یا کتان یا صوف کی ہو سنت کے موافق یعنی اس کا دامن نصف ساق تک ہو اور آستین
 انگلیوں تک اور آستین کا عرض بقدر ایک بالشت کے چنانچہ تنقب میں مصرح ہے متوسط لباس چاہیے نہ نفیس نہ خیس اس واسطے کہ خیر الامور
 اوسطا اور اس واسطے کہ نہی وارد ہے لباس شہرتی سے یعنی جو نہایت نفیس ہو اور نہایت خیس اور مستحب وہ لباس ہے جو آراش اور نعمت الہی
 کے اظہار کے واسطے ہو اور مباح لباس جمیل ہے زینت کے واسطے عید اور جمعہ اور مجامع خلق میں نہ جمیع اوقات میں اور مکروہ لباس وہ ہے جو تجتر
 اور تکبر کے واسطے ہو اور سپید لباس مستحب لباس ہے کذا فی الخطا دی ملخصاً بحکم لبس الحریر ولؤلؤ کجائل بینہ دین بدن علی المذہب الصحیح وعن
 الامام المناکیر اذا مس الجلد قال فی القیئہ وہی ریحہ عظیمہ فی موضع عم بالہوی اور حرام ہے پینا حریر یعنی ریشمی کپڑے کا اگرچہ کوئی اور کپڑا حامل ہو
 درمیان ریشمی کے اور بدن کے موجب مذہب صحیح کے اور امام اعظم سے روایت ضعیف یہ ہے کہ ریشمی تو اس وقت حرام ہے جب کہ وہ کھال سے
 لگا ہو قہنیہ میں کہا اور یہ رخصت عظیمہ ہے دال جہاں ریشمی کا عموم بوی ہوم جب معلوم ہو کہ مذہب صحیح میں ریشمی کی حرمت علی الاطلاق ہے خواہ بدن
 سے متصل ہو یا غیر متصل تو ردایت ضعیف قابل اعتبار کے نہیں طحاوی نے شمس الاممہ حوالی سے نقل کیا کہ صحیح یہ ہے کہ کل حرام ہے اور قول ضعیف
 مذکور کو بعض مشائخ کی طرف نسبت کیا ہے نہ امام کی طرف حریر وہ کپڑا ہے جس کا تانا بانا دونوں ریشم ہو چنانچہ گلبدن اور دریائی اور تافہ اور افسس
 اور کخاب البوداؤد اور نسائی میں علی مرتضیٰ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے واسنے ہاتھ میں ریشمی کپڑا لیا اور بائیں ہاتھ میں
 سونا اور فرمایا کہ یہ دونوں حرام ہیں میری امت کے مردوں پر اور ترندی اور نسائی کی دوسری روایت ہے کہ لباس حریر اور سونے کا میری امت
 کے مردوں پر حرام ہے اور ان کی عورتوں پر حلال ہے اور مجہین اور نسائی میں عمر فاروق سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 کہ دنیا میں حریر ہی پینا ہے جس کا آخرت میں کچھ حصہ نہیں ہے کذا فی التیسیر اوفی الحرب فانہ بحیرم ایضا عنہ وقال لیل فی الحرب اگرچہ ریشمی جنگ
 میں پہنے سودہ بھی حرام ہے امام کے نزدیک اور صاحبین نے کہا کہ لڑائی میں ریشمی لباس حلال ہے م صاحبین کے نزدیک جنگ میں گاڑھا کپڑا ریشمی

درست ہے جو سلاح کی مضرت سے بچا دے نہ باریک ریشمی کذا فی العالمگیریہ علی الرجل والمرأة الا قدر اربع اصابع کا علام الثوب مضمومہ
 قبل مشورۃ و قبل بین بین ریشمی حرام ہے مرد پر نہ عورت پر مگر مرد پر بقدر چار انگل کے حرام نہیں جیسے ریشمی بوٹیاں کپڑے کی حرام نہیں چار انگلیاں
 ملی ہوئیں مراد میں اور بعضوں نے کہا کہ کھلی ہوئیں اور بعضوں نے کہا نہ ملیں نہ کھلیں مراد میں مگر نجم الاممہ بخاری نے کہا کہ رخصت حریر میں معتبر چار
 انگلیاں ہیں نہ نہایت ملیں اور نہ نہایت کھلیں کذا فی العالمگیریہ عن القنیۃ وظاہر المذہب عدم جمع المتفرق ولو فی عمامۃ کما بسط فی القنیۃ اور ریشمی
 بوٹیوں میں ظاہر مذہب عدم جمع متفرق ہے اگرچہ متفرقات بوٹیاں عمامہ میں ہوں چنانچہ قنیۃ میں مشرح بیان ہے م اس کی توضیح قنیۃ میں یوں مذکور ہے
 کہ عمامہ کی متفرقات بوٹیاں کے جمع کرنے میں اختلاف ہے نجم الاممہ بخاری نے کہا کہ نہ جمع کرنا متفرقات کا یہی ظاہر مذہب ہے مگر جب کہ ایک خط
 ریشم کا ہو اور ایک خط کسی اور چیز کا اس طرح پر کہ سب ریشم ہی نظر آتا ہو تو جائز نہیں ہے اور اگر ریشم اور غیر ریشم جدا جدا ظاہر ہو جیسے عمامہ کا طرہ
 تو ظاہر مذہب عدم جمع ہے کذا فی العالمگیریہ معنی اگر کپڑے یا پگڑی پر ریشم کی بوٹیاں متفرق کثرت سے ہوں اگر ان سب کو جمع کیجئے تو چار انگلی سے زیادہ ہو جائی
 تو ظاہر مذہب میں یہ جمع کرنا معتبر نہیں وہ کپڑا حلال ہے و فیما عمامۃ طراز بقدر اربع اصابع من ابریم من اصابع عمر رضی اللہ عنہ و ذلک قیس شبرا
 یرخص فیہ اور قنیۃ میں ہے کہ ایک عمامہ ہے جس کا نقش و نگار ریشم کا ہے چار انگل حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی انگلیوں سے اور فاروق کی چار
 انگلیاں ہمارے بالشت کے ساتھ قیاس کی گئی ہیں تو اس قدر نقش و نگار میں رخصت ہے م عالمگیری میں قنیۃ سے طرہ عمامہ یعنی کنارہ اور انجل
 پگڑی کا مذکور ہے نہ طراز ظہیر الدین مقرر تاشی نے کہا کہ معتبر چار انگلیاں ہیں اپنی ہیئت اور شکل پر سلف کی انگلیاں معتبر نہیں ہیں کذا فی العالمگیریہ
 عن القنیۃ موطاوی نے کہا اصابع مشورہ غیر معتبر ہیں تو بہتر یہ تھا کہ شارح اس عبارت کو ذکر نہ کرتا و کذا المنسوج بذہب تحلیل اذا کان
 بذال المقدار اربع اصابع والا لایکل للرجل زیلعی اور اسی طرح جو سونے سے بنا ہو حلال ہے جب کہ اس مقدار پر ہو یعنی چار انگل اور اگر چار
 انگل سے زیادہ ہو تو مرد کو حلال نہیں ہے کذا فی الزیلعی و فی المجتبی العلم فی العمامۃ فی موضعین اور اکثر جمع و قبل لا اور مجتبی میں ہے کہ نقش و نگار
 اور بوٹی عمامہ میں دو جگہ ہے یا زیادہ تر جو جمع کرنا چاہیے یعنی چار انگل سے زیادہ ہو تو درست نہیں اور بعضوں نے کہا کہ متفرق کا جمع کرنا ضروری
 نہیں مگر عنقریب مذکور ہو چکا کہ ظاہر مذہب عدم جمع متفرق ہے تو اس عبارت کا ذکر ضرور نہ تھا و فیہ عن ابی حنیفۃ رحمۃ اللہ تعالیٰ عمامۃ علیہا
 علم من تعصب لفضۃ قدر ثلث اصابع لا یاس دن ذہب بکرہ و قبل لایکرہ اور مجتبے میں امام ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ عمامہ پر نقش و نگار سے
 چاندی سے بقدر تین انگل کے تو کچھ مضائقہ نہیں اور سونے کا نقش و نگار مکروہ ہے اور دوسرا قول ضعیف یہ ہے کہ مکروہ نہیں و فیہ بکرہ
 المجتبیٰ مکفوفہ بالحریر قلت بہذا ثبت کراہیۃ اعتادہ اہل زماننا من النقص البصریۃ اور مجتبے میں ہے کہ مکروہ ہے جبہ مکفوفہ بحریر یعنی جس پر اہل
 کے اطراف میں ریشمی کپڑا سیا ہو میں کتابوں اس روایت سے ثابت ہو گئی کراہت اس کی جو ہمارے اہل زمانہ کی عادت ہے بصری پیراہنوں کے
 پہننے کی ہم موطاوی نے کہا یہ روایت مخالف ہے جمہور فقہاء کے اس واسطے کہ عالمگیری میں وغیرہ سے منقول ہے کہ مکفوفہ بحریر عمامہ علماء فقہاء کے
 نزدیک درست ہے انتہی اور ہدایہ میں ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم جبہ مکفوفہ بحریر پہنتے تھے عینی محشی ہدایہ نے کہا کہ یہ حدیث صحیحین میں
 اس طرح ہے کہ اسماء بنت ابی بکر صدیق نے جبہ نکالا اور کہا کہ یہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا جبہ ہے سو اس میں دیا کا گریبان سیا تھا اور اس کے دونوں
 چاک دیبا سے یے تھے سو کہا کہ یہ عائشہ صدیقہ کے پاس تھا جب وہ مریکیں تو میں نے اس کو لیا سو آنحضرت اس کو پہنتے تھے سو ہم اس کو
 دھو لیتے ہیں بیماروں کے واسطے سو اس کی برکت سے شفا حاصل ہوتی ہے اور ابو داؤد کی روایت میں یوں ہے کہ اس جبہ کی جیب اور دونوں آستین
 اور دونوں چاک دیبا سے یے تھے اور بخاری کی ادب مفرد میں یوں روایت ہے کہ اس جبہ کا گریبان دیا تھا بالشت بھر اور دونوں چاک دیبا
 سے یے تھے حضرت اس کو مہمانوں کے آنے کے وقت اور عجبہ کے دن پہنتے تھے انتہی فی العینی مختصر و فیہ المخص العلم فی عرض الثوب قلت

بحین للفقہاء لف عمامۃ طویلۃ ولبس ثیاب واسعۃ اور قنیه میں ہے کہ قنیهوں کے واسطے عمامہ طویلہ باندھنا اور کشادہ لباس پہننا اچھا ہے ولباس لبثہ نما رسود علی عینہ من البشتم لعذر قلت ومنہ الرد اور قنیه میں ہے کہ کچھ مضائقہ نہیں ریشمی سیاہ کپڑا باندھنا اپنی دونوں آنکھوں پر عذر کے سبب سے میں کہتا ہوں اور مجملہ عذر مذکور جو پیش کرنا ہے آنکھ کا وہی تشریح الوہبانیۃ عن منتقی لباس بعروۃ التھمیس وزرہ من الحریر لادفع اور شرح وہبانیۃ میں ہے منتقی سے کچھ مضائقہ نہیں پیراہن میں ریشمی تکرہ اور گھنڈی لگانا اس واسطے کہ وہ تابع ہے پیراہن کا یعنی خود لباس منتقل نہیں وہی التتار خانہ عن السیر الکبیر لباس بازلا من الدیاج والذہب اور تاتار خانہ میں میر کبیر سے منقول ہے کہ کچھ مضائقہ نہیں ریشمی اور سونے کی گھنڈیوں میں وہیبا عن مختصر الطحاوی لایکیر علم الثوب من الفضة ویکیر من الذہب قالوا ہذا مشکل فقد خص الشرع فی الکفاف والکفاف قد یکن من الذہب انتہی اور تاتار خانہ میں مختصر طحاوی سے منقول ہے کہ مکروہ نہیں نقش نگار کپڑے کا چاندی سے اور مکروہ ہے سونے سے علمائے کما اور یہ یعنی عدم جواز علم زر مشکل ہے اس واسطے کہ شرع نے کفاف یعنی حاشیہ کی رخصت دی ہے اور کفاف کبھی سونے کا ہوتا ہے انتہی مافی التتار خانہ قنیه میں ہے علم یعنی نقش نگار سونے سے ذہب منسوج کے مانند چار انگل مرد کے واسطے جائز ہے اور اسی طرح ٹوپی میں ظاہر مذہب میں جائز ہے چار انگل اور امام محمد کے نزدیک جائز نہیں جیسے حریر کی جائز نہیں انتہی طحاوی نے کہا کفاف سے ظاہر اس عبارت میں بمعنی خیاطت مراد ہے اور حالانکہ قاموس میں کفاف بالفتح بمعنی مثل اور رزق بقدر کفایت مذکور ہے اور بمعنی خیاطت کف سے نہ کفاف اور شارح علیہ الصلوۃ والسلام سے جبہ بکفوف بحریر کا پہننا ثابت ہے اس میں چاندی سونا مذکور نہیں تو اس کی تحریر کیا چاہیے تاہل سے مجب کو غلبہ تشویشات سے فرصت نہیں انتہی مختصر امام و باللہ التوفیق قاموس میں مذکور ہے کہ کف قمیص وہ ہے جو دامن کے گرد ہو اور جو لبنا ہو چنانچہ حاشیہ ثوب کا اور کفاف بالکسر کنارہ ہے اس کا اور جو اس کے گرد ہو انتہی توصیف معلوم ہو گیا کہ کفاف سے حاشیہ زرین اور دامن کا کنارہ مراد ہے اور قنیه سے ظاہر ہوا کہ چار انگل کا حاشیہ زرین ظاہر مذہب میں جائز ہے تو رخصت شرع بھی ثابت ہو گئی واللہ اعلم وحیل تو سیدہ وافر اشہ والہ علیہ وقالوا لاشافی و مالک حرام وہو یصح کما فی المواہب قلت فلیحفظ ہذا لکنہ خلاف المشہور اور ریشمی کپڑے کا تکریم بنانا اور اس کا فرش کچھانا اور اس پر سو رہنا حلال ہے اور صاحبین اور امام شافعی اور مالک نے کہا حرام ہے اور یہی قول حرمت کا صحیح ہے کما فی المواہب میں کہتا ہوں تو اس تصحیح کو یاد رکھنا چاہیے لیکن یہ تصحیح مذہب مشہور کے مخالف ہے ہم شریکالیہ میں ہے کہ یہ تصحیح متون معتبرہ مشہورہ اور شروع کے مخالف ہے اور بعضوں نے کہا ہے کہ ابو یوسف امام کے ساتھ ہیں علت کے قول میں کذا فی الطحاوی واما جملہ و شمارا اولہ اذ اراد انہ یکیرہ بالاجماع سراج اور کپڑے کے اوپر ریشمی پہننا یا ریشمی پاجامہ پہننا سو وہ تو بالاتفاق سب کے نزدیک مکروہ ہے کذا فی السراج ہم شعار وہ کپڑا ہے جو بدن سے لگا ہو اور شمار وہ جو بدن سے متصل نہ ہو واما المجلس علی الفضة فحرام بالاجماع شرح صحیح اور چاندی کی چیز پر تو بیٹھنا بالاجماع حرام ہے کذا فی شرح الجمع وحیل لبس ماسدہ ابرسم و لجمۃ غیرہ لکتن و قطن و خز لان الثوب انما یصیر ثوبا بالجمیع والنج بالجمۃ فکانت ہی المعبرۃ دون السدح اور حلال ہے مشہور جس کا تانا ریشم ہے اور اس کا بانا ریشم کے سوا اور چیز کا ہے چنانچہ کتان یا اسی کی چھال کا یا روئی کا یا خز یعنی دریائی جانور کے روئی کا اس واسطے کہ کپڑا تو کپڑا نہیں ہوتا مگر بناوٹ ہوتی ہے بانے سے تو کپڑے کی حقیقت میں بانا ہی معتبر مگر انہ تانا قلت وہی الشر بلا لیس عن المواہب یکیرہ ماسدہ ظاہر کا لغابی وقیل لایکیرہ ونحو فی الاختیار قلت ولا یخفی ان المرزج اعتبار اللہ لہ کما یعلم من العزمۃ بل فی المجتبے ان اکثر المتشاخ افتوا بخلافہ میں کہتا ہوں اور شریکالیہ میں مواہب سے ہے کہ مکروہ ہے وہ کپڑا جس کا تانا ظاہر اور نمودار ہو چنانچہ عنانی کپڑے میں بانے سے زیادہ تانا ریشم کا ظاہر رہتا ہے اور بعضوں نے کہا کہ وہ مکروہ نہیں اور اسی کے مانند اختیار میں ہے میں کہتا ہوں بانے کے اعتبار کرنے کا قول

رجح ہے چنانچہ عزمیہ سے معلوم ہوتا ہے بلکہ مجتہدین صاف مذکور ہے کہ اکثر مشائخ نے برخلاف اس کے فتویٰ دیا ہے یعنی برخلاف کراہت کے
 کراہت پر فتوے دیا ہے مطلقاً اور اس کی شرح میں ہے جس کا تانا ریشم ہے اور باناروئی وغیرہ کا ہے تو وہ حلال ہے خواہ بانا کم ہو یا زیادہ
 پر ریشم کے اور بعضوں نے کہا جب بانا غالب ہو تب حلال ہے اور صحیح پہلا قول ہے چنانچہ محیط اور قستانی میں ہے کذا فی الطحاوی و فی شرح
 ح الخز صوف غنم اجماعی قلت و ہذا کان فی زمانہ دانا الان فمن الحریر و حینئذ فحرم برجدی و تار خانہ فلیحفظ اور شرح مجمع میں ہے کہ خز بفتح خاء
 و زاء منقطعہ مشدودہ دریائی بھیڑ کا صوف ہے انتہی میں کہتا ہوں اور یہ یعنی اطلاق خز کا صوف پر فقہاء سابقین کے زمانے میں تھا اور اب تو
 عریض سے ہوتا ہے اور اس وقت میں تو خز حرام ہے کذا فی البرجدی و التار خانہ تو اس اصطلاح متقدمین اور متاخرین کو یاد رکھنا چاہیے تو حرام کو
 بدل لال قول سابقین کوئی حلال نہ سمجھے و حل عکسہ فی الحرب فقط لوصفقا یحصل بالتقاء العدو و خلو رقبا حرم بالاجماع لعدم الفائدة سراج او
 سابق حلال ہے فقط لڑائی میں یعنی جس کا تانا روئی وغیرہ کا ہو اور بانا ریشم کا ہو وہ جنگ میں درست ہے بشرطیکہ وہ گاڑھا ہو جس کے سبب
 صدات دشمن سے بچاؤ حاصل ہو تو اگر باریک ہوگا تو وہ لڑائی میں باتفاق حرام ہے بے فائدہ ہونے کے سبب سے کذا فی السراج م لفظ
 ع کا خلل عنقریب محسوس ہوگا و اما خالصہ فیکرہ فیہا عندہ خلافا لما ملتی اور خالص حریر یعنی جس کا تانا اور بانا دونوں ریشم ہو تو وہ امام کے نزدیک
 حرام ہے اور صاحبین کے نزدیک حلال ہے کذا فی الملتقی م جوہرہ میں ہے کہ اگر حریر باریک ہو تو اس کا پہننا جنگ میں باتفاق امام اور
 بین حلال نہیں اس واسطے کہ حفاظت عدو کا فائدہ اس میں حاصل نہیں انتہی لیکن ظاہر ہدایہ اس کے مخالف ہے اس واسطے کہ اس میں جو
 حریر اور دیا جنگ میں صاحبین کے نزدیک جائز ہے اس واسطے کہ اس میں ضرورت ہے اور حریر خالص اذیت سلاح کا دافع ہے اور دشمن
 نگہ میں رعب ڈالتا ہے اپنی چمک دمک سے انتہی موجب حریر خالص مطلقاً صاحبین کے نزدیک جائز ہو جنگ میں تو جس کا فقط بانا ریشم ہے کیونکہ
 نہ ہوگا تو اجماع سابق کی حکایت صحیح نہیں کذا فی الطحاوی قلت و لم ار ما لو خلطت لکمہ بابر سیم وغیرہ والظاہر اعتبار الغالب میں کہتا ہوں
 میں نے اس کپڑے کا حکم نہیں دیکھا جس کا بانا ریشم اور غیر ریشم سے مخلوط ہو اور ظاہر غالب کا اعتبار ہے یعنی اگر ریشم غالب ہے تو حرام ہے اور اگر
 ریشم غالب ہے تو حلال و فی الحاوی الزامی بکیرہ ما کان ظاہرہ قز و خط منہ خرو خط منہ قزو ظاہر المذہب عدم جمع المتفرق الا اذا کان خط منہ قزو
 منہ غیرہ بحیث یری کلا قزاً فاما اذا کان کل واحد مستقیناً کا لطرانی العمامۃ ظاہر المذہب انہ لا یجمع انتہی و اقراء شیخنا قلت و قد علمت ان العجۃ
 لا للظاہر علی الظاہر فافہم اور حاوی زایدی میں ہے کہ مکروہ ہے جس کے ظاہر میں تو ریشم نمودار ہو اور حالانکہ اس کی ایک دھاری اون کی
 و دایک دھاری ریشم کی اور ظاہر مذہب عدم جمع متفرق ہے مگر اس صورت میں خطوط متفرقہ جمع کئے جاویں گے جب کہ اس میں ایک دھاری
 کی ہو اور ایک غیر ریشم کی ہو اس طرح پر کہ سب ریشم ہی دکھائی دیتا ہو سو اگر ایک دھاری جدا جدا نمودار ہو جیسے عمامہ کا نقش و نگار تو ظاہر مذہب
 ہے کہ متفرقات کو جمع نہ کریں گے انتہی مافی الحاوی اور ہمارے استاد نے اس قول کو مان لیا ہے میں کہتا ہوں اور مقرر تو عنقریب معلوم کر
 ہے کہ حلت اور حرمت میں بانے کا اعتبار ہے نہ ظاہر کی نموداری کا بنا بر قول ظاہر المذہب کے تو اس کو سمجھ لے یعنی اگر اس کپڑے کا
 ریشم کا نہیں تو وہ مکروہ نہیں گو ریشم ہی نمودار ہو و کیرہ لیس المعصفر و المنز عفر الاحمر و الاصفر للرجال اور مردوں کو مکروہ ہے کسم کا رنگ کپڑا
 مذہب عفران کا رنگ کپڑا سرخ اور زرد م یعنی دونوں قسم کا زعفرانی رنگ سرخ اور زرد مکروہ ہے اور زعفران کے سوا اور چیز کا زرد رنگ مکروہ
 کذا فی الطحاوی تو معلوم ہوا کہ ہلدی اور ناپیل اور بار سنگار وغیرہ کا زرد رنگ مکروہ نہیں مرد کو ہاں مگر ورس کا رنگ بھی مکروہ ہے چنانچہ
 فی قاضی خال میں ہے ورس ایک گھاس ہے اس کا رنگ زرد ہوتا ہے مفادہ انہ لا یکرہ للنساء مرد کی قید اس کی مفید ہے کہ کسم اور زعفران

کارنگ عورتوں کے واسطے مکروہ نہیں ہے ولا باس لباس البسائر الا لوان اور کچھ مضائقہ نہیں کسم اور زعفران کے باقی رنگوں میں مرد کے واسطے ونے
المحبت والعتقانی وشرح النقایۃ لابی المکارم لباس العیس الثوب الامراستی ومفادہ ان الکراہتہ تنزیہیۃ اور محبت اور عتقانی اور ابوالمکارم کی
شرح نقایہ میں ہے کہ کچھ مضائقہ نہیں سرخ کپڑے کے پہننے میں انتہی اور یہ کلام کراہت تنزیہی کا مفید ہے م اس واسطے کہ لباس کا کلمہ اکثر ترک
اولیٰ میں مستعمل ہوتا ہے کذا فی المنح یہ گفتگو ہے اس سرخی میں جو کسم اور زعفران کے سوا اور چیز سے ہو چنانچہ لاکھ اور مٹی اور رسال اور کرمداد کی سرخی
لکن صرح فی التحفۃ بالحرمتہ فافادنا تحریر یہ وہی عمل عند الاطلاق قال المصنف قلت وللمشر بن لابی نیہار رسالۃ فیہا ثانیۃ اقوال منہا نہ مستحب لیکن تحفہ
میں ثوب امر کی حرمت کی تصریح کی ہے تو حرمت کی لفظ نے کراہت تحریمی کا فائدہ دیا اور کراہت تحریمی ہی عمل اطلاق کے وقت یعنی جب مطلق
کراہت بولتے ہیں بلا قید تنزیہ اور تحریم کے تو کراہت تحریمی ہی مراد ہوتی ہے ایسا کہ اسے مصنف نے اپنی شرح میں شارح نے کہا میں کہتا ہوں
اور شربلانی کا سرخی کے احکام میں ایک رسالہ ہے اس میں آٹھ قول مذکور ہیں از الجملہ ایک قول یہ ہے کہ ثوب امر مستحب ہے م الام اعظم سے روایت
ہے کچھ مضائقہ نہیں سرخ اور سیاہ رنگ میں کذا فی العالمگیریۃ عن الملقط ولا یحلی الرجل بذرب وفضۃ مطلقا اور مرد زبرد پہنے سونے
چاندی کا مطلقا کسی حال میں نہ جنگ میں نہ اس کے سوا میں الا بخاتم ومنطقۃ حلیۃ سینہا ای الفضة اذا لم یرد بہ التزین مرد کو سونے چاندی کا زیور
حلال نہیں مگر انگوٹھی اور کمر بند اور تلوار کا زیور چاندی سے حلال ہے بشرطیکہ اس سے آرائش کا قصد نہ کرے یعنی وہ آرائش جو منجر بہ تجرؤ و تکبر ہو م
قنیہ میں ہے کچھ مضائقہ نہیں اس کمر بند کا جس کے دونوں کناروں پر چاندی کے دو حلقے ہوں انتہی طمیر یہ میں ہے کہ اگر تمام منطقہ چاندی کا ہو یا اکثر
تو مکروہ ہے انتہی اور تلوار کا زیور اس شرط سے حلال ہے کہ چاندی کی جگہ پر لاتہ نہ لگا دے اور حال سیف منجلہ علیہ سیف سے ہر چند کمر بند اور حلیہ سیف
سونے کا درست نہیں لیکن چاندی پر سونے کا طبع درست ہے اس واسطے کہ طلا مستمک ہے کذا فی المطاری فی الجہتی لاسل استعمال منطقہ وسیطہ
من دیباج و قیل یحلی اذا لم یلخ عرضا ربع اصابع وفیہ بعد سبع ورق ولا یکرہ فی المنطقۃ حلقۃ حدید و نحاس و عظم و عجمی حکم لبس اللؤلؤ اور محبت میں ہے
کہ استعمال ایسی مٹی کا حلال نہیں جس کا بیج دیا ہو اور بعضوں نے کہا حلال ہے بشرطیکہ عرض اس کا م انگل کا نہ ہو اور اس میں سات ورق کے بعدوں ہے
کہ مٹی میں حلقہ لوسے اور تانبے اور ہڈی کا مکروہ نہیں اور موتیوں کے پہننے کا حکم آگے آدے گا ولا یحتم الا بالفضۃ لحصول الاستغناء با اور لؤلؤ
نہ پہنے مگر چاندی کی بسبب حاصل ہو جانے بے پردائی کے چاندی سے یعنی چاندی سے حاجت رفع ہو گئی تو اب سونے اور لوسے وغیرہا کی کچھ حاجت
باقی نہ رہی فیہم غیر ہا کچھ صریح السخنی جواد الیشب والحق و علم ملاخضر و ذہب و حدید و صفرد و نحاس و دیباج و غیرہا تو چاندی کے سوا
انگوٹھی پہنا حرام ہے جیسے پتھر اور سونے اور لوسے اور پتیل اور رانگ اور سیسے وغیرہا بدلیل گذشتہ یعنی چاندی نے کسی کی حاجت باقی نہ رکھی اور
سرخی نے جوادیشب اور عقیق کی تصحیح کی ہے اور ملاخضر نے درر غرر میں سب پتھروں کی انگوٹھی کو جائز کہا ہے م یہ گفتگو حلقۃ انگشتی میں ہے
اور نگین تو بالاتفاق درست ہے چنانچہ اس کا ذکر عنقریب آتا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پتیل کی انگوٹھی کو فرمایا کہ اس سے بتوں کی بوائی ہے
اور لوسے کی انگوٹھی کو فرمایا کہ دوزخیوں کا زیور ہے اور سونے کی انگوٹھی کو فرمایا کہ یہ زیور ہے بہشتیوں کا کذا فی العینی شرح الہدایۃ ابن داؤد والترمذی
والنسائی بعض اشخاص یشب میں کشف اور شرم درست کہتے ہیں فاذا ثبت کراہتہ لبس اللؤلؤ ثبت کراہتہ بیجا و صوغا لما فیہ من الاعانۃ علی مالکونہ
وکل ما دی الی مالکونہ لایجوز و تمامہ فی شرح الوسیانۃ پھر جب سونے وغیرہ کی انگوٹھی پہننے کی کراہت ثابت ہو گئی تو اس کو بیچنے اور بنانے کی بھی
کراہت ثابت ہو گئی اس لئے کہ اس میں اعانت ناجائز ہے اور جو فعل کہ ناجائز کی طرف مودی ہو وہ بھی ناجائز ہے اور اس کا تمام بیان شرح
وہبانیہ میں ہے والحیرۃ بالحلقۃ من الفضة لا بالفضۃ فیوز من مجر و عقیق و یاقوت وغیرہا اور چاندی کی انگشتی میں حلقہ کا اعتبار ہے نہ نگین کا

سواگر چاندی کا حلقہ ہو تو نگینہ ہر چیز پتھر اور عقیق اور یاقوت وغیرہ کا جائز ہے م یہ جو مذکور ہوا کہ پتھر کی انگوٹھی جائز نہیں تو مراد یہ ہے کہ پتھر کا حلقہ نگینہ کی طرح
 کا درست نہیں پتھر کا نگینہ درست ہے وحل مسال الذہب فی حجر الفضة اور حلال ہے سونے کی کیل پتھر کے نگین میں م کیل مٹھوئی جاتی ہے استحکام
 کے واسطے تاکہ نگینہ مٹھوے سے جدا ہو و جب جواز یہ ہے کہ سونا یا مال چاندی کا تابع ہے تحریر کے نقش و نگار کے مانند و بجعلہ بطن کفہ فی یدہ ایسے
 وقیل لہی الا ان من شعار الروافض فیجب التحرز عند مقتنی وغیرہ قلت ولعلہ کان وہان فقبصر اور انگوٹھی کو کف دست کے اندر رکھے بائیں ہاتھ
 میں اور بعضوں نے کہا دینے ہاتھ میں مگر یہ طریقہ ہے رافضیوں کا تو اس سے پرہیز کرنا واجب ہے کذا فی مقتنی وغیرہ میں کتابوں اور شاید کہ یہ بھی
 رافضیوں کا طریقہ ہوگا سو منفصل اور منقوض ہو گیا سو دیکھ لے م عورتیں انگوٹھی ظاہر کف دست کی طرف رکھیں برخلاف مردوں کے اس واسطے کہ
 عورت زینت کے واسطے پہنتی ہے اور مرد حاجت کے واسطے کذا فی محیط السرخسی و نقیض اسمہ او اسم اللہ تعالیٰ لا تمثال طیر و انسان ولا
 محمد رسول اللہ ولا نیر ید علی مثقال اور نگین پر اپنا نام یا اللہ تعالیٰ کا نام نقش کرے چڑیا یا آدمی کی صورت نقش نہ کرے اور نہ محمد رسول اللہ کا کدہ
 لے اور نہ وزن انگوٹھی کا مثقال سے زیادہ کرے م اگر اللہ تعالیٰ کا نام ہو تو انگوٹھی رستین یا داہنے ہاتھ میں کرے اگر بائیں ہاتھ میں ہو
 محمد رسول اللہ کا کدہ اس واسطے درست نہ ہوا کہ خاتم الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نقش خاتم تھا اس طرح کہ ایک سطر میں محمد منقوش تھا اور دوسری
 سطر میں رسول اور تیسری میں اللہ اور صدیق اکبر کے نگین پر نعم القادر اللہ تھا اور چارم فاروق کا نقش نگین کفہ بالموت واعظاً اور ذی النورین کا نقش
 الخیرین اولئذ من اور علی مرتضیٰ کا نقش الہک لکند اور امام ابو حنیفہ کا نقش قل الخیر والافنا سکت اور امام ابو یوسف کا نقش من عمل برایہ فقد ندیم اور محمد بن
 من کا نقش من صبر فبر تھا کذا فی الطحاوی عن الدرر المستفی عن البستان مثقال کا وزن ساڑھے چار ماشے ہے و ترک التعمیم لغير السلطان والقاضی
 ذی حاجۃ الیہ مکتولی الفضل اور سلطان اور قاضی اور محتاج الیہ چنانچہ متولی کے غیر کو انگوٹھی کا ترک کرنا افضل ہے م لینے بادشاہ اور قاضی اور متولی
 وقف محتاج الیہ خلایق ہیں تو ان کو مہر رکھنا ضروری ہے ان کے سوا اور شخصوں کو حاجت نہیں تو بہتر یہ ہے کہ ترک تختم کریں یہ قول ہے قرشی
 کا اور فقہیہ البالیث نے کہا بعضوں نے غیر سلطان کے واسطے انگوٹھی رکھنا مکروہ کہا ہے لیکن جمہور علمائے اس کی اجازت دی ہے چنانچہ جو اہر اخلاطی
 میں ہے کذا فی العالمگیریہ ولایشد سنہ المتحرک بذہب بل بفضتہ و جوز ہما محمد اور اپنے ہاتھ دانت کو سونے کے تار سے نہ بانڈھے بلکہ چاندی
 سے بانڈھے اور محمد نے چاندی سونے دونوں سے جائز کہا ہے و تخیذ النفا منہ لان الفضة تنقیہ اور سونے سے ناک بنا دے یعنی دھوورت
 طح اس واسطے کہ چاندی گندہ کر دیتی ہے اس کو ذکرہ الیاس البصی ذہباً و حریراً فان ما حرم لبسہ و شربہ حرم الباسہ و اشربہ اور طفل صغیر کو
 سونا اور ریشمی کپڑا پہنانا مکروہ ہے اس لئے کہ جس کا پہنانا اور پہنا بھی حرام ہے م حدیث میں سونا اور ریشمی کپڑا مرد پر
 حرام ہے خواہ مرد بالغ ہو یا نابالغ لایکرہ خرقۃ لوضوء بالفتح یقیۃ بدہ او محاطاً او مرققاً لولحاجۃ و لوللتکرکیرہ مکروہ نہیں رومال رکھنا وضو کا
 پانی پونچھنے کے واسطے یا رینٹ یا پسینہ پونچھنے کے واسطے شہر طیکہ رنج حاجت کے واسطے ہو اور اگر رومال تکبر اور تجتر کے واسطے ہو تو مکروہ ہے
 شارح نے کہا وضو بفتح واد عبارت ہے اس تری سے جو وضو کرنے کے بعد اس اعضا پر باقی ہو ولا الرتمیۃ ہی خیط یربط بالصبع او خاتم
 ہذا کرانۃ والحاصل ان کل ما فعل تجبر کرہ و ما فعل لحاجۃ لا عنایۃ اور تمیز مکروہ نہیں تہم وہ تاگا ہے جو انگلی یا انگوٹھے پر بانڈھا جائے بات یاد
 رکھنے کے واسطے اور خلاصہ یہ ہے کہ جو چیز تکبر کے واسطے کرے وہ مکروہ اور ضرورت اور حاجت کے واسطے کرے وہ مکروہ نہیں کذا فی العناۃ

ف نقوش نگین اکبر ۱۱ اچھا قاضی اللہ تعالیٰ ہے ۱۲ کافی ہے موت نصیحت کو ۱۳ صبر کردہ مذمت اسمائے ۱۴ ملک اللہ کا ہے ۱۵

بہتر کہ مرد چپ ۱۲ جس نے اپنی رائے پر عمل کیا وہ مشرکہ ہوا ۱۳ جس نے صبر کیا وہ جیت گیا ۱۴

فروع مسدودہ شارح فی المجتبى التیمم المکررہ ناکان بغیر العربیۃ مجتبى میں ہے کہ مکررہ تو نیز وہ ہے جو عربی کے سوا اور زبان میں ہو تعلیق تو نیز میں مضائقہ نہیں لیکن بیت الخلا جالے میں اور قربت کے وقت میں اتار ڈالے کذا فی العالمگیریۃ

فصل فی النظر والمس

اس فصل میں دیکھنے اور چھونے کے احکام مذکور ہیں بنظر الرجل من الرجل ومن غلام بلغ حد الشوۃ مجتبى ولہ امر و صبح الوجه و قد مر فی الصلوۃ اور دیکھے ایک مرد دوسرے مرد کے بدن کو اور اس گبرو کے بدن کو جو حد شوۃ کو پہنچ گیا ہو یعنی مرہق قرب البلوغ کو کذا فی المجتبى اگرچہ وہ بے رشتہ خواہ صوبت ہو اور اس کا ذکر کتاب الصلوۃ میں گذر گیا ہم امر و صبح کا دیکھیں اس وقت حلال ہے جب کہ شہوت کی راہ سے اس کو نہ دیکھے والا وہ بمنزلہ عورت کے ہے از ستر مقدم اس کو دیکھنا اور خلوت کرنا حلال نہیں کذا فی العالمگیریۃ والا ولی تنکیر الرجل لکلا یتوہم ان الاول عین الثانی و کذا الکلام فیما بعد فتستانی قلت و قرینۃ المقام تکفی فتدبر اور میریہ تھا کہ مصنف لفظ رجل کو نکرہ لاتا نہ معرف بالف و لام تاکہیں کا وہم نہ آتا کہ رجل اول رجل ثانی کا عین ہے اس واسطے کہ قاعدہ یہ ہے کہ جب باللام مکرر آتا ہے تو ثانی عین ہوتا ہے اول کا اور اسی طرح کا کلام ہے اس کے مابعد میں یعنی تنظر المرأة من المرأة کذا فی الفتستانی میں کتا ہوں اور قرینہ مقام معانرت کے واسطے کہ غایت کرتا ہے ثم نقل عن الزاہدی انه لو نظر لعودة غیرہ باذنہ لم یاثم قلت و فیہ نظر ظاہر ل لفظ الزاہدی نظر لعودة غیرہ وہی غیر باذنہ لم یاثم انتہی فلیحفظ پھر فتستانی نے زاہدی سے یہ نقل کیا کہ ایک مرد دوسرے مرد کی شرمگاہ کو دیکھے اس کے اذن سے تو گنہ گار نہ ہو گا مگر کتا ہوں اس میں تو صریحاً اعتراض ہے بلکہ زاہدی کی عبارت یوں ہے کہ ایک مرد نے غیر شخص کی شرمگاہ کی طرف نظر کی اور حالانکہ اس کی شرمگاہ غیر ظاہر ہے یعنی کپڑے سے ڈھکی ہے تو دیکھنے والا گنہ گار نہ ہو گا انتہی کلام الزاہدی تو فتستانی کی غلط فہمی کو یاد رکھنا چاہیے ہم زہدی میں ہے عورت کے بدن میں تامل کرنے کا مضائقہ نہیں اگر اس پر کپڑے ہوں بشرطیکہ کپڑے سے اس کا حجم معلوم نہ ہوتا ہو اور اگر حجم معلوم ہوتا ہو تو نظر نہ کرے بدلیل حدیث رسول خدا علیہ الصلوۃ والسلام کے کہ جو عورت عورت کو تامل کرے اور اس کے کپڑے دیکھے بیان تک کہ اس کی ہڈیوں کا حجم ظاہر ہو جائے وہ شخص بہشت کی خوشبو نہ سونگے گا کذا فی الطحاوی نسوی مابین سریرۃ الی ماتحت رکبتہ فاکتبہ لعودة لا اسقوا ایک مرد دوسرے مرد کے بدن کو دیکھے سوائے اس بدن کے جو مابین اس کی ناف کے ہے اس کے گھٹنوں کے نیچے تک یعنی زیر ناف سے زیر زانو تک نظر کرنا حلال نہیں تو عبارت متن سے معلوم ہوا کہ نہ انو عورت اور واجب الستر ہے اور ناف عورت نہیں م عورت غلیظہ مہال اور میرز سے اس کے بعد لان اس کے بعد زانو تو اگر غیر شخص کا زانو کھلا دیکھے تو اس پر زہدی سے انکار کرے نزاع نہ کرے اور اگر ان کھلی دیکھے تو اس پر درشتی سے انکار کرے اور اگر عورت غلیظہ کھلی دیکھے تو ڈھکنے کا امر کرے اور ادب دے یعنی اگر نہ مانے تو مارے کذا فی العالمگیریۃ ومن عرسہ و امتہ الجلال لہ و طہا فخرج المجوسیۃ والاکابر والمشرکۃ و منکوحۃ الخیر والمحرمتہ برضاخ او مصاہرۃ حکمها کالاجنبیۃ مجتبى ویشکل بالمفضاۃ فانہ لایحل لہ و طہا و بنظر ایضا فتستانی قلت و قد یجاب بانہ اعلی الی فرجہا بالشوۃ و غیرہ والا ولی ترکہ لانه یورث النیابان اور مرد اپنی زوجہ کی اور اپنی اس لونڈی کی جس کی قربت اس کو حلال ہے فرج کی طرف نظر کرے شہوت سے اور بدو شہوت کے اور شرمگاہ کا نہ دیکھنا بہتر ہے کہ نسیان پیدا کرتا ہے حلال لونڈی کی تید سے مجوسی لونڈی اور مکاتبہ لونڈی اور شراکت کی لونڈی اور غیر کی منکوحہ لونڈی اور جو لونڈی کہ خیر خوارگی یا مصاہرت کے سبب سے حرام ہے نکل گئی اس واسطے کہ ان لونڈیوں کا حکم بیگانہ کی لونڈی کی برابر ہے کذا فی المجتبى اور اس قاعدہ پر کہ جس کی وطی درست ہے اس کی شرمگاہ دیکھنا درست ہے لہذا وارد ہوتا ہے اس عورت کا جس کا پیش اور پس ایک ہو گیا ہے پردہ پھٹ کر کہ اس کی وطی تو حلال نہیں اور نظر کرنا حلال ہے کذا فی الفتستانی

کتاب ہوں اور گاہے یوں جو بیا جاتا ہے اس اعتراض کا کہ قاعدہ مذکورہ اکثر یہی ہے نہ کلی م لوندی کی حرمت بالمصاہرۃ کی صورت یہ ہے کہ مذکورہ وہ ماں ہو یا بیٹی ذہبی میں ہے کہ بہتر یہ ہے کہ زوجین میں سے ایک دوسرے کی شرع گاہ کو نہ دیکھے اس لئے کہ حدیث میں آیا ہے کہ جب کوئی اپنی زوجہ کے پاس جاوے تو تستر کرے جتنا ہو سکے اور دونوں برہنہ نہ ہو جاویں گدھوں کے مانند کذا فی الطحاوی ومن محرمہ ہی من لا یحل لہ لکاحا ابدانہا بسبب او سبب ولو بنی الی الراس والوجہ والصدر والساق والعضدان امن شہوتہ وشہوتہا ایضا ذکرہ فی المداۃ فمن قصر علی الاول فقصر ابن کمال اور دیکھے مرد اپنی محرم عورت کا سر اور منہ اور سینہ اور پیٹ کی اوڑھنا اگر اپنی شہوت سے بے خوف ہو اور اس کی شہوت سے بھی ایسا ذکر کیا ہے ہذا میں سوچیں شخص نے مرد کی شہوت پر اقتضایا کیا سو اس نے قصور کیا بیان میں کذا ذکرہ ابن کمال محرم وہ عورت ہے جس کے ساتھ نکاح کرنا مرد کو کبھی حلال نہیں بسبب نسب کے یا سبب کے اگرچہ حرمت سببی حرام کاری سے ہوم محرمات نسبی چنانچہ ماں بہن خالہ عمہ دادی مانی اور محرمات سببی چنانچہ وایہ اور اس کے اصول اور فردع اور خوشدامن والا لا اور اگر طوفین سے خوف ہو شہوت کا تو اعضا مذکور کی طرف نظر کرنا حلال نہیں لا الی الظہر والبطن خلافاً لشافعی والفقہ نہ دیکھے مرد اپنی محرم عورت کی پیٹھ اور پیٹ اور ران کی طرف پیٹھ اور پیٹ میں اہم شافعی کا خلاف ہے واصلہ قولہ تعالیٰ ولا یبیدین ذینہن الا لبعوثن الایۃ وتلك المذكورات مواضع الزنیۃ بخلاف الظہر ونحوہ اور نظر محرم میں اصل اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے کہ عورتیں اپنی زینت کو ظاہر نہ کریں مگر اپنی ازواج کو یا اپنے آباء اور اجداد کو یا اپنے فرزندوں کو یا اپنی ازواج کے فرزندوں کو یا اپنے بھائیوں کو یا بھتیجیوں کو یا بھانجیوں کو یا اپنی عورتوں کو یا مملوک کو اور یہ اعضا مذکورہ مواضع میں زینت کے برخلاف پیٹھ اور پیٹ کے کہ وہ زینت کے مکان نہیں مایہ شریف میں نفس زینت اور زیور مرد نہیں اس واسطے کہ زیور کو مطلقاً نظر کرنا مباح ہے لیکن مواضع زینت کے مرد میں تو سرتاج کا مکان ہے اور چہرہ سرکہ کا مکان ہے اور گردن اور سینہ ہار اور جگنو وغیرہ کا موضع ہے اور کان بالیوں کی جگہ ہے اور بازو موضع ہے بازو بند کا اور کلائی گنگن اور چوڑیوں کی جگہ ہے اور کف دست موضع انگشتی اور حنا بندی ہے اور پیٹ کی موضع ظہال ہے اور قدم محل حنا بندی ہے کذا فی الزلیعی اور بال موضع ہے موباف کا کذا فی العینی وحکم امتہ غیرہ ولو بدیرۃ اوام ولد کذا لک فی نظر البیہا کومہ اور غیر شخص کی لوندی کا حکم اگرچہ وہ مدبرہ یا ام ولد ہو اسی طرح ہے تو مرد اس کو دیکھے اپنی محرم عورت کے مانند م لوندیاں گھر باہر کے کام کے واسطے ہوتی ہیں تو اگر ان کے اعضا مذکورہ کا کھنا جائز نہ ہوتا غیروں سے تو نہایت تنگی ہوتی تو ضرورت اباحت نظر اور لمس کی موجب ہوتی وما حل نظره مما من ذکر ادانتی حل لمسہ اذا من الشہوتۃ علی نفسہ وعلیہا لاند صلے اللہ علیہ وسلم کان یقبل راس فاطمۃ وقال علیہ الصلوۃ والسلام من قبل رجل امہ فکانما قبل عتیۃ الجنۃ وان لم یامن ذلک اوشک فلا یحل لہ النظر ولمس کشف الحقائق لابن سلطان ومحبیۃ اور جس کا دیکھنا حلال ہے منجملہ مرد یا عورت کے جو بیان ہو چکا تو اس کا چھونا بھی حلال ہے بشرطیکہ مرد کو اپنی ذات پر اور عورت کو اپنی ذات پر شہوت کا خوف نہ ہو اس واسطے چھونا درست ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فاطمہ زہرا علیہا السلام کا سر چومتے ہتھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو مرد اپنی ماں کا قدم چومے تو اس نے گویا آستانہ بہشت کو چوما اور اگر شہوت کا خوف ہو یقیناً یا تردد کرے شہوت اور عدم شہوت میں تو اس کو حلال نہیں نظر کرنا اور چھونا کذا فی کشف الحقائق لابن سلطان والمحبیۃ الا من اجنبیۃ فلا یحل لمس وہما وکفادان امن الشہوتۃ لاند اغلط ولذا ثبت بہ حرمتہ المصاہرۃ جس کا دیکھنا حلال اس کا چھونا حلال ہے اجنبی عورت کے سوا کہ اس کا چہرہ اور کف دست دیکھنا حلال مگر ان کا چھونا حلال نہیں اگرچہ مرد کو شہوت کا خوف نہ ہو اس واسطے کہ چھونا سخت تر ہے نظر سے اور اسی واسطے چھونے سے حرمت

صلے ایک نسخہ میں مسرہ ہے بجائے مسرہ کے ۱۲

مصاہرت کی ثابت ہو جاتی ہے و ہذا فی الشاہدہ والاعجاز الی لا تشتی فلا بأس بمصافحتہا وس یدہا اذ ان اور یہ یعنی چہرہ اور کف دست کا نہ چھونا اجنبی جوان عورت کے حق میں ہے اور ایسی مذہب بڑھی جو شہوت اور رغبت کے لائق نہیں رہی تو اس کے مصافحہ کرنے اور اس کے چھونے کا مصافحہ نہیں جب کہ شہوت سے نڈر ہو مستی جازا لمس جاز سفرہ بہا ونخلوا اذا امن علیہ وعلیہا والا لا اور جب کہ بڑھی کا ہاتھ چھونا درست ہوا تو مرد کو اس کے ساتھ سفر کرنا بھی درست ہوگا اور خالی مکان میں اس کے پاس ہونا بھی جائز ہے بشرطیکہ دونوں طرف سے شہوت کا خوف نہ ہو اور اگر شہوت کا احتمال ہو تو خلوت اس کے ساتھ بھی درست نہیں کذا فی العالمگیریۃ عن المحیط فی الاشباہ والنحوۃ بالاجنبیۃ حرام الا باللازمۃ مدیونۃ ہر بت ودخلت خربۃ او کانت عجوزا شوہاد او کجائل اور اشباہ میں ہے کہ خلوت یعنی خالی مکان میں مرد کا ہونا اجنبی غیر محرم عورت کے ساتھ حرام ہے مگر اس عورت مدیونہ کی ملازمت کے واسطے خلوت درست ہے جو صاحب دین سے بھاگی اور دیرانے گھر میں گھس گئی یا خلوت درست ہے اس بڑھی عورت سے جو نہایت بد صورت ہو یا خلوت درست ہے کسی چیز کے حائل ہونے کے سبب سے یعنی کوئی چیز مرد عورت اجنبی کے درمیان آڑا کر ہو اور وہ دونوں ایک مکان میں ہوں کذا فی المحیط فی الاشباہ والنحوۃ بالمحرم مباحۃ الا لاخت رضاعا والصبرۃ الشاہدہ اور خلوت محرم عورت کے ساتھ مباح ہے مگر رضاعی بن اور خوش دامن جوان کے ساتھ خلوت مباح نہیں فی الشریعۃ مغلزۃ الجہرۃ ولا یكلم الا اجنبیۃ الا عجوزا عطست نولست فی شمتہا ویر والاسلام علیہا والا اور شریعۃ میں جوہرۃ سے منقول ہے اور مرد نہ بولے اجنبی عورت سے مگر جب کہ بڑھی عورت چھینکے یا سلام کرے تو مرد اس کو یرحمک اللہ کہے اور سلام کا جواب دے اور اگر جوان ہو تو جواب نہ دے یعنی بلند آواز سے م خانہ میں ہے کہ جب غیر محرم عورت مرد کو سلام کرے اگر بڑھی ہے تو مرد آواز سے جواب دے کہ وہ سنے اور اگر جوان عورت ہو تو سلام کا جواب اپنے دل میں کہے اور مرد اگر اجنبی عورت کو سلام کرے تو اس میں بالعکس حکم ہے خانہ میں ہے کہ اگر مرد چھینکے اور عورت یرحمک اللہ کہے تو اگر بڑھی ہے تو جواب دے اور اگر جوان ہے تو اپنے دل میں جواب دے غرائب میں ہے کہ اگر جوان خوب صورت عورت چھینکے تو غیر محرم مرد پکار کے یرحمک اللہ کہے کذا فی المحیط فی الاشباہ والنحوۃ لانی نقل لغستانی ویکلمہا بالاحتیاج الیہ زائدۃ فقیہ اور جوہرہ کی روایت مذکورہ سے ظاہر ہو گیا کہ لفظ لغستانی کی اس نقل میں زیادہ ہے یعنی ویکلمہا بالاحتیاج الیہ تو آگاہ رہنا م یعنی اگر لفظ زائد نہ ہو تو کلام غیر ضروری کا جو لفظ ثابت ہوا اور حالانکہ جوہرہ سے مذکور ہو چکا کہ اجنبی عورت سے کلام نہ کرے ولہمس ذلک اسے مائل نظرہ اذا راہ الشراہ وان خاف شہوۃ للضرورة قیل لانی زمانا وہ جزم فی الاختیار اور اس کا چھونا یعنی جس کا دیکھنا حلال ہے اس کا چھونا مرد کو درست ہے جب کہ لونڈی کی خرید کا ارادہ کرے اگرچہ چھونے میں شہوت کا خوف ہو چھونا درست ہوا ضرورت کے سبب سے اور قول ضعیف یہ ہے کہ ہمارے زمانہ میں چھونا درست نہیں اور عدم جواز پر یقین کیا ہے اختیار میں م یعنی اگر لونڈی کی خرید کا ارادہ کرے تو چہرہ اور ہاتھ پاؤں ٹوٹنا درست ہے تا مالم ہو کہ نرم بدن ہے یا سخت وامتہ بلغت حد الشہوۃ لا تعترض علی البیع فی ازار واحد یستر ما بین السرة والکبتہ لان ظہرہا ولطینا عورة اور جو لونڈی حد شہوت کو پہنچ گئی ہو اس کو بیع کے واسطے پیش کرنا نہ چاہیے ایک تہ بند میں جو ناف سے زانو تک چھپا دے اس واسطے کہ اس کی پیٹ اور پیٹ کا چھپانا فرض ہے وشیطر من الاجنبیۃ ولو کافرة یجتہی الی وجہہا وکفہا فقط للضرورة قیل والقدم والذراع اذا جرت نفسها للخنز تار خانۃ اور اجنبی غیر محرم عورت کے بدن سے اگرچہ وہ کافر ہو کذا فی المجتہد دیکھے مرد فقط اس کے چہرہ اور دونوں کف دست کو ضرورت کے سبب سے بعضوں نے کہا اور قدم اور ہاتھ کو بھی دیکھنا جائز ہے جب کہ وہ نوکری روٹی پکانے کی کرے کذا فی التاتار خانۃ م قدم اجنبیہ کی عورت ملہ کلام کرے اس کے ساتھ جس کی حاجت مدہو ۱۲

ہونے میں امام اور مشائخ سے اختلاف ہے ہایہ اور قاضی خاں کی شرح جامع صغیر میں اس کی تصریح ہے کہ قدم عورت نہیں اور محیط میں اسی کو اختیار کیا ہے اور قطع اور قاضی خاں نے اپنے فتاویٰ میں اس کے عورت ہونے کی تصریح کی ہے اور بیجا بی اور ریحانی نے اسی کو ہند کیا ہے اور صاحب اختیار نے اس کی تصحیح کی ہے کہ نماز میں تو قدم عورت نہیں اور نماز کے باہر عورت ہے اور شرح منیہ میں مطلقاً عورت ہونے کی ترجیح دی ہے احادیث کے کذا فی الطحاوی و عبدہ کا لاجنبی معہا فینظر لوجہہا و کفہا فقط نعم یدخل علیہا بلا اذنہا اجماعاً ولا یسافر سہا اجماعاً علامۃ وعند الشافعی و مالک و غیرہ کہ عورت کا غلام اس کے ساتھ اجنبی مرد کی برابر ہے تو فقط اس کا چہرہ اور کھدست پر نظر کرے ہاں اس کے پاس جایا کرے بدول اس کے اذن کے بالاتفاق اور تنہا اس کے ساتھ سفر نہ کرے بالاتفاق کذا فی الخلاصۃ اور امام شافعی اور امام مالک کے نزدیک غلام اپنی بی بی کو دیکھے اس کے محرم کے مانند فان خاف السہوۃ او شک اتنع نظرہ الی وجہہا فقل النظر مقید بعدہم السہوۃ والا فحرام و ہذا فی زمانہ و اما فی زمانہ قنع من الشاہدۃ قستانی و غیرہ پھر اگر شہوت کا خوف ہو یا شک ہو شہوت اور عدم شہوت میں تو مرد کا نظر کرنا عورت کے چہرہ ممنوع ہے تو نظر کا حلال ہونا شہوت نہ ہونے کے ساتھ مقید ہے اور نہیں تو حرام ہے اور یہ یعنی حلت نظر در صورت عدم شہوت اگھے لوگوں کے زمانہ میں تھا اور ہمارے زمانہ میں تو جوان عورت کا چہرہ دیکھنا ہر طرح ممنوع ہے یعنی فبا و نہانہ کے سبب سے کذا فی القستانی و غیرہ الا النظر والمس لحاجۃ کفای و شاہد حکم و شہید علیہا الف و نشر مرتب لا تتم الشہادۃ فی الاصح مگر اجنبی عورت کا دیکھنا اور چھونا حاجت اور ضروریات کے سبب سے حلال ہے چنانچہ اس قاضی کا عورت کو دیکھنا جو فیصلہ کتاب ہے اور اس شاہد کا دیکھنا جو مدعا علیہا عورت پر گواہی دیتا ہے جائز نہیں شاہد کا دیکھنا نقل شہادت کے واسطے صحیح تر قول میں شارح نے کہ حکم اور شہید میں لف نشر مرتب ہے ہم یعنی اگر عورت اپنے دعوے کرنے کے واسطے کسی کو شاہد کرتی ہو تو اس کو نظر کرنا درست نہیں اور اگر کسی مدعی نے عورت پر دعوے کیا ہو تو اس صورت میں شاہد کو نظر کرنا شناخت کے واسطے حلال ہے زیلعی نے کہا کہ قاضی اور شاہد پر واجب ہے کہ صرف حکم اور ادائے شہادت کی نیت سے دیکھیں نہ قضاء شہوت کے واسطے تا بقدر امکان امر قبیح سے بچیں و کذا امر یدلکاحما و لو عن شہوۃ غبیۃ السنۃ لا قضاء شہوۃ اور اسی طرح نکاح کے ارادہ کرنے والے کو عورت کا چہرہ دیکھنا درست ہے گو شہوت ہو اتباع سنت کی نیت سے دیکھے نہ قضاء شہوت کے قصد کے ہم تردی اور نسائی میں ہے کہ جب مغیرہ بن شعبہ نے ایک عورت سے نکاح کا قصد کیا تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس کو دیکھتا کہ تم دونوں میں موافقت اور الفت رہے زیلعی نے کہا لیکن عورت مذکورہ کا چہرہ اور کھدست چھونا درست نہیں کذا فی الطحاوی و شرائہا و مداواتہا اور اسی طرح عورت کے خرید کرنے والے کو اور اس کے علاج کرنے والے کو نظر کرنا درست ہے فی نظر الطیب الی موضع مرضہا بقدر الضرورة اذ الضرورات تتقدر بقدر علاج کرنے والا طیب عورت کی بیماری کی جگہ کو بقدر ضرورت کے نظر کرے اس واسطے کہ امور ضروریہ بقدر ضرورت ہی کے متعین ہوتے ہیں ہم شمس الاممہ حلوانی نے کتاب الصوم کی شرح میں کہا کہ حقنہ فقط ضرورت میں جائز ہے اور اگر ضرورت نہ ہو لیکن اس میں ظاہر منفعت ہو اس طرح کہ حقنہ کے سبب سے قوت باہ حاصل ہوتی ہو تو ہمارے مذہب میں حقنہ حلال نہیں اور اگر خشکی بدن کی اور نحافت ایسی غالب ہو جس سے تلف ہو جانے کا خوف ہو تو حلال ہے اور نہیں تو حلال نہیں کذا فی الطحاوی و کذا فی نظر قابیہ و حقان اور اسی طرح دائی جنائی کا نظر کرنا اور حقنہ کرنے والے کا بقدر ضرورت حلال ہے ہم سراجیہ میں ہے کہ حتی الامکان نظر کو بند رکھے یعنی اگر ہاتھ سے کام نکلے تو نظر نہ کرے اور اگر بدول نظر کے مطلب نہ ہو سکے تو فقط ایک دو بار موضع مرض پر کفایت کرے اجازت عام نہ سمجھے وینیقی ان یعلم امراۃ تداویہا لان نظر الجنس الی الجنس اخف اور لائق یوں ہے کہ طیب عورت کا علاج کرنا کسی عورت کو سکھا دے کہ وہ عورتوں کا علاج کیا کرے اس واسطے کہ ہم جنس کی نظر سبک تر ہے غیر جنس سے ہم عورت کو علاج کرنا سکھانا مستحب نہیں بلکہ واجب ہے چنانچہ فتاویٰ قاضی خاں

اور اس کو انزال بھی ہوتا ہے اور لوطی تو مرد صریح سے اور مخنث زنانے اور زنجے کو بھی کہتے ہیں جس کے عضا اور زبان میں عورتوں کے مانند نرمی ہو اور عورتوں کی اس کو مطلق خواہش نہ ہو تو بعض فقہانے کہا کہ ایسے نامرد کا احتلاط عورتوں ساتھ رخصت ہے لیکن صحیح قول یہ ہے کہ اس کا بھی احتلاط جائز نہیں کذا فی الخطاوی ملخصاً وقیل لا باس بمحبوب جف مادہ لکن فی البکری ان من حوزہ من قلة التجربة والديانة اور بعضوں نے کہا کہ اس مقطوع الذکر وخصتین کے نظر کرنے کا مضائقہ نہیں جس کی ہنسی خشک ہو گئی لیکن فتاویٰ کبریٰ میں ہے کہ جس نے اس کو تجویز کیا ہے تو قلت امتحان اور قلت دیانت سے ہے ہم صحیح یہ ہے کہ حلال نہیں بدلیل عموم نص کذا فی الزیلعی نص یہ ہے قل للمؤمنین یغضوا من البصاریم و یحفظوا فروجهم یعنی حق تعالیٰ نے فرمایا کہ اے رسول کہو کہ عیساں مرد مردوں سے کہ اپنی نظروں کو روکیں اور اپنی شرمگاہوں کو نگاہ رکھیں خلاصہ یہ ہے کہ خفی اور محبوب اور مخنث مؤمنین میں داخل ہیں تو ان کا نظر کرنا اپنی عورتوں کی طرف حلال نہیں و جازر عزله عن امته بغیر اذنها وعن عرسہ بہ اسے باذن حرة او مولیٰ امته وقیل یجوز بدونہ لفساد الزمان ذکرہ ابن سلطان اور عزل یعنی انزال کے وقت عورت سے جدا ہو کر منزل ہونا اپنی لونڈی سے جدا ہونا بدول اس کے اذن کے جائز ہے اور اپنی منکوحہ سے باذن درست ہے یعنی اگر منکوحہ آزاد ہے تو اس کے اذن سے اور غیر کی لونڈی سے تو اس کے مالک کے اذن سے درست ہے اور قول ضعیف یہ ہے کہ عزل بدول اذن کے بھی جائز ہے فساد زمانہ کے سبب سے کذا ذکرہ ابن سلطان

باب الاستبراء وغیرہ یہ باب ہے استبراء وغیرہ کے احکام میں ہم استبراء لغت میں عبارت ہے طلب برأت سے مطلقاً اور شرح میں رحم جاریہ کی طلب برأت محل سے عبارت ہے یعنی ملک جاریہ کے بعد قبض تک انتظار کرنا کہ حاملہ ہے یا نہیں اگر حاملہ نہیں ہے تو اسی وقت تصرف کرنا اور نہیں تو وضع محل کے بعد میں ملک استمتاع امۃ بنوع من انواع الملک کشرہ وارث و بی و دفع جنایۃ وضع بیع بعد القبض و نحوہا جو شخص ملک ہو لونڈی کے استمتاع کا یعنی اس سے انتفاع کا بوجہ من وجہ الملک جیسے ملک حامل خرید سے یا میراث میں پانے سے یا جہاد میں پکڑ لانے سے یا دفع جنایت سے یا نسخ ہو جانے سے بیع کے بعد قبض سے اور مانند ان کے چنانچہ مہر یا رجوع عن مہر یا خلع یا صلح یا کتابت یا عتق غلام اس طرح کہ لونڈی عوض ملے خلع یا عتق کے یا صدقہ یا وصیت یا عوض اجارہ کذا فی الخطاوی وقیدت بالاستمتاع لیخرج شراد الزوجه کما یجیٰ اور ملک جاریہ میں استمتاع کی قید لگائی گئی تاکہ خرید و رجوع کا مسئلہ نکل جائے چنانچہ آگے آوے گا ولو کبر او مشتراة من عبدہ او امراة ولو عبده کما تبہ وما ذونہ۔ المستغفر بالبدین والالا استبراء واجب ہے اگرچہ جاریہ باکرہ ہو یا غلام یا عورت سے خریدی ہو اگرچہ وہ مشتری کا غلام ہو جیسے اپنے مکاتب اور ماذون سے خریدی ہو بشرطیکہ غلام ماذون مستغرق بدین ہو اور نہیں تو استبراء کی کچھ حاجت نہیں مگر باکرہ میں سبب معتبر شہد یعنی سدوث ملک و تصرف و حکمت یعنی تقرق برأت رحم اور چونکہ مکاتب اور ماذون مستغرق بالبدین کے مولیٰ کی ملک نہیں امام کے نزدیک لہذا صحیح ہوگی تو استبراء بھی واجب ہوگا بخلاف مکاتب غیر مستغرق او من محرمات غیر محرمات علیہ یا جاریہ خریدی ہو جاریہ کے محرم غیر نسبی سے غیر نسبی کی قید اس واسطے لگائی تاکہ جاریہ آزاد نہ ہو جائے محرم پر محرم غیر نسبی چنانچہ خرید کرنا جاریہ کا اس کی رضامندی سے یا ابن واطی سے کذا فی الخطاوی والسنن الجلی علی شرح الوقایہ او من مال صبی ولو طلقہ یا جاریہ خریدی ہو صغیر کے مال سے اگرچہ صغیر مشتری کا لڑکا ہو محرم علیہ وطمیہا وکذا او واطی فی الاصح لاحتمال وقوعہ فی غیر ملک بطور جلی جو مالک ہوا جاریہ مذکور کا تو اس پر جماع ان کا اور اسی طرح دوائی اور موجبات جماع کے حرام ہیں صحیح تر قول میں بسبب احتمال واقع ہونے جماع کے اس کی غیر ملک میں اس کے حاملہ ہونے کے ظہور کے سبب سے م دوائی جماع ملے یعنی اگر کسی نے دوسرے کا قصور ایسا کیا جس کے عوض میں لونڈی دینی پڑے اور ایک نسو میں دفع جنایہ کے بدلے دفع جنایہ ہے اور مترجم اول نے دفع خیانت لکھا تھا ۱۲

چنانچہ مساس اور بوسہ یعنی اگر جاریہ حاملہ ہوئی اور اس کا کل ظاہر ہو گیا اور بائع نے اس کے ولد کا دعویٰ کیا تو جاریہ اس کی ام ولد ہو گئی اور بیع اس کی باطل ہو گئی تو بوسہ وغیرہ غیر ملک میں واقع ہوا حتیٰ لیستبرئھا بحیضہ مینن تحیض و شترنی ذوات اشتروی صغیرۃ و آئستہ و منقطعة حیض جو لونڈی کا مالک ہو تو اس پر اس کا جماع اور وداعی جماع حرام ہے یہاں تک کہ اس کے رحم کی صفائی معلوم ہو جائے ایک بار حیض ہونے سے حیض ہونے والی عورت میں اور مہینہ گزرنے سے مہینوں والی عورت میں اور وہ صغیرہ ہے اور کبیرہ جس کا حیض بند ہو گیا پیری سے اور جس کا حیض منقطع ہے یعنی اس کو کبھی حیض نہیں آتا کذا فی الخطاوی یعنی اگر جوان لونڈی ہو تو ایک بار حیض آنے سے برائت رحم کی معلوم ہو گی اور اگر نابالغہ یا بڑھی ہے یا وہ جوان جس کو کبھی حیض نہیں آتا تو ایک مہینہ گزر جانے سے م وجوب استبراء میں وہ حدیث اصل ہے جو ابو داؤد میں ابو سعید خدری سے مروی ہے کہ جنگ او حاس کی گرفتار ہوئی لونڈیوں کے حق میں فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ حاملہ کا جماع نہ کیا جائے وضع حمل تک اور نہ غیر حاملہ کا یہاں تک کہ ایک بار حیض اس کو آجائے کذا فی العینی ولو حاضت فی بطل الاستبراء بالایام اور اگر صغیرہ یا کبیرہ یا منقطعة کو مہینہ کے اندر حیض آگیا تو ایام کا استبراء باطل ہو گیا یعنی استبراء میں اصل حیض ہے اور مہینہ اس کا بدل تو اصل کے ہوتے بدل کی کچھ حاجت نہ رہی دروازہ نفع حیض بان صارت ممتدة الطهر وہی ممن تحیض استبراء شترنی و خمسۃ ایام عند محمد و بہ یفتی اور اگر جاریہ کا حیض مرتفع ہو گیا اس طرح کہ اس کا طہر دراز ہو گیا اور حالانکہ وہ حیض جاری ہونے والی عورتوں میں سے ہے تو اس کا استبراء دو مہینے اور پانچ دن کا ہے محمد کے نزدیک اور اسی قول پر فتویٰ ہے والمستحاضۃ یہ عمارن اول اشتر عشرۃ ایام برجذی وغیرہ فلیحفظ اور مستحاضہ کا استبراء یہ ہے کہ اول مہینہ سے دس دن تک اس کی قربت کو بھڑ دے کذا فی الیرجذی وغیرہ تو اس کو یاد رکھنا چاہیے و یو قطع الحمل فی الحال اور استبراء کرے حاملہ میں بچہ پیدا ہونے سے ولا یعتد بحیضہ ملکما فیہا ولا الی بعد ملک قبل قبضہا ولا ولادۃ حصلت کذلک اسے بعد ملک قبل قبضہا اور استبراء میں شمار نہ کرے اس حیض کو جس میں مشتری اس کا مالک ہو اور نہ اس حیض کو جو حامل ہو ملک کے بعد اس پر قبضہ ہونے سے پہلے اور نہ شمار کرے اس ولادت کو جو اسی طرح حامل ہوئی یعنی بعد ملک قبل قبضہ کے کما لا یعتد بالحمل من ذلک اسے من حیضہ و نحوہ بعد البیع قبل اجازۃ بیع فضولی وان کانت فی ید المشتري جیسے شمار نہیں کیا جاتا وہ حیض وغیرہ جو حاصل ہوا بعد بیع قبل اجازت فضولی کے اگر جاریہ مشتری کے قبضہ میں ہو یعنی اس واسطے کہ بیع فضولی میں ملک پوری نہیں ہوتی بدوں اجازت کے ولا یعتد ایضا بالحاصل بعد القبض فی الشراء الفاسد قبل ان یشترئھا شرا صحیحا لا انتفاء ملک اور شمار میں نہیں آتا وہ حیض وغیرہ بھی جو حاصل ہوا قبض کے بعد شمار فاسد میں قبل اس بات کے کہ اس کو بشراء صحیح خرید کرے بسبب نہ ہونے ملک کے یعنی ملک کامل بیع فاسد میں نہیں جو حیض استبراء میں شمار کیا جائے و یجب لشراء نصیب شریک من امۃ مشترکۃ مینما التام ملک الا ان اور واجب ہے استبراء بسبب خرید کرنے جسے اپنے شریک کے اس لونڈی سے جو مشترک ہے دونوں میں بسبب پوری ہو جانے اس کی ملکیت کے اب یعنی ایک لونڈی دو شخصوں میں مشترک ہے سو ایک نے دوسرے کا حصہ مول لیا تو اس پر استبراء واجب ہے اس واسطے کہ شریک مشتری اب اس کا پورا مالک ہوا اور تجزی بحیضہ حاضتا وہی مجوسیۃ او مکاتبۃ بان مشتری امۃ مجوسیۃ و مسلمۃ و کاتبہا بعد الشراء قبل الاستبراء فانتائم اسلمت المجوسیۃ او عجزت المکاتبۃ لوجود البعد ملک اور استبراء کے واسطے کفایت کرتا ہے وہ حیض جو لونڈی کو ہوا اور حالانکہ وہ مجوسیہ یا مکاتبۃ ہے صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص نے مجوسی یا مسلمان لونڈی خریدی اور مسلمہ کو مکاتب کیا بعد خرید قبل استبراء کے پھر ان کو حیض آیا پھر مجوسی لونڈی مسلمان ہو گئی یا مکاتب لونڈی اداسے بدل کتابت سے عاجز ہوئی بسبب پلٹے جانے حیض کے مالک ہونے کے بعد یعنی حیض مذکور اس واسطے استبراء میں کفایت کر گیا کہ وہ حامل ہوا مالک ہونے کے بعد ولا یجب عند عود الابقۃ اسے فی دار الاسلام غایتہ اور استبراء واجب نہیں جاریہ گریختہ کے پھر آنے کے وقت دار الاسلام میں کذا فی النایۃ ثم اتقانی نے کہا اس

مسئلہ میں تفصیل ہے شرح طحاوی میں ہے کہ اگر جاریہ بھاگ گئی دار الحرب میں پھر پٹ آئے اپنے مالک کے پاس کسی وجہ سے تو اس پر استبراء نہیں امام کے نزدیک اس واسطے کہ کفار اس کے مالک نہیں ہو گئے اور صاحبین رح کے نزدیک اس پر استبراء ہے کیونکہ کفار اس کے مالک ہو گئے اور اگر کفار نے جاریہ کو دار الاسلام میں گرفتار کیا اور حالانکہ وہ گرجتہ تھی اور اس کو بکڑ کے دار الحرب میں لے گئے تو امام اور صاحبین سب کے نزدیک مالک ہو گئے سو اگر اب وہ اپنے مالک کے پاس پٹ آوے گی تو سب کے نزدیک اس پر استبراء واجب ہوگا انتہی تو بموجب اس تفصیل کے گرجتہ سے وہ جاریہ مراد ہے جو دار الحرب میں بھاگ گئی اور کفار اس کو نہیں لے گئے پھر وہ اپنے مالک کے پاس آئے انتہی اس تقریر سے معلوم ہو گیا کہ ماتن اور شارح کے کلام میں کتنا خلل ہے کذا فی الخطاوی و رد المحتار اے اذالم یجبالغاصب خانیۃ اور جاریہ مغموبہ کے پھر دینے سے استبراء واجب نہیں بشرطیکہ اس کو غاصب نے نہ بیع ڈالا ہو کذا فی الخانیۃ امام اور اگر غاصب نے بیع مع التیمم کی پھر مالک نے حکم حاکم یا مشتری کی رضا سے نوڈی پھیر لی تو اگر مشتری غصب کرنا نہ جانتا ہو گا تو مالک پر استبراء واجب نہیں اور اگر جانتا ہو گا تو در صورت عدم جماع کے استبراء نہیں اور بعد جماع مشتری استبراء واجب ہے کذا فی الخطاوی والمستاجرۃ وفلک المہر ہونہ لعدم اتحاث الملک اور زومتا جہ اور فلک مہر ہونہ سے استبراء واجب نہیں ملکیت کے حادث نہ ہونے کے سبب سے یعنی اجارہ اور رہن جاریہ سے مالک کی ملک زائل نہ ہو گئی تھی جو استبراء واجب ہوتا ولوا قال لبيع قبل قبض لا استبراء علی البائع کما لو باع عبداً وقبضت ثم ابتاعه بخیاره لعدم خرد جہا عن ملکہ اور اگر بیع کو توڑ دیا مشتری کے قبضہ ہونے سے پہلے تو بائع پر استبراء واجب نہیں جیسے اگر جاریہ کو بیچا بشرط خیار یعنی جا کر اور مشتری نے اس پر قبضہ کیا پھر بائع نے اپنی شرط کے سبب سے بیع کو باطل کر دیا تو استبراء واجب نہیں اس واسطے کہ جاریہ بائع کی ملک سے خارج نہیں ہوئی دونوں صورتوں میں وکذا لو باع مدبرۃ اوام ولدہ وقبضت ان لم یطأ بالامشتری اور اسی طرح اگر بائع نے اپنی مدبرہ یا ام ولد بیچی اور اس پر قبضہ ہوا پھر رو بیع ہوا تو استبراء واجب نہیں اگر مشتری نے اس کی قربت نہ کی ہوم اس میں التزامن یہ ہے کہ مدبرہ اور ام ولد کی بیع باطل ہے تو جاریہ قبض سے ملوک نہ ہوگی تو مشتری کی قربت زنا محض اس میں استبراء کیونکہ واجب ہو گا تو اس کی تحریر کرنا چاہیے کذا فی الخطاوی وکذا لو طلق الزوج قبل الدخول ان کان زوہا بعد الاستبراء فان لم یتمد وجوبہ بطلی اور اسی طرح اگر جاریہ منکوحہ کو زوج نے طلاق دی قبل دخول کے تو مالک پر استبراء نہیں بشرطیکہ جاریہ کا نکاح کر دیا ہو بعد استبراء کے اور اگر قبل استبراء کے نکاح کر دیا ہو تو وجوب استبراء مختار اور پسندیدہ ہے کذا فی الزیلعی قلت و فی الجلالیۃ شری معتدۃ الغیر وقبضہا ثم مضت عدتہا لم یستبرأ لعدم حل ولایا للبائع وقت وجوب السبب میں کتا ہوں اور جلالیہ میں ہے غیر کی عدت والی جاریہ خرید کی اور اس پر قبضہ کیا پھر اس کی عدت منقضی ہو گئی تو اس کا استبراء کرے اس واسطے کہ اس کی طہی حلال نہیں بائع کو وجوب سبب کے وقت یعنی ملک اور قبض مشتری کے وقت م صوب یہ ہے کہ یوں کہا جائے کہ وجوب سبب کے وقت مشتری کو اس کی طہی حلال نہیں اتقانی نے شرح طحاوی سے نقل کیا کہ جاریہ خرید کی اور وہ مدت میں متنی خواہ مدت دفات ہو یا طلاق اور اس کی عدت سے ایک روز یا کم باقی رہا ہو اور بعد قبض مشتری کے عدت منقضی ہو گئی تو اس پر استبراء واجب نہیں پھر اگر عدت قبل از قبض منقضی ہو گئی تو مشتری کو حلال نہیں بدول استبراء کے کذا فی الخطاوی ولایا بن حکیۃ اسقاط الاستبراء اذ اعلم ان البائع لم یقر بہا فی طہر ذلک والا لا یغلبا بہ لیسے اور کچھ مضائقہ نہیں اسقاط استبراء کے حلیہ میں جب کہ یہ معلوم ہو جائے کہ بائع نے جاریہ کی قربت نہیں کی اس طہر میں اور اگر یہ معلوم نہ ہو تو استبراء کے ساقط کرنے کا حلیہ ذکر ہے اسی قول پر فتویٰ ہے ام ابو یوسف کے نزدیک حلیہ اسقاط کا مطلقاً جائز ہے اور محمد کے نزدیک مطلقاً مکروہ ہے لیکن مفتی بے تفصیل ہے یعنی اگر بائع کی عدم قربت معلوم ہو تو ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہے اور در صورت قربت محمد کے قول پر فتویٰ ہے بدلیل اس حدیث کے کہ جو دومر خدا اور آخرت کا ایمان رکھتے ہیں ان کو حلال نہیں کہ ایک عورت پر

شہ ایک نسخہ میں لم یجاک فجہ لم یجہا یعنی بشرطیکہ غاصب نے اس سے جماع کیا ہو یعنی مطلق غصب موجب استبراء نہیں ۱۲

اجتماع کریں ایک طرف تو جب بائع نے اس طرف قربت نہ کی تو یہ بھی مستحق نہ ہوئی اور قربت اور عدم قربت دونوں معلوم نہ ہوں تو عدم جواز ظاہر ہے تو ہم شغل رحمہ سے کذا فی الخطاوی وہی اذالم تکن تحت حرۃ اور بائع ادا ان ینکحہا ویقبضہا ثم یشتریک فی النکاح لایجب ثم اذا اشتری زوجۃ لایجب ایضاً اور وہ یعنی اسقاط استبراء کا جید جس وقت کہ اس کے نیچے آزاد عورت یا چار منکوہ لونڈیاں نہ ہوں یہ ہے کہ جاریہ سے نکاح کرے اور اس پر قبضہ کرے پھر اس کو خرید کرے تو وہ جاریہ اسی وقت اس کو حلال ہوگی اس واسطے کہ نکاح سے استبراء واجب نہیں ہوتا پھر جب کہ اس نے اپنی زوجہ کو خرید کیا تو بھی استبراء واجب نہ ہوگا مگر قبل خرید کے قبضہ اس واسطے شرط ہوگا کہ قبضہ بعد خرید سے استبراء ساقط نہ ہوگا اس واسطے کہ خرید سے نکاح منع ہوگا کہ اگر استبراء واجب ہوگا لیکن ہدیہ اور ذخیرہ اور محیط میں اطلاق مختار ہے بالجملہ یہاں تین قول ہیں ایک قول یہ ہے کہ تقدم قبضہ اور دخول دونوں شرط ہیں چنانچہ طہیریہ میں ہے اور دوسرا قول حلوانی کا یہ ہے کہ قبضہ شرط ہے نہ دخول اور تیسرا قول خسی کا ہے کہ نکاح فعل کا کافی ہے نہ قبضہ شرط ہے نہ دخول اور یہ قول وسیع تر ہے اور قول ثانی عدل ہے کذا فی الخطاوی لخصاً ونقل فی الدرر من ظہیر الدین اشتراط وطیۃ قبل الشراء وذكر وجهہ اور در من ظہیر الدین سے نقل کیا شرط ہونا وطی کا خرید کرنے سے پہلے اور اس کی وجہ بھی ذکر کی ہے مگر وجہ مذکور یہ ہے کہ بعد وطی کے خرید کرنے سے اس کا مالک ہوگا اور حلالانہ جاریہ اس کی عدت میں ہوگی اور اگر وطی نہیں کی تو بجز خرید کے نکاح باطل ہوگا جسے پھر جب ملک کے وقت نکاح ذرا تو استبراء واجب ہوگا اس کے سبب متحقق ہونے سے یعنی استحلت عدت وطی بدک عین کذا فی الدرر والانت تحت حرۃ فالجیدۃ ان ینکحہا البائع اسے یزوجہا من یتوبہ کما یسجد قبل الشراء وان ینکحہا المشتري قبل قبضہ لہا فلو بعدہ لم یسقط من موقوف بلیس تحت حرۃ اور اگر اس کی بیوی حرمہ ہے یا منکوہ چار لونڈیاں ہیں کذا فی الخطاوی توحید اسقاط کا یہ ہے کہ بائع جاریہ کا نکاح کر دے مشتری کی خرید سے پہلے اس شخص سے جس پر اس کو اعتماد ہو طلاق دینے کا چنانچہ اس کا ذکر قریب آدے گا یا بعد خرید قبل قبضہ کے جاریہ کا نکاح مشتری کر دے اس معتمد شخص سے جس کے نیچے آزاد عورت نہیں شارح نے کہا قبل قبضہ کے نکاح شرط ہے تو اگر بعد قبضہ کرنے کے نکاح کر دے گا تو استبراء ساقط نہ ہوگا اور یزوجہا بشرط ان کیون امر بائدا ادبیدہ یطلقا متی شارح ان لا یطلقا یا جاریہ کا نکاح کر دے کسی شخص سے بائیں شرط کہ جاریہ اپنے طلاق کی مختار ہے یا بائع یا مشتری کو طلاق کا اختیار ہے جب چاہے اس کو طلاق دے یہ اس وقت ہے جب کہ بائع یا مشتری اس سے ڈرے کہ جاریہ کا زوج اس کو طلاق نہ دے گا ثم یشتریک الائمۃ ویقبضہ او یقبض فی طلاق الزوج قبل الدخول بعد قبضہ المشتري فیسقط الاستبراء پھر نکاح کے بعد مشتری جاریہ کو خرید کرے اور اس پر قبضہ کرے در صورت تزویج بائع کے یا مشتری جاریہ پر قبضہ کرے در صورت تزویج مشتری کے پھر زوج اس کو طلاق دے قبل دخول بعد قبضہ مشتری کے تو استبراء ساقط ہوگا مگر الحاصل اگر اس کے تحت میں حرمہ ہو تو حیلہ اسقاط یہ ہے کہ بائع جاریہ کا نکاح کر دے قبل خرید کرنے مشتری کے اس مرد سے جس پر طلاق دینے کا اعتماد ہو پھر مشتری اس کو خرید کرے پھر زوج اس کو طلاق دے تو استبراء واجب نہ ہوگا اس واسطے کہ اس نے غیر کی منکوہ خرید کی اور اس کی وطی مشتری کو حلال نہیں تو اس پر استبراء نہیں پھر جب اس کے شوہر نے قبل دخول کے طلاق دی تو جاریہ مشتری پر حلال ہوگئی اور اس وقت میں حدوث ملک پایا نہیں گیا جو وجوب استبراء کا سبب ہے تو استبراء واجب نہ ہوا اور اگر مشتری نے بعد خرید قبل قبضہ کے جاریہ کا نکاح کر دیا مرد معتمد سے پھر نکاح کے بعد اس پر قبضہ کیا پھر زوج نے قبل دخول اس کو طلاق دی تو استبراء واجب ہوگا بعد قبضہ کے اور اس وقت میں وطی مشتری کو قیام نکاح سے حلال نہ تھی اور جب وطی حلال ہوئی طلاق زوج کے بعد تو اس وقت استبراء کا سبب یعنی حدوث ملک پایا نہیں گیا کذا فی شرح الوقایہ ونقل المسئلۃ المتی اخذ ابو یوسف رحمہ علیہا مائۃ الف درہم ان زبیدۃ حلفت الرشیدان لایشتریک علیہا جاریۃ ولا یتوبہا فقال یشتریک نصفاً ویوجب نصفاً مطلقاً اور بعضوں نے کہا کہ جس مسئلہ پر قاضی ابو یوسف نے لاکھ درہم لے دیے

۱۱ پیدا ہونا جماع کی عدت کا ملک عین کے باعث سے

کہ زبیدہ خاتون نے مارون الرشید کو قسم دلائی کہ کسی جاریہ کو اس پر خرید نہ کرے اور نہ ہیہ قبول کرے تو ابو یوسف نے کہا کہ نصف جاریہ خرید کرے اور نصف اس کو ہیہ کی جائے کذا فی المنتقط یعنی تو اس طریق سے یہ بات صادق آئی کہ تمام اور کمال نہ خرید کی نہ ہیہ ہوئی تو قسم بھی قائم رہی اور جاریہ کا تصرف بھی حلال ہو گیا اور یکا تبہا مشتری بعد الشراء والقبض کما یغیدہ اطلاق علیہ فی طلب الفرق بین الکتابۃ والنکاح بعد القبض وقد نقلہ المصنف عن شیخہ بنی کما سند کرہ و لکن فی الشرع بلائہ عن المواہب المنصرح بتقیید الکتابۃ بکونہا قبل القبض فلیحرج قلت ثم وقفت علی البرہان شرح مواہب الرحمن فلم ارا نقیذہ الذکور فقہر یا مشتری جاریہ کو مکاتب کرے بعد خرید اور بعد قبضہ کرنے کے چنانچہ اشتراط قبضہ کو فقہا کا اطلاق مفید ہے اور بموجب اس کے تو طلب فرق کرنا چاہیے درمیان کتابت اور نکاح بعد القبض کے یعنی اگر مشتری جاریہ کا نکاح کر دے بعد خرید اور قبضہ کے تو استبراء ساقط ہو اور اگر قبضہ اس کا نکاح کر دے تو استبراء ساقط نہ ہو تو کیا فرق ہے کتابت اور نکاح میں اور البتہ مصنف نے اپنی شرح میں فرق مذکور کو نقل کیا ہے اپنے استاد سے بحث کی راہ سے نہ روایت کی راہ سے چنانچہ اس فرق کو مذکور کریں گے یعنی مکمل قول میں یعنی شریعہ اللہ میں مواہب الرحمن سے تصریح ہے تفتیہ کتابت کے قبل قبضہ کے ہونے سے یعنی مشتری کو قبضہ کرنے سے پہلے کتابت کرنا چاہیے تو اس مقام کو تحریر کرنا چاہیے میں کتابتوں میں واقع ہوا برہان شرح مواہب الرحمن پر سو میں نے قید مذکور کو نہیں دیکھا سو متامل کرے ہم بعضوں نے یوں جواب دیا ہے شارح کو کہ شریعہ اللہ نے فقط مواہب سے نقل نہیں کی تو عبارت اس کی مجموعہ ہے چند کتب سے تو اگر صاحب مواہب نے قید مذکور کی تصریح نہیں کی تو ممکن ہے کہ اس کی غیر تصریح کی ہو کذا فی الخطاوی ثم یفسخ برضا بالیجوز لہ الوطی بلا استبراء لزوال ملک بالکتابۃ ثم تجدد بالتجزئ لکن لم یحدث ملک حقیقۃ فلم یوجب الاستبراء و ہذا اصل الجمل تا تاہر خانہ پھر کتابت کے بعد مشتری عقد کتابت کو فسخ کر دے جاریہ مکاتبہ کی رضا مندی سے تاکہ مشتری کو وطی اس کے بدوں استبراء کے جائز ہو جائے بسبب زائل ہوجانے ملک مشتری کی کتابت سے پھر ملک جدید حاصل ہونے سے بسبب عاجز کرنے کے اور اسے بدل کتابت سے لیکن درحقیقت ملک کا حدوث نہیں ہوا تو استبراء کا سبب پایا نہ گیا اور جدید سبب جیلوں سے آسان تر ہے کذا فی التا تاہر خانہ میں یہ وجہ فرق ہے درمیان کتابت اور نکاح کے جس کے ذکر کا شارح نے وعدہ کیا تھا مصنف نے اپنی شرح میں کہا کہ شاید وجہ فرق یہ ہے کہ کتابت سے جاریہ مولیٰ کے قبضہ سے نکل گئی کیونکہ وہ مرد ہو گئی تصرف کی راہ سے اور اپنے مکاسب کی مالک ٹھہری تو گویا مولیٰ کی ملک زائل ہو گئی کتابت سے پھر اس کی ملک جدید حاصل ہوئی تجزیہ بدل کتابت سے لیکن درحقیقت ملک رقبہ حادث نہیں ہوئی تو جو سبب کہ موجب استبراء تھا یعنی حدوث ملک وہ پایا نہیں گیا چنانچہ نہایت میں ہے کہ جب جاریہ ملک مولیٰ سے نکلے لیکن اس کے تصرف سے نکلے پھر اس کے تصرف میں آوے تو استبراء واجب نہ ہوگا اور اس کے خارج ہونے کی تصرف مولیٰ سے یہ دلیل ہے کہ اگر مولیٰ مکاتبہ کی وطی کرے تو اس پر مقرر لازم ہوگا کذا فی الخطاوی مضافاً صورت اس جدید کی یہ ہے کہ جاریہ کو بعد خرید اور قبضہ کے مکاتبہ کر دے مثلاً یوں کہے کہ میں نے تجھ کو ہر دو دم پر مکاتب کیا کہ سودم کی قسط ہر مہینہ ادا کر پھر جب وہ عاجز ہوا دے بدل کتابت سے تو اس کی رضا مندی سے کتابت کو فسخ کر دے تو اب جاریہ فی الفور مولیٰ پر حلال ہو جاوے گی استبراء واجب نہ ہوگا بدلیل گذشتہ تو یہ جدید سبب جیلوں سے سہل تر ہے خصوصاً کہ کتابت مال کثیر پر ہو اور جلد جلد اس کی قسط مقرر کرے تو وہ ادائے بدل کتابت سے عاجز ہو کر فسخ کتابت پر خواہ مخواہ راضی ہو جاوے گی لامتناہی لا یجوز نکاحاً احتیالاً لا قبلہا فلو قبل او طی احدہما یحل لہ وطیاً و تقییداً دون الاخری الشہود فی التعقل لا تعبر بل فی المس والنظر ابن کمال حرمتا علیہ ایک شخص کی ایسی دو لونڈیاں ہیں جو ساتھ ہی نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں خواہ وہ دونوں بنیں ہوں یا نہ ہوں یعنی خالہ بھانجی ہوں یا عمو بھتیجی ہوں سو مالک نے دونوں کا بوسہ لیا شہوت سے تو دونوں اس پر حرام ہو گئیں سو اگر ایک لونڈی کا بوسہ لیا یا اس سے قربت کی تو اسی لونڈی کا بوسہ لینا اور قربت کرنا مالک کو حلال ہوگا نہ دوسری لونڈی کا ابن کمال نے کہا کہ بوسہ میں شہوت مجبر نہیں بلکہ مساس اور نظر میں شہوت شرط ہے

یعنی بوسہ سے حرمت ہر طرح ثابت ہوتی ہے شہوت ہو یا نہ ہو اور مساس اور نظر سے حرمت بشرط شہوت کے ثابت ہوتی ہے جمع بین الاختین نکاح میں تو بالاجماع جائز نہیں لیکن جمع بین الاختین ببلک میں تمہور صحابہ کرام کے نزدیک جائز نہیں بلکہ یحییٰ نے کہا اور اسی طرح جمع بین الاختین دواعی وطی میں حلال نہیں اس واسطے کہ دواعی وطی بمنزلہ وطی کے ہیں وکذا لک بحکم علیہ الدواعی کا لنظر والتقبیل حتی بحکم فرج احدہما علیہ ولو غیر فعدہ کا استیلاء الکفار علیہا ابن کمال اور اسی طرح موی پر حرام ہیں دواعی وطی کی چنانچہ نظر کرنا اور بوسہ لینا جب تک کہ ایک نوذی کی شرمگاہ اس پر حرام ہو جائے اگرچہ چھت بدول فعل موی کے ہو چنانچہ کفار کا غالب ہو جانا جاریہ پر کذا ذکرہ ابن کمال م شاری نے ابن کمال کے قول سے اشارہ کیا کہ بحکم حرمت سے ہے نہ تحریم سے بلکہ ولو بعضا بای سبب کان او نکاح صحیح لافاسد الا بالدخول او غتق ولو بعضا او کتابۃ لانا تحریم فرجا بخلاف تدبیر ورمین واجارۃ حرمت ایک جاریہ کی ثابت ہوتی ہے ملک غیر سے اگرچہ بعض جاریہ کی ملک ہو کسی سبب سے یعنی بیع یا ہبہ سے یا نکاح صحیح سے نہ نکاح فاسد سے اس واسطے کہ نکاح فاسد سے جاریہ موی پر حرام نہیں ہوتی بدول دخول کے یا حرمت ثابت ہو ایک جاریہ کے آزاد کر دینے سے اگرچہ بعض یعنی نصف یا ثلث جاریہ آزاد کیا ہو یا کتابت سے اس واسطے کہ کتابت اس کی شرمگاہ کو حرام کر دیتی ہے بخلاف تدبیر اور رمین اور اجارہ کے ان سے حرمت ثابت نہیں ہوتی قلت و المستحب ان لا یسہا حتی یغنی حیضۃ علی المحرمۃ کا بسط فی شرح المتقی میں کتابوں اور مستحب یہ ہے کہ جلال جاریہ کو ماتمہ نہ لگا دے جب تک جاریہ محرمہ پر ایک یا حیض نہ گذر جائے چنانچہ ہم نے اس کو شرح متقی میں شرح بیان کیا ہے وکرہ تحریم یا قستانی بتقیل الرجل قم الرجل اویہ او شینا مکرہ کذا تقبیل المرأة المرأة عند لقاء او وداع قیہ وذل الومن شہوة واما علی وجہ البر فبانہ عند النکاح خانیہ و فی الاختیار عن بعضہم لا یاس بہ اذا قصد البر وامن الشہوة کتقبیل وجہ فقیہ و نحوه اور قستانی میں ہے کہ مکروہ تحریمی ہے بوسہ لینا مرد کو مرد کے منہ کا یا اس کے ماتمہ کا یا اس کے عضو کا اور اسی طرح مکروہ ہے بوسہ لینا عورت کا عورت کو ملاقات کے وقت یا رخصت کے وقت کذا فی القیۃ اور یہ یعنی کہ بہت بوسہ اس وقت ہے جب کہ شہوت کی راہ سبک و لیکن برہمہ نیکو کاری اور مزید احسان کے تو بوسہ لینا جائز ہے سب علما کے نزدیک کذا فی الخانیہ اور اختیار میں ہے بعض فقہار سے منقول کہ بوسہ کا کچھ مضائقہ نہیں جب کہ نیکو کاری کا قصد کرے اور شہوت سے بے خوف ہو جیسے چرمنا فقیہ اور رابند اس کے اور بزرگ کے چہرے کا م فقیہ ابو جعفر نے کہا کچھ مضائقہ نہیں چومنے ایک مرد میں دوسرے مرد کے چہرہ کو جب کہ وہ فقیہ یا عالم یا تارک دنیا ہو اور اگر ترکیم دین کی نیت سے کذا فی العالمیگریۃ وکذا معانقۃ فی ازار واحد اور اسی طرح مکروہ ہے مرد کا مرد سے معانقہ یعنی گلے سے گلا لگا کر ملنا ایک تہم میں یعنی کرتہ اور رانگر کہ بدل پر وہ فقط لنگی پا جامہ سے زیر ناف سے زیر زانو تک چھپا ہوا ایسی حالت میں معانقہ مکروہ ہے کہ موجب شہوت ہے اور مرد و بے کہ ہر شخص پر تہم ہے اللہ یہ مراد نہیں کہ دونوں شخص ایک تہم میں ہوں اس واسطے کہ یہ تو صاف حرام ہے اور کراہت پر وہ حدیث دلیل ہے کہ انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ ہم میں سے ایک شخص دوسرے کے واسطے انکھار کرے یعنی جھکے فرمایا کہ نہیں ہم نے عرض کیا کہ ایک دوسرے کا معانقہ کرے فرمایا کہ نہیں ہم نے عرض کیا کہ دوسرے کا مصافحہ کرے فرمایا ہاں اس حدیث سے سلام کے وقت جھکنے کی کراہت معلوم ہوئی کذا فی الطحاوی یہ حدیث طحاوی کی معانی الآثار میں اسناد کے ساتھ مذکور ہے کذا فی المعنی شرح الہدایۃ دریافت کرنا چاہیے کہ نہی معانقہ اس صورت پر محمول ہے جب کہ فقط تہم بدل پر ہو اس واسطے کہ جواز معانقہ احادیث کثیرہ سے ثابت ہے کما یجی وقال ابو یوسف رحمہ اللہ بالباس بالتقبیل و المعانقۃ فی ازار واحد ابو یوسف نے کہا کہ مضائقہ نہیں چومنے اور معانقہ کرنے میں ایک تہم میں ولو کان علیہ قمیص او جنبۃ جائز با کراہت بالاجماع و صحیح فی الہدایۃ و علیہ المتون اور اگر مرد کے بدل پر کرتہ یا جبہ ہو تو معانقہ کرنا بدول کراہت کے بالجماع یحییٰ اور ابو یوسف کے جائز ہے اور اسی قول کو صحیح کہا ہے ہادیہ میں اور اسی قول پر متون فقہ شام میں (حدیث میں ثابت ہے کہ جب جعفر طیار فتح خیبر میں حبشہ سے آئے تو رسول خدا

صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا معاف کیا اور ان کے دونوں آنکھوں کے درمیان بوسہ لیا اور زید بن حارثہ سے معاف کیا اور اصحاب کبار رضی اللہ عنہم معاف کرتے تھے اور کافی میں ہے کہ اعراب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اطراف مبارک کو چومتے تھے ابن عباسؓ سے معاف کا سوال ہوا تو کہا سب سے پہلے ابراہیم خلیل الرحمن نے معاف شروع کیا وہ مکہ معظمہ میں تھے جب ذوالقرنین وہاں وارد ہوئے پھر جب الطح میں پہنچے تو معلوم ہوا کہ اس شہر میں ابراہیم علیہ السلام ہیں تو ذوالقرنین نے کہا مجھ کو سوار ہونا لائق نہیں اس شہر میں جس میں خدا کا دوست موجود ہو پھر ذوالقرنین سواری سے اترے اور چلے ابراہیم علیہ السلام کی طرف تو ابراہیم علیہ السلام نے ان کو سلام کیا اور ان سے معاف کیا کذا فی الزیلعی معاف جعفر طیار کی حدیث مستدرک حاکم میں عبد اللہ بن عمر سے بسند صحیح مذکور ہے اور طحاوی اور بیہقی اور دارقطنی اور طبرانی نے بھی اس کو روایت کیا ہے اور زید بن حارثہ سے معاف کرنا عائشہ صدیقہؓ سے ترمذی میں ثابت ہے کذا فی المعنی شرح الدایہ فی الحقائق لوالقیلہ علی وہب اللہ برة دون التثوة جاز بالا جماع اور حقائق میں ہے کہ اگرچہ مناہجہ نیکو کاری اور تکریم کے ہے نہ بطریق شہوت کے تو بالاتفاق جائز ہے کالمصافحہ اسے کما یجوز المصافحہ لانا سنتہ قدیمہ متواترۃ لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام من صافح احاہ سلم وخرک یدہ تناشرت ذنوبہ یعنی معاف جانے جیسے مصافحہ جائز ہے اس واسطے کہ مصافحہ قدیم متواتر سنت ہے بدلیل قول نبی کریم علیہ الصلوۃ والسلام جو شخص اپنے بھائی مسلمان کا مصافحہ کرے اور اپنا ہاتھ ہارے تو اس کے گناہ بھر طحاوی کے مسمیہ حدیث مجملہ طبرانی میں حذیفہ بن یان سے یوں مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب ایک مومن دوسرے مومن سے ملتا ہے اور اس کا ہاتھ پکڑتا ہے اور مصافحہ کرتا ہے تو دونوں کے گناہ جھڑ پاتے ہیں جیسے درخت کی پتیاں جھڑ جاتی ہیں اور ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ میں حدیث مرفوع ہے کہ جو دو مسلمان ملتے ہیں اور مصافحہ کرتے ہیں تو ان کے جدا ہونے سے پہلے دونوں کے گناہ بجھتے جاتے ہیں اور ترمذی میں عبد اللہ بن مسعود سے حدیث مرفوع ہے کہ ہاتھ کا پکڑنا ناجائز ہے عقیقہ کی یعنی سلام پورا نہیں ہوتا بدوں مصافحہ کے واطلاق المصنف تبعا للدرر والکنز والوقایہ والنقایہ والجمع والمقتفی وغیرہ یقید جوازہ مطلقا ولو بعد العصر وقولہ ان بدعتہ اسے مباحۃ حسنہ کما افادہ النووی فی اذکارہ وغیرہ فی غیرہ وعلیہ بحیل ما نقلہ عنہ شارح الجمع من انما بعد الفجر والعصر لیس بے توقیفاً قتالہ اور مصنف کا اطلاق یعنی بلا قید مصافحہ کا جواز رکھنا درر اور کنز اور وقایہ اور نقایہ اور مجمع اور ملتقی میں وغیرہ امتوں فقہ کا تابع ہو کر مفید ہے واذ مصافحہ کا ہر وقت اگرچہ مصافحہ بعد عصر کے ہو اور علما کا یہ کہنا کہ مصافحہ عصر کے بعد بدعت ہے یعنی مباح اور بدعت حسنہ ہے چنانچہ نووی شافعی نے اس کو اپنی کتاب اذکار میں بیان کیا ہے اور نووی کے سوا اور علما نے بھی اور کتابوں میں مذکور کیا ہے اور اسی پر محمول ہے جو شارح مجمع نے نووی سے یہ نقل کیا ہے کہ مصافحہ فجر اور عصر کے بعد کچھ چیز نہیں یہ عمل کرنا تو فنیق کے واسطے ہے سو تامل کر اس کو نہیں لیں بٹنے کو اباحت اور بدعت حسنہ پر اس واسطے کہ اذکار نووی کے مخالف ترمذی ہے اذکار نووی میں یوں ہے کہ مصافحہ مستحب ہے ہر ملاقات کے وقت اور یہ جو فجر اور عصر کی لوگوں کی عادت ہے تو اس کی شرع میں اس وجہ خاص سے کچھ فصل نہیں لیکن اس کا بھی کچھ مضائقہ نہیں اس واسطے کہ اصل مصافحہ سنت ہے تو بعض وقت میں مصافحہ کرنا اور اکثر اوقات میں نہ کرنا بعض وقت کے کرنے کو مصافحہ مشروعہ سے خارج نہیں کر دیا کذا فی الطحاوی خلاصہ یہ ہے کہ اصل مصافحہ سنت ہے اور خصوصیت وقت کی بدعت ہے و فی القیئۃ السنۃ فی المصافحہ بکتابتہ یہ یہ تمامہ فیما علقۃ علی ملتقی اور قیئہ میں ہے کہ سنت مصافحہ میں ہے کہ دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرے اور پورا اس کا بیان ہماری شرح ملتقی میں ہے م سنت یہ ہے کہ مصافحہ کرنے میں کپڑا وغیرہ حائل نہ ہو اور ملاقات کے وقت سلام کے بعد مصافحہ ہو اور مصافحہ کرنے پر ہماک یعنی انگوٹھے کو پکڑے حدیث میں آیا ہے کہ جب تم مصافحہ کرو تو ہماک پکڑو اس واسطے کہ اس میں ایک رک ہے جس سے محبت پیدا ہوتی ہے یہ مذکور شریعت الی کے رسالہ مصافحہ میں ہے شرح ملتقی میں شارح نے رسالہ مذکورہ سے جو ذکر ہو چکا بیان کیا اور کہا کہ مصافحہ الصاق صغیر کف بکف اور اقبال وجہ ملہ شیخ عبدالحی محبت دہری نے ترمذی شکرۃ میں بیان کیا ہے کہ مصافحہ اس طرح کرے کہ ہاتھ طرف سے دہنے اور انگوٹھا پکڑے اس طرح کہ ہتھیلیاں مل جائیں اور ہاتھ کو سینے کا منہ کرے اسے عاتقی کے رخ کا رخ

بوجہ سے مبادرت ہے تو انکلیوں کا پکڑنا سنت نہیں بر خلاف روایں کے کذا فی الطحاوی ولا یجوز للرجل مضاجعة الرجل وان کان کل واحد منهما فی جانب
 من الشرائع قال علیہ الصلوۃ والسلام لا یفحص الرجل اخی الرجل فی قوب واحد ولا تطفئ المرأة اخی المرأة فی الثوب الواحد اور جائز نہیں مرد کو دوسرے مرد
 کے پاس بیٹنا اگرچہ ہر ایک بچھونے کے کنارے پر بوزیا علیہ الصلوۃ والسلام نے کہ نہ ٹھہرے اور نہ پیٹے ایک مرد دوسرے مرد سے ایک کپڑے میں اور
 نہ پیٹے ایک عورت دوسری عورت کو ایک کپڑے میں م یعنی ایک کپڑے میں دوسرے کا بیٹنا بلا حائل کپڑے تیار کر جائز نہیں کذا فی الطحاوی واذا بلغ
 الجسی او الجسیۃ عشرین یمسک التذوق بینہما و بین اخیرہ و آخرہ و امہ و بیہ فی المصنوع لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام و فرقوا بینہم فی المضاجع و ہم ابنا عشر و فی
 التذوق از بلغوا ستا لذلانی الجسی و در جب کہ لڑکا یا لڑکی دس برس کو پہنچے تو دونوں کی خواب گاہ اور بستر کا جدا کرنا اور اس کے بجائی اور بہن اور اس
 کی ماں اور باپ کی جدائی کرنا بستر میں واجب ہے بدلیل قول علیہ الصلوۃ والسلام کے کہ جدائی کر دو ان کے بستروں میں جب کہ وہ دس برس کے ہوں اور
 نتف میں ہے کہ جب بچہ دس برس کو پہنچے یعنی جدا کرنا چاہیے کذا فی المجتبیٰ م شاید کہ مراد اس سے ہم بستی مع التجرد ہے ایک لحاف میں والا جماعت کا پاس بیٹنا
 کہ ہر انسان کا اور ہر صنف کا جدا ہو ممنوع نہیں کذا فی الطحاوی و فیہ الغلام اذا بلغ حد الشوۃ کا نخل اور مجتبیٰ میں ہے کہ گھبر جب حد شہوت کو پہنچا تو بالغ
 مرد کے مانند ہے نظر وغیرہ کے احکام میں والکافرة کالمسلمۃ اور کافر عورت مسلمان عورت کے مانند ہے جیسے مسلمہ کا بدن سوائے چہرہ اور کف دست دیکھنا
 درست نہیں ویسے ہی کافرہ کا درست نہیں عن ابی حنیفۃ لصاحب اللحم ان یطرأ علی الحورۃ و حجة الختان امام اعظم رحمہ سے روایت ہے کہ حامی کو شرمگاہ
 دیکھنا درست ہے اور حجت اس کی ختان بیٹنی جیسے ختنہ کرنے والے کو دیکھنا درست ہے ویسا ہی حامی کو م فقیہ ابواللیث نے کہا کہ یہ ضرورت
 کی حالت میں ہے نہ غیر ضرورت میں کذا فی عالمگیری و فی فی ختان البکیر لزاماً ان یختن نفسه فخل والام یفعل الا ان لا یمکن النکاح او شر الی جاریہ
 اور بعضوں نے بالغ کے ختنہ میں کہا کہ جب اس کو بذات خود ختنہ کر لینا ممکن ہو تو کرے اور اگر آپ نہ ختنہ کر سکے تو نہ کرے مگر در صورت امکان
 نکاح یا خرید جاریہ کے ختنہ کرنا چاہیے یعنی ختنہ کرنے والی عورت سے نکاح کر لے یا اگر وہ لونڈی ہو تو اس کو خرید کر کے اس سے اپنا ختنہ
 کروائے اور اگر بڑھا مسلمان ہو اور اذیت ختنہ کا تحمل نہ ہو اگر اہل بصارت کہیں کہ اس کو طاقت نہیں تو ترک کرے اس واسطے کہ واجب کا ترک عذر
 سے جائز ہے تو ترک سنت عذر سے بطریق اولیٰ جائز ہے کذا فی الخلاصۃ طحاوی نے کہا حذف کرنا لفظ لا کالایمنہ سے صواب ہے اس واسطے کہ
 فتاویٰ عالمگیری میں یوں ہے (والام یفعل الا ان یمکن ان تیزوج او یشتري ختانه و الظاہر فی البکیر ان یختن و یکنی قطع الاکثر اور ظاہر
 مذہب البکیر اس کے حق میں یہ ہے کہ مقرر وہ ختنہ کرے اور قطع اکثر تلفیہ کفایت کرتا ہے حصول سنت میں ولا باس لتقبیل ید الرجل العالم و
 المتورع علی سبیل التبرک و در اور کچھ مضائقہ نہیں مرد عالم اور متقی کے ہاتھ چومنے میں بطریق تبرک کے کذا فی الدرر بلکہ قبلہ تجتہ کا سنت ہونا یا
 مستحب ہونا احادیث سے ثابت ہوتا ہے شربذالی نے رسالہ مصافحہ میں بعد گفتگوئے تقبیل کے کہا کہ اس سے پانچ قول حامل ہوئے قبلہ تجتہ میں
 اول کراہت تقبیل مطلقاً اور یہ امام کا قول ہے ثانی قول صاحبین رحمہم لا باس یطلقاً اور قول ثالث تقبیل یعنی اگر بوجہ تبرک کے واسطے ہے
 جیسے عالم اور متورع اور سلطان عادل کا ہاتھ چومنا تو اس میں بعض متاخرین نے رخصت دہی ہے اور احادیث سے اس کی سنیت یا استحباب
 معلوم ہوتا ہے بقول علامہ عینی اور قول رابع تقبیل غیر تبرک ہے عرض دنیا کے واسطے سو وہ مکروہ ہے اور قول خامس یہ ہے کہ اگر فاعل کو تعظیم
 مسلم اور اس کا اکرام منظور ہو تو کچھ مضائقہ نہیں کذا فی الطحاوی عینی نے شرح ہدایہ میں کہا عالم اور متقی کے مانند والدین اور استاد کا ہاتھ چومنا
 درست ہے اور جو شخص تعظیم اور تکریم کا مستحق ہے اس کی تقبیل یہ جائز ہے ونقل المصنف عن الجامع انہ لا باس بتقبیل ید الحاکم المستدین

۱۳۔ در نہ ذکر ہے مگر در صورتیکہ نکاح کر سکتا ہو ختہ دعوت کو جو اس کی ختنہ کرے ۱۳

اور مصنف نے شرح میں جامع سے نقل کیا کہ کچھ مضائقہ نہیں عالم دیندار کے ہاتھ چومنے کا طحاوی نے کہا اس کی کچھ حاجت نہ تھی کہ یہ تو قول آئمہ ہیں
وخل ہے اس واسطے کہ سلطان صاحب سلطنت اور حکومت کو کہتے ہیں والسلطان العادل وقیل سنۃ مجتبیٰ اور سلطان عادل کے ہاتھ چومنے
میں مضائقہ نہیں اور بعضوں نے اس کو سنت کہا ہے کذا فی المجتبیٰ تم تقبیل میں احادیث کثیرہ مروی ہیں از ابن عبد اللہ بن عمر سے ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ
میں روایت ہے کہ ہم لڑائی سے پلٹ کر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے اور ہم نے آپ کا دست مبارک چوما اور ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی
میں عائشہ صدیقہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی چال ڈھال میں کسی کو میں نے فاطمہ بنت رسول سے زیادہ تر شاہ نہیں دیکھا جب
فاطمہ آتی تھیں تو حضرت ان کے واسطے اٹھ کھڑے ہوتے تھے اور ان کو چومتے تھے اور اپنے مقام پر بٹھلاتے تھے اور ترمذی اور نسائی نے روایت
کی کہ یہودی قوم نے حضرت کے ہاتھ اور پاؤں چومے اور ترمذی اور ابن ماجہ نے روایت کی کہ جب عثمان بن مغلوں مر گئے تو حضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام
ن پر چبکے اور ان کا بوسہ لیا اور اتنا روئے کہ آنسو چہرہ مبارک پر بہے ترمذی نے کہا یہ حدیث حسن صحیح ہے تو ان احادیث سے اباحت تقبیل بدو
میں ثابت ہوئی اور سر اور کوکھ کی اور احادیث سے ثابت ہے اور تقبیل بین العینین و علی الشفتین عبد اللہ بن جعفر کی حدیث سے جس کو بھیقتی نے
روایت کیا ہے ثابت ہے لیکن یہ جواز بشرط تعلیم اور تکریم سے ہے اور اگر بطریق شہوت کے ہو تو جائز نہیں مگر زوجین کے حق میں کذا فی المعنی شرح الہدایہ
فقہاً و تقبیل راسہ اسے عالم اجود و کما فی البزازیہ اور چونکہ اس کے سر یعنی عالم کے سر کا جید تر ہے کذا فی البزازیہ طحاوی نے کہا شاید کہ
جو دینی اکثر ثواب کے ہے ولا رخصتہ فیہ اسے فی تقبیل الید غیر ہما اسے غیر عالم و عادل ہوا مختار مجتبیٰ و فی المیط ان تعلیم اسلامہ و اکرامہ جاز
ان لنیل الدینا کرہ اور رخصت نہیں ہے سوائے عالم اور عادل کے ہاتھ چومنے میں یہی قول مختار ہے کذا فی المجتبیٰ اور محیط میں ہے کہ اگر غیر عالم اور
عادل کا ہاتھ چومنا فقط اس کے اسلام کی تعلیم اور اکرام کے واسطے ہو تو جائز ہے اور اگر دنیا حاصل کرنے کے واسطے یہ خوشادب ہے تو مکروہ ہے
ملب من عالم او زایدان یدفع الیہ قدمہ و میکنہ من قدمہ لیقبلہ اجابہ وقیل لا یرض فیہ لکما یکرہ تقبیل المرأة ثم اخری اوخذ عند اللقا و
لو ادع کما فی القنیہ مقدما للقبیل ایک شخص نے عالم یا نابہ سے اس کی درخواست کی کہ اپنا قدم اس کی طرف بڑھا دے اور اپنا قدم اس کو چومنے دے
تو اس کو عالم یا زایدان نے لینے چومنے دے اور بعضوں نے کہا کہ نہ مانے چومنے کی رخصت نہ دے جیسے عورت کو دوسری عورت کا منہ اور گال
چومنا مکروہ ہے مٹنے اور رخصت ہونے کے وقت چنانچہ قنیہ میں ہے بتقدیم قول بعض یعنی صاحب قنیہ نے عدم اجابت کو مقدم ذکر کیا اجابت پر
قال و ما یفعلہ الجہال من تقبیل یدہ لنفسہ او القی غیرہ فمکروہ فلا رخصتہ فیہ صاحب قنیہ نے کہا اور یہ جو بعض جہال کی عادت ہے اپنے ہاتھ منہ
چومنے کی جب غیر شخص سے ملاقات کرے تو وہ مکروہ ہے سو اس میں رخصت نہیں یعنی مکروہ تحریم کا ہے و اما تقبیل ید صاحب عند اللقا فمکروہ اجماعا اور
بہنے ساتھی کی تقبیل ید ملاقات کے وقت تو بالاجماع مکروہ ہے طحاوی نے کہا یہ قول تراویح سابقہ سے جدا نہیں ہے تو حکایت اجماع کی اس میں
کیا وجہ ہے و کذا ما یفعلون من تقبیل الارض بین یدہ العلاء و العنل و الخرم و القائل والراہی بہ اثمان لانه لیشب عبادۃ الوثن اور یہ لوگ جو زمین
کو چومتے ہیں عالموں اور سلاطین اور امیروں کے سامنے سوجھتا ہے اور کرلے والا اور جو اس فعل سے راضی ہو عالم ہو یا سلطان دونوں گنہگار ہیں
اس واسطے کہ اس طرح زمین کا چومنا بت پرستی کے مشابہ ہے یعنی اس واسطے کہ اس میں سجدہ غیر خدا کی صورت معلوم ہوتی ہے کذا فی الطحاوی و ہل
یکفران علی وجہ العبادۃ و تعلیم کفر وان علی وجہ التبحر لا اصراراً ثم کما للکبیرۃ اور کیا زمین کا چومنے والا کافر ہو جاتا ہے جواب اس کا یہ ہے کہ اگر
مرد و عبادت اور تعلیم کے کرتا ہے تو کافر ہو گیا اور اگر مرد و عبادت اور تعلیم کے کرتا ہے تو کافر ہو گیا کبیرہ مرتکب کبیرہ ہو جاوے گا و فی الملتقط
التواضع غیر اللہ حرام اور ملتقط میں ہے کہ غیر خدا یعنی مخلوق کے واسطے تواضع کرنا یعنی گڑ گڑانا اور بہت جھکنا حرام ہے طحاوی نے کہا مراد یہ ہے

کہ غرض دنیاوی کے حاصل کرنے کے واسطے اور شہوت پرستی کے لئے تواضع کرنا حرام ہے اور اگر فقیر اور کسپر اس کے واسطے تواضع اور انکسار کرے تو وہ تواضع درحقیقت خدا کی طرف کی راجع ہے یعنی اس سے غرض دین ہے نہ غرض دنیاوی الوہابیہ مجوز بل سبب القیام تعلیمی للتقدم کا مجوز القیام و للوقاری بین ید سے عالم و کجی نظم اور وہابیہ میں ہے کہ جائز بلکہ مستحب ہے کھڑا ہو جانا آنے والے مسافر کے پیچھے جائز ہے کھڑا ہو جانا قرآن پڑھنے والے کو عالم کے سامنے اور آخر کتاب المخطوطات میں مسئلہ نظم میں اس کے کام شریف بنی نے کہا فقہوں کا کلام قیام میں مختلف ہے بعضوں نے قیام کو منع کیا بدلیل حدیث ابو داؤد کے کہا ابو امامہ رضی اللہ عنہ نے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نکلے عصا کو ٹیکے تو ہم اصحاب کھڑے ہو گئے تو فرمایا کہ نہ کھڑے ہو جیسے عجمی لوگ ایک دوسرے کے واسطے کھڑے ہو جاتے ہیں اور بعضوں نے قیام کو مباح کہا ہے باستدلال قیام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فاطمہؓ کے واسطے چنانچہ ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی میں مروی ہے اور بعضوں نے اس میں تفصیل کی ہے چنانچہ قاضی خاں نے کہا ہے چند لوگ قرآن پڑھتے ہیں یا ایک شخص قرآن پڑھتا ہے پھر اس کے پاس کوئی اشراف میں سے آیا تو فقہانے کہا کہ اگر مرد آنے والا عالم ہو یا قاری کا باپ یا استاد ہو تو اس کے واسطے اٹھنا جائز ہے اور اس کے سوا قیام جائز نہیں انتہی اور مجمع فتاویٰ انطاکی میں ہے قیام قاری کا جائز ہے جب کوئی اس سے زیادہ تر علم یا اس کا استاد جس نے اس کو قرآن یا علم سکھایا اسے یا اس کے والدین اویں اور ان کے سوا اور کسی کے واسطے قیام جائز نہیں اگرچہ آنے والا جلیل القدر اور شریف ہو اور شریف بنی نے ابن وہبان سے نقل کیا کہ ہمارے زمانے میں قیام مستحب ہے اس واسطے کہ ترک قیام کینہ اور بغض اور عداوت کا موجب ہوتا ہے خصوصاً جس ملک میں قیام کی عادت ہو اور وہ جو قیام پر وعید واقع ہے وہ ان کے حق میں محمول ہے جو کھڑے رہنے کو اپنے سامنے پسند رکھتے ہیں چنانچہ ترک اور اہل عجم کی عادت ہے اور اصحاب کبار کا نہ اٹھنا بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے کرامت قیام پر دلالت نہیں کرتا اس واسطے کہ تعظیم کے واسطے کھڑا ہو جانا عرب کی عادت نہ تھی اور جب سعدؓ آئے تو آنحضرت سلم نے فرمایا قوموا لیسلم یعنی اپنے سردار کے واسطے اٹھو کذا فی المطاویٰ قائد قیل لتقبیل علی غمۃ اور جب قبیلۃ المودۃ للولد علی الخندق قبیلۃ الرحمة لوالد علی علی الرأس وقبیلۃ الشفقتۃ لاختی علی الجبۃ وقبیلۃ الشہوتۃ لامرئیتہ وامرئۃ علی الغم وقبیلۃ النجۃ للمؤمنین علی البید وزاد بعض قبیلۃ الدیانۃ للحجر الاسود جو برہ قتل تقدم فی الحج لتقبیل عتبۃ الکعبۃ فائدہ اقسام تقبیل میں بعضوں نے کہا کہ چومنا پانچ قسم پر ہے اول چومنا مودت اور پیار کا فرزند کے لئے گال پر اور چومنا رحمت کا اپنے والدین کے واسطے سر پر اور چومنا شفقت کا اپنے بھائی کے واسطے پیشانی پر اور چومنا شہوت کا اپنی عورت کو یا اپنی حلال لونڈی کو منہ پر اور چومنا نجۃ اور سلام کا مومنین کے واسطے ہاتھ پر اور بعضوں نے بوسہ عبادت اور دیانت کو زیادہ کیا ہے مجبر اسود کے واسطے کذا فی الجورۃ میں کتابا ہوں اور کتاب الحج میں آستانہ کعبہ کا چومنا مقدم مذکور ہو چکا ہے یہ بھی بوسہ دیانت ہے و فی القنیۃ فی باب ما یقبل بالمقابرتقبیل المصحف قبل بدعۃ مکن روى عن عمر رضی اللہ عنہ انہ کان یاخذ المصحف کل غداۃ ویقبلہ ویقول الحمد ربی و منشور ربی عزوجل و کان عثمان رضی اللہ عنہ یقبل المصحف و لم یسجد علی وجہہ اور قنیۃ میں ہے منقلبات مقابر کے باب میں کہ مصحف شریف کا چومنا بعضوں نے کہا بدعت ہے لیکن عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ مصحف کو ہر صبح لیتے تھے اور چومتے تھے اور فرماتے تھے کہ یہ میرے رب کا عہد ہے اور وصیت ہے اور کتاب اور فرمان ہے میرے رب عزوجل کا اور عثمان رضی اللہ عنہ مصحف کو چومتے تھے اور اپنے چہرے پر اس کو ملتے تھے و اما تقبیل الخبز فخر الشافعیۃ انہ بدعتہ مباحتہ وقیل حسنۃ و قالوا لیکرہ دومہ لا بوسہ ذکرہ ابن قاسم فی حاشیۃ علی شرح المنہاج لابن حجر فی بحث الولیۃ و قواعدنا لایاہ اور روٹی کے چومنے کو تشافعیوں نے کہا کہ بدعت مباح ہے اور بعضوں نے بدعت حسنہ کہا ہے اور شافعیوں نے کہا کہ روٹی کا پالٹوں سے روندنا مکروہ ہے نہ اس کا چومنا یہ بیان کیا ہے ابن قاسم نے اپنے حاشیہ میں جو ابن حجر کی شرح منہاج میں ہے ولیمہ کی بحث میں اور ہمارے قواعد بھی اس کو رد نہیں کرتے یعنی روٹی کا چومنا قواعد حنفیہ سے بھی مباح معلوم ہوتا ہے اس واسطے کہ تکریم اس کی حدیث میں مروی اور تقبیل منجذ تکریم ہے

واللہ اعلم وجار لا تقطعوا الخبز بالسیکن واکرمہ فان اللہ اکرمہ ودر حدیث میں آیا ہے کہ روٹی کو چھری سے نہ کاٹو اور اس کی تعظیم و تکریم کرو کہ حق تعالیٰ نے اس کو بزرگی دی ہے یعنی انسان اشرف المخلوقات کا قوت اس کو مقرر کیا ہے

فصل فی البیع

یہ فصل ہے بیع وغیرہ کے بعض احکام میں م مسلمان کو تجارت اور سوداگری اور بیار کرنا نہ چاہیے جب تک کہ خرید اور فروخت کے مسئلے دریافت نہ کر لے کہ کس چیز کی خرید و فروخت شرع میں جائز ہے اور کس کی نہیں زبان سابق میں سوال ہوا کہ قوم ترک بازاروں میں خرید و فروخت کرتے ہیں اور ان کا اکثر مال حرام ہے اور ان میں بیاج اور عقود فاسدہ رائج ہیں تو جواب ہوا کہ اس کی تین صورتیں ہیں اول یہ کہ اگر ظن غالب معلوم ہو کہ یہ چیز انہوں نے غیر سے ظلم لی ہے اور وہ چیز بعینہ بلا تغیر موجود ہے اور بازار میں بھی ہے تو اس کا خرید کرنا نہ چاہیے اگرچہ دست بدست کئی بار وہ بک گئی ہو ثانی یہ کہ وہ چیز تو بعینہ موجود ہے لیکن اور چیز سے اس طرح مخلوط ہو گئی ہو کہ جدا نہیں ہو سکتی تو امام اعظم کے قاعدہ پر خلط سے اس کی ملک میں داخل ہو گئی مگر اس سے خرید کرنا نہ چاہیے جب تک کہ وہ مالک کو رضی نہ کر لے بدلا دے کر تو اگر بلا دے ائے ضمان خرید کرے گا تو مشتری مالک ہوگا مع الکراہ ثالث یہ کہ جب معلوم ہو کہ غصب اور بیع وغیرہ کی چیز اس کے پاس باقی نہیں اس نے بیع ڈالی غیر کے ہاتھ تو واقف کو ان سے خرید کرنا درست ہے اور یہ فتویٰ ہے اور بہتر یہ ہے کہ ان سے خرید نہ کرے بالجملہ طلب حلال ان بلاد میں دشوار ہے جو ہر الفتاویٰ میں ہے کہ ہمارے بعض مشائخ نے کہا کہ اس زمانہ میں حرام محض کا ترک اپنے اور پر لازم جان اس واسطے کہ ایسی چیز نہ پاوے گا جس میں شبہ نہ ہو قیہ میں ہے اگر ظن غالب ہو کہ اہل بازار کی اکثر بیوع فساد سے خالی نہیں تو اگر حرام غالب ہو تو خرید کرنے سے کنارہ کرے لیکن باوجود اس کے اگر خرید کرے گا تو اس کے حق میں حلال ہوگی بشرطیکہ اخیر مشتری کی بیع صحیح ہوگی کذا فی العالمیہ کمرہ بیع العذرة راجع الادی خالصہ یعنی آدمی کے خالص گوہ کی بیع مکروہ ہے م برجنڈی نے خزانہ سے نقل کی کہ آدمی کے گوہ کی بیع باطل ہے لیکن اگر اس پر مٹی غالب ہو تو جائز ہے لا یمزج بل یصح بیع السرقین اسے الزبل خلافا للشافعی مکروہ نہیں بلکہ صحیح ہے گوہ اور لید اور گنی کی بیع برخلاف شافعی کے شارع نے کہا سرقین عبارت ہے زبل بالکسر سے یعنی فضلہ حیوانات م سرقین معرب ہے سرگین کا وہ عبارت ہے بشیر اور عیبر اور خشی سے کذا فی التہذیب و صحیح بیعہ مخلوطہ بتراب اور ماد غلب علیہا فی التصحیح اور آدمی کے گوہ کی بیع صحیح ہے جب کہ وہ مخلوط ہو گیا اس قدر مٹی اور راکھ سے جو گوہ پر غالب ہے قول صحیح میں م ہمتانی نے کہا کہ خلط کی صورت یہ ہے کہ مٹی اور راکھ اٹھا کر گوہ پر ڈالی ہو نہ بالعکس اس واسطے کہ نجس کا اٹھانا ممنوع ہے محیط اور اختیار میں صحت بیع مخلوط بلا قید قراب مذکور ہے تو یا مطلق کو مقید پر عمل کیجئے یا رخصت اور استحباب پر کذا فی الطحاوی کما صح الانتفاع بمخلوطہا اسے العذرة بل با خالصہ علی ما صح الزلیعی وغیرہ خلافا لتصحیح الدایۃ فقد اختلف تصحیح بیع کے مانند آدمی کے مخلوط گوہ سے نفع لینا یعنی باع اور کھیت میں بانس ڈالنا صحیح ہے بلکہ خالص گوہ سے انتفاع درست ہے زلیعی وغیرہ کی تصحیح کے بموجب برخلاف تصحیح ہدایہ تو تصحیح میں اختلاف واقع ہوا فی الملتقی ان الانتفاع کا بیع اسے فی الحکم فاقم اور ملتقی میں ہے کہ انتفاع عذہ بیع کے مانند ہے یعنی حکم میں برابر ہے تو اس کو سمجھ لے یعنی جیسے بیع میں خلط شرط ہے ویسے ہی انتفاع میں وجہ اخذ دین علی کا فر من ثمن خمر لعمۃ بیعہ اور مسلمان کو جائز ہے اپنا دین لینا جو کافر پر ہے شراب کے ثمن سے بسبب صحیح ہونے بیع شراب کے یعنی شراب کافر کے حق میں مال متقوم ہے تو ثمن کا مالک بائع ہوگا تو اس سے دین لینا درست ہوگا برخلاف مسلم کے کہ شراب اس کے حق میں مال متقوم نہیں تو ثمن کا مالک مشتری محض ہے گاہ بائع بخلاف دین علی المسلم لبطانہ الا اذا وکل ذمیا بیعہ فیجوز عنده خلافا لہما علی ہذا لومات مسلم و ترک ثمن عمر باعہ مسلم لا یکل لورثۃ کما بسطہ الزلیعی برخلاف اس دین کے جو مسلمان پر ہے تو ثمن شراب کا لینا درست نہیں بسبب باطل ہونے بیع مذکور کے مگر جب کہ مسلمان ذمی کو اپنا وکیل کرے شراب کے بیچنے میں تو امام کے نزدیک یہ بیع جائز ہے برخلاف صاحبین کے اور بنا براس کے یعنی بطلان بیع کے اگر مسلمان مر گیا اور اس نے ثمن اس شراب کا مٹرو کہ چھوڑا جس کی بیع کسی مسلمان نے کی تھی تو اس کے وارثوں

کو حلال نہیں چنانچہ اس کو زیلعی نے مشرح بیان کی ہے مہم زیلعی نے کہا فقہانے کہا اگر مرد مر گیا اور اس کی کمائی شراب بیچنے یا ظلم یا رشوت کی تھی تو اس کے وارث اس کو نہ لیں اور اس مال کے مالکوں کو پھر دیں اگر ان کو جانتے ہوں اور اگر نہ جانتے ہوں تو مال کو خیرات کر دیں یعنی مالکوں کے ثواب کی نیت سے اس واسطے کہ حرام کمائی کا طریقہ تصدیق ہے جب مالک پر روزہ ہو سکے کذا فی الطحاوی و فی الاشبہاء الحرمۃ منتقل مع اعظم اللوارث الا اذا علم ربہا وراشاہ میں ہے کہ حرمت منتقل ہوتی ہے مگر وارث کے حق میں منتقل نہیں ہوتی مگر جب کہ وارث مال حرام کے مالک کو جانتا ہو تو وارث کے حق میں بھی حرمت انتقال کرتی ہے قلت و مر فی البیع الفاسد لکن فی المجتبی مات و کسب حرام فالمرث حلال ثم مر ذوال لا تاخذ ہذہ الروایۃ و ہر حرام مطلقا علی الورثۃ قنیزہ میں کہتا ہوں اور اشباہ کا قول بیع فاسد میں مذکور ہو چکا لیکن مجتبیٰ میں ہے کہ ایک شخص مر گیا اور اس کا کسب حرام ہے تو میراث حلال ہے پھر صاحب مجتبے نے ذکر لکھی اور کہا کہ ہم اس روایت کو نہیں لیتے ہیں اور وہ مال حرام ہے مطلقا وارثوں پر خواہ وارث صاحب مال کو جانتے ہوں یا نہ جانتے ہوں تو خبر دار رہو کہ اشباہ کا قول ضعیف ہے لائق حجت کے نہیں ہے مہم ملتقی میں امام محمد سے روایت ہے کہ نوہ گرجورت یا مبل یا مزار بجانے والے نے مال کمایا اگر نوہ اور بجانے کی شرط پر مال حاصل ہوا تو مالکوں کو وہ مال پھیر دے اگر مانتا ہو اس واسطے کہ یہ مال بمقابلہ گناہ کے ہے تو اس کا لینا گناہ ہے اس کو پھیر دینا چاہیے اور اگر صاحب مال معلوم نہ ہو تو خیرات کر دے مالکوں کی طرف سے تاکہ اگر عین مال ان کو نہیں ملا تو ثواب ان کو ملے اور اگر بلا شرط نوہ گری اور مردود کے مال ملا تو یہ حلال ہے کذا فی الطحاوی ہندوستان میں رائج ہے کہ اکثر قوال اور گائے والوں سے اجرت نہیں ٹھہراتے اور شرط نہیں کرتے بعد فراغت شادی کے رواج اور معمول کے موافق دیتے ہیں تو اگر یہ ظاہر میں یہ شرط نہیں لیکن درحقیقت یہ بھی شرط ہے اس واسطے کہ فقر کا قاعدہ کہ المعروف کا مشروط یعنی معمولی اور مردج مشروط کے برابر ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے و جاز تجلیۃ المصحف لما فیہ من تعظیم کما فی نقش المسجد اور ہائز ہے المصحف مجید کی چاندی سونے سے اس واسطے کہ اس میں اس کی تعظیم ہے جیسے مسجد کی نقش کاری اور آرائش میں تعظیم اور جلالت قدر ہے مہم خانہ میں ہے کہ آرائش مصحف کی سونے اور چاندی سے درست ہے اور ابو یوسف کے نزدیک مکروہ انتہی اور مسجد میں اختلاف ہے سراجیہ میں ہے مسجد میں نقش کاری چوڑے اور ساگون اور سونے کے پانی سے لابس بہ اور فیروز کو دینا افضل ہے نقش کاری سے مضمرات میں ہے کہ اسی قول پر فتویٰ ہے کہ بعض مشائخ نے کہا کہ محراب اور دیوار قبلہ پر نقش کاری قلیل ہو یا کثیر مکروہ ہے اس واسطے کہ نمازی کا دل مشغول ہو جاتا ہے تماشا میں ناز سے غافل ہو جاتا ہے اور چھت کی نقش کاری قلیل ہو تو جائز ہے اور کثیر مکروہ جو مٹی نجس پانی سے تر ہوئی اس کا لگانا مسجد میں مکروہ ہے برخلاف لید اور گوبر کے جب مٹی میں ملائی گئی تو اس کا مسجد میں لگانا درست ہے استحکام کی ضرورت کے سبب سے مسجد میں کھانا اور سونا مکروہ ہے مگر متکلف کو درست ہے اور جب کھانا اور سونے کا مسجد میں قصد کرے تو اعتکاف کی نیت کرے پھر مسجد میں جائے اور ذکر خدا کرے جس قدر مدت کی اعتکاف کی نیت ہو یعنی گھڑی یا دو گھڑی کی یا نماز پڑھے پھر اس کے بعد کھانا یا لینا جو چاہے کرے چنانچہ سراجیہ میں ہے مسجد میں درخت لگانا سایہ کی نیت سے درست ہے بشرطیکہ مسجد میں تنگی نہ ہوتی ہو اور صف میں خلل نہ پڑتا ہو تعظیم مسجد پندرہ طرح پر ہے اول یہ کہ دخول مسجد کے وقت سلام کرے اگر لوگ بیٹھے ہوں اور ذکر وغیرہ میں مشغول نہ ہوں اور اگر نماز پڑھتے ہوں تو یوں کہے السلام علیکم من ربنا وعلی عباد اللہ الصالحین ۲ نماز پڑھے دو رکعت تحیۃ المسجد بیٹھنے سے پہلے ۳ خرید و فروخت نہ کرے ۴ تلوار نہ نکالے ۵ گم ہوئی چیز و ان تلاش نہ کرے ۶ سوائے ذکر خدا کے دواں آواز بلند نہ کرے ۷ دنیا کی باتیں نہ کرے ۸ اندر جانے کے واسطے لوگوں کی گردنوں پر نہ مچانے ۹ مکان کے واسطے زرع نہ کرے کہ میں یہاں بیٹھوں گا تو دواں بیٹھ ۱۰ کسی پر تنگی نہ کرے صف میں ۱۱ نماز کے آگے نہ چلے ۱۲ مسجد میں نہ حقو کے ۱۳ دواں انگلیاں نہ چٹکاوے ۱۴ انجاسات اور لڑکوں اور دیوانوں اور قنات مسجد کو پاک رکھے ۱۵ اللہ

ف احکام مسجد ۱۵ یعنی ہم پر سلام ہو ۱۶ سے اور اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں پر ۱۷

کی یاد اس میں بہت کرے کذا فی العالمیۃ حدیث صحیح میں وارد ہے کہ جب مسجدیں جائے توالد و اسباب پائوں رکھے اور درود پڑھے اور یہ دعا کرے
 اللہم افتح علی البواب رحمتک اور جب باہر نکلے تو اول بایں پاؤں بڑھا دے اور درود پڑھے اور یوں دعا کرے اللہم افتح علی البواب فضلك و تفسیرہ
 اور قرآن مجید کی دس دس آیتوں پر علامت بنانا جائز ہے و لفظہ اسے اظہار اعراب و بحصول الفرق جدا خصوصاً للجمع فیستحسن اور قرآن مجید کا انقطاع یعنی اس کے
 اعراب کو ظاہر کرنا لکھ کر جائز ہے اور اعراب کی تحریر سے یقیناً آسانی حاصل ہوتی ہے خصوصاً عجیوں کو یعنی عرب کے سوا اور ملک والوں کو تو اعراب دینا
 مستحب منہج مبرہان میں ہے کہ اصل روایت یہ ہے کہ تفسیر اور نقطہ مصحف میں مکروہ ہے اس واسطے کہ اس میں ترک تحریر ہے اور عبداللہ بن مسعود
 نے کہا کہ قرآن کو مجبور رکھو اور اس میں اس چیز کو نہ ملاؤ جو اس میں داخل نہیں اور تحریر و معنی کی محفل ہے ایک تحریر فی التلاوة یعنی قرآن کے ساتھ غیر
 قرآن کو نہ پڑھنا دوسری تحریر فی الخط یعنی قرآن کے لکھنے میں نقطہ اور تفسیر نہ کرنا کذا فی الخطا دی لیکن متاخرین کے نزدیک تسہیل کے واسطے درست ہے
 و علی ہذا لا بأس بکتاہ اسماء السور و عدد الآی و علامات الوقف و نحو ہا منی بدعت حسنۃ و در قنیۃ ادب بنا بر اس کے نظر بہ تسہیل کچھ مضائقہ نہیں سورتوں کے نام
 اور آیتوں کی شمار اور وقف کی نشانیوں کے اور ان کے مانند چنانچہ لفظ سجود علامت آیات سجود کے لکھنے میں تو وہ بدعت حسنہ ہے کذا فی الدرر و القنیۃ
 و فیہ لا بأس بکواغذ اخبار و نحو ہا فی مصحف و تفسیر و فقہ و مکروہ فی کتب نجوم و ادب اور قنیۃ میں ہے کہ مضائقہ نہیں اخبار و غیرہ کا غذا ت کا مصحف اور تفسیر اور
 فقہ کی دفتیوں میں لگانا اور نجوم اور ادب یعنی صرف و نحو بلاغت و غیرہ کا دفتیوں میں لگانا مکروہ ہے ہم فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ البوجاہ سے سوال ہوا کو اغذ
 اخبار اور مستلقات کا جن کو ورق غلاف میں استعمال کرتے ہیں یعنی مصاف دفتیوں میں لگاتے ہیں تو جواب دیا کہ مصحف اور کتب تفسیر اور فقہ میں درست ہے
 نہ کتب ادب اور نجوم میں انتہی لیکن یہ بیان نہیں کہ اخبار سے احادیث مراد ہیں یا تواریخ کذا فی الخطا دی و دیگر تصغیر مصحف و کتابہ بقلم فقیہ یعنی تزییناد
 للبحر و لاف شے فی کاغذ فقہ و نحوہ و فی کتب الطب مجوز مصحف کی چھوٹی تختی کرنا اور باریک قلم سے لکھنا مکروہ کبر بہت تزیینی ہے اور فقہ و غیرہ دینی کتاب کے
 کاغذ میں کسی چیز کو لپیٹنا جائز نہیں اور طب کی کتابوں میں لپیٹنا جائز ہے ہم کتاب قرآن کا جو قصہ کرے اس کو لائق ہے کہ واضح تر اور خوشخط کتابت کرے عمد
 سفید ورق پر چلی قلم اور روشن سیاہی سے لکھے اور بین السطور کشادہ رکھے اور مصحف کی ضخامت اور حجم زیادہ کرے کذا فی القنیۃ و جاز و دخول الذی مجدداً
 مطلقاً و کرہ مالک مطلقاً و کرہ محمد و الشافعی و احمد و فی المسجد الحرام اور جائز ہے داخل ہونا ذی کاہر مسجد میں اگرچہ مسجد الحرام ہو اور مالک نے اس کو مکروہ کہا ہے
 ہر مسجد میں اور محمد اور شافعی اور احمد نے مسجد الحرام کے جانے کو مکروہ کہا ہے ذی کے حق میں مام کی دلیل وہ حدیث ہے جو سنن ابو داؤد میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے کافروں کو مسجد میں اتارا اور مسند احمد اور طبرانی میں بھی اس معنوں کی حدیث وارد ہے کذا فی المعنی شافعی کی دلیل یہ آیت ہے ائما لشركون بحسن
 فلا یقرؤا المسجد الحرام بعد عامہم ہذا یعنی مشرک ہا پاک ہیں تو مسجد الحرام کے قریب نہ جاویں اس سال کے بعد اور دوسری دلیل یہ ہے کہ وہ غسل جنابت اس طرح نہیں
 کرتے کہ جنابت دفع ہو اور نجاست کی دلیل سے مالک نے کہا کہ کسی مسجد میں ان کا جانا روا نہیں شارح نے اس کا جواب اگلے قول میں دیا قلنا انہی تلوینی لا تکلیفی
 ہم جواب کہتے ہیں کہ قرآن کی نہی تلوینی ہے نہ ہی تکلیفی ہم تلوینی نسبت ہے تلوینی کی طرف اور تلوینی ماتریدیوں کے نزدیک وہ صفت قدیم ہے جس کے طرف افعال
 کی صفات راجع ہوتی ہیں تو آیت شریفہ کے معنی یہ کہ حق تعالیٰ مشرکین میں مسجد الحرام کی نزدیکی کو پیدا نہ کرے گا امر تلوینی کی مثال امتنا طوما اوکرا اور امر تکلیفی
 کی مثال اتموا الصلوۃ اور تلوینی اور تکلیفی کا فرق یہ ہے کہ مثال مختلف نہیں ہوتا امر تلوینی سے عقلاً اور تکلیفی سے متخلف ہوتا ہے کذا فی الجلبی وقد جوزوا
 مجبوراً بربیعیل جنبا اور البتہ شافعیوں نے جائز رکھا ہے جنابت میں مسجد کے اندر چلنا راہ چلنے کے مانند یعنی یہ جو شافعیوں نے جنابت کفار کو عدم
 سہ انہی کھول دے مجبور دروازے اپنی رحمت کے ۱۲ سہ انہی کھول دے مجبور دروازے اپنے فضل کے ۱۳ سہ یعنی فرمانبرداری ہی
 وقت ہر جاتی ہے اس میں درنگ نہیں ہوتی ۱۲

دخول مسجد پر دلیل ٹھہرایا ہے سو دلیل ناقص ہے اس واسطے کہ ان کے نزدیک مسجد میں بلا توقف گزرنہ درست ہے معنی لایقزولوا لایحجوا ولا یعتزوا و امرأۃ بعد حج
عالم ہذا عام لتسع حین امر الصدیق ع و نادى علی علی عبیرہ بسورة بلقہ وقال الالایح بعد عامنا ہذا مشرک ولا یطوف عربان رواہ الشیخان وغیرہما فی حفظ
پھر جب بنی ٹکونی ٹھہری تو آیت شریعہ کا مطلب یہ ہوا کہ مشرکین حج اور عمرہ برہنہ نہ کریں گے اس سال یعنی ہجری نویں سال کے بعد جب کہ حضرت صدیق
اکبر امیر حج ہوئے تھے اور حضرت علیؑ نے اپنے اونٹ پر سے سورہ بارات باذان بلند سادی اور کہا خبردار رہو کہ ہمارے اس سال کے بعد کوئی مشرک حج
نہ کرے اور کوئی برہنہ طواف نہ کرے اس کو شیخین یعنی بخاری اور مسلم وغیرہ نے روایت کیا ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے مآلہم اتقانی نے کہا کہ آیت ہمارے
اصحاب کے نزدیک اس پر محمول ہے کہ مشرک منع کئے جادیں مسجد حرام کی تولیت اور کار پر دازی سے یا برہنہ طواف پر محمول ہے چنانچہ جاہلیت میں کرتے تھے
توحی تعالیٰ نے تنزیہ مسجد اطرام کا امر فرمایا نہ یہ کہ نفس دخول ممنوع ہے بدیل حدیث صحیح بخاری کے کہ مذکور ہو چکی تو یہ حکم یا فقط مومنین کو ہے کہ ان کو روکیں
یا مومنین اور کفار دونوں کو موجب اس قول کے کہ کفار فروع شریعت سے مخاطب ہیں اور یہ بنی ٹکونی نہیں ہے اس واسطے کہ بنی ٹکونی کا مدلول یہی ہے
عقلاً مختلف نہیں ہوتا ہے اور یہاں ایسا نہیں ہے انتہی طحاوی نے کہا یعنی یہ کیونکر معلوم ہو کہ بعد اس بنی کے کسی مشرک نے برہنہ طواف نہیں کیا تو بہتر
یہ تھا کہ شارح وہ استدلال کرتا جو اور اہل مذہب نے کیا ہے انتہی مختصراً تبصر و لا تنس ما مر فی فضل الجہزیۃ اور مذکور ہو وہ مضمون جو جزیرہ کی فضل میں گذر
کیا مفضل جزیرہ میں یہ ہے کہ محمد نے سیر کبیر میں دخول کا فر کو مسجد اطرام میں منع کیا ہے اور جامع مغرب میں عدم منع مذکور کیا ہے اور سیر کبیر کھلی تصنیف ہے محمد کی
توطا ہر اس میں وہ مسئلہ وارد کیا ہے جو آخر کار خوب ثابت ہو گیا ہے و جاز عیادۃ بالاجماع اور جائز ہے بید پر سی ذمی کی بالاتفاق م بخاری وغیرہ میں
مروی ہے کہ یہودی لڑکا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت کرتا تھا جب بیمار ہوا تو حضرت اس کی عیادت کو تشریف لے گئے پھر فرمایا مسلمان ہو جا سورہ
مسلمان ہو گیا تو حضرت نے فرمایا شکریہ خدا کو جس نے اس کو دوزخ سے آزاد کیا کذا فی المعنی اور اس واسطے کہ عیادت ایک قسم کا احسان ہے اور قرآن
مجید میں حربی کفار کے احسان سے منع فرمایا برخلاف غیر حربی کے لیکن جامع صغیر میں یہودی اور نصرانی کی عیادت کا جواز مذکور ہے و فی عیادۃ الجوی تو
اور مجوسی کی عیادت میں رد قول ہیں جواز اور عدم جواز و جاز عیادۃ فاسق علی الاصح لانه مسلم والعیادۃ من حقوق المسلمین اور جائز ہے بید پر سی ناقص
کی بر قول اصح اس واسطے کہ فاسق مسلمان ہے گنہگار اور بیمار پر سی تو مسلمانوں کے حقوق میں سے ہے و جاز خصاً والنہائم حتی المرقۃ اور جائز ہے خصی کو
چار پائے جانوروں کا بیان تک کہ علی کا بھی مخصی وہ جس کا خصیہ نکالا جائے ہندی میں اس کو بدھیہ کہتے ہیں و اما خصاء الاودی فحرام اور آدمی کا خصی کرنا تو
حرام ہے م خیرول سے خدمت لینا اور ان کو عورتوں میں جانے دینا مکروہ ہے امام اعظم نے کہا کہ اگر لوگ ان سے خدمت نہ لیتے تو خصی کرنے والے
ان کو کیوں خصی کرتے بعضوں نے کہا کہ خوب سے مخصوص بچہ امور ہیں اول یہ کہ مسلم کے صلب سے پیدا نہیں ہوتے اور نہ ان سے مسلمان پیدا ہوتا ہے اور لوگوں
کی تادیب میں زبردست اور خود بے ادب اور عورتوں کی مجلس میں آزد و کرتے ہیں کہ کاش ہم بھی عورت ہوتے اور مال جمع کرنے میں نہایت حریص ہوتے
ہیں اور شدت سے بخل ہوتے ہیں باوجودیکہ اولاد نہیں رکھتے کذا فی المعنی قبل والفرس بعضوں نے کہا اور گھوڑے کا آختہ کرنا حرام ہے شیخ الاسلام
نے کہا حرام ہے اور شمس اللامۃ حلوانی نے کہا کہ ہمارے اصحاب کے نزدیک آختہ کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں و قید وہ بالمنفعۃ والاحترام اور خصی کرنے
میں فحشاء منفعۃ کی قید لگائی اور اگر منفعۃ نہ ہو تو حرام ہے معنی اگر گھوڑے کے سوا اور جانوروں کے خصی کرنے میں فائدہ حاصل ہوتا ہو تو درست
ہے اور اگر منفعۃ یا دفع مضرت نہ ہو تو حرام ہے چنانچہ عالمگیری میں ہے و غیرہ و انزاع الخیر علی الخیل کعکسہ قستانی اور گردھا چڑھا نا گھوڑے
پر اور گھوڑا چڑھا نا گدھی پر جائز ہے یعنی بچ لینے کے واسطے کذا فی القستانی والحقنۃ للشدادی و لولہ لعل بظاہر لا جس اور حقنہ اور عمل پاک
بیماری کے علاج کے واسطے پاک چیز سے نہ ناپاک سے درست ہے اگرچہ حقنہ مرد کے واسطے ہوم دفع مرض کے واسطے حقنہ درست ہے نہ

بدن کے واسطے سنن ابو داؤد میں ابو دردامہ سے روایت ہے فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ حق تعالیٰ نے بیماری اور دوا اتاری ہیں اور بیماری کی دوا مقرر کی ہے تو تم دوا کیا کرو اور حرام چیز سے دوا نہ کیجو کذا فی المعنی وکذا کل تدار لایجوز الا بظاہر لا بنجس اور اسی طرح ہر علاج کرنا جائز نہیں مگر پاک چیز سے نہ نجس سے وجوزہ فی النہایہ مجرم اذا خبرہ طبیب مسلم ان فیہ شفا ولم یجد مباحا یقوم مقامہ اور نہایت میں حرام چیز سے علاج کرنے کو جائز کہا ہے بشرطیکہ مسلمان طبیب نے اس کو خبر دی ہو کہ اسی حرام چیز سے شفا ہے اور کوئی مباح چیز اس کے قائم مقام نہیں پائی ہم ذمہ میں ہے ایک بیمار سے طبیب نے شراب پینے کو کہا علمایہ کی ایک جماعت نے کہا نظر کرنا چاہیے اگر یقیناً جانتا ہو کہ چنگا ہو جائے گا تو حلال ہے اور فقیر عبد الملک نے اپنے استاد سے نقل کیا کہ حلال نہیں مگر تاشی میں ہے خون اور پیشاب پینا اور مردار کھانا بیمار کو علاج کے واسطے جائز ہے جبکہ طبیب مسلم نے اس سے کہا ہو کہ تیری اس میں شفا ہے اور کوئی مباح چیز اس کے قائم مقام نہیں اور اگر طبیب نے کہا کہ اس میں جلد شفا ہوگی تو اس میں اختلاف ہے کذا فی العالمگیریۃ قلت و فی البرزنیۃ ومعنی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لم یجعل شفاکم فیما حرم علیکم نفی الحرمة عند العلم بالشفا و دل علیہ جواز اساعۃ اللقمۃ بالحمود جواز شرب لا زالۃ العطش انتہی وقد قدمناہ میں کہتا ہوں اور برزازیہ میں ہے کہ اس حدیث کا یعنی مقرر اللہ تعالیٰ نے مٹا دی شفا مقرر نہیں کی اس چیز میں جس کو تم پر حرام کی مطلب نفی حرمت ہے شفا معلوم ہونے کے وقت یعنی جب یقیناً بلا تردد معلوم ہو جائے کہ اسی حرام چیز میں شفا ہے تو اب اس کی حرمت باقی نہ رہی دلالت کرتا ہے اس مطلب پر لقمہ تارنے کا جواز شراب سے اور شراب پینے کا جواز دفع تشنگی کے واسطے انتہی اور اس کو مقدم ذکر کر چکے ہیں یعنی اگر لقمہ حلق میں اٹک گیا کسی طرح نہیں اترتا اور پانی نہیں ملتا تو اس وقت شراب پینا بقدر لقمہ تارنے کے درست ہے اور اسی طرح عطش شدید میں شراب پی لینا بقدر دفع عطش ملک کے درست ہے اور حالانکہ شراب نجس اور حرام ہے تو معلوم ہو گیا کہ اس وقت اس کی حرمت باقی نہ رہی والا جواز کی کون صورت ہے لقمہ دوا کرنا درست ہے اگر یہ اعتقاد ہو کہ ثانی اللہ تعالیٰ ہے اور دوا کو اس نے سبب ٹھہرایا ہے اور اگر یہ اعتقاد ہو کہ دوا ثانی ہے تو درست نہیں معلوم کرنا چاہیے کہ ازالہ مضر کے اسباب تین قسم ہیں ایک تو سبب قطعی اور یقینی ہے چنانچہ پانی ضرر عطش کا منظر ہے اور ردی ضرر گر سنگی کی منزل ہے دوسرا سبب ظنی جیسے فصد اور پچھنے لگانا اور مسل پینا اسی طرح سائر ابواب طب یعنی برودت کا معالجہ حرارت سے اور حرارت کا برودت سے اور یہی اسباب طب میں ظاہر ہیں تیسرا سبب مہوم جیسے داغنا اور افسون تو قطعی سبب کا ترک کرنا توکل نہیں بلکہ اگر موت کا خوف ہو تو اس کا ترک کرنا حرام ہے اور سبب مہوم کا ترک کرنا توکل کی شرط ہے اس واسطے کہ حدیث میں متوکلین کا وصف یوں ہی فرمایا ہے کہ وہ داغتے نہیں اور افسون نہیں کرتے اور درجہ متوسط یعنی سبب ظنی جیسے علاج کرنا اسباب طب سے تو اس کا کرنا توکل کے مخالف نہیں بخلاف سبب مہوم اور اس کا نہ کرنا بھی ممنوع اور محظور نہیں برخلاف ترک سبب قطعی بلکہ گاہے ترک علاج افضل ہوتا ہے اس کے نفل سے بعض احوال میں بعض اشخاص کے واسطے چنانچہ عمادیہ میں ہے ظہیر یہ سے ایک شخص کا پیٹ جاری ہو گیا یا آنکھیں جوش میں آئیں سو اس نے دوا کی یہاں تک کہ ناتواں ہو کر مر گیا تو اس پر گناہ نہیں اور اگر بھوکا رہا اور اس نے نہ کھایا باوجود قدرت کے یہاں تک کہ مر گیا تو وہ گناہار ہوگا اور دونوں صورتوں میں فقیہ یہ ہے کہ کھانا بقدر قوت کے آسودہ کر دیتا ہے یقیناً تو اس کا ترک کرنا اپنی جان کو ہلاک کرنا ہے اور معالجہ اور دوا کرنا ایسا نہیں یعنی حصول شفا کا سبب قطعی نہیں ہے حجامت یعنی خون کا نکالنا پچھنوں سے ہر شخص کو مستحب ہے اور حجامت بعد نصف ماہ بروز شنبہ بہتر لو یافت ہے درہندہ صوبہ تاریخ سے پہلے مکروہ ہے ذمیرہ میں ہے کہ آدمی اور سور کے سوا اور حیوانات کی ہڈیوں سے علاج کرنا درست ہے لیکن اگر مرد اور عورت کو اس کی خشک ہڈی سے علاج درست ہے نہ تر سے قتیہ میں ہے کہ عورت کے دودھ کا ناس لینا مرد کو اور علاج کے واسطے پینا درست ہے لیکن جو ہر غلطی میں ہے کہ اجزاء آدمی سے نفع حاصل کرنا جائز نہیں خلاصہ میں ہے کہ تریاق کا کھانا مکروہ

ہے جب کہ اس میں سانپ کا گوشت پڑا ہو لیکن بیع اس کی درست ہے اور اگر یقیناً معلوم ہو کہ اس میں سانپ نہیں پڑا ہے تو اس کا پینا درست ہے
محیط میں ہے کہ رکوں کا دغنا مرض سے اور ایضاً حیوانات کا دغنا نشانی کے واسطے درست ہے خزانۃ الفقہاء میں ہے کہ قرآن کے انہوں
کرنے میں اختلاف ہے یعنی مرہض پر قرآن پڑھنا یا کاغذ میں لکھنا اور مرہض پر لٹکانا یا برتن میں لکھ کے دھونا اور بیاد کو پلانا عطل اور مجاہد کے
نزدیک مباح ہے اور نخعی کے نزدیک مکروہ ہے خزانۃ مفتیین میں ہے کہ نوز و زک کے ایام میں کاغذ پر دعا وغیرہ لکھنا اور دروازوں پر چپکانا حرام
ہے اس واسطے کہ اس میں اللہ تعالیٰ کے نام پاک کی امانت ہے اور نجومیوں سے مشابہت ہے الکل من العالمگیریۃ وجاز رزق القاضی من
بیت المال لو بیت المال حلالاً جمع بحق والام بحیل اور جائز ہے قاضی کا رزق بیت المال یعنی خزانۃ سلطانی سے بشرطیکہ بیت المال حلال و حبی جمع
ہو ہو نہ غیر و حبی ظلم سے جمع ہو ہو تو قاضی کو اس میں سے لینا حلال نہیں یعنی اس واسطے کہ وہ غیر کا مال ہے اس کے مالک کو پھر دینا چاہیے کذا فی الزک
و غیر بالرزق لیفید تقدیرہ بقدر ما یکفیه و ابلہ فی کل زبان و لو غنیانی الاصح اور مصنف نے وظیفۃ قاضی کو تعمیر برزق کیا تاکہ معلوم ہو کہ مقدار اس کی بقدر
کفایت قاضی کے اور اس کے عیال کے چاہیے ہر زمانہ کے موافق اگر قاضی مالدار ہو تو بھی روزی اس کی بیت المال سے متعلق ہے قول اصح میں
م اس واسطے کہ اس نے اپنی ذات کو روک رکھا مصلحت مسلمین کے واسطے اور جس منجملہ اسباب نفقہ ہے و ہذا لولہ شرط ولولہ کالاجرة فحرام لان لقضاء
طاعة فلم یجز کسائر الطاعات قلت و ہل یجری فیہ کلام المتاخرین لیسر اور یہ یعنی بیت المال سے قاضی کی روزی کی حلت اس وقت ہے جب کہ روزی
بدول شرط کے مقرر ہو ہو اور اگر شرط سے ہو اجرت کے مانند تو اب قاضی کو بیت المال سے لینا حرام ہے اس واسطے کہ نفیل کرنا مقدمات کا طاعت اور
عبادت ہے تو اس کا اجارہ جائز نہ ہوگا جیسے اور باقی طاعات کا جائز نہیں ہیں کتا ہوں اور کیا قضائیں متاخرین کا کلام جاری ہوگا یا نہیں اس کی
تحریر کرنا چاہیے متاخرین کا کلام یہ ہے کہ طاعت پر استیجار پر درست ہے طحاوی نے کہا تحریر اس کی یہ ہے کہ جس کے نزدیک قرأت قرآن اور
نفقہ مخصوص بجواز اجارہ ہے توقفا وغیرہ حاجات میں اجارہ جائز نہ ہوگا اور جو عموم طاعات کے اجارہ کو جائز رکھتا ہے تو اس کے نزدیک درست
ہوگا و جاز سفر امۃ وام الولد والمکاتبتہ والمبغضۃ بلا محرم بذاتی زمانہ امانی زمانہ فلا تغلبہ اہل الفساد وہ یعنی ابن کمال اور لونڈی اور ام ولد اور
مکاتبتہ اور جو لونڈی کہ نصف یا ثلث آزاد ہے تو اس کا سفر کرنا بدول محرم کے درست ہے یہ حکم تھا زمانہ قدیم کا ہمارے زمانہ میں تو سفر غیر محرم کے ساتھ
لونڈیوں کا جائز نہیں اہل فساد کے غلبہ کے سبب سے اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا ذکرہ ابن کمال و جاز شرا مالاً بد للصغیر منہ و بیعہ اسے بیع
مالاً بد للصغیر منہ لا یم و غم و ام و ملقط ہونی تجریم اسے فی کفعم واللہ اور صغیر کے واسطے خرید کرنا اس چیز کا جو اس کے واسطے ضروری ہے چنانچہ نفقہ
اور کسوت اور دایہ نوکر رکھنا اور بیچنا اس کا جو صغیر کے واسطے ضروری ہے جائز ہے اس کے بجائی اور چچا اور مال کو اور اس کو جس نے لاوارث
لڑکا پڑا یا یا بشرطیکہ صغیر اشخاص مذکورین کی حفظ اور پرورش میں ہو اور اگر ان کی پرورش میں نہ ہو تو خرید و فروخت صغیر کے مال کی درست نہیں و جاز
اجارۃ لا مہ فقط لونی مجرباً و کذا الملقط علی الاصح کذا اعزہ المصنف بشرح الجمع ولم ارہ فیہ و یاتی تنامینا فیہ قتیۃ اور فقط اس کی مال کو صغیر کا اجارہ
دینا جائز ہے اگر اس کی پرورش میں ہو اور اسی طرح لاوارث لڑکا پالنے والے کو صغیر کا اجارہ درست ہے بنا بر قول اصح کے چنانچہ مصنف نے اپنی
شرح میں اس قول کو شرح جمع کی طرف نسبت کیا ہے اور میں نے اس میں نہیں دیکھا اور آگے متن میں وہ معنوں آوے گا جو اس کے مخالف ہے تو آگاہ
ہویم طحاوی نے کہا کہ مؤید قول مصنف زیلعی میں ہے قدوری کی روایت سے یعنی صغیر کا اجارہ ملقط کو جائز ہے اس واسطے کہ اس میں ضرورت ہے
اور صغیر کے واسطے بعض نفع ہے و کذا العمر عند الثانی خلاف الثانی اور اسی طرح صغیر کے چچا کو اس کا اجارہ دینا درست ہے ابو یوسف کے نزدیک
نہ محمد کے نزدیک م یہ شارح کی غلط فہمی ہے اس واسطے کہ اس نے نقل کلام کافی کا شربلالیہ سے قصد کیا ہے حالانکہ شربلالیہ میں یوں ہے کہ اگر صغیر

چچا کی پرورش میں ہو اور اس کی ماں اس کو اجارہ دے تو ابو یوسف کے نزدیک صحیح ہے اور محمد کے نزدیک جائز نہیں کذا فی الطحاوی ولو آجر لصیغر
نفسہ لم یجز الا اذا فرغ العمل لمتخصیہ نفعاً یوجب المسئۃ اور اگر معیض نے اپنی ذات کو خود اجارہ دیا تو جائز نہیں مگر جب کہ اجارہ کے کام سے فراغت حاصل
ہو گئی ہو تو جائز ہے کیونکہ اب اجارہ نفع محض ہو گیا تو آجر سے واجب ہو گا یعنی علت عدم جواز احتمال ضرر تھا سو بعد از فراغ عمل ضرر کا احتمال نہ رہا اثر
حاصل ہونے سے سراسر نفع ہو گیا و صحیح اجارۃ اب وجد و قاضی ولو بدول اجر مثل فی البیع کما یعلم من الدرر فیتبصر اور صحیح ہے اجارہ دینا صغیر کا
باپ اور دادا اور قاضی کو اگرچہ اجارہ بدول اجر مثل کے ہو صحیح قول میں چنانچہ درر سے یہ معلوم ہوتا ہے تو اس کو دیکھ لے و جائز بیع عصیر غنیمت
یعلم انہ یتخذہ خمر لان المعصیۃ لا تقوم بعینہ بل بعد تغیرہ و قیل لیکرہ لا عانتہ علی المعصیۃ اور بخیر اثر شہرہ انگور کا بیچنا اس شخص سے جس کو بائع جانتا
ہے کہ اس کی شراب بنا دے گا درست ہے اس واسطے کہ گناہ قائم نہیں ہوتا شہرہ کی ذات سے بلکہ گناہ ثابت ہوتا ہے شہرہ کے متغیر ہونے کے بعد
یعنی شہرہ میں نشہ نہیں جو اس کی بیع ناجائز ہو بلکہ جب اس کی حقیقت بدل کر شراب بنے گی تب گناہ ثابت ہو گا اور قول ضعیف یہ ہے کہ شہرہ انگور کی بیع
شراب بنانے والے کے اٹھ کر وہ ہے گناہ کی اعانت کی سبب سے م شہرہ انگور کی بیع درست ہے جیسے جاریہ مغنیہ اور ٹکڑا مارنے والے میڈ سے اور
اڑنے والے کبوتر اور لڑنے والے مرغ کی بیع درست ہے اس واسطے کہ ان اشیاء کی ذات خلاف شرع نہیں بلکہ ان کا استعمال خلاف شرع ہے یعنی
گونا اور ٹکڑا لگانا اور کبوتر اڑانا اور مرغ لڑانا خلاف شرع ہے برہان میں ہے کہ شہرہ انگور کی بیع شافعی اور مالک کے نزدیک جائز نہیں بلکہ قولہ تعالیٰ
ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان یعنی حق تعالیٰ نے فرمایا کہ باہم مددکاری نہ کرو گناہ اور سرکشی پر اور ہماری دلیل یہ آیت ہے و احل اللہ البیع یعنی حق تعالیٰ

نے بیع کو حلال کیا کہ انی طحاوی و نقل المصنف عن السراج والمشکلات ان قولہ من ای من کا فر یا بیع من المسلم فیکرہ و مثله فی الجمرۃ والبقا فی وغیرہما زاد القہستانی معرباً للحمیۃ انہ
یکرہ بالاتفاق اور مصنف نے اپنی شرح میں سراج اور مشکلات سے نقل کیا کہ شہرہ انگور کی بیع کا فر شراب ساز سے مکروہ نہیں اور مسلمان شراب ساز سے تو اس کی بیع مکروہ ہے اور اسی کی مانند جوڑ
اور باقانی وغیرہ میں ہے اور قہستانی نے غایہ سے اتنا زیادہ نقل کیا ہے کہ اس کی بیع بالاتفاق مکروہ ہے بخلاف بیع اہل الذمہ لان المعصیۃ تقوم بعینہ بظن
بیع اہل الذمہ کے اس شخص سے جو اذمہ کرتا ہے اور متوجہ کر بیع اہل الذمہ سے کہ وہ جائز نہیں اس واسطے کہ یہاں گناہ بعینہ قائم ہوتا ہے بلا تغیر مگر اگر یہ فی مسئلۃ الاراد معرج بہا فی بیوع الحمیۃ وغیرہ

واعلم ان المصنف علی خلاف مانی الزیلعی والعمینی وان اقرہ المصنف فی باب البعۃ قلت قد مننتہ معرباً للہن ان ما قامت المعصیۃ بعینہ بیکرہ بیعہ تحریر کیا و
الاقتصر بیا فی حفظ توفیقاً پھر دریافت کرنا چاہیے کہ مسئلہ اہل الذمہ کی کراہت غایہ وغیرہ کی کتاب البیوع میں مذکور ہے اور مصنف نے اسی پر اعتماد کیا ہے یہاں
بر خلاف قول زیلعی اور عمینی کے اگرچہ مصنف نے عدم کراہت کو ثابت رکھا ہے اپنی شرح میں میں باب البعۃ کے اندر میں کہتا ہوں اور ہم وہاں باب
البعۃ میں ذکر کر چکے ہیں نہ الفائق سے کہ جس چیز میں بعینہ گناہ ثابت ہوتا ہے تو اس کی بیع مکروہ تحریمی ہے اور اگر بعد تغیر کے گناہ ثابت ہوتا ہے
تو اس کی بیع مکروہ تنزیہی ہے تو اس کو باید رکھنا چاہیے تناقض دفع ہونے کے واسطے م یعنی تو اس تقریر سے غایہ اور زیلعی کا تناقض دفع
ہو گیا یعنی نفی کراہت زیلعی تحریمی پر محمول ہے اور کراہت غایہ تنزیہی پر محمول ہے واللہ اعلم و جاز تعمیر کنیتہ اور تعمیر کنیتہ جائز ہے مکنیہ عبادت
خانہ یودیان فارسی میں اس کو کشت کہتے ہیں تعمیر سے مراد ہے نہ اعادہ لعدم الدم من الخغار میں ہے کہ اگر مسلمان کنیتہ کی مرمت میں مزدوری کر
تو لباس برہن واسطے کہ عین عمل میں معصیت نہیں اور اگر نا تو اس بجانے کی نوکری کرے تو لائق نہیں کذا فی الطحاوی وحمل حمزومی بنفسہ و ابہ باجر
اور کافر ذمی کی شراب لا دنا اپنی پیٹھ پر یا اپنے جانور پر مزدوری لے کر جائز ہے امام کے نزدیک م اور صاحبین کے نزدیک یہ مکروہ ہے اس واسطے کہ
شراب میں دس شخصوں پر لعنت ہے منجد ان کے حامل بھی ہے امام کی دلیل یہ ہے کہ عین فعل معصیت نہیں اس واسطے کہ حمل گاہے شراب کے
گلاب دینے یا سر کر بنانے کے واسطے بھی ہوتا ہے اور طعون وہ حامل ہے جو معصیت کا قصد کرے فخر الاسلام نے کہا کہ قول امام قیاس ہے اور قول
صاحبین امتحان کذا فی الحموی لا عصر لایقام المعصیۃ لئلا شراب پکانے کی مزدوری جائز نہیں اس واسطے کہ معصیت بعینہ قائم ہے و جاز
اجارۃ بیت لبس و الکوفۃ اسے قرأ لا یغیر علی اللام و اما الامصار والقری غیر الکوفۃ فلا یکنون انظر شعرا لاسلام فیہا دخص سواد الکوفۃ

لان غالب اہل اہل الذمۃ لیتخذ بیعت نار او کنیستہ او بیعتہ او بیاع فیہ الخ وقال لا ینبغی ذلک لاند اعانتہ علی المعصیۃ وبہ قال الثلثۃ زیلعی او قریات کوفہ میں گھر کر لے دینا آتش خانہ یا کنشت یا کلیسا بنانے کے واسطے یا اس میں شراب بیچنے کے واسطے جائز ہے نہ اس واسطے قریات مذکورہ کے بنا بر قول اصح کے اور شہروں اور غیر کوفہ کی دیہات میں تو امور مذکورہ کی قدرت نہ دینی جائے کافروں کو علامات اسلام کی ظاہر ہو جانے کے سبب سے اور قریات کوفہ میں یہ بات اس واسطے مخصوص ہوئی کہ اکثر وہاں کے رہنے والے ذمی تھے اور صاحبین نے کہا کہ کرایہ دینا امورہ مذکورہ کے واسطے لائق نہیں اس واسطے کہ یہ گناہ کی اعانت ہے اور سی قول ہے امام شافعی اور مالک اور احمد کا کذا فی الزیلعی م امام کی دلیل یہ ہے کہ اجارہ واقع ہے منفعت مکان پر ولہذا اجرت بمجر و تسلیم کے واجب ہوتی ہے اور اس میں معصیت نہیں معصیت تو مستاجر کے فعل سے ہوتی ہے اور اس میں مختار ہے پھر جب فعل مختار درمیان میں واقع ہوا تو معصیت کی نسبت صاحب مکان سے قطع ہو گئی واللہ اعلم وجاز بیع بنا دیہوت مکہ وارضہا بلا کر ہے وبہ قال الشافعی و یفتی عینی وقد مر فی الشفعۃ اور مکہ معظمہ کے گھروں کی عمارت اور زمین کی بیع بلا کر ہے اور سی قول ہے شافعی کا اور اسی کا فتویٰ دیا ہے عینی نے اور یہ مسئلہ گذر گیا ہے کتاب الشفعۃ میں م وہاں کی بیع تو بالاجماع جائز ہے اور زمین کی بیع صاحبین کے نزدیک اور امام کی ایک روایت میں درست ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور دوسری روایت امام سے یہ ہے کہ ارضی مکہ کی بیع جائز نہیں و فی البرہان فی باب العشر ولا یرہ بیع ارضہا کبنا ساء بہ بعل اور برہان کے باب العشر میں ہے کہ زمین مکہ کی بیع وہاں کی عمارت کی مکہ نہیں اور اسی کے مانند پٹنل ہے و فی مختارات النوازل لہا حوالہ لایہ لایس بیع بنا ساء و اجارہ تھا لکن فی الزیلعی وغیرہ لکھو اجارہ تھا اور صاحب ہدایہ کے مختارات النوازل میں ہے کہ مکہ معظمہ کی عمارت بیچنے میں اور اس کے کرایہ میں کچھ مضائقہ نہیں لیکن زیلعی وغیرہ نے کہا کہ اس کا کرایہ مکہ ہے و فی آخر الفصل الخامس من التشارعانیۃ و اجارۃ الوہبانیۃ قال قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ اجارۃ بیوت مکہ فی ایام الموسم وکان یفتی لہم ان یشترکوا علیہم فی دورہم لقولہ تعالیٰ سواہ العاکف فیہ والباد وخص فیہا فی غیر ایام الموسم انتہی فلیحفظ قلت وبہذا یظہر الفرق والتوفیق وبہذا کان بنیادی عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ایام الموسم ولقول یا اہل مکہ لا تتخذوا بیوتکم ابوابا لینیزل الہادی حیث شاء ثم یلو الایۃ فلیحفظ اور تاتار خانہ کی فصل خامس کے آخر اور وہبانیۃ کتاب الاجارہ میں دونوں کتاب والوں نے کہا کہ امام غلام نے کہا کہ مکہ مکرمہ جانتا ہوں میں مکہ معظمہ کے گھروں کا کرایہ موسم حج کے دنوں میں اور امام اہل مکہ کو فتوے دیتے تھے کہ حاجیوں کو تاریں اپنے گھروں میں بدوں کرایہ کے بدلیل اس آیت کے کہ مکہ میں رہنے والا اور مسافر برابر ہے اور موسم حج کے سوا اور دنوں میں وہاں کے کرایہ کی رخصت دیتے تھے انتہی مافی التشارعانیۃ والوہبانیۃ تو اس کو یاد رکھنا چاہیے میں کہتا ہوں اور اس تقریر سے فرق ایام حج اور غیر حج کا اور دفع تناقض کراہت اجارہ اور عدم کراہت کا ظاہر ہو گیا اور اسی طرح فتویٰ امام کے موافق امیر المومنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ایام موسم حج میں بلند آواز سے فرماتے تھے کہ اے اہل مکہ اپنے گھروں کے دروازے نہ بناؤ یعنی بند نہ کرو تاکہ مسافر وہاں اترے جہاں اس کا بجا چاہے پھر آیت مذکورہ پڑھتے تھے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے و جاز قید العبد تحرزا عن الترد والاباق و ہر سنتہ المسلمین فی الفساق اور جائز ہے قید کرنا غلام کا بیڑی ڈال کر قرد اور بھاگ جانے کے سبب سے اور وہ مسلمانوں کا طریق ہے بدکاروں کے حق میں یعنی اس قصہ سے قید کرنا درست ہے اور اگر اس کا خوف نہ ہو تو جائز اور محترم کر تکلیف دینا ناحق مکہ ہے اور سی حکم ہے لہذا فی الطہاری وقبول ہدیۃ تاجر او اجایۃ و عوتہ واستعارۃ وابتہ استئمانا اور غلام کا تحفہ قبول کرنا جائز ہے جب کہ وہ باذن مولے سوداگری کرتا ہو اور اس کی دھوت قبول کرنا اور اس کا جانور عاریت لینا درست ہے از روئے استھان کے م قیاس یہ ہے کہ اس کا ہدیہ وغیرہ قبول نہ ہو کیونکہ وہ تبرع کے لائق نہیں ہے لیکن بطریق استھان کے درست ہے تاکہ اہل معاملہ اس کی طرف رجوع کریں اور سوداگری اس کی رواج پکڑے اور حدیث صحیح میں ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سلمان فارسی کا تحفہ قبول کیا ان کے آزاد ہونے سے پہلے اور بریرہ کا تحفہ قبول کیا اور فرمایا کہ اس کے حق میں صدقہ ہے اور ہمارے واسطے تحفہ کذا فی الزیلعی و مکہ مکرمہ اسے قبول ہدیۃ بعد از ان

و ابدالہ النقرین لعدم الضرورة اور مکروہ ہے اس کی کسوت یعنی غلام کے کپڑے کا تحفہ قبول کرنا اور روپیے اشرفی کا ہدیہ دینا اس کا مکروہ ہے
عدم ضرورت کے سبب سے یعنی یہ امور منجملہ سوداگری کے نہیں واستحذام الحنفی ظاہرہ الاطلاق وقیل بل دخولہ الحکم بوسنۃ خمسۃ عشر اور حنفی
یعنی خوب سے خدمت لینا مکروہ ہے ظاہر اس کلام کا اطلاق پر دلالت کرتا ہے خواہ باہر خواہ گھریں اور قول ضعیف یہ ہے کہ خوب سے باہر خدمت لینا
مکروہ نہیں بلکہ اس کا جانا گھر کے اندر عورت میں مکروہ ہے اگر اس کی عمر پندرہ سال یا زیادہ کی ہو و کمرہ اقراض اسے اعطاء بقال کجنازہ وغیرہ
راہم اور بالحق بلکہ لوبقی بیدہ بشرط لینا خذ متفرقا منہ بذلک ماشاء ولو لم یشرط حال العقد لکن یعلم انہ یدفع لذلک بشرط لایۃ لاند قرض جہر
نفعاً و ہو بقاء مالہ اور مکروہ ہے اقراض یعنی روپیے یا گھریں بقال کا چنانچہ نانوائی وغیرہ کو دینا تلف ہو جانے کے خوف سے اگر اس کے پاس سے
یہ شرط کر لینا کہ بقال سے بعض اس کے لیا کرے گا متفرق جو چاہے گا اور اگر بہ شرط حال عقد یعنی دینے کے وقت نہ کی لیکن بقال جانتا ہے
کہ وہ اسی واسطے دیتا ہے تو بھی مکروہ ہے کذا فی الشرع لایۃ دلیل کراہت کی یہ ہے کہ اس طرح دینا وہ قرض ہے جس سے مالک نے نفع حاصل
کیا یعنی مالک کا مال باقی رہنا اکثر ایسا ہوتا ہے کہ آدمی بقال وغیرہ کے پاس روپیہ رکھ دیتا ہے اس خیال سے کہ میرے پاس باقی نہ رہے گا خریدا
ہو جائے گا تو بقدر ضرورت اندک اندک اس سے لیا کرتا ہے تو یہ مکروہ ہے اس واسطے کہ اس قرض سے نفع حاصل ہوا باقی رہنے مال کا خواہ دینے
کے وقت متفرق لینے کی شرط کرے یا نہ کرے اس واسطے کہ معروف کامل شرط ہے سعید بن منصور کی سنن اور بیہقی میں حدیث مرفوعہ ہے کہ جب
قرض دے تو متفرق کا ہدیہ قبول نہ کرے اور اس کی سواری پر سوار نہ ہو مگر اس وقت جب کہ ہدیہ دینا اور سوار ہونا دونوں میں قرض سے پہلے بھی جاری ہو
و بیہقی کی دوسری روایت یہ ہے کہ قرض جہر منفعۃ فلو وجہ من وجہ الربا یعنی جو قرض نفع کھینچے تو وہ بھی ایک وجہ ہے ربا کی وجہ سے کذا فی یعنی شرح
للمذاہب فلو اودعہ لایکول لاند لوبلک لا یمن تو اگر روپیہ وغیرہ بقال کے پاس امانت اور ودیعت رکھ دے اور اس سے متفرق لیا کرے تو مکروہ نہیں اس
لئے کہ اگر روپیہ وغیرہ تلف ہو جائے بقال کے پاس تو اس پر تاوان نہیں مگر جب ودیعت میں ضمان نہ ہو تو قرض ثابت نہ ہو المذاہب منفعۃ مکروہ نہ ٹھہرا
و کذا الو شرط ذلک قبل الاقرض ثم اقرضہ لیکرہ اتفاقاً قستانی و شرعاً لایۃ اور اسی طرح اگر یہ متفرق لینا قرض دینے سے پہلے شرط کر لیا پھر قرض دیا تو بالاتفاق
مکروہ نہیں کذا فی القستانی و الشرع لایۃ تجنیس اور خرید میں اس کی تین صورتیں مذکور ہیں ایک یہ کہ لینا بطریق تبرع یا خرید کے قرض میں شرط کرے دوسرے
یہ کہ شرط نہ کرے لیکن معلوم ہو کہ اسی کے واسطے دیتا ہے یہ دونوں صورتیں مکروہ ہیں تیسری وجہ یہ ہے کہ قرض دینے سے پہلے شرط کرے بعد اس کے
قرض دے تو یہ جائز ہے کیونکہ اس میں نفس عقد میں منفعۃ شرط نہیں کذا فی الطحاوی عن الشرع لایۃ و کمرہ تحریراً اللعوب بالزور اور نہ کھیلنا مکروہ
تحریراً ہے مگر کھیل آرڈشیرین بابک نے نکالا ہے لہذا اس کو نہ دشیر کہتے ہیں کذا فی القاموس قستانی نے کہا کہ یہ کھیل شاہ پور بن اردشیر کی موضوعات
سے ہے اور وہ دوسرا بادشاہ ہے ملوک ساسانیہ سے اور یہ حرام ہے اور مسقط عدالت ہے بالاجماع انتہی اور حرمت نہ دشیر کی حدیث مرفوعہ
میں ثابت ہے چنانچہ جامع صغیر میں ہے اور عینی نے اس میں صحیح مسلم سے روایت کی ہے و کذا الشطرنج بکسر اولہ و ہل ولا یفتح الا نادراً اور اسی طرح
شطرنج مکروہ ہے شطرنج بکسر ثانی معجم ہے اور سین مملہ بھی جائز ہے اور اس کو فتح نہیں دیا جاتا مگر بقتل مگر چند شطرنج کی حرمت چند احادیث
ضعیفہ میں مذکور ہے لیکن عمدہ دلیل اس کی تحریم پر یہ ہے کہ وہ لوبلک ہے اور ان ملاعب شلہ سے جن کا استثناء حدیث معتمد میں ثابت ہے خارج ہے
کذا فی یعنی شرح وقایہ میں ہے کہ شطرنج کھیلنے میں عزت غانہ کا مغنہ ہے اور عمر ضائع کرنا ہے اور نظر باطل کا ایسا استیلا ہے کہ کھیلنے والے کو
بھوک پیاس کی خبر نہیں رہتی اور چیز کا کیا ذکر ہے و اباحہ الشافعی و ابو یوسف رضی فی روایتہ و نظمہا شارح الوہبانیۃ فقہل سے و اباس بالشطرنج
و جاروۃ عن الخبر تاضی الشرق والغرب تو شرعاً اور شطرنج کو مباح کہا ہے شافعی اور ابو یوسف نے ایک روایت میں اور اس کو نظم کیا ہے

شارح و بہانہ نے سو یوں کہا کہ کچھ مضائقہ نہیں شطرنج میں اور ایک روایت ہے منقول علامہ شرقیٰ مغرب کے قاضی سے یعنی ابو یوسف سے و ہذا اذا لم یقام ولم یدام ولم یخل بواجب والا فحرام بالاجماع اور یہ باجہ شافعی اور ابو یوسف کے نزدیک اس وقت ہے جب کہ قمار بازی نہ کرے اور ہمیشہ نہ کھیلے اور ادا لے واجب میں مثلاً جمعہ اور جماعت پنجگانہ میں خلل نہ ڈالے اور نہیں تو سب کے نزدیک حرام ہے و کہہ کل لہو لہو صلی اللہ علیہ وسلم کل لہو لہو مسلم حرام الا ثلثہ ملاعبۃ الہ و تادیب لفرسہ و مناصبہ بقومہ اور ہر کھیل مکروہ ہے بدلیل قول رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کہ مسلمان کا ہر کھیل حرام ہے مگر تین کھیل حرام نہیں اپنی زوجہ سے ملاعبت کرنا اور اپنے گھوڑے کو تعلیم اور تادیب کرنا اور اپنی کمان سے تیر اندازی کرنا سبقت کے واسطے لموا اور لعب اور عیث بمعنی واحد میں کذا فی شرح التاویلات اور حرمت ملاہی قرآن مجید میں بھی مصرح ہے انجستہم انما خلقنا کم عبدا یعنی کیا یہ تم نے گمان کیا ہے کہ ہم نے تم کو عبث پیدا کیا ہے لسانی کی حدیث مرفوعہ میں تعلیم سیاحت یعنی پانی میں طیرنا بھی حرمت ملاہی سے مستثنیٰ ہے و کہہ جعل العقل طوقاً لراۃ فی عنق العبد یعلم باقاہ و فی زمانہ لا یأس بہ لغلبۃ الا باق خصوصاً فی السودان و ہوا المتارکما فی شرح الجمع للعلینی سلمہ اور کھیل والا طوق غلام کے گلے میں ڈالنا جس سے اس کا بھاگنا ثابت ہو مکروہ ہے اور ہمارے زمانہ میں طوق ڈالنا مکروہ نہیں سبب کثرت بھاگنے کے خصوصاً جستی غلاموں میں اور یہی قول مختار ہے چنانچہ عینی کی شرح مجمع میں ہے ہم روایت وہ علامت ہے جو غلام کے گلے میں ڈالے تاکہ معلوم ہو کہ یہ گرجتہ ہے اور وہ طوق ہے جس میں مسماۃ عظیم ہے جو تحریک سر سے مانع ہے کذا فی الطحاوی و کہہ قولہ فی دعاءہ بمعتقد العز من عرشک و لو بتقدیم العین اور اپنی دعائیں یوں کہنا مکروہ ہے کہ بمعتقد العز من عرشک اگرچہ عین کی تقدیم ہو قاف پر م بیاباں دوسو نہیں ہیں معتد یعنی تقدیم قاف کی عین پر اور معتد یعنی تقدیم عین کی قاف پر دوسو نوں طرح مکروہ ہے اس واسطے کہ معتد مشتق ہے قو سے تو ممکن عرش پر ثابت ہوا اور حالانکہ یہ قول مجسمہ کا باطل ہے اور معتد بتقدیم عین بھی جائز نہیں اس لئے کہ عرش کو موضع عقد عزت کہنا موسوم حدیث ہے اس واسطے کہ عرش قدیم نہیں محدث ہے تو عزت متعلق بعرش بھی حادث ٹھہرے گی حالانکہ عزت رب العالمین قدیم ہے کذا فی العینی ملخصاً وعن ابی یوسف ر لا یأس بہ و بہ اخذ ابواللیث ر لا اثر اور ابو یوسف سے روایت ہے کہ دعائیں بمعتقد العز من عرشک کہنا مکروہ نہیں اور اسی قول کو فقیہ ابواللیث نے پسند کیا ہے بدلیل اثر کے ہم اثر مذکور ذہبی کی کتاب الدعوات میں عبد اللہ بن مسعود سے مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بارہ رکعت نماز ادا کر رات یا دن میں اور در رکعت میں تشہد پڑھ اور آخر نماز میں شائے خدا سے عزوجل کر اور درود پڑھ اور سجدہ میں سات بار سورہ فاتحہ پڑھ اور آیت الکرسی سات بار پڑھ اور لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ الحمد و ہو علی کل شیء قدیر دس بار کہ پھر یہ دعا کر اللہم انی اسألك بمعاد العز من عرشک و منہشی الرحمۃ من کتابک واسمک الاعظم و کلما تک التامۃ پھر اپنی حاجت مانگ پھر اپنا سراٹھا پھر داپنے بائیں سلام کر اور اعتقول کو یہ دعا نہ سکھا اس واسطے کہ وہ دعا کریں گے تو قبول ہوگی انتہی ابن جوزی نے کہا کہ یہ حدیث موضوع ہے اور ابن معین اور حبان نے اس کی تکذیب کی کذا فی العینی شرح المداۃ لطحاوی نے شرح حموی سے نقل کیا کہ اگر لفظ عرش کو عرش کی صفت قرار دیجے نہ صاحب عرش کی تو یہ دعا جائز ہوگی اس واسطے کہ توصیف عرش کی بلفظ کرم اور مجید کے ثابت ہے اور فقیہ ابواللیث نے جو سلمہ ایک نسخہ میں اس کے بعد عبارت ہے بخلاف العید فانہ حلال کہ مراد بخلاف القید تن ہے باقی مثنیٰ یعنی بخلاف بڑی ڈالنے کے کہ وہ حلال ہے جیسے اوپر گزرا چوکے سند مکروہ ہوتا تھا اور مترجم اول نے اس کو ترک کر دیا تھا لہذا ترک کیا گیا ۱۲ سلمہ نہیں ہے کوئی مجبور بخیر خدا کے وہ اکیلا ہے اس کا کوئی شریک نہیں اسی کو سلطنت ہے اور اسی کو تعریف ہے اور وہ ہر چیز پر قادر ہے ۱۳ سلمہ ابھی میں تجھ سے سوال کرتا ہوں بظیف تیرے عرش کے جلوں کے جن میں تیری عزت و اہمیت ہے اور بظیف منہا نے رحمت کے تیری کتاب سے اور تیرے ہم علم اور کلمات تار کے بظیف سے ۱۴

اس کو اختیار کی ہے تو اس کی بھی وجہ وجہ ہے واللہ اعلم بالصواب والاحوط الامتناع لکونہ خبر واحد فیما یخالف القطعی اذ المتشابہ انما یثبت لقطعی ہدایہ اور زیادہ تر احتیاط اس دعا کی امتناع میں ہے اس واسطے کہ خبر واحد ہے اس امر میں جو دلیل قطعی کے مخالف ہے اس واسطے کہ متشابہ تو قطعی سے ثابت ہوتا ہے کذا فی الہدایۃ ہم یعنی تنزیہ رب العالمین شواہد حدوث اور جہانیت سے بدلیل قطعی ثابت ہے اور یہ خبر موم حدوث سے تو اس کی ترک میں احتیاط ہے بلکہ جب اس کا موضوع ہونا ثابت ہوا تو ترک واجب ہے و فی التا تاریخانیۃ معزیہ للمنتقی عن ابی یوسف

عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ لا یغنی لحدان یدعو اللہ الالب والدعاء الماذون فیہ المأمور بہ بالاستفیض من قولہ تعالیٰ وللہ الاسماء الحسنی فادعوه بما قال وکذا لا یصل حد علی احد الا علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور تا تاریخانیۃ میں منسوب بمجتہد ابی یوسف سے عن ابی حنیفہ منقول ہے کہ کسی کو دعا مانگنا لائق نہیں مگر بذریعہ رات اور صفات اور اسماء الہی کے اور دعا ماذون فیہ اور مأمور بہ وہ ہے جو حق تعالیٰ کے اس قول سے مستفاد ہے کہ حق تعالیٰ کے اسماء حسنہ میں سوائے اسماء سے دعا کیا کرو گے اور اسی طرح صلوٰۃ اور درود کوئی کسی کو نہ کہے مگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو یعنی بالاستقلال لفظ صلوٰۃ درست نہیں لیکن بالفتح درست ہے م غیریہ میں ہے کہ غیریہ صلی اللہ علیہ وسلم پر تنہا صلوٰۃ کہنا اس طرح کہ اللہ صلی علی فلان مکروہ ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ملا کر یوں کہنا اللہ صلی علی محمد و علی آلہ واصحابہ تو جائز ہے انتہی لیکن ملائکہ علیہم السلام پر بالاستقلال صلوٰۃ درست ہے اور سلام جائز صلوٰۃ کافی ہے کذا فی الخطاوی وکرہ قولہ بحق رسولک وانبیائک واولیائک وحق البیت لانه لا حق للمخلوق علی الخالق تعالیٰ اور مکرر ہے یوں کہنا دعائیں بحق رسولک وحق انبیائک یا بحق بیت اللہ اس واسطے کہ خلق کا کچھ حق ثابت نہیں خالق تبارک و تعالیٰ پر ہم انبیا اور اولیا علیہم السلام کا حق خالق تعالیٰ پر وجوہاً ثابت نہیں لیکن تفضلاً وکرماتاً ثابت ہے یہاں تک کہ ازراہ کرم حق سائلین بھی ثابت ہے چنانچہ حصن حصین میں حدیث ثابت ہے اللہم انی اسالک بحق السائلین علیک اور بحق سے اگر حرمت اور عظمت اور وجاہت مراد لیجیے تو بطریق وسیدہ درست ہے قال تعالیٰ واستغوا الیہ الوسیۃ کذا فی الخطاوی تبصر و لو قال لاخر بحق اللہ او باللہ ان تفضل کذا لایزید ذلک وان کان الاولی فغدر ودر اور اگر ایک نے دوسرے سے کہا کہ بحق خدا یا بخدا ایسا کرو تو اس پر یہ کرنا لازم نہیں اگرچہ ویسا کر دینا بہتر ہے کذا فی الدرر یعنی واجب نہیں مستحب ہے و فی المختارات قال ابن المبارک سال لوجہ اللہ وحق اللہ یعنی ان لا یعطی شیئاً لانه عظم ما حقر اللہ اور مختارات میں ہے کہ عبد اللہ بن مبارک نے کہا کہ ایک شخص نے دوسرے سے صدقہ بذات خدا یا بحق خدا سوال کیا مجھ کو یہ پسند آتا ہے کہ اس کو کچھ نہ دے اس واسطے کہ اس نے تعظیم کی اس چیز کی جس کو خدا نے حقیر اور ذلیل کیا یعنی دنیا مانگی پروردگار جل شانہ کا نام لے کر خطاوی نے کہا یہ اس صورت پر محمول ہے جب کہ سوال سائل کا بے ضرورت معلوم ہو و فیما قرأ القرآن ولا عمل بموجبہ ثواب علی قرآنہ ممن یصلو ویصلی اور مختارات میں ہے کہ قرآن مجید پڑھا اور اس کے بموجب عمل کیا تو پڑھنے کا ثواب پاوے گا مانتے اس شخص کے کہ نماز پڑھتا ہے اور گناہ کرتا ہے یعنی اگرچہ ترک عمل سے گنہگار ہوگا تو ثواب ہو ایک جہت سے اور گناہ ہو اور دوسری جہت سے فربح مسئلہ ملحقہ شارح کا بل یکر و رفع الصوت بالذکر والدعاء قبل نغم و تمام قبل جنایات البرزائیہ کیا مکروہ ہے اولاً طہر کرنا ذکر اور دعائیں بعضوں نے کہا ہاں مکروہ ہے اور اس کا پورا بیان بزازیہ کی کتاب الجنایات کے پہلے مذکور ہے ہم جہر ذکر اور دعا میں اختلاف ہے اور ظاہر اس کا حکم باختلاف احوال ذکر مختلف ہے استحضار قلب اور عدم استحضار اور ریا اور عدم ریا کے سبب سے کذا فی الخطاوی وکرہ احتکار قوت البشیر کثیرین و غیب و لوز و البہائم کتبہن وقت فی بلد یضربا ہلہ اور احتکار یعنی بند کر رکھنا آدمی کا قوت چنانچہ انجیر اور انگور

۱۱۔ اٹھ صلوٰۃ نازل کر خداں شخص پر ۱۲۔ اٹھ اسی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم پر اور ان کی آل اور اصحاب پر ۱۳۔ حق اپنے رسول کے اور حق اپنے انبیاء کے اور حق اپنے اولیاء کے تو دعا قبول کر ۱۴۔ اٹھ اسی میں تجھ سے سوال کرتا ہوں تجھ پر سوال کرنے والوں کے حق کی وجہ سے ۱۵۔

اور بادام اور جانوروں کا قوت چنانچہ بھوسہ اور چارہ خشک یا تر مکروہ ہے اس شہر میں جہاں کے لوگوں کو بند رکھنا ضرر پہنچاتا ہو، احتکار یعنی حبس طعام اور علف گرانی یا محظ کی نیت سے مکروہ تحریمی ہے امام کے نزدیک اور اسی پر فتویٰ ہے اور ابو یوسف کے نزدیک جس کا حبس خلق کو مضرب ہو وہ احتکار ہے اگرچہ سونایا چاندی یا کپڑا ہو احتکار ثابت ہوتا ہے ہم دن یا مہینہ بھر کے حبس سے اصل یہ ہے کہ طعام کی تجارت بقصد احتکار و انتفاع گرانی کے بہتر نہیں لیکن اگر گرانی کی نیت نہ ہو تو بہتر ہے کذا فی الطحاوی لحدیث الجالب مرزوق والمحتکر ملعون احتکار مکروہ ہے بدلیل اس حدیث کے کہ جالب مرزوق ہے اور محتکر ملعون ہے م یہ حدیث بروایت عمر بن الخطاب سنن ابن ماجہ اور اسحق بن راہویہ اور دارمی اور عبد اللہ بن حمید اور ابو علی کی مسانید میں اور بیہقی کی شعب الایمان میں ثابت ہے جالب وہ جو غلہ باہر سے خرید کر شہر میں بیچنے کو لاوے تو وہ مرزوق یعنی اس کی روزی میں برکت ہے اس لئے کہ لوگوں کو فائدہ ہوتا ہے دعاء مسلمان کے لائق ہے اور قوت کا بند کر رکھنے والا بدخواہ خلأقی ہے لہذا اس پر لعنت ہے اصطلاح شرع میں احتکار یہ ہے کہ آدمی اور جانور کا قوت بند کر رکھے اس کو نہ بیچے گرانی کے انتفاع سے مہینہ بھر یا زیادہ بشرطیکہ غلہ اسی شہر میں خرید کیا ہو اور لوگوں کو ضرر نہ ہو، حبس سے یعنی اگر اور مقام سے لا کر غلہ بند کر رکھا ہو شہر میں یا خلق کو حاجت نہ ہو تو وہ احتکار مکروہ نہیں کذا فی العینی فان لم یضر لم یکرہ سو اگر احتکار ضرر نہ کرتا ہو تو وہ مکروہ نہیں م ضرر کی صورت یہ ہے کہ شہر چھوٹا ہو اور اگر ضرر نہ ہو اس طرح پر کہ شہر بڑا ہو یعنی جہاں ہر طرف سے غلہ آتا ہو تو وہاں احتکار مکروہ نہیں اس لئے کہ اس نے اپنا مال رکھ چھوڑا بلا مضرت غیر کذا فی الزیلعی ومثلہ تعلق الجلب اور ماہذا احتکار کے تعلق جلب ہے م تعلق جلب یعنی شہر سے نکل کر کھپ اور بھرتی لانے والوں سے غلہ مول لینا اگر مضرب شہر والوں کو تو درست نہیں اور نہیں تو درست ہے بشرطیکہ غلہ کے نرخ کو غلہ لانے والوں سے نہ چھپا دے والا تعلق جلب مطلقاً مکروہ ہے خواہ اہل شہر کو ضرر ہو یا نہ ہو کذا فی الہدایۃ وشرح ماویجب ان یا مرہ القاضی بیع ما فضل عن قوتہ وقوت اہلہ فان لم یباع بل خالف امر القاضی عززہ بما یراہ رادعاً و باع القاضی علیہ طعاماً وفاقاً علی صحیح اور یہ واجب ہے کہ جس قدر غلہ محتکر کا زیادہ ہو اس کی اور اس کے گھر والوں کی قوت سے اُس کے بیچ ڈالنے کا قاضی حکم دے پھر اگر وہ نہ بیچے بلکہ حکم قاضی کی مخالفت کرے تو قاضی اس کو تعزیر دے جیسا مناسب دیکھے اس کی زجر اور توبیخ کے واسطے اور قاضی اس کا غلہ زبردستی بیچ ڈالے باتفاق امام اور صاحبین رحمہم کے بقول صحیح م ہر چند امام کے نزدیک حجر جائز نہیں لیکن در صورت ضرر عام کے درست ہے کذا فی الطحاوی و فی السراج لو خاف الامام علی اہل بلد الہلاک اخذ الطعام من المحتکرین و فرق علیہم فاذا وجدوا سعة ردوا مثله و نہالین بھرجل للضرورة من انظر لمال غیرہ وخاف الہلاک تباؤہ بلارمناء ونقدہ الزیلعی عن الاختیار و اقروہ اور سراج و حاج میں ہے کہ اگر بادشاہ اہل شہر کے ہلاک ہو جانے سے ڈرے تو غلہ بند کرنے والوں سے اناج لے اور اہل شہر کو بانٹ دے پھر جب اہل شہر کو کٹاؤش ہو تو اس کے برابر اناج مالکوں کو پھیر دیں اور یہ لینا بادشاہ کا زبردستی حجر نہیں بلکہ ضرورت کے سبب سے ہے اور جو شخص کہ غیر کے مال کی طرف مضطر ہو اور اپنے ہلاک ہو جانے سے ڈرے وہ اس کو لے بلا رضا مندی مالک کے اور زیلعی نے یہ مسئلہ اختیار سے نقل کیا اور اس کو ثابت رکھا ولا یكون محتکراً بحبس غلہ ارضہ بلا خلاف ومجلوبہ من بلد آخر خلافاً للثانی اور محتکر نہیں ہوتا آدمی اپنی زمین کا غلہ بند کر رکھنے سے بالاتفاق اور اس کے غلہ کے حبس سے جس کو لا دلا یا ہے دوسرے شہر سے برخلاف ابو یوسف کے م اپنی زمین کے حبس غلہ سے اس واسطے احتکار نہیں کہ اس کا خالص حق ہے حق عوام اُس سے متعلق نہیں تو مبطل حق خلق نہ ہوا اور مجلوب کے حبس سے اس واسطے احتکار نہیں کہ اہل شہر کا حق اُس سے متعلق نہیں فقہ ابو الیث نے شرح جامع صغیر میں ذکر کیا کہ اس کی تین صورتیں ہیں ایک صورت درست ہے اور دوسری مکروہ اور تیسری میں اختلاف ہے مکروہ صورت یہ ہے کہ شہر میں غلہ مول لے اور نہ بیچے اور لوگوں کو اس کے نہ بیچنے سے ضرر نہ ہو اور جو

صورت درست ہے وہ یہ ہے کہ اس کی زمین کا غلہ ہو یا دوسرے شے سے اس کو لے آیا ہو یا شہر ہی میں غلہ خرید کیا ہو لیکن لوگوں کو مضرت نہ ہو اور مختلف اصوات یہ ہے کہ شہر کے متصل قریات سے غلہ خرید کرے اور شہر میں بند کر رکھے تو امام کے نزدیک درست ہے اور محمد کے نزدیک مکروہ اور یہی قول ماخوذ ہے انتہی تو یہ جو صاحب ہدایہ نے محبوب کو مکروہ کہا ہے ابو یوسف کے نزدیک موسلم نہیں اس واسطے کہ فقہ ابو اللیث نے اس کو قسم متفق علیہ میں داخل کیا ہے قدوری نے کتاب التقریب میں روایت کی کہ ابو یوسف نے کہا کہ اگر نصف میل سے غلہ لاوے تو وہ احتکار نہیں اور اسی طرح مختصر کرخی میں ہے تو محبوب بلد آخر ابو یوسف کے نزدیک کیونکر احتکار ہو گا کذا فی العینی شرح البدایہ مختصر وعند محمد ان کان یحبب من عادیہ کرہ دہر المختار اور محمد کے نزدیک اگر غلہ لانے کی اس شہر سے عادت ہو تو وہاں سے غلہ لا کر بند کر رکھنا احتکار مکروہ ہے اس واسطے کہ تمام شہر کا حق اس سے متعلق ہے اور یہی قول مختار ہے ولا یسعر الحاکم لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام لا تسعروا فان اللہ ہو المسعر القابض الباسط الرزاق اور حاکم نزع مقرر نہ کرے بدلیل قول نبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ نزع مقرر نہ کرو اس واسطے کہ بالتحقیق اللہ تعالیٰ ہی نزع مقرر دینے والا قابض اور باسط رزاق ہے یعنی تنگی اور کشائش اناج کی اسی کی طرف سے ہے ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ میں انس بن مالک سے روایت ہے کہ لوگوں نے کہا یا رسول اللہ نزع گراں ہو گیا سو ہمارے واسطے نزع مقرر کر دیجیے تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ان اللہ ہو المسعر القابض الباسط الرزاق میں چاہتا ہوں کہ خدا سے ملوں اور تم میں سے کوئی شخص مجھ سے مطالبہ نہ کرے ظلم کرنے کا نہ خون کا نہ مال کا ترمذی نے کہا یہ حدیث حسن صحیح ہے اور وارثی اور برادر اور ابو یعلیٰ موسلی نے اپنی سندوں میں اس کو روایت کیا ہے کذا فی العینی الا اذا تعدی الارباب عن القیمۃ تعدیا فاحشا فلیسعر بمشورۃ اہل الراۃ مگر جب کہ غلہ فروش قیمت میں تعدی فاحش کریں تو حاکم اہل راستے کے مشورہ سے نزع مقرر کر دے م تعدی فاحش کی صورت عینی اور زبانی وغیر جانے یہ بیان کی ہے کہ دونی قیمت پر بیع کرتے ہوں وقال مالک علی الابی التیسیر عام العلاء اور امام مالک نے کہا کہ حاکم پر گزانی کے سال میں نزع کرنا واجب ہے م تو امام اعظم اور مالک کے مذہب لزوم اور عدم لزوم کا فرق ہے یعنی ہمارے مذہب میں نزع حاکم پر واجب نہیں در صورت تعدی جائز ہے اور مالک کے نزدیک واجب ہے و فی الاختیار تم اذا سمع وخاف البائع ضرب الامام لوفتق لا یحل للمشتري وحیلة ان یقول لہ یعنی بما تحب اور اختیار میں ہے پھر جب کہ حاکم نزع مقرر کر دے اور بائع ڈرے حاکم کی ضرب سے اگر اس کے نزع سے کمی کرے تو مشتری کو وہ غلہ حلال نہیں یعنی مالک کی نارضا مندی کے سبب سے توحید جواز کا یہ ہے کہ مشتری بائع سے کہے کہ میرے ہاتھ تو بیع جس قدر تو چاہے کذا فی العینی عن الجیظ ولوا صطلحو علی سمر الجوز واللحم ووزن ما تصارح المشتري بالنقصان فی الجوز لا اللحم لشبهة صغره علاء بخلاف اللحم او ساگر ایک شہر کے لوگ روٹی اور گوشت کا نزع مقرر کر لیں اور بائع کسی شخص کو کم تول دے تو مشتری نقصان بھرے روٹی میں نہ گوشت میں اس واسطے کہ عادت یہ ہے کہ روٹی کا نزع مشہور ہو بخلاف گوشت کے کہ اس میں شہرت نہیں ہوتی مگر لعلت ہم یہ تفصیل مشتری مسافر پر محمول ہے اور اگر مشتری اس شہر کا رہنے والا ہو تو وہ روٹی اور گوشت دونوں کا نقصان بھرے اس واسطے کہ معروف کا مشروط ہے کذا فی الزبانی وغیرہ قلت وانما ان التیسیر فی القوتین لا غیر و بصرح العتانی وغیرہ لکنہ اذا تعدی ارباب غیر القوتین وظلموا علی العامة فیسعر علیہم الحاکم ہمارے اہل مال ابو یوسف طبعی ان کی جواز ذکرہ القستانی فان ابو یوسف یعتبر حقیقۃ الضرر کما تقررتہ برہم کتابوں اور مصنف نے اشارہ کر دیا کہ حاکم کا نزع مقرر کر دینا انسان اور حیوان کی قوت میں ہے نہ قوت کے سوا اور چیزوں میں اور اس کو صریح بیان کر دیا ہے عتانی وغیرہ نے لیکن اگر غیر قوت کے بائع زبانی کریں گزانی میں اور لوگوں پر ظلم کریں سو حاکم ان پر زبردستی نزع مقرر کر دے ابو یوسف کے قول پر قولانی یوں ہے کہ یہ جائز ہو ایسا ذکر کیا ہے قستانی نے اس واسطے کہ ابو یوسف کے نزدیک حقیقت منکر کا اعتبار ہے قوت میں ضرر ہو یا غیر قوت میں چنانچہ یہ ثابت ہے تو اس کو غور کرے مکرہ امساک الحامات ولو فی برہان ان کان لیضر بالناس بنظر اوجب اور مکروہ ہے کیونکہ تروں کا رکھنا اگرچہ کیونکر اپنے درجوں میں رہتے ہیں

بشرطیکہ لوگوں کو ضرر نہ ہو نظر سے یا جلب سے ہم نظر کا ضرر یہ کہ لوگوں کے مکانات اور عورت پر کبوتر بازی کی نظر پڑتی ہو اور جلب یہ کہ اس کے کبوتر کے ساتھ غیر شخص کا کبوتر اڑتا ہو اور یہ شخص اس کو پکڑ لیتا ہو والا احتیاط ان یصدق بہا ثم یشتريہا او تو مہب لم یحببے اور جو غیر کا کبوتر پکڑ لے اور اس کے مالک کو نہ جانتا ہو تو احتیاط یہ ہے کہ کبوتر خیرات کر دے محتاج کو پھراس کو محتاج سے خرید کر لے یا اس کو مہبہ کر دیا جائے تصدق کے بعد کذا فی الجلبتے ہم تصدق کی وجہ یہ ہے کہ جب مالک چیز کا معلوم نہ ہو تو اس کا رکھنا حلال نہیں اس کو تصدق کرنا چاہیے مالک کے ثواب رسائی کی نیت سے فان کان ليطر ما فوق السطح مطلقا علی عورت المسلمین ویکسر زجاجا والناس برمیۃ تلک الحمامات عزرو ومنع اشد المنع فان لم یمنع بند لک ذبحا اسے الحمامات المختب پھر اگر کبوتر بازان کو اڑتا ہو چیت کے اور چھانکتا عورت مسلمین کو اور توڑتا لوگوں کے شیشے کبوتروں کے مارنے اور لٹکنے سے تو تعزیر دیا جاوے اور نہایت سختی سے منع کیا جاوے پھر اگر باوجود اس کے باز نہ رہے تو کبوتروں کو مختب ذبح کر ڈالے وصرح فی نوہا نیو بوجوب التعزیر وذبح الحمامات ولم یقیدہ بامر ولعلہ امتد علی عادتہم اور وہاں یہ میں وجوب تعزیر اور ذبح کر ڈالنے کبوتروں کی تعزیر کی ہے اور قید نہیں لگائی اطلاع عورت اور برتن توڑنے کی اور شاید کہ اس نے ان کی عادت پر اعتماد کیا یعنی صاحب وہاں کے زمانے میں تاکنے چھانکتے اور پتھریاں پھینکنے کی عادت ہو گئی لہذا اس نے اس قید لگانے کی حاجت نہ دیکھی واما لاستیناس مباح کشر اعضاء لیعتق ان قال من اخذ ما منی له ولا تخرج عن ملکہ باعنا قد قبل بیکرہ لانه یضیع المال جامع الفتاوی اور کبوتر کا پالنا دفع وحشت اور بے لگانے کے واسطے ہے تو مباح ہے جیسے کنجشک خرید کرنا چھوڑ دینے کے واسطے مباح ہے بشرطیکہ چھوڑنے کے وقت یوں کہا کہ ان کو پکڑ لے تو وہ آپ کے ہیں اور چھوڑ دینے سے اس کی ملک سے باہر نہیں ہو جاتے یعنی تا وقتیکہ دوسرا شخص ان کو پکڑ نہ لے اور لجنوں نے کہا کہ کنجشک خرید کر کے چھوڑنا مکروہ ہے اس واسطے کہ مال کا ضائع کرنا ہے کذا فی جامع الفتاوی و فی المختارات سیب داتہ قال ہی لمن اخذ ما منی یاخذ ما منی اخذ ما منی مرفی الحج اور مختارات میں ہے کہ اپنا جانور ایک شخص نے چھوڑ دیا مطلق العنان کر دیا اور کہا یہ اس کا ملک ہے جو اس کو پکڑ لے تو اس کے پکڑنے والے سے چھوڑ دینے والا نہ لے اور کتاب الحج میں یہ مسئلہ گذر گیا وجاز رکوب الثور وحمیدہ والکرب علی الحمیر بلا جہد و ضرب اذ ظلم الدابة اشد من ظلم الذی انکاشد من ظلم المسلم اور سوار ہونا بیل پر اور اس کا لادنا اور گدھوں سے کھیت جو تباہیوں مشقت شدید اور مارنے کے جائز ہے اس واسطے کہ ظلم جانور کا سخت تر ہے کافر ذمی کے ظلم سے اور ذمی کا ظلم سخت تر ہے مسلمان کے ظلم سے ہم یعنی مافوق طاقت مشقت لینا جانور سے اور اس کو مبت مارنا ظلم شدید ہے وجہ شدت یہ ہے کہ جانور کا کوئی ناصر اور حامی نہیں سوائے خدا کے تعالیٰ کے روایت میں وارد ہے کہ سخت تر غضب اللہ تعالیٰ کا اس شخص پر ہے جس نے ظلم کیا اس پر جس کا کوئی مددگار نہیں سوائے اللہ تعالیٰ کے اور ظلم ذمی مسلم سے اس واسطے سخت تر ہے کہ وہ شدت ظلم کرے گا اپنے ظلم پر تاکر اس کے ساتھ عذاب میں شریک رہے کذا فی الفتاوی ولا یاس بالمسابقة فی الرمی والقوس والبغل والمارک کذا فی ملتقی والجمع واقرو المصنف خلافا لما ذکرہ فی مسائل شتی فتنہ والابل وعلی الاقدام لانه من اسباب الجہاد وکان مندوبا اور کچھ مضائقہ نہیں باہم سبقت لے جانے کا تیر اندازی اور گھوڑا اور اونٹ دوڑانے میں اور قدموں کے دوڑنے میں اس واسطے کہ امور مذکورہ جہاد کے اسباب ہیں تو مسابقت مستحب ہوئی ملتقی اور مجمع میں کہا کہ پھر اور گدھ کی مسابقت بھی درست ہے اور مصنف نے اپنی شرح میں یہاں تو اس کو ثابت رکھا اور مسائل شتی میں اس کے مخالف ذکر کیا ہے تو خبردار رہنا ہم مسائل شتی میں علت مسابقت گھوڑے اور اونٹ اور اقدام اور تیر اندازی میں مخصوص کی ہے وعند الثنۃ لا یجوز فی الاقدام اسے بالجعل اور ائمہ ثلثہ یعنی مالک اور شافعی اور احمد کے نزدیک اقدام میں مسابقت جائز نہیں یعنی مال شرط کر کے درست نہیں واما بدو نہ فیباح فی کل الملاعب کمایاتی اور بلا شرط مال کے تو مسابقت مباح ہے سب ملاعب اور ملاہی

چنانچہ آگے آوے گا م ظاہر ہے کلام ائمہ ثلثہ کے کلام سے مرتبط ہے اور معنوں آئندہ اس کا مفید ہے کہ یہ کلام ہے اہل مذہب کا کذا فی الطحاوی
حل الجمل و طاب لانه یصیر مستحقا ذکرہ البرجذی وغیرہ و علائہ البرازی بانہ لا یستحق بالشروط شئ لعدم العقد و القبض انتہی و مفادہ لزومہ بالعقد
 یعقول الشافعیۃ فقہر مسابقت کا مال مشروط حلال اور طیب ہے اور یہ نہیں کہ وہ مستحق ہو جاتا ہے کہ حاکم زبردستی دلاوے ایسا ذکر کیا ہے
 برجذی وغیرہ نے اور برازی نے اس کی علت بیان کی ہے کہ شرط سے کوئی چیز مستحق نہیں ہوتی بسبب نہ ہونے عقد اور قبض کے انتہی کلام
 البرازی اور یہ کلام لزوم مال مشروط کا مفید ہے عقد ہونے کے سبب سے چنانچہ شافعی مذہب کہتے ہیں تو اس کو دیکھ سمجھ لے یعنی عقد یا قبض
 سے استحقاق مال ثابت ہوگا تو حاکم زبردستی دلاوے گا ان شرط المال فی المسابقة من جانب واحد مسابقت کا مال مشروط حلال ہے
 اگر مسابقت میں ایک جانب سے مال کی شرط کی ہو مثلاً حامد نے محمود سے کہا کہ اگر میرا تیرا سبقت کرے تیرے تیرے یا میرا گھوڑا یا اونٹ آگے
 بڑھ جائے تیرے گھوڑے اور اونٹ سے تو میں دس یا سو روپے تجھ سے لوں گا اور اگر تیری طرف سبقت ہوگی تو میں کچھ نہ دوں گا و حرم لو شرط
 فیہا من الجانبین لانه یصیر قارا و مسابقت کا مال مشروط حرام ہے اگر مسابقت میں دونوں جانبوں سے مال مشروط ہو اس واسطے کہ یہ
 قار اور جوا ہو گیا اس لئے کہ قار وہ ہے جس میں جانبین برابر ہوں احتمال غرامت میں کذا فی الزیلعی الا اذا خلا ثالثا محلا یا بینما بفرس کف
 لفرسین متوہم ان یسبقتما والام بجزئہ اذا سبقتا اخذ منها وان سبقتا لم یعطھا و فیما بینما ایسا سبق اخذ من صاحب جانبین کا مال مشروط حرام
 ہے مگر اس صورت میں حرام نہیں جب کہ دونوں نے تیسرے شخص محل کو اپنے درمیان داخل کر لیا بشرطیکہ اس کا گھوڑا دونوں شخصوں کے گھوڑے
 سے اس طرح برابر ہو کہ اس کا آگے بڑھ جانا دونوں گھوڑوں سے ممکن ہو اور اگر اس کا گھوڑا ایسا نہ ہو تو ایک کو دوسرے کا مال حلال نہیں پھر اگر
 تیسرا محل آگے بڑھ گیا تو دونوں شخصوں سے مال مشروط لے اور اگر دونوں شخص تیسرے سے بڑھ گئے تو تیسرا ان کو کچھ نہ دے گا اور دونوں
 شخص آپس میں جو بڑھ جاوے گا وہ اپنے ساتھی دوسرے سے لے گا مگر محمد نے کتاب میں کہا کہ ثالث کو اس وقت جواز کا حید ہوگا جب کہ اس کا
 سابق اور مسبوق ہونا متوہم ہو اور اگر اس کی سبقت دونوں سے متیقن ہو یا اس کا مسبوق ہونا یقینی ہو تو جواز نہیں عالمگیری میں ہے کہ جب جانبین
 نے محل کو فیما بین اپنے داخل کیا پھر ایک نے دوسرے سے کہا کہ اگر تو سبقت کرے مجھ پر تو تیرے واسطے اتنا مال ہے اور اگر میں سبقت
 کروں تو میں اتنا لوں اور اگر تیسرا سبقت کرے تو کچھ نہ پاوے اور خلاصہ میں ہے کہ جانبین نے تیسرے کو داخل کیا اور تیسرے سے کہا کہ اگر تو
 ہم دونوں پر سبقت کرے تو دونوں کا مال مشروط تیرا ہے اور اگر ہم تجھ پر سبقت کریں تو ہم کچھ نہ دیں تو ازراہ استحسان یہ جائز ہے انتہی اس سے
 معلوم ہوا کہ اذخا ثالث کی صورت میں زلیعی نے کہا وجہ جواز یہ ہے کہ ثالث پر کچھ غرامت نہیں قطعاً و یقیناً ہر تقدیر پر اس میں تو فقط یہی احتمال
 ہے کہ پاوے یا نہ پاوے تو اس سبب سے قار ہونا ثابت نہ ہوا تو گویا ایک ہی جانب سے شرط ہوئی اس واسطے کہ قار وہ ہے جس میں جانبین احتمال
 غرامت میں مساوی ہوں کذا فی الطحاوی و کذا فی الحکم فی المتفقہ فاذا شرط لمن معہ المصواب صح وان شرطہ لکل علی صاحبہ لا درر و مجتہد اور اسی طرح
 کا حکم ہے فرقہ فقہ کی مسابقت میں موجب کہ مال شرط ہو اس کے واسطے جس کے ساتھ مصواب اور حق ہے تو صحیح ہے اور اگر دونوں نے مال شرط کیا
 ہر شخص کے واسطے دوسرے ساتھی پر تو صحیح نہیں کذا فی الدرر والمجتہد م جب صاحب حق کے واسطے مال مشروط ہو تو یہ قار کی صورت ہے اس واسطے
 کہ احتمال زیادت و نقصان ہر شخص میں موجود ہے بلکہ حلت مال کی صورت ہے کہ مال مثلاً زید کو دیا جائے اگر حق کوئی اس کی جانب ظاہر ہو اور اگر دوسرے
 کی طرف حق کوئی ثابت ہو تو وہ کچھ نہ پاوے یا تیسرے فقیہ کو داخل کریں اگر مسئلہ تین صورت کا محفل ہو اور مال تیسرے کے واسطے مقرر کریں اگر اس
 کی حق کوئی ظاہر ہو اور اگر دونوں میں سے ایک شخص کی حق کوئی ثابت ہو تو تیسرے پر کچھ نہیں کذا فی الطحاوی والمصارعۃ لیست بدعتہ الا للشمی فقہ برجذی

اور کشتی کرنا بدعت نہیں مگر بقصد بازی اور لمو لعب کے تو مکروہ ہے کذا فی البحر جزی می جو اہر فتاویٰ میں ہے کہ کشتی بدعت نہیں مگر بقصد بازی مکروہ ہے منع کرنا چاہیے اور اگر بقصد تحصیل قوت کے ہو تا کہ کفار سے جہاد کرنے پر قدرت حاصل ہو تو جائز ہے اور ثواب پاوے گا واما السباق بلا جمل فخل فی کل شئ کمایاتی اور باہم سبقت کرنا بدول اشتراط مال کے تو ہر چیز میں حلال ہے چنانچہ مسائل شتے میں آوے گا وعند الشافعیۃ المسابقة بالاقدام والبطر والبقر والسباحة والصولجان والبنوق والسفن ورمی الحجر والشالہ بالید والشاک والوقوف علی رجل ومعرفۃ ما بیدہ من زوج او فرد واللعب بالی تم وکذا یحیل کل لعب خطر لحاق تغلب سلامة کرمی الرام وصيد لیمۃ وکل التفرج علیہم حیث مذ و حدیث حد فواہن بنی اسرائیل یفیدل سماع الاعاجیب والغرائب من کل مالا یلتیقن کذبہ بقصد الغرۃ لا لاجتہ بل وما یتیقن کذبہ لیکن یقصد ضرب الامثال والمواظط ولتقیم خواشیا علیہ علی السنۃ اکاد میسین او میوانات ذکرہ ابن حجر اور شافعی مذہبوں کے نزدیک مسابقت حلال ہے قدموں سے اور پرندہ اور ہیل اور پانی میں تیرنے اور چوگان اور غلیہ اندازی اور سفن اور پتھر پھینکنے اور زمین سے ہاتھ اٹھا دینے اور انگلیاں پھینکی کر کے پتھر کرنے اور ایک پاؤں پر کھڑے ہونے اور بوجھنے میں کہ دوسرے شخص کے ہاتھ میں کیا ہے جفت یا طاق اور انگوٹھی سے بازی کونے میں اور اسی طرح حلال ہے ہر بازی خطرناک باہر تجربہ کار کو جس کا سلامت رہنا خطرہ سے اکثر ہے امر ہے چنانچہ تیر اندازی تیر انداز کو اور سانپ کا پکڑنا اور ان پر اس وقت میں تماشا دیکھنا بھی حلال ہے اور یہ حدیث کہ نقل کی بنی اسرائیل سے اس کے معنی ہے کہ عجائب وغرائب کی سماعت کرنا تمام ان حکایات سے جس کا کذب بالیقین ثابت نہیں درست ہے انبساط خاطر کے واسطے بلکہ جس کا کذب یقینی ہے اس کی بھی سماعت حلال ہے لیکن حرب اشل اور نصائح کی نیت سے اور طعنت وغیرہ کی تعلیم کے واسطے آدمیوں یا جانوروں کی زبان سے چنانچہ کتاب کلید و منہ اور طوطی نامہ ہے ایسا ذکر کیا ہے ابن حجر شافعی نے م طحاوی نے کہا میں نہیں جانتا فروغ شافعیہ کے ذکر کرنے کی وجہ ہاں اس کا ذکر اس وہم میں البتہ ڈالتا ہے کہ قواعد حنفیہ بھی اسی کو مقتضی ہیں حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ قواعد مذہب اس کے مقتضی ہیں کہ اکثر امور مذکورہ چنانچہ چوگان وغیرہ حرام لہو ہیں واللہ اعلم فقیہ ابو الیث نے کہا کہ قصہ خوانی تین طرح پر ہے ایک یہ کہ اس میں مذکرہ علم کا ہو تو وہ بہتر ہے سورتے سے دوسرے یہ کہ حکایات کا ذکر اور مضحکہ ہو تو وہ مکروہ ہے تیسرے یہ کہ دفع دھشت کے واسطے بات چیت ہو اور دروغ گوئی اور قول باطل سے اجتناب ہو تو اس کا مضائقہ نہیں لیکن ترک اس کا افضل ہے اور جب ایسا کریں تو لائق ہے کہ آخر کو ذکر اللہ اور تسبیح اور استغفار کی طرف رجوع کریں تاکہ خیر پر خاتمہ ہو اور شہر کے امور تازہ وغیر ذلک کو پوچھنا قول مختاریہ ہے کہ اس کے پوچھنے میں اور خبر دینے میں مضائقہ نہیں چنانچہ غلامہ میں ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ سماع اکاذیب حلال نہیں اور آگے مذکور ہوگا کہ جن قصوں کی کچھ اصل نہیں وہ مکروہ ہیں کذا فی الطحاوی و مستحب قلم اظاہرہ الامجاہدی دار الحرب فیتحب تو فیہ شاربہ واطفارہ لیوم الجمعة وکونہ بعد الصلوۃ افضل الا فاخرہ الیہ تاخیرا فاحشا میکروہ لان من کان طغره طویلا کان من رزقہ ضیقا اور جمعہ کے دن ناخن تراشنا مستحب ہے مگر غازی کو دار الحرب میں سوا اس کو موجبیں اور ناخن بڑھانا مستحب ہے اور ناخن تراشنا بعد نماز موجب افضل ہے مگر جب کہ جمعہ کے دن تاخیر کی ہر بہت سی تاخیر کر کے تو اس طرح پر جمعہ پر معین رکھنا مکروہ ہے اس واسطے کہ جس کا ناخن دراز ہوگا اس کا رزق تنگ ہوگا کم لائق یوں ہے کہ ناخن تراشنے اور بال منڈے ہوئے زمین کے اندر دفن کر دے اور اگر ان کو پھینک دے تو مضائقہ نہیں اور اگر پاخانہ یا غسل خانہ میں پھینک دے تو مکروہ ہے اس واسطے کہ اس سے بیماری پیدا ہوتی ہے کذا فی الحانیۃ عنابہ میں ہے کہ چار چیزیں دفن کرنا چاہیے ناخن اور بال اور خون اور لہہ حیض کا و فی الحدیث من قلم اظاہرہ لیوم الجمعة اعافہ اللہ من البلیا یا الی الجمعة الاخری و زیادۃ ثلثۃ ایام در حدیث میں ہے کہ جو شخص اپنے ناخن کاٹے جمعہ کے دن تو حق تعالیٰ

سہ مترم اول نے اس کا ترجمہ نہیں کیا فابہر اس سے کشتیوں کی مسافت ہے ۱۲ ف مدو جمعہ ناخن تراشین مستحب است ف استماع حکایات کا ذہ مکروہ ہے

اس کو بلایا سے محفوظ رکھے دوسرے جمعہ تک اور تین دن اور زیادہ کذا فی الدرر وعنه صلی اللہ علیہ وسلم من قلم اظفارہ مخالفاً لم ترمذیہ ابدالاً
یعنی بقول علی رضی اللہ عنہ سے قلموا اظفارکم بسنتہ وادب ۛ یعنی خواہیں بسیار باادب ۛ و بیانہ و تمامہ فی مفتاح السعادة اور رسول خدا صلی اللہ
علیہ وسلم سے منقول ہے کہ جو اپنے ناخن مخالف تراشے اس کی آنکھ کبھی نہ جوش کرے یعنی علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اس قول کے مانند کہ اپنے
ناخن کا نو سنت اور ادب سے داہنا ہاتھ خواہیں اور بائیں اداہب ہے اور اس کا بیان اور پورا ذکر مفتاح السعادة میں ہے م اس بیت
میں ہر حرف سے انگلی کے نام کی طرف اشارہ ہے تو خاء معجب سے مراد ہے خنصر اور واؤ سے وسطی اور الف سے ابہام اور ب سے بنصر اور سین
سے سبابہ اور بائیں ہاتھ میں علی ہذا القیاس اور آگے معلوم ہوگا کہ یہ نسبت علی مرتضیٰ کی طرف باطل اور موضوع ہے و فی الشرح الغزنوی

وردی اند صلی اللہ علیہ وسلم بدأ بمسحۃ الیمینۃ الی الخنصر بخنصر الیسرۃ الی الابهام وخنم باہام الیمینۃ و ذکر لہ الغزالی فی الاحیاء و جہا و جہا اور
شرح غزنویہ میں اور مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ناخن تراشا داہنے ہاتھ کے کلمہ شہادت کی انگلی سے شروع کیا چھنگلی
تک پھر بائیں ہاتھ سے شروع کیا داہنے ہاتھ کے انگوٹھے تک اور خنم کیا داہنے ہاتھ کے انگوٹھے پر اور اہام غزالی نے احیاء العلوم میں اس کی وجہ
معقول بیان کی ہے م وجہ مذکور یہ ہے کہ داہنا ہاتھ بائیں سے بلا شک افضل ہے اور داہنے ہاتھ میں کلمہ شہادت کی انگلی بلا رب افضل ہے
تو اسی سے ابتدا کرنا بہتر ٹھہرا پھر اس کی جانب میں وسطی ہے اور اس کے یمن بنصر اور اس کے یمن خنصر ہے پھر داہنے ہاتھ اور بائیں ہاتھ کی
انگلیوں کو ملائے تو بائیں ہاتھ کی خنصر جانب یمن ہے علی ہذا القیاس تا ابہام الیمین اور یمن افضل ہے شمال سے لہذا احتتام ہوا ابہام الیمین پر واللہ
اعلم ولم یثبت فی اصابع الرجل نقل والاوی تلمیذا کتلیہا اور پاؤں کی انگلیوں میں روایت ثابت نہیں اور بہتر ہے پاؤں کے ناخن تراشنا
اس کے حلال کرنے کی مانند یعنی ابتدا کرنا خنصر یعنی سے اور احتتام خنصر یعنی پر قلت و فی المواہب اللدنیۃ قال الحافظ ابن حجر انہ یستحب کیف ما احتاج
الیہ ولم یثبت فی کیفیتہ شئ ولا فی تعیین یوم لہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں کتا ہوں اور مواہب لدنیہ میں ہے کہا حافظ حدیث ابن حجر مستقلاً
نے کہ ناخن تراشنا مستحب ہے جس طرح کہ اس کی حاجت ہو اور اس کی کیفیت میں کچھ روایت ثابت نہیں اور اس کے واسطے روز مقرر کرنے میں
نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی روایت صحیح ثابت نہیں م تعلیم اظفار وغیرہ میں جو احادیث مذکور ہوئیں محدثین اور فقہاء محققین کے نزدیک لائق اعتماد
کے نہیں و بالعیز من اعلم فی ذلک للامام علی قم لابن حجر قال شیخنا ابنہ باطل اور کیفیت تعلیم اظفار میں جو نظم مذکور کہ امیر المؤمنین علی مرتضیٰ کی طرف پھر
ابن حجر کی طرف منسوب ہے ہمارے استاد خیر الدین ربی نے کہا کہ وہ باطل اور موضوع ہے ویستحب حلق عانۃ و تنظیف بدنہ بالاعتسال
فی کل اسبوع مرۃ والا فضل یوم الجمعۃ وجاز فی کل خمسۃ عشر ذکرہ ترکہ و زاد الاربعین مجتہد اور موسیٰ زمار کا مونڈنا اور اپنا بدن پاک صاف کرنا غسل
کرنے سے مستحب ہے ہر ہفتہ میں ایک بار اور عید کا دن اس کے واسطے افضل ہے اور جائز ہے ہر پندرہ دن میں اور ترک کرنا حلق اور اعتسال
کا ہم دن سے زیادہ مکروہ ہے کذا فی المجتہد م یعنی مکروہ تحریمی چنانچہ مجتہد کی اس عبارت سے نکلتا ہے کہ بعد از بعین اس میں کچھ عذر نہیں اور وہ
وعید کا مستحق ہے عزائب میں ہے کہ حلق عانۃ زیر ناف سے شروع کرے اور نورہ لگا کر موسیٰ زمار دفع کرنا بھی جائز ہے اور بغل کے بال
دور کرنا کھاڑنے اور مونڈنے سے درست ہے لیکن اکھاڑنا افضل ہے قنیہ میں ہے کہ سینہ اور پشت کے بال مونڈنے میں ترک ادب ہے کذا
فی الطحاوی و فیہ حلق الشارب بدعۃ و فیہ سنۃ ولا باس بقتف الشنب و اخذ اطراف اللیۃ و السنۃ فیہا القہضۃ اور مجتہد میں ہے کہ مونچھ
کا مونڈنا بدعت ہے اور قول ضعیف یہ ہے کہ سنت ہے اور ضائقہ نہیں ہے سپید بال کے اکھاڑ ڈالنے اور اطراف ریش کے کتر ڈالنے

۱۳ خنصر چھنگلی اور بنصر اس کے پاس کی اور وسطی بیچ کی اور سبابہ انگشت شہادت اور ابہام انگوٹھا ۱۳

میں اور ڈاڑھی میں قبضہ بھر رکھنا سنت ہے م محیط سرخسی میں ہے کہ سنت یہ ہے کہ مرد اپنی ڈاڑھی قبضہ میں پکڑے جس قدر قبضہ سے باہر ہو اس کو قطع کرے ایسا ذکر کیا ہے محمد نے کتاب الآثار میں امام اعظم سے محمد نے کہا اسی قول کو ہم لیتے ہیں انتہی مجتہد میں ہے کہ اتنا مچھوں کا کرتا کہ لب بالا کے کنارے کے ساتھ برابر ہو جاویں یہ سنت ہے بالاتفاق انتہی غرائب میں ہے کہ متف فینکین یعنی زیر لب کے دونوں طرف کے بال اکھاڑنا بدعت ہے قینہ میں ہے کہ ناک کے بال اکھاڑنا مورث آکھ ہے کذا فی الطحاوی وفيه قطع شعر رأسہ اثمت ولعنہ زائد فی البرزخیۃ وان باذن الزوج لانه لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق ولذا یکرہ علی الرجل قطع لحيته والمعنی المؤثرۃ التشبہ بالرجال انتہی اور مجتہد میں ہے کہ عورت نے اپنے سر کے بال کاٹ ڈالے تو وہ گنہگار ہے اور اس پر لعنت ہے بزازیہ میں اتنا زیادہ کہا کہ اگرچہ عورت نے اپنے شوہر کے اذن سے بال کاٹے ہوں اس واسطے کہ مخلوق کی طاعت خالق کے گناہ میں جائز نہیں اور اسی واسطے حرام ہے مرد پر دوسرے مرد کی ڈاڑھی کا قطع کرنا اور معنی مؤثر یعنی علت ففقی قطع موئے زن کی حرمت میں مشابہت پیدا کرنا ہے مردوں سے اور حرمت کی تشبیہ برجال جائز نہیں انتہی مافی البرزخیۃ قلت واما خلق رأسہ ففی الوہبانیۃ قال وقد قبل علی الرأس فی کل جمعة ید یحیی وبعض بالجواریعبرۃ میں کہتا ہوں اور سر مونڈنے کو تو وہبانیہ میں کہا ہے کہ بعضوں نے کہا کہ سر مونڈنا ہر جمعہ میں مستحب ہے اور بعضے اس کو جائز کہتے ہیں نہ مستحب نہ حل تعلیم علم الصلوٰۃ او نحوہ لیسعی الناس واخرہ لعل یہ فالاول افضل لانه متعدد ایک مرد ہے کہ غازیہ یا اس کے مانند علم دین سیکھتا ہے تلوگوں کو تعلیم کرے اور دوسرا شخص علم سیکھتا ہے تا اس پر عمل کریں تو پہلا شخص افضل ہے اس واسطے کہ اس کے علم کا فائدہ غیروں کو بھی پہونچتا ہے اور دوسرے کا فائدہ اسی کی ذات کو مخصوص ہے اول غریقی کو نکالتا ہے اور ثانی اپنی خیر مناتا ہے وروی مذاکرۃ العلم ساعة خیر من احوال لیلۃ اور روایت میں آیا ہے کہ باہم علم کا ذکر کرنا ایک ساعت بہتر ہے ایک رات کی عبادت سے یعنی بشرط حسن نیت م عالمگیری میں ہے کہ علم اور فقہ کی طلب فرض ہے اور جب کہ نیت صحیح ہو تو سب نیک اعمال سے افضل ہے اسی طرح زیادت علم کا اشتغال بشرط صحت نیت افضل ہے اس واسطے کہ اس کا فائدہ عام تر ہے لیکن اس شرط سے کہ ادائے فرائض میں نقصان واقع نہ ہو اور صحت نیت یہ کہ رضائے حق تعالیٰ اور اخوت کا قصد کرے نہ طلب دنیا اور جاہ اور حشمت کا اور اگر خروج من الجمل اور نفع خلق اور احیاء علم کا ارادہ کرے تو بعضوں کے نزدیک یہ بھی صحت نیت میں داخل ہے کذا فی ذخیرۃ الکروری اور اگر تصحیح نیت پر قادر نہ ہو تو بھی علم سیکھنا ترک علم سے بہتر ہے علم چند قسم ہے لیکن فقہ افضل ہے تو تعلیم فقہ پر اہتمام زیادہ کرنا چاہیے جب فقہ سیکھ چکے تو سزاوار یہ ہے کہ علم زہد اور کلام حکماء دین اور شامک صالحین میں نظر کرے طلب علم بقدر ضرورت دین و دنیا فرض ہے سوائے اس کے فرض نہیں پھر اگر اس سے زیادہ علم حاصل کیا تو افضل ہے اور اگر ترک کیا تو گناہ نہیں علم تین قسم ہے ایک تو علم نافع جس کا حاصل کرنا واجب ہے وہ معرفت معبود کا علم ہے بعد اس کے علم حلال اور حرام اور امر و نہی کا علم اور جس کے واسطے انبیاء علیہم السلام مبعوث ہوئے تبہرا علم وہ ہے جس سے پرہیز کرنا واجب ہے یعنی علم سحر اور علم فلسفہ اور طلسمات اور علم نجوم مگر بقدر معرفت اوقات غازیہ گمانہ اور طلوع فجر اور سمت قبلہ اور ہدایت طریق کی درست ہے اور ایک علم اور ہے جس کا نفع آخرت میں نہیں وہ علم بدل اور منافرات کا ہے تو اس کے اشتغال میں علم کا ضائع کرنا ہے غرض اس سے الزام ختم ہے نہ اعمار حق کذا فی الطحاوی مختصراً ولہ الخروج للطلب العلم الشرعی بلا اذن والدیہ لولم یلتحقیا ونامر فی الدرر اور نوجوان کو علم شرعی کی طلب کے واسطے سفر کرنا اپنے والدین کے بلا اذن درست ہے اگر وہ ڈاڑھی والا ہو اور پورا بیان در میں ہے م اور اگر مرد ہو تو والدین کو سفر سے منع کرنا درست ہے اور مرد علم شرعی ہے نہ علم کلام اور مانند اس کے جو زبان فلاسفہ

ف اتمام علم

اور ان کے ابائیں سے ملو ہے ہذا تمام مافی الدرر و اذا کان الرجل یصوم ویصلی ویصیر الناس بیدہ ولسانہ فذکرہ بما فیہ لیس بغیبتہ حتی لو اخیبر السلطان بذلک لیزجرہ لا اثم علیہ اور حبیب کہ ایک شخص ناز پڑتا اور روزہ رکھتا ہو اور لوگوں کو تکلیف دیتا ہو اپنے ہاتھ اور زبان سے تو اس کی برائی کا ذکر کرنا غیبت نہیں بیان تک کہ اگر حاکم کو اس کی خبر دے تاکہ وہ اس کو ڈانٹے تو مخبر پر کچھ گناہ نہیں مگر اس بدگوئی اس وجہ سے غیبت میں نہیں کہ وہ گناہ کو علانیہ کرتا ہے اور جس گناہ کو چھپاتا ہو تو اس کا ذکر کرنا غیبت میں داخل ہے و قالوا ان علم ان اباه یقدر علی منعه علمہ ولو بکتاہ والا لایکذلک تقع العداۃ وتمام فی الدرر اور فقہاء نے کہا کہ اگر جانے کہ اس کا باپ اس کے منع کرنے پر قادر ہے تو اس کو آگاہ کر دے اگرچہ اعلام لکھ بھیجنے سے ہو اور اگر وہ منع پر قادر نہ ہو تو آگاہ نہ کرے تاکہ باپ اور بیٹے میں عداوت نہ پڑ جائے اور پورا اس کا بیان درزیں ہے و کذا الاثم علیہ لو ذکر مساوی اخیہ علی وجہ الاستہام لایکون غیبتہ انما الغیبتہ ان ینذکر علی وجہ الغضب یرید السب اور اسی طرح اس پر گناہ نہیں اگر اپنے بھائی مسلمان کی برائیاں ذکر کرے بطریق اہتمام اور افسوس کرنے کے اور اسی طرح کا بیان عیوب غیبت نہیں غیبت تو یہی ہے کہ عیب ذکر کرے بر وجہ غضب کے دشنام اور تحقیر اور حبیب جوئی کا قصد کر کے و لو انقبأ اہل قرۃ فلیس لغیبتہ لانه لایرید بہ کلم بل یعنم و ہو مجہول خانیۃ فیباح غیبتہ مجہول و متظاہر بفتح و لمصاہرۃ و لسوا حقاً و تحذیراً منہ و لشکوی ظلامتہ للی کم شرح و مہینۃ اور اگر ایک گاؤں والوں کی غیبت کرے تو وہ غیبت محرمہ نہیں ہے اس واسطے کہ اس بدگوئی سے وہ سب رہنے والوں کا ارادہ نہیں کرتا ہے بلکہ بعض لوگوں کا قصد رکھتا ہے اور وہ بعض مجہول ہیں معین نہیں کذا فی الخانیۃ تو غیبت مباح ہے پانچ شخصوں کی ایک تو شخص غیر معین کی دوسری جو علانیہ گناہ کرتا ہے تیسری مصاہرت یعنی ناتارشتہ کرنے کی وجہ سے چوتھی بدعتقاد کی سبب سے تاکہ وہ عقیدہ فاسدہ سے باز رہے پانچویں حاکم کے سامنے اپنی مظلومی کی شکایت سے کذا فی الشرح الوہابیہ م مصاہرت کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے کہیں نکاح کا ارادہ کیا اور دوسرے سے مشورہ لیا تو اس کے عیب کا بیان کر دینا درست ہے اور اسی طرح اگر معاملہ یا اس کے ساتھ سفر کا ارادہ کیا یا کوئی چیز خرید کرنے کا قصد کیا اور وہ اس کا عیب نہیں جانتا ہے تو صاحب مشورہ کو عیب بیان کرنا درست ہے اور اسی طرح روات اور شیوخ میں مجروحین کی جرح جائز ہے تاسلین شرع محفوظ نہیں اور جیسے حاکم سے بیان کرنا ظلم ظالم کا درست ہے ویسے معنی سے اس طرح فتویٰ پوچھنا درست ہے کہ مجھ پر فلا نے شخص نے یہ ظلم کیا یا میرا زوج ایسا کرتا ہے اس کا شرع میں کیا حکم ہے اور تعین کے واسطے القاب مشورہ کا ذکر کرنا چنانچہ فلانا چڑیا یا لنگڑا درست ہے یہ غیبت میں داخل نہیں کذا فی الخطاوی مختصراً و کما تکنون الغیبتہ باللسان صریحاً تکنون ایضاً بالفعل و بالتقریض و بالکتابۃ و بالحرکت و بالمرز و بغير لعین و الاشارة بالید و کل ما یفہم من المقصود منہ و مل فی الغیبتہ و مہرام اور جیسے صریحاً زبان سے غیبت ہوتی ہے ویسے ہی فعل سے اور تعریض یعنی قول غیر صریح سے اور لکھنے اور حرکت سے اور اعضا کے اشارہ کرنے سے بھی غیبت ہوتی ہے اور جس چیز سے مقصود مفہوم ہو سو وہ غیبت میں داخل اور وہ حرام ہے م غیبت فعلی جیسے کسی کے قد اور انحال کی نقل کرنا اور تعریض جیسے یوں کہنا کہ میں طفیلی نہیں ہوں ومن ذلک ما قالت عائشہ رضی اللہ عنہا دخلت علینا امراة فلما دلت اولات بیدی اے قصیرۃ فقال صلے اللہ علی اللہ علیہ وسلم اغتبتیہا اور بمثلہ غیبت فعلی کے وہ روایت ہے کہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے کہا کہ ایک عورت ہمارے پاس آئی پھر جب وہ پیٹ چلی تو میں نے اپنے ہاتھ سے اشارہ کیا یعنی وہ ٹھگنی ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تو نے اس کی غیبت کی ومن ذلک المحاکاة کان میثی متعارفاً او کما میثی فہو غیبتہ بل اقم لانہ عظم فی المتصویر و اتقنیم اور اسی غیبت فعلی سے حکایت اور نقل کرتا ہے چنانچہ لنگڑا کر چلنا یا جس طرح کہ وہ چلتا ہو تو نقل کرنا بھی غیبت ہے بلکہ غیبت فعلی بدرجہ

ف پانچ شخصوں کی غیبت نہ سے

سے یہ بقیہ ہے اس کا جو درمیں ہے ۱۲

غیبت قوی سے اس واسطے کہ وہ بصورت اور تقسیم میں زیادہ تر اور عظیم تر ہے قوی سے ومن الغیبت ان یقول بعض من مر بنا الیوم او بعض من راناہ اذا کان الخ
 یغتم شخصاً معیناً لان المنذر تقنیہ دون ما بہ التقنیہ واما اذا لم یغتم عینہ جاز وتمامہ فی شرح الوہبانیہ اور منہ غیبت یہ ہے کہ کہ جو شخص آج کے دن
 ہمارے پاس ہو کر نکلا یا جس کو ہم نے دیکھا وہ ایسا ہے یہ قول اس وقت غیبت سے جب کہ مخاطب معین شخص کو سمجھے اس واسطے کہ منذر اور
 ممنوع تقنیہ شخص سے نہ وہ قول یا فعل جس سے تقنیہ ہو اور جب کہ مخاطب اس کی ذات کو نہ سمجھے تو جائز ہے اور پورا بیان اس کا شرح وہبانیہ
 میں ہے م اور بعض نسخہ میں بجائے شرح وہبانیہ کی شرح شریعہ ہے وفيما الغیبت ان تصف احاک حال کو نہ غائباً بوصف یکرمہ اذا جمعہ عن ابی ہریرۃ
 رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ ردن ما الغیبت قالوا اللہ ورسولہ اہم قال ذکرک احاک بما یکرمہ قبل افرایت انکان فی اخی ما قول قال
 انکان فیہ ما تقول اغتبتہ وان لم یکن فیہ فقد بہتہ اور شرح مذکور میں ہے کہ غیبت یہ ہے کہ اپنے بھائی کے غائب ہونے کے وقت اس کا ایسا حال
 یا قال تو بیان کرے جو اس کو برا لگے جب کہ وہ اس کو سنے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اصحاب سے
 کہ تم جانتے ہو کہ غیبت کیا ہے اصحاب نے کہا اللہ اور اس کا رسول زیادہ تر دانا ہے فرمایا کہ اپنے بھائی مسلمان کا وہ حال بیان کرنا جو اس کو مکروہ
 معلوم ہو تاکہ کسی نے کہا کہ یا حضرت بتائیے تو کہ اگر میرے بھائی میں وہ عیب واقعی ہو جو میں کہتا ہوں تو بھی غیبت ثابت ہوگی فرمایا کہ اس میں وہ
 ہے جس کو تو کہتا ہے تو تو نے اس کی غیبت کی اور اگر وہ عیب اس میں نہیں ہے تو البتہ تو نے اس پر بہتان باندھا یعنی عیب واقعی کا ذکر کرنا
 یہی تو غیبت ہے اور غیر واقعی عیب کا بیان کرنا غیبت نہیں بلکہ بہتان اور افتراء ہے غیبت سے قبیح تر مخطاوی نے کہا مسلمان کی قید احترازی نہیں
 تو ذمی کی بھی غیبت حرام ہے اور جو حکم مردوں میں ثابت ہے وہ عورتوں میں بھی ثابت ہے الا بدلیل محض اور جس طرح غیبت حرام ہے ویسا ہی
 اس کا استماع بھی حرام ہے حق تعالیٰ اس بلائے عام سے ہم کو نجات بخشے آمین حدیث مذکور ابو داؤد اور ترمذی میں ہے ترمذی نے کہا کہ حدیث
 صحیح ہے واذ لم تبلغہ یغیہ الذم والاشراط بیان کل ما اختارہ اور جس شخص کی غیبت کی اور اس کو اس کی خبر نہیں پہنچی تو غیبت کرنے سے مذمت
 اور شرمندہ ہونا کفایت کرتا ہے اور اگر اس کو غیبت کی خبر پہنچ گئی ہے تو جس چیز کی غیبت کی ہے اس کا بیان کرنا معتاب کے سامنے اور معاف
 کروانا شرط ہے رفع گناہ میں م یعنی در صورت عدم علم معتاب تو یہ کفایت کرتی ہے اور در صورت علم اس کے سامنے یوں بیان کرنا چاہیے کہ
 میں نے تیری یوں غیبت کی ہے سو تو اس کو معاف کر دے تب غیبت کا گناہ معاف ہوگا مخطاوی نے کہا نا ہر ابرار بت عامہ کفایت نہ کرے گی
 واللہ اعلم وصلۃ الرحم واجبہ ولو کانت لبسلام وتحتیہ و ہدیہ ومعادۃ ومجالسہ ومکالمۃ وتلفظ واحسان اور صلہ رحم یعنی عطا اور حسن سلوک
 قرابت والوں سے واجب ہے اگرچہ صلہ رحم سلام کرنے اور دعا دینے اور تحفہ رسانی اور مددگاری اور ہم نشینی اور باہم بات چیت کرنے اور مہربانی
 کرنے اور احسان سے ہو ویز و رحم غنا لیزید جابل یز و راقرباہ کل جمعۃ او شہر ولا یرد عاجتہم لاند من القطیعت فی الحدیث ان اللہ یصل من وصل رحمہ
 یقطع من قطعہا و فی الحدیث صلۃ الرحم تزیید فی العمر وتمامہ فی الدرر اور ملاقات کیا کرے اپنے قرابت والوں سے ایک روز درمیان دے کر حاجت
 زیادہ ہو بلکہ اپنے اقربا سے ملاقات کرے ہر جمعہ یعنی ہر سات دن میں یا ہر مہینے میں اور ان کی حاجت کو نہ روکے اس واسطے کہ حاجت روائی نہ کرنا
 قطع رحم میں داخل ہے حدیث میں ہے کہ مقرر حق تعالیٰ احسان کرتا ہے اس سے جو اپنی برادری سے احسان کرتا ہے اور قطع کرتا ہے اس
 سے جو اپنی برادری سے قطع کرتا ہے اور دوسری حدیث میں ہے کہ قرابت والوں کے ساتھ احسان کرنا عمر کو زیادہ کرتا ہے اور اس کا پورا بیان
 درر میں ہے م و در میں ہے کہ ہر قبیلہ اور عشیرہ ملک اور مددگاری میں غیروں پر بمنزلہ ذات واحد کے ہے اظہار حق میں انتہی اور مددگاری قرابت

سے یعنی اس طرح کہ جو میں نے تیری غیبت کی ہر اس کو معاف کر دے تو کافی نہیں جب تک کہ غیبت کی تعیین نہ کرے ۱۷

والے کی اس شرط پر ہے جب کہ وہ مخالف شرع کے نہ ہو اور نہیں تو اس کا ساتھ چھوڑنا بلحاظ حق شرع کے درست ہے تبیین المحرم میں ہے اختلاف ہے اس قرابت میں جس کی معاونت واجب ہے بعضوں نے کہا کہ قریب محرم مراد ہے اور بعضوں نے کہا ہر قرابت مراد ہے محرم ہو یا نہ ہو تو اگر قرابت والوں کے پاس ہے تو ان کو بدیدہ دینا اور ان کی ملاقات کرنا واجب ہے اور اگر احسان کی قدرت نہیں تو ملاقات کرنا اور ان کے کام میں اعانت کرنا لازم ہے اگر ان کو اعانت کی حاجت ہو اور اگر اہل قرابت سے ایک شخص دشمنی کرتا ہو تو اس کی دشمنی سے قطع احسان نہ کرے بلکہ زیادہ احسان کرے اور اہل قرابت سے دور ہو تو خط لکھا کرے اور ان کی ملاقات کے واسطے چلنا افضل ہے اگر ہو سکے اور بڑا بھائی باپ کے مانند ہے اور اسی طرح دادا پردادا اور بڑی بہن اور خالہ ماں کے مانند ہے ماں کے بعد اور چچا باپ کے مانند ہے حسن سلوک میں بنا بریک قول کے اور صلہ رحمی میں دس فضیلتیں ہیں ۱۔ خوشنودی حق تعالیٰ کی ۲۔ احوال سرور ۳۔ فرشتوں کا خوش کرنا ۴۔ نیک نامی ۵۔ شیطان کو غلبہ کرنا ۶۔ عمر کا زیادہ ہو جانا ۷۔ رزق میں برکت ہونا ۸۔ سرور اموات ۹۔ محبت زیادہ ہونا ۱۰۔ اقواب زیادہ ہونا موت کے بعد اس واسطے کہ جب اس کا احسان یاد کریں گے دعا خیر کریں گے زیادت عمر کی تادیل میں اختلاف ہے بعضوں کے نزدیک زیادت حقیقی مراد ہے اور بعضوں نے کہا کہ بعد موت کے اس کا ثواب لکھا جاتا ہے تو گویا وہ زندہ ہے اور بعضوں نے کہا کہ لوح محفوظ میں طول عمر صلہ رحمی پر متعلق ہے کذا فی الطحاوی بخاری اور مسلم میں عائشہ صدیقہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ رحم یعنی قرابت عرش سے متعلق ہے کہتی ہے جو مجھ سے جوڑے اللہ اس سے جوڑے گا اور جو مجھ سے توڑے اللہ اس سے توڑے گا اور بخاری میں ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جس کو اپنے رزق کی کشادگی اور اپنی موت کی تاخیر خوش معلوم ہو وہ اپنی برادری سے احسان کرے اور ترمذی میں روایت ہے کہ اپنے انساب کو سیکھو تا اپنی صلہ رحمی کرو اس واسطے کہ صلہ رحمی سے قرابت والوں میں محبت ہوتی ہے اور مال میں برکت اور موت میں تاخیر ہوتی ہے اور نسائی میں سلمان بن عامر سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ محتاج کی خیرات میں فقط ایک ثواب ہے خیرات کا اور قرابت والے کے دینے میں دو ثواب ہیں ایک خیرات کا اور دوسرا صلہ رحمی کا کذا فی تیسیر الوصول و تسلیم المسلم علی اہل الذمۃ لولہ حاجۃ الیہ والا کرہ وہا یصح کہا کہ المسلم مصافحۃ الذمی کذا فی نسخ الشرح و اکثر المتون بلفظ و تسلیم فادلتما ہذا و لکن بعض نسخ المتن و تسلیم وہا لا یصح الاسلام فافہم اور سلام کہے مسلمان ذمیوں کو اگر مسلمان کو ذمی کی طرف حاجت ہو اور اگر حاجت نہ ہو تو سلام کرنا مکروہ ہے یہی قول صحیح ہے جیسے مسلمان کو ذمی کا مصافحہ کرنا مکروہ ہے اسی طرح شرح مصنف اور متن کے اکثر نسخوں میں بلفظ و تسلیم کے وارد ہے تو میں نے اس کی یوں تادیل اور توجیہ کی یعنی سلام مسلم ذمی کو بشرط حاجت جائز ہے اور بلا حاجت مکروہ ہے لیکن متن کے بعض نسخوں میں و تسلیم ثابت ہے اور وہ یعنی نفی کا نسخہ اثبات کے نسخہ سے بہتر اور سالم تر ہے تادیل سے تو اس کو سمجھ لے م فتاویٰ عالمگیری میں ہے مجاہد نے کہا کہ جب یہودی یا نصرانی کو خط لکھے کسی حاجت میں تو یوں سلام لکھے السلام علی من اتبع الهدی کہ بہت مصافحہ ذمی غیر مہایہ پر معمول ہے اور اگر مہایہ ہو تو قنیہ میں ہے کہ مہایہ نصرانی کا مصافحہ درست ہے جب کہ سفر سے آوے اور ترک مصافحہ سے اس کو رنج ہوتا ہو محیطہ میں عبد الرحمن کا تب سے منقول ہے کہ اگر مسلمان ایک دوبار مجوسی وغیرہ اہل شرک کے ساتھ کھانا کھانے میں مبتلا ہو تو مضائقہ نہیں اور اس پر پیشگی کرنا مکروہ ہے زلیعی میں ہے کہ ذمی کو جواب سلام کا دینا درست اور دلیل سے زیادہ نہ کہے اور اس سے ابتداء سے سلام نہ کرے اس واسطے کہ اس میں اس کی تعظیم اور تکریم ہے اور اگر اس کی طرف حاجت ہو تو ابتداء سے سلام میں مضائقہ نہیں اور اس کے واسطے دعائے مغفرت ذکر ہے لیکن دعائے ہدایت

۱۔ سلام اس پر جو ہدایت کی پیروی کرے ۱۲

ف فضاہل صلہ رحم

درست ہے اور طول عمر کی دعا میں اختلاف ہے کذا فی الخطاوی وفی شرح البخاری للعینی فی حدیث ای الاسلام خیر قال تطعم الطعام و تقرأ
 السلام علی من عرفت ومن لم تعرف قال و هذا التعمیم مخصوص بالمسلمین فلا یسلم ابتداء علی کافر لقوله علیہ الصلوۃ والسلام لا تبدؤا الیہود والنصار
 بالسلام فاذا یقیمتم احدکم فی طریق فاضطروه الی الضیقۃ رواہ البخاری اور عینی کی شرح صحیح بخاری میں اس حدیث میں کہ کون اسلام یعنی کون صفت
 اسلام کی بہتر ہے فرمایا کہ تو کھانا کھلاوے اور سلام کرے اس کو جس کو تو بھیچتا ہے اور جس کو نہیں بھیچتا عینی نے کہا اور تعمیم سلام مخصوص مسلمین
 ہے تو کافر کو ابتداء سلام نہ کرے بدلیل اس حدیث کے جس کو بخاری نے روایت کیا کہ یہودیوں اور نصرا نیوں کو ابتداء سلام نہ کیا کرو پھر جب تم ان میں
 سے کسی کو راہ میں ملو تو ان کو تنگ راہ کی طرف مضطر کروم تنگ راہ میں ان کو کر دینا اس صورت میں ہے جب کہ اس کا مکان ہو اور منزل کا خوف
 نہ ہو یعنی اسلام کی شوکت کے سبب سے و کذا یخص منہ الفاسق بدلیل آخر اور اسی طرح عموم سلام سے فاسق مخصوص ہے دوسری دلیل کے سبب
 سے م فاسق سے فاسق معین مراد ہے نہ مستور فتاوی عالمگیری میں ہے کہ کافر اور مبتدع سے ترش روئی کے ساتھ ملاقات کرے اور مجتہد
 میں ہے کہ محمد نے کہا کہ فاسق متعین کو سلام کرنا مکروہ ہے اور اگر اس کا فسق اعلان کے ساتھ نہ ہو تو مکروہ نہیں اور یہ اس صورت میں ہے جب کہ
 خوف نہ ہو اور ضرورت داعی نہ ہو کذا فی الخطاوی و اما من شک فیہ فالامل فیہ البقاء علی العموم حتی یثبت الخصوص اور جس شخص کے اسلام اور
 کفر میں شک ہو تو اس میں باقی رکھنا حدیث کا عموم پر اصل ہے یاں تک کہ خصوص ثابت ہو م اور اگر فاسق اور صالح ہونے میں شک واقع ہو
 تو اس کا اعتبار نہیں بلکہ مسلمین کے ساتھ حسن ظن لازم ہے و لیکن ان یقال ان الحدیث المذکور کان فی ابتداء الاسلام لمصلوۃ التالیف ثم ورد
 النبی انتہی فلیحفظ اور ممکن ہے کہ یوں کہا جائے کہ حدیث مذکور یعنی عموم سلام کی حدیث ابتداء اسلام میں تھی تالیف قلوب کی مصلحت سے پھر
 کافر اور فاسق کے سلام کی نہی وارد ہو گئی انتہی کلام یعنی تو اس کو یاد رکھنا چاہیے و لو سلم یہودی اور نصرانی اور مجوسی علی مسلم فلا بأس بالرد و لیکن
 لایزید علی قوله و علیک کما فی النخانیۃ اور اگر یہودی یا نصرانی یا مجوسی مسلمان کو سلام کرے تو اس کے جواب دینے کا مضائقہ نہیں و لیکن و
 علیک سے زیادہ نہ کہ چنانچہ فتاوی قاضی خاں میں ہے م یعنی جواب میں فقط و علیک کہے و علیک السلام نہ کہے اس واسطے کہ کافر بھی مسلمان
 کو اسلام علیک کہتا ہے یعنی تجھ پر موت ہے اور گناہ ہے کتا ہے اسلام علیک بکسر سین یعنی تجھ پر پھر ہے تو جب رعینک کہا تو اس کا قول
 اسی پر ڈالا کلا سے بد پریش خاند و لو سلم علی الذمی تبجیلاً یکفر لان تبجیل الکافر کفر اور اگر ذمی کو سلام کرے تکریم اور تعظیم کی نیت سے تو
 کافر ہو جائے گا اس واسطے کہ تکریم کافر کی کفر ہے و لو قال لمجوسی یا استاد تبجیلاً کفر کما فی الاشباہ اور مجوسی لو کہے یا استاد تعظیم کی راہ سے تو
 کافر ہو جائے چنانچہ اشباہ میں ہے و فیہا لو قال لذمی اطال اللہ بقاءک ان نوبی بقلوبہ یسلم او یؤدی الجزیۃ ذیلًا فلا بأس به اور اشباہ میں
 ہے اگر مسلمان نے ذمی سے کہا حق تعالی تیری بقا اور زندگی کو دراز کرے تو اگر اپنے دل میں یہ نیت کرے کہ شاید دراز فانی زندگی سے
 سمجھے اور مسلمان ہو جائے یا جزیہ دیا کرے ذلیل ہو کر تو اس کا کچھ مضائقہ نہیں م جو ہندوستانی نصاری کے نوکر و انفس میں ان کو ہم اقبال
 لکھتے ہیں سو حرام ہے اس لئے کہ کفار کی خیر خواہی ہے لیکن اگر دوام اقبال بشرط ایمان دل میں مراد رکھیں تو شاید مضائقہ نہ ہو مرنیت
 کون کرتا ہے و لایحب رد سلام السائل لانیس للبعیۃ و لایسلم وقت الخلیۃ خانیۃ اور بھیکہ مانگنے واسطے کے سلام کا جواب دینا واجب
 نہیں ہے کذا فی النخانیۃ تعمیم قاضی پر محکمہ میں اور جو شخص مسجد میں بیٹھا ہے انتظار گزار کے واسطے یا تسبیح اذات قرآن میں مشغول ہے
 اور مذکر علم کے وقت اور اذان اور اقامت کے حال میں جواب سلام کا دینا واجب نہیں عتابیہ میں ہے کہ قول صحیح یہ ہے کہ ان
 مواضع میں جواب نہ دے انتہی تبلیغہ سوار پیدل کو اور کھڑا بیٹھے کو اور قیل کثیر کو اور غیر کبیر کو سلام کرے اور جو پیچھے تا بودہ اگلے

کو سلام کرے اس لئے کہ سلام موضوع ہے اس لئے کہ دو ملنے والوں کا خوف زائل ہو جائے یا ایک کا خوف دور ہو یا تواضع کے واسطے جو مومن کو مناسب ہے یا تعظیم کے واسطے تو سلام سے مقصود دو چیز ہیں یا محبت حاصل کرنا یا استدفاع بکروہ تو سوا کا پیدل کو اور قائم کا قاعد کو ازالہ خوف کے واسطے ہے اور قبیل کا سلام کثیر کو تواضع کے واسطے ہے اور صغیر کا سلام کبیر کو توقیر کے واسطے ہے ہر چند یہ قول ہے نزدی شافعیؒ کا لیکن ہمارے قواعد کے موافق ہے محیط میں ہے کہ ثواب کس کا زیادہ ہے بعضوں نے کہا جواب دینے والے کا اور بعضوں نے کہا سلام کرنے والے کا کذا فی الخطاوی مختصر و دنیا و اذا اتی دار انسان یجب ان یتساذن قبل السلام ثم اذا دخل یسلم اولاً ثم یتکلم ولو فی قضاء یسلم اولاً ثم اور غانیہ میں ہے کہ جب کوئی شخص کسی آدمی کے گھر جائے تو سلام سے پہلے یہ واجب ہے کہ گھر میں داخل ہونے کی اجازت طلب کرے پھر جب اجازت پاوے اور داخل ہو تو اول سلام کرے پھر بات کرے اور اگر وہ شخص گھر میں نہ ہو میدان میں ہو تو اول سلام کرے یعنی اس صورت میں دخول کی اجازت مانگنے کی حاجت نہیں و لو قال السلام علیک یا زید لم یسقط برء غیرہ اور اگر ایک شخص نے کہا کہ السلام علیک یا زید تو غیر شخص کے جواب دینے سے جواب ساقط ہو گا و لو قال یا فلان او اشار لم یسقط اور لوں کہا کہ السلام علیک یا فلان یا معین شخص کو سلام کیا بدون نام لئے تو غیر کے جواب دینے سے جواب ساقط ہو جاتا ہے م اور اگر ایک جماعت کو سلام کیا اور دوسری جماعت نے جواب دیا تو جواب ساقط نہ ہو گا کذا فی تبیین المحرم و شرط فی الرد و جواب العباس اسما و فلو اتم برئہ تحرک شیفۃ انتی اور جواب سلام میں اور چھینک کے جواب میں اُس کا سنا شرط ہے اور اگر سلام کرنے والا یا چھینکنے والا برا ہو تو اس کو اپنے لبوں کی حرکت دکھاوے یعنی تاکو وہ جانے کہ جواب دیا انتی مافی الخانیۃ قلت و فی المتبعی و یسقط عن الباقین برء صبی یعقل لانه من اهل اقامۃ الفرض فی الجملة بدلیل حل ذبیحہ و قیل لانی کہتا ہوں اور متبعی میں ہے کہ ساقط ہوتا ہے جواب سلام کا دینا باقی لوگوں سے صغیر عاقل کے جواب دینے سے اس واسطے کہ صغیر عاقل اقامت فرض میں فی الجملة اہمیت رکھتا ہے اس دلیل سے کہ اس کا ذبیحہ حلال ہے اور قول ضعیف یہ ہے کہ صغیر عاقل کے جواب سے باقی جماعت سے جواب ساقط نہیں ہوتا و فی الجمعۃ و یسقط برء العجز و فی رد الشائبۃ و الصبی و المجنون و لان و ظاہر التاجیۃ ترجیح عدم سقوط اور مجتہد میں ہے کہ جواب جماعت سے ساقط ہو جاتا ہے بدھنی عورت کے جواب دینے سے اور جوان عورت اور صغیر اور مجنون کے جواب میں و قول میں سقوط اور عدم سقوط میں اور تاجیہ کا ظاہر عدم سقوط کی ترجیح پر دلالت کرتا ہے و یسلم علی الواحد یلفظ الجمع و کذا الرد اور سلام کرے مسلمان کو بصیغہ جمع اور اسی طرح جواب سلام میں صیغہ جمع بولنا چاہیے معنی ایک شخص کو بھی السلام علیک نہ کہے بلکہ السلام و علیکم اور جواب میں علیکم سلام کہے اس واسطے کہ تعظیم مسلمان کی عمدہ بات ہے علاوہ اس کے ہر مسلمان کے ساتھ فرشتے بھی ہوتے ہیں تو جمع کے لفظ سے وہ بھی داخل ہو جاویں گے طحاوی نے تارخانیہ سے نقل کیا کہ بہتر یہ ہے کہ السلام علیکم و رحمۃ اللہ و برکاتہ کہے اور جواب دینے والا بھی اسی طرح کہے و اد عطف زیادہ کر کے یعنی و علیکم السلام و رحمۃ اللہ و برکاتہ اور حذف و اد بھی درست ہے اور اگر یوں سلام کرے سلام علیکم یا السلام علیکم تو مجیب دونوں صورتوں میں سلام علیکم و السلام علیکم کہے لیکن الف کے ساتھ کما افضل ہے انتی و لایزید علی و برکاتہ اور زیادہ نہ کرے و برکاتہ پریم ابن عباسؓ نے کہا کہ ہر شے کا منتی ہے اور سلام کا منتی برکات ہے کذا فی المہیط و رد السلام و تسمیت العباس علی الفور اور سلام کا جواب چھینکنے والے کا جواب فی الفور واجب ہے م ظاہر تاجیہ بلا عذر مکررہ تحرکی ہے اور گناہ جواب دینے سے مرتفع نہ ہو گا بلکہ توبہ سے کذا فی الخطاوی و یجب رد جواب کتاب التیمۃ کرد السلام اور خط کے اندر لکھے سلام کا جواب دینا واجب ہے جیسے سلام قولی کا جواب واجب ہے اس واسطے کہ

ف خط کے سلام کو پٹھ کر جواب دینا واجب ہے

سہ اور ایک نسخہ میں و لایزید الزاد ہے جیسے جواب دینے والا و برکاتہ سے نایہ دیکھ ۱۲

غائب کی طرف سے خط منبرہ خطاب کے ہے حاضر کی طرف سے کذا فی المجتبیٰ اور لوگ اس سے غافل ہیں خط پڑھ کر جواب سلام کا نہیں دیتے
تعارفانیہ میں ہے کہ اگر مجلس میں دوسری بار سلام کرے تو جواب دینا واجب نہیں ولو قال لا خرا قرا فلانا السلام یجب علیہ ذلک اور اگر ایک شخص نے
دوسرے سے کہا کہ فلا نے شخص کو میرا سلام کہہ دینا تو اس پر بلاغ سلام واجب ہے یعنی اگر اس کا سلام نہ پہنچا دے گا تو گنہگار رہے گا امام
محمد نے کتاب السیر میں وہ حدیث نقل کی جو اس پر دلالت کرتی ہے کہ جو کسی انسان کو غائب کی طرف سے سلام پہنچا دے تو اس پر لازم ہے کہ
پہنچانے والے کو اول سلام کا جواب دے پھر غائب کو کذا فی العالمگیریہ یعنی یوں کہے وعلیکم وعلیہم السلام ویکرمہ السلام علی الفاسق لو معذنا والا
لا کمایکہ علی عاجز عن الرد حقیقۃً کامل او شرعاً کھلے او قاری و لو سلم لا یستحق الجواب انتہی اور مکر وہ ہے سلام کرنا فاسق پر اگر علانیہ گناہ کرتا ہو
اور اگر گناہ کو چھپاتا ہو تو مکر وہ نہیں جیسے مکر وہ ہے سلام کرنا اس پر جو حقیقۃً جواب نہیں دے سکتا چنانچہ کھانے والا یعنی جس کے منہ میں لقمہ ہے
اور وہ چہار ہا ہے یا عاجز ہو جواب سے شرعاً چنانچہ غائر کا پڑھنے والا اور قرآن خواں اور اگر ان تینوں کو سلام کوئی کرے تو جواب سلام کا مستحق
نہ ہوگا انتہی مافی الممتنعی و قد منانی باب ما یفسد الصلوۃ کراہتہ فی بیف و عشرین موضعاً و انہ لا یجب رد سلام علیکم بحزم المیم اور مفصلات صلوۃ کے
باب میں ہم مقدم ذکر کر چکے ہیں کراہت سلام کرنے کے میں اور چند مقام ہیں اور یہ کہ واجب نہیں جواب دینا سلام علیکم کا بحزم المیم یعنی اگر سلام
کے میم کو حزم کے ساتھ کہے تو زین اور منہ مذف کرے تو جواب واجب نہیں اس واسطے کہ مخالف سنت کے ہے اور عربی بولی کے موافق نہیں
کذا فی الطحاوی لیکن ظاہر عموم جو اعراب سے واقف نہیں وہ اس سے مستثنیٰ ہیں ولو دخل ولم یراہداً یقول السلام علینا و علی عباد اللہ الصالحین
اور اگر مکان میں داخل ہو اور کسی کو نہ دیکھے تو یوں کہے السلام علینا و علی عباد اللہ الصالحین یعنی ہم پر سلام ہے اور اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں
پر ہم عباد صالحین سے وہ ملائکہ مراد ہیں جو سلام کرنے والے کے ساتھ ہیں اور حاضرین بن تعارفانیہ میں ہے کہ سلام کرنا ہر بار کے داخل
ہونے میں چاہیے فرغ مسکے طمۃ شارح کا کیرہ اعطاء سائل المسجد الا اذ لم یتمیظ رقاب الناس فی المختار کما فی الاختیار و متن مواہب
الرحمن لان علیا تصدق بخاتمہ فی الصلوۃ ثم دعا اللہ لبقولہ ویؤتون الزکوۃ و ہم را کون مسجد میں سوال کرنے والے کو دینا مکر وہ ہے مگر جب
کہ سائل لوگوں کے گردنوں پر قدم اٹھا کر نہ پہچاندتا ہو تو اس کو دینا بقول مختار مکر وہ نہیں کذا فی الاختیار و متن مواہب الرحمن اس واسطے
کہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اپنی انگوٹھی نماز میں خیرات دی سو حق تعالیٰ نے قرآن مجید میں یوں ان کی مدح کی کہ زکوۃ دیتے ہیں اور حالانکہ
رکوع میں ہوتے ہیں م یعنی وہ نماز مسجد میں تھی تو دلیل پوری ہو گئی یا جب کہ نماز میں جو افضل اعمال ہے تصدق درست ہوا تو مسجد میں بطریق
اولیٰ درست ہوگا تو معلوم ہوا کہ کراہت اعطاء سائل مسجد بعدت تحظی رقاب ہے کذا فی الطحاوی احب الاسماء الی اللہ تعالیٰ عبد اللہ و
عبد الرحمن و دست ترین اسماء حق تعالیٰ کے نزدیک عبد اللہ اور عبد الرحمن ہے م مسلم اور ابوداؤد و اور ترمذی اور ابن ماجہ میں عبد اللہ بن مر
سے حدیث مرفوع منقول ہے کہ احب الاسماء الی اللہ عبد اللہ و عبد الرحمن منادی نے کہا اور عبد اللہ افضل ہے مطلقاً جتنے کہ عبد الرحمن سے
بھی اور ان دونوں ناموں کے بعد محمد افضل ہے پھر احمد پھر ابراہیم انتہی قول المناوی طبرانی میں عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے احب
الاسماء الی اللہ ما تعبد بہ یعنی سب ناموں میں پسندیدہ تر خدا کے نزدیک وہ نام ہے جس سے عہدیت ثابت ہو چنانچہ عبد اللہ اور عبد القادر
کذا فی الطحاوی و جاز التسمیۃ یعلیٰ و رشید و غیر ہما من الاسماء المشتركة و یزاد فی حقنا غیر ما یزاد فی حق اللہ تعالیٰ لکن التسمیۃ بغیر ذلک فی
زمانا اولے لان العوام یصغرونہا عند الذم کذا فی السراجیۃ اور جائز ہے آدمی کا نام علی اور رشید رکھنا اور ان کے سوا اے ان اسماء
سے جو مشترک ہیں خالق اور مخلوق میں ان کا تسمیہ بھی درست ہے اور ہمارے حق میں اسماء مذکورہ سے اس کے غیر معانی مراد ہوتے ہیں جو

حق تعالیٰ کے حق میں مراد ہوتے ہیں لیکن ان کے سوا اور نام رکھنا ہمارے زمانہ میں بہتر ہے اس لئے کہ عوام لوگ پکارنے کے وقت اسماء
مکرمہ کو حقیر کر کے پکارتے ہیں کذا فی السراجیہ مثلاً علی حق تعالیٰ کے حق میں بیعتنے عالی رتبہ ہر شے سے اور آدمی کے حق میں عالی رتبہ
ہے اپنے ہمسروں سے اور رشید حق تعالیٰ کے حق میں بمعنی مؤمن الی الہدایۃ والی کل خیر اور آدمی کے حق میں تقرب الی اللہ حاصل کرنے
والا اور سحر راشد اور مرشد ہو غیر کا تعلیم اور تعلیم سے ومن کان اسمہ محمد الا باس یا ان یکنی ابا القاسم لان قولہ صلی اللہ علیہ وسلم سوا باہمی
ولا تکتوا بکینتی قد نسخ لان علیا رضی اللہ عنہ کنی ابنہ محمد بن الحنفیۃ ابا القاسم اور جس کا نام محمد ہو اس کی کنیت ابو القاسم سے رکھنے میں کچھ مضائقہ
نہیں اس واسطے کہ یہ حدیث کہ میرا نام تور کھو اور میری کنیت در کھو البتہ منسوخ ہے اس واسطے کہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اپنے فرزند محمد بن حنفیہ
کی کنیت ابو القاسم رکھی م سبب کراہت کا یہ تھا کہ ابو القاسم کہہ کر یہ پکارتے تھے پھر جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ان کی طرف التفات فرماتے
تو وہ کہتے کہ ہم نے اور شخص کو پکارا نہ تم کو ویکرہ ان یدعو الرجل اباہ وان تدعو المرأة زوجہا باسمہ انشی بلفظہ اور یہ مکروہ ہے کہ مرد اپنے
باپ کا نام لے کر اور عورت اپنے شوہر کا نام لے کر پکارے انتہی مافی السراجیہ بظلم چونکہ والد کا حق ولد پر اور زوج کا حق زوجہ پر نہایت زیادہ ہے
تو تعظیم اور تکریم کے ساتھ خطاب کرنا چاہیے نام لینے میں ظاہر ہے ادبی ہے حدیث میں وارد ہے کہ اگر سجدہ کا کسی کے واسطے امر ہوتا تو زوجہ کو زوج
کے سجدہ کرنے کا حکم ہوتا وہیما لیکرہ الکلام فی المسجد وخلف الجنازۃ وفی الخلاء وفی حالۃ الجماع وزاد ابواللیث رحمہ فی البستان وعند قراۃ القرآن
وزاد فی المستقی تبعاً للفتاویٰ وعند التذکرۃ فناطقک بہ عند العند الذی لیسونہ وجہ اور سراجیہ میں ہے کہ مکروہ ہے کلام کرنا مسجد میں اور جنازہ کے پیچھے اور
بیت الخلاء میں اور جماع کی حالت میں اور فقہ ابواللیث نے بستان میں اتنا زیادہ بیان کیا ہے اور مکروہ ہے کلام کرنا قرآن پڑھنے کے وقت اور طہنقی
میں بات بات مختار اتنا اور زیادہ کہا ہے اور عند اور تذکرہ کے وقت کلام مکروہ ہے سو تیرا کیا گمان ہے قرآن پڑھنے کے وقت اس راگ کا جس کو
یعنی صوفی وجہ کہتے ہیں معنی جب کلام سبح و عظم کے وقت مکروہ ہوا تو غنا محرم و عظم کے وقت ظلم عظیم ہے طحطاری نے کہا شارح کو یوں کہنا تھا
فناطقک بالخلاء عند التذکرۃ تا آخر غنائہ میں ہے کہ فجر کے بعد نماز تک کلام نہ کرے مگر امر خیر میں اور بعضوں نے کہا اور نماز کے بعد سے کلام نہ کرے تا طلوع
آفتاب للعربیۃ فضل علی سائر اللسان وهو لسان اہل الجنۃ من تعلموا العلم غیرہ فهو ما جورونی الحدیث حب العرب لثلاث لانی عربی والقرآن
عربی ولسان اہل الجنۃ فی الجنۃ عربی زبان فضل ہے باقی زبانوں سے اور بشیتوں کی زبان عربی ہے جو اس کو سیکھے اور غیر کو سکھاوے وہ ثواب
پادے گا اور حدیث میں وارد ہے کہ عرب کو دوست رکھتین وجہ سے اس واسطے کہ میں عربی ہوں اور قرآن شریف عربی ہے اور اہل جنت کی زبان جنت
میں عربی ہے م جامع صغیر میں اجواء البیض جمع امر حاضر ہے حاکم نے اس حدیث کی تخریج کے بعد کہا کہ یہ حدیث صحیح ہے اور یہ بھی روایت ہے کہ حفظہ
لی فی العرب لثلاث چنانچہ سیوطی نے ذکر کیا ہے اور حجت عرب میں احادیث کثیرہ وارد ہیں چنانچہ عراقی نے علحدہ کتاب اس میں تالیف کی ہے ازاجلہ
افراد و قطنی میں ابن عمر سے روایت مرفوع ہے کہ حب العرب ایمان و بغض نفق یعنی محبت عرب کی ایمان ہے اور عداوت ان کی نفق ہے
اور ابوالشیم نے ابو ہریرہ سے حدیث مرفوع روایت کی کہ دوست رکھو عرب کو اور ان کے باقی رہنے کو اس واسطے کہ عرب کی بقا نور ہے اسلام
میں اور ان کا فنا ہو جانا ظلمت ہے اسلام سے کذا فی الطحاوی و فیما لطیبین القبور لا یمیرہ فی المختار و قیل یمیرہ وقال البرزوی لو اُجیب الی
الکتابۃ کیلانیہ سبب الاثر و لا یمیتن لا باس بذكرہ المصنف فی آخر باب الوصیۃ للاقارب و قد مرناہ فی الجنائز اور سراجیہ میں ہے کہ قبروں پر مٹی لگانا
اور کھل کر ناول مختار میں مکروہ نہیں اور بعضوں نے کہا مکروہ ہے اور برزوی نے کہا اور اگر کتابت کی حاجت ہوتا اثر نہ جاتا رہے اور گنام
ملہ یعنی تیرا کیا گمان ہے غنا پر دفن کے وقت ۱۰ ملہ میرا تا تعظیم کرو عرب میں تین باتوں کے سبب سے ۳ ملہ پہنچانے والا ہدایت پر اور بہتری پر ۱۲

نہ ہو تو مضائقہ نہیں اس کا ایسا ذکر کیا ہے مصنف نے وصیت اقارب کے آخر باب میں اور ہم اس کو باب الجنائز میں پہلے ذکر کر چکے ہیں
فائدہ زیارت قبور مرد اور عورت کو درست ہے اور کیفیت زیارت یہ ہے کہ جس طرح میت کی حیات میں قرب یا بعد سے زیارت کرتا تھا
اسی طرح بعد موت کے زیارت کرے اور جب زیارت کا قصد کرے تو مستحب یہ ہے کہ اپنے گھر میں دو رکعت نماز پڑھے ہر رکعت میں فاتحہ اور
آیت الکرسی ایک بار اور سورہ اخلاص تین بار پڑھے اور اس کا ثواب میت کے واسطے مقرر کرے حتیٰ تعالیٰ قبر کو نورانی کر دے گا اور مصلیٰ کو بہت
ثواب ہوگا پھر قبرستان کی طرف چلے اور راہ میں بیہودہ اشتغال نہ کرے جب قبرستان میں پہنچے میت کے سامنے قبلہ کو پشت دے کر کھڑا
ہو اور یوں کہ سلام علیکم یا اہل القبور بعفیر اللہنا و لکم انتم سلفنا دخن بالاثار اور اگر شہید ہو تو یوں کہ سلام علیکم یا صبرتم فتم عقبہ الدار
اور جب میت کے واسطے دعا کا ارادہ کرے تو قبلہ رخ ہو کر دعا کرے پھر سورہ فاتحہ اور آیت الکرسی اور اذان و اذلت والکلم التکاثیر پڑھے
قرآن پڑھنا قبرستان میں بلند آواز سے مکروہ ہے اور آہستہ پڑھنا مکروہ نہیں اور زیارت کے افضل ایام دو شنبہ اور پنج شنبہ اور جمعہ اور
ہفتہ میں لیکن جمعہ میں نماز کے بعد اور ہفتہ میں طلوع آفتاب اور پنج شنبہ میں اول روز یا آخر روز اور اسی طرح متبرک راتوں میں چنانچہ
شب برات اور اسی طرح اذنیہ متبرک میں چنانچہ عشرہ ذیحجہ اور عیدین اور عاشورا ابو بکر بن ابی سعید سے منقول ہے کہ زیارت کے وقت سورہ اخلاص
سات بار پڑھنا مستحب ہے مجھ کو روایت پہنچی ہے کہ جو سات بار پڑھے اگر میت غیر مغفور ہے تو اس کی مغفرت ہوتی ہے اور اگر مغفور ہے تو
پڑھنے والے کی مغفرت ہوتی ہے اور میت کو ثواب ملتا ہے اور جو قبر پر بسم اللہ علی بدۃ رسول اللہ پڑھے تو عذاب اور تنگی اور تاریکی قبر سے
سے ہم برس تک دور ہو جاتی ہے قبر پر اچھڑکنا بعضوں کے نزدیک درست ہے اور بعضوں کے نزدیک بدعت ہے اور قبر کا ملنا اور بوسہ
لینا جائز نہیں کہ نصاریٰ کی عادت ہے لیکن قبر والدین کے چومنے مضائقہ نہیں پھولوں کا ڈالنا قبروں پر درست ہے اور اگر پھولوں کی قیمت
غیرات کر دے تو بہتر ہے اور اخراج شموع قبروں کی طرف بدعت ہے اکل فی العالمیہ پختی الموت لعنہ عیش الا خوف
الوقوع فی معصیۃ اسے فیکرہ الخوف الدنیا لا الدین لمحیث فنبین الارض خیر لکم من ظہر یا خلاصہ آرزو کرنا موت کی غضب یا معاش کی تنگی
سے مکروہ ہے اور گناہ میں پڑ جانے کے خوف سے تمنا موت کی مکروہ نہیں یعنی خوف دنیا سے آرزو مکروہ ہے نہ دین کے خوف سے
بدلیل اس حدیث کے کہ زمین کا پیٹ تمہارے واسطے بہتر ہے اس کی پیٹھ سے کذا فی الخلاصۃ یعنی ایام فتنہ میں مزاجینے سے بہتر ہے لا باس
بلبس البسی باللولو و کذا البائع کذا فی شرح الوہبانیۃ معنی بالمینیۃ وقاس علیہ الطروسی بقتیۃ الاحجار کیا قوت و زمر و نازعہ ابن وہبان
بأنہ یحتاج الی نقل صریح و جزم فی الجوبہ بکرمۃ اللولو قلت و عمل المصنف ما فی المینیۃ علی قولہ و ما فی الجوبہ علی قولہ و قال و قد حرجوا قولہا
لفی الکافی قولہما اقرب الی عرف دیارنا فیمنی بہ ثم قال المصنف و علیہ فاستمد فی المذہب حرمت لبس اللولو و نحوہ علی الرجال لانه من
علی النساء مضائقہ نہیں موتی کے پہننے میں صغیر کو اور اسی طرح بالغ کو ایسا مذکور ہے شرح وہبانیہ میں منیۃ المفتی لوف منسوب کر کے
اور موتی پر طروسی باقی پتھروں کو مثل یا قوت اور زمر کو قیاس کیا ہے اور ابن وہبان نے طروسی سے یہ نزاع کیا ہے اس کی حلت میں
نقل صریح چاہیے یعنی غیر مجتہد کا قیاس حجت نہیں اور جو ہرہ میں موتی کے حرام ہونے پر یقین کیا ہے میں کتابوں اور مصنف نے اپنی شرح میں
موتی کی اباحت کو جو منیۃ المفتی میں مذکور ہے امام کے قول پر محمول کیا ہے اور جو جو ہرہ میں حرمت مذکور ہے صاحبین کے قول پر محمول کیا ہے
۱۰ سلام تم پر اسے قبر والہ بخیر اللہ ہم کو اودم کو تم ہم سے پہلے پہنچے اور ہم تمہارے بعد ہیں ۱۱ ف زیارت و قد ۱۲ سلام تو پر اس درجہ سے کہ تم نے
مبرکیا سو کیا اچھا ہے پچھلا کمر ۱۳ اللہ کے نام سے اور رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے طریق پر ۱۴

مصنف نے کہا اور البتہ علماء نے صاحبین کے قول پر ترجیح دی ہے سو کافی میں یوں مذکور ہے کہ صاحبین کا قول قریب تر ہے ہمارے دیانے کے روح سے تو اسی کا فتویٰ دینا چاہیے پھر مصنف نے کہا اور بموجب اس کے تو مذہب میں موتی اور اس کے مانند اور پتھروں کے پینے کی حرمت محمد ہے مردوں پر اس واسطے کہ وہ عورتوں کا زور ہے ویکرہ للولع الباس الخلیال والسوار للصبی اور ولی کو پینا ناگو جری اور کنگن کا صیغہ کو مکروہ ہے یعنی اس واسطے کہ عورت کا زور ہے کذا فی الخطاوی اور اسی طرح ہاتھ پاؤں میں کڑے اور جوشن اور ٹھونگروں کو پینا نادرست نہیں ولا باس یشق اذن البنت والطفل استحسانا ملتقط بیٹی اور طفل کے کان چھیدنے میں مضائقہ نہیں باعتبار استحسان کے کذا فی الملتقط م ظاہر طفل سے مذکور مراد ہے عطف کے قرینہ سے لیکن فتاویٰ عالمگیری میں کبریٰ سے منقول ہے لا باس ان یشق اذن الطفل من البنت اس واسطے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ایسا کرتے تھے بلا انکار انتہی تو اس میں کن چھیدن انڈیٹ کے واسطے مخصوص ہے کذا فی الخطاوی اول یحوز الخرم فی الالف لم ارہ اور کیا جائز ہے نختی پینا ناک چھید کر میں نے اس کا حکم کسی کتاب میں نہیں دیکھا م خطاوی نے کہا میں کتابوں اگر نختی کو زینت کے واسطے عورتیں پہنتی ہوں چنانچہ بعضے بلاد میں رائج ہے تو ان ملکوں میں ناک چھیدنا نختی کے واسطے ایسا ہے جیسے کان کا چھیدنا درست ہے بالیوں کے واسطے ویکرہ للذکر والانشی الکتابۃ بالقلم المتخذ من الذهب والفضۃ ومن دواء کذلک سراجیہ اور مرد اور عورت کو مکروہ ہے لکھنا سونے چاندی کے قلم بنائے ہوئے سے یا سونے پاندی کی دوات سے کذا فی السراجیہ ثم قال لا باس بتجویہ السلاح بذهب وفضۃ ولا باس بسرج ولجام وخنجر من الذهب عند ابی حنیفہ خلافا لابی یوسف پھر سراجیہ میں یوں کہا کچھ مضائقہ نہیں سونے چاندی کے طمع کا ہتھیار پر اور مضائقہ نہیں زین اور لگام اور رکاب کا سونے سے امام اعظم کے نزدیک برخلاف ابو یوسف کے م ان مسائل کی تفصیل اس کتاب کے اول میں مذکور ہو چکی جا رہی ہے لہذا یہ قال بکر وکفی زید ببيعها حل عمر وشر او با و طیبھا بقبول قول بکر ان اکبر رایہ صدقہ کما مر وان اکبر رایہ کذب لا یقبل قوله ولا یشتري منه ولو لم یخبره ان ذلک الشئ لغيره فلا باس بشرایہ منه زید کی لونڈی ہے سو بکر نے کہا کہ مجھ کو زید نے اس کے بیچنے کا دلیل کیا تو عمر و کو اس کی خرید اور قربت کرنا درست ہے بسبب قبول کر لینے بکر کے قول کے بشرطیکہ عمر و کو اس کی راستی کا ظن غالب ہو چنانچہ اول کتاب میں مذکور ہو چکا اور اگر اس کے کذب کا گمان غالب ہو تو اس کے قول کو قبول نہ کرے اور نہ اس سے خرید کرے اور اگر ایک شخص مشتری کو اس کی خبر نہ کرے کہ یہ چیز غیر شخص کی ہے تو اس کے خرید کرنے میں تاہن سے کچھ مضائقہ نہیں یعنی اس واسطے کہ قبضہ دلیل ہے ملک کی کما حل وطی من زفت الیہ وقال النساء ہی امراتک جیسے حلال ہے قربت اس عورت کی جو زوج کے پاس پہنچائی گئی نکاح کے بعد اور عورتوں نے کہا کہ یہ تیری زوجہ ہے یعنی اس واسطے کہ خبر دلیل شرعی ہے در صورت عدم معارض و حل نکاح من قالت طلقت زوجی والنقصت عدتی او کنت امۃ لفلان اعققتی ان وقع فی قلبہ صدقہا وتامہ فی النانیۃ قلت وحاصلہ ان متی خبرت بامر محتمل فان ثقتہ او وقع فی قلبہ صدقہا لا باس بتزوجہا وان بامر مستنکح لا یستفسر با اور حلال ہے نکاح کر لینا اس عورت کے ساتھ جس نے کہا کہ میرے زوج نے مجھ کو طلاق دی اور میری عدت گزر گئی یا میں فلا نے شخص کی لونڈی تھی سو اس نے مجھ کو آزاد کر دیا بشرطیکہ مرد کے دل میں اس کی راستی واقع ہو جائے اور اس کا پورا بیان خانیہ میں ہے میں کتابوں خلاصہ اس مقام کا یہ ہے کہ جب عورت خبر دے امر محتمل کی تو اگر عورت ثقہ اور معتد ہو یا مرد کے دل میں اس کی راستی جم جائے تو اس کے ساتھ نکاح کر لینا درست ہے اور اگر عورت امر مستنکر

۱۲۔ نہیں مضائقہ صیغہ لیکوں کے کان چھیدنے کا ۱۳۔ مترجم اول نے تقریر بالتحریک کا ترجمہ رکاب کیا ہے مگر کتب لغت میں

دچی یا لینڈی کو کہتے ہیں جس کی فارسی پاروہ ہے ۱۲

اور غیر معلوم کی خبر سے تو اس کے نکاح پر حرجت نہ کرے جب تک کہ اس کا حال دریافت نہ کرے لوگوں سے مامر مستنکر چنانچہ عورت نے ایک مرد سے نکاح کیا پھر دوسرے مرد سے بولی کہ میرا نکاح فاسد تھا یا میرا زوج مسلمان نہ تھا تو دوسرے مرد کو اس کا قول مان لینا درست نہیں اور نہ اس کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے اس واسطے کہ اس نے امر مستنکر کی خبر دی کذا فی العالمگیریۃ اور چنانچہ مطلقہ ثلثہ نے زوج اول سے کہا کہ میں تجھ کو حلال ہو گئی تو اس کے ساتھ نکاح حلال نہیں ہوں استفسار کے اس واسطے کہ بعض علماء کے نزدیک مجبر نکاح کے بلا طہی زوج ثانی کے حلت ہو جاتی ہے تو شاید اس عورت نے اسی قول ضعیف پر اعتقاد کیا ہو تو استفسار ضرور ہو کذا فی الطحاوی فروع مسائل طحاوی شارح کے کتب ما قول الشافعی یکتب جواب ابی حنیفہ مستفتی نے لکھا کہ اس مسئلہ میں مثلاً شافعی کا کیا قول ہے تو امام ابو حنیفہ کا جواب لکھے یہ مبنی ہے علماء کے اس قول پر کہ اپنے مذہب کو صواب محض اعتقاد کرنا واجب ہے اور غیر کے مذہب کو بالکس اس کے اور اس کی بنا اس پر ہے کہ تقلید مفسول کی باوجود افضل کے جائز نہیں اور حق یہ ہے کہ تقلید مفسول کی بھی جائز ہے اور اعتقاد مذکور تو محمد کے حق میں ہے نہ تابع مقلد کے حق میں اس واسطے کہ مقلد تو نجات پاتا ہے ائمہ اربعہ کے ایک کی تقلید کرنے سے فروع میں اور اس پر ترجیح واجب نہیں کذا فی الطحاوی واذا کتب المفتی بدین یکتب ولا یصدق قضاء لیقضی القاضی بحکمتہ اور جب مفتی لکھے کہ یہ امر دیانہ درست ہے یعنی فیما بینہ وبين اللہ اپنی نیت پر عمل کرنا چاہیے تو یہ بھی مفتی کو لکھنا چاہیے اور اس کی تصدیق قضاء نہ کرنا چاہیے تاکہ قاضی حکم کرے اس کے حائث ہونے سے مثلاً شاید کہ یہ برسبیل اولویت کے ہے والاقتضاء قاضی اس قول کتابت پر موقوف نہیں مگر جب کہ قاضی احکام شرعی سے جاہل ہو اور فقہاء مفتی پر اعتقاد کرتا ہو کذا فی الطحاوی الترجیع بالقرآن والاذان بالصوت الطیب طیب ان لم یزد فی الحروف قرآن پڑھنے اور اذان کہنے میں ترجیح یعنی تردید صوت حلق میں خوش آوازی سے جائز ہے اگر ترجیح میں حروف زیادہ نہ ہو جائیں مسموع الغفار میں اس قول کو اصح نقل کیا ہے اور عالمگیری میں ہے کہ اکثر مشائخ نے کہا کہ ترجیح مکروہ ہے حلال نہیں اس لئے کہ فاسقوں کی حالت فسق سے مشابہ ہے یعنی متغیوں کی گشکری سے مشابہ ہے اور یہ گمان کوئی نہ کرے کہ ترجیح مذکور سے لپٹی مراد ہے اس واسطے کہ لمن بلا خلاف حرام ہے وان زاد کرہ لم یستعمل اور اگر ترجیح سے حرف زیادہ ہو جائے مثلاً فتح سے الف اور کسرہ سے یا اور منہ سے واو پیدا ہو تو قاری اور مؤذن کو اور اس کی سماعت کرنے والے کو ترجیح مکروہ ہے وقول احسن ان لیسکوۃ فحسن وان لتک القراءة یخشی علیہ الکفر اور مستمع کا یوں کہنا قاری مرجع مذکور سے کہ کیا خوب کیا تو نے تو اگر اس کے چپ رہنے کے واسطے یہ قول کہا تو بہتر ہے اور اگر اس قرأت مجرہ کے واسطے کہا تو اس پر کفر کا خوف ہے مسموع حرف کفر یہ ہے کہ اس نے حرام متفق علیہ کو بہتر کہا کذا فی الطحاوی المناظرۃ فی العلم لمنصرۃ الحق عبادة ولاحد ثلثہ حرام لعمر مسلم واعلموا علم وفیل دنیا اوبال او قبول مناظرہ اور مباحثہ علم میں کرنا نفرت اور تائید حق کے واسطے عبادت ہے اور تین امور میں سے کسی امر کے واسطے مناظرہ حرام ہے مسلمان کے مغلوب کرنے کے واسطے اور اپنے علم اور قابلیت کے اظہار کرنے کے واسطے اور حصول دنیا یا مال یا قبول خلافت کے واسطے حرام ہے التذکیر علی المنابر للوعظ والاتقاۃ سنتہ الانبیاء والمرسلین ولریاستہ مال و قبول عامۃ من ضلالۃ الیہود والنصارى وعظ اور درس کہنا منبروں پر غیروں کے اور اپنی پند پندیری کے واسطے انبیاء اور مرسلین علیہم الصلوۃ والسلام کی سنت ہے اور تحصیل ریاست اور مال اور قبول عوام کے واسطے وعظ کہنا یہود و نصاریٰ کی گمراہی سے ہے مسموع اسی کی طرف اشارہ ہے قرآن مجید میں خلف من بعدہم خلف ورنوا لکتاب یاخذون عرض ہذا لادنی الایۃ قلۃ القرآن بقراءة معروۃ وشاذۃ وفعۃ واحدة مکروہ کما فی الحادی القدسی قرآن پڑھنا مشہور اور غیر مشہور

سہ پھر اس کے پیچھے آئے ناخلف وارث کتاب کے یعنی اسباب الہدیٰ زندگی کا یعنی ثروت نہ کر مسند غلو کہنے لگے ۴

قرأت سے یکبارگی مکروہ ہے چنانچہ حادی قدسی میں ہے م قرأت عشرہ سے زیادہ قرأت شاذہ غیر مشورہ ہے اور جب مشورہ اور غیر مشورہ کا ساتھ پڑھنا مکروہ ہوا تو فقط شاذ قرأت پڑھنا بطریق اولیٰ مکروہ ہوگا کذا فی الطحاوی المستحب للرجل خضاب شعرہ ولجیۃ ولونی غیر حرب فی الاصح والاصح انہ علیہ الصلوۃ والسلام لم یفعلہ وکیرہ بالسواد وقیل لا یجمع الفتاویٰ والکل من منخ المصنف مستحب ہے مرد کو خضاب کرنا اپنے بالوں اور ڈاڑھی میں اگرچہ خضاب کوسے سوائے جہاد کے قول اصح میں اور صحیح تر قول یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خضاب نہیں کیا اور سیاہی کا خضاب کرنا مکروہ ہے اور بعضوں نے کہا مکروہ نہیں کذا فی مجمع الفتاویٰ اور سب مسائل مصنف کی شرح منخ الغفار سے منقول ہیں ہم ہاتھ پاؤں میں ہندی کا خضاب مکروہ ہے عورتوں کی مشابہت کے سبب سے بالوں کا خضاب درست ہے اگرچہ لہنا اور جواری کے پسند آنے کے واسطے کرے ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ جیسے مجھ کو اچھا معلوم ہوتا ہے کہ میری عورت میرے واسطے اپنا سنگار اور آرائش کرے ویسے ہی عورت کو میری آرائش پسند آتی ہے اکثر مشائخ کا قول یہی ہے کہ سیاہی کا خضاب مکروہ ہے کذا فی الطحاوی حنا اور کتم کا خضاب بالاتفاق درست ہے اور احادیث میں وارد ہے لیکن کتم میں اختلاف ہے کہ دسمم ہے یا کوئی اور گھاس ہے جو حنا کے ساتھ بوئی جاتی ہے مترجم نے اساتذہ دہلی سے سنا کہ سیاہی کے خضاب سے دسمم کا خضاب مستثنیٰ ہے اس واسطے کہ صحیح بخاری میں وارد ہے کہ جب امام حسین رضی اللہ عنہ کا سر مبارک شہید ہو کر شام کو گیا تھا تو ریش مبارک میں دسمم کا خضاب تھا تو معلوم ہوا کہ اور ادویہ کی سیاہی مکروہ ہے نہ دسمم کی الکتاب التی لا ینتفع بہا لیمی عنہا اسم اللہ و ملائکہ و رسلہ و یحرق الباقی و لا یاس ہاں تلقی فی ما رہا پر کہا ہی اوتدفن و ہوا حسن کما فی الانبیاء وہ کتاب میں جس سے فائدہ حاصل نہیں ہوتا بوسیدگی کے سبب سے ان سے حق تعالیٰ اور اس کے فرشتوں اور اس کے رسولوں کا نام مٹایا جائے اور باقی جلادی جائیں اور بستے پانی میں اسی طرح بلاخو اسما و مقدسہ ان کا ڈالنا درست ہے یا زمین میں دفن کر دی جائیں اور دفن کرنا جلانے اور بہانے سے افضل ہے جیسے انبیاء علیہم السلام کو دفن کرتے ہیں بعد موت کے القصص المکررہ ان یجد ثمنہ بالیس لہ اصل معروف و العظیم کما لا یغظ بہ و یرید و ینقص یعنی فی اصلہ اما للتریزین بالعبارات اللطیفۃ المرفقۃ و الشرح لغوائہ فذلک حسن و عظیم مکروہ قصہ بیان کرنا یہ ہے کہ لوگوں سے وہ قصہ بیان کرے جس کی کچھ اصل مشورہ اور معلوم نہیں اہل روایت کے نزدیک یا ان کو اس چیز کی نصیحت کرے جس پر خود عمل نہیں کرتا یا اصل قصہ اور مطلب میں کچھ زیادہ کر دے یا کم کر ڈالے لیکن کلام کا راستہ کرنا عبارتوں لطیفہ مل نرم کرنے والوں سے اور شرح کر دینا قرآن اور حدیث کے فوائد کا سودہ بہتر ہے ہم اکثر جمال و عظیم یا دنیا پرست اور مرثیہ کہنے والوں کی عادت ہے کہ حکایات کا ذہب اور روایات موضوعہ جس کی اہل حدیث کے نزدیک کچھ اصل نہیں مزید رقت اور گرمی محفل کے واسطے بیان کرتے ہیں یا کمی ہشتی کر دیتے ہیں معلوم ہوا کہ درست نہیں مکروہ ہے جاہل کے دھنڈ گونی میں یا حریص عالم کے بیان میں اکثر ایسے فساد دینی واقع ہوتے ہیں والا فضل مشارکت اہل محملۃ فی اعطاء الناصیۃ لکن فی زماننا اکثر الظلم فمن تمكن من دفعه عن نفسه فمن وان اعطی فلیعط من عجز اور مشارکت اپنے اہل محلہ کی اس مال کے دینے میں جس کو حاکم مقرر کر لیتا ہے بہتر ہے لیکن ہمارے زمانے میں اکثر نواب ظلم ہیں سو جو شخص کہ اس کے دفع کرنے پر اپنی ذات سے قادر ہو تو بہتر ہے اور اگر دے تو عاجز ہونے کے سبب دینا چاہیے یعنی اگر اہل محلہ پر سے نہ مال سکے عاجز ہو تب دے م دفع کرنا اپنی ذات سے اس وقت درست ہے جب کہ اس کا حصہ غیر ہندو الا جائے فتادی عالمگیری میں قنیہ سے منقول ہے کہ ایک شخص پر ناحق تصور باندھا گیا تو اس کو مالان اپنی ذات پر سے دست ہے بشرطیکہ باقی لوگوں پر اس کا حصہ نہ ڈالا جائے اور فضل یہ ہے کہ اپنی ذات سے دفع نہ کرے یعنی دینے میں اہل محلہ کے شریک رہے کذا فی الطحاوی لیس لذلک الحق ان یاخذ غیر جنس حقہ وجوزہ الشافعی و ہوا الاصح صاحب حق کو جائز نہیں کہ لے اپنے حق کے غیر جنس کو اور غیر جنس کے لینے کو

ف دسمم کا خضاب مکروہ نہیں

شافعی نے جائز کہا اور شافعی کا قول وسیع تر ہے استیفاء حق میں م یعنی اگر مثلاً ایک شخص کے دوسرے پر گیسوں قرض ہیں اور اس سے وصول نہیں اور وہ اس کے جو یا چاول پاوے تو اس کو لینا درست نہیں اس واسطے کہ اس کے ہم جنس نہیں غیر جنس میں مجتہد میں ہے کہ درام اور دینار ایک جنس ہیں تو اگر درم کے بدلے دینار لے تو درست ہے علم طلب من العبدان اثنان الحصر فحصر فشری ببعضها واخذ بعضهما لذلک لانه قلیل لمن الا باحہ علم نے لکھا ہے فرش مکتب کی چٹائیوں کے واسطے پیسے طلب کئے سو جمع کئے تحصیل کر کے پھر کچھ پیسوں سے چٹائیاں خریدیں اور کچھ پیسے آپ لئے تو اس کو درست ہے اس واسطے کہ اس طرح کا دینا لڑکوں کے باپوں کی طرف سے قلیل ہے معلوم کو م خطاوی نے کہا کہ اس میں تامل ہے اس لئے کہ معلوم نہیں کہیں کے ہے خرید میں یعنی وکیل کو بعض مشن کا لینا درست نہیں کہ خیانت ہے لا باس بوطی المنکوحة بمعاینة الامتہ دون عکسہ کچھ مضائقہ نہیں منکوہ کی قربت کرنے میں لونڈی کے سامنے نہ بالعکس اس کے یعنی لونڈی کی قربت منکوہ کے سامنے درست نہیں م مجتہد میں مسئلہ بعض مشائخ سے منقول ہے اور قبل اس کے محمد کا قول یوں ذکر کیا ہے کہ دو لونڈیوں یا دو عورتوں کا جمع کرنا ایک فرش پر اور ایک کی قربت دوسرے کے سامنے مکروہ ہے کذا فی الخطاوی فی ہذا کتابت کا قول معتد ہے اس واسطے کہ اگر مرد کا ستر دیکھنا منکوہ یا لونڈی کو درست ہے لیکن لونڈی کو منکوہ کا ستر دیکھنا کیونکر درست ہوگا وجدہ الا قیمة لہ لا باس بالانتفاع بہ ایک شخص نے غیر کی وہ چیز پانی جس کی کچھ قیمت نہیں اور اس سے فائدہ لینا درست ہے یعنی بلا اجازت مالک کے ولولہ قیمة وہ یعنی تصدق بہ اور اگر اس چیز کی کچھ قیمت ہے اور پانے والا غنی ہے اور مالک معلوم نہیں تو اس کو خیرات کر دے لا باس بالجماع فی بیت منیر مصحف بلبلوی کچھ مضائقہ نہیں جماع کرنے میں اس کو ٹھہری یاد الا ان کے اندر جس میں مصحف رکھا ہے یہ جائز ہو اسبب تکلیف اور مشقت کے م مجتہد میں اسی طرح مطلق مذکور ہے اور قنیہ میں یہ قید مذکور ہے کہ مصحف مستور ہو اور اگر اولویت پر نظر کیے تو منافات زائل ہو جائے لا ترک مسئلہ علی السراج طہیث بذالولتہی ولولہ حاجہ وغروا وج او مقصد دینی او دنیوی لا بد لہما منہ فلا باس بہ سواری نہ کرے مسلمان عورت زین پر بسبب نئی حدیث کے یہ عدم جواز اس وقت ہے جب ہو لعب قماش منظور ہو سواری نہ کرنے سے اور اگر جہاد یا حج کی حاجت کے سبب سے عورت زین پر سواری ہو یا کسی مقصد دینی یا دنیوی کے لئے جو اس کے واسطے ضروری ہے سواری ہو تو مضائقہ نہیں م حدیث مذکور خطاوی میں یوں مذکور ہے کہ لعن اللہ الفروج علی السروج تعنی بالقرآن ولم یخرج بالی نہ عن قدر مہم صحیح فی العربیہ مستحسن قرآن پڑھا خوش آوازی سے اور بسبب الحان نہ خارج ہو گیا اس مقدار سے جو زبان عرب میں صحیح ہے تو وہ خوب ہے م قرآن میں خوش آوازی وہاں تک درست ہے جس میں قواعد موسیقی کی رعایت نہ ہو یعنی راگ اور لاگنی کو دخل نہ دے یعنی حسن صوت طبعی مستحسن ہے نہ صنائی جس میں حروف اور حرکات اور سکنات میں تغیر ہوتا ہے ذکر اللہ من طلوع الفجر الی طلوع الشمس اولے من قرأ القرآن ذکر اللہ کرنا طلوع فجر سے تا طلوع آفتاب بہتر ہے قرآن کے پڑھنے سے و تستحب القلوة عند الطلوع او الغروب اور مستحب ہے قرأت قرآن کی طلوع یا غروب کے وقت م فتاوی عالمگیری میں غرائب سے منقول ہے کہ طلوع آفتاب اور ان اوقات میں جن میں نماز درست نہیں درود پڑھنا اور دعا کرنا اور تسبیح پڑھنا بہتر ہے قرآن کے پڑھنے سے اور سلف ان اوقات میں تسبیح کیا کرتے تھے اور قرآن نہیں پڑھتے تھے اتنی تو شاید یوں کہنا حق تھا کہ طلوع یا غروب کے وقت قرأت مستحب نہیں یا ذکر مستحب ہے ان اوقات میں کذا فی الخطاوی لا باس للامام عقب الصلوة بقرۃ آیۃ الکرسی وخواتیم سورۃ البقرۃ والاختلاف فصل مضائقہ نہیں امام کو ناز کے بعد آیت الکرسی یا امن الرسول کے پڑھنے میں بلند آواز سے اور چپکے پڑھنا ان کا فصل قرأۃ الفاتحۃ بعد الصلوة جہراً للہات بدعتہ قال استاذنا لکننا مستحسنۃ للعادة والاثار سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ناز کے بعد پکار کے رفع حاجات کے واسطے بدعت ہے ہمارے استاذ یعنی بدیع نے کہا لیکن وہ بدعت حسنہ ہے بسبب عادت مسلمین کے اور بسبب وارد ہونے اخبار اور آثار کے

م فتاویٰ عالمگیری میں اس مسئلہ میں تفصیل واقع ہے یعنی اگر اس غار کے بعد سنت ہو چنانچہ ظہر یا مغرب یا عشا تو سورۃ فاتحہ پڑھنا مکروہ ہے اور نہیں تو مکروہ نہیں انتہی یعنی اس واسطے کہ فرض اور سنت میں سوائے اللہ انت السلام یا اور از کار ما توره کے فضل کرنا نہ چاہیے الرشوة لا ملک بالقبض رشوت مملوک نہیں ہو جاتی قبضہ کرنے سے مرتشی کے لئے راشی کو اس کا پھر لینا درست ہے مگر عالم کو تحفہ دیا اس واسطے کہ وہ سفارش کرے یا ظلم کو دفع کر دے تو یہ رشوت ہے ایک شخص نے دوسرے کی حاکم سے سعی کی اور اس کا کام نکال دیا تو بعد کا بر باری کے ہدیہ قبول کرنا درست ہے اور کار باری سے پہلے اس کے طلب کرنے سے بدیہ حرام ہے اور بدوں طلب کے مختلف فیہ ہے اور ہمارے مشائخ کے نزدیک درست ہے اور شاگردوں کے تحفہ قبول کرنے میں اختلاف ہے مشائخ کا کذا فی الطحاوی عن المجتبی لاباس بالرشوة اذا خان علی دنیہ کو یہ مضائقہ نہیں رشوت دینے میں جب کہ آدمی اپنے دین پر خوف کرے یا اپنا حق حاصل کرنے کو رشوت دے تو یہ دینے والے کے حق میں رشوت نہیں مجبوظ برائی میں جو ایک فرد ایک گناہ میں رہتا ہے اور اس میں ظالم ہے اور یرد اس ظالم کو میوہ جات یا مطعومات تحفہ دینا ہے دفع ظلم کے واسطے تو درست ہے والہی صلی اللہ علیہ وسلم کان یعطی الشجراد ومن یخاف لسانہ وکفی لبسم المولفۃ من الصدقات دلیلا علی امثالہ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم شاعروں کو اور جس کی زبان درازی اور بدگوئی سے خوف کرتے تھے اُس کو مال عطا فرماتے تھے اور مؤلفہ القلوب کا حصہ مقرر ہونا اموال زکوٰۃ سے ایسے مسائل کی دلیل ہونے کے واسطے کفایت کرتا ہے م مؤلفہ القلوب رد ساء کفار تھے جن کو زکوٰۃ کا حصہ تالیف قلوب کے واسطے دیا جاتا تھا ابتداء اسلام میں جمع اہل اہل الامام حسن اہل محلہ نے کچھ قوت زاد باہم امام کے واسطے جمع کر دیا تو یہ بہتر ہے امام سے ظاہر امام مسجد مراد ہے بدیل محلہ ومن اسحت مایوخذ علی کل مباح کلمح وکلاء ومارد و معادن اور حرام مال سے وہ مال مراد ہے جو مباح چیز پر لیا جاوے چنانچہ نمک اور گھاس اور پانی اور کھانین ہم اشیاء مذکورہ اہلی مباح ہیں سب آدمی اس میں شریک ہیں لیکن جب آدمی نمک کو مثلاً اس کے کھان سے اٹھا لاوے تو وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے تو اب اس کو بیچنا درست ہے و مایاخذ غار لغزو و شاعر لشعر و مسخرة و حکواتے قال لقائے ومن الناس من لیشتر لہو الحدیث اور منہذا اموال محرمہ کے وہ مال ہے جس کو غازی بواسطہ غزا اور شاعر بذریعہ شعر گوئی اور مسخر اور حکواتی لیتا ہے فرمایا حق تعالیٰ نے اور بعضا آدمی وہ ہے جو لہو الحدیث یعنی کھیل کی بات خرید کرتا ہے ہم مراد وہ غازی ہیں جو اہل شہر سے زبردستی مال لیں لہو الحدیث سے وہ مراد ہے جو امور ضروریہ سے غفلت میں ڈالے چنانچہ احادیث بے اصل اور قصص غیر معتبرہ اور مضاحک اور فضول کلام یہ آیت نفرین حادث بن کلدہ کے حق میں اتری وہ سوداگری کو ملک عجم میں جاتا دہاں سے اخبار عجم خرید کر لاتا اور قریش سے بیان کرتا اور کتا کہ محمد تم سے عاد اور مثنو کا قصہ بیان کرتے ہیں اور میں تم سے رستم و اسفندیار و طیر ہما کا قصہ ذکر کرتا ہوں تو کافراں کی حکایات سنتے اور قرآن کی سماعت ترک کرتے تب یہ آیت اتری و اصحاب معارف و قرار و کامن و مقام و واقفہ و فروغ کثیرہ اور حرام ہے وہ مال جس کو باجوں کے بجانے والے لیتے ہیں اور قرار اور غیبی خبر تانے والا اور قرار باز اور عورت نبل سے بدن کی گودنے والی لیتی ہے اور مال حرام کی فروغ اور شاخیں بہت ہیں ہم از انجند اجرت و اثرہ یعنی اس عورت کی اجرت جو دوسری عورت کے دانت گھس کر باریک کر دے اور جو متوسط عقد نکاح کا ہو کر کچھ مال لے اور جو دو شخصوں میں صلح کروا کے مال لے اور شراب اور مسکرات کا من اور جو مال کہ جانوروں کی جفتی پر لیا جاوے اور جانور مردار اور درندوں کی کھال کی قیمت قبل از دباغت اور خرچی اور شرط کر کے حجام یعنی کچھنے لگانے والے کی اجرت یہ سب مال حرام ہیں کذا فی الطحاوی قیل لہ یا خبیث و نحوہ جازلہ الردنی کل شئتمہ لا توجب الحد و ترک فضل کسی نے کسی کو کہا یا خبیث اور مانند اس کے کوئی کلمہ سخت تو مخاطب کو پھیر کے کہنا اس

لے اس کو ترجمہ اولیٰ نے تو ابواب کے ترجمہ کما تھا دوسرے نسخہ میں فرادہ دانے پہلا تھا تو وہاں مناسب معلوم ہوا اس کے معنی میں بندر نیچانے والا ۱۲

گالی میں جائز ہے جو گالی کہ حد کی موجب نہیں ہے اور ترک اس کا افضل یعنی صبر افضل ہے جواب دینے سے کہہ قول الہام لمن یطوع اذا سئل اصنام حتی انظر ذلک نفاق او محقق نفل کے روزہ دار سے کسی نے سوال کیا کہ کیا تو روزہ دار ہے تو اس کا یوں کہنا کہ دیکھا جاوے مکر وہ ہے اس واسطے کہ یہ نفاق ہے یا محقق اور جہالت م یعنی یہ منافقین کا طریقہ ہے تا معلوم ہو کہ یہ اپنے عمل کو چھپاتا ہے بلکہ یوں جواب دینا بہتر ہے کہ ہاں میں روزہ دار ہوں اس واسطے کہ صوم میں ریا کو دخل نہیں لٹھاوی من لہ اطفال و مال کلیل لایومی بقتل جس شخص کے چھوٹے لڑکے ہوں اور حقوڑا مال ہو وہ نفل وصیت نہ کرے م لیکن اگر مریض پر صلوات اور کفارات ہوں تو حاضرین کو چاہیے کہ مریض سے بطریق احسن وصیت کراویں مگر یہ کہ مریض عالم متقی ہو اور یہ جو حدیث ہے کہ اپنے بیماروں سے وصیت کا امر کرو تو مطلب اس کا یہ ہے کہ بیمار اپنی اولاد اور عیال اور دوستوں کو جمع کرے اور حمد الملی بحالادے اور لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کی گواہی دے اور اس کی گواہی دے کہ بہشت اور دوزخ اور قیامت کا آنا حق ہے پھر اولاد سے کہے کہ تم کس کی عبادت کرو گے میرے بعد پھر ان کو ایمان کی وصیت کرے اور ان سے کہے کہ نہ مریو مگر مسلمان جیسے حضرت ابراہیم اور یعقوب علیہما السلام نے اپنے بیٹوں کو وصیت کی تھی پھر اس کے بعد جو چاہے وصیت کرے کذا فی مجتبے یعنی حقوق اللہ اور حقوق العباد جو اس پر ہوں ان کی وصیت کرنا چاہیے وصیت ایمانی کے بعد اس واسطے کہ احادیث صحیحہ میں وارد ہے کہ مسلمان کو چاہیے کہ تین دن سے زیادہ وصیت میں تاخیر نہ کرے من علیہ او یصدق یراک بہ ان اس لالیعاقب بتک الصلوۃ ولا یتاب بہا قبل ہذا فی الفرائض وعلمہ الزاہدی للنوافل لقولہم الریاء لایدخل الفرائض جو شخص ناز پڑھتا ہو یا زکوۃ اور خیرات دیتا ہو لوگوں کے دلکھنے کے واسطے تو اس ناز ریا کی کے سبب سے اس پر عذاب نہ ہوگا اور نہ اس کو اس کا ثواب ملے گا بعضوں نے کہا کہ یہ عدم عقاب اور ثواب فرائض میں ہے نہ نوافل میں اور زاہدی نے اس کو نوافل کے واسطے بھی عام کہا ہے فقہائے اس قول کی دلیل ہے کہ ریا فرائض میں داخل نہیں ہوتا م شراح کو یوں کہنا بہتر تھا وخصۃ الزاہدی بالنوافل اس واسطے کہ زاہدی کی عبارت مجتبے میں ہے ولکن نفس فی الواقعات ان الریاء لایدخل فی الفرائض فتعین النوافل انتہی تو اس صورت میں تعین ظاہر ہے اور تعین میں ظاہر نہیں کذا فی الطحاوی غزل الرجل علی ہیئۃ غزل المرأة یکرمہ سموت کا تمام مرد کا عورت کی ہیئت اور وضع پر مکر وہ ہے یعنی اس واسطے کہ مرد کو عورت کی مشابہت کرنا اور عورت کو مرد کی مشابہت کرنا جائز نہیں اور حدیث میں اس پر لعنت وارد ہے یکرمہ للمرأة صور الرجل وصورا لہ عورت کو مرد کا جھوٹا اور مرد کو عورت کا جھوٹا مکر وہ ہے م مراد جھوٹا پانی ہے عورت غیر حلال کا اور یہ کراہت در صورت تکذ کے ہے والا ظاہر مکر وہ نہیں اس کا تحریر کرنا چاہیے کذا فی الطحاوی ولہ ضرب زہد جتہ علی ترک الصلوۃ علی الاظہر اور شوہر کو جائز ہے مارنا اپنی زوجہ کا ناز کے چھوڑنے پر بنا بر ظاہر مذہب کے م اور اسی طرح اپنی ولد اور یتیم کا مارنا ترک صلوۃ پر جائز ہے کذا فی المجتبے للکجب علی الزوج تطلیق الفاجرة زوج پر واجب نہیں طلاق دینا حرام کار زوجہ کا طحاوی نے کہا خور زنا وغیرہ کو شامل ہے لایجوز الوضوء عن الحيض من المدة للشرب فی الصحیح جائز نہیں وضو کرنا ان حوضوں سے جو پینے کے واسطے بنائے گئے ہیں قول صحیح میں م لیکن وضو کے حوضوں سے پینا درست ہے ومنع من الوضوء منه وفیہ اور پانی پینے کے حوض سے پانی لے کر وضو کرنا اور خود حوض میں وضو کرنا منع کیا جائے وحملہ لابلہ ان ما دونہا بہ جاز والا لا اور اس حوض سے پانی لانا اپنے اہل و عیال کے پینے کے واسطے اگر مالک کی اجازت ہو لے جانے کی تو درست ہے اور نہیں تو جائز نہیں الکذب مباح لا حیاحقہ ودفع الظلم عن نفسه والمراد التعریض لان عین الکذب حرام قال وہو الحق قال تعالیٰ قتل الخراصون انکل من المجتبی جھوٹ بولنا اپنے حق و وصیت کا طریق ملے یعنی مخصوص کیا ہے اس کو زاہدی نے نوافل سے ۴ ملے لیکن واقعات میں تصریح ہے کہ ریا فرائض میں نہیں داخل ہوتا وفتنیں ہی متعین ہو گئیں ۵

کے ظاہر کرنے کے واسطے اور اپنے اور پر سے ظلم کے دفع کرنے کے واسطے مباح ہے اور کذب سے مراد تعریف ہے یعنی مخالف تصریح اس واسطے کہ عین کذب حرام ہے صاحب مجتہد نے کہا اور یہی قول حق ہے کہ کذب سے تعریف مراد ہے نہ عین کذب حق تعالیٰ نے فرمایا کہ جھوٹ بولنے والے لعنت کئے گئے یہ مسائل یعنی مسئلہ عوکتب غیر مستفاد سے یہاں تک مجتہد سے منقول ہیں و فی الوہبانیۃ قال سہ للصلح جاز الکذب او دفع کالم ۱۱ اہل لترضی والقتال لیظفر ۱۲ اور وہبانیہ میں کہا جھوٹ بولنا درست ہے صلح بین المؤمنین کے واسطے یا دفع ظلم کے واسطے اور زوج سے جھوٹ بولنا درست ہے تا وہ راضی رہے وحشت میں نہ اوسے اور لڑائی میں کذب درست ہے تا فتنہ حاصل ہو

۱۳ شارح وہبانیہ نے کہا کذب سے معارف مراد ہے نہ کذب خالص ویکو فی الحما تمہید خدام ۱۴ ومن شاد تزیرا فقا لویوزر ۱۵ اور حرام میں خدنگار کا دانا اور چھٹی کرنا مکروہ ہے اور جو چاہے نوراگنا تو علماء نے کہا ہے کہ اپنے ہاتھ سے نورہ لگا دے مگر پڑے چھٹی کرنا بلا ضرورت مکروہ ہے اور بضرورت درست ہے اور بلا حیولت ثوب ران پر چھٹی کرنا حرام ہے چنانچہ جاہلوں کی عادت ہے سو حرام ہے کذا فی شرح الوہبانیۃ

و فی حق محتاد المروزی جامع ۱۶ ومن علم الاطفال فیہ ویوزر ۱۷ اور عادت گرفتہ میں در جامع مسجد فاسق ہے اور اسی طرح جو معلم کہ اس میں لڑکے پڑھائے اور وہ گنہگار ہے م شارح وہبانیہ نے کہا تعلیم فی المسجد کو کسی نے فسق نہیں کہا اُس کو گناہ کہا ہے تو ناظم کے کلام کی یوں توجیہ ہو سکتی ہے کہ جب اس نے گناہ پر اصرار کیا تو فاسق ہو گیا ومن قام اجلا لاشخص فجائزہ ۱۸ فی غیر اہل العلم بعض یقررہ ۱۹ اور جو کھڑا ہو گیا کسی شخص کی تنظیم اور تکمیل کے واسطے تو جائز ہے اور بعض علی غیر اہل علم میں اس کو ثابت رکھتے ہیں مگر شخص سے مراد مسلمان ہے نہ کافر اس واسطے کہ اسباب میں مذکور ہو چکا کہ کافر کی تنظیم جائز نہیں اور بعضوں کے نزدیک قیام اہل علم کے واسطے مخصوص ہے چنانچہ قنہ میں ہے وجوز نقل المیت البعض مطلقا ۲۰ وعن بعضہ ما فوق میلین یخطر ۲۱ اور بعضوں نے میت کا نقل کرنا جائز کہا ہے مطلقا خواہ دو میل ہو یا زیادہ اور بعض فقہاء سے منقول ہے کہ دو میل سے زیادہ جائز نہیں مگر طوسی نے ذکر کیا کہ میت کو اٹھائے جانا دو میل سے زیادہ قبل از دفن مکروہ ہے

بلا خلاف اور بعد دفن کے نقل کرنا حلال ہے بالاتفاق اور ناظم وہبانیہ نے ذکر کیا کہ بوز نقل میت میں دو میل سے زیادہ اختلاف ہے بعضوں کے نزدیک مطلقا جائز ہے قبل دفن اور بعد دفن کے مسافت کم ہو یا زیادہ میت نے اس کی وصیت کی ہو یا نہ کی ہو عبد البر شراح وہبانیہ نے کہا کہ یہ جو ناظم نے خلاف نقل کیا ہم اس پر مطلع نہیں علماء کے کلام سے اور ظاہر طوسی کا کلام حق ہے ولزوجة التسمین لا فوق شعبا ۲۲ ومن ذکر کا التعودی للعب یخطر ۲۳ اور زوج کا اپنا بدن مٹا کر یا مقوی طعام کھا کر درست ہے بشرطیکہ آسودگی سے زیادہ نہ کھائے اور زوج کا تعویذ لکھنا زوج کی محبت کے واسطے ممنوع ہے مگر تسمین زوج بشرط رضائے زوج جائز ہے خانیہ میں ہے کہ ایک عورت آیات تعویذ لکھوتی ہے تا اس کا زوج اُس کو چاہے اور اُس کی طرف سے نفرت چھوڑے جامع معجز میں ذکر کیا ہے کہ یہ حرام ہے حلال نہیں انتہی ابن وہبان نے توجیہ اُس کی یوں بیان کی ہے کہ ایک طرح کا یہ بھی مکروہ ہے اور مکروہ ہے ویکوہ ان فسق لا سقاط مطلقا ۲۴ وجاز لعذر حیث لا یتصور ۲۵ اور عورت کا دوا پینا اپنے گل کے اسقاط کے واسطے مکروہ ہے اور اسقاط کرنا عذر کے سبب سے درست ہے جب کہ عمل کی صورت نہ بن گئی ہو مگر عمل کا کرنا بلا عذر مباح نہیں اور عذر سے درست ہے بشرطیکہ صورت نہ بن گئی ہو عذر اسقاط یہ ہے کہ مثلا عادت لڑکے کو دودھ پلاتی ہے اور حمل رہنے سے دودھ جاتا رہا اور اس کے زوج کو دوا یہ رکھنے کی قدرت نہیں ہے اور بلا کی طفل کا خوف ہے تو اس صورت میں حمل کا گر دینا علاج وغیرہ سے درست ہے جب تک حمل ٹھہرا ہو اعضا نہ بن گئے ہوں وان اسقطت یتا ففی السقط غرقہ ۲۶

واللہ من عاقل الام تحضرہ ۲۷ اور اگر عورت نے علاج وغیرہ سے مردہ لڑکا گر دیا تو جنین میت کے باپ کے واسطے مال کی برادری سے غرہ حاضر

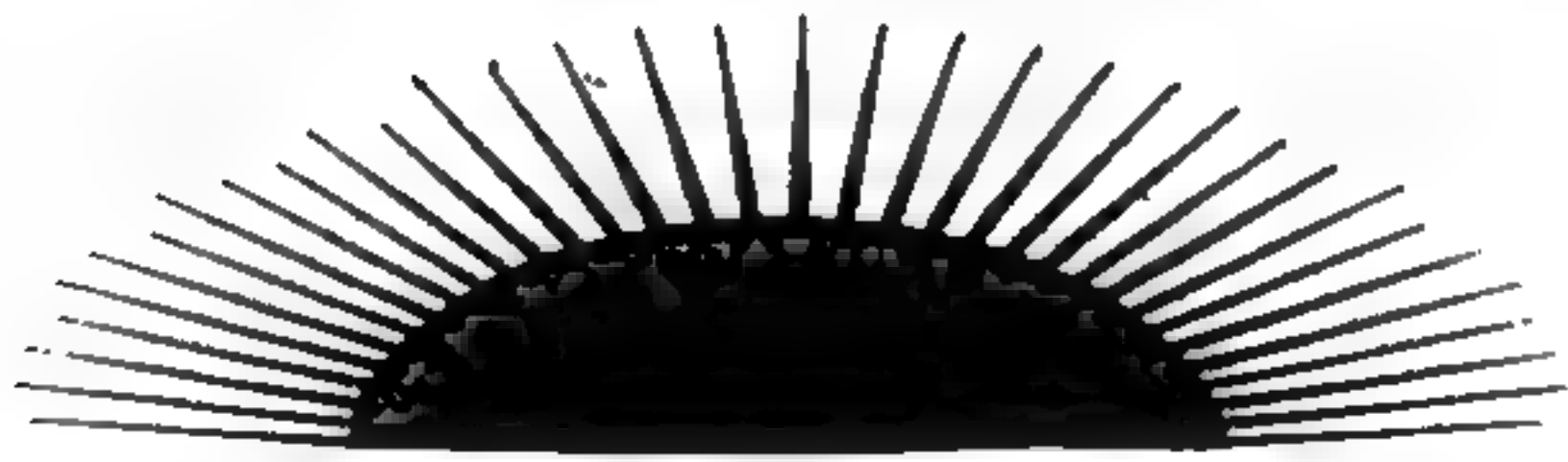
سہ اور ایک نسخہ میں تسعین ممد ہے بجائے ناف اور یہ معنی کی مد سے مناسب تر ہے اور نیز بلا حاف آجاتا ہے ۱۲

کیا جاوے مگر بغیر غنیمت معجزہ عبادت پانچ سو درم سے ہے جو بیک سال کے اندر لیا جائے اور اگر عورت کی برادری نہ ہو تو عورت کے مال سے ہی
 قدر لیا جائے اور اگر عورت نے زندہ گرا دیا پھر وہ مر گیا تو عورت کی برادری سے جو نہا ہے تین سال کے اندر اگر برادری نہیں تو عورت کے مال
 سے اس قدر لیا جائے کذا فی المطاویٰ و فی یوم عاشوراء مکبرہ کلیم ۛ و لا باس بالعتاد خلط و یوجر ۛ اور یوم عاشوراء یعنی محرم کی دسویں تاریخ سرد
 لگانا مکروہ ہے اور کچھ مضائقہ نہیں خلط الطمرہ کی عادت میں اور ثواب ہے و بعضہ المختار فی المحل جائز ۛ لفضل رسول اللہ فوالہ مقرر ۛ اور بعضوں
 کے نزدیک یوم عاشوراء کو سرد لگانا جائز اور مختار ہے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کے سبب سے تو وہی مقرر ہے مگر کراہت سرد یہ ہے
 کہ علامت ہے دشمنان اہل بیت نبوت کی اس واسطے کہ یزید اور ابن زیاد نے امام حسین رضی اللہ عنہ کے خون سے سرد لگایا تھا اور دوسری روایت یہ ہے
 کہ اللہ کا سرد لگایا تھا قتل امام کی فرحت سے قنہ میں ہے کہ خلط الطمرہ میں یوم عاشوراء کوئی اشرقی وارد نہیں لیکن اس میں مضائقہ نہیں بدلیل حدیث من
 وسع علی عیالہ وسع اللہ علیہ سائر سنتہ تو لوگوں نے اسی سے وسعت طعام کی عادت کی ہے کذا فی المطاویٰ عن شرح الوہابیۃ و سفر السعادت
 فیروز آبادی میں ہے کہ استجاب صیام عاشوراء ثابت ہے اور سائر احادیث فضل عاشوراء اور فضل صلوٰۃ و انفاق و خضاب و ادیان و کمال و طبع خوب
 و غیر ذلک مجموع موضوع و مفتری ہے ائمہ حدیث نے کہا کہ اس میں سرد لگانا بدعت ہے کہ قاتلین حسینؑ کی ایجاد ہے شیخ عبدالحق و آدمی نے
 سفر السعادت کی شرح صراط المستقیم میں کہا کہ احادیث فضل عاشوراء اور وقوع و قانع غلیظہ چنانچہ قبول توبہ آدم کو رفع ادریس آسمان پر اور نجات ابراہیم
 کی آتش فرود سے اور اترنا نوح کا کشتی سے اور اترنا تورات کا موسیٰ پر اور فدیہ الخلیل کا اور لگانا یوسف کا قید خانہ سے اسی طرح اور وقائع انبیاء
 عظیم السلام کے محدثین کے نزدیک موضوع اور باطل ہیں کثیر طعام میں عیال پر احادیث ضعیفہ وارد ہیں کہ تعدد طرق سے جبر نقصان ہو سکتا ہے حافظ زین الدین
 عراقی نے اپنی مالی میں طریق بیہقی سے حدیث مرفوع روایت کی کہ من وسع علی عیالہ و اہل یوم عاشوراء وسع اللہ علیہ سائر سنتہ اور کہا ہے کہ یہ حدیث
 ضعیف ہے لیکن بعضوں کے نزدیک حسن ہے اور دوسرے طرق سے بعضوں کے نزدیک صحیح ہے الحاصل صوابی محرقہ میں ہے کہ اہل سنت
 کا طریقہ یہ ہے کہ اس روز میں بدعات روافض سے چنانچہ نوحر گری وغیرہ سے اجتناب کریں اسی طرح بدعات نواصب اور دشمنان اہل بیت سے
 پرہیز کریں چنانچہ اس دن میں عید کرنا اور افسار فرحت اور آرائش کرنا سرد لگانا خضاب کرنا ثیاب جدیدہ پہننا اور توسیع نفقات کرنا وغیر ذلک
 کہ نہ حدیث صحیح سے ثابت ہے نہ صحابہ کرام سے اور نہ چاروں ائمہوں سے اور نہ کسی کتاب معتبر میں وارد ہے انتہی مانی صراط المستقیم مختار و ضرب
 عبید الغیر جائز بامروہ ۛ و ما جائز فی الاحرار والاب یا مروہ ۛ اور غیر کے غلاموں کو مارنا مالک کے حکم سے جائز ہے اور جائز نہیں احرار کا مارنا اگر چہ پاپ
 امر کرے اپنے فضل کے مارنے کا مگر لیکن معلم کا مارنا تمبیک پر جائز ہے مصلحت کے سبب سے شرب نکالی نے کہا صغیر کو ہاتھ سے مارے نہ بکری
 سے اور من ضرب سے زیادہ نہ مارے اور قاضی کے امر سے مارنا اس صورت میں ہے جب کہ قاضی عادل ہو اور حجت ملزمہ کا مشاہدہ ہو گیا اور اس نہا
 میں فقط قاضی کے حکم پر اعتقاد نہ کرنا چاہیے کذا فی المطاویٰ والوثب من ذکر القرآن استماع ۛ و قالوا ثواب لطف لطف یحیر ۛ اور قرآن کے پڑھنے
 سے قرآن کی سماعت میں زیادہ ثواب ہے اور علمائے کما ہے کہ طفل کا ثواب طفل ہی کے واسطے مخصوص ہے م استماع قرآن کا ثواب پڑھنے
 اس واسطے زیادہ ہوا کہ استماع واجب ہے اور پڑھنا مستحب ہے اور عبادات طفل کا طفل ہی کو ثواب ہے اور اس کے باپ کو تعلیم کا ثواب ہے
 و در سک باقی الذکر اولیٰ من الصلوٰۃ ۛ و نفل و درس العلم اولیٰ و النظر ۛ اور سیکھنا باقی قرآن کا افضل اور مقدم ہے نفل نماز سے اور سیکھنا علم کا یعنی
 علم مفترض کا مقدم تر ہے باقی قرآن کے سیکھنے کا اس واسطے کہ تعلیم جمیع قرآن فرض کفایہ ہے اور تعلیم مسائل فقہ بقدر ضرورت فرض عین ہے اور

ۛ جو شخص عاشوراء کے دن اپنے کنبے اور گھر والوں پر دوست کرے یعنی بہت سا پاکارے اللہ تعالیٰ اس پر تمام سال وسعت کرے گا ۛ

مشتغال بعض عین اولے ہے فرض کفایہ کے اشتغال سے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تعلم باقی قرآن کا افضل ہے اس فقہ کے تعلم سے جو قدر حاجت سے زیادہ ہے وہ قدر ہو واللہ اعلم ونحوہ ۱۱ لا اعلام ختم المدرس عین یقریر بہ اور البتہ فقیہوں نے مکروہ کہا ہے واللہ اعلم کہنے کو اور مانند اس کے چنانچہ در رد المحتار کو اختتام درس کے اعلام کے واسطے وقت مقرر کرنے کو م وجہ کراہت یہ ہے کہ اس نے اس لفظ کو بے محل صرف کیا یعنی وسیلہ اعلام اور اطلاع کا قیرو یا اسی طرح اگر ایک شخص محفل میں آیا اور اس نے کہا یا اللہ مثلاً تاکہ اہل مجلس اس کے آنے سے خبردار ہوں اور اس کے لائق بیٹھنے کو جبکہ دیں اور تعلیم کریں یا چوکیداریوں کے لالہ الا اللہ اور مانند اس کے تا لوگ اس کے جاگنے اور چوکیداری سے آگاہ ہوں تو یہ سب مکروہ ہے اس واسطے کہ ذکر مقصود نہیں ہاں اگر دو قصد مجتمع ہوں یعنی اعلام بھی اور ذکر بھی تو قصد غالب کا اعتبار ہوگا کذا فی الموطا دی فائدہ طحاوی نے مالکہ طرطوسی اور بطلیوسی مجتمع ہوئے اور حلال روزی میں گفتگو کرنے لگے کہ اب اس میں سے کچھ باقی ہے تو بطلیوسی نے کہا کہ اصول حلال کے دس حق تعالیٰ انہیں سے وسعت کرتا ہے اپنے بندوں میں اول تجارت بشرط صدق و راست گوئی ۲ اجارہ بشرط خیر خواہی مالک ۳ ہدیہ و تحفہ اور متقی کا ہم میراث اصل طیب سے یعنی جس مورث نے حلال مال جمع کیا نہ حرام ۵ جو غلہ کہ زمین غیر ملوکہ میں پیدا ہوا یعنی غلہ خود رو ہا غنم غنیمت واجب کہ عدل اور انصاف سے اس کی قسمت ہوئی ہو ۸ شکار خشکی کا ۸ شکار دریا کا ۹ سوال کرنا سخت ضرورت کے وقت ۱۰ اجیاء موت تو طوسی نے کہا کہ ہر مسلمان پر واجب ہے تقیید ان اصول کی تا وہ حلال پاک حاصل ہو جو اہم المسلمات ہے اور سب امور سے مقدم ہے۔

واللہ اعلم واستغفر اللہ الکریم



کتاب احیاء الموات

یہ کتاب ہے احیاء موات کے مسائل میں ہم موات بفتح و هم میم بروزن حیات و فرات وہ زمین ہے جس کا کوئی مالک نہیں اور احیاء یعنی زندہ کرنے سے مراد یہ کہ زمین غیر مزروع زراعت کے لائق ہو جاوے یعنی ویران زمین آباد ہو جائے اس واسطے کہ ہر چیز کی حیات اس چیز کے لائق اور مناسب ہوتی ہے لعل مناسبتہ ان فیہ مایکرہ و ملائیرہ شاید کہ مناسبت اس کتاب کی کتاب الکماہتہ سے یہ ہے کہ اس کتاب میں وہ حکم ہے کہ مکروہ ہے اور وہ حکم بھی ہے جو مکروہ نہیں الحیاء نوعان حاسۃ و نامیۃ والمراد بہنا ان نامیۃ حیات دو قسم ہے حاسۃ یعنی جس سے حس اور حرکت حاصل ہو اور نامیۃ یعنی جس سے نشو و نما حاصل ہو اور یہاں مراد حیات نامیہ ہے نہ حاسۃ و سمی مواتا بطلان الانتفاع بہ اور زمین غیر مملوکہ غیر نامیہ کو موات کہا بسبب باطل ہونے اس کی انتفاع کے تو وہ مردہ ٹھہری نہ زندہ ہم عدم انتفاع کی وجہ یہ ہے کہ پانی میں زمین ڈوب گئی یا سینچنے کا پانی دیا نہیں یا جنگل ہو گیا وغیرہ ملک من موانع الانتفاع و احیاء وہ بناؤ وغرس او کرب اوسقی اور احیاء موات یعنی زمین مردہ کا زندہ کرنا عمارت بنانے سے ہوتا ہے یا درخت لگانے سے یا جوتے یا سینچنے سے اذالہ اسی سلم او ذمی ارضنا غیر متفق بہا ولیست مملوکۃ لمسلم ولا ذمی فلو مملوکۃ لم یکن مواتا فلو لم یعرف مالکها فحق لقطۃ یتصرف فیہا الامام ولو ظہر مالکها ترد الیہ و یضمن نقصانہا ان نقصت بالزرع و ہی بعیدۃ من القرۃ اذا صاح من باقصی العامر و ہی جموری الصوت بزازیۃ لایصح بہا صوتہ ملکھا عند ابی یوسف و ہو المختار کیا فی المختار وغیرہ جب کہ مسلمان یا ذمی آباد کرے اس زمین ویران کو جس سے کچھ فائدہ حاصل نہیں ہوتا اور وہ کسی مسلمان یا ذمی کی مملوک نہیں امدہ دور واقع ہے گاؤں سے ہر طرح کہ اگر چیتے وہ شخص جو منتہائے آبادی پر ہے بشرطیکہ وہ شخص بلند آواز ہو کہ انی البرازیۃ تو اس زمین تک اس کی آواز نہ سنائی دے تو وہ آباد کرنے والا مسلمان یا ذمی اس زمین کا مالک ہو جاتا ہے ابو یوسف کے نزدیک اور یہی قول مختار ہے چنانچہ مختار وغیرہ میں مصرح ہے سواگر زمین ویران کسی مسلمان یا ذمی کی مملوک ہو تو وہ موات نہیں ہے پھر اگر اس کا مالک معلوم نہ ہو تو وہ لقطہ یعنی لا وارث مال ہے اس میں بادشاہ اسلام تصرف کرے اور اگر بعد اس کے اس کا مالک ظاہر ہو تو وہ زمین اسی کو پھیر دی جائے اور اس کے نقصان کا تاوان دے اگر زراعت کرنے سے زمین میں کچھ نقصان ہو گیا ہو زمین مذکور کا آباد کرنے والا مالک ہو گا اگر مسلمان ہے تو اس پر عشر واجب ہو گا اور اگر ذمی ہے تو خرارج واجب ہو گا اور اگر خرارج کے پانی سے اس کو سینچے گا تو اس کو اختیار ہو گا کذا فی الاختیار و اعتبار محمد عدم ارتفاق اہل القرۃ و بہ قالت الثلثۃ قلت و ہذا ظاہر الروایۃ و بہ یعنی کافی زکوۃ الکبریٰ ذکرہ القستانی و کذا فی البرجندی عن منصور عن قاضی خان ان الفتوی علی قول محمد فایجب من الشر بنلالی کیف لم ینکر ذلک فلیحفظ اور محمد نے اہل قریہ کی عدم احتیاج کو اس زمین کی طرف معتبر کیا ہے یعنی موات وہ زمین غیر مملوک ہے جس سے اہل قریہ منتفع نہ ہونے ہوں خواہ قریہ ہو خواہ بعید اور یہی قول ہے ائمہ ثلاثہ کا میں کہتا ہوں اور یہی ظاہر الروایۃ ہے اور اسی کا فتویٰ ہے چنانچہ فتاویٰ کبریٰ کی کتاب الزکوۃ میں ہے ایسا ذکر کیا ہے قستانی نے اور اسی طرح برجندی میں ہے عن منصور عن قاضی خان کہ محمد کے قول پر فتویٰ ہے تو شر بنلالی سے تعجب ہے کہ اس نے اس کو کیوں بیان نہ کیا تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہم فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ صحیح تر قول موات میں وہ ہے کہ اگر منتہائے آبادی میں آدمی کھڑا ہو کہ بلند آواز سے چلاوے تو جہاں آواز نہ پہنچے وہ موات ہے اور جہاں تک آواز پہنچے وہ آبادی کے لواحق سے ہے کہ وہاں تک موانعی چرلے وغیرہ کی اہل قریہ کو حاجت ہوتی ہے انتہی تو شاید قاضی خان نے کسی اور کتاب میں محمد کے قول پر فتویٰ بیان کیا ہو گا واللہ اعلم ان اذن لہ الام فی ذلک و قال امیکما بلا اذنہ احیاء موات سے مسلم مالک اس کا ہو جاتا ہے اگر امام نے اس کو آباد کرنے میں حکم دیا ہو اور مسکن

ماکہ اس کا مالک ہو جاتا ہے ہر دوں اس کے حکم کے بھی وہی الاسلامی فلوز میا شرط الاذن اتفاقاً اور یعنی اشتراط اذن امام اور عدم اشتراط اس وقت ہے جبکہ وہ
 سلم ہو اور اگر آباد کرنے والا ذمی ہو تو بادشاہ اسلام کا اذن باتفاق امام اور صاحبین کی شرط ہے ولوستانا لم یملکھا اصلاً اتفاقاً قستانی اور اگر آباد کرنے والا کافر
 ستان من ہو تو زمین کا اصلاً مالک ہوگا بالاتفاق کذا فی القمستان ولو ترکھا بعد الاحیاء و زرعمایہ غیرہ فالاول احدى بہانی الاصح اور اگر آباد کرنے والے نے
 زمین کو چھوڑ دیا آباد کرنے کے بعد اور غیر شخص نے اس کو بویا تو پہلا شخص اس کا زیادہ تر حق داسے صحیح تر قول میں ولولہ حی ارضاً میتہ ثم احاط الاحیاء بجوا انہما
 الاربعہ من الاربعۃ لفر علی التعاقب تعین طریق الاول فی الارض الاربعۃ اور اگر ایک شخص نے ویران زمین کو آباد کیا پھر اس کے چاروں طرف سے
 پادی محیط ہو گئی چار شخصوں کے آباد کرنے سے علی التعاقب یکبارگی تو پہلے آباد کرنے والے کی راہ چوتھی زمین میں متعین ہوگی م اور اگر سب زمین کی آبادی ایک
 شخص نے کی تو اس کی راہ مقرر کرنے میں ہر طرف سے اس کو اختیار ہے اور اگر جو انب الاربعہ میں چاروں شخصوں نے ساتھ ہی آبادی کی تو شخص اول جس طرف چاہے
 راہ مقرر کرے کذا فی العالمگیر ومن حجر ارضای منع غیرہ منہا بوضع علامۃ من حجر او غیرہ ثم اتملھا ثلث سنین دفعت الی غیرہ وقبلھا ہوا حتی بہا
 وان لم یملکھا لانہا یملکھا بالاحیاء والتمیر لا بجر ولا تحیر اور جس نے روک ڈال زمین کو یعنی غیر کا تصرف دہاں سے منع کر دیا پھر غیرہ کی نشانی رکھ کر پھر کو چھوڑ دیا
 نین سال تک تو وہ زمین غیر شخص کو دی جائے آبادی کے واسطے اور تین سال سے پہلے وہی شخص نشانی رکھنے والا زیادہ تر اس کا حقدار ہے اگرچہ وہ
 اس کا مالک نہیں ہو گیا اس واسطے کہ آدمی اس کا مالک ہوتا ہے آبادی اور تعمیر سے نہ فقط روک ڈالنے سے ولو کر بہا او ضرب علیہا المسنۃ او شق بہا نہرا
 او بندھا فہو احیاء مبسوطا اور اگر ویران زمین کو جو تبا یا اس پر بان باندھا سیلاب روکنے کو یا اس کے واسطے نہر کھودی یا اس میں بیج ڈالا تو وہ اس کا زندہ
 رہتا اور آباد کرنا ہے کذا فی المبسوط ثم مسنۃ بضم میم وتشدید نون وہ چیز ہے جو سیلاب کے واسطے بنایا جائے یا پانی کو ہٹانے اور الیاذ کو رہے غایۃ البیان
 اور مغرب میں اور مصباح العلوم میں ہے کہ مسنۃ دیوار ہے پانی کے اندر بنائی جاتی ہے جس کو سد کہتے ہیں کذا فی الطحطاوی اور قاموس میں مسنۃ کی تفسیر
 حرم کی ہے اور عزم مشترک ہے سد وغیرہ میں ولا یجوز احیاء ما قرب من العاصی بل یرکب علی لہم وطرحا لخصا یدہم متعلق حقیقہ فلم یکن مواتا کذا لو کان محظا
 اور جائز نہیں آباد کرنا اس زمین کا جو آبادی سے قریب ہے بلکہ اس کو چھوڑنا چاہیے لوگوں کی چراگاہ کے واسطے اور ان کے کھلیان ڈالنے کے واسطے اس لیے
 کہ لوگوں کے حق اس زمین سے متعلق ہیں تو وہ زمین موات نہ ٹھہری اور ای طرح وہ زمین موات نہیں جہاں لوگ لکڑیاں اور ایندھن رکھتے ہوں واعلم انہ لیس
 امام ان یقطع مالا غنی للمسلمین عنہ من المعادن الظاہرۃ وہی ماکان جوہرا الذی اودعہ اللہ فی جواہر الارض باذنا کمعاون الملح والکحل والقار والنقط
 اور یہ معلوم کہ بادشاہ کو جائز نہیں یہ کہ کسی کو عطا کرے وہ چیز جس سے مسلمان بے پرواہ نہیں ظاہر کھانوں سے اور ظاہر کھان وہ ہے کہ جس کا وہ جوہر جو اللہ تعالیٰ
 نے زمین کے مواضع اور بقاع میں ودیعت رکھا ہے ظاہر اور آشکارا جو چنانچہ نمک اور سرمہ اور قیر اور نقط کی کھانیں م قار اور قیر اور نقط یعنی رطوبت ہے جو زمین
 کے پتھروں سے جوش کر کے نکلتی ہے قیر کا روغن جہازہ وغیرہ میں ملا جاتا ہے اور نقط کمان وغیرہ میں اتھکا کے واسطے مل جاتی ہے والا بار الی التی لم تملک بالاستنباط
 والسعی اور چنانچہ وہ کنوئیں جو کسی کے مملوک نہیں کھود کر پانی نکالنے اور کوشش کرنے سے وفی المستنبط بالسعی کما والقنی والماء المحرز فی الطرف فملک للمحرز
 والمستنبط وتامہ فی شرح المصابیح فی حدیث المسلمون شرکاء فی ثلث فی الماء والکلاد والنار اور وہ پانی جو زمین کھود کر کوشش سے نکالا گیا چنانچہ کاریزوں
 کا پانی اور وہ پانی جو بھر کر رکھا گیا برتن میں سو وہ پانی بھرنے والے اور زمین کھودنے والے کی ملک ہے اور اس کا پورا بیان شرح مصابیح میں ہے اس حدیث کی شرح
 میں کہ سب مسلمان شریک ہیں تین چیزیں پانی اور گھاس اور آگ میں ہم کئی بغیر قاف و کسر نون وتشدید یا جمع قناة یعنی کاریز ہے کاریز وہ نہر ہے جو زمین کے
 اندر کھودی جائے الی التی لیست فی منہا الناس زمین الی التی لم تملک بالاستنباط والسعی چنانچہ وہ کنوئیں جن سے لوگ پانی پیتے ہیں اور سیریتے ہیں کذا فی الزیلعی

۱۳ ۱۲

یعنی وہ کنوئیں کسی کے مملوک نہیں بواسطہ استنباط اور سبی کے ہم عدم ملک کا مضمون مکرر ہو گیا اس کی کچھ حاجت نہ تھی کذا فی الطحاوی فلو اقطع ہذا المعادن
الظاہرۃ لم یکن لا قطعاً علی حکم بل المقطوع وغیرہ سواء تو اگر سلطان ان ظاہر کھانوں کو عطا کرے کسی شخص کو تو اس کے عطا کا حکم جاری نہ ہو گا بلکہ جس کو عطا
ہوئی اور غیر شخص برابر میں انتفاع میں فلو منعہم المقطوع کان بمنعہ متعدیاً وکان لما اخذہ مالکاً لا نہ متعدیاً بالمنع لا بالاختصاص عن المنع و صرف عن ملوئہ
العمل لئلا یشتبہ اقطاعاً بالصحة او بصیر معنی حکم الا ملک المستقرۃ ذکرہ العلامة قاسم فی رسالۃ احکام ابارۃ اقطاع الجندی پھر اگر لوگوں کو نمک او
پانی وغیرہ کے لینے سے منع کیا اس نے جس کو سلطان نے عطا کیا تو وہ منع کرنے کے سبب متعدی عالم مقررے گا اور جو چیز کھان سے لے گا اس کا مالک ہو گا
اس واسطے کہ وہ متعدی ہے منع کرنے سے نہ بسبب لینے کے اور باز رکھا جائے روکنے سے اور پھر اچھا ہے دوام عمل سے یعنی ہمیشہ کھان سے وہی شخص لیا کرے
تا عطا سلطانی کی صحت کا اشتباہ واقع نہ ہو یا وہ چیز اس کے ساتھ در حکم املاک مستقرہ کے نہ ہو جائے ایسا ذکر کیا ہے علامہ قاسم نے اپنے رسالہ میں اچھا ہے
اقطاع لشکری کے احکام میں لکھا ہے ہم املاک مستقرہ وہ جو اس کی ملک میں سابق سے داخل ہوں کذا فی الطحاوی و حریم بئر الناضح وہی التي نیرح الماء
منہا بالبعیر کبیر العطن وہی التي نیرح الماء بالید والعطن مناخ الابل حول البئر لبعون ذراعا من کل جانب وقالان الناضح مستون اور اگر درگیر
ناضح کا بیڑ عطن کی مانند ہم گز ہے ہر جانب سے اور صاحبین نے کہا کہ بئر ناضح کا اگر حریم ہے تو ۶۰ گز ہے بئر ناضح وہ کنواں ہے جس سے پانی بھرا جاتا اور
نکالا جاتا ہے اونٹوں سے یعنی کھیت سینچنے کے واسطے کذا فی العینی شرح الہدایۃ اور بیڑ عطن وہ کنواں ہے جس سے پانی بھرا جاتا ہے ہاتھ سے یعنی اونٹوں کے
پلانے کے لیے اور عطن عبارت ہے اونٹوں کی نشست گاہ سے کنوئیں کے گرد و فی الشرب لایۃ من شرح الجمع لعمق البئر فوق الارضین یزاد علیہا انتی لکن لیس
الفتنی محمد ثم قال طیفی بقول الامام وعزاه للتمتہ ثم قال وقیل التقدر فی بیروین بما ذکر فی اراضیہم لصلابہا و فی اراضیہا خاۃ فی زاد الماء الی
الثانی وعزاه للہدایۃ وعزاه البرہندی للکافی فلیحفظ اور شرب لایۃ میں شرح الجمع سے یوں ہے کہ اگر کنوئیں کا عمق ۶۰ گز سے زیادہ ہو تو حریم ۶۰ گز سے زیادہ
کیا جاوے گا اتنی لیکن فتنی نے اس قول کو محمد کی طرف نسبت کیا ہے پھر کہا اور فتویٰ امام کے قول پر ہے کہ حریم ۶۰ گز سے زیادہ نہیں اور اس کو فتنی
نے تتر کی طرف نسبت کیا ہے پھر یوں کہا ہے کہ بعضوں نے کہا کہ کنوئیں اور چشمہ کی حریم کی مقدار مذکور فقہار سابقین کی اراضی میں تھی بسبب سخت ہونے ان کی اراضی
کے اور ہماری اراضی میں نرمی ہے تو ۶۰ گز سے زیادہ کرنا چاہیے تاکنوئیں کا پانی دوسرے کنوئیں میں منتقل نہ ہو جائے اور اس کو ہدایہ کی طرف منسوب کیا ہے
اور برہندی نے اس قول کو کافی کی طرف نسبت کیا ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ہمارا رخانیہ میں اور کبریٰ میں ہے کہ صاحبین کے قول پر فتویٰ ہے تو معلوم ہوا
کہ امام اور صاحبین دونوں کا قول منطقی ہے حموی نے کہا جب حاجت کا اعتبار ہو تو تقدیر کا توسل میں خلافت معنوی باقی نہ رہا کذا فی الطحاوی اذا حفر
فی موات باذن الامام کنوئیں کا حریم ۶۰ گز اس وقت ہے جب کہ کنواں زمین موات میں سلطان کے حکم سے کھودا ہو فلو فی غیر موات او فیہ بلا اذن الامام
لم یکن الحکم کذلک کذا ذکرہ المصنف تو اگر کنواں موات میں نہ ہو یعنی غیر شخص کی زمین میں ہو یا موات میں ہو بدول اذن سلطان کے تو اس کا حکم ایسا نہ ہو گا یعنی
۶۰ گز اس کا حریم نہ ہو گا ایسا ذکر کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں وعبارۃ الفتنیانی و فیہ مزیالی انہ لو حفر فی ملک الغیر لایستحق الحریم فلو حفر فی ملکہ من الحریم
ما شاء والی ان الماء لو غلب علی ارض ترکھا المملک او ماتوا وانقرضوا لم یجز احیاء فلو ترکھا الماء بیث لایعود الیہا ولم یکن حریم الحار جاز احیاء وغیرہ الی
المضمرات اور عبارت فتنیانی کی یوں ہے اور اس میں یعنی اس کے مانی کے قول میں اشارہ ہے اس طرف کہ اگر کنواں کھودے غیر کے ملک میں یعنی اس کے اذن
سے تو وہ مستحق حریم کا نہیں ہے الا باختر احریم کذا فی الطحاوی تو اگر اپنے ملک میں کنواں کھودا تو اس کو حریم رکھنے کا اختیار ہے جتنا چاہے اور اس کی
طرف اشارہ ہے کہ اگر پانی غالب ہو گیا زمین پر اور مالکوں نے اس کو چھوڑ دیا یا دہر گئے یا منقرض ہو گئے تو اس زمین کا آباد کرنا جائز نہیں سوا اگر پانی وہ
زمین اس طرح چھوڑ دے کہ پھر اس کا عود اس کی طرف نہ ہو گا اور وہ زمین آبادانی کی حریم نہیں ہے اس کا آباد کرنا درست ہے اور اس قول کو فتنیانی
نے مضمرات کی طرف نسبت کیا ہے و حریم المعین خمسۃ ذراع من کل جانب کما فی الحدیث اور چشمہ آب کا حریم ۵۰ گز ہے ہر جانب چنانچہ حدیث

ہے ابو یوسف نے کتاب الخراج میں زہری سے روایت کی کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ حریم عین ۵۰۰ گز ہے اور غیر عین کا حریم ۴۰۰ گز ہے اور زہری نے فرمایا کہ حریم ۴۰۰ گز ہے کذا فی العینی شرح المداویۃ والذراع ہو المنکسرۃ و هو مست قبضات و کان ذراع الملک ای ملک الاکاسرۃ سبع قبضات فکسر من قبضۃ اور گز ۴۰۰ گز ہے اور سلطان اکاسر کا سات مٹھی گز تھا سو اس میں سے ایک قبضہ بھر کر ڈالا گیا و یمنع غیرہ من المحفر وغیرہ فیہ لاند ملکہ فلو تحفر اول رومہ او قضینہ و تمامہ فی الدار اور صاحب حریم کا غیر منع کیا جائے کنواں وغیرہ کھودنے سے حریم میں اس واسطے کہ حریم تر چشمہ اور کنوئیں واسے ملک ہے تو اگر غیر شخص حریم کے اندر کنواں کھود گیا تو پہلے شخص کو اسکا پانچ دینار یا بقدر تقاضا دینا درست ہے اور اس کا پورا بیان درمیں ہے ولو خفر الشانی منتقی حریم البیر الاولی باذن الامام فذہب ماء البیر الاولی و تحول الی الثانیۃ فلا شیء علیہ لاند غیر متجدد الماء تحت الارض لایک فلا فحاصمۃ مکن بنی حانوتا بحجب حانوت غیرہ فکسبت الحانوت الاولی بسببہ لاشی علیہ در روز یعنی اور اگر دوسرے شخص نے کنواں کھودا منتہائے حریم میں مکن ۴۰۰ گز کے بعد پہلے کنوئیں سے سلطان کے اذن سے سو پہلے کنوئیں کا پانی جاتا رہا اور دوسرے کنوئیں کی طرف منتقل ہو گیا تو حافر ثانی پر کچھ وان اور مواخذہ نہیں اس واسطے کہ وہ منفردی نہیں ہے اور پانی جو زمین کے نیچے ہے وہ مملوک نہیں تو اس کے ساتھ کچھ مختصت نہیں اس شخص کے مانند اس نے دوکان بنائی غیر کی دوکان کے برابر پہلو میں سو پہلی دوکان دوسری دوکان کے سبب سے کاسد ہو گئی جاری نہ رہی تو اس پر کچھ مواخذہ نہیں کذا فی الدرر الذریعی و فیہ لو ہم ہمدان وغیرہ فکسبتہ لاند بقاء الجدار ہو الصبح اور ذریعی میں ہے کہ اگر ایک شخص نے غیر کی دیوار گرا دی تو دیوار کے مالک کو اس کی قیمت کا مواخذہ پہنچتا ہے نہ دیوار بنانے کا یہی قول صحیح ہے ولما فر الشانی المحرم من الجوانب الثلاثۃ دون الجانب الاولی بسبق ملک الاول فیہ اور منتہائے حریم کے دوسرے کھودنے والے کا تین طرف سے حریم ہے نہ پہلے کنوئیں کی جانب سے اس واسطے کہ حافر اول کی ملک اس میں بسبق لای و للقنۃ ہی مجری الماء تحت الارض حریم بقدر ما یصلحہ لالقاء الطین ونحوہ عن محمد کالبیر ولو ظہر الماء فکالعیین و فی الاختیار فوضہ لرأی الامام ای لو باذن والا فلا شیء و ذکرہ البرجندی اور کاریز یعنی پانی بہنے کا مکان زمین کے نیچے اس کا حریم بقدر اس کے اصلاح کے ہے اندر کی مٹی ڈالنے کے واسطے مانند اس کے اور سے روایت ہے کہ کاریز کا حریم کنوئیں کے مانند چالیس گز ہے طحاوی نے غایتہ البیان سے نقل کیا کہ یہی قول ہے شیخین کا بھی اگر کاریز کا پانی اوپر کی زمین پھٹے نظر ظاہر ہو گیا تو اس کا حکم چشمہ کے مانند ہے یعنی پانچ سو گز اس کا حریم ہو گا اور اختیار میں کاریز کا حریم سلطان کی رائے پر موقوف کیا ہے یعنی اگر سلطان کے حکم سے کاریز کھودی گئی ہو اور نہیں تو اس کا کچھ حریم نہیں ایسا ذکر کیا ہے برجندی نے و حریم شجر بغیرس فی الارض الموات خمسۃ اذرع من کل جانب فلیس لغیرہ الا بغیرس فیہ اور جو درخت زمین موات میں لگایا گیا اس کا حریم پانچ گز ہے ہر طرف سے تو اور شخص کو جائز نہیں کہ اس میں درخت لگا دے و ملحق ما یشیع عود و حبلۃ والفرات الیہ بالموات اذالم مکن ذلک حریم عامرا و جہاں دجلہ اور فرات کا پانی پھرتا ممتنع ہو گیا وہ زمین موات سے ملحق ہے بشرطیکہ وہ آبادانی کی حریم نہ ہو و جہاں فرات بطریق تمثیل کے ہے یعنی اگر زمین پر دریا کا پانی غالب ہو گیا اور پھر اس طرح سمٹ گیا کہ پھر آنے کی توقع نہ رہی تو وہ زمین موات میں داخل ہے اس کا احیا یعنی آباد کرنا جائز ہے علی الخلاف فان کان حربیا او جازر عودہ لم یجز احیاءہ لاند لیس بموات پھر اگر زمین دریا برد حریم ہو آبادانی کی یا پانی کا پھر ناجائز اور متوقع ہو تو اس کا آباد کرنا جائز نہیں کیونکہ وہ زمین موات نہیں ہے والنہر فی ملک الغیر لا حریم لہ الا بمرأی اور جو نہر غیر کی ملک میں ہے اس کا حریم نہیں امام کے نزدیک مگر گواہ کرنے سے البتہ حریم ثابت ہو گا و قال الامناء النہر مشیہ والقاء طینہ اور صاحبین نے کہا کہ صاحب نہر کے واسطے مینڈ کی ملکیت ہے اس کے آنے جانے کے واسطے اور نہر کی مٹی ڈالنے کے واسطے یعنی اگر نہر مٹی سے پھجائے تو اس کے اندر سے مٹی نکال کر مینڈ پر ڈالی جائے و قدرہ محمد بقدر عرض النہر من کل جانب و هو وفق ملتقی و قدرہ ابو یوسف بنصف بطن النہر و علیہ الفتوی قسستانی معربا لکرماتی اور محمد نے مینڈ کی تقدیر بقدر عرض نہر کے بیان کی ہے ہر طرف سے اور یہ قول سہل اور موافق تر ہے کذا فی المنتقی اور ابو یوسف نے اس کی تقدیر بیان کی ہے بقدر نصف بطن نہر کے اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی القسستانی عن اکرماتی و فیہ معربا للاختیار و الحوض علی ہذا الاختلاف اور قسستانی میں ہے اختیار سے منقول اور حوض کا حریم بھی اسی اختلاف پر ہے یعنی امام

کے نزدیک حرم نہیں مگر باقامت شہود اور صاحبین کے نزدیک حرم ہے محمدؐ کے نزدیک بقدر عرض حوض اور ابو یوسفؒ کے نزدیک بقدر نصف بطن حوض و فیہ مضر یا للکافی ولو کان النهر صغیرا یحتاج الی کریم فی کل عین فله حرم بالاتفاق اور قستانی میں کافی سے منقول ہے اور اگر ایسی نہر صغیر ہو جس کی مٹی صاف کرنے کی ہر وقت حاجت ہو تو اس کا حرم بالاتفاق امام اور صاحبین کے ثابت ہے و فیہ مضر یا للکافی ان الخلاف فی نہر مملوک لمساۃ فارغۃ یز قہار من بغیر صاحب النہر قائمۃ لعدہما لصاحب الارض عنہ اور قستانی میں کرمی سے منقول ہے کہ البتہ امام اور صاحبین کا اس نہر مملوک میں جسکی مینڈ خالی ہو تو میرہ ایک متصل اور برابر ہو کر شخص کی زیر ہو گا جہر کے سوا تو اس میں صاحبین کے نزدیک مینڈ صاحب نہر کی ملوک اور امام کے نزدیک مزارع کی ہے مگر اگر مینڈ فارغ نہ ہو بلکہ مینڈ یا مزارع کے درختوں وغیرہ سے مشغول ہو تو بالاتفاق درختوں کا مالک مینڈ کا بھی مالک ہے کذا فی الطحاوی من الدرر علی من قاضی نماں سے منقول ہے کہ اگر مینڈ زمین کی برابر نہ ہو بلکہ اونچی ہو تو وہ صاحب نہر کی مملوک ہے اس واسطے کہ ظاہر ارتفاع اس کا نہر کی مٹی سے محفوظ ہو بالستتہ الصصح ان لا یجوز بالاتفاق بقدر ما یحتاج الیہ لالقاء الطین ونحوہ انتہی قلت و ممن نقل الاتفاق الشریانی عن الاختیار و شرح الجمع اور قستانی میں تتمہ سے منقول ہے کہ قول صحیح یہ ہے کہ صاحب نہر کے واسطے حرم بالاتفاق ثابت ہے اس قدر جس قدر مٹی وغیرہ ڈالنے کی حاجت ہو انتہی مافی العتستانی میں کتا ہوں جن لوگوں نے اتفاق نقل کیا ہے ان میں سے خربلائی ہے ناقل عن الاختیار و شرح الجمع فصل فی الشرب فیصل ہے شرب کے مسائل میں ہو لغت نصیب الماء و شرعاً نوبۃ الانتفاع بالماء سقیا للزراعت والدواب شرب بالکسر لغت میں عبارت ہے پانی کے حصہ سے اور شرع میں عبارت ہے پانی سے فائدہ حاصل کرنے کی باری سے زراعت سینچنے کے واسطے اور جانوروں کے پلانے کے لیے والشفۃ شرب بنی آدم والبهائم بالشفاء اور بنی آدم کا پینا ہے اور لیوں سے جانوروں کا پینا ہے ہم یہاں شرب بضم شین مصدر ہے بمعنی نوشیدن اور شرب سے مراد بنی آدم کا استعمال ہے دفع تشنگی کے واسطے یا کھانا پچاتے یا دھویا غسل یا کپڑا دھونے کے لئے اور مانند اس کے اور بہائم کے حق میں شرب سے مراد دفع تشنگی اور جو اس کے مناسب ہے کذا فی الطحاوی ولکل حقہ فی کل ما لم یحجز بہا ماء واجب اور ہر جاندار کے واسطے اپنے پینے کا حق ثابت ہے ہر پانی میں جو برتن یا ٹکے کے اندر بھر رکھا نہیں گیا ہم پانی میں حق عام اس وقت تک ہے جب تک وہ اپنے مقام میں ہے یعنی دریا میں یا کنوئیں میں اور جب کسی نے پانی گھرے یا ٹکے یا حوض میں بھر رکھا اور پانی کا جاری ہونا منقطع ہو گیا تو وہ شخص پانی کا مالک ہو گیا اور مصنف نے احراز کمانہ اخذ اس میں اشارہ ہے کہ اگر کنوئیں سے ڈول بھر اور کنوئیں کے مہرے سے ہتھوڑا نہ لیں ہو تو ٹیخین کے نزدیک بھرنے والا اس کا مالک ہو گا اس واسطے کہ احراز عبارت سے ایک شے کے کر دینے سے موضع مضبوط میں کذا فی الطحاوی ولکل سقی أرض من بحر و نہر عظیم کہ جملۃ والفرات ونحو ہما لان الملك بالاحراز ولا احراز لان قہر الماء يمنع قہر غیرہ اور ہر آدمی کو اپنی زمین کے سینچنے کا حق ثابت ہے سمندر یا نہر عظیم سے چنانچہ و جملہ بغداد اور فرات کو نہ اور مانند ان کے چنانچہ نیل مصر کا اور گنگ اور چین ہند کے اس واسطے کہ آدمی کی ملک پانی میں احراز سے ثابت ہوتی ہے اور دریا اور نہر میں احراز نہیں اس واسطے کہ پانی کا غلبہ خیر پانی کے غلبہ کو مانع ہوتا ہے ولکل شق نہر سقی أرض منہا او لنصب الریحی ان لم یضر بالعامة لان الانتفاع بالمباح انما یجوز اذا لم یضر باحد کانتفاع بالشمس والقمر والہواء اور ہر شخص کو سمندر اور نہر عظیم سے نہر کھودے جانا اپنی زمین میں سینچنے کے واسطے یا پہنچا کر قائم کرنے کے واسطے جائز ہے بشرطیکہ نہر کھودنے سے عوام خلق کو ضرر نہ پہنچتا ہو اس واسطے کہ مباح چیز سے فائدہ حاصل کرنا اس صورت میں مخصوص ہے جب کسی کو ضرر نہ ہوتا ہو جیسے آفتاب اور مہتاب اور ہوا سے فائدہ لینا ہر شخص کو مباح ہے بشرط عدم ضرر خلق ہم نہر سے ضرر خلق کی یہ صورت ہے کہ پانی ریلہ کرے ایک طرف کنارہ توڑ کر اور دیہات اور اراضی غرق ہو جائیں تو اس صورت میں نہر کھودنا درست نہ ہو گا اس واسطے کہ دفع ضرر لوگوں سے واجب کذا فی الطحاوی عن خزائن الفقہین لاسقی دوابہ ان خیف تخریب النہر لکثر تہا ولا سقی أرضہ و شجرہ و زرعمہ ونصب دلاب ونحوہ من ہر غیرہ و قناتہ و بیرہ الا باذن لان الحق لا یتوقف علی اذن جائز نہیں اپنے جانوروں کو پانی پلانا اگر نہر کے دیران ہونے کا خوف ہوئے جانوروں کی کثرت کے سبب اور نہ زمینی اور درخت اور زراعت کا سینچنا اور نہ دلاب یعنی چرخ اور دھڑ کا قائم کرنا غیر کی نہر اور کاریز اور کنوئیں سے جائز ہے مگر مالک کے اذن سے اس واسطے کہ حق اسی کا ہے

ترافع اسکے اذن پر موقوف ہوگا زمین مزرعہ کا سینچنا غیر کی ہر اور کنوئیں سے بلا اذن جائز نہیں خواہ اضطرار ہو یا نہ ہو لیکن اگر بلا اذن سینچا تو اس پر تاوان نہیں اور اگر چند بار بلا اذن سینچا تو محاکم اس کو تعزیر دے ضرب یا حبس سے اگر مصلحت جلنے کے کذا فی الخطاوی عن التمانیہ ولہ سقی شجر او خضر زرع فی دارہ حملہ الیہ بجرارہ و ازانہ فی الاصح وقیل لا الا باذنہ اور اپنے گھر کے اندر کا درخت سینچنا یا زراعت خانگی کا سرسبز کرنا غیر کی ہر کنوئیں کا پانی اٹھالاکر گھڑوں اور بہنوں سے بلا اذن درست ہے اصح قول میں اور بعضوں نے کہا کہ درست نہیں بلکہ مالک کے اذن سے ہم خانیہ اور وحیز میں قول ثانی کو اصح کہا ہے تو دونوں قول معصم ٹھہرے کذا فی الخطاوی والمحرز فی کوز و حسب مہملہ مضمومۃ الخانیۃ لا ینتفع بہ الا باذن صاحبہ ملکہ باحرارہ اور جو پانی کسی نے بھر رکھا کوز سے اور مٹھور میں لقاس سے فائدہ لینا نہ چاہیے مگر اس کے مالک کے اذن سے بسبب اس کے مالک ہو جانے کے بھر رکھنے سے ولو کانت البراء والموض او النہر فی ملک رجل فله ان یمنع مرید الشفۃ من الدخول فی ملکہ اذا کان یجد ماء بقربہ اور اگر کنواں یا حوض یا نہر ایک مرد کی ملک میں ہو اور کوئی شخص اس میں سے پانی پینے کا ارادہ کرے تو مالک کو جائز ہے کہ اس کو اپنے مملوک مکان میں داخل نہ ہونے دے بشرطیکہ طالب آب قریب اس کے پانی پاسکتا ہو بشرطیکہ متصل پانی کسی کا مملوک نہ ہو پیاسے کا منع کرنا اس واسطے جائز ہو کہ اس کو کچھ ضرر نہیں دوسری جگہ سے پانی پیوے گا کذا فی الخطاوی فان لم یجد یقال لا ای لصاحب البرء نحوہ اما ان تخرج الماء الیہ او تتركہ لیاخذ الماء بشرط ان لا یسرق حقیقۃ ای جانب النہر ونحوہ لان لا حینئذ حق الشفۃ لحدیث احمد المسلمون شرکاء فی ثلاث فی الماء والکلاء والناسوا اگر پانی کا طالب اس کے متصل پانی نہ پاوے تو کنوئیں کے مالک اور مانند اس کے نہر وغیرہ کے مالک سے کہا جائے گا کہ یا تو اس کو پانی نکال دے یا اس کو چھوڑ مت روک تا وہ خود پانی لے بشرطیکہ پانی لینے والا نہر اور مانند اس کے حوض کا کنارہ اور لگنے توڑ ڈالے اس واسطے کہ اس وقت میں یعنی جب پانی کا طالب متصل اس کے میلح پانی نہ پاوے تو اس کو پانی پینے کا حق ثابت ہے مسند احمد کی اس حدیث کی دلیل سے کہ سب مسلمان تین چیزیں میں شریک ہیں پانی اور گھاس اور آگ میں م مراد حدیث شرکت اباحت ہے نہ شرکت ملک سو جو شخص مباح پانی یا گھاس یا آگ پر پہلے دخل کرے اور اس پر اپنا قبضہ کر لے بطریق احراز کے تو وہ احق ہے اور وہ اس کا مالک ہے دوسرا اس کا مالک نہیں اس کو اس کی تملیک بجمع وجوہ تملیک کے درست ہے گھاس سے مراد وہ گھاس ہے جو خود رو ہووے تو صاحب زمین اس کا مالک نہیں تو جو اس کو پھیل یا کاٹ لے وہ اس کا مالک ہوگا برخلاف درخت کے کہ اگر وہ خود رو ہو کسی آدمی کی زمین میں تو صاحب زمین اس کا مالک ہے اس کو کوئی نہیں لے سکتا بلا اذن صاحب زمین کے اور آگ سے وہ آگ مراد ہے جو جنگل میں کسی آدمی نے جلائی ہو تو اس میں سب شریک ہیں تو اگر دوسرا آدمی آوے اور اس کے گرد بیٹھ کر تاپا چاہے یا اس کی روشنی میں کچھ سیا چاہے یا چراغ روشن کیا چاہے تو آگ جلانے والا اس کو روک نہیں سکتا اور اگر اپنے موضع مملوک میں آگ جلاوے تو اس کو اپنی ملک سے ارتفاع سے روکنا درست ہے جلانے کی لکڑیاں لینا غیر کی ملک سے جائز نہیں بدوں اس کے اذن کے اور غیر مملوک سے لینا درست ہے اور مطلب کی نسبت کسی گاؤں یا جماعت کی طرف مضر نہیں جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ یہ ان کی مملوک ہے اور لکڑیاں جمع کرنے والا فقط جمع کرنے سے مالک ہو جاتا ہے اگرچہ اس نے کسی سے نہ باندھی ہوں کذا فی الخطاوی وحکم الکلاء حکم الماء فیقال للمالک اما ان تقطع وتدفع الیہ ولا تتركہ لیاخذ قدر ما یرید زیلعی اور گھاس کا حکم پانی حکم کے مانند ہے تو مالک زمین سے کہا جلاوے اگر وہ اپنی زمین میں آنے دے کہ یا تو گھاس کاٹ کر طالب کو دے اور نہیں تو اس کا روکنا چھوڑ تو وہ لے جتنا اس کا جی چاہے کذا فی الزیلعی م گھاس کاٹ کر دینا اس وقت ہے جب کہ قریب اس کے دوسری زمین میں مباح گھاس موجود نہ ہو کذا فی العالمگیریہ ولو منع الماء وہو یخاف علی نفسه ودابۃ العطش کان لہ ان یقاتلہ بالسلاح لا غیر یعنی اللہ عنہ اور اگر ایک شخص دوسرے کو مباح پانی سے روکے اور وہ ڈرتا ہو اپنی جان اور اپنے جانور کے ہلاک ہو جانے سے پیاس سے تو اس کو

لہ اصل میں مہموز والا ہے حمزہ کو با سے بدل لیا ہے معنی اس کے خم کے ہیں ۱۲ ۱۳ حقیقۃ النہر یفتح العجۃ وتشدید فاکن ردہ اُن ۱۲

اس سے لڑنا درست ہے مہتیار سے بدلیل اس اثر کے جو فراروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے وان کان محرزاً فی الاوانی قاتلہ بغیر السلاح کلم
عند المحضہ در اذا کان فضل عن حاجتہ لملک بالاحراز فصار نظیر الطعام قبل فی البر ونحو الاول ان یقاتلہ بغیر سلاح لانه ارتکب معصیۃ فکان کالتغزیر
اور اگر پانی بھر رکھا ہو زمینوں میں اور خوف ہلاکی کا ہو میاس سے اور مالک پانی نہ دیتا ہو تو پیاسا اس سے بدوں مہتیار کے رٹے یعنی لاشی وغیرہ سے
رٹے نہ ملو اسے جیسے کوئی طعام سے روکے شدت گرسنگی کے وقت کذا فی اللہ لڑنا اس شرط سے ہے جب کہ پانی اس کی حاجت سے زیادہ ہو بسبب ملک
ہو جانے اس شخص کے بھر رکھنے سے تو پانی طعام کے مانند ہو گیا اور بعضوں نے کہا کنوئیں وغیرہ کے پانی روکنے میں بہتر یہ ہے کہ بدوں مہتیار کے اس
سے رٹے اس واسطے کہ مانع مرتکب ہوا گناہ کا قول لاشی سے لڑنا بمنزلہ تغزیر کے ہوا کا فی یعنی مرتکب معصیت مستحق تعزیر ہوتا ہے تادیب اور زجر کے واسطے
و کبری نہر ای حقیر غیر مملوک من بیت المال فان لم یکن ثمرہ ای فی بیت المال شیء یجبر الناس علی کریمہ ان امتنعوا عنہ دفعا للضرر اور نہر غیر مملوک کا کھودنا
بیت المال سلطان سے ہے سوا گروہاں یعنی بیت المال میں کچھ مال نہ ہو تو لوگوں سے زبردستی کرنا چاہیے اس کے کھودانے پر اگر وہ انکار کرتے ہوں اس سے
یہ زبردستی ہے دفع ضرر کے واسطے م یہ کہتر ہے کہ عوام مال صرف کریں مصالح پر اپنے اختیار سے لہذا سلطان کو ان پر جبر کرنا درست ہے جیسے لشکر
سامان کے واسطے جبر درست ہے کذا فی الجموع و کبری النہر المملوک علی اہلہ و یجبر من ابی منہم علی ذلک اور مملوک نہر کا کھودنا اور صاف کرنا مٹی سے
اس کے مالکوں پر ہمارا ورجوان میں سے انکار کرے اس پر زبردستی کی جائے وقیل فی الخاص لا یجبر اور بعضوں نے کہا کہ نہر خاص میں جبر نہ کیا جاوے
م نہر خاص وہ ہے جس میں شفعہ واجب ہو اور نہر عام وہ ہے جس میں شفعہ واجب نہ ہو اور اس کی تحدید اختلاف ہے بہتر قول اس میں یہ ہے کہ اگر نہر
کے شریک سو سے کمتر ہیں تو شرکت خاص ہے اس میں استحقاق شفعہ ثابت ہے اور اگر شریک سو ہیں یا زیادہ تو شرکت عام ہے اس میں ہر شریک کو واسطے
شفعہ واجب نہیں بلکہ شفعہ ہمسایہ کے واسطے خاص ہے کذا فی العینی و ہل یرجعون ان لہم القاضی نعم اور کیا خرچ کرنے والے سے بھر لیں گے یا نہیں تو اگر
یہ خرچ کرنا قاضی کے حکم سے ہے تو رجوع درست ہے اور نہیں تو درست نہیں و مؤنۃ کری النہر المملوک علیہم من اعلاہ اور نہر مشترک کے کھودنے
کا خرچ شریکوں پر ہے نہر کے اوپر کی جانب سے م بیان اس کا یوں ہے کہ اگر نہر کے دس شریک ہوں تو کھودنے کا خرچ ہر شخص پر دسواں حصہ ہے
و ہاں تک کہ ایک کی زمین سے نہر تجاوز کرے تو اس وقت میں خرچ نہر کا باقی لوگوں پر ہے گا ہر شخص پر نوں حصہ فان جاوز ارض رجل منہم یرث
من مؤنۃ الکری و قال علیہم کریم اولہ الی آخرہ بالخصص کما یستودن فی استحقاق الشفعۃ پھر اگر نہر بڑھ جائے ایک شریک کی زمین سے تو وہ بڑھ گیا
کھودنے کے خرچ سے اور صاحبین نے کہا کہ سب شریکوں پر کھودنے کا خرچ ہے اول نہر سے آخر تک بقدر حصوں کے جیسے وہ سب برابر ہیں شریک میں بہتر
یوں تھا کہ شایع یوں کہتا فی استحقاق الشفعۃ یعنی جیسے وہ برابر ہیں شفعہ کے استحقاق میں چنانچہ زیلعی میں ہے اس واسطے کہ حق شرب شریکوں کو مخصوص
نہیں کذا فی الطحاوی ولا کری علی اہل الشفعۃ اور کھودنا واجب نہیں پانی پینے والوں پر یعنی اس واسطے کہ وہ نہر کے مالک نہیں ان کا حق فقط شرب
میں ہے جب کہ پانی موجود ہو و تصح دعوی الشرب بغیر ارض استحسانا اور پانی کی باری کا دعوی بدوں زمین کے درست ہے از روئے استحسان کے م و استحسان
یہ ہے کہ باری مرغوب فیہ اور ارتفاع کے لائق ہے اور یہ ممکن ہے کہ آدمی بدوں زمین کے میراث یا وصیت سے مالک ہو باری کا اس لیے کہ گاہے زمین یک
جاتی ہے بدوں پانی کی باری کے فقط باری کا باقی رہنا متصور ہے بدوں ارض کے و اذا کان لرجل ارض ولاخر فیہا نہر و ارد رب الارض ان لا یجری
النہر فی ارضہ لکن لہ ذلک و نیز کہ علی حالہ اور جب کہ ایک مرد کی زمین ہو اور دوسرے شخص کی اس زمین میں نہر ہو اور زمین کا مالک چاہے کہ اس کی زمین
میں نہر جاری نہ رہے تو اس کو اس کے روکنے کا اختیار نہیں اور چھوڑے نہر کو اس کے قدیمی حال پر و ان لم یکن فی یدہ ولم یکن جاری فیہا ای فی الارض

لہ اور ایک نسویم الشفعہ ہے بجائے الشفعۃ کے ۱۲

فعلیہ البیان ان ہذا النہر لہ فائدہ قد کان لہ مجراہ فی ہذا النہر مسوق لسطی اراضیہ اور اگر نہ اس کے شرعی نہ ہو یعنی اس کے درخت نہ ہوں نہر کے کنارے پر کذا فی العینی اور اس زمین میں جاری نہ ہو یعنی اس کا جاری ہونا زمان ماضی میں معلوم نہ ہو تو مدعی پر بیان ثابت کرنا گواہوں سے لازم ہے کہ یہ نہر اس کی مملوک ہے یا اس کا پانی اس نہر میں جاری تھا اس کی روانگی تھی مدعی کی زمین سینچنے کے واسطے م قولہ فائدہ قد کان کا واد یعنی اوہ ہے اس واسطے کہ دعوی ملک نہر میں ہے یا حق ابراہیم چنانچہ ذیل میں مصرع ہے کذا فی الطحاوی و علی ہذا المصب فی نہر اعلیٰ سطح ادا المیزاب او الممشی کل ذلک فی دار غیرہ فحکم الاختلاف فیہ نظیرہ فی الشرب زمینی اور اسی قیاس پر پانی گرنے کا مکان ہے نہر میں یا چھت پر و علی ہذا القیاس پر نہر یا راہ یہ سب مذکور دوسرے شخص کے گھر میں واقع ہیں تو اس میں اختلاف متخاصمین کا حکم پانی کی باری کے حکم کے مانند ہے م مصب یعنی آب ریز سے مراد پانی کے وہ فضلات ہیں جو وضو یا غسل یا مینہ کا پانی نہر میں یا چھت پر گرتا ہو یعنی اگر قدیم سے دوسرے کی نہر میں فضلات مذکورہ گرا کرتے ہیں یا کسی کے گھر میں دوسرے کا پرنا یا راہ واقع ہو تو وہ اس کو منع نہیں کر سکتا اور اگر دعویٰ کے وقت اشیاء مذکورہ موجود نہ ہوں تو اس پر گواہوں سے اپنا دعویٰ ثابت کرنا لازم ہوگا نہر بین قوم اختصموا فی الشرب فہو بینہم علی قدر ارضیہم لانه المقصود نہر مشترک ہے ایک قوم میں انہوں نے جھگڑا کیا زیادتی اور کمی باری میں تو باری ان کے درمیان میں بقدر ان کی اراضی کے ہوگی اس واسطے کہ باری سے تو زمین کا سینچنا مقصود ہے یعنی پانی کی حاجت مختلف ہوتی ہے باعتبار اراضی کے تو ہر شخص کا حق بقدر اس کی زمین اور حاجت کے ہوگا بخلاف اختلاف اقسام فی الطرق فانہم لیتوون فی ملک رقبۃ بلا اعتبار سوا الدار و ضیقہا لان المقصود الاستطراق برضا راہ کے اختلاف کے کہ رقبہ طرق کی ملکیت میں سب شریک برابر ہیں بلا اعتبار کشادگی اور تنگی گھر کے اس واسطے کہ مقصود راہ آمد و رفت ہے اور وہ مختلف نہیں گھر کی کشادگی اور تنگی سے و لیس لاحد من الشراکاء فی النہر ان لیشق منہ نہر او یصیب علیہ ریح الارحی و منع فی ملک ولا یضر بہر ولا یبار و قایۃ اور نہر کے شرکوں میں کسی کو درست نہیں یہ کہ اس سے دوسری نہر جاری کرے یا اس پر پنچکی قائم کرے مگر وہ پنچکی قائم کرنا درست ہے جو خاص اس کی زمین میں واقع ہو اور نہر اور پانی کو ضرر نہ کرے کذا فی الوقایع پنچکی قائم کرنا اس واسطے درست نہ ہو کہ نہر کا کنارہ ٹوٹتا ہے اور کنارہ ٹوٹنے سے پانی بیکار رہ جاتا ہے کسی کام میں نہیں آتا نہر علم ضرر سے مراد یہ ہے کہ اس کا کنارہ نہ ٹوٹے اور پانی کے عدم ضرر سے مراد یہ ہے کہ اس کے جاری ہونے میں خلل واقع نہ ہو اور والیہ کنا عورۃ او حیرۃ او نظرۃ یا قائم کیے مشترک نہر پر ڈھیلکی چنانچہ دلاب یا قائم کرے چوبی پل یا پستی اور تنگی پل تو شریک کو جائز نہیں اور یوسع ثم النہر او یقسم بالایام و الحال انہ قد کانت لہتمۃ بالکوی بکسر الکاف جمع کوة وفتحہا النقب لان القیم تیرک علی قدرہ لظہور الحق فیہ یا ایک شریک نہر کا دہانہ کشادہ کرے یا پانی کی قسمت دونوں کے شمار سے کرے حالانکہ قدری قسمت تھی بطور نقب کے تو یہ سب امور درست نہیں اس واسطے کہ قدیم چیز اپنی قدامت پر چھوڑی جاتی ہے بسبب ظاہر ہونے حقیقت کے قدامت میں کوی بکسر کاف جمع ہے کوة یعنی نقب م اصل اس کی نقب بیت ہے لیکن یہاں مستعار ہے کشت زار کے مفارح آب کے واسطے کذا فی المغرب اولیوق نصیبہ الی ارض لہ اخری لیس لہ منہ ای من النہر شرب یا شریک بجائے اپنا حصہ پانی کا اپنی دوسری زمین کی طرف حالانکہ اس نہر مشترک سے اس کے واسطے باری مقرر نہیں ہے بلارضائہم تعلق بالجمیع امور مذکورہ جائز نہیں بدوں رضامندی باقی شرکوں کے شارح نے کلام و ضابطہ اشیاء مذکورہ متعلق ہے یعنی نہر مشترک سے دوسری نہر نکالنا اور پنچکی اور ڈھیلکی وغیرہ اس پر قائم کرنا اور دہانہ وسیع کرنا اور پانی کی قسمت جدید مقرر کرنا اور دوسری زمین میں پانی بدوں رضامندی شرکوں کے لے جانا درست نہیں و لم نقضہ بعد الاجازۃ ولور شتم من بدہم اور شرکاء کو اجازت کے بعد اسکا توڑ دینا یعنی اجازت دیکر پھر روکنا درست ہے اور شرکوں کے بعد ان کے وارثوں کو بھی یہی اختیار حاصل ہے و لیس لابل الاعلیٰ سدا النہر بلارضائہم ان لم تشرب ارضہ بدونہ تعلق اور نہر کے اوپر جانب والے کو جائز نہیں نہر کا باندھنا بدوں رضامندی شرکوں کے اگرچہ اس کی زمین سیراب ہوتی ہو بدوں بند باندھنے کے م اور اگر شریک ماضی ہو جاوے اعلیٰ کے باندھنے پر بقدر اس کے حصہ کے یا ہر شریک اپنی باری میں نہر باندھنے پر ماضی ہو جائے لے اعلیٰ کے زمین میں عبارت اس طرح ہے قد کان لہ قدیمہ یعنی قدیم سے مدعی کا ایک یا بہر میں پانی سینچنے کے لیے تھا جس کو سینچنے کے واسطے وہاں کرنا تھا و علیٰ حق ہوں کہ کھت میں پانی آتا ہو

تو جائز ہے لیکن اگر تختوں وغیرہ کے روکنے سے پانی رک جائے تو مٹی اور پتھر سے باندھنا درست نہیں بدوں رضامندی شریکوں کے اور اگر سب شریکوں کی
 اراضی کو پانی نہ پہنچتا ہو بدوں نہر باندھنے کے تو اسفل سے باندھنا چاہیے درجہ بدرجہ حصہ حصہ تا اعلیٰ بدیل قول ابن سعود رضی اللہ عنہما کہ اسفل نہر کے
 لوگ امیر ہیں اعلیٰ نہر کے لوگوں پر تاکہ وہ سیراب ہو جاویں کذا فی العینی والطحطاوی کطریق مشترک اراد احدہم ان یفتح فیہ بابا الی دارا خری ساکنہا
 غیر ساکن ہذہ الدار التی مفتحت فی ہذا الب طریق بخلاف ما اذا کان ساکن الدارین واحدا حیث لا یمنع لان الممارۃ لا تزاد چنانچہ ایک راہ مشترک ہے
 چند شخصوں میں سو ایک شریک نے یہ چاہا کہ اس میں اس دوسرے گھر کا دروازہ پھوڑے جس کا پہننے والا غیر ہے اس گھر کے رہنے والے کا جس کا دروازہ اس
 راہ میں ہے برخلاف اس صورت کے کہ دونوں گھروں کا پہننے والا ایک ہی شخص ہو وہاں دروازہ لگانا اس راہ میں ممنوع نہیں اس واسطے کہ اس صورت میں آمد
 رفت کرنے والے زیادہ نہیں ہو جائیں اور پہلی صورت میں زیادہ ہو جاتے ہیں اس لیے پہلی ناجائز ہوئی اور پھیلی جائز و یورث الشرب ویوصی بالانفاق
 اما الا یصاء بیعہ فباطل اور میراث باری ہوتی ہے پانی کی باری میں اور وصیت کی جاتی ہے اس سے نفع لینے کی لیکن اس کے بیع کی وصیت باطل ہے
 ولایباع الشرب ولایوہب ولایوزر ولا یتصدق بہ لانہ لیس بمال متقوم فی ظاہر الروایۃ وعلیہ الفتویٰ کا سببی اور پانی کی باری بھی نہیں جاتی اور اس کا
 ہبہ نہیں ہوتا اور نہ وہ اجارہ دی جاتی ہے اور نہ خیرات دی جاتی ہے اس واسطے کہ باری مال متقوم نہیں ہے ظاہر الروایۃ میں اور اسی پر فتویٰ ہے چنانچہ لوگ
 آوے گا ولایوصی بذلک ای بیعہ واتویہ اور وصیت نہیں کی جاتی اس کی بیع اور ہبہ اور اجارہ کا ولایصلح اللہ بدل خلع و صلح عن دم عمد و مہر نکاح
 وان ہذہ العقود لانہا لا تبطل بالشروط الفاسدہ لان الشرب لایملک بسبب ما حتی لومات وعلیہ دینی لم یبع الشرب بلا رضی اور باری کا پانی لیاقت نہیں
 رکھتا بدل خلع اور بدل صلح ہونے کے عدا خون سے اور لیاقت نہیں رکھتا نکاح کے مہر ہونے کی اگرچہ یہ عقود مذکورہ صحیح ہو ہاویں گے باری کے
 عوض ڈالنے سے اس واسطے کہ عقود مذکورہ شرط فاسد سے باطل نہیں ہو جاتی پانی بدل صلح اور مہر اس واسطے نہیں کہ پانی کی باری قائل نمیکے کہ نہیں کسی سبب
 نمیکے سے یہاں تک کہ اگر ایک شخص مر گیا اور اس پر دین ہے تو اس کے دین میں باری بدوں زمین کے بیچی نہ جاوے گی قلولم یکن لہ ارض قبل یبع الماء فی کل نوبۃ
 فی حوض فیباع الماء الی ان یتقضی دینہ وقیل یظفر الامام الی ارض لا شرب لہا فیضہ الیہا فی بیعہا برضاء و ہا فی نظر بقیمۃ الارض بلا شرب و قیمتہا معہ فیصرف
 تفاوت ما بینہما لدین الیست وتمامہ فی التزیلی تو اگر میت مدیون کی زمین نہ ہو فقط باری ہو تو بعضوں نے کہا کہ ہر باری کا پانی جمع کیا جاوے ایک حوض
 میں پھر وہ پانی ہر باری میں بکا کرے یہاں تک کہ دین آخر چھاؤں بعضوں نے کہا کہ حاکم اس زمین کو دیکھے اور تلاش کرے جس کی باری نہیں ہے تو میت کی
 باری کو اس زمین کے ساتھ ملائے پھر زمین کو باری کے ساتھ بیع کرے مالک زمین کی رضامندی سے پھر دیکھے کہ زمین کی قیمت بدوں باری کے کتنی ہے
 اور باری کے ساتھ اس کی قیمت کتنی ہے تو بائین کے تفاوت کو میت کے دین میں صرف کرے اور پورا بیان اس کا زیلعی میں ہے یعنی اگر مثلاً زمین کی قیمت
 بدوں باری کے سو درم ہو اور باری کے ساتھ ۱۲۵ درم تو ۲۵ درم میت کے دین میں صرف ہوں ولایضمن من ملا ارضہ ما وفرت ارض جارہ او غرقۃ لانہ
 متبیب غیر متعد و ہذا اذا سقیا سقیا مقادیر متجددۃ و لا یضمن و علیہ الفتویٰ اور تاوان نہ دیگا وہ شخص جس نے اپنی زمین میں پانی بھرا سو اس کے پڑوسی کی زمین
 اس کا پانی سوک لیا یا اس کی زمین غرق ہو گئی اس لیے کہ وہ متبیب غیر متعد ہے اور تسبیب میں تاوان اس وقت ہوتا ہے جب کہ تعدی ثابت ہو اور یہ یعنی عدم تاوان
 اس وقت ہے جب کہ اس نے عادت کے موافق سینچی ہو اور باعتبار عادت کے اس کی زمین اس قدر پانی کی متحمل ہو اور اگر عادت سے زیادہ اس نے پانی بھرا
 ہووے اور پڑوسی کی زمین ناقص ہو گئی تو اس پر تاوان لازم ہوگا اور اسی قول پر فتویٰ ہے و فی الذخیرۃ ہذا اذا سقی فی نوبۃ مقدار حصۃ اما اذا سقی فی غیر نوبۃ او زاد علی
 یضمن علی ما قال اسماعیل الزاہد قمتانی اور ذخیرہ میں ہے اور یہ یعنی عدم تاوان اس وقت ہے جبکہ اس نے اپنی باری میں اپنے حصہ کے موافق زمین سینچی ہو اور اگر

لہ ایک سو میں الماء کی جگہ شرب ہے اور مال واحد ہے ۱۲

باری کے سواے میں پہنچی ہو یا اپنے حصہ سے پانی زیادہ لیا ہو تو اس پر تاوان لازم ہوگا بموجب قول اسمعیل زاید کے کذا فی القمستان فی ولا یضمن من سقی ارضه
 او ذرعه من شرب غیره بغیر اذن فی روایت الاصل و علیہ الفتوی شرح وہبانیہ وابن الکمال عن الخلاصۃ لما مر انہ غیر متقوم اور تاوان نہ دے وہ شخص جس نے اپنی
 زمین یا ذراعت پہنچی غیر شخص کی باری سے بدوں اس کے اذن کے اہل کی روایت ملے اسی پر فتویٰ ہے چنانچہ شرح وہبانیہ اور ابن کمال میں ہے خلاصہ سے اس واسطے تاوان
 نہیں کہ مذکور ہو چکا کہ باری کا پانی مال مقنوم نہیں ہے ولو تصدق بئر لم یضمن لبقاء الماء الحرام فیہ بخلاف العطف لم یغصب فان الدایۃ اذا اضمنت بہ الغنم
 و صار شیئاً آخر قمستانی اور اگر اس کے پیدا ہوئے غلہ یا پھل کو خیرات کر دے تو خوب ہے بسبب باقی رہنے حرام پانی کے اس میں برخلاف مقصوب
 چلے کے اس لیے کہ جب جانور موٹا ہو گیا چار اکھانے سے تو چار معدوم ہو گیا اور دوسری چیز بن گیا یعنی خون اور گوشت ہو گیا کذا فی القمستان فان تکلمہ
 ذلک منہ لاضمان و ادبہ الامام بالضرب النجس ان رأى الامام ذلک غانیۃ و تمامہ فی شرح الوہبانیۃ پھر اگر یہ یعنی غیر کا پانی لینا چند بار واقع ہو جس شخص سے
 تو تاوان نہیں اور تضریر دے اس کو حاکم مارنے اور قید کرنے سے اگر حاکم اس کو مصلحت جلانے کذا فی الحانیۃ اور ابن کمال بیان شرح وہبانیہ میں ہے وقال و يجوز بعض
 بلخ بیع الشرب لتعال بل بلخ و القیاس ترک بالتعال و لو قص بانہ تعال اہل بلدۃ واحدة اور مصنف وہبانیہ نے کہا اور بعض مشائخ بلخ نے پانی کی باری
 بیچنے کو تجویز کیا ہے بسبب رواج اہل بلخ کے اور قیاس متروک ہو جاتا ہے رواج کے سبب سے اور یہ تجویز توڑی گئی اس طرح کہ یہ ایک شہر والوں کا رواج
 ہے یعنی اور ایک شہر والوں کے رواج سے قیاس متروک انہیں ہوتا وافی الناصحی بضمادہ ذکرہ فی جوابہ الفتاوی قال و یستقد الحكم لامحۃ بیعہ فلیحفظ اور ناھی
 نے فتویٰ دیا ہے اس کے تاوان کا یعنی جو غیر کا پانی بلا اذن لے لینا مذکور ہے جوابہ الفتاویٰ میں اور یہ کہ ہے کہ باری کی بیع کا حکم نافذ ہو جاتا ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے
 م اس فتویٰ میں ناھی منفرد ہے تو عدم ضمان کا معارض نہ ہوگا اور عدم ضمان صحیح تر ہے چنانچہ ظہیر یہ میں ہے اور صحت بیع کا حکم نافذ نہ ہوگا اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہے
 کہ قاضی اپنے مذہب کے غیر معتمد قول حکیم نہ کیے کذا فی الطحطاوی قلت و فی الہدایۃ و مشروحاتہا من البیع الفاسد انہ یضمن بالاتفاق فلو سقی ارض نقسہ بما غیرہ ضمتہ
 و برہزم فی النقایۃ ہنا فافہم میں کہتا ہوں اور برابر اور اس کی نہ روح میں بیع فاسد سے یہ مذکور ہے کہ ضمان لازم آتا ہے تلف کرنے سے تو اگر اپنی زمین پہنچی غیر کے
 پانی سے تو مالک کو تاوان دے اور اسی قول پر یقین کیا ہے نقایہ میں یہاں سو اس کو سمجھ لے م شارح نے اشارہ کیا کہ صاحب نقایہ نے اس مقام کے سو (اور مقام
 میں جمہور کے موافق یقین کیا ہے قلت و قد مر ما علیہ الفتوی فتنبہ میں کہتا ہوں اور البتہ مذکور ہو چکا وہ قول جس پر فتویٰ ہے تو خبردار یہ ہنا م مراد جمہور کا فتویٰ ہے
 عدم ضمان کا جو شرح وہبانیہ سے مذکور ہو چکا ناھی کا فتویٰ کذا فی الطحطاوی و فی الوہبانیۃ و سابق بشرط البیس لہنا من بدو ضمتہ بعض و ما ظہر انہ اور وہبانیہ
 میں ہے اور پہنچنے والا غیر کی باری سے ضامن نہیں اور بعضوں نے اس پر تاوان لازم کیا ہے اور جو قول عدم ضمان کا گذر گیا ظاہر تر ہے و ما جوز اذا التراب لہ فی
 علی + جواب نہ ردون اذن یقر بہ اور فقہائے اس مئی کا لینا جو نہر کے جواب پر ہے تجویز نہیں کیا ہے بدوں اذن مالک کے جو ثابت کرے لینے کو + ولو حفروا نہر او القوا راہ
 فلو فی حریم یس بالنقل یومر بہ اور اگر لوگوں نے نہر کھودی اور اس کی مٹی باہر ڈالی تو اگر نہر کے حریم کے اندر ڈالی تو مٹی کے دلوں سے اٹھانے کا
 حکم نہ ہوگا ہم صورت اس کی یہ ہے کہ ایک قوم کی نہر ہے دوسرے شخص کی زمین میں اور ان لوگوں نے نہر کی مٹی اس کی زمین میں ڈالی تو اگر مٹی حریم کے اندر ہے تو صاحب
 زمین مٹی اٹھانے کا ان سے مواخذہ نہیں کر سکتا اور اگر مٹی حریم کے باہر ڈالی ہے تو مالک کو اختیار ہے کہ ان سے نقل تراب کا مواخذہ کرے یہ دونوں مسئلے وہبانیہ
 کی دو بیوتوں میں مذکور تھے شارح نے اصلاح کی وہ مطلب ایک بیت میں بیان کر دیا کہ ان فی الطحطاوی و اشہد تعالیٰ اعلم و استغفر اللہ العظیم المکریم :



کتاب الاشریہ

یہ کتاب ہے اشریہ یعنی شرابوں کے احکام میں م شرع مجرمہ کے حرام ہونے کی نحویاں ظاہر ہیں اس لیے کہ مزیل عقل ہیں اور عقل الاشریہ ہے جس سے آدمی ممتاز ہے حیوانات سے اور اسی سے خطاب شرع متعلق ہے لیکن غمراہی امتوں پر مباح تھی ان کی طول اعمار اور جسامت ابدان کے سبب تو بہت اپنی قوت کے آفت شراب کے تحمل تھے اور ان پرستی غالب ہوتی تھی تو اس کی اباحت میں ان کے واسطے صلاح تھی کثرت منافع کے سبب اور یہ امت تو کم عمر ضعیف البدن ہے تو ان پرستی غالب ہو جاتی ہے شراب قلیل سے بھی اس لیے کہ ان کے حق میں یہی صلاح تھی کہ خمر یا نکل قلیل یا کثیر ان پر حرام ہو اور ابتدائے اسلام میں اس واسطے مباح ہوئی تھی تا فساد خمر کو معائنہ کر لیں پھر جب حرام ہوئی تو معلوم ہو گیا کہ یہی دین حق ہے یہ چیز حرام ہونے کے لائق تھی کذا فی العینی طحاوی نے کہا کہ سستی اور نشہ سب دینوں میں حرام تھا اور خمر کا تصور بھی دنیا امت محمدی پر حرام ہوا ان کی تنظیم اور تکویم کے واسطے تا امر قبیح میں واقع نہ ہوں کیونکہ یہ امت مشہور بالخیر ہے ہی جمع شراب والشراب لغت کل مانع یشرب واصطلاحا مالیسکر اشریہ جمع ہے شراب کی اور شراب لغت عرب میں عبارت ہے ہر چیز رفیق سائل سے جوہی جائے چنانچہ پانی اور شربت اور عرق خواہ حلال ہو یا حرام نشہ کرے یا نہ کرے اور اصطلاح شرع میں شراب وہ ہے جو نشہ کرے مست اور بیہوش کرے م عرف ہندوستان میں شراب اس کو کہتے ہیں جو دیگ میں ڈال کر بطور عرق کے کشید ہو اور نشہ کرے خواہ انگور کا عرق ہو خواہ اور پھل کا خواہ گڑ کا والحمم منها لریبہ النوع اور شرابوں میں سے چار قسم کی شرابیں حرام ہیں یعنی خمر اور طلا اور سکر اور نفع زہیب چنانچہ تفصیل اس کی آگے معلوم ہوگی م اصول اشریہ چار چیزیں ہیں ایک تو شمار یعنی پھل مثل انگور اور کھجور اور مور یعنی انگور خشک جس کو اہل ہند منقہ کہتے ہیں دوسرے حبوب جیسے گیہوں اور جو اور جو اور تیسرے شیریں چیزیں چنانچہ شکر اور گڑ اور شہد جو تھے البان یعنی اونٹ کا دودھ اور گھوڑے کا دودھ سوا گور سے پانچ یا چھ شرابیں بنتی ہیں یعنی خمر اور یادق اور منصف اور مثلث اور منج یعنی پختہ اور منقہ سے دوسریاں بنتی ہیں یعنی نفع اور نبذ اور کھجور سے تین شرابیں بنتی ہیں یعنی شکر نفعین اور فنیخ اور نبذ اور حبوب اور فواکہ اور شہد وغیرہ اسے ایک ہی چیز ہوتی ہے اگرچہ نام اس کے چند قسم کے ہیں تو یہ گیارہ یا زیادہ نام جو سوا شریہ انگوری کی تفصیل یہ ہے کہ جب انگور کا عرق پھڑا گیا تو اس کو عصیر کہتے ہیں جب تک وہ شیریں ہے پھر جب وہ جوش کھا کر جھاگ لایا اور کڑوا کر گیا اس کا نام غمر ہے اور جب کھا ہو گیا تو وہ سرکہ انگوری ہے اور اگر انگور کے عرق کو قحوطہ آگ پر پکایا کہ نصف سے کم جلا پھر وہ جوش کھا کر جھاگ لایا تو اس کا نام بادہ ہے اور اگر کہاں تک پکایا کہ نصف باقی رہے تو وہ منصف ہے اور اگر اتنا پکایا کہ دو تہائی بل گیا تو اس کا نام مثلث ہے اور مثلث کو جب پانی ڈال کر پھلایا پھر اس کو پکایا تو اس کا نام پختہ ہے اور اس کو یعقوبی اور بابیوسفی بھی کہتے ہیں اس لیے کہ ابو یوسف نے مارون الرشید کے واسطے اس کو مرتب کیا تھا اور حموری اور حمیدی بھی اس کو بولتے ہیں اور منقہ سے نفع اور نبذ بناتے ہیں نفع یہ کہ منقہ کو پانی میں چند روز رکھا یہاں تک کہ پانی شیریں ہو گیا اور نبذ یہ کہ منقہ کا پانی قحوطہ پکایا گیا اور کھجور سے سکر اور فنیخ اور نبذ بناتے ہیں سکر کچا پانی ہے خمر پختہ کا اور فنیخ کچا پانی ہے گدہ کھجور کا اور نبذ پختہ یا گدہ کھجور کا پانی ہے جو قحوطہ اس پکایا گیا کذا فی العینی وقاضی خاں متقطعا الاول الخمر وی الثانی بکسر النون فتشید الیہ من ماء العنب اذا علی واشتد وقذف ای رمی بالزبد ای الزخوة چار حرام شرابوں سے پہلی شراب غمر ہے اور خمر کچا پانی ہے انگور کا جب کہ وہ جوش کھائے

لہ جسیانہ انگور خشک ۱۲ سے ۱۵ بمجموعہ باروزن امیر شراب بخورہ خام ۱۲

اور ابے اور اشتداد پکڑے اور جھاگ ڈالے شایع نے کھانے بکسرون اور تشدید یا تختانیہ ہے اور زبد بفتح زائوجہ و باء موحده عبارت ہے رغوہ سے او
 رغوہ کو ہندی میں جھاگ اور پھینا کہتے ہیں جوش سے مراد جوش کامل ہے اس طرح پر کہ نیچے کا پانی اوپر ہو جائے اور اوپر کا نیچے کذا فی الطحاوی
 اور اشتداد سے مراد قوت اور کثرت ہے جوش کھانے کی جس سے مست کر دینے کی قوت حاصل ہو جائے اور بعضوں نے کہا اشتداد سے وہ حالت
 مراد ہے جو شراب کے جو اس کو فہم اور رک سے روکے اور بعضوں نے کہا صلاحیت اسکا یعنی مست کر دینے کی یاقوت مراد ہے کذا فی بنایۃ العینی
 ولم یشرطاً قد ذہبہ قالت النکتۃ وہ اخذ ابو حفص الکبیر وہو الاظہر کما فی التشریعالیہ عن المواہب ویاتی بالیقیدہ اور صاحبین نے خر کی حقیقت میں
 جھاگ ڈالنا شرط نہیں کیا یعنی فقط غلیان اور اشتداد سے نشہ حاصل ہو جاتا ہے بدوں جھاگ ڈالنے کے اور یہی قول ہے تینوں اماموں کا اور اسی قول
 کو ابو حفص کبیر نے لیا ہے اور یہی قول ظاہر تر ہے چنانچہ تشریعالیہ میں مواہب سے منقول ہے اور آگے آوے گا جو اس مطلب کا مفید ہے یعنی قولہ
 والکل حرام اذا غلی واشتد اور صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ لذت مطربہ اور قوت مسکرہ اشتداد سے حاصل ہو جاتی ہے اور یہی موثر ہے ایقاع عداوت
 اور نماز کے رکھنے میں اور جھاگ ڈالنا وصف زائد ہے اس کو مستی پیدا کرنے میں تاثیر نہیں اور امام اعظم کی دلیل یہ ہے کہ غلیان اشتداد کی ابتداء ہے اور
 اور کمال اشتداد جھاگ ڈالنے سے ہے اس واسطے کہ جھاگ ڈالنے سے صافی ممتاز ہو جاتا ہے مگر سے اور احکام شرعی جو خمر سے متعلق ہیں وہ قطعی ہیں
 چنانچہ حد اور تکفیر مستحل اور مانند اس کے لہذا مناسط احکام نہایت اور کمال پر ہوا کذا فی الزیلعی وقد تطلق الخمر علی غیر ما ذکر مجازاً اور گاہے خمر کا اطلاق
 ہوتا ہے غیر مذکور پر باعتبار مجاز کے م ابن اعرابی امام اہل لغت نے کہا خمر اس واسطے نام ہوا کہ وہ دیکھی گئی یہاں تک کہ مخمر ہو گئی اور اختار عبارت ہے تغیر
 لیک سے اور بعضوں نے کہا کہ خمر نام ہوا اس کی مخمرت کے سبب عقل کو وہ پھپھا ڈالتی ہے قول اول حنفیہ کے موافق ہے اور قول ثانی ائمہ ثلاثہ کے موافق
 ہے اس واسطے کہ ان کے نزدیک ہر مسکر خمر ہے اور دلیل ان کی وہ احادیث ہیں جو اطلاق کی مفید ہیں چنانچہ مسلم کی حدیث کل مسکر خمر و کل مسکر حرام اور ہماری
 دلیل یہ ہے کہ جو تعریف خمر کی ہم نے کی ہے اس پر اہل لغت کا اتفاق ہے اس کے سوا اور مسکرات کو بادہ اور مثلث وغیرہ لکھتے ہیں تو غیر خمر کو خمر کہنا باعقاب
 مجاہد کے نہ باعتبار حقیقت کے اور مجاز ہونے پر حدیث مسلم وغیرہ محمول ہے یا بیان حکم پر محمول ہے کذا فی الزیلعی اور مزید تفصیل اس کی کتب مطولہ میں ہے
 ثم شرع فی احکام العشرۃ فقال وہم قلیلہا وکثیرہا بالاجماع لعینہما اسے لذاتہا پھر مصنف نے خر کے دس حکموں کا بیان شروع کیا سو یوں کہا کہ خر کا قلیل
 اور کثیر باتفاق امت حرام ہے بحرمت ذاتی یعنی خمر کی ذات حرام ہے نشہ کرے یا نہ کرے م بعضوں نے کہا کہ قلیل خمر حرام نہیں اس واسطے کہ قلیل مسکر نہیں جو
 موجب فساد ہوا وہ یہ قول کفر ہے اسی میں قرآن اور حدیث اور جماع کا انکار ہے اس لیے کہ قرآن میں خمر کو جس فرمایا اور جس نجس العین کو کہتے ہیں چنانچہ
 لم یشریکو نجس فرمایا ہے تو خمر اور لحم خنزیر نجاست ذاتی میں برابر ہیں اور حرام ہونے میں یکساں فی قولہ تعالیٰ انما الخمر والمیسر الا یہ عشترو لائل علی حرمتہا بسوطة
 فی المجتبى او غیرہ اور انما الخمر والمیسر کی آیت میں دس دلیل خمر کے حرام ہونے پر مجتبى وغیرہ میں مشروعا مذکور ہیں دلائل مذکورہ یہ ہیں ۱ خر کو تمار اور اسنام کے
 ساتھ ذکر فرمایا ۲ اس کو جس یعنی نجس العین کہا ۳ اعمال شیطانی سے اس کو شمار کیا ۴ ہتھاب کا حکم کیا ۵ ہتھاب خمر پر فلاح معلق کی ۶ شیطان ایقاع عداوت کا
 اداہ کرتا ہے خمر سے ایقاع بغض کا قصد رکھتا ہے اس کے سبب ۸ روکتا ہے یاد خدا سے ۹ روکتا ہے نماز سے ۱۰ نہی بلیغ بصیغہ استفہام تہدید کی کذا فی
 العللی وہی نجسۃ بنجاستہ مغنلۃ کالبول اور خمر نجاست مغنلۃ ہے پیشاب کے مانند اس واسطے کہ اس کی حرمت بدلیل قطعی قرآنی ثابت ہے ویکفر مستحلہا او
 کافر ہو جائے خر کا حلال کہنے والا اس واسطے کہ وہ دلیل قطعی کا مسکر ہوا و سقط تقوہما فی حق المسلم لا مالیتہما فی الاصح اور خر کا مال مقوم ہونا مسلمان
 کے حق میں ساقط ہے نہ مالیت اس کی صحیح تر قول میں مال مقوم مسلمان کے حق میں اس واسطے نہیں کہ حق تعالیٰ نے اس کی اہانت کی نجس العین فرمایا اور مقوم
 لہا سب حرام نہیں جسے جوش کھائیں اور شدت پکڑیں ۱۱ ہر نشہ اور خمر ہے اور ہر نشہ اور حرام ہے ۱۲ جس کی ذات ناپاک ہو ۱۳

ہونا عزت کا مشعر ہے اور خمر کی مالیت ہونے میں اختلاف ہے اور صحیح تر قول یہ ہے کہ وہ مال ہے بسبب میلان طبائع کے اس کی طرف وحرم الانتماع بہا
 ولو سبق دواب او لطین او نظر للتلوی اونی دواء و دمن او طعام او غیر ذلک اور حرام ہے فائدہ حاصل کرنا خمر سے اگرچہ جانوروں کا پلانا ہو یا اس سے مٹی کا تر
 کرنا دیوار بنانے کو یا اس کا دیکھنا تماشے کے واسطے یا دوا میں اس کا ڈالنا یا تیل میں یا کھانے میں یا اس کے سوا اور طرح سے استعمال کرنا جائز نہیں حرام ہے
 الا لتخیل او لحوق عطش بقدر الضرورة ولو زاد فسر حد مجتبیٰ مگر خمر کا سرکہ بنانا یا خوف تشنگی سے بقدر ضرورت کے پینا حرام نہیں اور اگر ضرورت سے زیادہ پی
 کر مست ہو گا تو اس پر عماری جاوے گی کذا فی المجتبیٰ ولا یجوز بیعہما لحدیث مسلم ان الذی حرم شرہما حرم بیعہما اور جائز نہیں خمر کا بیچنا صحیح مسلم کی اس حدیث
 کی دلیل سے مقرر جس نے اس کا پینا حرام کیا ہے اس نے اس کا بیچنا بھی حرام کیا ہے ہم مسلم میں ابن عباس سے روایت ہے کہ ایک مرد مشک خمر تحفہ لایا
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس اپنے فرمایا کہ تجھ کو کیا معلوم نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس کا پینا حرام کیا ہے پھر اس نے دوسرے آدمی کے کان میں چپکے بات
 کی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تو نے کیا سرگوشی کی اس نے کہا کہ میں نے اس کے بیچ ڈالنے کا امر کیا تب یہ حدیث فرمائی کہ جس نے پینا حرام کیا اس نے اس کا
 بیچنا حرام کیا پھر اس مرد نے مشک کا دھڑ نہ کھول دیا تو جو اس میں خمر تھی سب جاتی رہی کذا فی العینی و یکحد شاربہا وان لم یسکر منها اور عماری جلے خمر
 کے پینے والے پر اگرچہ وہ مست نہ ہو جائے اس سے ہم باوجود عدم سکر مد لازم ہے اس واسطے کہ اس کی حرمت ذاتی ہے نہ فقط سکر کے سبب سے کیونکہ وہ
 ام الجائزات ہے بسو ط میں حدیث مذکور ہے کہ آنحضرت مسلم نے فرمایا کہ جب مرد خمر کا پیالہ اپنے ہاتھوں پر رکھتا ہے تو اس پر آسمانوں اور زمین کے فرشتے لعنت
 کرتے ہیں پھر اگر اس نے پی تو اس کی غارت پچالیس رات مقبول نہیں ہوتی اور اگر اس کو ہمیشہ پیا کرتا ہے تو وہ بت پرست کے مانند ہے کذا فی الطحاوی عن
 القسستانی و یکحد شارب غیرہ ان سکر اور خمر کے سوا اور مسکرات کے پینے والے کو عماری باقی ہے جب کہ اس کو بیہوشی اور نشہ ہو م فتاویٰ عالمگیری میں
 ہے کہ ہمارے زمانے میں محمد رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ ہے تو عماری جلف کی اس پر جو مست ہو جائے اور ان شرابوں کو پی کر جو خوب اور شہد اور دودھ اور
 انجیر سے بنائی باقی ہیں اس واسطے کہ فاسق لوگ ان شرابوں پر اجتماع کرتے ہیں ہمارے زمانے میں اور لہو و لعب کا قصد کرتے ہیں اور اس کے پینے سے مست
 ہونے کا ارادہ رکھتے ہیں انتہی و لا یوثر فیہا الطبخ اور خمر کا آگ پر پکانا اس کے ازالہ حرمت میں اثر نہیں کرتا م یعنی پکانے سے اس کی حرمت زائل نہیں ہوتی
 اس واسطے کہ پکانا شرع میں ثبوت حرمت کے منع کرنے کے واسطے ہے نہ اس واسطے کہ اس کی حرمت کو باطل کر دے حرمت کے ثابت ہو جانے کے بعد یعنی خمر
 ہو جانے سے پہلے طبع البتہ مؤثر ہے اور جب کہ خمر بن گئی تو اس کے بعد طبع کچھ اثر نہیں کرتا کذا فی الطحاوی الا ان لا یسجد فیہا ما لم یسکر منه لاختصاص الحد بالحد ذکرہ الطحاوی
 واستظهر المصنف وضعف ما فی القنیۃ والمجتبیٰ ثم نقل عن ابن وہبان انہ لا یلتفت لما قالہ صاحب القنیۃ مخالفًا للقواعد ما لم یسکر منه نقل من غیرہ اتھی و فیہ
 کلام لابن اشعۃ مگر یہ کہ خمر مطبوخ کے پینے میں عماری نہ جاوے گی جب تک اس سے مست نہ ہو گا بسبب مخصوص ہونے حد کے کچی خمر کے ساتھ الیاذکر کیا ہے زیلعی
 نے اور قوی کیا ہے اس قول کو مصنف نے اپنی شرح میں اور ضعیف کہا ہے اس قول کو جو قنیۃ اور مجتبئی میں ہے یعنی جب خمر پکائی گئی اور اس کی تمنیٰ دور ہو گئی تو حلال
 ہو جاتی ہے پھر مصنف نے ابن وہبان سے یہ قول نقل کیا کہ التفات نہ کیا جائے اس کے قول کی طرف جو صاحب قنیۃ نے قواعد مذہب کے مخالف کہا ہے
 جب تک کہ اس کی تائید کسی اور فقیہ کی نقل سے ثابت نہ ہو انتہی اور اس تصنیف میں ابن شحہ شام و ہبانیہ نے گفتگو کی ہے ہم خمر مطبوخ پر بلا سکر مد کا ذوق
 ہونا ایک قول ہے اور دوسرا قول شمس الائمہ رضی کا یہ ہے کہ اس کے شارب پر مد واقع ہوگی عموماً پیئے یا بہت چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں کافی سے منعقل
 ہے اور اسی طرح قاضی خاں اور بدائع میں ہے ابن شحہ نے کہا صاحب قنیۃ کی مراد یہ ہے کہ خمر مطبوخ حلال ہوتی ہے جب کہ اس سے اوصاف خمریت کے یعنی تمنیٰ
 اور مست کر دینا زائل ہو جائے کیونکہ اس کی حقیقت بدل گئی جیسے سرکہ ہو جانے سے اس کی حقیقت بدل جاتی ہے اور یہ جو صاحب بسو ط نے کہا ہے کہ طبع
 سے خمر حلال نہیں ہو جاتی تو مراد اس کی یہ ہے کہ جب خمریت کے اوصاف موجود ہوں کیونکہ انقلاب اور استعمال نہیں پایا گی جو مقتضی ہے اباحت کا اور یہ ہو کہ

طبخ کو اس کی صحت کے اثبات میں اثر نہیں مخالف اس کے نہیں اس لیے کہ مؤثر انقلاب ہے طبخ کی اس میں کچھ خصوصیت نہیں کذا فی الطحاوی واللہ بخیر
 بہا التداوی علی المعتمد قال المصنف قلت ولو باحققان واطار فی اخیل نہایت اور جائز نہیں خمر سے دو اکڑا بنا بر قول معتد کے ایسا کہا ہے مصنف نے
 شرح میں میں کہتا ہوں اگرچہ خمر سے حقہ کی جائے اور پیشاب کے سوراخ میں پکائی جائے کذا فی النہایم پر چند حقہ وغیرہ میں احتمال مسکر کا نہیں لیکن نجس العین ہونے
 سے یہ بھی درست نہیں اسی طرح اس کا سرمہ اور اس میں ڈالنا جائز نہیں ویکوز تخلیلہما ولو بطرح شیء فیہا خلافاً للشافعی اور جائز ہے خمر کا سرمہ بنانا اگرچہ
 کوئی چیز مانند نمک وغیرہ کے ڈال کر سرمہ بنے برخلاف شافعی ہم امام شافعی کے نزدیک اگر خمر خود بخود سرمہ ہو جائے تو حلال ہے اور نمک وغیرہ ڈال کر سرمہ بنانا
 درست نہیں پھر جب خمر سرمہ ہوگئی تو جہاں تک سرمہ ہے وہاں تک برتن پاک ہو گیا اور اس کی اوپر کی جانب اس کی تیجیت سے پاک ہوگئی ابو سعود نے اپنے استاد
 سے نقل کیا کہ یہی قول مفتی بہ ہے کذا فی الطحاوی والثانی الطلاء بالکسر وہو العصیر یطبخ حتی یدہرب اقل من ثلثیہ ویصیر مسکراً و صوب المصنف
 ان ہذا یسمی الباذق اور دوسری قسم اشر بہ مجرمہ سے طلاء بالکسر ہے اور وہ رس ہے انگور کا جو پکایا گیا یہاں تک کہ دو تہائی سے کمتر جل گیا اور وہ مسکر ہو گیا
 اور مصنف نے اپنی شرح میں کہا کہ حق یہ ہے کہ اس کا نام بادہ ہے نہ طلاہم ہا یہ میں بھی اسی طرح ہے کہ جس عصیر کا دو تہائی سے کمتر جل گیا وہ بادہ ہے اور تھائی نہ
 کے فتاویٰ میں دو تہائی کی قید نہیں بلکہ یوں کہا کہ انگور کا پانی جب تھوڑا پکایا گیا وہ بادہ ہے طحاوی نے شرح مسکین سے نقل کیا کہ اقل کی قید اس واسطے لگائی
 کہ اگر تھائی جل جائے گا تو جب تک شیریں ہے سب کے نزدیک حلال ہے اور بعد علیان اور اشتداد کے جب تک نشہ نہ کرے تب تک شیریں کے نزدیک حلال ہے
 خلافاً لمحرم واما الطلاء فما ذکرہ بقولہ وقیل ما یطبخ من ماء الغضب حتی یدہرب ثلثا و صا مسکراً وہو الصواب کا جری علیہ صاحب المحیط
 وغیرہ یعنی فی التسمیۃ لافی الحکم لان حل ہذا الثلث المسمی بالطلاء علی ما فی المحیط ثابت لیشرب کبار الصحابہ رضی اللہ عنہم کما فی الشرع بنیالیۃ اور دوسرا قول یہ ہے
 کہ طلاء وہ مشروب ہے کہ انگور کا پانی پکایا جائے یہاں تک کہ اس کی دو تہائیاں جل جاویں اور ایک تہائی باقی رہے اور وہ مسکر ہو جائے اور اسی مشروب کو طلاء
 کہنا حق ہے چنانچہ صاحب محیط وغیرہ اسی پر چلے ہیں یعنی فقط تسمیہ میں نہ حکم میں یعنی صاحب محیط وغیرہ نے اس مثلث کو طلاء کہا ہے اس کو حرام نہیں کہا ہے
 اس واسطے کہ حلال ہونا اس مثلث کا جو قسمی بطلاہ ہے بموجب روایت محیط کے ثابت ہے صحابہ کبار رضی اللہ عنہم کے پینے سے چنانچہ شریعہ بنیالیہ میں ہے م خلاصہ
 یہ کہ طلاء تفسیر اول یعنی بادہ حرام ہے اور طلاء تفسیر ثانی یعنی مثلث یعنی بشرط عدم اسکار حلال ہے تو مثلث حرام نہیں الا بقدر مسکر کذا فی الطحاوی والی الطلاء بقول
 عمر رضی اللہ عنہ ما شربہ ہذا بطلاء البعیر وہو القطران الذی یطی بہ البعیر الحمر بان اور مثلث کا نام طلاء رکھا گیا عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس قول کے سبب
 کہ یہ مثلث کیا خوب مشابہ ہے اونٹ کے طلاء کے ساتھ اور وہ یعنی طلاء وہ قطران ہے جو خارشتی اونٹ کو ملا جاتا ہے م طلاء بالکسر قطران ہے اور قطران بفتح وکسروہ
 چیز ہے جو خارشتی اونٹ پر علی جاتی ہے خلاصہ یہ کہ مثلث غلبت قوام میں از بسکہ مشابہ تھا طلاء سے لہذا اس کو فاروق اعظم نے فرمایا ونجا ستہ ای الطلاء
 علی التفسیر الاول کذا قال المصنف کا تخمینہ یہی مفتی اور اس کی نجاست یعنی طلاء کی بنا پر تفسیر اول چنانچہ مصنف نے کہا ہے خمر کے مانند نجس ہے اسی قول پر فتویٰ
 ہے م طلاء تفسیر اول یعنی دو تہائی سے کمتر جلے جو قسمی بادہ ہے اس کی نجاست غلیظہ ہے اور تفسیر ثانی کے موافق یعنی مثلث غلبی چونکہ وہ حلال ہے تو ظاہر ہے
 والثالث المسکر یفتحین وہو النبی من ماء الرطب اذا اشتد وقذف بالزبد اور اشر بہ مجرمہ سے تیسری شراب مسکر ہے بفتح سین وکاف اور وہ کجارس
 ہے پختہ تر کھجور کا جب کہ وہ خوب جوش مائے اور جھاگ ڈالے یعنی اور اس میں قوت اسکار کی حاصل ہو تو اگر شیریں ہو گا تو بالاتفاق حلال ہے کذا فی الطحاوی
 عن القسستانی والرائع یفتح الزبیب وہو النبی من ماء الزبیب بشرط ان یقذف بالزبد بعد علیان اور اشر بہ مجرمہ سے چوتھی شراب یفتح زبیب ہے یعنی
 خیسانہ مویری اور وہ کچا پانی ہے مویر کا یعنی جس پانی میں انگور خشک کو چند مدت تر رکھا بشرط اس کے جھاگ ڈالنے کے جوش کھانے کے بعد والکل ای
 الثلثۃ المذكورۃ حرام اذا غلی واشتد او تمام یعنی تینوں مذکورہ شرابیں یعنی بادہ اور مسکر اور یفتح زبیب حرام ہیں جب کہ جوش کھاویں اور اشتداد پکڑیں

والا لم یحرم اتفاقا اور اگر جوش اور اشتداد نہ ہو تو بالاتفاق حرام نہیں مام کے نزدیک اس واسطے حرام نہیں کہ شرط حرمت کی غلیان اور اشتداد اور جھاگ ڈالنے اور صاحبین کے نزدیک اس وجہ سے حرام نہیں کہ شرط حرمت کی غلیان اور اشتداد ہے سو حاصل نہیں وان قذف حرم اتفاقا اور اگر جھاگ ڈالا تو بالاتفاق حرام ہے مام کے مذہب پر تو ظاہر ہے اور صاحبین کے نزدیک اس لیے حرام ہے کہ جب فقط غلیان اور اشتداد میر حرمت ہوئی تو جھاگ ڈالنے سے بطریق اولی حرمت ہو گئی و ظاہر کلام کہ بقیۃ المتون انہ اختار ہونا قولہما قالہ البرجندی نعم قال القمستانی و ترک القید ہنا لانہ اعتمد علی السابق فتنبہ اور ماتن کا ظاہر کلام باقی اور متنوں کے مانند یہ ہے کہ اس نے اس مقام میں صاحبین کا قول پسند کیا ہے کہ فقط غلیان اور اشتداد پر کفایت کی اور جھاگ ڈالنے کو مذکور نہیں کیا ایسا کہ ہے برجندی نے ہاں قہستانی نے کہا کہ ماتن نے یہاں جھاگ ڈالنے کی قید ترک کی اس واسطے کہ بیان سابق پر اعتماد کیا یعنی چونکہ خبر کی حقیقت میں جھاگ ڈالنا مذکور کر چکا تھا یہاں اس کے ذکر کو ضرورت نہ جانا تو اس سے خبردار رہنا مخطا دی نے کہا کہ مصنف کی شرح قہستانی کے کلام کی تائید نکلتی ہے اس واسطے کہ اس نے سکر کی حرمت میں جھاگ ڈالنے کو غلیان کے بعد ذکر کیا ہے تو یہی قید نقیض زمیہ میں بھی جاری ہوگی اس واسطے کہ دونوں میں یکساں خلاف ہے ولم یبین حکم نجاستہ السكر بالنقیض و مفاد کلامہ انہا خفیۃ و ہو مختار السخسی و اختار فی العداۃ انہا غلیظۃ اور مصنف نے سکر بفتح سین اور نقیض کی نجاست کا جو بیان نہیں کیا اور اس کے کلام سے ایسا ظاہر ہوتا ہے کہ دونوں کی نجاست خفیہ ہے اور یہی قول شمس الاثرہ سخسی کا مختار ہے اور ہدایہ میں یہ اختیار کیا ہے کہ نجاست غلیظہ ہے و حرمتہا دون حرمتہا لان حرمتہا بالاجتہاد اور حرمت اثر بہ ثلاثہ یعنی بادہ اور سکر اور نقیض کی کثر ہے خبر کی حرمت سے تو ان کا حلال جاننے والا کافر نہ کہا جاوے گا اس واسطے کہ حرمت ان کی اجتہاد کے سبب ہے اور حرمت خبر کی بدیل قرآنی قطعی ہے ہم کشف میں ہے کہ کفر کو کفار سے کہنا بہتر ہے تکفیر سے اس واسطے کہ اول نسبت الی الکفر میں خاص اور ثانی مشترک ہے اور خاص دلالت برادین اولی ہے مشترک سے کذا فی الطحاوی و المحلل منہا اربعۃ النوع الاول نبیذ التمر و الزبیب ان طبع ادنی طبعہ بجل شربہ و ان اشتد اور اشربہ سے چار مشروب حلال ہیں اول نبیذ تمر اور زبیب ہے یعنی خشک کھجور اور خشک انگور کا پانی بشرطیکہ تھوڑا سا پکایا جاوے یعنی یہاں تک کہ لفعج حاصل ہو کذا فی الزیلعی تو اس کا پینا حلال ہے اگرچہ جوش کھا کر قوی ہو جاوے مام اشتداد کے ساتھ قذف کو ذکر نہیں کیا بیان سابق پر اکتفا کر کے چنانچہ مز میں ہے عینی نے کہا متخذ من التمر کی حرمت میں احادیث وارد ہیں اور اس کی حلت میں بھی احادیث وارد ہیں تو اگر حرام کو خام پر محمول کیجیے اور حلال کو مطبوخ پر تو توافق حاصل ہو اور تعارض دفع ہو جائے و ہذا اذا شرب منہ بلا لہو و طرب فلو شرب للفقید و کثیرہ حرام اور یہ یعنی حلت نبیذ تمر اور زبیب کی اس وقت ہے جبکہ وہ پیا جائے بدوں لہو اور طرب کے تو اگر لہو و لعب کے واسطے شرب ہوگا تو اس کا قلیل اور کثیر سب حرام ہے مام مختار میں ہے کہ طرب سبکی ہے جو انسان کو شدت حزن یا سرور کے بعد حاصل ہوتی ہے در میں کہا کہ یہ قید ان اشربہ کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ اگر پانی وغیرہ مباحات کو لہو اور طرب کے ساتھ استعمال کرے فاسقوں کی وضع پر تو حرام ہے و مالم لیسکر فلو شرب ما یغلب علی لہو اد مسکر فیوم اور یہ حلت اس وقت تک ہے جب تک وہ نشہ نہ کرے تو اگر اس قدر پیے گا جس قدر کہ پینے سے اس کے نشہ کرنے کا گمان غالب ہوگا تو وہ پینا حرام ہے نہ مشروب بتمامہ سحرائق میں ہے کہ جس نے نو پیالے پیے خبر کے سوا اشربہ حلال سے اور اس کو نشہ نہ ہوا پھر اس نے دسواں پیالہ پیاسو اس نے نشہ کیا تو حرام دسواں پیالہ ہے نہ لگے پیالے لہو و سفٹ نے کہا کہ اگر مست ہونے کی نیت سے بیٹھا تو قدح اول ہی حرام ہے اور وہاں کا بیٹھنا حرام اور اس کی طرف چلنا حرام ہے کذا فی الطحاوی و الثانی الخلیطان من الزبیب التمر اذا طبع ادنی طبعہ و ان اشتد بجل بلا لہو اور اشربہ حلال سے مشروب ثانی خلیطین ہے یعنی خشک انگور اور خشک کھجور کا مخلوط پانی جبکہ وہ تھوڑا سا پکایا جاوے اگرچہ جوش کھا کر اشتداد اس میں حاصل ہو حلال ہے بدوں لہو و لعب کے ہم حلت کی دلیل وہ حدیث ہے جو ابن ماجہ میں عائشہ صدیقہ سے مروی ہے کہ ہم مٹھی بھر کر اور مٹھی بھر کر زبیب رسول خدا صلی اللہ

علمہ والدہ و امحایہ وسلم کے واسطے برتن میں ڈالتے تھے اور پانی اس پر ڈالتے تھے سو جو علی الصبح ترک رکھتے تھے حضرت صلعم اس کو شام کو پیتے تھے اور شام کو بھگور کھتے اس کو علی الصبح پیتے تھے اور وہ جو احادیث میں خلیطین سے نہی وارد ہے وہ قحط کی حالت پر محمول ہے تاکہ دو نعمتوں کا اجتماع نہ ہو ورنہ اور حالانکہ پڑوسی محتاج ہے بلکہ ایک چیز پڑوسی کو دے اور ایک آپ استعمال کرے اور اباحت فراخ حالی میں تھی یہ توجیہ ابراہیم نخعی سے منقول ہے کذا فی الطحاوی والثالث تبیذ العسل والتین والبر والشعیرۃ والذرة یحل سواء طبخ او لا بلا لہو وطرب اور اشربہ حلال سے شہد اور انجیر اور گیہوں جو درجہ کار کا نبیذ ہے یعنی خیساندہ ان چیزوں کا حلال ہے خواہ پکایا گیا ہو یا نہیں بدوں لہو اور طرب کے والایح المثلث العینی وان اشد ہو ما طبخ ماء العنب حتی یذهب ثلثہ اذا قصدہ استمرار الطعام والتداوی والتقوی علی طاعة اللہ ولو لہو لا یحل اجماعاً تھا اور اشربہ حلال سے چوتھا مشروب مثلث انگوری ہے اگرچہ اس میں اشداد حاصل ہو اور مثلث انگوری وہ ہے کہ انگور کا رس پکایا جائے یہاں تک کہ اس کی دو تہائیاں جاتی رہیں اور ایک تہائی باقی ہے یہ اس وقت حلال ہے جب کہ اس کے پینے سے ہضم طعام اور دوا کرنا اور حق تعالیٰ کی طاعت پر قوت حاصل کرنا مقصود ہو اور اگر لہو ولعب کے واسطے پیتا ہے تو شیخین اور محمد سب کے نزدیک بالاتفاق حرام ہے کذا فی الحقائق شیخین کے نزدیک مثلث عنبی بشرط مذکور حلال ہے اور محمد اور آئمہ مثلث کے نزدیک حرام ہے بخلاف دلائل حلیۃ شیخین کے ایک دلیل وہ روایت ہے جو نسائی میں سید بن غفلہ سے مروی ہے کہ ہم نے وہ مکتوب جو امیر المومنین فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ابو موسیٰ اشعری کو لکھا تھا پڑھا اس میں یہ تھا کہ شام کا قافلہ مشروب غلیظ اسود لایا اطاء اہل کے مانند یعنی گاڑھا سیاہ رنگ میں نے ان سے سوال کیا کہ تم اس کو کتنا پکاتے ہو سو انھوں نے مجھ کو خبر دی کہ دو تہائیاں جلا ڈالتے ہیں اس کے دوثلث اجنبٹ جاتے رہے ایک ثلث بدبو کا اور ایک ثلث اشداد اور سکر کا سو اپنے لوگوں سے حکم کر کہ اس کو پیا کریں اور دوسری روایت نسائی کی یوں ہے کہ اپنے مشروب کو تم پکاؤ یہاں تک کہ شیطان کا حصہ جاتا ہے سو شیطان کے دو حصے ہیں اور تمہارا ایک حصہ ہے انتہی عینی نے شرح ہدایہ میں کہا کہ ابو حفص کبیر سے مثلث کا سوال ہوا تو جواب دیا کہ اس کا پینا حلال نہیں سائل نے کہا کہ تم امام اعظم اور ابو یوسف کے خلاف کرنے ہو جواب دیا کہ وہ ہضم طعام کے واسطے حلال کہتے تھے اور ہمارے زمانہ میں لوگ لہو ولعب اور فسق و فجور کے واسطے پیتے ہیں ابو یوسف سے امالی میں روایت ہے کہ اگر کشتی کے واسطے مثلث پیے تو قلیل اور کثیر سب حرام ہے اور وہاں کا بیٹھنا اور اس طرف کا چلنا حرام ہے امام اعظم سے روایت ہے کہ میں نبیذ تر کو حرام نہیں کہتا باعتبار دیانت کے یعنی اس واسطے کہ اکابر دین اس کو استعمال کرتے تھے اور میں اس کو نہیں پینا ہوں باعتبار مروت کے انتہی مافی العینی و صحیح بخاری غیر الخمر مہم اور غیر کے سوا جو اشربہ مذکور ہو چکے ان کی بیع صحیح ہے م یعنی اشربہ محرم یعنی منصف اور سکر اور نقیع زہیب کی بیع شیخین کے نزدیک صحیح ہے لیکن مکروہ ہے اس واسطے کہ مصیبت بعینہا قائم ہے کذا فی الطحاوی ومفادہ صحیح بیع الخشیۃ والا فینون قلت وقد سئل ابن نجیم عن بیع الخشیۃ ہل یجوز فکتب لایجوز فیحلی انی مرادہ بعدم الجواز عدم الحلی قال المصنف اور متن کے قول سے بھنگ اور افیون کی بیع کی صحت مستفاد ہوتی ہے یعنی اس واسطے کہ دونوں غیر خمر ہیں میں کہتا ہوں اور ابن نجیم سے بھنگ کی بیع کا سوال ہوا کہ کیا جائز ہے تو جواب لکھا کہ جائز نہیں تو یہ محمول اس پر ہے کہ عدم جواز ابن نجیم کی مراد عدم حلیت ہے ایسا کہ ہے مصنف نے شرح میں وضمن ہذہ الاثرۃ بالقیمۃ لایا مثل لنعنا عن تملیک عینہ وان جاز فعلہ اور تاوان دیا جائے گا ان شرابوں کا بہ سبب تلف کر ڈالنے کے قیمت سے نہ مثل سے اس واسطے کہ ہم ممنوع ہیں اس کی ذات کی تملیک سے اگرچہ تملیک کا فعل جائز ہے ہم جواز فعل تملیک سے صحت اور شراب مراد ہے کذا فی الطحاوی بخلاف الصلیب حیث تضمن قیمۃ صلیب لانه مال متقوم فی حقہ وقد امرنا بترکم ما یدنیون نہ طبعی برخلاف اتلاف صلیب کے یعنی اگر کوئی مسلمان نصرانی ذمی کا چلیپا تلف کر ڈالے تو اس کے مانند چلیپا کی قیمت کا تاوان دیا جائے گا اس لیے کہ چلیپا مال متقوم ہے ذمی کے حق میں اور ہم ملو میں ان کے دین کے عدم تعرض پر کذا فی الزیلعی وحررہما محمد اسے الاثرۃ المتخذۃ من العسل والتین لے پینے کی چیز گاڑھی سیاہ رنگ ۱۲

وہو ہما قال المصنف مطلقاً قلیلاً وکثیراً وبلقی ذکرہ الزلیعی وغیرہ اور اہرام کہا ہے ان کو محمدؐ نے مصنف نے شرح میں میں کہا یعنی ہو شراب میں کربائی جاویں شہد اور انجیر اور ان کے مانند سے وہ محمدؐ کے نزدیک مطلقاً حرام میں خواہ قلیل ہوں خواہ کثیر اور اسی قول پر فتویٰ ہے ایسا ذکر کیلئے زلیعی وغیرہ نے ہم قستانی نے کہا خلاصہ یہ ہے کہ جنوب اور غلاوات کا بیذ یعنی ان کا بوزہ بشرط مذکورہ شیخین کے نزدیک حلال ہے تو جو ان کو پی کر مست ہو اس پر حد نہیں اور اس کی طلاق واقع نہیں اور محمدؐ کے نزدیک وہ حرام ہے اور طلاق واقع ہوگی چنانچہ کافی میں ہے اور محمدؐ کے قول پر فتویٰ ہے چنانچہ کفار وغیرہ میں ہے حموی نے کہا قول اصح اور مختار ہمارے زمانہ میں یہ ہے کہ اثر بہ مذکورہ سے جو نشا کرے علی العموم اس کا قلیل اور کثیر حرام ہے کسی نوع سے ہو بدیل حدیث صحیح مسلم کمر کل مسکر خمر وکل مسکر حرام یعنی جو نشہ کرنے والی چیز ہے وہ خمر ہے اور ہر مسکر حرام ہے اور بدیل حدیث مسند احمد ابن مابہ ودارقطنی کہ (ما) مسکر کثیرہ فقیلہ حرام یعنی جس چیز کا کثیر نشہ کرتا ہو اس کا قلیل بھی حرام ہے اور فتویٰ محمدؐ کے قول پر ہے اور برازیہ میں ہے کہ محمدؐ کے نزدیک قلیل اس کا اور کثیر سب حرام ہے فقہانے کہا کہ ہم محمدؐ کے قول کو لیتے ہیں اور محمدؐ کا مذہب یہ ہے کہ وہ نجس ہے جیسا مذہب شافعی اور مالک اور احمد اور ابو داؤد و ظاہری کا ہے انتہی اور اختلاف شیخین اور محمدؐ کا پارا اثر بہ سلال میں ہے اور اثر بہ محرم میں سے تو قدر قلیل باتفاق شیخین اور محمدؐ کے حرام ہے گو کہ اس قدر سے نشہ نہ ہو اگرچہ حد لازم نہ ہوگی بدوں نشہ کرنے کے کذا فی الطحاوی مختصر و اختارہ شارح الوہاب نیبہ و ذکرانہ مروی عن الکل اور پسند کیلئے محمدؐ کے قول کو وہبانیہ کے شارح نے اور ذکر کیا ہے کہ قول مذکور یعنی وجوب ہدمروی ہے شیخین اور محمدؐ سب ہم اور جب حد واجب ہوئی تو حرمت ثابت ہوگئی شرح وہبانیہ میں غارہ سے یوں مذکور ہے کہ صدر الاسلام ابو السیریز دی سے حکایت ہے کہ اس نے ہمارے سب اصحاب سے یہ روایت پائی کہ حد واجب ہے اس واسطے کہ اس نشہ واقع ہو وہ حرام ہے اور نشہ فساد کا سبب ہے تو حد واجب ہوئی تاکہ اس کے پینے سے لوگ باز رہیں تارہ نے زمین سے فساد دفع ہو اور یہ امر تو موجود ہے خمر کے سوا باقی اشرب میں بھی کذا فی الطحاوی مختصر و نظیر فقالہ فی عصرنا فاختیر حد و اقواء طلاق من مسکر الحیج مسکر و عن کلہم بروی وافتی محمدؐ بتحریم ما قد قتل و ہوا المحرمہ اور شرح وہبانیہ نے اس کو نظم کیا ہے سو یوں کہا ہے کہ ہمارے زمانہ میں وجوب حد مختار ہے اور علمائے طلاق واقع کر دی ہے اس شخص کی جو اناج کی شراب یعنی بوزے سے مست ہوا شیخین اور محمدؐ سب علما سے وجوب ہدمروی ہے اور محمدؐ نے قلیل کی بھی تحریم کا فتویٰ دیا ہے اور یہی قول منع اور محقق ہے و فی طلاق البرازیہ و قال محمدؐ اسکر کثیرہ فقیلہ حرام و ہونجس ایضا ولو مسکر منہا لمختار فی زماننا انہ یجد زاد فی الملتقی و وقوع طلاق من مسکر منہا تابع للمحرمۃ و الکل حرام عند محمد و بلقی و الخلاف انما ہو عند قصد التقویٰ ما عند قصد التملیٰ فحرام رجاء انتہی و تمامہ فیما علقہ علیہ اور برازیہ کی کتاب الطلاق میں ہے اور محمدؐ نے کہا کہ جس چیز کا کثیر نشا کرے اس کا قلیل بھی حرام ہے اور وہ ناپاک بھی ہے اور اگر اس سے کوئی مست ہو تو ہمارے زمانہ میں قول مختار یہ ہے کہ اس پر حد ماری جائے ملتی میں اتنا زیادہ کہا ہے کہ جو شخص مست ہو اس کے پینے سے تو اس کی طلاق کا واقع ہونا حرام ہونے کا تابع ہے اور سب مسکرات حرام ہیں محمدؐ کے نزدیک اور اسی قول پر فتویٰ ہے اور یہ خلاف شیخین اور محمدؐ کا تو قصد تقویت پر مخصوص ہے اور لو لعب کے قصد سے تو قلیل اور کثیر جمع مسکرات کا باجماع شیخین اور محمدؐ کے حرام ہے انتہی مافی الملتقی اور پورا بیان اس کا اس شرح میں ہے جو ہم نے غنی پر لکھی ہے زاد القستانی ان لمن الابل اذا اشتد لم یجل عند محمدؐ خلافاً لہا والسکرمۃ حرام بلا خلاف والحد والطلاق علی الخلاف قستانی نے اس قدر زیادہ بیان کیا کہ اونٹ کا دودھ جب جوش کھا کر سستی لاوے تو محمدؐ کے نزدیک حلال نہیں برخلاف شیخین کے اور نشہ ہونا اس سے تو بلا خلاف حرام ہے اور اس کے مست پر حد واقع ہونا اور اس کی طلاق واقع ہونی اسی خلاف پر مبنی ہے یعنی شیخین کے نزدیک واقع نہ ہوگی اور محمدؐ کے نزدیک واقع ہوگی و کذا لمن الرماک ای الفرس اذا اشتد لم یجل و صحیح فی الہدایۃ حلوہ فی الخزانہ انہ یکرہ تحریما عند عامۃ المشائخ علی قولہ اور اسی طرح گھوڑی کا دودھ جب کہ جوش کھاوے حلال نہیں اور ہدایہ میں اس کے حلال ہونے کو صیح کہا ہے یعنی امام کے کے نزدیک تا عدم سکر اور خزانہ میں یوں ہے کہ وہ مکروہ تحریمی ہے سب مشائخ کے نزدیک امام کے قول پر ہم حدت اس وقت تک ہے جب تک نشانہ کرے

زیلعی میں قول صحیح یہ ہے کہ گھوڑے کا دودھ امام کے نزدیک حلال ہے بموجب فکر کرنے صاحب ہدایہ کے اس لیے کہ اس کے گوشت کی کراہت احترام کے سبب ہے اور اس لیے کہ مادہ جہاد منقطع نہ ہو جائے تو یہ کراہت اس کے دودھ کی طرف متعدی نہ ہوگی انتہی کذا فی الطحاوی وحل الانتیاز استخارہ النبیز فی البہاء جمع ویاقوتہ فی القریع حلال ہے نمیز بنانا تو شیوں میں ویاوتشید بارجع ہے دباؤ کی جو معنی کہ وہ ہے الحنتم حبرہ خضر و الزفت المصلی بالزفت ای القیر والنقیر الخشبہ المتقوۃ وماورد من النہی نسخ اور حلال ہے نمیز بنانا حنتم یعنی سبز گھڑے اور تربیان میں اور اس برتن میں جس پر زفت یعنی روغن قیر کا ملا ہے اور کڑی کے کھدے ہوئے برتن میں اور جو حدیث میں ان ظروف کے استعمال سے بھی وارد ہے سو منسوخ ہے م محمد رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الآثار میں عن ابی حنیفہ عن علقمہ بن مرثد عن ابی برید عن ابیہ حدیث مرفوع روایت کی کہ میں نے تم کو زیارت قبور سے منع کیا تھا سو اب زیارت کیا کرو اور یہودہ گوئی ذکر و اور محمد کو اپنی ماں کی زیارت کا حکم دیا اور منع کیا تھا قربانی کے گوشت کو کہ تین دن سے زیادہ نہ رکھا جائے سو اب رکھو حنتم چاہو منع اسی واسطے کیا تھا کہ مالدار فقیر پر کشائش کرے اور بیاہ اور حنتم اور زفت میں نمیز بنانے سے منع کیا تھا سو اب پیو ہر برتن میں اس واسطے کہ برتن کسی چیز کو حلال اور حرام نہیں کرتا اور نہ پیونشہ کرنے والی چیز کو کذا فی العینی شرح الہدایۃ ان برتنوں میں شراب بنائی جاتی ہے سو اگر ان میں شراب ہو تو بعد پاک کرنے کے ان کا استعمال درست ہے پاک کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ اگر پرانا برتن ہو تو تین بار دھو ڈالے اور اگر نیا برتن ہو تو محمد کے نزدیک وہ بھی پاک نہیں ہوتا اور ابو یوسف کے نزدیک تین بار دھونے اور ہر بار خشک کرنے سے پاک ہو جاتا ہے اور دوسری روایت یہ ہے کہ اس میں بار بار پانی بھرے اور گراتا رہے یہاں تک کہ صاف پانی نکلے جس میں نہ شراب کا مزہ ہے نہ رنگ نہ بو فتادی قاضی خاں میں ہے کہ اسی قول پر فتویٰ ہے وکرہ شرب وردی الخمر ای عکرہ والا متشاط بالردی لان فیہ اجزاء الخمر وقلیلہ کثیرہ کما مر و لکن لا یجد شاربہ عندنا بلا سکر و بہ یجد اجماعا اور خمر کی لچھٹ پینا اور اس کو کنگھی میں ملا کر بالوں میں لگانا مکروہ اس واسطے کہ درد اور لچھٹ میں خمر کے اجزاء موجود ہیں اور خمر کا قلیل اس کے کثیر کے مانند حرام ہے چنانچہ مذکور ہو چکا و لیکن اس کے پینے والے پر ہمارے نزدیک مردہ ماری جاوے گی بدول نشہ کے اور نشہ کے ساتھ باجماع مداری جاوے گی ویکرم اکل البنج والحشیشۃ ہی ورق القنب والافیون لانہ مفسد للعقل ولیمد عن ذکر اللہ وعن الصلوۃ اور بنج یعنی خراسانی اجوائن اور حشیشہ یعنی ورق القنب اور افیون کا کھانا حرام ہے اس واسطے کہ ہر واحد اشیاء ثلثہ سے مفسد عقل ہے اور یاد خدا سے اور نماز سے باز رکھتا ہے اور روکتا ہے م طحاوی نے بنج اور حشیش میں عطف تفسیری سمجھا ہے حالانکہ یہ خطا ہے اس لیے کہ بنج بفتح بار موصدہ و سکون نون خراسانی اجوائن ہے اور حشیش ورق القنب یعنی بنگ ہے جس کو جاہل فقیر پیتے ہیں چنانچہ بنج کی ماہیت مخزن الادویہ میں یوں مذکور ہے کہ بنج یعنی خراسانی اجوائن باقی ست شبیہ بہ برگ بادرنجبویہ ولبیا غلیظہ ودر طول وعر من ازاں بزرگ تر ولبیا سبز مائل لبیا ہی و برگ و ساق غلیظہ آن مرغوب وثمر آن در غلافی شبیہ نکل انار و شاخہائے آن یکے زیر دیگرے و معلو از تنخے شبیہ بکلبہ ولبیا ریزہ ترازاں وغیرہ در دوسرے نوع است سیاہ و سرخ و سفید ہر دو نوع اول با سمیت وغیرہ مستعمل و نوع سوم کہ مفید است مستعمل و کیا اب بعضے سرخ آزا استعمال نمایند اور صاحب مخزن نے قنب میں کہا کہ بفارسی کتب و جنگ و بہندی بجا ننگ و اصطلاح ورق النجبال حشیش و حشیشۃ الفقرا گویند و رخت آن بند و ساق آن مجوف و گل آن سفید و تخم آن مدور کہ آن را شہدا بنج و بفارسی شاید نہ گویند انتہی شیخ الاسلام عینی نے شرح ہدایہ میں بنج کی ماہیت صاحب مخزن کے مانند ذکر کی ہے اور کہا تو اس بیان سے معلوم ہوا کہ جو لوگ کہتے ہیں کہ بنج وہ گھاس ہے جس کو قلندر یہ استعمال کرتے ہیں جو لغت عرب میں حشیش مشہور ہے سو غلط اور خطا ہے بلکہ بنج مفارسی حشیش کی اس واسطے کہ حشیش قاتل نہیں لیکن مخدر اور مفتر اور مکسل ہے اور اس میں اوصاف ذہبہ ہیں لہذا متاخرین کا اس کی تحریم پر اجماع واقع ہو گیا ہے شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اپنی شرح میں کہا کہ قلیل سقمونیہ اور بنج مباح ہے دوا کے واسطے اور جو اس پر زیادہ ہوا اور قتل کرے یا عقل کو زائل کرے وہ حرام ہے انتہی مانی العینی طحاوی نے قستان فی عن شرح اللباب نقل کیا کہ

بج دو قسم ہے ایک نزل عقل وہ حرام ہے اسی پر فتویٰ ہے اور دوسری قسم مباح ہے افیون کے مانند اس واسطے کہ اگرچہ اس سے اختلال عقل ہوتا ہے لیکن زوال عقل نہیں ہوتا اور ہدایہ وغیرہ میں جو اباحت بیچ کی مذکور ہے وہ اسی قسم ثانی پر محمول ہے اتنا کہ دون حرمۃ الخمر فان اکل شیئاً من ذلک لا یطہرہ وان سکر منہ لم یحضرہ بما دون الحد کذا فی الجوبہ خزاسانی ابوان اور بنگ اور افیون حرام ہے لیکن زنت خمر سے ان کی حرمت کمتر ہے سوا اگر کوئی شخص ان میں سے کھائے تو اس پر حد نہیں اگرچہ اس سے مست ہو جائے بلکہ اس کو تعزیری دی جائے حد سے کمتر کذا فی الجوبہ و کذا خمر جوز الطیب لکن دون حرمۃ الخمر قال المصنف اور اسی طرح جوز الطیب یعنی پائے پھل حرام ہے لیکن اس کی حرمت بنگ کی حرمت سے کمتر ہے ایسا کہ صاحب مصنف نے شرح میں حرمت جائے پھل شافعیہ سے نقل کی ہے اور اس کو ثابت رکھا ہے اپنے قواعد کے موافق بخان کر کذا فی الطحطاوی مخزن الادویہ میں مذکور ہے کہ جوز الطیب مکہ ہے ونقل عن الجامع وغیرہ من قال یحل البینج والحشیشہ فهو زندق مبتدع بل قال نجم الدین الزاہدانہ یکفر و مباح قتلا المصنف نے شرح میں جامع وغیرہ سے نقل کیا کہ جو بیچ اور بنگ کے سلال ہونے کا قائل ہو وہ طہ بدعتی ہے بلکہ نجم الدین زاہدانہ نے کہا کہ وہ منسوب بہ کفر ہے اور اس کا قتل مباح ہے ہم مصنف نے جامع الفتاویٰ سے یہ نقل کیا کہ حافظ الدین نے شرح ترمذی سے ذکر کیا کہ شمس الائمہ شرعی سے حلت اور حرمت پیش لینی بھنگ کا سوال ہوا سو کہا کہ امام ابو حنیفہؒ سے کچھ منقول نہیں اس واسطے کہ ان کے وقت میں اس کا استعمال مشہور نہ تھا تو اباحت پر یاقی رہے اور سلف سے بھی کچھ منقول نہیں مرنے کے زمانے تک جو شاگرد ہیں امام شافعی کے اور اسد بن عمر شاگرد امام اعظم کے عراق اور عجم میں تھے اور اس کی اباحت کے قائل تھے پھر جب اس کی بلا عام ہو گئی اور یہ تمام میں پھیلا اور سفاہت عقل پر غالب ہو گئی اسکے استعمال سے تمام علماء اور ائمہ مرنے کے مانند اس کی حرمت اور اسکے جلا اور اس کے بائع کی تعزیر کا فتویٰ دیا تو اب شافعی اور حنفی دونوں مذہبوں کا اس کے حرام ہونے پر فتویٰ ہے یہاں تک کہ اس کی حلت کے قائل کو زندق اور مبتدع کہا ہے اور حکم کیا ہے کہ جو بھنگ سے مست ہو اور طلاق سے تو اس کی طلاق واقع ہوگی زہرا اور تویح کی وجہ سے کذا فی الطحطاوی قلت ونقل شیخنا البغوی الشافعی فی شرحہ علی منظومۃ ابیہ البدر المتعلقۃ بالکبار والصغار عن ابی جبر الملکی انہ صرح بتحريم جوز الطیب باجماع الائمة الاربعۃ وانہا مسکرة میں کہتا ہوں اور ہمارے استاد نجم غزی شافعی مذہب نے اپنی شرح میں جو ان کے باپ بدر الدین کی منظومہ پر ہے جو کبار اور صغار کے بیان میں ہے ابن جبر کی ہے یوں کہ ہے کہ اس نے تصریح کی ہے جائز ہے کہ حرام ہونے پر باتفاق چاروں اماموں کے اور یہ کہ وہ نشہ کرتا ہے ثم قال شیخنا البغوی والبتین الذی حدث و کان محدثہ دمشق فی سنة خمسۃ عشر لعل الف یدعی شارہ انہ لا یسکر وان سلم لہ فانه مفتر و ہو حرام بحديث احمد علی سلمۃ قالت نخی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن کل مسکر و مفتر قال ولیس من الکبار و تنہا و المرأة و المریین و مع نخی ولی الامر عنہ حرام قطعاً علی ان استعمالہ بما اضرب بالبدن نعم الاضرار علیہ کبیرۃ کما ان الصقائر انتہی بحرف پھر کہا ہمارے استاد نجم شافعی نے کہ تنہا کو جو نو پیدائش ہے اور اس کی پیدائش دمشق شام میں ایک ہزار پندرہ سال ہجری میں ہوئی اس کا پینے والا یہ دعویٰ کرتا ہے کہ وہ نشہ نہیں کرتا اگر اس کے عدم سکر کو مان لیجیے تو البتہ وہ مفتر ہے یعنی اگرچہ عقل کو زائل نہیں کرتا مگر جو اس کو منکر اور ضعیف کرتا ہے اور جو چیز مفتر ہے وہ حرام ہے بدلیل اس حدیث کے جو مسند احمد میں حضرت ام سلمہؓ سے مروی ہے کہ منع فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر مسکر اور مفتر یعنی نشہ کرنے والی اور مست کرنے والی چیز سے کہا نجم مذکور نے کہ تنہا کو کا ایک دو بار استعمال کرنا کبیرہ گناہ نہیں اور باوجود منع کرنے سلطان وقت کے وہ یقیناً حرام ہے علاوہ یہ کہ اس کا استعمال اکثر بدن کو ضرر کرتا ہے ہاں اس کو ہمیشہ استعمال کرنا کبیرہ گناہ ہے جیسے باقی صغائر کا دوم کبیرہ گناہ ہوتا ہے انتہی کلام البغوی الشافعی بلغة حم ابو السعد مفتی روم نے کہا کہ تنہا کو کی حرمت علماء شافعیہ کے مخالف ہے اس واسطے کہ شافعیہ نے تصریح کی ہے کہ اگر زوجہ حقہ بیٹی ہو تو زوج پر اس کا سامان کر دینا واجب ہے انتہی اور ہم نے ثقات شافعیہ سے دریافت کیا سوائے انہوں نے کہا کہ جو ابن جبر نے حرمت بیان کی ہے سو قول ضعیف ہے اور مذہب صحیح یہ ہے کہ تنہا کو مکروہ تنزیہی ہے مگر بعض

اور حقہ اس وقت زوج پر واجب ہے جب زوجہ کو اس کی عادت ہو اور ترک اس کا ضرر نہ کرے تو از قبیل تفکرات ہوگا اور اگر اس کا ترک ضرر کرتا ہو تو من قبیل علاج کے ہوگا تو اب زوج پر لازم نہ ہوگا انتہی کلام الشافعیۃ اور یہ جو ضرر بدن کا مد کو یکساںہ حقیقت ہماں رہے کہ یہ مختلف ہے اختلاف مستعملین کے یعنی کسی کو مضر ہے اور کسی کو نافع و فی الاشباہ فی قاعدۃ الاصل لا یستلزم التوقف و لفظہ اترہ نیما شکل سالہ کا حیوان المشکل امرہ والنبات المجهول سمۃ انتہی قلت فیفہم منہ حکم النبات الذی شاد فی زماننا المسعی بالتین فقیہہ اور اشباہ میں اس قاعدہ کے اندر کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے یا توقف اور ظاہر ہوتا ہے اثر اس قاعدہ کا اس چیز میں جس کا حال معلوم نہیں چنانچہ وہ جائز جس کا حال معلوم نہیں درود گھاس جھکا زہر ثابت نہیں ہوتا انتہی کلام الاشباہ میں کتا ہوں تو اس قاعدے سے بوجہا ہوتا ہے حکم اس گھاس اور بوٹی کا جو ہماری زمانہ میں شائع اور پھیل گئی ہے جس کا نام ہمیں یعنی تنباکو ہے تو خبردار رہنا ہم یعنی بموجب اس قاعدہ کے اصل اشیاء میں اباحت ہے تنباکو مباح ہے اور بموجب اس قاعدہ کے اصل اشیاء میں توقف ہے یعنی نہ اباحت ہے نہ حرمت بلا حکم مباح ہے نہ حرام و قد کرہ شیعۃ العمادی فی ہدیۃ الحاقار بالشوم والبصل بالاولی فتدبر اور البتہ تنباکو کو ہماری استاد عمادی نے اپنے رسالہ ہدیۃ العمادی میں مکروہ کہا ہے اس کو لسن پیاز کے ساتھ بطریق اولی ملحق کر کے سوا کچ غور کر لے ہم مفتی روم ابو سود نے کہا کہ اگر کراہت تنزیہی لسن پیاز کے الحاق کی دلیل سے اور مکروہ تنزیہی سے جواز نکلتا ہے انتہی اس الحاق سے معلوم ہوتا ہے کہ مجاہدین تحریر کیا مکروہ تحریمی ہے جیسے لسن پیاز و لاکرہ تحریمی ہے اور قرآن خوانی کے وقت اس کا استعمال صریحاً ادبی ہے کذا فی الطحاوی شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے جواب استفتا میں بیان کیا ہے کہ جو لوگ رکل دخان حرام سے قلیان کشی کو حرام کہتے ہیں سو یہ حدیث نہیں لیکن حقہ کشی کو تین امر لازم ہیں ایک تو بدلو آنا حقہ کش کے منہ سے دوسرے ملا بست آتش کی تیسرے دھواں نکلنا نہ سے کہ مشابہ اہل دوزخ ہے ہر چند ہر واحد کراہت تنزیہی کا موجب ہے لیکن اجتماع امور ثلثہ کراہت تحریمی ثابت ہوتی ہے انتہی ملخص کلامہ الشریف واللہ اعلم ومن جرم بجمرتہ الخشیۃ شارح الوہبانیۃ فی المحظر و نظم فقال سے وافتوا بتحریر الخشیۃ و حرقة و تطلیق محتش زجر و قر وادہ لبائعہ التادیب والفسق اثبتوا بد و زندقۃ للمستحل و حرروا بدہ اور ان علما میں سے جو بنگ کی دیمت پر یقین کر چکے ہیں شارح وہبانیہ نے بیان کیا ہے اس کو کتاب المحظر میں اور اس کو نظم کیا ہے اور یوں کہا ہے اور علما نے فتویٰ دیا ہے بنگ کے حرام ہونے اور اس کے علاوہ بنگ نوش کی طلاق واقع ہونے پر زجر اور توہین کی وجہ سے اور ثبات کی ہے علمائے بنگ فروش کی تعزیر و فسق اور اس کے حلال کہنے والے کا زندقہ اور کفر ثابت کیا ہے اور اس کو منقح اور محقق بیان کیا ہے واللہ اعلم واستغفر اللہ الکریم



کتاب الصيد

یہ کتاب ہے صید یعنی شکار کے احکام میں مہتمم قستانی نے طرزی سے نقل کیا کہ صید وہ حیوان مجتنب متوحش ہے جس کا پکڑنا ممکن نہیں مگر بحیلہ تو مجتنب کی قید سے مرغی اور بٹ نکل گئی اس لیے کہ مجتنب سے وہ مراد ہے کہ اس کے پاؤں یا پر ہوں جن سے وہ بھاگ سکے اور متوحش کی قید سے کہوڑ نکل گیا اس واسطے کہ متوحش سے مراد یہ ہے کہ آدمیوں سے مالوف نہ ہو نہ رات نہ دن اور وحشت طبعی کی قید سے وہ پالو جانور نکل گیا جو وحشی ہو گیا کہ وہ شکار کرنے سے حلال نہیں بلکہ ذکوۃ ضرورت سے حلال ہے اور اسی قید سے متوحش مالوف داخل ہوا صید میں چنانچہ پالو ہرن جس کا پکڑنا ممکن نہیں مگر بحیلہ لعل مناسبتہ ان کلامہما لیورث لہما شاید کہ مناسبت صید کی کتاب الا شربہ سے یہ ہے کہ دونوں چیز مورث سرور ہوتی ہیں مباح نجسہ عشر شرط مبسوطۃ فی العنایۃ وسفقرہ کفی اثنا المسائل شکار کرنا مباح ہے پندرہ شرطوں سے جو مفصل مذکور ہیں عنایہ میں اور ہم ان کی تقریر بیان کریں گے اس کتاب کے اثنا مسائل میں ہم مجدد شرط مذکورہ پانچ شرطیں ہیں شکار کرنے والے میں ۱ ہونا اس کا مسلم یا کتابی ۲ پھوڑنا اس کا کلب یا باز کو ۳ شریک نہ ہونا اس کے چھوڑنے میں غیر مسلم یا کتابی کا ہم ترک لیسہ ۴ عمدانہ کرنا ۵ چھوڑنے اور شکار کے پکڑنے کے اندر دوسرے کام میں مشغول نہ ہونا اور یہ پانچ شرطیں کلب و غیر میں ہیں امعلم ہونا اس کا یعنی تعلیم یافتہ ہو ۲ جاننا اس کا بطریق چھوڑنے کے ۳ عدم مشارکت کلب غیر معلم کی ہم قتل کرنا شکار کا زخم سے ۵ شکار کا نہ کھانا اور پانچ شرطیں شکار میں ہیں ایہ اس کی خورش نیش داردانت اور جنگل سے نہ ہو ۲ شکار کا حشرات الارض سے نہ ہونا ۳ سوائے مچھلی کے آبی جانور نہ ہونا ۴ قادر ہونا شکار کا اپنے بچانے پر اپنے پاؤں سے یا پروں سے ۵ مرجانا شکار کا شکار کرنے سے قبل اس کے ذبح کرنے کے کذا فی العالمگیریہ عن النہایۃ پہلی تینوں شرطیں علت اکل کے واسطے ہیں نہ مطلق شکار کیے منع الغفار میں ہے کہ شکار کا سبب مختلف ہوتا ہے شکاری کے اختلاف حال سے اس لیے کہ شکار کرنا کبھی حاجت کی وجہ سے ہوتا ہے اور کبھی اظہار بہادری کے واسطے اور کبھی دل بہلانے کے واسطے اور غایۃ البیان میں ہے کہ شکار کرنا مباح ہے حلال جانور میں اور حرام میں حلال تو کھانے کے واسطے اور حرام جانور کا شکار اور غرض کے واسطے یا اس کی کھال یا بال سے فائدہ لینا یا دفع اذیت کے واسطے منع الغفار میں ہے کہ شکار کرنا مشروع ہے قرآن سے قال اللہ تعالیٰ واذ احلتم فاصطادوا وحرم علیکم صید البر ما دمتم حراما یعنی جب تم حلال ہو یعنی حرم نہ ہو تو شکار کرو اور حرام کر دیا گیا تم پر شکار کرنا خشکی میں جب تک تم حرم ہو اور مشروع ہے حدیث سے فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے عدی بن حاتم سے کہ جب اپنا کتا پھوڑے تو اس پر بسم اللہ کہہ پھر اگر اس نے شکار پکڑ رکھا اور تو نے اس کو زندہ پایا تو اس کو ذبح کر اور اگر تو نے اس کو مقتول پایا اور حالانکہ کتے نے اس کو نہیں کھایا تو اس کو کھا اس واسطے کہ کتے کا پکڑنا بھی ذبح ہے یہ حدیث بخاری اور مسلم اور مسند احمد میں ہے اور اجماع امت اس کے مشروع ہونے پر قائم ہے اور عقل سے بھی اس کی خوبی ثابت ہے اس واسطے کہ یہ قسم ہے اکتساب کی اور اکتساب مباح ہے انتہی مافی المنع الا لحم فی غیر الحرم شکار کرنا مباح ہے مگر محرم کو غیر حرم میں مباح نہیں مصلیٰ نے کہا یوں کہنا بہتر تھا الا لحم اوفی الحرم یعنی شکار مباح ہے مگر محرم کو یا حرم میں مباح نہیں اس واسطے کہ یہ عبارت تینوں شکاروں کو شامل ہے شکار محرم کو حل یا حرم میں اور شکار حلال کو حرم میں اور ملتہی کہا ہو ظاہر یا شکار کرنا مباح ہے مگر لہو ولعب کے واسطے چنانچہ یہ ظاہر ہے اور حرفۃ علی مافی الاشباہ قال المصنف وانما زدت تبعا والافا لتحقيق عذی ابانہ اتخاذه حرفۃ لانه نوع من الکتساب وکل النوع الکسب فی الاباحۃ سواء علی الذہب الصبیح کما فی

الترازیہ وغیرہ یا شکار کرنا مباح ہے مگر شکار کا پیشہ اختیار کرنا مباح نہیں یہ عدم ایاحت بموجب اشتباہ کے یہ مصنف نے شرح میں کہا کہ میں نے عدم ایاحت حرفہ متن میں زیادہ کی اشتباہ کی تبعیت سے ورنہ میرے نزدیک شکار کے پیشہ اختیار کرنے کی ایاحت تحقیق ہے اس واسطے کہ یہ بھی ایک قسم ہے اکتساب کی اور سب اقسام ایاحت کے برابر ہیں بموجب مذہب صحیح کے چنانچہ ترازیہ وغیرہ میں ہے ہم مصنف شاگرد ہے صاحب اشتباہ کا ادب کی راہ سے اس کے قول ضعیف کو بھی علامہ رد نہ کیا نصب شبکہ لصد ملک مالتعلق بہا بخلاف ما اذا نصبہا للبحاف فانہ لا یملک مالتعلق بہا ایک شخص نے شکار کے واسطے جال لگایا تو وہ مالک ہو گا اس جانور کا جو اس میں پھنس گیا برخلاف اس صورت کے جب کہ جال لگایا اس کے خشک کرنے کے لیے تو وہ مالک نہ ہو گا اس کا جو پھنس گیا اس میں تو اول صورت میں دوسرا شخص شکار کو نہیں لے سکتا اور دوسری صورت میں جو شخص اس کو پکڑے گا مالک ہو گا جال والا اس سے نہیں لے سکتا وان وجد المقلش او غیرہ خاتما او دینار امضو بالغرب الاسلام لایملکہ ویجب تعریف اور اگر نیار یا کوئی اور شخص انگوٹھی یا شرفی جس پر اسلام کا سکہ ہے پاوے تو اس کا مالک نہ ہو گا اور اس کی تعریف یعنی پہنچانا واجب ہے کہ جس کا ہو سو اس کو لے مقلش بضم میم و سکون قاف و کسر لام و شین معجم عرف میں اس کو کہتے ہیں جو زمین کی مالیت کی چیز تلاش کرتا پھرے کذا فی المطاوی اور جس پر ضرب کفر کی ہو وہ رکاز میں داخل ہے اعلم اسباب الملك ثلثہ نقل کبیع و ہبۃ و خلافتہ کارث و اصالۃ و ہوالاستیلا و حقیقۃ بوضع الیاد و حکما بالتمیۃ کنصب شبکہ لصد لایحاف علی المباح الخالی عن مالک فلو استولی فی مفاذۃ علی حطب غیر ملکہ ولم یحل للمقلش ما یجدہ بلا تعریف معلوم کر کہ ملک کے سبب تین ہیں ایک سبب ناقل ہے یعنی ایک مالک سے دوسرے مالک کی طرف ملکیت منقول ہو جائے جیسے بیع اور ہبہ سے ملک دوسرے کی ہو جاتی ہے اور دوسرا سبب ملک کا خلافت ہے یعنی ایک کے مرنے کے بعد دوسرے کا مالک ہونا چنانچہ میراث اور تیسرا سبب ملک کی اصالۃ ہے یعنی استیلا اور قادر ہونا اس مباح چیز پر جو خالی ہے مالک سے خواہ حقیقۃ استیلا اور قدرت ہو تصرف میں کر لینے سے یا حکما قدرت ہو اس کے تہیہ اور سامان کرنے سے چنانچہ جال کا لگانا شکار کے واسطے نہ جال خشک کرنے کے لیے تو اگر ایک شخص مستولی ہو جنگل میں غیر شخص کی لکڑی پر تو مالک نہ ہو گا یعنی اس واسطے کہ ملک غیر سے خالی نہیں اور زمین کے تلاش کرنے والے کو حلال نہیں وہ چیز جو پاوے بدوں تعریف کے تمام التعریف فی المطولات اور شکار کی تعریف تمام بڑی بڑی کتابوں میں ہے ہم تمام تعریف صید کی قسمانی سے ترجمہ میں مذکور ہو چکی وکیل الصيد بکل ذی ناب و مخلب تقدما فی الذبائح من کلب باز و نحوہا و بشرط قابلیۃ التعلیم بشرط کونہ لیس نجس العین اور حلال ہے شکار کرنا ہر نیش دار اور جنگل گیر سے کتا ہوا بانہ اور مانند ان کے چنانچہ چیتا اور شکار بشرط قابل ہونے تعلیم کے اور بشرط اس کے نجس العین نہ ہونے کے کتاب الذبائح میں فی شمارہ اور جنگل گیر کی تفصیل ہو چکی یعنی ہر نیشدار اور ہر جنگل والا مراد نہیں اس لیے کہ اونٹ بھی نیش دار ہوتا ہے اور کبوتر جنگل والا لیکن یہ شکار نہیں کرتے نیش اور جنگل سے ثم فرع علی ما مہد من الاصل بقولہ فلا یجوز الصيد بدب و اسد لعدم قابلیۃ التعلیم فانہما لا یعلمان للغیر الاسد لعلو ہبۃ والدب لحساستہ والحق لبعضہم بالدب الحدۃ لخصاستہا پھر مصنف نے تفریع کی اس قاعدے پر جس کی مہید کی اس قول سے تو جائز نہیں شکار کرنا یہ کچھ اور شیر سے اس واسطے کہ ان میں تعلیم کی قابلیت نہیں کیونکہ وہ دونوں غیر کے یہ عمل نہیں کرتے شیر اپنی علومیت سے غیر کام نہیں کرتا اور یہ کچھ بسبب اپنی خساست اور حرص کے دوسرے کام نہیں کرتا اور بعضوں نے یہ کچھ کے ساتھ چیل کو بھی ملحق کیا ہے اس کی خساست کی وجہ سے ہم اور بعضوں نے بھیڑیے کو بھی اس کے ساتھ ملحق کیا ولا یختر یہ بنجاستہ عینہ و علیہ فلا یجوز بالکلب علی القول بنجاستہ عینہ الا ان یقال ان النض و رد فیہ قنبہ اور سور سے شکار کرنا درست ہے اس کے نجس العین ہونے کے سبب اور بموجب اس قاعدے کے

ملہ ایک نسخہ میں تفریع بجائے تعریف کے یعنی اس مسئلے کی پوری تفریع بڑی کتابوں میں ہے ۱۲

تو کتے سے بھی شکار جائز نہ ہوا لوگوں کے نزدیک جو کتے کو نجس العین کہتے ہیں مگر یوں جواب دیجیے کہ کتے کے ہواز شکار میں نفس وارد ہے تو کتہ مستثنیٰ ہے اس قاعدے سے آگاہ رہنا وہ بہرہ مند ہے قول القستانی ان الکلب نجس العین عند بعضهم والخزیر نجس العین عند ابی حنیفہ علی ما فی التہرید وغیرہ فتاویٰ اور اس جواب سے قستانی کا یہ قول مندرج ہوتا ہے کہ کتا نجس العین ہے بعضوں کے نزدیک اور سورہ نجس العین نہیں ابو حنیفہ کے نزدیک چنانچہ تجربہ وغیرہ میں ہے سو تامل کر لے بشرط علمہما علم ذی ناب و منقلب نیش دار اور جنگل گیر کا شکار حلال ہے ان کی تعلیم یافتگی کی شرط سے وذا بترک الاکل اما الشرب من الصيد فلا یفرق قستانی و بانی تلتانی الکلب نخوہ و بار جوع اذا دعوتہ فی البازی و نخوہ اور یہ یعنی ان کی تعلیم یافتگی کتے وغیرہ میں عین بار نہ کھانے سے ثابت ہوتی ہے اور بازو وغیرہ میں پلٹ آنے سے جب کہ تو اس کو بلا و سلاوہ شکار کا خون پی لینا تو مضر تعلیم کا نہیں چنانچہ قستانی میں ہے اور آگے مذکور ہوگا ہم یعنی جب تین بار کتا شکار پکڑے اور اس کی بھال اور گوشت اور ہڈی اور پردہ وغیرہ کچھ نہ کھائے تو اس کا معلم ہونا ثابت ہوگا اس واسطے کہ کتے کی عادت غارتگری اور بے بھگانہ ہے اور بازو وغیرہ کی عادت وحشت ہے پھر جب دونوں نے اپنی عادت پھوڑی تو تعلیم یافتگی ثابت ہوتی خواہ بازو گوشت دیکھ کر پلٹ آتا ہو یا بدوں گوشت کے اور اگر بازو شکار سے کچھ کھا دے گا تو یہ اس کی تعلیم یافتگی کو ضرر نہیں کرتا ہے کہ ان فی الطمطاوی و بشرط جوعہما فی لے موضع منہ علی الظاہر و یہ یعنی اور شکار حلال ہے بشرط زخم لگانے کے اور بازو کے کسی شکار کے مقام میں بموجب ظاہر الروایہ کے اور اسی پر فتویٰ ہے یعنی قطع گلزار خمی کرنا بشرط نہیں بلکہ زکوۃ اضطرابی ہرزخم سے ثابت ہو جاتی ہے کہ نجس خون نکل جاتا ہے وعن الثانی یکل بلا جرح و بہ قال الشافعی اور ابو یوسف سے ایک روایت یہ ہے کہ شکار حلال ہوتا ہے بدوں زخم کے بھی اور یہی قول ہے امام شافعی کا و بشرط ارسال مسلم او کتا بی اور شکار حلال ہوتا ہے بشرطیکہ کتے یا بازو کو مہلکان یا اہل کتاب پھوڑے شکار پر بھی اگر کتا یا بازو شکار کا پیچھا کرے بدوں ارسال کے اور اس کو پکڑ کے قتل کرے تو حلال نہ ہوگا و بشرط التسمیۃ عند الارسال ولو حکما فالشرط عدم ترکہما علی حیوان مستمتع ای قادر عن لا متناع بقوائمہ او بجناحہ متوحش فالذی وقع فی الشبکہ او سقط فی البئر او استلس لا یحقق فیہ الحكم المذکور ولذا قال یوکل لان الکلام فی صید الاکل وان حل صید غیرہ کما یجی او اعم حل الانفعال بالجلد مثلاً کتا یا قتی فتاویٰ اور شکار حلال ہوتا ہے بشرطیکہ اسم اللہ کے کتے یا بازو کے پھوڑنے وقت جانور مستمتع متوحش ماکول پر اگر چہ اسم اللہ کہنا حقیقتہ نہ ہو بلکہ حکماً تو شرط صلت عدم ترک تسمیہ عدم ہے یعنی ترک تسمیہ نہ کرنا مضر نہیں مستمتع سے اس واسطے کہ جانور اپنے پیچانے پر قادر ہو اپنے پاؤں سے یا دونوں پروں سے متوحش کی قید اس واسطے لگائی کہ جو جانور جال میں پھنسا یا کنوئیں میں گر پڑا یا وحشی مانوس ہو گیا تو اس میں حکم مذکور یعنی ارسال اور زخم سے اس کی صلت ثابت نہ ہوگی بلکہ ذبح کرنے سے وہ حلال ہوگا اور اس واسطے کہ مصنف نے شکار میں ماکول ہونے کی قید لگائی اس واسطے کہ گفتگو بیان حلال شکار میں ہے اگر یہ غیر ماکول کا بھی شکار کرنا حلال ہے چنانچہ آگے مذکور ہوگا یا عام تر ہے ماکول اور غیر ماکول سے اس واسطے کہ مثلاً کھال سے فائدہ حاصل کرنا حلال ہے چنانچہ آگے آئے گا سو تامل کر لے و بشرط ان بشرک الکلب المعلم کلب لا یحیل صیدہ ککلب غیر معلم و کلب مجوسی اولم یسل اولم یسم علیہ اور شکار حلال ہوتا ہے اس شرط سے کہ کلب معلم یعنی تعلیم یافتہ کتے کے ساتھ وہ کتا شریک نہ ہو گیا ہو جس کا شکار کرنا حلال نہیں بدوں سیکھا کتا اور مجوسی کا کتا یا وہ کتا جو چھوڑا نہ گیا بلکہ خود کتا شکار پر دوڑ پڑا یا ارسال کے وقت عمداً بسم اللہ کہنا اس پر ترک ہو اتوان صورتوں میں شکار حلال نہ ہوگا و بشرط ان لا یطول وقفۃ بعد ارسال لیکون الاصطیاد مضافاً لارسال اور حلال ہے شکار بشرطیکہ کتے یا بازو نے چھوڑنے کے بعد شکار پکڑنے میں زیادہ وقفہ اور توقف نہ کیا ہو یہ اس واسطے شرط ہوا تاکہ شکار کرنا ارسال کی طرف منسوب اور مضاف ہو بخلاف ما اذا کمین و استخفی کا لفظ لکنا یکن العهد علی وجہ الجملة لا الاستراۃ بخلاف اس صورت کے جبکہ کتا یا بازو یک رجا اور چھپ گیا چھپنے کے مانند یعنی جیسے جیتا دیک رہتا ہے بطریق حیلہ اور گھات کے نہ بطریق استراحت و آرام کے

یہ بمنزلہ استثنائے ہے یعنی اگر وہ قنفذ کرنا شکار کی گھات میں ضرور نہیں کرتا تو اگر چھتیا یا گتیا یا باز ارسال کے بعد شکار کی گھات میں دیک ہے نہ بطریق استراحت کے
 ہر شکار کو پکڑے اور قتل کرے تو کچھ مضائقہ نہیں شکار حلال ہے اور اگر ارسال کے بعد کچھ کھانے لگے یا پیشاب کرے تو حلال نہیں کذا فی الطحاوی عن
 قسستانی عن المحیط مختار ولفہد خصال حسنۃ یعنی نکل عاقل عمل بہا کی بسطہ للصفہ اور چیتے کے چند عادات ہیں ہر عاقل کو لائق ہے ویسا کرنا چنانچہ
 صنف نے شرح میں ان کو مفصل بیان کیا ہے ہم از انجملہ یہ ہے کہ چیتا دیک رہتا ہے یہاں تک کہ شکار پر قادر ہوتا ہے اسی طرح عاقل کو لازم ہے کہ دشمن پر عداوت
 باہر نہ کرے فرصت تاکتا رہے تا بلا مشقت مطلب حاصل ہو از انجملہ یہ ہے کہ اس کا سیکھنا مارے نہیں ہوتا بلکہ کتا اس کے سامنے ماما جاتا ہے اور چیتا اس کو
 فیہ کر سیکھ جاتا ہے اسی طرح عاقل کو لائق ہے کہ غیر کا حال دیکھ کر عبرت پکڑے کما قیل السعید من وعظ الغیرہ از انجملہ یہ ہے کہ خجیت اور گندہ نہیں کھاتا بلکہ اپنے
 ملک سے طیب طلب کرتا ہے اسی طرح عاقل کو لازم ہے کہ نہ کھائے مگر حلال طیب از انجملہ یہ ہے کہ تین بار یا پانچ بار شکار کے واسطے حملہ کرتا ہے اگر نہ پایا
 بیٹھ رہتا ہے کہتا ہے میں اپنی جاں کیوں ہلاک کروں غیر کے واسطے ایسا ہی عاقل کو مناسب ہے کذا فی المنع عن السخری عن الحلوائی فان اکل منہ الباری
 لان تعلیم یس ترک اکلہ پھر اگر شکار میں سے باز نہ کچھ کھایا تو باقی حلال ہے کھایا جائے گا اس واسطے کہ اس کی تعلیم کھانا ترک کرنے سے نہیں بلکہ اس کی تعلیم
 ہے بلانے کے بعد وان اکل الکلب ونحوہ لایوکل مطلقاً عندنا اور اگر کہتے اور مانند اس کے نے شکار سے کچھ کھایا تو باقی نہ کھایا جائے گا ہمارے مذہب میں
 طرح خواہ اس کو کھانے کی عادت ہو یا نہ ہو کا کلمہ منہ اسے کما لایوکل الصيد الذی کل الکلب منہ بعد ترکہ لاکل ثلث مرات لانہ علامۃ الجمل جیسے اس کا کھانا
 اس سے یعنی جیسے وہ شکار کھایا نہیں جاتا جس میں سے کہتے نے کھایا تین بار کھانا پھوڑنے کے بعد یعنی تین بار اس نے شکار پکڑا اور نہ کھایا پھر چوتھی بار کھایا
 شکار اس کا حلال نہیں اس واسطے کہ وہ علامت ہے اس کی جہالت اور ترک تعلیم کی وکذا لایوکل ما صا ولجہ حتی یتعلم ثانیاً ترک الاکل ثلث اود اسی طرح وہ
 ما بھی نہ کھایا جائے گا جو اس نے شکار کیا بعد کھانے کے یہاں تک کہ دوسری بار تعلیم یافتہ ہو جائے تین بار کے پھوڑ دینے سے یعنی کھانے کے بعد جب تین بار
 شکار کرے اور نہ کھائے تب چوتھی بار شکار حلال ہوگا اور ما صا قبلہ لوبقی فی ملکہ فان ما تلفہ من الصيد لا ینظر فیہ الحرۃ اتفاقاً لقوت محل وفیہ اشکال ذکرہ قسستانی
 وہ بھی شکار حلال نہیں جو کتے نے کھانے سے پہلے شکار کیا بشرطیکہ شکار صیاد کی ملک میں باقی رہے جو اس لیے کہ جس شکار کو وہ تلف کر چکا ہے یعنی مثلاً کھاپکا تو اس میں
 اتفاق امام اور صاحبین کے حرمت ظاہر نہ ہوگی بسبب فوت ہو جانے محل حرمت کے اور اس میں اشکال ہے جس کو قسستانی نے ذکر کیا ہے ہم خلاصہ مقام یہ ہے
 شکار غیر موجود ہے موجود اگر غیر موجود ہے تو اس کا حکم شارح نے بیان کیا کہ اس میں حرمت ظاہر نہیں عدم بقائے محل کے سبب ہے اور اگر موجود ہے تو جنگل میں
 جو وہ ہے یا صیاد کے ملک میں موجود ہے اگر جنگل میں ہے تو اس میں بالاتفاق حرمت ثابت ہے اور اگر اس کی ملک میں ہے تو اس میں اختلاف ہے سو امام کے نزدیک
 امام ہے اور صاحبین کے نزدیک حرام نہیں خواہ مدت دماز ہو یا کوتاہ بقول صحیح محال اشکال مذکور یہ ہے کہ حکم وجود کا مقتضی نہیں کیا تو نہیں دیکھتے کہ ہم مردہ
 مذہبی کے آزادی کا حکم کرتے ہیں دعویٰ دار کے نزدیک انتہی محصل اشکال یہ ہے کہ انعدام محلیت حرمت اکل کے حکم کا مانع نہیں ہے اور لائق یہ ہے کہ حکم بالحرمت
 مقررہ ظاہر ہو جب شکار بک گیا تو شتری بائع سے من پھیرے گا کیونکہ بیع مردار تھا اور از ظاہر ہوتا ہے تو یہ میں اس کے کھانے کے بعد اور اگر یہ کہیے کہ حکم
 بوجہ مقتضی ہے تو جو شخص غیر کا مال غصب یا چوری سے کھا جائے تو ہمارے کہ حرمت ساقط ہو جائے محل کے فوت ہو جانے سے کذا فی الطحاوی کصغر من
 ما جہ فمکت حینا ثم رجع الیہ فارسلہ فصار لہ لکل لکرہ ما صار بہ علما فیکون کالکلب اذا اکل چنانچہ وہ چرغ جو بھاگ گیا یعنی اڑ گیا اپنے مالک کے پاس سے
 سو چند مدت چھوڑا رہا پھر ملٹ آیا مالک کے پاس سو اس نے شکار پر چھوڑا سو اس نے شکار پکڑا تو وہ کھایا نہ جائے گا اس لیے کہ چرغ نے وہ فعل چھوڑ دیا
 جس سے وہ تعلیم یافتہ ہو گیا تھا یعنی اس نے ترک رجابت کی تو وہ اس کتے کے مانند باہل ہو گیا جو شکار سے کھا لیتا ولوا تھا الصیاد الصيد من الکلب
 نیک بخت وہ ہے جو غیر کے مال سے نصیحت پکڑے ۱۳

وقطع منه لصنعة والقالا اليه فاكلها او خطف الكلب منه واكله ما بقى كما لو شرب الكلب من دمه لانه من غايه علمه اور اگر مياں نے شکار لے لیا کتے سے اور اس میں سے ایک ٹکڑا کاٹا اور کتے کی طرف ڈال دیا سو اس نے اس کو کھا لیا یا کتا شکار میں سے صیاد کے ہاتھ سے جھپٹا مار کر لے گیا اور کھا گیا تو باقی ٹکڑا حلال کھایا جائے گا جیسے وہ شکار حلال ہے جس کا خون کتا پی گیا اس واسطے کہ یہ حرکت اس کی نہایت علم اور دانستگی پر دلالت کرتی ہے کیونکہ اس نے وہ چیز لی کہ جو مالک کے لائق نہ تھی یعنی خون ادا ہوا رکھی وہ چیز جو مالک کے لائق ہے یعنی گوشت کذا فی المنع و لو نهش الصيد فقطع منه لصنعة فاكلها ثم ادرکہ فقتله ولم ياكل منه الا يוכל لاکلہ حالۃ الاصطیاد اور اگر کتے نے شکار کو دانتوں سے نوچا سو اس میں سے نصف کاٹا اور کھایا پھر شکار کو پکڑا اور قتل کیا تو اور د کھایا تو وہ حلال نہیں کھایا نہ جاوے گا شکار کرنے کی حالت میں کھا جانے کے سبب سے ہم تو یہ شکار ہوا کلب جاہل کا و لو القی ما نهشہ و اتبع الصيد فقتله ولم ياكل منه حتی اخذه صاحبہ ثم اكل ما القی حل لانه حیثہ لو اكل من نفس الصيد لم یغیر کمرا اور اگر کتے نے وہ ٹکڑا ڈال دیا جو نوچا اور پیچھا کیا گیا شکار کا سو اس کو قتل کیا اور اس میں سے نہ کھایا یہاں تک کہ اس سے مالک نے شکار لیا پھر کتے نے کھایا جو ڈالا تھا تو شکار حلال ہے اس واسطے کہ اس وقت میں یعنی شکار کر چکے کے بعد اگر خود شکار کی ذات سے کتا کھاتا تو مصلحت میں ضرر نہ کرتا چنانچہ عنقریب گذر گیا و اذا ادرک المرسل او الرامی الصيد حیاً بحیوة فوق مانی المذبح ذکاہ و جو یا اور جب کہ کتے یا باز کا چھوڑنے والا یا تیر انداز شکار کو زندہ پاوے ایسی زندگانی کے ساتھ جو حیات مذبح سے زیادہ ہے تو اس کو ذبح کر لے بنا بر وجوب کے ہم یعنی اگر شکار کو بعد مقتول ہونے کے پایا تو وہ حلال ہے ذکوۃ اضطراری کے سبب سے اور اگر زندہ پایا تو حلال نہیں بدوں ذبح کرنے کے واسطے کہ اس نے ذکوۃ اختیاری کو ترک کیا باوجود قدرت کے طحاوی نے عالمگیری سے نقل کیا کہ اگر فوق مانی للذبح حیات باقی نہیں اس طرح پر کہ شکار کا پیٹ پھٹ گیا اور انٹریاں نکل پڑیں پھر وہ مر گیا تو وہ حلال ہے اور بعضوں نے کہا کہ یہ قول ہے صاحبین کا لیکن امام کے نزدیک حلال نہیں اس واسطے کہ جب زندہ ملا تو بدوں ذبح کے حلال نہ ہو گا اسی قول پر فتویٰ ہے چنانچہ کافی میں ہے و شرط حله بالرمی التیمیہ ولو حکما مر اور شکار کے حلال ہونے میں نیز مارنے سے بسم اللہ کہنا تیر لگانے کے وقت شرط ہے اگرچہ تسمیہ حکمی ہو چنانچہ گذر گیا یعنی نسیان سے ترک تسمیہ ضرر مصلحت نہیں و شرط الجرح لیتحقق معنی الذکوۃ اور شرط ہے زخم لگنا تیر سے تاکہ ذکوۃ کا مطلب یعنی تطہیر خون نکل جانے سے ثابت ہو و شرط ان لا یقع عن طلبہ لو غاب الصيد متحمل لسمہ فمادام فی طلبہ یحیل وان فقد عن طلبہ ثم اصابہ میتا لا یוכל لاحتمال موته بسبب انزاور یہ شرط ہے کہ تیر انداز بیٹھ نہ رہے شکار کی تلاش سے اگر شکار غائب ہو گیا ہو اس کے تیر کو اٹھائے ہوئے تو جب تک تیر انداز اس کی طلب میں ہے وہ حلال ہے اور اگر اس کی تلاش اور طلب بیٹھ رہا پھر اس نے شکار کو مردہ پایا تو اس کا کھانا حلال نہیں اس احتمال سے کہ شاید شکار کی موت دوسرے سبب سے ہوئی ہو تیر کے زخم کے سوا اس واسطے کہ محرمات میں موبہوم متحقق کے مانند ہوتا ہے کذا فی الزیلعی و شرط فی النجانیۃ لحملہ ان لا یتواری عن لصرہ و فیہ کلام مبسوط فی الزیلعی وغیرہ اور فتاویٰ قاضی خاں میں صلت شکار کی یہ شرط مذکور کی ہے کہ شکار چھپ نہ گیا ہو تیر انداز کی نظر سے اور اس شرط میں اعتراض ہے جو زیلعی وغیرہ میں مذکور ہے ہم وجہ شرط یہ ہے کہ جب شکار نظر سے غائب ہو شاید اور کسی سبب سے مر گیا ہو خلاصہ اعتراض زیلعی یہ ہے کہ صاحب ہدایہ نے آخر کلام میں اس شرط کی طرف اشارہ کیا ہے اور اول کلام طلب اور عدم طلب پر مبنی ہے اور اس پر اکثر کتب ہمارے مذہب کی ہیں سلم اور احمد اور ابو داؤد اور نسائی میں روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو ثعلبہ سے فرمایا کہ جب تو نے اپنا تیر مارا اور شکار غائب رہا تجھ سے تین دن پھر تو نے اس کو پایا سو کھا جب تک وہ گندہ نہیں ہو گیا یہ حدیث اباحت غائب پر دلالت کرتی ہے تو حجت ہے اس شخص پر جو اس کا مانع ہے انتہی شخص کلام یہ ہے کہ عدم اشتراط اس شرط کا راجح ہے کذا فی الطحاوی فان ادرکہ الرامی او المرسل حیاً ذکاہ و جو بانلو کر کہ حرم و سچی پھر اگر تیر انداز یا چھوڑنے والا کتے یا باز کا شکار زندہ پاوے واجب ہے کہ اس کو ذبح کرے اور اگر ذبح کو ترک کرے گا تو شکار حرام ہو گا اور آگے آوے گا اور آگے آوے گا یہ مسئلہ مقرر ہو گیا و الحیوة المعنی

ہنا ما یكون فوق ذکوة المذبح بان لعیش یونا وروی اکثرہ مجمع اور حیات کی یہاں یعنی ذبح شکار میں معتبر ہے وہ ذکوة مذبح سے زائد ہے اس طرح کہ شکار ایک دن زندہ رہے اور دوسری رات یہ ہے کہ اکثر یوم نہ رہے کذا فی الجمع اما مقدار ما و مالا یتوہم بقاہ کما فی الملتقی فلا یعتبر بہنا حتی لو وقع فی ملہم بحرم اور حیات مذبح کی مقدار یعنی جس قدر زندگی سے اس کا باقی رہنا متوہم نہ ہو چنانچہ ملتقی میں ہے سو وہ زندگی یہاں معتبر نہیں یہاں تک کہ اگر اس قدر حیات شکار میں ہو اور صیاد اس کو ذبح نہ کرے اور وہ پانی میں گر پڑے تو وہ حرام نہ ہو گا م صدر الشہید نے ذکر کیا کہ یہ قول باجماع امام اور صاحبین کے ہے اور بعضوں نے کہا کہ یہ صاحبین کے نزدیک ہے اور امام کے نزدیک حیات مخفیہ بھی ذبح کرنا ضروری ہے متردبہ وغیرہ کے مانند کذا فی الجمعی والمعتبر فی المتردبہ واخواتہا کنظیرہ وموقوفہ وما اکل السبع والمرافقۃ مطلق الحیوة وان قلت کما اثرنا الیہ وعلیہ الفتوی وتقدم فی الذبائح اور متردبہ اور اس کے مانند چنانچہ نظیرہ اور موقوفہ میں جس کو درندے نے کھایا اور بیمار میں مطلق حیات معتبر ہے اگرچہ زندگی نہایت کم ہو چنانچہ ہم نے اس کی طرف اشارہ کر دیا اور اسی قول پر فتویٰ ہے اور یہ مقدم مذکور ہو چکا کتاب الذبائح میں متردبہ وہ جانور ہے جو ادریس سے گر پڑا اور لطیمہ وہ جس کو دوسرے جانور نے اپنے سینک سے ماما اور موقوفہ وہ ہے جو لاکھی وغیرہ کے مارنے سے قریب الہلاک ہو گیا یعنی حیوانات مذکور بدوں ذبح کے حلال نہیں بدوں ذبح کے اور اسی طرح شکار میں بھی حیات قلیلہ خفیہ کے معتبر ہونے کا فتویٰ ہے سید حموی نے کہا تو کھانا شکار مذکور کا حلال نہیں بدوں ذبح کے خواہ اس کی زندگی ظاہر اور باہر ہو یا ہو کئے وغیرہ کے زخم سے یا تیر سے اور اسی قول پر فتویٰ ہے بدیل اس آیت کے روا اکل السبع الا ما ذکیمتم اور بدیل حدیث حدی مذکور یعنی اگر کتا شکار کو پکڑ رکھے اور تو اس کو زندہ پاوے تو ذبح کر اس کو کذا فی الخطاوی فان ترکہا ای الذکاة علیہا فحلت حرم پھر اگر صیاد نے شکار کو زندہ پایا اور ذبح کرنے کو ترک کیا مگر باوجود قادر ہونے کے اس پر پھر وہ مر گیا تو حرام ہو گیا وکذا یحرم لو عجز عن التذکیۃ فی ظاہر الروایۃ بھی الی صلیفہ والی یوسف یحیٰ و ہو قول الشافعی قال المصنف وفی ثلثی من الوقایۃ اشارة الی حملہ والظاہر ما سمعتمہ انتہی قلت وجہ الظاہر ان العجز عن التذکیۃ فی مثل ہذا لا یکل الحرام اور اسی طرح شکار حرام ہو گا ظاہر الروایۃ میں اگر صیاد عاجز ہو گیا ذبح کرنے سے اس طرح کہ اس کے پاس ذبح کا ہتھیار نہیں یا وقت تنگ ہے اور امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف نے ظاہر الروایۃ یہ ہے کہ در صورت عجز حلال ہے اور یہی قول ہے شافعی کا مصنف نے اپنی شرح میں کہا اور میرے متن میں اشارہ اس حلال ہوجانے کی طرف یعنی قدرت کی قید لگانے سے اور ظاہر الروایۃ کو تو سن چکا فی شرح المصنف میں کتا ہوں اور ظاہر الروایۃ کی دلیل یہ ہے کہ عاجز ہونا ذبح کرنے سے ایسی صورت میں حرام کو حلال نہیں کر دیتا مگر خلاف اس صورت کے کہ پانی اور کھانا حاصل کرنے سے عاجز ہو گا تو شراب اور مراد کا استعمال مباح ہو گا اور اسل مجوسی کلبہ فزجرہ مسلم فائزہ جریہ مجوسی نے اپنا کتا چھوڑا شکار پر مسلمان نے کتے کو تیز کیا اور بھڑکا یا شور کر کے سو وہ تیز ہو گیا اور اس نے شکار مارا سو وہ شکار حرام ہے مگر چند زجر لغت میں معنی منع اور نہی کے ہے لیکن زجر سے یہاں مراد ترغیب اور خواہش دلانا ہے شکار کرنے پر اور ازجہا سے مراد ظہار زیادت طلب ہے چنانچہ عینی شرح ہدایہ اور طحاوی میں ہے معلوم کرنا چاہیے کہ جب ارسال اور زجر مجتمع ہوں تو ارسال معتبر ہو گا تو اگر ارسال مجوسی یا مرتد یا بت پرست یا تارک تسمیہ سے ہو اور زجر مسلمان سے تو شکار حرام ہے اور بالعکس اس کے حلال ہے یعنی ایک مسلمان نے کتے کو شکار پر چھوڑا اور مجوسی نے اس کو تیز کیا تو اعتبار چھوڑنے کا کیا جامے گا اور شکار حلال ہو گا اور اگر ارسال موجود نہ ہو اور زجر موجود ہو تو اب زجر ہی معتبر ہو گا چھوڑا زجر مسلم سے ہے تو حلال ہے اور اگر مجوسی سے ہے تو حرام ہے اور قتلہ معراض بعرضہ و یوسم لاریش لسمی بہ لا صابۃ بعرضہ یا شکار کو معراض نے قتل کیا اپنی عرض سے تو وہ حرام ہے اور معراض وہ تیر ہے جس میں پر نہیں اور معراض اس کو اس لیے کہتے ہیں کہ وہ نشانہ پر لگتا ہے اپنی عرض کی طرف سے نہ طول کی طرف سے م معراض بوزن محراب تیر ہے بدوں پر کا دونوں کندے اس کے باریک اور درمیان میں موٹا وہ نشانہ پر عرض کی جانب سے لگتا ہے زبیری کی طرف سے کنا فی القاموس ولوراسہ ملہ فاصاب بجدہل اور اگر معراض کے کنا سے پر حدت اور تیزی ہو پھر وہ شکار کو تیزی کی طرف سے

لگے تو وہ حلال ہے اور بندہ ثقیلہ ذات مدہ حرم لقتلہا بالثقل لا بالحد یا قتل کیا شکار کو بھاری غلیلہ بارہولے نے تو شکار حرام کے سبب اس کے قتل کرنے کے بوجھ سے اور گرانی سے نہ بارہولہ اور تیزی سے ہم بندہ بضم بارہولہ وسکون نون مدور مٹی ہے اس سے مارتے ہیں اور اس کو جلاہتی بھی کہتے ہیں کذا فی المغرب ہندی میں اس کو غلولہ اور غلیلہ کہتے ہیں جس کو غلیل سے جلاتے ہیں ولو كانت خفیفة لمادة حل لقتلہا بالجرح حیثہ ولو لم یجرح لایوکل مطلقا وشرط فی الجرح الاداء وقیل لا ملتی وتما فیما علقہ علیہ اور اگر غلیل ہلکا ہو گیا ہو تو شکار حلال ہو گا اس لیے کہ اس وقت میں نوکیلہ غلیلہ زخم سے قتل کرتا ہے اور اگر غلیلہ نے شکار کو زخمی نہ کیا تو اس کا کھانا مطلقا درست نہیں خواہ غلیلہ بھاری ہو یا ہلکا گول ہو یا نوکیلہ اور زخم میں خون بہنا شرط ہے اور بعضوں کے نزدیک شرط نہیں کذا فی الملتقی اور اس کا پورا بیان ملتی کی ہماری شرح میں ہے ہم فتاویٰ قاضی خاں میں ہے کہ غلیلہ اور پتھر اور معراض اور لاکھی اور اس کے مانند کاشکار حلال نہیں اگرچہ شکار زخمی ہو گیا ہو اس کے اشیاء مذکورہ پیرتی پھاڑتی نہیں ہیں ہاں اگر انگوں دراز نوک دار تیر کے مانند کر لے اور اس کا پھینک مارنا ممکن ہو اور وہ پیرے پھاڑے اپنی مدت اور تیزی سے تو کھانا اس کا حلال ہو گا اور اگر اندر زخم ہو گیا بسبب کوفت کے اور ظاہر میں نہ پھٹا تو حلال نہیں اس لیے کہ اس سے خون کا بہنا حاصل نہیں ہوتا انتہی خلاصہ یہ ہے کہ اگر قتل ثقل اور گرانی سے حاصل ہے تو حلال نہیں اگرچہ خون نکلا ہو چنانچہ درمیں اس کی طرف اشارہ ہے اور یہی جواب لکھا شیخ زین صاحب بحر الرائق نے جب ان سے یہ استفتا ہوا کہ جو شخص چڑیوں کا شکار کرتا ہے سیسے اور مٹی کی گولی سے اس کا کھانا درست ہے یا نہیں تو جواب لکھا کہ اس کا کھانا حلال نہیں زبانی میں ہے کہ اس قسم کے مسائل میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ اگر موت شکار کے زخم سے بالیقین حاصل ہوئی ہے تو وہ حلال ہے اور اگر ثقل اور گرانی سے ہوئی ہے تو بالیقین حرام ہے اور اگر شک ہے اس میں کہ زخم سے موت ہوئی یا ثقل سے تو احتیاطا حلال نہیں انتہی میں کہتا ہوں کہ سیسے کی گولی کے شکار میں احتیاط یہ ہے کہ اس کا کھانا حلال نہیں اس واسطے کہ گولی تو اندفاع عین کے سبب قتل کرتی ہے نہ اپنی مدت اور بارہولہ کی تیزی سے واللہ اعلم کذا فی الطحاوی اور می صید فوقع فی ماء لا احتمال قتلہ بالماء فیجوز یا شکار کو تیر بار اسو وہ گر پڑا پانی میں اور مر گیا تو حرام ہو گا کہ شاید قتل اس کا پانی سے ہو اور نہ تیر سے ولو الطیر ما ینا فوقع فیہ فان النفس برہ فیہ حرم والا صل ملتی ادا اگر شکار آبی چڑیا ہو پھر تیر لگنے کے بعد پانی میں گر پڑی سو اگر اس کا زخم پانی میں ڈوب گیا تو وہ حرام ہو گئی اور اگر پانی میں زخم نہیں ڈوبا تو حلال ہے کذا فی الملتقی اس واسطے کہ پہلی صورت میں احتمال ہے کہ پانی نے قتل کیا اور دوسری صورت میں احتمال نہیں یہ سب اس وقت ہے جب کہ ایسا زخم لگا ہو جس میں زندگی کی امید ہو اور اگر ایسا زخم ہو کہ زندگی کی امید نہ ہو تو شکار حلال ہے کہ وہاں احتمال مذکور منع ہے کذا فی العالگیریہ او وقع علی سطح او جبل فتردی منہ الی الارض حرم فی المسائل کلام اللہ علیہ عن مثل ہذا ممکن یا تیر لگنے کے بعد چڑیا چھت پر یا پھاڑ پر گری پھر وہاں سے زمین پر گر پڑی تو حرام ہے ان سب مسائل میں اس واسطے کہ ایسی صورتوں سے بچنا ممکن ہے ہم یعنی یہ ضرور نہیں کہ جب زخمی چڑیا گرے تو پانی یا چھت یا پھاڑ ہی پر گرے اور اسی طرح کا حکم ہے درخت یا دیوار یا کھڑی برہی یا پتھر کے کنارہ پر گرنے کا اور اگر چڑیا چھت یا پھاڑ وغیرہ پر گر کر باقی رہی زمین پر نہ آئی یا اینٹ یا پتھر کے مانند پڑی تو حلال ہے اس واسطے کہ وہ بمنزلہ زمین کے ہے کذا فی الحموی فان وقع علی الارض ابتداء اذا احتراز عن غیر ممکن فخل پھر اگر تیر کی زخمی چڑیا پہلے سے زمین پر گری اور مر گئی تو حلال ہے اس واسطے کہ اس سے بچاؤ ممکن نہیں ہم یعنی زمین پر گرنے سے احتراز غیر ممکن ہے تو یہ احتمال کہ شاید زمین کے گرنے سے چڑیا مر گئی ہو تو ساقط الاعتبار ہے ورنہ شکار کے باب کا انسداد ہو گا اور اس مسلمہ کلیہ فرجہ اسے اغراء بصیاحہ مجوسی فائزہ جازا الزبردون الارسال والفعل یرفع بما ہو فوقہ ویشترک نسخ الحدیث یا مسلمان نے اپنا کتا شکار پر چھوڑا سو مجوسی نے اس کو زبرد کیا یعنی شور کر کے اس کو بھڑکایا اور تیز کر دیا سو تیز ہو گیا اور شکار کو مارا تو شکار حلال ہے اس واسطے کہ زبرد کمتر ہے ارسال سے اور فعل دفع ہو جاتا ہے اس فعل سے جو اس سے فوق ہے یا برابر اس کے ہے نہ کمتر اور ضعیف سے

جیسے صحیح حدیث منسوخ ہوتی ہے اسی طرح صحیح یا صحیح سے نہ ضعیف سے کم زجر اس واسطے کہ تر ہے ارسال سے کہ زجر یعنی نہ ارسال پر کہ اس کی تاکید ہے تو علت اور حرمت میں ارسال معتبر ہے نہ زجر اولم پر سہل احد فزجرہ مسلم فان زجر اولم ارسال حکما یا کتے کو کسی نے نہیں چھوڑا پھر مسلمان نے اس کو شکار پر بھڑکایا اور گرم کیا سو وہ گرم اور تیز ہو گیا اور شکار مارا تو حلال ہے اس واسطے کہ زجر ارسال حکمی ہے یعنی بمنزلہ ارسال کے ہے در صورت عدم ارسال او اخذ غیر ما ارسل الیہ لان غرضہ اخذ کل صید شکیں حتی لو ارسل علی صید کثیرۃ بتسمیۃ واحدة فقتل اکل اکل یا کتے نے اور شکار مارا سو اس کے جس پر چھوڑا گیا تھا تو وہ حلال ہے اس واسطے کہ صیاد کی غرض ہر ایک اس شکار کا پکڑنا ہے جس پر کتا قادر ہو سکے یہاں تک کہ اگر صیاد نے کتا چھوڑا بہت سے شکاروں پر ایک بار بسم اللہ کہہ کر سو اس نے سب شکاروں کو قتل کیا تو سب کا کھانا حلال ہے یعنی خلاصہ یہ ہے کہ تعین شکار کا اعتبار نہیں اکل فی الوجہ المذكورۃ لما ذکرنا وجہ مذکورہ میں ہر شکار حلال اور ماکول ہے ان دلائل سے جن کو ہم نے ذکر کیا م قولہ اکل جزا ہے فان دفع احد اس کے معطوفات کی کسید رمی فقطع عضو منہ فانه یوکل لا العضو خلاف الشافعی ولنا قولہ علیہ الصلوۃ والسلام ما بین من الحی فهو میتہ چنانچہ شکار تیرے زخمی ہو اسو اس کا کوئی عضو کاٹ لیا گیا تو شکار کا کھانا حلال ہے نہ عضو مقطوع کا برخلاف شافعی یعنی ان کے نزدیک عضو مقطوع کا بھی کھانا حلال ہے اور ہماری دلیل آنحضرت علیہ الصلوۃ والسلام کا قول ہے کہ جو عضو جدا کیا گیا زندہ جانور سے وہ مردار ہے م ابو داؤد اور ترمذی میں ابو داؤد لیثی سے یوں روایت ہے قال ابی بنی صلی اللہ علیہ وسلم ما قطع من البہیمۃ وہی حیۃ فهو میتہ یعنی جو چیز جو پائے جانور سے کاٹی گئی اور وہ زندہ ہے تو وہ مردار ہے اور سند احمد اور ابن ابی شیبہ اور اسحق بن راہویہ اور دارمی اور ابو لعل کی مسانید میں بھی یہ مضمون مروی ہے کذا فی المعنی شرح الہدایۃ وجہ استلال یہ ہے کہ حدیث میں زندہ مطلقاً مذکور ہے خواہ حقیقہ ہو یا حکماً سو جس وقت اس کا عضو قطع ہوا تو وہ حقیقتاً زندہ تھی کیونکہ حیات اس میں قائم ہے اور اسی طرح حکماً بھی زندہ ہے کہ سلامت رہنا اس کا اس زخم کے بعد متوہم ہے حیوی نے کہا قطع اس عضو کا مراد ہے جس کے قطع کے بعد حیوان زندہ رہے چنانچہ پاؤں یا باق یا اقل نصف راس سے ولو قطع ولم ینہ وحتل النمامہ اکل العضو ایضاً والا لا ملتی اور اگر عضو قطع کیا اور جدا نہیں کر دیا اور اس کا بدن سے الٹیا یعنی ملنا اور جڑ جانا محتمل ہے تو اس عضو کا کھانا بھی حلال ہے اور اگر الٹیا اور اندام اس کا نہیں ہو سکتا تو عضو مقطوع کا کھانا حلال نہیں کذا فی الملتقی وان قطعہ الرامی ثلاثاً واكثرہ مع عجزہ او قطع نصف راسہ او اکثرہ او قدہ نصفین اکل کلمہ لان فی ہذہ الصور لا یکن حیۃ فوق حیات المذبح فلم یناول الحدیث المذكور اور اگر تیر انداز نے شکار کو تین تہائی قطع کیا اور اس کا اکثر بدن اس کی ڈھڈی اور دم کے ساتھ رہا یعنی ایک تہائی سر کی طرف رہی اور دو تہائیاں دم کی طرف باقی رہیں یا شکار کا نصف سر یا اکثر کا یا شکار کا جسم نصف یا نصف پھاڑا سر سے دم تک تو تمام شکار کا کھانا حلال ہے اس واسطے کہ ان صورتوں میں اس کی زندگی مذبح کی زندگی سے زیادہ ممکن نہیں تو حدیث مذکور اس کو شامل نہ رہی م اس واسطے کہ حدیث مذکور زندہ حقیقی اور حکمی کو شامل ہے اور ان صورتوں میں حیات حکمی بھی صادق نہیں اس واسطے کہ اس کی سلامتی اور بقا البیہ زخموں کے بعد متوہم نہیں ہونی الحال اس کی ذکوۃ واقع ہو گئی تو وہ بالکل حلال بھڑا یعنی نے کہا مراد قد سے شق طولانی ہے بخلاف مالوکان اکثرہ مع راسہ لا مکان الذکور برخلاف اس صورت کے کہ اگر شکار کا اکثر بدن اس کے سر کے ساتھ رہا تو اس کا اکثر ماکول ہے نہ اقل امکان مذکور کے سبب یعنی اگر ایک تہائی دم کی طرف کٹ رہی اور دو تہائیاں سر کے ساتھ باقی رہیں تو سر کی جانب حلال ہے نہ دم کی طرف اس واسطے کہ جانب سر کی حیات مذبح کی حیات سے زیادہ ممکن ہے کذا فی المنع وحرم صید مجوسی و دنی و مریم و حرم لانہم لیسوا من اہل الذکاۃ بخلاف کئی بی لان ذکاۃ الاضطراۃ کذاۃ الاختیار اور اہرام ہے شکار مجوسی اور بیت پرست اور نماز اور اہرام باندھنے والے کا اس لیے کہ اشخاص مذکورین ذبح کرنے کی بیعت نہیں رکھتے برخلاف اہل کتاب کے اس واسطے کہ ذبح اضطراری ذبح اختیار کے مانند ہے وان رمی صید فہم یمنخنہ فرماہ آخر فقتلہ فهو للثنائی وحل احد اگر شکار کو ایک شخص نے تیر مارا تو اس کو قتل کیا تو وہ شکار دوسرے

شخص کا مملوک ہے اور حلال ہے یعنی اس واسطے کہ دوسرے نے اس کو حیز امتناع سے خارج کر دیا و ان اشئۃ الاول بان الخرج عن حیز الامتناع
وفیه من الحيوة ما یبیش فالصید للاول ورم لقدرۃ علی ذکاة الاختیار فصار قاتلاً لرحم اور اگر اول شخص نے شکار کے زخم کاری لگایا اس طرح پر
کہ حیز امتناع سے اس کو خارج کر دیا یعنی اب بھاگ نہیں سکتا اور اس میں اتنی حیات ہے جس سے جیتا ہے بعد اس کے دوسرے نے اس کو تیر مارا اور
قتل کیا تو وہ شکار شخص اول کا ہے اور اس کا کھانا حرام ہے بسبب قادر ہونے شخص اول کے ذکاة اختیار پر تو دوسرا شخص اس کا قاتل ہو گیا
تو وہ حرام مٹھراہم زلیعی نے کہا جب کہ شخص اول نے اس کو زخم کاری لگایا تو وہ حیز امتناع سے خارج ہو گیا اور وہ اس کے ذبح پر قادر ہو گیا تو اس پر
ذبح کرنا واجب ہوا اور حالانکہ اس نے اس کو ذبح نہ کیا اور دوسرا شخص اس کا قاتل مٹھراہم زلیعی نے اس کو ذبح نہ کیا اور دوسرا شخص اس کا قاتل مٹھراہم زلیعی نے اس کو ذبح نہ کیا
سے حرمت ثابت ہوتی ہے تو قتل سے بطریق اول حرمت ثابت ہوگی وضمن الثانی للاول قیمۃ کما وقت اتلاذ غیر ما نقصۃ جراحۃ اور دوسرا شخص
پہلے شخص کو تادان دے اس کی پوری قیمت کا جو اس کی قیمت ہو اس کے تلف کر ڈالنے کے وقت سوائے اس نقصان کے جو اول کے زخم لگانے
سے حاصل ہو عام وجہ تادان یہ ہے کہ ثانی نے غیر کے مملوک شکار کو تلف کر دیا اس واسطے کہ پہلا شخص زخم کاری لگانے سے اس کا مالک ہو گیا تھا
تو وقت اتلاف کے اس پر قیمت لازم آویگی جراحۃ اول کا نقصان وضع کر کے تو بیع اس کی یوں ہے کہ وہ شکار دس دم کا تھا مثلاً سو شخص اول کے
زخم سے دو دم کا نقصان ہو گیا پھر دوسرے نے تیر مارا تو آٹھ دم کا نقصان ہوا پھر شکار مر گیا تو دوسرا شخص آٹھ دم کا تادان دے کذا فی المنع وحسب
اصطیاد مایوکل لحمہ و مالا یوکل لحمہ لمنفعة جلدہ او شعرہ اور لیشہ اول دفع شرہ و کلمہ مشروع لا طلاق النص اور حلال ہے شکار کرنا اس جائزہ کا جس کا
گوشت حلال ہے اور جس کا گوشت حلال نہیں اس کی کھال یا بال یا پر کی منفعت سے یا اس کی شر او راذیت کے دفع کرنے کے واسطے اور سب شکار
ماکول اور غیر ماکول شرع میں درست ہے نص قرآنی کی مطلق دلیل سے یعنی حق تعالیٰ نے فرمایا و اذا سلتم فاصطادوا یعنی جس وقت حج کا احرام باندھے
نہ ہو تو شکار کرو اس ریت میں ماکول اور غیر ماکول کی قید نہیں اور لغت عرب میں ماکول اور غیر ماکول دونوں کو شکار کہتے ہیں و فی القیۃ یجوز ذبح الہرۃ
والکلب لنفع ما و الاولی ذبح الکلب اذا اخذت حرارۃ الموت اور قنیہ میں ہے کہ بچی اور بکری کا ذبح کرنا کسی منفعت کے واسطے جائز ہے اور بہتر یہ ہے
کہ جب کتا مرنے لگے تو اس کو ذبح کر ڈالےم جبکہ بچی موذی ہو تو اس کو نہ مارے نہ اس کے کان ملے بلکہ اس کو ذبح کر ڈالے چنانچہ وحیہ میں ہے اور اگر کلب
عقور ہو یعنی کاٹا ہو تو اس کا قتل جائز ہے اور اس کا مالک تادان نہیں دے سکتا کذا فی الطہاوی و بہ طہر لحم غیر نجس العین کخنزیر فلا یطہر اصلاً
وجلدہ و قیل یطہر جلدہ لا لحمہ و ہذا اصح ما یفتی بہ کما فی الشربلایۃ عن الواہب ہنا و مر فی الطہارۃ پاک ہو جاتا ہے گوشت اور چمڑا غیر نجس العین کا
چنانچہ سور کہ وہ اصلاً پاک نہیں ہوتا اور بعضوں نے کہا کہ غیر ماکول کی کھال پاک ہو جاتی ہے نہ گوشت اس کا اور یہ قول اقوال مفتی بہا میں صحیح تر ہے
چنانچہ شربلایہ میں مواہب کے کتاب الصید میں منقول ہے اور یہ گزر گیا کتاب الطہارۃ میں اخذ الطہر لیل مباح والاوی عدم فعلہ خانیہ پرند کا پرانا
رات کو مباح ہے اور بہتر یہ ہے کہ ایسا نہ کرے کذا فی الخانیۃ بکرہ تعلیم البازی بالطیر الحی لتغذیہ مکر وہ ہے باز کو شکار سکھانا زندہ پرند پر اس نے
کہ پرند کو اس سے تکلیف ہوتی ہے سمح الصائد حس انسان او غیرہ من الالہیات کفرس وشاقۃ فرمی الیہ فاصاب صید لم یحل شکاری نے
آدمی یا اس کے سوا کو جانور چنانچہ گھوڑے اور بکری کی آہٹ سنی سو اس کی طرف تیرھینکا سو شکار کو لگ گیا تو وہ شکار حلال نہیں م یہ مسئلہ کتب فقہ
میں مختلف مذکور ہے ہدایہ میں شکار مذکور حلال کہا ہے و مضمرات میں اس کو قول مختار قرار دیا ہے مفتی نے اس کو غیر ماکول کہا اس واسطے کہ اس نے
تیر مارا اور شکار کرنے کا قصد نہیں کیا زلیعی نے اسی کو پسند کیا اس وجہ سے کہ آدمی وغیرہ کی طرف تیر مارنا اصطیاد نہیں ہے اگرچہ تیر شکار کو لگ جاوے

۱۲ اس کے بیان کرنے کا کچھ ناگاہ نہیں ۱۲

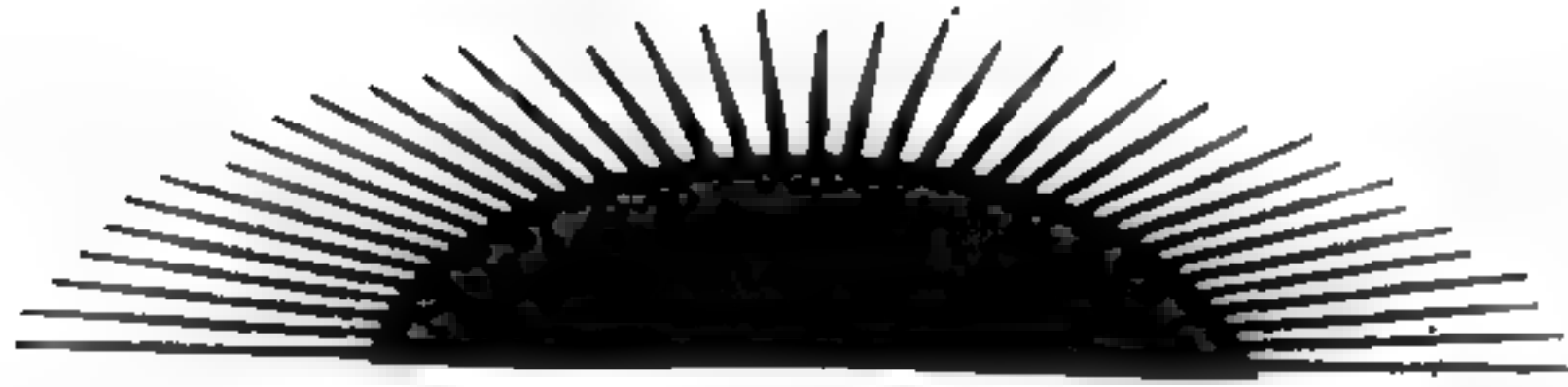
کذا فی الطحاوی بخلاف ما اذا سمح حس اسدا و خنزیر قمری الیہ او ارسل کلبہ فاذا هو صید حلال الاصل حل برضلات اس سورت کے کہ جب شیر یا سور کی آہٹ سے سو اس کی طرف تیر مارا یا کتا چھوڑا پھر ناگماں وہ شکار ماکول اثم نکلا تو وہ حلال ہے یوم یعلم ان الحس حس صید او غیرہ لم یحل جو ہرہ نہ اذا اجمع المبیح والمحرم غلب المحرم اور اگر معلوم نہ ہو کہ آہٹ شکار کی یا غیر شکار کی آہٹ ہے تو حلال نہیں کذا فی الجوزہ اس واسطے کہ جب بیح اور محرم مجتمع ہوتے ہیں تو محرم غالب ہو جاتا ہے احتیاط کی راہ سے رومی طبیا قاصاب قرنہ او ظلفہ فمات ان ادماء اکل لوجود الجرح والالہ تیر مارا ہرن کو سولگا اس کے سینگ یا کھر کو سو وہ مر گیا اگر اس کو خون آلودہ کر دیا تو وہ ماکول ہو گا زخم کے موجود ہو جانے سے اور اگر خون نہیں نکلا تو وہ ماکول نہیں والجرۃ بحالہ الرمی فخل الصید برودہ اذا رمی مسلما لا باسلامہ اور اہلیت اصطیاد میں تیر اندازی کی حالت معتبر ہے تو شکار حلال ہے تیر انداز کے مرتد ہو جانے سے جب کہ اس نے تیر لگایا ہو اسلام کی حالت میں اور شکار حلال نہیں تیر انداز کے اسلام لانے سے جب کہ اس نے تیر لگایا ہو بت پرستی کی حالت میں ہم عتاب میں ہے کہ تیر لگانے اور کلب معلوم چھوڑنے کے وقت اسلام شرط ہے تو اگر اس نے تیر مارا یا کتا چھوڑا حالت اسلام میں پھر وہ مرتد ہو گیا تو شکار حلال اور اس کے بالعکس حلال نہیں کذا فی العالمگیریہ و وجب الجزاء بکلمہ اذا رمی محرما لا باحرامہ و سببی قبیل کتاب الدیات اور بدلا دینا شکار کا واجب ہو گا محرم کے حلال ہو جانے سے جب کہ اس نے تیر مارا حالت احرام میں نہ اسے محرم ہو جائے یعنی اگر غیر محرم نے تیر مارا شکار کو پھرنے احرام باندھا تو جزا واجب نہیں اور یہ مسئلہ کتاب الدیات سے پہلے آگیا

فرع مسئلہ طمۃ شایح کالوان باز یا معلما اخذ صیدا فقتلہ ولا یدری اسلہ انسان اولالا یوکل لوقوع الشک فی الارسال ولا ابا حۃ بدو نہ وان کان مرسل فہو مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ زلیعی اگر تعلیم یافتہ باز نے شکار پکڑا پھر اس کو قتل کیا اور معلوم نہیں کہ اس کو کسی انسان نے چھوڑا ہے شکار پر یا نہیں تو اس کا کھانا درست نہیں شک پڑنے کے سبب سے ارسال میں اور حالانکہ شکار کی اباحت نہیں بدو ارسال کے اور اگر باز آدمی نے چھوڑا بھی تو وہ غیر کامال ہے تو بھی اس کا کھانا درست نہیں بدو مالک کے اذن کے کذا فی الزلیعی قلت قد وقع فی عصرنا حادثۃ الفتوی وہی ان رجلا وجد شاة مذبوحة بستان بل یحل اکلہ ام لا وفتنی ما ذکرناہ انہ لا یحل لوقوع الشک فی ان الذایح من تحل ذکوۃ ام لا وبل سمی اللہ تعالیٰ علیہما ام لا میں کہتا ہوں البتہ ہمارے زمانہ میں ایک حادثہ فتویٰ طلب واقع ہوا وہ یہ ہے کہ ایک مرد نے اپنی بکری کو باغ میں مذبوح پایا تو اس کا کھانا حلال ہے یا نہیں اور جو مسئلہ کہ ہم نے زلیعی سے ابھی ذکر کیا اس کا مقتضا یہ ہے کہ اس بکری کا کھانا حلال نہیں شک واقع ہونے سے اس میں کہ اس کا ذبح کرنے والا ان لوگوں میں ہے جن کا ذبح حلال ہے یا ان میں سے نہیں ہے اور اگر ہے تو اس نے ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام پاک لیا یا نہیں یا لکن فی الخلاصۃ من اللقطۃ قوم اصحاب البعیر انہ لوھا فی طریق البادیۃ ان لم یکن قریبا من الماء ووقع فی قلبہ ان صاحبہ فعل ذلک اباحتہ للناس لا باس بالاعوذ والاکل لان الثابت بالدلالۃ کالثابت بالقریح انتہی فقد اباح اکلہا بشرط اللہ کورفعہ ان العلم بکون الذایح اہلا للذکوۃ لیس بشرط قالہ المصنف لیکن خلاصہ میں ہے کتاب اللقطۃ سے کہ ایک قوم نے ذبح کیا ہوا اونٹ پایا جنگل کی راہ میں اگر وہ پانی کے نہ ہو اور اس کے دل میں یہ بات جم جائے کہ اس کے مالک نے یہ کیا ہے لوگوں پر مباح کرنے کے واسطے تو اس کے لینے اور کھانے میں مضائقہ نہیں اس واسطے کہ جو امر دلالت مال سے ثابت ہو وہ اس کے مانند ہے جو صریح قول سے ثابت ہے انتہی مافی الخلاصۃ تو صاحب خلاصہ نے اس کا کھانا بشرط مذکور مباح کہا ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ اس کا دریافت ہونا کہ ذایح اہل ہے ذکوۃ کا شرط نہیں ہے ایسا کہا ہے مصنف نے شرح میں ہم یہ قول استدراک ہے عدم علت کے قول پر پانی کے قریب کی قید اس واسطے لگائی کہ جب پانی کے قریب ہو گا تو بہ محتمل ہے کہ پانی میں گر کے مر گیا اور دریائی جانور نے اس کو پھاڑ ڈالا اور پانی کی موج نے اس کو باہر ڈال دیا اور بعضوں نے کہا ظن اباحت معتبر ہے خواہ پانی قریب ہوے یا نہ ہوے قلت قد لفرق بین حادثۃ الفتوی واللقطۃ بان الذایح فی الاول غیر مالک قطعاً و فی الثانی محتمل میں کہتا ہوں استفتاء مذکور اور مسئلہ لقطہ میں

لہ اور نسخہ میں الصید ہے بجائے الطیر کے ۱۲

فرق بیان کیا جاتا ہے کہ ذبح کرنے والا اول میں غیر مالک ہے یقیناً اور ثانی میں احتمال یہ ہے کہ مالک نے ذبح کیا ہو یا غیر مالک نے
 م اس فرق سے کچھ حاصل نہیں کہ اگر بالفرض مالک ہی ذابح ہوا تو یہ معلوم نہیں کہ اس کا ذبیحہ حلال ہے یا نہیں کذا فی الحلی واللمطی وای وادلت
 بخط ثلثہ سرق شاة قد بجا بتسمیۃ فوجد صاحبہا بل توکل الامح لا لکفرہ بتسمیۃ علی الحرام القطعی بلا ملک ولا اذن شرعی انتہی فلیحرر اور میں نے دیکھا
 فقہ معتد کے خط سے یہ مضمون کہ ایک شخص نے بکری جو راٹی پھر اس کو ذبح کیا بسم اللہ کہہ کر پھر بکری کے مالک نے اس کو پایا تو اس کا
 کھانا حلال ہے یا نہیں جواب اس کا یہ ہے کہ صحیح تر قول یہ ہے کہ اس کا کھانا درست نہیں بسبب کافر ہو جانے ذابح کے حرام قطعی
 بسم اللہ کہنے سے بدول ملکیت اور بلا اذن شرعی کے انتہی قول تو اس کی تحریر اور تحقیق کرنا چاہیے ہم یہ صورت عادی فتویٰ طلب کے
 مغائر ہے کیونکہ یہاں ذابح اور تسمیہ معلوم ہے اور حرمت اور وجہ سے لازم آئی اور ولان ذابح اور تسمیہ معلوم نہیں اور یہ جو کہا کہ حرام قطعی پر تسمیہ
 سے کافر ہو گیا سو معتد قول یہ ہے کہ اس قدر سے کافر نہیں ہوتا بلکہ جب اس کو حلال جانے کا نب کافر ہو گا اور تسمیہ علی الحرام سے
 اعتقاد صحت کا لازم نہیں اور اس کا موید فقہاء کا یہ قول کہ شاة غضب کی قربانی صحیح ہے چنانچہ مجتہبی میں ہے کہ جس نے بکری غضب کی اور
 قربانی کی تو اس کی قیمت کا تاوان اس پر لازم آیا اور قربانی ادا ہو گئی کیونکہ غضب سابق سے وہ مالک ہو گیا کذا فی الحلطی وای وای الوہبانیۃ قال
 ے و مامات لا تطعمہ کلبا فانہ ۛ خبیث حرام نفعہ متعذر ۛ اور وہبانیہ میں کہا اور جو جانور مر گیا وہ کتنے کونہ کھلا کہ وہ ناپاک حرام متعذر النفع
 ہے ہم یعنی مردار کو کتنے کے پاس لانا جائز نہیں لیکن کتنے کو اس کی طرف سے جانا جائز ہے چنانچہ شربلانی میں ہے مگر ظاہر وہبانیہ مطلقاً
 حرمت پر دلالت کرتا ہے قبیحہ کے مانند قبیحہ میں یوں ہے کہ ہمارے علمائے کما کہ مردار سے نفع لینا کسی وجہ پر جائز نہیں اور کتوں کو بھی کھلا دے
 اور شاید کہ یہاں دو قول ہوں کذا فی الحلطی وای و تملیک عصفور لواءہ اجز او اجازت دی گئی تملیک کنجشک کی اس کے پانے والے کو
 ہم یعنی ارسال کے وقت اس کی تملیک پر وجہ اباحت مراد ہے تجنیس اور مزید میں ہے کہ ایک مرد نے اپنا جانور چھوڑ دیا اور دوسرے
 نے اس کو لیا اور اس کی دستی اور خبر گیری کی پھر اس کا مالک آیا سو اس کی دو صورتیں ہیں اگر اس نے چھوڑنے کے وقت یہ کہا کہ جو اس کو
 پکڑے ہم نے اس کو اس کا کر دیا یا یہ نہ کہا تو پہلی صورت میں مالک اس کو نہیں لے سکتا اس واسطے کہ اس نے تملیک کو مباح کر دیا اور
 دوسری صورت میں اس کو لینا جائز ہے عدم اباحت کے سبب سے یہی قول ہمارا ہے ثکار کے چھوڑ دینے میں کذا فی الحلطی وای محققاً
 واعتاق بعض الاثر مینکر اور اس کے اعتاق کو یعنی کنجشک کے چھوڑنے کو یعنی علمائے ثکار کرتے ہیں یعنی ارسال بلا اباحت کو جائز نہیں
 کہتے ہیں شایع وہبانیہ نے کہا کہ لفظ بعض اس پر دلالت کرتا ہے کہ اکثر علماء اس کے مجوز ہیں حالانکہ ایسا منقول نہیں بلکہ ظاہر یہ ہے کہ مذہب
 یہی ہے کہ حرام ہے کذا فی الحلطی وای وان یلقہ مع غیرہ ہاذا اخذہ اور اگر مالک نے عصفور مرسل کو غیر واجد کے ساتھ پایا تو مالک کو اس کا لینا
 جائز ہے ہم یہ اس صورت پر محمول ہے جب کہ مالک نے ارسال کے وقت لینے والے پر مباح نہ کر دیا ہو چنانچہ تجنیس اور مزید سے مذکور ہو چکا
 کذا فی الحلطی وای کقشر لربان رباه المبقشر جیسے لینا جائز ہے چھلکا اس انار کا جس کو چھلکے والے نے پھینک دیا ہم برازیہ میں ہے شے خیر
 بے قیمت کا زمین سے اٹھا لینا شیخین کے نزدیک درست ہے لیکن بعد التقاط مالک اس کو لے سکتا ہے کذا فی شرح الوہبانیۃ لعبد البر
 دنی معلایا تنہا ے وای حلال لا یحل اصطیادہ ۛ صیود او ماصیدت ولا ہی تنفر ۛ اور وہبانیہ کی پہیلیوں میں یہ ہے وہ کون غیر محرم غیر ارض
 حرم میں ہے جس کا شکار کرنا حلال نہیں ان ثکاروں کا جن کو غیر اس کے نے ثکار نہیں کیا اور نہ اس سے متفر ہووے نہ بھلے گے ہم اس کا جواب
 شارح نے اگلے قول میں دیا ہو صید دخل دار رجل فخلق علیہ بایہ ملک فلا یملکہ غیرہ ولو بعد نزولہ یعنی مراد وہ ثکار ہے جو ایک مرد کے گھر میں گھس گیا

ہو اس نے اس کے پتلہ دروازہ بند کر لیا یعنی قصداً اس طرح سے بند کر لیا کہ اس کے پکڑنے پر قادر ہو گیا تو اب اس کا کوئی مالک نہ ہو گا سو اے صاحب خانہ کے اگرچہ بعد اس کے خروج کے ہم یعنی شکار گھر میں گھسا پھر جب صاحب خانہ نے دیکھا تو دروازہ بند کر لیا اس طرح کہ وہ نکل نہیں سکتا اور صاحب خانہ اس کے پکڑ لینے پر قادر ہے بدوں شکار کرنے کے تو صاحب خانہ اس کا آخذ اور مالک ہو گیا اور اگر اس نے دروازہ بند کر لیا اور حالانکہ شکار اس کو معلوم نہیں تو اس کا آخذ اور مالک نہ ہو گا تو اگر پہلی صورت میں شکار یا ہر نکل گیا اور غیر صاحب خانہ نے اس کو پکڑ لیا تو وہ مالک نہ ہو گا اور دوسری صورت میں مالک ہو گا چنانچہ شرح دہبانیہ میں ہے قولہ ما صیدت میں نفی صید سے مراد صید حقیقی ہے نہ صید حکمی اور غیر محرم سے غیر صاحب خانہ مراد ہے کذا فی الموطا وی واللہ اعلم واستغفر اللہ العظیم۔



کتاب الرهن

یہ کتاب ہے مسائل رهن یعنی گرو کرنے کے احکام میں مناسبتہ ان کلام من الرهن والصید سبب لتحصیل المال مناسبت کتاب الرهن کی کتاب الصید سے یہ ہے کہ رهن اور شکار کرنا ہر ایک تحصیل مال کے سبب ہیں ہولغۃ مجلس الشیء یعنی دین لغت میں عبارت ہے مجلس شے سے یعنی چیز کے روکنے اور بند کرنے سے خواہ وہ چیز مال ہو یا غیر مال و شرعا مجلس شئی مالی ای جعل الشیء محبوبا سالان الحالیں ہوا الرهن اور اصطلاح شرع میں عبارت ہے مالی چیز کے مجلس کرنے سے یعنی چیز کو محبوب کر دینا اس واسطے کہ مجلس کرنے والا مرتہن ہے نہ راہن م شایع نے مجلس شئی کی تفسیر جعل الشیء محبوبا اس واسطے کی تا راہن مالیں نہ ٹھہرے اس واسطے کہ مالیں تو مرتہن ہے نہ راہن بلکہ راہن توشی کا محبوب کر دینے والا ہے اور تعریف میں مجلس مرتہن اس واسطے معتبر نہ ہوا کہ کلام ہے اس رهن میں جو راہن کا فعل ہے نہ ارتمان میں جو مرتہن کا فعل ہے مثلاً زید نے خالد سے سود مرلیے اور اپنا باغ اس کے پاس گرو رکھ دیا تو زید راہن ہے اور خالد مرتہن اور باغ مرہون بحق لیکن استیفاء وہ ای اخذہ منہ کلا او بعضا کان قیمتہ المرہون اقل من الدین رهن عبارت ہے مجلس شے سے لے جو اس حق کے جس کا حاصل کرنا اور لینا مرہون سے ممکن ہو خواہ تمام حق کا اس سے لینا ہو سکے یا بعض حق کا چنانچہ اگر قیمت مرہون کی دین سے کم ہو تو بعض حق کا حصول ممکن ہو گا نہ کل کام امکان اخذ کی قید سے وہ چیز نکل گئی جو نہیں ٹھہرتی چنانچہ عرف کذا فی الطوطاوی کا الدین کاف الاستقصاء لان العین لا یمن استیفاء من الرهن الا اذا صار دینا حکما لکبھی چنانچہ دین کا حاصل کر لینا مرہون سے حق مذکور سے دین اس واسطے مراد ہوا کہ عین کا حاصل کرنا مرہون سے ممکن نہیں مگر جس وقت کہ عین دین حکمی ہو جائے چنانچہ دین حکمی کا بیان بعد ایک سطر کے آتا ہے شایع نے کہا کہ الدین کاف الاستقصاء کا کاف ہے نہ تمثیل کا یعنی حق منحصر ہے دین میں تو دین کل حق ہے نہ بعض ہم استیفاء عین مرہون سے اس واسطے ممکن نہیں کہ عین میں تو صورت مطلوب ہے سو اس کا نکلنا اور حاصل ہونا دوسری شے سے ممکن نہیں برخلاف دین کے کہ اس کا استیفاء مرہون سے ممکن ہے اس کو بیچ کر کذا فی شرح الوقایہ حقیقہ و مرہون واجب ظاہر او باطن او ظاہر فقط کٹمن عبد او غل و جدلا او خمر او خواہ دین حقیقہ اور دین حقیقی وہ ہے جو ذمہ پر ظاہر اور باطن میں واجب ہو یا فقط ظاہر میں واجب ہو جیسے اس غلام کا ٹمن جو آزاد نکلا یا وہ سو کہ جو خمر ثابت ہوا م تو بنظر ظاہر رهن صحیح ہے تو تاوان لازم آوے گا بائع پر اس کے ہلاک ہو جانے سے تو اگر غلام اور سرکہ کی قیمت دس درم ہو مثلاً تو بائع پر شتری کو دس درم دینا لازم ہو گا محمد نے مبسوط اور جامع میں تصریح کی کہ مقبوض بحکم رهن فاسد لازم العمان ہے یہی قول مختار ہے کذا فی الطوطاوی عن الاختیار او حکما کالامیان المضمونۃ بالمثل او القیوتہ کا یہی خواہ دین حکما ہو چنانچہ وہ اعیان جن کا ضمان مثل یا قیمت سے ہوتا ہے چنانچہ آگے مذکور ہو گا م مضمون بالمثل او القیوتہ کو مضمون بنفسہ بھی کہتے ہیں تاج الشریعہ نے کہا مضمون بنفسہ وہ ہے جس کے تلف ہو جانے کے وقت مثل واجب ہے اگر اس کا مثل ہو یا قیمت واجب ہے اگر اس کا مثل نہ ہو چنانچہ مضمون اس واسطے کہ اگر غاصب مغضوب کے بدلے مالک کے پاس کوئی چیز رهن رکھ دے تو رهن صحیح ہے حالانکہ مغضوب دین نہیں ہے اور چنانچہ مقبوض علی سوم الشراء اور مقبوض بحکم بیع فاسد اور مہر قہر اور بدل خلع اور بدل صلح عن دم العمد اور مضمون بغیرہ چنانچہ وہ بیع جو بائع کے پاس ہے تو اس کا تاوان یعنی در صورت تلف ہو جانے کے ٹمن سے ہے نہ قیمت سے کذا فی العینی حسن پہلی نے شرح وقایہ کے حاشیہ میں کہا کہ عین مضمون بنفسہ کی عوض رهن رکھنا صحیح ہے جیسے عوض دین کے رهن صحیح ہے اس واسطے کہ اس کا

مال کار دین ہے انتہی خانیہ میں ہے رہن رکھنا بعض مردین کے جائز ہے لیکن رہن بعض اعیان کی اس طرح ہے کہ رہن بعض ان اعیان کے جو امانت اور ودیعت اور عاریت اور مال مضاربت اور بیضاعت میں سو جائز نہیں ہے اور اسی طرح رہن بعض مستاجرہ باطل ہے اور اسی طرح اعیان مضمونہ بغیر اس سے رہن جائز نہیں چنانچہ بائع نے عین کو بیچا اور بعض بیع کوئی چیز رہن رکھ دی مشتری کے پاس قبل تسلیم کے تو وہ باطل ہے اس مگر اعیان مضمونہ بالقیمت سے رہن رکھنا مانند مضمونہ کے بالاتفاق جائز ہے اور اسی طرح رہن بعض مہر اور بدل خلع کے جائز ہے خواہ وہ عین ہو یا دین گمانی یا غیرہ مختصراً خلاصہ یہ ہے کہ عین مضمونہ بنفسہ در حکم دین ہے تو رہن کی یہ تعریف صادق آئی کہ رہن نہیں ہوتا مگر دین میں خواہ دین حقیقی ہو یا حکمی و منعقد یا یجاب و قبول حال کو نہ غیر لازم و جیندہ فلما رہن تسلیم و الرجوع عنہ کافی الہیتہ اور رہن منعقد ہوتا ہے یجاب اور قبول سے درحالیکہ وہ عقد غیر لازم ہے اور اس وقت میں تو رہن کو تسلیم مہون کی اور رہن کے عقد سے رجوع کرنا جائز ہے چنانچہ یہی جائز ہے مہون غیر لازم ہے کیونکہ تبرع کا عقد ہے مانند ہبہ اور صدقہ کے ولہذا ما رہن پر جبر نہیں رہن رکھنے میں فاذا سلم قبضہ المترہن حال کو نہ محرز الامتفرقا لشر علی شجر مفرغاً لا مشغولاً بحق الراہن کثیر بدون الشجر ممیز الامشاعا ولو حکما بان الفصل المہون بغیر المہون خلقة کا البتہ شجر و شجر و شجر لازم پھر جب راہن نے مہون تسلیم کر دیا مہون کو اور مہون نے اس پر قبضہ کر لیا اس حالت میں کہ مہون مجتمع اور مضمون ہے نہ متفرق مانند متفرق ہونے پھل کے درخت پر خالی نہ مشغول بحق راہن جیسے رہن رکھنا درخت کا بدو پھل کے ممیز اور مقسوم ہے نہ مشاع اگرچہ شیوع حکمی ہو اس طرح کہ مہون متصل ہو غیر مہون سے باعتبار بیدائش کے چنانچہ اتصال درخت کا زمین مہون سے اور یہ آگے واضح ہوگا تو رہن لازم ہوگا بعد تسلیم اور قبض کے بشرط مذکورہ جب عدم تفرق مہون کا شرط ہوا تو پھل کا رہن رکھنا بدو درخت کے اور زناخت کا رہن بدو رہن کے جائز نہ ہوا اور جب مہون کا خالی ہونا متعلق راہن سے شرط ہوا تو درخت کا رہن بدو پھل کے اور زمین کا بدو درخت کے اور گھر کا رہن بدو متاع راہن کے جائز نہ ہوا فاذا ان القبض شرط اللزوم کافی الہیتہ و صحیح فی المجنبی انہ شرط الجواز مصنف کا کلام مذکور اس کا مفید ہے کہ قبض مہون کا عقد رہن کے لازم ہو جانے کی شرط ہے جیسے ہبہ میں قبض لزوم کی شرط ہے اور مجنبی میں اس کی تصحیح کی ہے کہ قبض جواز رہن کی شرط ہے جب کہ قبض لزوم کی شرط ہو گئی تو مطلب یہ ہے کہ رہن صحیح ہے بدو قبض کے مگر بدو قبض کے لازم نہیں اور جب جواز کی شرط ہوئی تو مطلب یہ ہے کہ رہن صحیح نہیں بدو قبض کے والتخلیۃ بان الرہن والمترہن قبض حکما علی الظاہر اور تخلیۃ کر دینا درمیان مہون اور مہون کے در حکم قبض کے ہے ظاہر الروایۃ میں یعنی قبض کا حکم جاری ہے تخلیۃ میں تو اگر بعد تخلیۃ مہون اس کو نہ لے اور وہ ضائع ہو تو تاوان اس کا مہون پر لازم آئے گا کذا فی الطحاوی عن ابی السعد نعم تخلیۃ یہ کہ راہن مہون کو ایسے موضع میں رکھ دے کہ مہون اس کے لینے پر قادر ہو یہ ظاہر الروایۃ ہے اور ابو یوسف علیہ الرحمۃ سے روایت ہے کہ منقول میں قبضہ ثابت نہیں ہوتا بدو نقل کے کذا فی شرح الوقایۃ کا بیع فانہ فیہ ایضا قبض تخلیۃ رہن میں قبض ہے مانند بیع کے اس واسطے کہ تخلیۃ بیع میں بھی قبض ہے وہو مضمون اذا ملک بالاقبل من قیمتہ ومن الدین اور جب مہون تلف ہو جائے مہون کے پاس تو مہون پر اس کا تاوان کمتر قیمت اور دین سے لازم آئے گا مگر یہاں کہ قیمت اور دین دونوں سے کمتر ضمان ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ دونوں میں سے جو کمتر ہے اس کا ضمان ہے تو اگر دین اقل ہے قیمت مہون پر اور اگر قیمت اقل ہے تو وہ تاوان ہے کذا فی شرح الوقایۃ تلفت ہو جانے کی قید اس واسطے کہ ان کے اگر مہون کو تعدی سے تلف کر ڈالے گا تو تمام مہون کا تاوان اس پر لازم ہوگا چنانچہ محیط میں ہے اور اگر راہن اس شرط پر گھر رکھے کہ اگر ضائع ہو مہون تو مفت بلا ضمان ضائع ہو تو رہن جائز ہے اور شرط باطل ہے تو تاوان لازم ہو کیونکہ یہ تبدیل مشروع ہے اور اگر بعض مہون تلف ہو تو دین قسمت کیا جائے گا مالک اور موجود ہر مثلاً اگر گھر رہن رکھا اور اس کی قیمت ہزار ہے پھر گھر ویران ہو گیا تو ہزار کی قسمت ہوگی عمارت اور زمین کی قیمت پر یوم القبض سو عمارت کا حصہ ساقط ہوگا اور زمین کا حصہ باقی رہے گا کذا فی الطحاوی وعند الشافعی ہوا مانۃ اور شافعی

کے نزدیک مرہون امانت ہے تو تاوان لازم نہ آوے گا والمعتبر قیمتیہ یوم القبض لا یوم الهلاک کا تو ہم فی الاشباہ لمخالفتہ المنقول کا حررہ المصنف اور مرہون کی قیمت وہ معتبر ہے جو اس کی قیمت یوم القبض ہو یا یوم الهلاک کی قیمت جیسا دھوکا کھایا ہے صاحب اشباہ نے کیونکہ وہ منقول مذہب کے مخالف ہے چنانچہ مصنف نے شرح میں اس کی تحقیق بیان کی ہے المقبوض علی سوم الزہد اذا لم یسہل المقدار ای مقدار مایہ ید اخذہ من الدین لیس مضمون فی الاصح کذا فی القنیۃ والاشباہ جس مرہون پر قبضہ ہو بطریق گفتگوئے زمین کے جب کہ مقدار اس دین کی مذکور نہ ہوئی ہو جس کو زمین طلب کرتا ہے تو اس کا تاوان لازم نہیں صحیح تر قول میں چنانچہ قنیۃ اور اشباہ میں ہے ہم یعنی راہن نے مرہون سے کہا کہ یہ چیز میں نے تیرے پاس گرو رکھی کچھ قرض میں تجھ سے لوں گا اور مقدار قرض بیان نہ کی اور مرہون ہلاک ہو گیا تو اس پر تاوان نہیں اور اگر مقدار مذکور ہو چکی تو تاوان لازم ہو گا فان ملک و مساوت قیمۃ الدین صار مستوفیاً دینہ حکما سو اگر مرہون مرہون کے پاس تلف ہو گیا اور اس کی قیمت دین کے برابر ہے تو مرہون اپنا دین بحکم شرع پا چکا یعنی جتنا لینا تھا اتنا تاوان دینا لازم آیا تو برابر برابر ہو گیا گو یا دین بھر پایا اور زادت کا ان الفضل امانتہ فیض من بالتعدی یا قیمت مرہون کے دین سے زیادہ ہے تو جس قدر زائد ہے وہ امانت ہے تو اس کا تاوان تعدی سے لازم ہو گا یعنی جب امانت ٹھہری تو اس کے ہلاک ہونے سے ضمان نہیں مگر جب کہ مرہون تعدی سے اس کو ہلاک کرے گا اولقصت سقط بقدرہ و رجوع المرہن بالفضل لان الاستیفاء بقدر المالیۃ یا قیمت مرہون کی کم ہے دین سے تو بقدر قیمت کے دین ساقط ہو گا اور زائد کو مرہون راہن سے بھرے اس واسطے کہ حاصل ہونا تو بقدر مالیت کے ہوتا ہے ہم غلامہ یہ ہے کہ اگر دس دم دین ہے اور دس دم مرہون کی قیمت ہے تو ہلاک ہو جانے سے اس صورت میں گو یا مرہون نے اپنا دین بھر پایا اور اگر پندرہ دم قیمت ہے تو پانچ دم مرہون کے پاس امانت ہے اور اگر پانچ دم قیمت ہے تو پانچ دم مرہون راہن سے بھرے گا وضمن المرہن بدعوی الهلاک بلا برہان مطلقا سوا مکان من اموال ظاہرۃ او باطنۃ وخصۃ مالک بالباطنۃ اور تاوان دے گا مرہون کے دعوی ہلاک سے بدو شہادت کے ہر طرح خواہ مرہون اموال ظاہرہ سے ہو چنانچہ اراضی اور اور غلام وغیرہ خواہ اموال باطنہ سے ہو چنانچہ نقد اور زیور امام مالک نے تاوان خصوص یا اموال باطنہ کیا ہے ولہ طلب دینہ من راہنہ ولہ حبسہ بہ وان کان المرہن فی یدہ لان الحبس جزاء عطلہ اور مرہون کو جائز ہے اپنا دین طلب کرنا اس کے راہن سے اور اس کو اختیار ہے راہن کے حبس کرنے کا دین کے سبب سے اس واسطے کہ حبس اور دین کی تافیر کا بدلہ لے یعنی باوجود قبضہ مرہون کے دین کا تقاضا کرنا اور راہن کو سرعت ادائے دین کے واسطے مجبوس کرنا مرہون کو درست ولہ حبس رہنہ بعد الفسخ للعقد حتی یقبض دینہ اور برہان لان المرہن لا یصلح بحجۃ الفسخ بل یبقی رہننا ما بقی القبض والدین معا فاذا فاقا احدہما لم یبق رہننا بل یجوز درر وغیرہ اور مرہون کو جائز ہے مجبوس رکھنا مرہون کا عقد مرہون کے فسخ ہو جانے کے بعد یہاں تک کہ وہ اپنا دین پا لے یا دین کو معاف کر دے اس واسطے کہ رہن باطل نہیں ہو جاتا بجز فسخ عقد کے بلکہ رہن باقی رہتا ہے جب تک کہ قبضہ اور دین ساتھ ہی باقی رہیں پھر جب دونوں میں سے ایک فوت ہوا یعنی قبضہ نہ رہا یا دین کو معاف کر دیا تو اب رہن باقی نہ رہے گا کذا فی الزیلعی والدرر وغیرہ بالانتفاع بہ مطلقا لا بالاستخدام ولا سکنی ولا لیس ظاہرۃ او عارۃ سوا مکان من مرہون اور راہن الا باذن کل لائخیز جائز نہیں منفعات حاصل کرنا مرہون سے ہر طرح نہ ظلام لوندی کی خدمت لینے سے نہ مکان کی سکونت لینے سے نہ کپڑے کے چھیننے سے نہ اجارہ دینے یا عاریت دینے سے برابر ہے کہ یہ انتفاع مرہون لے یا راہن کسی کو درست نہیں مگر باذن ہر ایک کے دوسرے کو یعنی مرہون راہن کو انتفاع کی اجازت دے یا راہن مرہون کو تب البتہ درست ہے ہم میر فیہ میں ہے کہ عدم انتفاع مرہون تو سب متون فقہ میں مذکور ہے لیکن عدم انتفاع راہن صحیح سے ماخوذ ہے اور غایۃ البیان میں اقطع سے یہ منقول ہے کہ ہمارے اصحاب نے کہا کہ راہن کو استیفاء منافع رہن جائز نہیں مگر مرہون کے اذن سے اور اسی طرح اس میں تعرف کرنا کذا فی الطحاوی عن ابی السعود وقیل لا یصل للمرہن لانیہ اور بعضوں نے

کہ فائدہ لینا مرہون کو جائز نہیں اگرچہ راہن اجازت سے اس واسطے کر تو بیان ہے م جب مرہون نے اپنا دین پورا پایا تو جو منفعت حاصل ہو فصل ہے یہی تو بیان ہے اسی لیے بعض علماء اس بات کے قائل ہوئے کہ مرہون کو دین سے نفع لینا درست نہیں مصنف نے شرح میں اس قول کو دیانت اور ی پر محمول کیا اور جو کتب معتبرہ میں علت انتفاع بادن راہن کو حکم اور فتویٰ پر محمول کیا کذا فی الطحاوی قبل ان شرط کان ربوا والا لا اور بعضوں کا کہ مرہون میں استیفاء منافع شرط ہے تو بیان ہے اور اگر شرط نہیں تو بیان نہیں فی الاشباہ والنجواہر اباح الراہن للمرہون اکل الثمار او سکنة الدار او لبن الشاة المرہونۃ فاکلھا یخمس ولہ منوتم افاد فی الاشباہ ان یکرہ للمرہون الانتفاع بذلک ویجوز آخر الراہن اور اشباہ اور نجواہر میں ہے کہ راہن نے مرہون کو درختوں کا پھل کھانا گھر کا رہنا اور دین کی بکری کا دودھ مباح کر دیا سو مرہون نے وہ کھایا تو اس پر ان منافع کا تاوان نہیں اور راہن کو اباحت کے بعد منع کر دینا ہی جائز ہے پھر اشباہ میں یہ فائدہ بیان کیا کہ مرہون کو یہ نفع لینا مکروہ ہے اور اس کا بیان کتاب الراہن کے آخر میں آدے کا م غالب حال لوگوں میں ہے کہ مرہون سے انتفاع کا قصد رکھتے ہیں اور اگر فائدہ متوقع نہ ہو تو قرض نہ دیں تو یہ بمنزلہ شرط کے ہے اس واسطے کہ معروف کا مشروط ہے یہ تاہم ہے عدم جواز کی کذا فی الطحاوی مات الشاة فی ید المرہون قسم الدین علی قیمتہ الشاة ولبنھا الذی شر بہ فخط الشاة لیسقط وحظ اللبن یاخذ المرہون بکری مرہون کے پاس یعنی وہ بکری جس کے دودھ پینے کی راہن نے مرہون کو اجازت دی تو دین قسمت کیا جائے گا بکری اور اس دودھ کی قیمت پر جو مرہون نے پیا تو بکری کا حصہ ساقط ہوگا اور دودھ کا حصہ مرہون نے کام ایک مرد نے بکری گرو رکھی اور مرہون کو اس کا دودھ مباح یا تو مرہون کو پینا جائز ہے اور اس پر ضمان نہیں پھر اگر بکری اس کے پاس مرگئی تو دین کی قسمت ہوگی باری اور دودھ کی قیمت پر سو بکری کا حصہ ساقط ہوگا دین سے اور دودھ کے حصہ کو مرہون راہن سے بھر لے گا اس واسطے کہ مرہون کا پینا راہن کے اذن سے بمنزلہ راہن کے پینے کے ہے کذا فی الخانیہ طحاوی نے مسئلہ عالمگیری علی محیط سے نقل کیا ہے اس کی عبارت میں کچھ ساقط ہو گیا ہے فلو حصل الانتفاع بہ قبل اذ نہ صار متعديا ولم یطبل الراہن بہ پھر اگر مرہون نے مرہون سے فائدہ حاصل کیا قبل از اذن راہن کے تو وہ متعدي ہو گیا اور مرہون باطل نہ ہوگا اس کی اس تعدی سے واذا طلب المرہون دینہ امر باحضار دینہ لئلا یضیروا فیا مرین اور جب کہ مرہون اپنا دین طلب کرے تو اس کو مرہون کے حاضر کرینے کا حکم ہوگا تاکہ وہ دوبار مستوفی نہ ٹھہر جائے م اس واسطے کہ مرہون کا قبضہ استیفاء کا قبضہ ہے تو مال پر قبضہ کرنا باوجود قیام بہ استیفاء جائز نہیں اس واسطے کہ اس میں تکرار استیفاء لازم آتا ہے اس صورت میں جب کہ مرہون ہلاک ہو جائے مرہون کے پاس ادبہ امر محتمل ہے کذا فی الزیلعی الا اذا کان لہ محل او عند العدل لا دلم یا متنع شرح مجمع مگر اس صورت میں احضار دین ضرور نہیں جبکہ مرہون کے حاضر کرنے کے واسطے بار برداری کی حاجت ہو یا مرہون کسی مقرر کے پاس رکھا ہو اس واسطے کہ راہن نے مرہون کو معتقد نہ سمجھا تب دوسرے کے پاس رکھا کذا فی شرح الجمع فان احضر مسلم لہ دینہ اولاً ثم سلم المرہون دینہ تحققاً للتسوية پھر اگر مرہون نے مرہون کو حاضر کر دیا تو اس کا پورا دین اس کو دیا جائے گا پہلے پھر مرہون اس کے مرہون کو تسلیم کرے تاکہ تعین حق میں برابری ثابت ہو جائے م یعنی حق مرہون دین میں متعین ہو جائے جیسے راہن کا حق مرہون میں متعین ہے یہ علت ہے اختیار کی اور پہلے دین تسلیم کرنے کی یہ علت ہے کہ مرہون مجبوس ہے استیفاء دین کے واسطے تو جب تک دین حاصل نہ ہوگا مرہون دفع مرہون کا نامور نہ ہوگا وان طلب دینہ فی غیر بلد العقد للراہن فکذلک حکم ان لم یکن للراہن مؤنۃ وان کا لحدہ مؤنۃ سلم دینہ وان لم یحضر لان الواجب علیہ التسليم بمعنى التخلية لا النقل من مکان الی مکان اور اگر مرہون نے اپنا دین طلب کیا عقد دین کے غیر شہر میں تو اسی طرح احضار کا حکم ہے اگر مرہون کے لانے میں بار برداری کی مشقت نہ ہو اور اگر اس کے لانے میں مشقت ہو تو دین اس کو دیا جائے گا اگرچہ مرہون کو حاضر نہ کرے اس واسطے کہ مرہون تسلیم مرہون معنی تخلیہ واجب ہے نہ نقل کرنا مرہون کا ایک مکان سے دوسرے مکان کی طرف ونقل القمستان فی عن الذخیرۃ انہ لو لم یقدر علی احضارہ اصلاح قیامہ

ماریہ انتہی غلیظ اور قسطنی نے ذخیرہ سے نقل کیا کہ اگر مہون کو حاضر کرنے پر قادر نہ ہو باوجود موجود ہو تو مہون کے تو اس پر حاضر کرنے کا حکم نہ ہوگا اتنی قول تو اس کو یاد رکھنا چاہیے یعنی اگر چہ مہون عقد میں کے شہر میں ہو و لیکن للراہن ان یکلفہ بالشد ما ہلک ولیکن راہن اختیار ہے کہ مہون سے قسم لے خدا کی قسم مہون موجود ہے تلف نہیں ہوا ہے یعنی در صورت عدم احضار و ہذا کلام اذا ادعی الراہن ہلاک لہ الا ان یثبٹ فائدہ فی احضارہ و کذا حکم عند کل بنجم حل اور یہ سب مذکور اس وقت ہے جب کہ راہن مہون کے تلف ہو جانے کا دعویٰ کرتا ہے اور اگر ہلاکی کا دعویٰ نہ ہو تو مہون کے حاضر کرنے میں کچھ فائدہ نہیں ہے اور اسی طرح کا حکم ہے ہر ایک اس قسط کے نزدیک جس کی مدت پہنچ گئی ہو یعنی اگر دین بطور قسط بندی کے ہو اور قسط کی مدت آئے اور مہون بقدر قسط کے طلب کرے تو مہون پر اظہار مہون کا جبر نہ ہوگا لہذا حررہ ابن السننہ وقال لا بد لدفع ما لم یحضر الزہن او یکن بغير مکان العقد والحمل لیسر ذہنا نچہ مضمون مذکور کو ابن شہنہ شام نے تحریر کیا ہے اور یوں کہتا ہے اور تمام دین کا دینار راہن کو لازم نہیں جب تک مہون کو حاضر نہ کرے یا کہ مہون ہو عقد راہن کے غیر شہر میں اور حالانکہ اس کی بار برداری میں دشواری ہے یعنی در صورت عدم دشواری غیر شہر میں حاضر کرنا ضرور ہوگا خواہ راہن مدعی ہلاک ہو یا نہ ہو + و کذا البنجم اولادون دعویٰ مدنیہ ہلاک و ہذا فی النہایۃ ینکذہ اسی طرح قسط کا حکم ہے کہ بدوں احضار مہون راہن تسلیم قسط لازم نہیں یا کہ مہون پر اظہار راہن لازم نہیں بدوں دعویٰ ہلاک راہن کے اور تفصیل قول اخیر کی نہایت شرح ہدایہ میں مذکور ہے ہم یہ تنویر قول اشارہ ہے ہدایہ اور نہایت کے اختلاف کا ہدایہ میں یوں ہے کہ جیسے استیفائے کل دین کے واسطے احضار مہون ضرور ہے ویسے ہی استیفاء ہر قسط کے واسطے احضار لازم ہے بسبب احتمال تلف ہوجانے کے اور نہایت اور زیادات میں ہے کہ اگر راہن مدعی ہلاک ہے تو احضار ضرور ہے تا اس کی خاطر جمع ہوجائے ورنہ احضار میں کچھ فائدہ نہیں کذا فی الطحاوی مختصر ولا یکلف مہون قد طلب دینہ احضار راہن قد وضع عند العدل بامر الراہن اور جس مہون گناہین طلب کیا وہ مکلف نہ ہوگا اس مہون کے حاضر کرنے کا جو اس نے رکھا ہے معتقد شخص کے پاس راہن کے امر سے یعنی اس واسطے کہ راہن نے مہون پر اعتماد نہیں کیا تب اس نے دوسرے کے پاس رکھا ولا احضار مہون راہن باعہ المہون بامرہ ای بامر الراہن حتی یقبضہ لانہ بذلک اور نہ مکلف ہوگا مہون مہون اس مہون کے مہون حاضر کرنے کا جس کو مہون نے بیچ ڈالا ہے راہن کے امر سے یہاں تک کہ مہون پر قبضہ کرے علم احضار مہون کی وجہ اذن ہے راہن کا بیع و حینئذ فاذا قبضہ ای المہون یکلف احضارہ لقیام البذل مقام المبدل اور اس وقت میں جب کہ مہون پر قبضہ کرے گا تو مہون حاضر کرنے کا مکلف ہوگا بسبب قائم ہونے بدل کے مقام مبدل کے م بدل مہون ہے اور مبدل مہون یعنی جیسے مہون کا حاضر کرنا در صورت طلب دین لازم ہے اسی طرح بعد قبضہ مہون کے مہون کا حاضر کرنا لازم ہوگا کیونکہ وہ بدل ہے مہون کا ولا یکلف مہون مہون رہنہ تمکین الراہن من بیعہ لیتقبضہ لایستغنی عنہ لایستغنی عنہ لان حکم الزہن الحبس الدائم حتی یقبض دینہ اور جس مہون کے ساتھ مہون ہے وہ اس کا مکلف نہ ہوگا کہ راہن کو بیع مہون پر قادر کرے تا وہ اپنا دین اس کے مہون سے ادا کرے اس واسطے کہ راہن کا حکم دائمی جلس ہے یا قبض دین ولا یکلف من قبض بعض دینہ او ابرا بعضہ تسلیم بعض رہنہ حتی یقبض البقیۃ من الدین او یرثہا اعتبارا بحبس المبیع اور جس مہون کا کچھ دین ادا کیا گیا یا اس نے کچھ دین معاف کر دیا وہ بعض مہون کی تسلیم کا مکلف نہ ہوگا جب تک وہ قبضہ نہ کرے گا اپنے باقی دین پر یا باقی کو معاف کر دیا جس بیع کے قیاس پر یعنی اگر مشتری نے بعض مہون ادا کیا تو باقی پر جبر نہیں تسلیم بیع کا اسی طرح بعض دین کے قبض یا ابراے بعض مہون کی تسلیم مہون پر لازم نہیں ویجب علی المہون ان یحفظہ بنفسہ و عیالہ کافی الودیعۃ اور مہون پر یہ قیام ہے کہ مہون کی حفاظت کرے اپنی ذات سے اور اپنے اہل و عیال سے جس طرح ودیعت کی حفاظت واجب ہے ہم حفظ عیال میں مساکینت معتبر ہے نہ نفقہ اور اگر زوجہ مہون اپنے زوج کے حفظ میں دے تو اس پر ضمان نہیں اگرچہ زوجہ پر زوج کا نفقہ نہیں کذا فی النہوی و مضمون ان حفظہ لیسر ہم کا مہون اور مہون پر ضمان لازم ہوگا اگر غیر عیال سے اس کی حفاظت کر اویے گا چنانچہ کتابا لودیعۃ میں گزر گیا اور ضمان سے عقیب ضمان مراد ہے نہ مہون کا ضمان

کذا فی الطحاوی ومن یأیداعه واعرته واجرته واستخاره وتعدیه کل قیمتة فیسقط الدین بقدره او مرتهن پر ضمان لازم ہوگا اس کی ودیعت رکھنے پر عاریت دینے اور اجارہ دینے اور خدمت لینا اور تعدی سے مرہون کی تمام قیمت کا تو دین ساقط ہو جائے گا بقدر اس کے یعنی اور باقی کا مطالبہ کرے گا راہن پر وکذا فیمن کل قیمتة یجعل خاتم الزین فی خنصره سواء جعل فصه بطن کمره او لایفقی برجندی الیسری والیمنی علی ما اختاره الرضی اور اسی طرح مرتهن تاوان دے گا پوری قیمت کا راہن کی انگوٹھی پہننے سے اپنی یا اہل یا دہنی چھنگلی میں بنا براس قول کے جس کو رضی نے پسند کیا ہے خواہ انگوٹھی نے نگیں کو اپنی باطن کف میں کرے یا نہ کرے اسی کا فتویٰ ہے کذا فی البرجندی ضمان اس واسطے لازم آیا کہ یہ استعمال ہے نہ حفاظت لکن قد منا فی الخط عن البرجندی منها ان شعار الروافض وانہ یجب التحریر عنہ فتنہ قلت ولکن جرت العادة فی زماننا بلبسہ کذلک فیسغی لزوم الضمان نیاسا علی مسئلہ السیف الایۃ فلیحرر لیکن ہم نے کتاب الخطر میں مقدم ذکر کیا ہے برجندی سے کہ دہنی چھنگلی میں انگوٹھی پہننا اور افسیوں کی علامت اور اس سے پرہیز کرنا واجب ہے تو آگاہ رہنا میں کہتا ہوں ولیکن ہمارے زمانہ میں تو دہنی چھنگلی میں انگوٹھی پہننے کی عادت جاری ہو گئی ہے فولازم ہونا ضمان کا لازم ہے مسئلہ سیف پر قیاس کرنے سے جو آگے آتا ہے تو اس کی تحریر اور منقح کرنا چاہیے لایجعل فی اصبع اخری الا اذا کان المرتهن امرأة فتضمن لان النساء یلبس کذلک فیکون استعلا لا یحفظ ابن الکمال معزیا للزیلعی ضمان لازم نہ ہوگا سوائے چھنگلی کے دوسری چھنگلی میں پہننے سے مگر جس صورت میں مرتهن عورت ہوگی تو دوسری انگی کے پہننے سے بھی تاوان دے گی اس واسطے کہ عورتیں اسی طرح چھنگلی کے سوا دوسری انگیوں میں بھی پہنتی ہیں تو ان کے حق میں یہ استعمال ہوا نہ حفظ چنانچہ ابن کمال نے یہ ذکر کیا ہے زیلعی کی طرف نسبت کر کے ہم یہ جو کہا اور انگی پہننے سے ضمان لازم نہ ہوگا تو مراد ہے کہ ضمان منصب لازم نہ ہوگا اور یہ نہیں کہ اصلا ضمان لازم نہ ہوگا بلکہ اس صورت میں تلف ہو جائے سے قیمت یا دین سے جو کمتر ہوگا اس قدر ضمان لازم آوے گا کذا فی الزیلعی ومثلہ تقلد فی الزین للاثلثة فان الشجعان یقلدون فی العادة بسیغین للاثلثة اور انگوٹھی کے مانند دو تلواروں کا ہاندھنا ہے نہ تین تلواروں کا اس واسطے کہ بہادر عادت میں دو تلواریں باندھتے ہیں نہ تین تلواریں یعنی اگر مرتهن کی دو تلواریں باندھیں تو ضمان لازم ہوگا لیونکر یہ استعمال ہے اور اگر تین تلواریں باندھیں تو ضمان لازم نہ ہوگا کیونکہ یہ حفاظت ہے نہ استعمال و فی لبس خاتمة ای خاتم الزین فوق آخره جمع الی العادة فان کان ممن یجمل بلبس خاتمین فمن والا کان حافظا فیضمن اور مرتهن کی انگوٹھی پہننے میں دوسری انگوٹھی پر عادت کی طرف رجوع کیا جائے گا تو اگر مرتهن ان لوگوں میں سے ہے جو تخیل اور آرائش کرتے ہیں دو انگوٹھیاں پہن کر تو تاوان دے گا اور اگر ان لوگوں میں نہیں تو محافظ کھڑے گا تو ضمان نہ دے گا ثم ان قصصہا ای بالقیمتہ المذكورة من جنس الدین یلتقیان قصاصا بمجرده ای بمجره القضاء بالقیمتہ اذا کان الدین حالا وطالب المرتهن الراہن بالفضل ان کان ثمره فصل پھر اگر مرتهن نے قیمت مذکور ادا کی دین کی جنس سے تو ادائے ضمان اور دین دونوں مل کر برابر ہو جائیں گے بمجره ادا کرنے قیمت کے جس وقت کہ دین حال ہو نہ موبل اور مرتهن راہن زائد کا مطالبہ کرے گا اگر وہاں دین زیادہ ہوگا قیمت سے ہم دہا ہم اور دنیا پر دو جنس مختلف ہیں چنانچہ معدن میں مصرع ہے اور شرح حموی سے مستفاد ہوتا ہے کذا فی الطحاوی وان کان الدین مؤجلا فیضمن المرتهن قیمتہ وتكون رہنا عنده فاذا حل الاصل اخذه بدینہ اور اگر دین مؤجل ہو تو مرتهن اس کی قیمت کا تاوان دے اور قیمت مذکور مرتهن کے پاس رہے گی پھر جب مدت دین کی آوے گی تو مرتهن اس کو لے گا اپنے دین کے بدلے وان قصصہ بالقیمتہ من خلاف جنسہ کان الضمان رہنا عنده الی قضاء دینہ لان بدل الزین فاخذ حکمہ اور اگر مرتهن نے قیمت ادا کی جنس دین کے مخالف تو تاوان رہے گا مرتهن کے پاس اس کے دین کے ادا ہونے تک اس واسطے کہ تاوان بدلہ ہے مرہون کا تو بدل نے مبدل کا حکم لیا مجوس رہنے میں واجرة بیت حفظہ وحافظہ ومادی الغنم علی المرتهن ادرہوں کی حفاظت کے گھر کا کرایہ اور اس کی نگہبانی کی رحمت اور بھیڑ بکری کے رہنے کا مکان مرتهن پر لازم ہے واجرة راعیہ لوجیوانا ونفقۃ

الزہد والخراج والعشر علی الراہن اور مرہون کے چرانے والے کی اجرت اگر مرہون جانفہ ہو اور نفقہ مرہون کا اور مرہون زمین کا خراج اور عشر راہن پر ہے والاصل فیہ ان کل ما یمتاج الیہ المصلحتہ الزہد بنفسہ وتقیۃ فعلی الراہن لانه ملکہ وکل ما کان لحفظہ فعلی المرہن لان حبسہ لہ اور قاعدہ کلیہ اس میں یہ کہ جو چیز ذات مرہون اور اس کے باقی رکھنے کی مصلحت کے واسطے محتاج الیہ ہو سو وہ راہن پر واجب ہے اس لیے کہ مرہون راہن کی ملک ہے اور جو چیز مرہون کی محافظت کے واسطے ہو سو وہ مرہون پر لازم ہے اس واسطے کہ اس کا مجوس رہنا اس کے حق کے واسطے ہے ہم نفس مرہون کے محتاج الیہ چنانچہ طعام اور پانی اور لباس اور اجرت دایہ اور چرانے والے کی اور چاہا اور باغ کی سچائی وغیر ذلک من المصلحات والعلم انہ لا یلزم شیئ منہ لواء شرط علی الراہن فہستانی عن الذخیرۃ اور یہ جان رکھ کہ جو چیز مرہون پر لازم ہے اس میں سے کچھ لازم نہ ہوگا اگر مرہون راہن پر شرط کرے کفافی بقیۃ عن الذخیرۃ ہم چنانچہ زخم مرہون کا اور دوا کی قیمت اور طبیب کی اجرت مرہون پر لازم ہے بشرطیکہ مرہون کے پاس زخم لگا ہو تو شرط کرنے سے یہ امور راہن پر لازم نہ ہوں گے کذا فی الطحاوی عن القستانی واما مؤفوتہ ردہ بمجمل ابقی اور جو چیز منہ کمدادہ جریح الی یدہ ای الی المرہن فتنقسم علی المصنوع والا مانتہ فالمصنوع علی المرہن والا مانتہ مصنونہ علی الراہن لوقیمۃ اکثر من الدین اور مرہون کے پاس مرہون کے پھیر لانے کا خرچ چنانچہ غلام اگر نختہ کے لئے لانے کا اجر یا اس کے کسی جز کے پھیر لانے کی اجرت چنانچہ حصوزنجی کا معالجہ سو منقسم ہے مصنون اور امانت پر سو تیس قدر مصنون ہے اس قدر کا خرچ پر ہے اور امانت کا خرچ راہن پر بشرطیکہ مرہون کی قیمت دین سے زیادہ ہو م شلادین سودم ہے اور غلام مرہون کی قیمت دو سودم ہے تو سودم کا ضمان مرہون پر ہے اور زیادہ دین سے امانت ہے سو اگر غلام اگر نختہ کے پھیر لانے میں دس درم صرف ہوئے تو نصف مرہون پر لازم ہوں گے اور نصف راہن پر والا فعلی المرہن اور اگر مرہون کی قیمت دین سے زیادہ نہیں یعنی قیمت دین کے برابر ہے یا کم تو اس کا خرچ پھیر لانے کا مرہون پر ہے نہ راہن پر وکنہ معالجۃ امراض وقرع و فدا وجانیۃ اور اسی طرح کا حکم ہے معالجۃ امراض اور قرع اور قدریہ جنایت کا وکل ما وجب علی احدہما فاداء الاخر کان مقبرہ الا ان یا مرہ القاضی بہ ویجبلہ دینا علی الاخر فحینئذ یرجع علیہ بمجر د امر القاضی بلا تصریح بجبلہ دینا علیہ لایرید کما فی المنقذ اور جو چیز مرہون یا راہن پر واجب ہو پھر دوسرا اس کو ادا کرے تو وہ تبرع ہوگا اس کا دعوی نہیں کر سکتا مگر یہ کہ قاضی اس کو اس کا حکم کرے افس اس کو دین پھر اسے دوسرے پر اس وقت میں وہ دوسرے سے اپنا خرچ بھرے گا اور بمجر د امر قاضی کے بدوں اس تصریح کے کہ اس کو دوسرے پر دین پھر اسے رجوع نہیں کر سکتا چنانچہ یہ منقذ میں مصرح ہے وعن الامام لایرجع لو صاحبہ حاضر مطلقا خلافا للثانی وہی مسئلۃ الجوز طبعی اور امام سے ایک روایت یوں ہے کہ خرچ کرنے والا رجوع نہ کرے گا اگر اس کا ساتھی موجود ہے مطلقا رجوع نہیں خواہ قاضی امر کرے یا نہ کرے بخلاف ابو یوسف کے کہ ان کے نزدیک امر اور بدول امر ہر طرح رجوع ہے اور یہ جہر کا مسئلہ ہے کذا فی الزبیری ہم یعنی امام کے نزدیک مکلف حاضر پر قاضی جہر نہیں کر سکتا اور ابو یوسف کے نزدیک قاضی کو اس کا اختیار فتاوی عالمگیری میں جو اہر اخلاطی سے منقول ہے کہ قول اول پر فتوی ہے یعنی یا مر قاضی ایک دوسرے سے اپنا خرچ بھرے گا کذا فی الطحاوی قال الراہن المرہن غیر ہذا وقال المرہن بل ہذا ہوالذی ارہنتہ عندی فالقول للمرہن لانه القابلین راہن نے کہا کہ یہ میرا مرہون نہیں اور مرہن نے کہا کہ یہ وہی مرہون ہے جس کو تو نے میرے پاس رکھا تھا تو مرہن ہی کا قول معتبر ہوگا اس لیے کہ وہ قابض ہے اور قول معتبر نہیں مگر قابض کا بخلاف ما لو ادعی المرہن ردہ لراہن بد قبضہ فان قول الراہن لانه انکر بخلاف اس مسئلہ کے کہ اگر مرہون نے اس کو پھیر دینے کا دعوی کیا اپنے قبضہ کرنے کے بعد تو اب راہن کا قول مقبول ہوگا اس واسطے کہ وہ منکر ہے یعنی رد عارض مرہون کا وہ منکر ہے فان برہنا فلراہن ایضا وسقط الدین لانا الزیادۃ پھر اگر راہن اور مرہن گواہ گد راہن تو بھی راہن ہی کے مقبول ہوں گے بسبب زیادت اثبات کے اور دین مرہن کا ساقط ہو جائے ولوقبل قبضہ فالقول للمرہن لانکارہ دخول فی ضمانہ اور اگر اختلاف ہو اس کے مقبوض ہونے سے پہلے یعنی مرہن کہتا ہو کہ مرہون تلف ہو گیا راہن پاس میرے قبضہ کرنے سے پہلے اور راہن کہتا ہو بلکہ تیرے قبضہ کرنے کے بعد تلف ہوا تو مرہن کا قول معتبر ہوگا اس واسطے کہ وہ اس کے دخول فی

کامکر ہے کذا فی الطحاوی عن البرازیة وان برہنا فللارہن لا یثابہ الزمان بزمانہ اور اگر دونوں اپنے دعویٰ پر گواہ لاویں تو ارہن کے گواہ مقبول ہوں گے
بسبب اس کے ثابت کرنے صناعی کے کذا فی البرازیة ویجوزہ السفر بہ بالارہن اذا کان الطريق آمنا کما فی البدیۃ وان کان لہ حمل وموتہ اور مرہن
کو جائز ہے مرہون کا سفر میں لیجانا جب کہ راہ بے خوف ہو جیسے ودیعت کو سفر میں لیجانا بشرط امن طریق جائز ہے اگرچہ مرہون کے لے جانے کے
واسطے بار برداری اور خرچ کی حاجت ہو وکذا لا انتقال عن البلد وکذا العدل الذی ارہن فی یدہ کما فی العمادیۃ معزیا للعدۃ علی خلاف مافی فتاوی
القاضیین ولعل مافی العدۃ قول الامام ومافی الفتاوی قولہما کما یفیدہ کلام القینۃ اور اسی طرح مرہون کو ایک شہر سے دوسرے شہر میں لے جانا درست
ہے اگرچہ مدت سفر نہ ہو اور اسی طرح اس معتد شخص کو سفر جائز ہے جس کے قبضے میں مرہون ہے چنانچہ عمادیہ میں ہے عدہ سے منقول برخلاف دو قاضیوں
کے فتاویٰ یعنی قاضی خاں اور قاضی ظہیر الدین کے فتاویٰ کے اور شاید کہ جو روایت عدہ میں ہے وہ امام کا قول ہے اور جو دونوں فتاویٰ میں ہے وہ صاحبین
کا قول ہے چنانچہ یہ مفہوم ہوتا ہے قینۃ کے کلام سے ہم شاید کہنے کی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ فتاویٰ قاضی خاں میں قول صاحبین کا صریح مذکور
ہے کذا فی الطحاوی فائدۃ فی الحدیث اذا عی الرہن فهو بافیہ قالوا معناه اذا اشتبہت قیمتہ بعد ہلاکہ بان قال کل لا ادرے کم کانت قیمتہ ضمن بایفہ
من الدین کما ذکرہ المصنف اول الباب فائدہ حدیث میں ہے کہ جب رہن دکھائی نہ پڑے تو وہ بعض اس دین کے ہے جس میں وہ مرہون ہے شرح حدیث
نے کہا مطلب حدیث کا یہ ہے کہ جب مرہون کی قیمت مشتبہ ہو اس کے ہلاک ہو جانے کے بعد اس طرح پر کہ ماہن اور مرہن ہر ایک کہتا ہو کہ میں نہیں جانتا
کہ اس کی قیمت کتنی تھی تو مرہن تاوان سے اس قدر دین کا جس قدر میں وہ رہن تھا یعنی دین راہن سے ساقط ہو جاوے گا جب کہ مرہن کے پاس مرہون
ہلاک ہو جائے ایسا ذکر کیلئے مصنف نے شرح میں کتاب الرہن کے شروع میں ہم یہ حدیث مسند اور مسل دونوں طرح مروی ہے مسند کی تودار قننی نے بسند ضعیف روایت کی
ہے اور مسل کی البوداؤد نے اپنے مراسیل میں روایت کی ہے میں کہتا ہوں مسل البوداؤد صحیح ہے بقول سعید ابن قطان کذا فی العینی شرح العمادیۃ

یہ باب ان مسائل میں ہے کہ کوئی چیز کارہن رکھنا جائز ہے اور کس کا جائز نہیں لا یصح رہن مشاع لعدم کوہ غیر
باب ما يجوز اتمانہ وما لا يجوز | کما مر صرح نہیں رہن رکھنا مشاع یعنی غیر مقسوم کا اس کے ممتاز اور جدا نہ ہونے کے سبب سے چنانچہ شروع میں گذر گیا
مطلقا مقابلا او طاریا من شریک او غیرہ نفیس او لا مشاع کا رہی مطلقا صحیح نہیں خواہ شیوع عقد رہن کے متصل ہو یا پیچھے سے طاری ہو گیا خواہ اپنے شریک
سے اس کو رہن رکھے یا اور اجنبی سے مشاع قیمت پذیر ہو یا نہ ہو ثم الصیغ انہ فاسد لہنن بالقبض و ہوزہ الشافعی پھر یہ دریافت کرنا چاہیے کہ مذہب صحیح
یہ ہے کہ رہن مشاع کا باطل نہیں فاسد ہے مرہن پر اس کا ضمان قبضہ کرنے سے لازم ہو گا اور رہن مشاع کو امام شافعی نے جائز رکھا ہے ہم الفقہاء رہن
کی شرط یہ ہے مال ہو اوصاس کے مقابل بھی مال مضمون ہو تو اگر شرط جواز کی پائی گئی تو رہن صحیح منعقد ہو گا اور اگر کوئی شرط منقود ہوئی تو رہن فاسد منعقد
ہو گا اور جہاں رہن مال نہ ہو چنانچہ آزاد یا غرہ یا مقابل اس کے مال مضمون نہ ہو تو رہن اصلا منعقد نہ ہو گا اسی کا رہن باطل نام ہے و فی الاشیاء ما قبل
البیع قبل الرہن الا فی اربعۃ المصارع والمغلول والمتصل بغیرہ والمعلق عتقہ بشرط قبض و ہوزہ غیر للدر فیجوز بیعہا لا رہنہا اور شاہ میں ہے کہ جو چیز بیع
قبول کرتی ہے وہ رہن بھی قبول کرتی ہے یعنی جس چیز کی بیع صحیح اس کا رہن رکھنا بھی صحیح ہے سوائے چار چیزوں کے مشاع اور مشغول اور متصل بغیرہ غلام حبس کا عتق
معلق ہو کسی شرط سے قبل اس کے وجود کے سوائے غلام مدبر کے تو ان چاروں کی بیع تو جائز ہے رہن رکھنا ان کا جائز نہیں ہم مشغول کو مطلق کہا حالانکہ
ایسا نہیں ہے کیونکہ مشغول ملک ماہن مانع رہن ہے اور مشغول ملک غیر کارہن جائز ہے اور عتق معلق کی صورت یہ ہے کہ مالک نے اپنے غلام کہا کہ تو اگر
اس گھر میں داخل ہو گا تو آزاد ہے تو اس کی بیع تو درست ہے مگر رہن درست نہیں ہاں مگر مدبر مطلق کی بیع بھی درست نہیں لیکن مدبر مقید کی بیع جائز ہے

لہ اہدیک لسنہ فی القاضیین کی جگہ قاضی خاں ہے ۱۲

کذا فی الطحاوی وفيها الجملة فی جواز من المشاء ان یبیع النصف بالخیار ثم یفسخ البیع قال المصنف وفيه نظر ولعل مفسر علی الضیف
 فی الشیوع الطحاوی اورا شباه میں جواز من مشاء کا یہ جملہ مذکور ہے کہ نصف مشاء کی بیع بشرط خیاء کے کہے پھر مشتری کے پاس نصف باقی کو رہنے
 پھر بائع شرط خیاء کے سبب سے بیع فسخ کر ڈالے مصنف نے شرح میں کہا کہ اس میں اعتراض ہے اور شاید کہ یہ جملہ متفرع ہے شیوع طحاوی میں ضیف
 قول پر ہم بران میں ابو یوسف کا ضیف قول یوں مذکور ہے کہ شیوع طحاوی بقا حکم رہن کا مانع نہیں کذا فی الطحاوی قلت بل ولا علی الصیح لان بالخیار
 لا یخلو اما ان سقی فی ملک او یعود لملک و علی کل ما یكون من المشاء ابتداء کا بسطہ فی تنویر البصائر فقبتہ میں کہتا ہوں بلکہ وہ بنا بر قول صیح کے ضیف
 قول پر بھی متفرع نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ شرط خیاء سے دو حال سے خالی نہیں کہ باقی رہے گا اس کی ملک میں یا اس کی ملک کی طرف عود کرے گا اور
 حال میں مشاء کا رہن ابتدا سے ہو گا چنانچہ مشرح بیان کیا ہے اس کو تنویر البصائر میں تو خبر دار رہنا م شرف الدین غزی کی تنویر البصائر حاشیہ شباه
 والنظائر میں مذکور ہے کہ یہ جملہ اس پر متفرع ہے کہ شیوع طحاوی مفسر نہیں بلکہ ظاہر اس پر بھی متفرع نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ جب بائع نے بیع کی
 اس شرط پر کہ مجھ کو اختیار ہے تو بیع بائع کی ملک سے باہر نہ گیا پھر جب اس کے ملک سے باہر گیا تو اس نے اپنے بعض ملک کو رہن رکھا تو رہن مشاء
 ابتدا سے ثابت ہوا اور اگر مشتری نے اپنا خیاء شرط کیا تو صاحبین کے قول پر ظاہر ہے اس واسطے کہ ان کے نزدیک ملک مشتری میں داخل ہو گیا تو رہن
 رکھنا مشاء کا اپنے شریک کے پاس لازم آیا اور وہ جائز نہیں اور امام کے قول پر اگرچہ مدت خیاء میں ملک مشتری میں داخل نہیں ہوا لیکن بعد مدت کے یا مشتری
 کی ملک میں داخل ہو گا یا بائع کی ملک میں عود کرے گا اور ہر حال میں رہن مشاء کا ابتدا سے ثابت ہو گا کذا فی الطحاوی مختصر اقلت والجملة المعیہ مافی
 حیل منیۃ المفتی اراد رہن نصف دارہ مشاء عا بیع نصفها من طالب الرهن ولیقبض منه الثمن علی ان المشتري بالخیار ولیقبض الدار ثم ینقض البیع بحکم
 الخیار فیبقى فی یدہ بمنزلۃ الرهن بالثمن واعتدہ ابن المصنف فی زواہر الجواہر میں کہتا ہوں اور صیح جملہ جواز رہن مشاء میں وہ ہے جو منیۃ المفتی کے حیلوں
 میں مذکور ہے ایک شخص نے اپنے گھر میں سے نصف غیر مقسوم کے رہن رکھنے کا ارادہ کیا تو اس کے نصف کو طالب رہن کے ہاتھ بیع کرے اور اس سے ثمن
 اس کا لے اس شرط پر کہ مشتری کو اختیار ہے اور مشتری گھر پر قبضہ کرے پھر بیع کو توڑ دے بحکم خیاء کے تو نصف گھر مشتری کے قبضہ میں باقی رہے گا
 بمنزلہ رہن جو عرض ثمن کے او اس جید پر شیخ صالح ابن مصنف نے زواہر الجواہر میں اعتماد کیا اور اسی طرح حموی نے حاشیہ شباه میں اس جملہ کو ثابت رکھنے لکھا
 میں ہے کہ اگر مشتری کے پاس تلف ہو گا تو مالک پر سے ثمن ساقط ہو گا اور اگر عیب دار ہو جاوے گا تو اس کے حساب کو انی ثمن گھٹ جائے گا و فیہا
 الشیوع الثابت ضرورۃ لایزال فی لولوا الجمیۃ ولولوا ثوبین وقال غذا احد ہما والآخر یباعد عن ذک فان نصف کل منہما یصیر رہنا بالذین لان احد ہما لیس
 باولی من الآخر فی شیخ الزبن فیہما بالضرورۃ فلا یضر اور زواہر الجواہر میں ہے کہ جو شیوع ضرورت کے سبب سے ثابت ہو وہ رہن کے واسطے مفسر نہیں اس واسطے
 کہ لولوا الجمیۃ میں ہے کہ اگر ایک شخص دو کپڑے لایا اور بولا کہ ان میں سے ایک کپڑا رہن رکھ اور دوسرا کپڑا بیعاعت رکھ اپنے پاس تو ہر کپڑے سے نصف نصف
 رہن بٹھ جائے گا دین کی عوض اس واسطے کہ ایک کپڑا رہن یا بیعاعت کے واسطے اولی اور مقدم نہیں تو رہن شائع ہو شائع ہو گا دونوں کپڑوں میں عدم
 ترجیح کی ضرورت کے سبب سے تو شیوع ضروری رہن کو ضرر نہیں کرتا ولا رہن ثمرۃ علی نخل وورۃ ولا زرع ارض او نخل او بناء وید و نہا اور جائز
 نہیں رہن رکھنا اس پھل کا جو درخت پر ہے بدوں درخت کے اور نہ زمین کی زراعت یا درخت یا عمارت کا بدوں زمین کے و کذا عکسہا کہ رہن الشجر
 لا الثمر ولا یخل او اسی طرح کا حکم ہے اس کے عکس میں چنانچہ رہن رکھنا درخت کا بدوں پھل اور زمین کا رہن رکھنا بدوں درخت کے ہم اور اگر نخل
 شجر کی تقریر نہ کی تو درخت بھی رہن میں بائع داخل ہو گا والاصل ان المرہون متی اتصل غیر المرہون فخلقت لہ بحوزہ لا متناع قبض المرہون وصدہ در راہ قاعدہ
 کلیہ ان مسائل میں یہ ہے کہ جب مرہون متصل ہو غیر مرہون سے باعتبار پیدائش کے تو رہن جائز نہیں بسبب امتنع ہونے قبض مرہون کے فقط

کذا فی الدرر عن الامام جواز رہن الارض بلا شجر اور امام سے ایک روایت ہے کہ زمین کا رہن بدوں درخت کے جائز ہے ولورہن الشجر بمواضعها
اولادہا بایضا ہما جائز ملقی لانه متصل اتصال مجاورۃ اور اگر رہن کیا درختوں کو ان کے مواضع کے ساتھ یا گھر رہن کیا اس کے ساتھ جو اس کے اندر
ہے کذا فی الملحقی اس واسطے کہ وہ متصل ہے بال اتصال مجاورت اور مقاربت کے وفي القیئۃ رہن دارا والحیطان مشترکہ بینہ و بین الجیران صح فی الحرۃ
ولایز اتصال السقف بالحیطان المشتركہ لکونہ تبعاً اور قیئۃ میں ہے کہ ایک گھر رہن رکھا اور حالانکہ اس کی دیواریں مشترک ہیں فی مابین راہن اور
پڑوسیوں کے تو رہن صحیح ہے صحیح اور انکائی میں اور حجت کا متصل ہونا مشترک دیواروں سے ضرر رہن کا نہیں اس لیے کہ وہ تابع ہے نہ اصل میں
پوری روایت یوں ہے کہ رہن صحیح ہے صحیح اور حجت اور راہن کی خاص دیواروں میں کذا فی الطحاوی ولا رہن المحر والمدر والمکاتب ام الکولہ
والوقوف اور جائز نہیں رہن رکھنا آزاد غلام کا اور غلام مدبر اور غلام مکاتب اور ام ولد اور وقف کا تم لما ذکر مالاً یجوز رہنہ ذکر مالاً یجوز الزین بہ فقال
ولا بالامانات کو دلیقہ و امانتہ پھر جب کہ مصنف نے وہ چیزیں ذکر کیں جن کا رکھنا درست نہیں اب اس کا ذکر شروع کیا جس کے بدلے رہن رکھنا
درست نہیں تو مصنف یوں کہا اور رہن جائز نہیں بدلے امانتوں کے چنانچہ ودیعت اور امانتہ ام اور اسی طرح عاریۃ اور مال مضاربت اور مال شرکت کے بدلے رہن رکھنا
جائز نہیں اس واسطے کہ رہن کا موجب یہ استیفاء ہے مرہن کے واسطے تو رہن کا قبضہ لازم الضمان ہوگا تو ضمان ثابت کا ہونا ضروری ہے تاکہ قبضہ مضنی
واقع ہو اور استیفاء دین اس سے ہو سکے اور امانت کے قبضہ میں ضمان نہیں کہ رہن اس کے بدلے صحیح ہو کذا فی الدرر ولا بالدرك خوف استحقاق المبيع
فالرہن بہ باطل بخلاف الکفالتہما مراد رہن بالدرك جائز نہیں استحقاق بیع کے خوف سے تو رہن بالدرك باطل ہے بخلاف کفالت بالدرك کے کہ وہ صحیح
ہے چنانچہ گذر گیا رہن بالدرك اس واسطے صحیح نہیں کہ رہن تو استیفاء ہے اور استیفاء نہیں ہوتا واجب ہونے سے پہلے اس واسطے کہ معنی درک کے
تاوان لینا ہے ثمن کا بعد استحقاق بیع کے تا ثمن پھیر دینے کا حکم ہو اور رہن بالدرك کی تفسیر یہ ہے کہ ایک شخص کوئی جنس بیع کرے اور اس کا ثمن
لے اور مشتری ڈرے کہ شاید یہ بیع بائع کے سوا کسی اور شخص کی مملوک نکلے اور ثمن کے بدلے بائع سے کوئی چیز رہن رکھ لے قبل از استحقاق کے
تو یہ رہن باطل ہے اور مرہون اگر تلف ہوگا تو مشتری کے پاس امانت ہوگا ضمان اس کا لازم نہ آوے گا خواہ درک حاصل ہو یا نہ ہو بخلاف کفالت
کے اس واسطے کہ کفالت بالدرك صحیح ہے و بفرقیہ یہ ہے کہ رہن ہوتا ہے استیفاء کے واسطے اور استیفاء نہیں و بوجہ پہلے اور اضافت و بوجہ کی
زبان مستقبل کی طرف جائز نہیں اور کفالت تو عبارت ہے التزام مطالب سے اور التزام افعال کا مضاف مستقبل صحیح ہے ولا بعین مضمونہ لیغیر
ای بغیر مثل اوقیۃ مثل المبیع فی بدل البائع فاذ ثمن بالثمن اور رہن جائز نہیں عین مضمون بغیر ہا کے بدلے یعنی وہ چیز جس کا
تاوان مثل یا قیمت سے نہیں چنانچہ بیع بائع کے پاس اس واسطے کہ اس کا ضمان ثمن سے ہے پھر اگر بیع بائع کے پاس تلف ہو گیا تو ثمن جاتا رہا م بائع
نے مشتری کے ہاتھ کوئی چیز بیچی اور بیع بائع کے پاس ہے بائع نے کوئی چیز مشتری کے پاس بدلے بیع کے رہن رکھی تو یہ رہن باطل ہے اس واسطے کہ
رہن واجب ہوتا ہے دین کے مقابلہ میں اور بیع بائع کے پاس دین نہیں ہوتا بلکہ اگر بیع تلف ہوگا تو مشتری کے ذمہ سے ثمن ساقط ہوگا اور وہ بائع کا حق
ہے اور اس میں ضمان نہیں کذا فی الدرر ولا بالکفالتہ بالنفس اور رہن جائز نہیں حاضر ضامن کے بدلے یعنی کفیل کا اھیل پر مال واجب نہیں جس کے بدلے
رہن جائز ہو اور اگر مال ضامن ہو اور اھیل اس کے پاس مال کے بدلے کچھ رہن رکھے تو یہ رہن درست ہے کذا فی المنع ولا بالقصاص مطلقاً فی نفس
ولمذونہا اور رہن جائز نہیں بدلے قصاص کے ہر طرح خواہ قصاص جان کا ہو یا اعضا کا اس واسطے کہ استیفاء قصاص رہن سے متعذر ہے اور یہ رہن
باطل ہے اس واسطے کہ مرہون یہ یعنی قصاص مال نہیں تو اگر مرہون ہلاک ہوگا تو مالک مال ضائع ہوگا بخلاف الجناۃ خطاء لامکان استیفاء الارش من
الرہن بخلاف جنایت خطا کے کہ اس کے بدلے رہن جائز ہے بسبب ممکن ہونے دیت کے مرہون سے یعنی یہاں تو مال واجب ہے تو رہن بمقابلہ مال
کے جائز ہوگا ولا بالشفعة اور رہن جائز نہیں بدلے شفوعہ کے یعنی رہن لینا جائز نہیں اس مشتری سے جس پر تسلیم بیع شفوعہ کے سبب سے واجب اس واسطے کہ

بیع کا مشتری پر ضمان نہیں و باجرۃ الناحیۃ والمغنیۃ اور رهن جائز نہیں نوحرک اور گلنے والی عورت کی اجرت کے بدلے اس واسطے کہ اس کے مقابلہ میں کوئی چیز لازم الضمان نہیں کذا فی الدرر والعباد الجانی او المذلولون کا رهن جائز نہیں غلام قاتل یا غلام مدیون کے بدلے اس واسطے کہ مالک پر اس کا ضمان نہیں و اذا لم یصح الرهن فی ہذہ الصور فللمرء ان اخذہ فلو ملک عند المترہن قبل الطلب ہیک مجانا اذا لا حکم لبا علی فبقی القبطن باذن المالك صدر الشریعۃ وابن کمال اور جب کہ رهن صحیح نہ ہو ان سب صورتوں میں تو رهن کو مرہون کا لینا مرتن سے جائز ہے پھر اگر مرہون تلف ہو گیا مرتن کے پاس رهن کے طلب کرنے سے پہلے تو مفت تلف ہو گیا اس واسطے کہ رهن باطل کے واسطے کچھ حکم ضمان کا نہیں تو باقی رہا قبض مرتن کا مالک کے اذن سے کذا ذکرہ صدر الشریعۃ وابن کمال ولا رهن خمر وارتہا نہا من مسلم او ذمی للمسلم ای لا یجوز للمسلم ان یرهن خمر او یرتہا نہا من مسلم او ذمی اور جائز نہیں مسلم کو رهن دینا خمر کا اور نہ خمر کا رهن لینا مسلمان یا ذمی سے یعنی مسلمان کو یہ جائز نہیں کہ خمر کو رهن دے یا خمر کو مسلمان یا ذمی سے رهن لے اس واسطے کہ ایذا اور استیذان حق مسلم میں متعذر ہے اس واسطے کہ مسلم ممنوع ہے تمکک اور تملیک خمر سے ولا یضمن لای المسلم مرتنہا حال کو نہ ذمیہا اولہ مسلم رهن کو خمر کا مرتن ذمی ہو کر تاوان نہ دے گا یعنی اگر ذمی کے پاس مسلمان خمر کو مرہون رکھے اور وہ تلف ہو جائے تو اس پر تاوان اس کا لازم نہ ہوگا اس واسطے کہ خمر مسلم کے حق میں ہی نہیں جو اسکا تاوان واجب ہونی عکس الضمان لمتقومہا عندہم لاند رتا اور اس کے بالعکس میں ضمان یعنی اگر ذمی اپنی خمر مسلمان کے پاس رهن رکھے اور وہ تلف ہو جائے مسلمان پر تاوان دینا لازم ہوگا اس واسطے کہ خمر ذمی کے نزدیک مال متقوم ہے نہ ہمارے نزدیک صحیح اربعہ میں مضمونہ بنفسہا ای بالثلث او بالقیۃ کا لمغضوب و بدل التحلح والمہ و بدل الصلح عن دم عمد اور صحیح ہے رهن عین مضمونہ بنفسہا کے بدلے یعنی جس چیز کا ضمان اس کے مثل سے یا اس کی قیمت سے لازم ہوتا ہو چنانچہ غضب کی چیز اور بدل ضلع اور مہر اور بدل صلح کا عمد اخون سے ہم اس کی تفصیل کتاب الرهن کے شروع میں مذکور ہو چکی اعلیٰ ان الاحیان ثلثۃ عین غیر مضمونۃ اصلا کالامانات وعین غیر مضمونۃ ولکنہا تشبہ المضمونۃ کبیع فی ید البائع وعین مضمونۃ بنفسہا کا لمغضوب ونحوہ وتمامہ فی الدرر وریافت کر کہ اعیان یعنی اشیاء غیر دین تین قسم ہیں ایک وہ عین ہے جو غیر مضمون ہے یعنی اصلا اس کا ضمان نہیں چنانچہ امانتیں دوسری عین غیر مضمون ہے لیکن وہ مضمون کے مشابہ ہے چنانچہ وہ بیع کہ ہنوز بائع کے پاس ہے تیسری وہ عین جو مضمونہ بنفسہا ہے چنانچہ مغضوب اور مانند اس کے اور اس کا پورا بیان درر میں ہے ہم تفصیل اس کی درر میں یوں ہے کہ اعیان تین قسم ہیں ایک عین تو اصلا مضمونہ نہیں یعنی اس کا تاوان نہیں چنانچہ امانات اس واسطے کہ ضمان عبارت ہے رد مثل مالک سے یعنی جو چیز تلف ہو گئی اس کے مانند چیز کو پھیر دینا اگر وہ مثلی چیز ہے یا اس کی قیمت پھیر دینا اگر وہ قیمتی والی چیز ہے تو امانات اگر تلف ہو جائے بدول تعدی کے تو اس کے مقابلہ میں کچھ ضمان نہیں یا امانت تعدی سے تلف ہو تو وہ امانت نہ رہی بلکہ غضب ہو گئی دوسری عین مضمونہ بنفسہا چنانچہ مغضوب اور مانند اس کے اور فقہاء اس کو اعیان مضمونہ بنفسہا کہتے ہیں اور مراد یہ دیکھتے ہیں کہ ان اعیان کا ضمان فی حد ذاتہ ہے اور وجہ اس کی یہ ہے کہ ضمان عبارت ہے رد مثل مالک سے یا اس کی رد قیمت سے چنانچہ معلوم ہو چکا اور شئی مثلی یا قیمتی کی ہلاکت میں اس کا مثل یا قیمت متعین ہوگی تو وہ مضمونہ فی حد ذاتہ مٹھری قطع نظر عوارض سے تیسری وہ عین ہے جس کا ضمان نہیں لیکن وہ مشابہ مضمونہ ہے جیسے بیع بائع کے قبض میں اس واسطے کہ اگر بیع بائع کے پاس تلف ہو تو کسی پر اس کی مثل یا قیمت کا ضمان نہیں لیکن ثمن ساقط ہو جائے گا ذمہ سے مشتری کے اور ثمن مثل اور قیمت کے معائنہ ہے تو بجز اس اعتبار کے اس کو عین مضمونہ بغیرہ کہا انتہی مافی الدرر وفتح بالذین الموعود بان رهن لیقرضہ کذا کالف مثلاً فلو دفع الیہ البعض و امتنع لاجر اشباہ اور رهن صحیح ہے بمقابلہ دین موعود کے اس طرح کہ ماہن نے کوئی چیز گرو رکھی تارثن اس کو قسمی دے اس قدر چنانچہ مثل ہزار درہم پھر اگر مرتن اس کو بعض دے یعنی مثلاً نصف دے اور باقی نہ دے تو اس پر جبر نہیں کذا فی الاشباہ و دیون موعود کی برابری قرار دیا گیا باعتبار حاجت کے اور جبکہ مرتن بعض موعود دیتا تو اس قدر مرہون مجبوس رہیگا اور رهن موعود کا ایذا لازم نہیں اسلئے کہ وعدہ رکھنا حقیقت ہے کہ قوی تر ہے کذا فی الطحاوی محققاً فاذا ملک ہزارہی فی ید المترہن کان مضموناً علیہ جما و عدل من الدین فیسلم الالف للراہن جبراً اذا کان الدین مساویاً للقیمۃ او اقل اما اذا کان اکثر فهو مضمون بالقیمۃ

پھر جب کہ یہ رہن مذکور تلف ہو گیا مرتن کے پاس تو اس پر تاوان لازم ہوگا بقدر وہ دین کے تو صورت مذکورہ میں مرتن ہزار درم راہن کو دے گا
زیر کتب اس وقت میں جب کہ دین قیمت مرہون کے برابر ہوگا یا کمتر اور جب کہ قیمت سے زیادہ ہوگا تو وہ مضمون قیمت ہے یعنی مرتن پر قیمت مرہون
کا تاوان لازم ہوگا نہ دین کا ہذا اذ اسمی قدر الدین فان لم یسلم یکن مضمونا فی الاصل کما مر فی المقبوض علی سوم الرهن بان رہنہ علی ان یعطیہ شیئا فملک
فی یدہ بل یضمن خلاف میں الاما میں مذکور فی البزازیہ وغیرہ الاصل انہ غیر مضمون وقد تقدم ان المقبوض علی سوم الرهن اذا لم یسلم یضمن غیر مضمون
فی الاصل یعنی مرہون ہونا اس وقت ہے جب کہ راہن نے مقدار دین کو معین کر دیا ہو پھر اگر اس نے معین
نہ کیا ہو تو اس کا ضمان لازم نہ ہوگا قول اصح میں چنانچہ یہ گذر گیا اس مرہون کے بیان میں جس پر قبضہ ہو اطلب رہن پر اس طرح کہ رہن رکھا اس شرط
پر کہ راہن کو مرتن کچھ دین دے سو مرہون مرتن کے پاس تلف ہو گیا ضمان اس میں لازم ہوگا یا نہیں اس میں خلاف ہے دو اماموں میں جو بزازہ وغیرہ
میں مذکور ہے اور قول اصح تریہ ہے کہ اس میں تاوان نہیں ہے اور مقررہ مرتن میں مقدم مذکور ہو چکا کہ مقبوض لطلب رہن جب کہ دین کی مقدار بیان
ہو غیر مضمون ہے صحیح تر قول میں صحیح براس مال المسلم وضمن الصرف والمسلم فیہ اور صحیح ہے رہن سلم کی اس المال کے بدلے اور صرف کی ضمان
اور سلم فیہ کے بدلے مہر چند صحت اس رہن کی مطلق دین کی صحت میں داخل تھی لیکن اس کو علیحدہ اس واسطے مصنف نے ذکر کیا تاکہ مسائل آئندہ اس پر
مرتب ہوں فان ہلک الرهن فی المجلس ثم الصرف والمسلم وصار المرتن مستوفیا حکما خلافاً للثلاثہ پھر اگر مرہون تلف ہو گیا صرف اور سلم کی مجلس
عقد میں تو صرف اور سلم کا عقد تمام ہو گیا اور مرتن پا جانے والا ٹھہر گیا حکم بر خلاف آئمہ ثلاثہ کے م یعنی مرتن نے گویا اس المال اور ثمن صرف کا پایا اگر مرہون
اس المال کے برابر تھا اور اگر زیادہ تھا تو فاضل اس کے پاس امانت ہے اور اگر اقل تھا تو بقدر اس کے مستوفی ہوا اور باقی کو رب سلم سے لے وان افرقا
قبل نقد و ہلاک لطلالہ ای السلم والصرف اور اگر عاقدین مجلس عقد سے جدا ہو گئے نقد دینے اس المال یا بدل صرف سے پہلے اور مرہون کے ہلاک
ہو جانے سے پہلے تو سلم اور صرف باطل ہو گئے م وجہ بطلان یہ ہے کہ اس المال اور بدل صرف میں قبض شرط ہے سو یہاں قبضہ حقیقی اور حکمی دونوں
فوت ہو گئے واما المسلم فیہ فیصح مطلقاً اور سلم فیہ تو مطلقاً صحیح ہے خواہ مرہون مجلس میں تلف ہو گیا یا بعد افتراق کے اس واسطے کہ سلم فیہ کا قبضہ ہونا مجلس
میں واجب نہیں فان ہلک الرهن ثم العقد وصار حوٰث المسلم فیہ پھر اگر مرہون ہلاک ہو گیا تو عقد سلم تمام ہو گیا اور وہ محض ہو گیا سلم فیہ کا دلوم ہلک و لکن
تفاسخ السلم و بالمسلم فیہ مکن فہو رہن براس المال استحساناً لانہ بدلہ فقام مقامہ اور اگر مرہون ہلاک نہ ہوا لیکن عاقدین نے عقد سلم کو فسخ کر دیا اور سلم
فیہ کے بدلے رہن ہے تو وہ از روئے استحسان کے اس المال کے بدلے رہن ہوگا اس واسطے کہ اس المال بدل ہے سلم فیہ کا تو اس المال بجائے سلم فیہ
کے قائم ہو گیا وان ہلک الرهن بعد الفسخ المذكور ہلک بہ ای بالمسلم فیہ فیلزم رب المسلم دفع المسلم فیہ ابتعاد الرهن حکما الی ان یہلک اور اگر مرہون
ہلاک ہو گیا فسخ مذکور کے بعد تو سلم فیہ کے بدلے ہلاک ہوا تو رب السلم تو سلم فیہ کا دینا لازم ہوگا بسبب باقی رہنے رہن کے حکم اس کے ہلاک ہونے
تک م یعنی رب السلم سلم فیہ کا مثل مسلم الیہ کو دینا اور اس المال کا لینا واجب ہے اس واسطے کہ رہن مضمون ہے اس کے بدلے اور البتہ رہن کا حکم اس کی
ہلاکت تک باقی ہے تو رب السلم رہن کی ہلاکت سے سلم فیہ کا مستوفی ہو گیا کذا فی المنع و لا ب ان یرہن بدین کائن علیہ عبد الطفلة لان لا یداع فہذا اولی
لہما کہ مضمون او الولد لیتہ امانۃ اور باپ کو جائز ہے اپنے طفل کا غلام رہن رکھنا بدلے اس دین کے جو باپ پر ثابت ہے اس واسطے کہ باپ کو اس کے
غلام کا دلایت رکھنا درست ہے تو رہن رکھنا بطریق اولیٰ درست ہوگا بسبب ہلاک ہونے رہن کے مرتن پر تاوان واجب ہو کر اور ہلاک ہونے و دلایت
کے امانت ہو کر بلاتاوان والوصی کذلک اور وصی کو بھی اسی طرح صغیر کے غلام کو اپنے دین کے بدلے رہن رکھنا جائز ہے وقال ابو یوسف لا یملکان ذلک
اور ابو یوسف نے کہا کہ باپ اور وصی اس کے مالک نہیں یعنی اس کے غلام کے رہن رکھنے کے تم اذ ہلک مضمنا قدر الدین للصغیر لا الفضل لانا امانۃ پھر

جب کہ غلام مرہون ہلاک ہو جائے تو باپ اور وصی صغیر کو بقدر دین کے تاوان دے نہ زیادہ کا تاوان اس واسطے کہ زیادہ امانت ہے اور امانت میں تاوان نہیں قال التمر تاشی لیضمن الوصی القیر لان ملاب ان یتفیع بمال البسی بخلاف الوصی لکن جزم فی الذخیرہ وغیرہ بالتسویۃ بینہما تاشی نے کہا کہ وصی غلام کی پوری قیمت کا تاوان دے اس واسطے کہ باپ کو صغیر کے مال سے نفع حاصل کرنا درست ہے برخلاف وصی کے کہ اس کو درست نہیں لیکن ذخیرہ وغیرہ میں باپ اور وصی کے برابر ہونے کا یقین کیا ہے ولہ ای ملاب رہن مالہ عند ولده الصغیر بدین لہ ای للصغیر علیہ ای علی الاب اور باپ کو جائز ہے اپنا مال رہن رکھنا اپنے فرزند صغیر کے پاس بدلے اس دین کے جو صغیر کا دین باپ پر ہے م فرزند صغیر کا دین جیسے اس کی مال کا مہر جو باپ کے ذمہ ہے و یکبسہ لا جملہ ای لاجل الصغیر بخلاف الوصی فانہ لا یمکن ذلک سراجیۃ اور باپ نے اس مرہون کو فرزند صغیر کے واسطے محبوس رکھے برخلاف وصی کے کہ وہ اس کا مالک نہیں ہے کذا فی السراجیۃ کذا عکسہ ملاب رہن متاع طفلہ من نفسہ لانہ لو فور شفقۃ جمل شخصیتی و عیالین کثر اہ مال طفلہ اور اسی طرح کا حکم ہے اس کے بالعکس میں تو باپ کو اپنے طفل کی متاع رہن رکھنا اپنی ذات سے درست ہے اس واسطے کہ باپ و فور شفقت کے سبب سے دو شخص عاقد کے مانند قرار دیا گیا اور اس کی ایک عبارت بمنزلہ دو عبارت کے قرار دی گئی چنانچہ باپ کو خرید کر اپنے طفل کا مال جائز ہے یعنی تو فقط باپ کا ایجاب اور قبول بمنزلہ بائع اور مشتری کے ہوگا بخلاف الوصی لانہ وکیل محض فلا یتولی طرفی العقد فی رہن لا یصح وتمام فی الزلیعی برخلاف وصی کے اس واسطے کہ وہ تو وکیل محض ہے تو وہ مالک نہ ہوگا عقد کے ایجاب اور قبول کا نہ رہن میں نہ بیع میں اور اس کا پورا بیان زلیعی میں ہے اصل یہ ہے کہ ایک شخص رہن اور بیع کے عقد میں ایجاب اور قبول کا متولی نہیں ہوتا لیکن یہ قاعدہ باپ میں اس کی و فور شفقت کے سبب سے متروک ہوا اور وصی باپ کے مانند نہیں کیونکہ اس کی شفقت قاصر ہے تو حقیقت سے عدول نہ ہوگا کذا فی الزلیعی ملخصا و صح ثمن عبد او خل او ذکیۃ ان ظہر عبد حرا او لخل خمر او الذکیۃ میتہ اور غلام اور سرکہ اور مذکورہ کے ثمن کے بدلے رہن صحیح ہے اگرچہ ظاہر ہو کہ غلام تو واقع میں آزاد ہے اور سرکہ شراب اور مذکورہ مردار ہے م فائدہ صحت رہن کا یہ ہے کہ در صورت ہلاکی مرہون کے مہتن پر ضمان واجب ہوگا و اگر رہن باطل ہو تو ضائع ہوتا امانت ہو کہ کذا فی الطحاوی و صح بدل صلح عن انکار ان اقرب بعد ذلک ان لا دین علیہ والاصل ما مر ان وجوب الدین ظاہر لفظی بصحة الرهن والكفیل اور رہن صحیح ہے اس صلح کے بدلے جو انکار سے ہوئی اگر اقرار کرے بعد اس کے کہ اس پر دین نہ تھا واقع میں اور قاعدہ کلیہ وہ ہے جو گذر گیا کہ واجب ہونا دین کا ظاہر میں صحت رہن اور کفیل ہونے کے واسطے کفایت کرتا ہے م صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص نے صلح کی انکار یعنی انکار دین سے اور بدل صلح کے عوض کوئی چیز رہن رکھ دی پھر دونوں نے باہم ایک دوسرے کی تصدیق کی کہ واقع میں دین نہ تھا تو رہن کا ضمان لازم ہے اور اصل ان مسائل میں یہ ہے کہ ظاہر میں وجوب دین صحت رہن کے واسطے کافی ہے حقیقۃ واجب ہونا شرط نہیں کذا فی الدرر و صح رہن الحجیرین والمکمل والموزون اور صحیح ہے رہن رکھنا چاندی اور سونے اور کپڑی اور وزنی چیز کا اس واسطے کہ اشیاء مذکورہ محل استیفاء دین ہیں کذا فی الدرر فان رہن المذكور بخلاف منسہ ہلک بقیمتہ و ہو ظاہر پھر اگر چاندی یا سونے یا کپڑی یا وزنی کو رہن رکھا اس کی جنس کے مخالف سے چنانچہ بعض کتب یا ثیاب کے اور مرہون ہلاک ہو گیا تو بمقابلہ کتب یا ثیاب کی قیمت کے تلف ہوا اور یہ تو ظاہر ہے مانند سائر اموال کے ان بجنسہ و ہلک ہلک بمثلہ و زنا و کید لا قیمۃ خلا فالہما من الدین اور اگر اشیاء مذکورہ رہن ہوئیں اپنے جنس کے ساتھ اور ہلاک ہو گئے تو ہلاک ہوئے بمقابلہ مثل دین کے وزن میں یا بیل میں نہ قیمت میں برخلاف صاحبین کے م در صورت اتحاد جنس دین اور مرہون کے امام کے نزدیک تاوان بالمثل ہے وزن یا کیل میں اور صاحبین کے نزدیک قیمت مرہون معتبر ہے نہ وزن یا کیل مثلاً بقدر دس درم کے وزن چاندی رہن رکھی دس درم کے دین پر اور وہ تلف ہو گئی مہتن کے پاس تو اگر چاندی کی قیمت دس درم تھی تو دین ساقط ہو گیا باتفاق امام اور صاحبین کے اور اگر قیمت دس درم سے کمتر ہے تو امام کے نزدیک تو دین ساقط ہوا اور صاحبین

کے نزدیک مہتمن پر اس کی قیمت کا ضمان واجب ہے اس کے خلاف جنس سے کذا فی شرح لامسکین ولا غیرۃ بالجودۃ عند المقابله بالجنس ثم ان تساویا قضاہروان الدین ازید فالزائد فی ذمتہ الرهن وان الرهن ازید فالزائد امانۃ در رد مصدر الشرعیۃ اور اعتبار نہیں مہون کے جید اور کھرے ہونے کا مقابلہ جنس کے نزدیک پھر اگر دین اور مہون برابر ہیں تو ظاہر ہے یعنی دین ساقط ہو گیا اور اگر دین زیادہ مہون سے ہو تو زائد الرهن کے ذمہ پر ہے اور اگر مہون زائد ہے تو وہ امانت ہے یعنی وہ رهن کا ہے یعنی اگر تلف ہو گیا تو مہتمن پر اس کا ضمان نہیں کذا فی الدرر والصدور الشرعیۃ باع عبد علی ان یرہن المشتري بالثمن فیدنا بعینہ او یطی کفیلا کذلک بعینہ صح غلام بیچا اس شرط پر کہ مشتری ایک معین چیز رهن رکھ دے بدلے ثمن کے یا اسی طرح معین ضامن دے تو بیع صحیح ہے مگر اگر متعین رهن نہیں تو اگر مجلس بیع میں تعین یا ثمن اور مشتری متفق ہو گئے تو بیع جائز ہے اور اگر اتفاق نہ کیا اور ثمن ادا کیا تو بھی بیع جائز ہے اور نہیں تو فاسد ہے کذا فی الطحاوی علی الزلیعی ولا یجوز المشتري علی الوقاء لمارانہ غیر لازم اور مشتری پر حیر نہیں وعدہ رهن پورا کرنے پر اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ وہ غیر لازم ہے یعنی رهن اور وعدہ رهن لازم الوقا نہیں اور وعدہ رهن کارہن سے فوق نہیں حالانکہ رهن خود لازم نہیں تا عدم تسلیم تو وعدہ رهن کا بطریق اولی لازم نہ ہو گا وللبائع فسخ لفوات الوصف المرغوب اور در صورت عدم وفا یا ثمن کو فسخ بیع جائز ہے بسبب فوت ہو جانے وصف مرغوب کے یعنی بائع راضی ہوا تھا شرط مذکور سے تو بدول اس کے راضی نہ ہو گا پھر جب اس کی رضا تمام نہ ہوئی تو اس کو فسخ بیع کا اختیار ہے یا ترک رهن پر راضی ہو جائے الا ان یدفع المشتري الثمن حالاً او یدفع قیمتہ الرهن المشروط رهننا الحصول المقصود فسخ بیع کا بائع کو اختیار ہے مگر یہ کہ مشتری ثمن نقد دے یا مہون شرط کی قیمت کو رهن رکھ دے تو فسخ بیع کا اختیار نہ ہے گا بسبب حاصل ہوجانے مقصود کے مگر یہ جواب ہے سوال مقدر کا سوال یہ ہے کہ شرط میں تو رهن معین مذکور ہے اور قیمت اس کی خلاف ہے حال جواب یہ ہے کہ استیفاء تو معنی پر ثابت ہے یعنی قیمت پر اور صورت رهن تو امانت ہے تو مقصود رهن سے اس کی قیمت ہے نہ بعینہ صورت وان قال المشتري لبا لوقد اعطاه شیئاً غیر مبیعہ امسک ہذا حتی اعطیک الثمن فہو رهن تلفظہ بما فید الرهن والعبرۃ للمعانی خلافاً للثانی والثالثۃ اور اگر مشتری نے سوائے بیع کے کوئی چیز بائع کو دی اور اس سے کہا کہ اس کو رکھ یہاں تک کہ میں تجھے کو ثمن دوں تو وہ رهن ہو گا بسبب بولنے مشتری کے وہ لفظ جو رهن کا فائدہ دیتا ہے اور اعتبار معانی کا ہے نہ الفاظ کا برخلاف ابو یوسف اور آئمہ ثلثہ کے م فتاوی عالمگیری میں ہے کہ رهن کا لفظ اور اس کا مادہ شرط نہیں ولو کان ذلک الشئ الذی قال لہ المشتري امسک ہو المبیع الذی اشتراہ بعینہ لول بعد قبضہ لانہ حیث یصلح ان یکون رهننا بئمنہ اگرچہ وہ چیز جس کو مشتری نے کہا کہ رکھ یہ وہی بیع جس کو اس نے بعینہ خرید کیا تو بھی رهن ثابت ہو گا بشرطیکہ مشتری نے بعد قبضہ کرنے بیع کے یہ کہا ہو اس واسطے کہ اس وقت میں یعنی قبضہ کرنے کے بعد وہ اس کی صلاحیت رکھتا ہے کہ مہون ہو بدلے اپنے ثمن کے م یعنی جب مشتری نے بیع پر قبضہ کیا تو اس کی ملکیت اس میں متعین ہو گئی یہاں تک کہ اگر وہ بعد قبضہ تلف ہو تو مشتری کا مال تلف ہو گا نہ بائع کا اور عقد بیع فسخ نہ ہو گا ولو قبلہ لایکون رهننا لہ مجبوس بائمنہ کما مر اور اگر بیع کے قبضہ کرنے سے پہلے مشتری نے کہا کہ اس کو رهن رکھ تا ادائے ثمن تو وہ رهن نہ ہو گا اس واسطے کہ وہ تو مجبوس ہے بدلے ثمن کے چنانچہ گذر گیا مگر تو اگر بیع قبل قبضہ کے تلف ہو گا تو بیع فسخ ہو گی اور ثمن مشتری کے ذمہ پر سے ساقط ہو گا باقی لوکان المبیع مما یفسد بکلمہ و خبر فایطأ المشتري و خاف البائع تلفہ ہا زیوہ و شراؤہ ولو ہا وہ بازید تصدق بہ لان فیہ شبہۃ باقی رہی یہ صورت کہ اگر بیع غیر مقبوض جس کو مشتری نے بائع کے پاس رهن رکھا اس قسم کہ چیز ہو جو زیادہ ٹھہرنے سے بگڑ جاتی ہو چنانچہ گوشت اور روٹی سو مشتری نے ادائے ثمن میں دیر لگائی اور بائع ڈر اس کے تلف ہوجانے سے تو اس کا بچپنا اور دوسرے شخص کو اس کا خریدنا جائز ہے اور اگر اس کو بیچا ثمن اول سے زیادہ تو زائد کو خیرات کرے اس واسطے کہ اس میں شبہ ہے غیر کے مال ہونے کا یعنی مشتری کا م طحاوی نے کہا یہ بھی احتمال ہے کہ یہ مسئلہ مستقل عام ہو خواہ رهن ہو یا نہ ہو رهن رجل عینا عند رجلین

بدین لکل منہما صح وکلہ رہن من کل منہما ولو غیر شریکین اور اگر ایک مرد نے کوئی چیز دو مردوں کے پاس رہن رکھی بدلے اس دین کے جو دونوں کا ہے تو رہن صح ہے اور وہ چیز بالکل دونوں شخصوں کے پاس رہن ہے اگرچہ دونوں شریک نہ ہوں م یہ نہیں ہے کہ اس کا نصف ایک شخص کے پاس رہن ہو اور دوسرا نصف دوسرے شخص کے پاس اس واسطے کہ رہن مضاف ہے جمیع علی کی طرف بصفتہ واحدہ اور اس میں شیوع نہیں اور موجب اس کا حبس بالدرن ہے اور وہ متجزی نہیں تو وہ محبوس ٹھہرا ہر شخص کا اور اس میں کچھ منافات نہیں برخلاف اس کے کہ اگر ہر دے دو شخصوں کو تو اہام کے نزدیک درست نہیں اس واسطے کہ ہر دے مقصود ایجاب ملک ہے اور عین واحد میں ہر شخص کی ملک کامل متصور نہیں ہو سکتی کذا فی الدرر فان ثانیاً فکل واحد منہما فی نوبتہ کالعدل فی حق الآخر ہذا لولم لا یتجزا ان مما یتجزا فکل کل حبس النصف فلو دفع لکلہ ضمن عنذہ خلافا لہما واصل مسئلۃ الودیعۃ زیلعی پھر اگر دونوں مرتہنوں نے مرتہون مذکور میں باری باندھ لی تو ہر مرتہن اپنی باری میں شخص عادل کے مانند ہے دوسرے مرتہن کے حق میں یہ اس صورت میں ہے جب کہ مرتہون اس قسم سے ہو جو قسمت قبول نہیں کرتا چنانچہ گھوڑا یا غلام اور اگر قسمت پذیر ہو چنانچہ نمک یا گیسوں تو ہر مرتہن کو نصف مرتہون کا حبس لازم ہے اگر ایک دوسرے کو بالکل مرتہون دے گا تو اہام کے نزدیک اس پر تاوان لازم ہو گا نہ صاحبین کے نزدیک اور اس مسئلہ کی اصل ودیعت کا مسئلہ ہے کذا فی الزیلعی ہم واقع پر ضمان عصب لازم آوے گا نہ بیعی میں ہے کہ جب شی قابل قسمت دو شخصوں کے پاس ودیعت رکھے سو ایک مودع نے دوسرے کو بالکل دی تو واقع پر ضمان لازم آوے گا خلافاً للصاحبین ولو بکل ضمن کل حصۃ لتجزی الاستیفاء اور اگر مرتہون تلف ہو گا تو ہر مرتہن بقدر اپنے حصہ دین کے تاوان دے گا بسبب قسمت پذیر ہونے استیفاء دین کے یعنی عند الہلاک ہر مرتہن اپنے حصہ کا مستوفی ہو گیا اس واسطے کہ استیفاء متجزی ہے کذا فی الدرر فان قضی دین احدہما فکلہ رہن للآخر لکما مر ان کل العین رہن فی ید کل منہما بلا تفرق پھر اگر ملاہن نے ایک مرتہن کا دین ادا کر دیا تو بالکل مرتہون دوسرے مرتہن کے پاس رہن رہے گا بدلیل گذشتہ کہ تمام عین ہر مرتہن کے ہاتھ میں رہن ہے بلا تفرق یعنی بلا تجزی وان رہنہا رجلاً رہنہا واحداً بدین علیہما صح بکل الدین ومیسکہ الی استیفاء کل الدین اذ لا شیوع اور اگر دو شخصوں نے ایک مرد کے پاس ایک چیز رہن رکھی محض اس وجہ کے جو دونوں ہر دے تو رہن صحیح ہو گا بعوض تمام دین کے اور مرتہن مرتہون کو اپنے پاس رکھے گا تمام دین کے محال ہونے تک اس واسطے کہ اس صورت میں شیوع نہیں ہے م اس واسطے کہ قبض رہن تمام مرتہون میں بلا شیوع محال ہے کذا فی الدرر ولو رہن عبدین بالف لا یأخذ احدہما بقضاء حصۃ حبس الکل بکل الدین کالمبیع فی ید البائع اور اگر ایک شخص نے دو غلام بعوض ہزار کے رہن رکھے تو راہن ایک غلام کو اس کا حصہ ادا کرنے سے نہ لے گا بسبب محبوس ہونے دونوں غلام کے بعوض تمام دین کے اجمالاً جیسے بیع محبوس رہتا ہے بائع کے پاس تا ادا کاشن فان سمی لکل واحد منہما شیئاً من الدین لہ ان یقبض احدہما اذا دی ماسمی لہ بخلاف البیع لتعدد العقد بتفصیل اثنین فی الرہن لا یباع ہوا لا صح اور اگر ملاہن نے ہر غلام کے واسطے کچھ دین مقرر کر دیا یعنی مثلاً یوں کہا کہ یہ غلام بعوض چار سو دم کے رہن رکھتا ہوں اور وہ غلام بعوض چھ سو دم کے رکھتا ہوں تو ملاہن کو ایک غلام پر قبضہ کرنا جائز ہے جب کہ ادا کیے اس قدر دین جو اس کے واسطے معین کر دیا تھا بخلاف بیع کے بسبب متعدد ہو جانے عقد کے تفصیل اثنین سے رہن میں بیع میں یہی قول صحیح تر ہے م ویر اس کی یہ ہے کہ عقد رہن کا قبول کرنا ایک غلام میں دوسرے عقد کے صحیح ہونے کے واسطے شرط نہیں برخلاف بیع کے اس واسطے کہ بیع میں اہام کے نزدیک تفصیل اثنین سے تعدد عقد کا نہیں ہوتا ولہذا اگر ایک میں بیع قبول کرے دوسرے میں تو بیع باطل ہو جاوے گی کل میں اس واسطے کہ بائع کو ضرر ہوتا ہے تفریق صفتہ سے کیونکہ یہ عادت جاری ہے کہ ناقص کو عمدہ کے ساتھ ملا کر بیچتے ہیں اور رہن میں ایسا نہیں ہے اس واسطے کہ راہن کو تفریق سے ضرر نہیں ہوتا اور یہی روایت اصح ہے اور اصل کی روایت میں اس مسئلہ میں اور مسئلہ سابقہ میں کچھ فرق نہیں کذا فی المنع طحاوی نے کہا بہترین تھا کہ شایع بجائے تفصیل اثنین کے تفصیل البطل کہتا اس واسطے کہ اثنین میں ہوتا ہے رہن

میں و بطل بیعتہ کل منہما ای میں رچلین علی رچل انہ ای ان کل واحد رہنہ ہذا الشی کعبہ مثلاً عندہ وقبضہ لا ستمالہ کرن کل رہنا لہذا
 وکلہ رہنا لہذا اک فی آن واحد ولا یکن تنصیفہ للزوج فقہا ترمنا ترمنا فیہ لک مانہ اذ الی اطل لا حکم لہ اوردور مردوں کے گواہ ایک مرد پر باطل
 ہیں اس مقدمہ میں کہ اس مرد نے اس کے پاس یہ چیز مثلاً غلام کو رہن رکھا اور اس نے اس پر قبضہ کیا اس واسطے کہ تمام غلام کا اس کے پاس رہن ہوتا
 اور سب غلام کا اس کے پاس رہن ہونا ایک آن میں محال ہے اور اس کا نصف نصف رہن ہونا ممکن نہیں بسبب لازم ہونے شیوع کے تو دونوں
 گواہیاں ساقط ہو گئیں اور اس وقت میں اگر مرد ہون ہلاک ہو گا تو امانت ہلاک ہو گا بدون ضمان کے اس واسطے کہ رہن باطل کے لیے کچھ حکم نہیں ہوتا
 مگر حق یوں ہے کہ ائہ کی ضمیر کا مرجع رچل ہے نہ کل واحد اور رہنہ کی ضمیر مستتر کا مرجع رچل راہن ہے اور ضمیر ظاہر کا مرجع کل واحد ہے اس لیے کہ مرتن دو
 مرد ہیں اور راہن ایک مرد ہے کذا فی الطحاوی لہذا مترجم نے اسی کے موافق ترجمہ کیا نہ شامح کے موافق لان الحق حق بالاتباع ہذا اذالم یؤرخا فان
 ارخا کان صاحب التاریخ الاقدم اولی وکذا اذا کان الرهن فی ید احدہما کان ذوالید الحق لقرنیۃ سیفہ یہ یعنی بطلان شہادتین کا اس وقت ہے
 جب کہ دونوں نے تاریخ بیان نہ کی ہو سہ دونوں اگر تاریخ بیان کی ہو تو اگلی تاریخ والا لائق تر ہے اور اسی طرح جبکہ مردوں ایک مٹی کے پاس ہو تو قابض زیادہ تر حق دار ہے
 اس کی سبقت کے قرینہ سے یعنی اس کا قادر ہونا قبض پر دلیل ہے اس کے سبقت کی ولومات راہنہ ای راہن العبد مثلاً والی ان الرهن معہما
 ای فی ایدیهما اولای ولیس العبد معہما فان الحکم واحد زلیعی فیرہن کل کذلک کما وصفناہ کان فی ید کل واحد منہما نصفہ ای العبد رہنا بحقہ
 استحسانا لا لقلابہ بالموت استیفاء و الشائع یقید اور اگر مثلاً غلام کا راہن مر گیا اور حالانکہ مردوں ان کے ساتھ ہے یعنی ان کے قبضے میں ہے
 یا قبضے میں دونوں کے نہیں دونوں میں ایک ہی حکم ہے کذا فی الزلیعی پھر ہر مرتن اسی طرح گواہ لایا چنانچہ ہم نے اس کو بیان کیا ہے یعنی ہر مرتن کے
 گواہ نے یہ گواہی دی کہ میت نے اس غلام کو مدعی کے پاس رہن رکھا اور اس کا قبضہ اس پر رہا تو ہر مرتن کے قبضے میں نصف نصف غلام رہن ہے گا
 اس کے حق یعنی اس کے دین کے بدلے از روئے استحسان کے اس لیے کہ رہن موت راہن کے سبب سے منقلب باستیفاء ہو گیا اور شائع استیفاء کو
 قبول کرتا ہے ہم قیاس یہ ہے کہ رہن مذکور باطل ہو اس واسطے کہ رہن سے مقصود جس سے استیفاء دین کے واسطے اور جس یہاں نہیں ہو سکتا شیوع
 کے سبب وجہ استحسان یہ ہے کہ عقد تو بالذات مراد نہیں ہوتا بلکہ عقد مراد ہوتا ہے اور حکم دہن زندگی راہن میں جس تھا اور شائع اس کو قبول نہیں کرتا اور رہن کی موت کے
 بعد دین حاصل کرتا ہے مردوں کو بیع کر اس کے ثمن سے اور شائع اس کو قبول کرتا ہے کذا فی المنع اخذ عمامۃ المدیون لتکون رہنا عندہ لکن رہنا
 بکلت تہنک ہلاک ہون قال و ہذا ظاہر اذ الرهن المطلوب تبرکہ رہنا عمامۃ ومفادہ انہ ان رضی تبرکہ کان رہنا والا لا وعلیہ حمل اطلاق السراجیۃ وغیرہا کما اذا
 افادہ المصنف راہن نے مدیون کی پگڑی لی تا اس کے پاس رہن رہے تو وہ پگڑی رہن نہ ٹھہرے گی اور جب کہ تلف ہوگی تو بطور مردوں کے تلف
 ہوگی یعنی ضمان رہن لازم ہو گا نہ ضمان غصب کا صاحب عمامہ نے کہا اور یہ حکم یعنی اس کا ہلاک ہونا بطور مردوں کے ظاہر ہے جب کہ مدیون اس کے
 رہن رہنے پر راضی ہو گیا ہو کذا فی العمامۃ اور اس کلام سے مستفاد ہوتا ہے کہ اگر مالک اس کے رہن رہنے پر راضی ہو تو وہ رہن ثابت ہو گا اور اگر راضی
 نہ ہوا تو رہن نہیں غصب ہے اور شق ثانی کے مستفاد پر سراجیۃ وغیرہ کا اطلاق محمول ہے چنانچہ مصنف نے اس کو شرح میں بیان کیا ہے سراجیۃ میں
 یوں ہے کہ جب مدیون کی پگڑی بدوں اس کی رضامندی کے اپنے پاس رہن رکھنے کے واسطے لی تو وہ رہن نہیں ہے بلکہ غصب ہے انتہی خلاف مطلب
 شامح کا یہ ہے کہ اگر بدوں رضائے مدیون پگڑی لی پھر وہ راضی ہو گیا اور پگڑی تلف ہوئی تو بطور رہن کے تلف ہوئی ہے اور
 راضی نہ ہوا تو بطور غصب کے تلف ہوئی اور مانند اس کے مالگیری میں جو اہر الفتاوی سے منقول ہے کذا فی الطحاوی وفي المجتبى رب المال میک

مال المدیون رہنا بلا اذن قبیل اذا ایس فله اخذه مکان حقہ قضایہ من دینہ و اقربہ المصنف اور مجتبیٰ میں ہے کہ مالک مال کو جائز ہے کہ مدیون کے مال کو بدوں اس کی اجازت کے رہن کے طور پر روک لے اور بعض نے کہا ہے کہ جب مالک کو یاس ہو تو اس کو اپنے دین کی جگہ پر مدیون کا مال لے لینا اپنے دین کے وصول کرنے کو درست ہے اور اس کو مصنف نے ثابت رکھا ہے دفع ثوبین فقال خذایہما شئت رہنا بکذا فاخذہما لم یکن واحد منہما رہنا قبل ان یختارا حد ہما سراجیہ مدیون نے دائن کو دو کپڑے دیے پھر کہا ان دو میں سے ایک کپڑا جس کو تو چاہے رہن رکھ جو فی اس قدر دین کے سودائے دو نوں کپڑے لے تو ان میں سے ایک کپڑا بھی رہن نہ ہوگا ایک کے اختیار کرنے سے پہلے کذا فی السراجیہ یعنی جب تک ایک کپڑے کو پسند نہ کرے گا تو رہن ثابت نہ ہوگا قروع مسائل ملحقہ شارح کے غصب الرهن کہلا کہ الا اذا غصب فی انتفاع مرتہی باذن راہن رہن کا غصب کرنا اس کے تلف ہو جانے کے مانند ہے تاوان لازم ہونے میں مگر جب کہ غاصب نے غصب کیا اس حالت میں جب کہ مرتہی مرہون اپنے استعمال میں لایا ہو راہن کی اجازت سے تو مرتہی پر ضمان لازم نہ ہوگا مگر مصحف رہن رکھا اور راہن نے مرتہی کو اس میں پڑھنے کی اجازت دی تو اگر پڑھنے کی حالت میں تلف ہو گیا تو دین ساقط نہ ہوگا یعنی اس لیے کہ ضمان مرتہی پر لازم نہ ہوگا اس لیے کہ رہن کا حکم عیس ہے پھر جب اس کو استعمال میں لایا مالک کے اذن سے حکم بدل گیا اور رہن باطل ہو گیا اور اگر تلف ہوا پڑھنے کے بعد تو دین ساقط ہوگا کذا فی العالمگیریہ عن ابو جریمرہ بدفع لللال فدفع فہلک لم یضمن راہن نے مرتہی کو امر کیا کہ مرہون دلال کو دے یعنی بیچنے کو سو اس نے اس کو دیا پھر وہ تلف ہو گیا تو مرتہی پر ضمان لازم نہ ہوگا حامی وضع المصحف الرهن فی صندوقہ ووضع علیہ قصعة ماء للشرب فانصب الماء علی المصحف فہلک ضمن ضمان الرهن لا الزیادۃ ایک حامی نے مرہون مصحف کو اپنے صندوق میں رکھا اور اس پر پانی پینے کا کٹورا رکھ دیا سو پانی ٹپک پڑا مصحف پر سو وہ بھیگ کے تلف ہو گیا تو حامی رہن کا تاوان دے گا نہ زیادہ کا یعنی دین اس کا ساقط ہوگا اور اگر مصحف کی قیمت دین سے زیادہ ہوگی تو اس کا تاوان لازم نہ ہوگا کیونکہ دین سے زیادہ امانت ہے اور امانت پر تاوان نہیں والمودع لا یضمن شیئاً منیۃ اور امانت دار پر کچھ تاوان نہیں یعنی بدوں تعدی کے کذا فی القنیۃ الا بل فی الرهن یفسد مدت مقرر رہن کی مفسد ہے اس واسطے کہ رہن کا حکم عیس دائمی ہے تا حصول دین تو در صورت ہلاکی کے تاوان لازم ہوگا اس واسطے کہ رہن فاسد رہن صحیح کے مانند ہے لزوم ضمان میں برخلاف رہن باطل کے کذا فی الطحاوی سلفہ بیعہ و مات للمرتہی بیعہ بلا محضارۃ راہن نے مرتہی کو مرہون کی بیع پر مسلط کر دیا اور راہن مر گیا تو مرتہی کو اس کی بیع کا اختیار ہے بدوں حاضر ہونے راہن کے وارث کے م تو وارث نقص بیع نہیں کر سکتا اس لیے کہ حق مرتہی کا اس سے متعلق ہو گیا ہے اور وہ باطل نہیں ہو سکتا راہن کے مرجع سے کذا فی الطحاوی غاب راہن غیبہ منقطعہ فرغ المرتہی امرہ القاضی لیبیعہ بیعہ یعنی ان بجز ولومات ولا یعلم لہ وارث فباع القاضی دارہ باز کذا فی متفرقات بیوع النہر راہن غائب ہو گیا بطور غیبت منقطعہ کے سو مرتہی نے اس کی نالشی کی قاضی سے تا مرہون کو بیع دے اس کے دین کے سبب لولائق بقوا عد فقہ یہ ہے کہ جائز ہو اور اگر راہن مر گیا اور اس کا کوئی وارث معلوم نہیں سو قاضی نے اس کا گھر بیع ڈالا تو جائز ہے ایسا مذکور ہے نہ الفائق کی کتاب البیوع کے متفرقات میں وفی الذخیرۃ لیس للمرتہی بیع ثمرۃ الرهن وان خاف تلفہا لانہ ولایۃ الخس لا البیع و یمن رفعہ الی القاضی حتی لو کان فی موضع لا یکنہ الرفع للقاضی او کان بحال یفسد قبل ان یرفع جائز لان بیعہ اور ذخیرہ میں ہے کہ مرتہی کو جائز نہیں مرہون کا پھل بیچنا اگرچہ اس کے تلف ہو جانے کا خوف ہو اس واسطے کہ مرتہی کو عیس مرہون کا اختیار ہے بیع کا اور ممکن ہے اس کا مرافعہ کرنا قاضی کی طرف سے تو اگر ایسے مکان میں ہو کہ اس کو قاضی کی طرف سے مرافعہ کرنا ممکن نہ ہو یا وہ پھل ایسا نازک ہو کہ مرہون ہوا مرافعہ کرنے سے پہلے تو مرتہی کو اس کا بیچنا جائز ہے واللہ اعلم ۔

یہ باب ہے اس رہن کے احکام میں جو رکھا جائے عدل یعنی معتد کے ہاتھ میں جب راہن اور مرتہی کے احکام مذکور باب الرهن یوضع علی ید عدل ہو چکے تو اب ان کے نائب کے احکام شروع ہوئے یعنی عدل کے اور عدل سے یہاں مراد وہ شخص ہے جس کے ہاں مرہون

کہنے پر راہن اور مرہن دونوں راضی ہو گئے اور اس کی بیع پر راضی ہوئے مدت کے آنے پر اور وہ راہن کا وکیل ہے مرہون کی بیع میں لیکن وہ تو وکیل مفرد کے مخالف ہے چند مسائل میں چنانچہ بعض مسائل مذکورہ عنقریب مذکور ہوں گے سہی بعد اللہ فی زعم الراہن والمترہن نائب کا نام عدل اس واسطے رکھا گیا کہ اس کی عدالت راہن اور مرہن کے گمان میں ثابت ہے اذاً وضعا الراہن علی يد عدل صحیح و تم بقبضہ جیسے کہ راہن اور مرہن نے مرہون کو معتمد کے ہاتھ میں رکھ دیا تو مرہن صحیح ہے اور مرہن تمام اور لازم ہو گا اس شخص کے قبضہ کرنے سے ولایا خذہ احدہما منہ اور نہ لے گا مرہون کو راہن یا مرہن معتمد سے یعنی اس کی واسطے کہ دونوں کے حق مرہون سے متعلق ہیں راہن کا حق ہے حفظ اور امانت میں اور مرہن کا حق ہے استیفاء دین میں تو ایک شخص دوسرے کے ابطال مالک نہ ہو گا ضمنی لو دفع الی احدہما متعلق حتماً ہے اور معتمد تاوان دے گا اگر مرہون یا مرہن کو دے گا اس لیے کہ دونوں کا حق اس سے متعلق ہے یعنی اس واسطے کہ شخص معتمد راہن کا امانت دار ہے عین کے حق میں اور مرہن کا امانت دار ہے مالیت کے حق میں اور ہر شخص دوسرے سے اجنبی ہے اور لمانت دار پر تاوان لازم آتا ہے اجنبی کے دین سے کذا فی الدرر فلو دفعه فقلقت ضمنی لتعدیہ واخذ امنہ فیمتہ وجعلنا عندہ او عندہ غیرہ ولیس للعدل جعلنا رہننا فی یدنا یصیر قاضیا ومقتضیا پھر اگر معتمد نے مرہون ایک کو یعنی راہن یا مرہن کو دیا سو وہ اس کے پاس تلف ہو گیا تو معتمد تاوان دے اپنی تعدی کے سبب سے اور راہن اور مرہن سے مرہون کی قیمت لیں اور اس قیمت کو مرہن رکھ دیں اس معتمد کے پاس یا اس کے سوا اور شخص کے پاس اور معتمد کو اس قیمت کا مرہن رکھ لینا اپنے پاس جائز نہیں تاکہ معتمد ادا کرنے والا اور قیمت کا تقاضا کرنے والا نہ ہو جائے ہم اس واسطے کہ قیمت مرہون کی معتمد پر واجب ہے تو اگر قیمت کو اپنے پاس رکھے تو قیمت کا ادا کرنے والا اور تقاضا کرنے والا ٹھہر گیا اور حالانکہ دونوں میں مخالف ہے کذا فی المنع و ہل للعدل الرجوع مبسوط فی المطولات اور معتمد کو کیا رجوع کرنا جائز ہے جواب اس کا مفصل مذکور ہے بڑی کتابوں میں مزیلی میں ہے کہ جب مرہون کی قیمت رہن ہوئی معتمد اول کے پاس یا غیر کے پاس پھر راہن نے دین ادا کیا سو اگر معتمد نے قیمت کا تاوان دیا ہو اس وجہ سے کہ اس نے مرہون راہن کو دیا تھا تو قیمت مرہن کے واسطے سالم رہی اس کو لے جس کے پاس ہو اور اگر معتمد نے مرہون کی قیمت کا ضمان دیا ہو اس وجہ سے کہ اس نے مرہون مرہن کو دیا تھا تو راہن قیمت کو لے گا جس کے پاس ہو پھر معتمد کو مرہن سے قیمت بھر لینا جائز ہے یا نہیں جواب اس کا یہ ہے کہ اگر معتمد نے مرہن کو مرہون بطور عاریت یا ودیعت کے دیا اور وہ تلف ہو گیا ہو اس کے پاس تو مرہن سے اس کا رجوع درست نہیں اور اگر مرہن نے اس کو خود تلف کر ڈالا ہو تو معتمد مرہن سے بھرے گا اور اسی طرح رجوع درست ہے اگر معتمد نے مرہون دینے کے وقت مرہن سے یوں کہا ہو کہ اے اس کو بدلے اپنے حق کے یا مجلس کما س کو بدلے اپنے دین کے کذا فی الطحاوی مختصراً واذا ملک یہ ملک من ضمان المترہن اور جب کہ مرہون تلف ہو گیا معتمد کے پاس تو مرہن کے ضمان سے تلف ہو گا یعنی مرہن پر تاوان اس کا لازم ہو گا و کل الراہن المترہن او کل العدل او غیرہما بیعہ عند حلول الاصل صحیح تو کیدہ لو الوکیل اہلاً لذلک ای للبیع عند التوکیل پھر اگر راہن مرہن کو یا معتمد کو یا ان کے سوا اور شخص کو مرہون کی بیع کا وکیل کرے دین کی مدت آنے کے نزدیک تو یہ وکیل کرنا صحیح ہے بشرطیکہ وکیل بیع کرنے کی یاقت رکھنا ہو وکیل کرنے کے وقت یعنی عاقل بالغ ہو والا لکن اہلاً لذلک عند التوکیل لاصح الوکالۃ وحینئذ فلو وکل بیعہ صغیراً لا یعقل فباعہ بعد بلوغہ لم یصح خلاف لما ادا وکیل اس کی یاقت نہ رکھتا ہو تو وکیل کے وقت تو وکالت صحیح نہ ہوگی اور اس وقت میں تو اگر راہن نے مرہون کی بیع کا صغیر بے تمیز کو وکیل کیا اور اس نے اپنے بائع ہونے کے بعد بیع کی تو بیع صحیح نہ ہوگی امام کے نزدیک برخلاف صاحبین کے کہ ان کے نزدیک بیع صحیح ہے خان شرط الوکالۃ فی عقد الرهن لم یغزل بعزلہ ولا یموت الراہن ولا المترہن للزومہما بلزوم العقد فی تخالف الوکالۃ المفردۃ من وجوہ احد ہذا پھر اگر وکالت مشروط ہوئی عقد رهن میں تو وکیل معزول نہ ہو گا راہن کے معزول کرنے سے اور نہ راہن کی موت سے اور نہ مرہن کی موت سے سبب لازم ہو جانے وکالت کے عقد رهن کے لزوم کے سبب تو رهن کی وکالت مخالف ہے وکالت مفردہ سے بچند وجہ ان میں سے ایک وجہ یہ ہے کہ موکل کی موت سے

وکیل معزول نہیں ہوتا اور وکالت مفردہ میں معزول ہو جاتا ہے شرط وکالت کی یہ صورت ہے کہ راہنہ کہے کہ میں نے اس کو یہ دیکھا اس شرط پر کہ فلا شخص مدت کے آنے پر وکیل ہو اس کے بیع کرنے کا کذا فی المحوی والثانی ان الوکیل ہنا بجبر علی البیع عند الاقتران اور دوسری وجہ یہ ہے کہ وکیل پر یہاں یعنی بیع رہن کی وکالت میں جبر کیا جائے گا بیع پر امتناع کے نزدیک ہم وجہ جبر یہ ہے تا مرن کو ضرر نہ ہو اور کیفیت جبر کی یہ ہے کہ حاکم وکیل کو چند روز قید رکھے اگر اس پر بھی وہ امر کرے تو حاکم اس کو بیچ ڈالے کذا فی الدرر وکذا لو شرطت بعد الزہد فی الاصح زیلعی علی خلاف ظاہر الروایۃ وان صحھا قاضی خان وغیرہ علی ما نقلہ القمستانی وغیرہ فقہیہ بخلاف الوکالۃ المفردۃ اور اسی طرح توکیل اور وکیل پر جبر صحیح ہے اور وکالت مشروطہ برکتی ہوئے بعد رہن کے صحیح تر قول میں کذا فی الزیلعی برخلاف ظاہر الروایۃ کے اگرچہ قاضی خان وغیرہ نے ظاہر الروایۃ کو صحیح کہا ہے چنانچہ قمستانی وغیرہ نے اس کو نقل کیا ہے تو خبردار رہو برخلاف وکالت مفردہ کے ہم مالگیری میں ہے کہ اگر معتد بیع سے انکار کرے تو اگر توکیل بعد تمام رہن کے ہوئی ہو تو ابولویوسف علیہ الرحمۃ سے روایت ہے اور اسی قول کو بعض مشائخ نے لیا ہے کہ اس پر جبر کیا جائے گا چنانچہ وجہ میں ہے اور یہی قول صحیح ہے چنانچہ محیط سرخسی میں ہے والثالث انہ یملک بیع الولد والارث او تیسری وجہ یہ ہے کہ وکیل مذکور مرہون کے نیچے اور دین کے بیع کا مالک ہے ہم بیع دیت کی یہ صورت ہے کہ غلام مرہون کو کسی نے قتل کیا خطا کی راہ سے پھر اس کی دیت میں اجناس دی تو وکیل کو بیع اجناس کا اختیار والرابع اذا باع بخلاف جنس الدین کان لہ ان یشترک فی جنسہ ای الدین بخلاف الوکالۃ المفردۃ اور چوتھی وجہ یہ ہے کہ جب وکیل نے مرہون کو بیچا جنس دین کے برخلاف تو اس کو جنس دین کی طرف پھیرنا درست ہے برخلاف وکالت مفردہ کے کہ وہ صرف کا مالک نہیں والجنس اذا کان عبدا وقتلہ عبد خطا فذبح بالجنایۃ کان لہ بیع بخلاف المفردۃ متعلق بالبیع اور پانچویں وجہ یہ ہے کہ جب مرہون غلام ہو اور اس کو دوسرا غلام از راہ خطا قتل کر ڈالے سو غلام قاتل قتل کے بدلے دیا گیا تو وکیل کو اس کی بیع کا اختیار ہے برخلاف وکالت مفردہ کے یہ مخالفت کا قول پانچوں صورتوں سے متعلق ہے ولہ یوم فی غلبۃ ورثۃ ای وراثۃ الایہن کما کان لہ حال حیاتیۃ البیع بغیر حضرت ای حضرت الزہد اور وکیل مذکور کو مرہون کا بیچنا راہنہ کے وارثوں کے پیچھے درست ہے جیسے اس کو اس کی بیع کا اختیار تھا راہنہ کی زندگی میں بغیر موجود ہونے راہنہ کے وبتطل الوکالۃ بموت الوکیل مطلقا اور وکالت باطل ہو جاتی ہے وکیل کی موت سے ہر طرح خواہ وکیل مر نہ ہو یا قتل یا غیر ان کا اس واسطے کہ وکالت میں میراث جاری نہیں اور موکل وکیل کی رائے پر راضی ہوا تھا نہ اس کی بغیر کی رائے پر یعنی ان وصیہ خلفہ لکن خلاف جواب الاصل اور ابولویوسف سے ایک روایت ہے کہ وکیل کا وصی وکیل کا خلیفہ ہے امور مذکورہ میں لیکن یہ روایت اصل یعنی امام محمد کے موطا کے جواب کے مخالف ہے کذا فی الطحاوی ولو اوصی الی آخر بیعہ لم یصح الا اذا کان مشروطا لذلک فی الوکالۃ اور وکیل مذکور نے اگر وصیت کی بیع مرہون کی دوسرے شخص کو تو صحیح نہیں مگر جب کہ وکیل کا وصیت کرنا وکالت میں مشروط ہو گیا ہو تو درست ہے ہم صورت اس کی یہ ہے کہ راہنہ نے اصل وکالت میں یوں کہا ہو کہ میں نے تجھ کو بیع مرہون کا وکیل کیا اور جو تو اس میں کہے میں نے تجھ کو اس کی اجازت دی کذا فی الطحاوی ولا یملک راہنہ ولا مرہن بیع بغیر رضی الآخر اور مالک نے راہنہ اور مرہن کی بیع کا بدو رضا مندی دوسرے کے یعنی راہنہ بدو رضائے مرہن یا مرہن بدو رضائے راہنہ بیع نہیں کر سکتا اس واسطے کہ مرہون سے دونوں کا حق متعلق ہے تو ایک دوسرے کے حق کو بدو اس کے اذن کے باطل نہیں کر سکتا فان حل الاصل وغاب الراہن اجبر الوکیل علی بیعہ کما ہوا حکم فی الوکیل بالخصوصۃ اذا غاب موکلہ او ابایا فانہ یجبر علیہا بان یجسہ ایا ما بیع فان لم یجد ذلک باع القاضی دفعا للضرر پھر اگر دین کی مدت پہنچی اور راہنہ غائب ہے تو وکیل پر جبر کیا جاوے گا اس کی بیع کا چنانچہ یہی حکم ہے خصوصیت کے وکیل میں جب کہ اس کا موکل غائب ہوئے یا وکیل خصوصیت سے انکار کرتا ہو تو اس پر خصوصیت یا بیع مرہون کے واسطے

بیر کیا جاوے گا اس طرح کہ قاضی اس کو قید رکھے چند روز پھر اگر وہ عدم بیع پر اصرار کرے تو قاضی اس کو بیچ ڈالے دفع ضرر کے واسطے مطلقاً وی سے
 لیا کہ کیفیت اجبار کی در المختار کے اکثر نسخوں میں مذکور نہیں و ان باعہ العدل فالتمن رہن کا متمن فیہ ملک کہلہ اور اگر معتد نے مرہون بیچ ڈالا
 تو اس کا متمن رہن رہے گا بیع کے مانند تو متمن تلف ہوگا بیع کے تلف ہونے کے مانند یعنی متمن کا مال تلف ہوگا بسبب باقی رہنے عقد رہن کے
 اس واسطے کہ متمن قائم مقام ہے بیع مرہون کے فان اوفی ثمنہ لبعده المرہن فاستحق الرهن وضمن فان كان البیع یا کافی ید المشتري ضمن
 المستحق الراہن ان شاء لان غاصب پھر اگر معتد نے مرہون بیچا اور اس کا متمن بیع کے بعد متمن کو دیا پھر مرہون غیر راہن کی ملک بھڑا اور اس کا
 تاوان دیا گیا سو اگر بیع تلف ہو گیا مشتری کے پاس تو مالک مستحق کو اختیار ہے چاہے راہن سے تاوان لے اس واسطے کہ وہ غاصب ہے
 جس نے پرایا مال رہن رکھا بلا اذن مالک کے وینئذ صح البیع والقبض لئلا یضمن المرہن اور اس وقت میں بیع معتد کی اور قبضہ متمن کا متمن پر معتد کے ہاتھ
 سے صحیح ہو گیا بسبب مالک ہو جانے راہن کے اس کے تاوان دینے سے اور متمن المستحق العدل لتقدر بالبیع ثم ہوای العدل لضمن الراہن و صح ایضا
 یا چاہے مالک شخص معتد سے تاوان لے بسبب اس کی تعدی کے بیچنے اور تسلیم ثمن کرنے سے پھر معتد تاوان لے گا راہن سے مرہون کی قیمت کا اور اس وقت
 میں بیع مرہون صحیح ہوگی اور قبضہ متمن کا متمن پر بھی بھڑے گا اور متمن ثمنہ الذی اداہ الیہ یا معتد چاہے متمن سے تاوان لے اس ثمن کا جو معتد نے
 اس کو ادا کیا یعنی اس واسطے کہ استحقاق سے ظاہر ہو گیا کہ متمن نے ناحق ثمن لیا کذا فی الدرر و ہوای التمن لہ ای للعدل لان بدل ملک اور وہ یعنی ثمن مذکور
 معتد کا مملوک ہے اس واسطے کہ اس کی ملک کا بدلہ ہے جب معتد نے مرہون بیع کا تاوان دیا تو مرہون اس کی ملک ہو گیا اور ثمن اس کا بدلہ ہے تو متمن معتد کا
 مملوک ہو گیا کذا فی الدرر و رجوع المرہن علی راہنہ بدینہ ضرورۃ بطلان قبضہ اور متمن راہن سے اپنا دین بھڑے بضرورت بطلان قبضہ ثمن یعنی جب معتد نے
 متمن سے ثمن کا تاوان لیا تو متمن کا قبضہ ثمن پر باطل ہو گیا تو بالضرورہ متمن راہن سے اپنا دین بھڑے گا و ان كان الرهن قائماً فی ید مشتری اخذہ المستحق
 من مشتریہ اور اگر مرہون بیع موجود ہو مشتری کے پاس تو مالک مستحق اس کے مشتری سے لے گا اس واسطے کہ اس نے اپنا بیع مال پایا و رجوع ہوای مشتری
 علی العدل لئلا یضمن لان العاقد اور مشتری معتد سے اس کا متمن بھڑے اس واسطے عاقد بیع کا تو وہی ہے تو عقد کے حقوق اسی سے متعلق ہوں گے ثم یرجع
 ہوای العدل علی الراہن یہ ای متمن پھر معتد راہن سے اس کا متمن بھڑے یعنی اس واسطے کہ راہن نے معتد کو عہدہ تاوان میں ڈالا اس کو وکیل کر کے
 تو راہن پر اس کی تکلیف واجب ہو گئی کذا فی الدرر و اذا رجع علیہ صح القبض وسلم التمن للمرہن اور جب معتد نے راہن سے تاوان ثمن کا بھڑا تو قبضہ
 متمن کا متمن پر صحیح ہو گیا اور ثمن اس کو مسلم بھڑا اور رجوع العدل علی المرہن بضمنہ یا چاہے معتد متمن سے اس کا متمن بھڑے یعنی اس واسطے کہ جب بیع
 ٹوٹ گئی تو متمن باطل بھڑا اور مالک اس نے اس کو ثمن جان کر قبضہ کیا تھا پھر جب ثمن ہونا باطل ہوا تو اس کا نقص قبضہ بالضرورہ واجب ہو گیا
 کذا فی الدرر ثم رجوع ہوای المرہن علی الراہن یہ ای بدینہ پھر متمن ثمن بھڑے راہن سے اپنا دین بھڑے اس واسطے کہ جب متمن نے ثمن بھڑا تو اس کا دین
 پھر ثابت ہو گیا جیسا تھا زاد ہنا فی الدرر والوقایۃ و ان شرطت الوکالۃ لبعده الرهن رجوع العدل علی الراہن فقط مود القبض المرہن ثمنہ اولاً و درر و قایہ میں یہاں اس قدر
 زیادہ بیان کیا ہے اور اگر وکالت بعد عقد رہن کے مشروط ہوئی ہو تو معتد فقط راہن پر رجوع کرے گا نہ متمن پر خواہ متمن نے ثمن پر قبضہ کیا ہو یا نہ کیا ہو
 ہم اس واسطے کہ جب توکیل بعد عقد کے ہوئی تو متمن کا حق اس سے متعلق نہ ہوا تو اس پر رجوع بھی نہ ہوگا اور عدم قبضہ ثمن کی صورت یہ ہے کہ معتد نے مرہون
 بیچا راہن کے امر سے اور ثمن ضائع ہو گیا معتد کے پاس بلا تعدی پھر مرہون غیر راہن کا ثابت ہوا تو جو تاوان معتد کو ناحق ہو گیا اس کو راہن سے بھڑے گا کذا فی
 الدرر فان ملک الرهن عند المرہن فاستحق الرهن وضمن الراہن قیمت ملک الرهن بدینہ پھر اگر مرہون ہلاک ہو گیا متمن کے پاس سو مرہون غیر راہن کا
 ملک نکلا اور مالک کے راہن سے اس کی قیمت کا تاوان لیا تو مرہون تلف ہو گیا متمن کے دین کے بدلے یعنی راہن ادا ضمان سے اس کا مالک ہو گیا اور ایفاء

دین صحیح ہو گیا کہ انی الدروان ضمن المرهن التیمتہ یرجع علی الراہن بقیمتہ التي ضمنها الضررہ ویدینہ لا تقاض قبضہ اور اگر مالک نے مرہن سے اس کی قیمت کا تاوان لیا تو مرہن راہن سے مرہون کی قیمت اور اپنا دین بھرے یعنی وہ قیمت جو مرہن نے سادان دے کر بھری اپنے ضرر کے سبب اور دین بھرے انتقاض قبض کے سبب م رجوع قیمت کی وجہ یہ ہے کہ مرہن نے قریب کھایا راہن کی جہت سے سبب تسلیم کے اور رجوع دین کی وجہ یہ ہے کہ جب قبضہ مرہن کا باطل ہو گیا تو اس کا دین پھر ثابت ہو گیا جیسا تھا کہ انی الدروان مصدر الشرعۃ قرع مسئلہ طحہ شارح کافی الوو البجیۃ ذہبت علین دابة الرهن لیسقط ربح الدین و سببی ولو البجیۃ میں ہے کہ جانور مرہون کی آنکھ جاتی رہی مرہن کے پاس تو ہوتی دین ساقط ہو گیا اور یہ مسئلہ کتاب الجنایات میں آگے آوے گا واللہ اعلم

باب التصرف فی الرهن

والجنایۃ علیہ وجنایۃ ای الرهن علی غیرہ یہ باب ہے مرہون میں تصرف کرنے کا اور مرہون پر جنایت کرنے کا اور مرہون کی جنایت کا غیر مرہون پر توقف بیع الراہن رہنہ علی اجازۃ مرہنہ او قضا دینہ راہن کا بیچنا اپنے مرہون کو اس کے مرہن کی اجازت پر یا اس کا دین ادا کرنے پر موقوف ہے م یعنی جب راہن نے مرہون کی بیع کی بلا اذن مرہن کے تو بسبب متعلق ہونے حق مرہن کے بیع نافذ نہیں موقوف ہے تو اگر مرہن نے بیع کی اجازت دی یا راہن نے اس کا دین ادا کر دیا تو بیع نافذ ہو جائے گی فان وجدا احدہما نقد وصادرہ رهنہ فی صورۃ الاجازۃ پھر اگر اجازت یا ادائے دین پایا گیا تو بیع موقوف نافذ اور کامل ہو گئی اور اس کا مرہن ہو گیا اجازت کی صورت میں یعنی در صورت ادا دین رہن کی حاجت نہ رہی وان لم یجز المرہن ابیع وفسخ بیعہ لا ینفسخ بفسخ فی الاصح اور اگر مرہن نے بیع کی اجازت نہ دی اور راہن نے بیع کو فسخ کر دیا تو بیع فسخ نہ ہو گی اس کے فسخ کرنے سے صحیح تر قول میں واذابقی موقوفاً فالمشتری بان یار ان شاء صبر الی فکاک الرهن اور فی الامر الی القاضی لیفسخ البیع و ہذا اذا اشتراہ ولم یعلم انہ رهن کمال اور جب کہ بیع راہن کی عدم اجازت مرہن سے موقوف باقی رہی تو مشتری کو اختیار ہے چاہے صبر کرے رہن کے چھوٹنے تک یا اس امر کا مراغہ کرے قاضی کی طرف تادہ بیع کو فسخ کرے اور یہ اختیار مشتری کا اس وقت ہے جب کہ اس نے خرید کیا اور اس کو اس کا رہن ہونا معلوم نہ تھا کہ ذکرہ ابن کمال ولو باعہ الراہن من رجل ثم باعہ الراہن ایضاً من رجل آخر قبل ان یجیز المرہن البیع فالثانی موقوف ایضاً علی اجازۃ اذ الموقوف لا یمنع توقف الثانی اور اگر مرہون کو راہن نے ایک مرد کے ہاتھ بیچا پھر اس کو دوسرے مرد کے بھی ہاتھ بیع کیا اجازت دینے مرہن سے پہلے تو دوسری بیع بھی مرہن کی اجازت پر موقوف ہے اول بیع کے مانند اس لیے کہ بیع موقوف دوسری بیع کے توقف کی مانع نہیں ہوتی فایہما اجازۃ لم یطل الاخر پھر دوسری سے جس بیع کی مرہن کی اجازت دے گا وہ لازم ہو جاوے گی اور دوسری بیع باطل ہو گی ولو باعہ الراہن ثم اجرہ اور منہ او وہبہ من غیرہ فاجازۃ للمرہن الاجازۃ اولیٰ من الواہبۃ جازۃ البیع الاول لحصول النفع بتحول حقہ للمرہن علی ما تقرر فی محلہ تحرردون غیرہ من ہذہ العقود المذكورۃ اذ لا منفعۃ للمرہن فیہا فکانت اجازۃ اسقاطاً لحقہ فزال المانع فینفذ البیع اور اگر راہن نے مرہون کو بیچا پھر اس کو اجارہ میں دیا یا کہیں رہن رکھا یا وہبہ کر دیا غیر مشتری کو پھر مرہن نے اجارہ یا رہن یا وہبہ کو جائز رکھا تو بیع اول جائز ہو گی نہ اجارہ وغیرہ بسبب حاصل ہونے نفع مشتری کے بیع میں بسبب پھر جانے حق مرہن کے من کی طرف بنا بر اس وجہ کے جو ثابت اور اپنے مقام میں مرقوم ہے کہ بیع اول جائز ہے نہ اس کے سوا وہبہ عقود مذکورہ میں اس واسطے کہ مرہن کے واسطے اجارہ وغیرہ میں فائدہ نہیں تو اس کی اجازت اسقاط ہے مرہن کے حق کا پھر جب مانع نفاذ دور ہو گیا تو بیع نافذ ہو گئی م مسئلہ اولیٰ میں بیع ثانی اجازت کے سبب سے جائز ہوئی اور اس مسئلہ میں بعد بیع کے اجارہ وغیرہ میں تصرف جائز نہ ہوا سوا بیع اول کے باوجود اجازت کے تو دونوں میں فرق یہ ہے کہ مرہن کو بیع میں تو فائدہ ہے اس واسطے کہ اس کا حق بدل بیع یعنی من سے متعلق ہو گیا برخلاف عقود مذکورہ کے اس واسطے کہ وہبہ اور رہن میں بدل نہیں اور اجارہ میں منفعت بدل ہے نہ عین اور حق مرہن کا عین کی مالیت میں ہے نہ منفعت میں تو اس کی اجازت میں حق مرہن کا اسقاط ہے سو جب کہ مانع نفاذ بیع کا زائل ہو گیا تو بیع نافذ ہو گئی کذا فی الدرر فی الاستنباہ باع الراہن من زید ثم باعہ من المرہن الفسخ الاول اور استنباہ میں ہے کہ زید مرہون کو بیچا پھر اس کو بیچا مرہن تر

بیع اول منسوخ ہو گئی م یہ گویا استدراک ہے مصنف کے اس قول پر کہ بیع ثانی بھی موقوف ہوتی ہے بیع اول کے مانند یعنی محل توقف ثانی اول کے مانند ہے جب کہ بیع ثانی غیر مرتن سے ہوا اور اگر مرتن سے ہو تو بیع ثانی موقوف نہ ہوگی بلکہ نافذ ہو جاوے گی اور بیع اول باطل ہوگی کذا فی المطحطاوی
 و صح اعتقادہ و تدبیرہ و استیلا و اعتقادہ الی اعتقادہ الراہن رہنہ اور صحیح ہے یعنی نافذ ہے راہن کا آزاد کرنا اور مدبر کرنا ہون مملوک کو اور مدبر کرنا اور
 استیلا یعنی اگر بلا اجازت مرتن کے راہن مرہون غلام کو آزاد کرے یا اس کو مدبر کرے تو یہ تصرف نافذ ہوگا فان کان غنیا و کان دینہ ای المرتن جائز
 نہوینہ من الراہن سوا اگر راہن مالدار ہو اور مرتن کا دین بلا مدت ہو تو مرتن اپنا دین راہن سے لے وان مؤجلا اخذ قیمتہ للمرہن بدلہ الی زمان
 سلوہ فاذا حل استوفی حقہ لومن جنبہ و رد الفضل اور اگر مرتن کا دین مدت والا ہو تو مرتن غلام آزاد کی قیمت راہن سے لے رہن رکھنے کے واسطے
 عوض غلام کے دین کے مدت پہنچنے تک پھر جب مدت آپہنچے تو مرتن اپنا حق یعنی اپنا دین لے بشرطیکہ غلام کی قیمت ہم جنس دین کے ہو اور زیادہ کو
 پھر دے یعنی اگر قیمت دین سے زیادہ ہو تو پھر دے اور اگر کم ہو تو راہن سے طلب کرے وان کان الراہن معسر افقی العتق سعی العبد فی الاقل
 من قیمتہ و من الدین اور اگر راہن مفلس ہو تو آزاد کرنے میں غلام سعی کرے کمتر مال کے ادا کرنے میں یعنی اگر اس کی قیمت کمتر ہو دین سے تو قیمت ادا کرے
 محنت مزدوری کرے اور اگر دین کم ہو قیمت سے تو دین کو ادا کرے و رجع علی سیدہ غنیا اور جس قدر غلام ادا کرے اتنا اپنے مالک سے پھر لے جب کہ اس کو
 مقدر ہو و فی التدبیر والاستیلا سعی کل فی کل الدین بلا رجوع لان کسب المدبر و ام الولد ملک المولی اور استیلا میں سعی کرے ہر واحد مدبر
 اور ام ولد سے تمام دین کے ادا کرنے میں بلا رجوع علی المولی اس واسطے کہ مدبر اور ام ولد کی کمائی مولی کی مملوک ہے بخلاف غلام آزاد کے فاذا اختلف
 الراہن المرتن فحکمہ حکم ما اذا اعتقه غنیا کما مر اور جب کہ راہن نے مرہون کو تلف کر دیا تو اس کا حکم مانند ہے اس حکم کے جب کہ مالدار مالک غلام
 مرہون کو آزاد کرے چنانچہ مذکور ہو چکا ہم یعنی اتلاف راہن اعتناق کے مانند ہے تو اگر دین حال ہو تو مرتن راہن سے اپنا دین لے اور اگر دین موصول
 ہو تو اس کی قیمت لے اور اپنے پاس رہن رکھے مدت کے آنے تک کذا فی الدرر والراہن ان اختلف اجنبی ای غیر الراہن فالمرتن لیضمنہ ای المتلف
 قیمتہ یوم ملک فکون القیمۃ رہنہا عندہ کما مر اور اگر مرہون کو شخص اجنبی یعنی غیر راہن نے تلف کیا تو مرتن تلف کرنے والے سے اس کی قیمت کا
 تاوان لے وہ قیمت جو تلف ہونے کے دن اس کی حق سو قیمت اس کی رہن رہے گی مرتن کے پاس چنانچہ گذر گیا و اما ضمانہ علی المرتن فقیمتہ یوم القین
 لان مضمون بالقین السابق زلیعی اور اگر مرہون کو مرتن نے تلف کیا تو مرتن پر اس کے تاوان میں یوم القین کی قیمت معتبر ہوگی اس لیے کہ مرہون کا
 ضمان مرتن پر قبضہ سابق سے لازم آتا ہے کذا فی الزلیعی و با عارتہ ای المرتن الراہن من راہنہ یخرج من ضمانہ تسمیتہا عاریۃ مجازہ اور عاریۃ
 و یا مرتن کا راہن کو نکالنا ہے مرتن کو اس کے تاوان سے یعنی اگر مرتن نے مرہون راہن کو بطور عاریت کے دیا تو مرتن پر سے ضمان رہن ساقط
 ہو گیا اور اس کو عاریت کہنا مجاز ہے ہم یعنی لفظ اعارہ یہاں مجازا استعارہ ہے اس واسطے کہ حقیقت اعارہ تملیک منافع ہے اور تملیک نہیں
 ہوتی مگر مالک سے اور حالانکہ مرتن مرہون کا مالک نہیں تو تملیک اسی سے کیونکہ ممکن ہوگی قلوب ملک الراہن فی ید الراہن ملک مجازا حتی لو کان عطاء
 کفیل لم یزیم الکفیل شئ لخروجہ من الراہن نعم لو کان الراہن اخذہ بغیر رضی المرتن جازہ ضمان الکفیل تا تا ر خانیہ سوا اگر مرہون راہن کے ہاتھ میں تلف ہوگا
 تو مفت تلف ہوگا یعنی دین مرتن کا قائم رہے گا کچھ ساقط نہ ہوگا کیونکہ قبضہ موجب ضمان مرتفع ہو گیا یہاں تک کہ اگر راہن نے مرتن کو مرہون
 مستعار کے سبب سے ضمان دیا ہو تو ضمان پر تاوان لازم نہ ہوگا بسبب خارج ہو جانے مرہون کے رہن سے ہاں اگر راہن نے مرہون کو لیا ہو
 بدو رضامندی مرتن کے تو جائز ہے ضمان ضامن کا کذا فی التا تا ر خانیہ یعنی کفیل مرہون سے مطالبہ ہوگا کہ مرہون مرتن کو دلا دے کذا فی المطحطاوی
 فان عاد قبضہ عاد ضمانہ سوا اگر قبضہ مرتن کا مرہون پر عود کرے گا تو اس کا ضمان بھی مرتن پر پھر ثابت ہوگا و للمرتن استردادہ من الییدہ

اور مرتن کو جائز ہے پھر لانا مرہون مستعار کا راہن کے پاس سے اپنے قبضہ کی طرف سے قلو مات الراءین قبل ذلک ای قبل الاستیلاء فالمرتن حق یسأل
الغرماء لبقا حکم الراءین پھر اگر راہن مرگیا استرداد مرہون سے پہلے تو مرتن زیادہ تر حقد ہے مرہون کا راہن کے باقی قرضخواہوں سے بسبب باقی رہنے حکم مرتن کے
م مرتن کا حکم اس واسطے باقی ہے کہ عاریت عقد لازم نہیں دلو ا عارہ اولودعہ احد ہما اجنبیا باذن الآخر سقط ضمانہ اور اگر راہن یا مرتن نے مرہون یا عارہ
دیا اجنبی کو دوسرے کی اجازت سے تو ضمان اس کا ساقط ہو گیا اس واسطے کہ ضمان تھا قبض کے سبب سو باقی نہ رہا وکل منہما ان یعیدہ رہنا کما کان اور
راہن اور مرتن میں سے ہر ایک کو یہ اختیار ہے کہ پھر مرتن کو قائم کرے جیسا کہ سابق مرتن تھا اس واسطے کہ بقا عقد کے سبب دونوں کا حق اس میں ثابت ہے
بخلاف الاجارۃ والبیع والہبۃ والراءین من المرتن اذ اجنبی اذا باشر احد ہما باذن الآخر حیث یخرج عن الراءین ثم لا یعود الالبعد مبتدا لاشنا
عقود لازمہ بخلاف اجارہ اور بیع اور ہبہ اور مرتن کے مرتن سے یعنی جب کہ عقود مذکورہ صادر ہوئے راہن سے مرتن کے واسطے یا اجنبی کے واسطے بشرطیکہ
راہن یا مرتن ان عقود کا مباشر ہو اور دوسرے کے اذن سے کیونکہ مرہون نکل جاتا ہے مرتن سے بسبب عقود مذکورہ کے پھر مرہون عقد نہیں کرتا مرتن کی طرف
مگر بعقد مبتدا اس واسطے کہ عقود مذکورہ لازم ہیں م یعنی اگر راہن نے مرتن کو مرہون اجارہ دیا تو مرتن باطل ہو گیا اس واسطے کہ اجارہ عقد لازم ہے منعقد نہیں ہوتا
مگر بعقد اتقا حق مرتن کے اور اسی طرح اگر راہن نے اجنبی کو اجارہ دیا تو مرتن نے جائز رکھا یا مرتن نے اجارہ دیا اجنبی کو اور راہن نے اس کو جائز رکھا تو مرتن باطل
ہو جائے گا اور یہی حکم ہے بیع اور ہبہ کا طحاوی نے کہا لیکن مرتن بعد الراءین میں نظر ہے زلیحی نے کہا اس کو ذکر نہیں کیا بخلاف العاریۃ و بخلاف بیع المرتن
من الراءین لعدم لزومہا بخلاف عاریت مرہون کے راہن سے اس کے عدم لزوم کے سبب سے یعنی عاریت اور بیع مرتن سے حق لازم
متعلق نہیں ہوا جو مرتن باطل ہو جائے بقی قلو مات الراءین قبل رہو ثانیاً فالمرتن اسوۃ للغرماء باقی رہی یہ بات کہ اگر راہن مرگیا دوسری بار مرتن رکھنے سے
پہلے تو مرتن برابر ہے باقی قرضخواہوں کے یعنی اجارہ دیا راہن نے مرتن کو یا اجنبی کو اور نقص اجارہ کے دوسری بار اس کو مرتن کے پاس مرتن نہیں رکھا
اور راہن مرگیا تو مرتن احق بالمرہون نہیں بلکہ اور قرضخواہوں کے برابر ہے اس واسطے کہ اجارہ وغیرہ سے مرتن سابق باقی نہ رہا باطل ہو گیا ولولون
الراءین للمرتن فی استعمال او اعارتہ للعمل فملک الراءین قبل ان یشرع فی العمل او بعد الفراغ منہ ملک بالدرین لبقاء عقد الراءین اور اگر
راہن اذن دے مرتن کو مرہون کے استعمال کا یا اس کے عاریت دینے کا کسی کام کے واسطے پھر مرہون تلف ہو عمل کے شروع ہونے سے پہلے یا بعد
فراغ ہونے کے عمل سے تو تلف ہو گا دین کے عوض یعنی مرتن کا ساقط ہو گا بسبب باقی رہنے عقد مرتن مراد یہ ہے کہ راہن نے مرتن کو استعمال کا
اذن دے بدول طلب کرتے مرتن کے یا کام کے واسطے مرتن راہن سے عاریت مانگے اور وہ اس کو عاریت دے تو اگر قبل استعمال یا بعد استعمال کے تلف ہو گا
تو مرتن پر ضمان مرتن لازم ہو گا کہ انی الدرو لو ملک فی حالۃ العمل والاستعمال ملک امانۃ لثبوت بدالعاریۃ حیث انہ اگر مرتن تلف ہوا عمل اور استعمال کی حالت
میں تو امانت ہو کہ تلف ہو یعنی اب ضمان لازم نہ ہو گا بسبب ثابت ہونے قبض عاریت کے اس وقت میں یعنی اور قبض عاریت مخالف قبض مرتن کے تو ضمان ثابت
نہ ہو گا ولو اختلاف فی وقتہ ای وقت ہلاک فقال للمرتن ملک فی وقت العمل وقال الراءین فی غیرہ فالقول للمرتن لازم منکر والبینۃ للراءین لانہما اتفقا
علی زوال ید الراءین فلا یمدق الراءین فی عودہ الا بخبرہ بزازیہ اور اگر راہن اور مرتن نے اختلاف کیا مرہون کے تلف ہونے کے وقت میں سو مرتن نے
کہا کہ تلف ہوا عمل کے وقت میں اور راہن نے کہا کہ عمل کے سوا اور وقت تلف ہوا تو مرتن کا قول مقبول ہو گا اس واسطے کہ وہ منکر ہے وجوب ضمان کا اور
اور شہادت راہن کی مقبول ہو گی اس واسطے کہ راہن اور مرتن قبض مرتن کے زوال پر متفق ہیں تو راہن کی تصدیق قبض مرتن کے عود کرنے میں نہ ہو گی بدول
گو اہی کے کذا فی البزازیہ و فیہا اذن للمرتن فی لبس ثوب الراءین یوما فجاءہ المرتن متخرفا قال تخرق فی لبس ذلک الیوم وقال الراءین مال بستہ فیہ ولا تخرق فیہ فالقول
للراءین وان اقر الراءین باللبس فیہ ولكن قال تخرق قبل لبسہ او بعدہ فالقول للمرتن فی قدر ما دین الراءین بزازیہ میں ہے کہ راہن نے مرتن کو اذن دیا مرہون

کپڑے کے پینے کا ایک دن سو مرتبہ وہ کپڑا لایا پٹھا اور بولا کہ وہ پھٹ گیا تھا اکن کے پینے میں اور اس نے کہا کہ تو نے اس نہیں پٹھا اور نہ اس میں پٹھا تو اس کا توں معتبر ہے اور اگر راہن نے اس دن کے پینے کا اقرار کیا و لیکن یہ کہا کہ کپڑا پھٹ گیا تھا اس کے پینے سے پہلے یا بعد پینے کے تو مرتبہ کا قول قبول ہے و لیکن ضمان کی مقدار میں م جب راہن نے پینے کا اقرار کیا تو ضمان سے خارج ہو جانے پر دونوں کا اتفاق ہوا تو در صورت تلف ہونے تو ب متخرق کی قیمت لازم ضمان میں معتبر ہوگی کذا فی الطحاوی فروع مسائل ملحقہ شایع کے رہن الابن مال طفلہ شیثا بن علی نفسه جاز فلوا الرهن فیمتہ اکثر من الدین فہک ضمان الابن قدما لدین دون الزیادۃ بخلاف الوسی فانہ یضمن قیمتہ والفرق ان الابن ان یتفح بمال الصغیر عند الحاجة ولا کذلک الوسی باپ نے اپنے طفل کے مال سے کوئی چیز بیلے اس دین کے جو باپ کی ذات پر ہے رہن بھی تو ہمارے ہے تو اگر مرہون کی قیمت زیادہ تر ہے دین سے اور وہ تلف ہوا تو باپ تاوان دے گا بقدر دین کے زیادہ کا تاوان نہ دے گا برخلاف وصی کے کہ وہ اس کی پوری قیمت کا تاوان دے گا اور دونوں میں فرق یہ ہے کہ باپ کو جائز ہے نفع حاصل کرنا صغیر کے مال سے حاجت کے وقت اور وصی ایسا نہیں کہ اس کو انتفاع صغیر کے مال سے درست ہو و لو اور ک الابن و مات الاب لیس للابن اخذہ قبل قضاء الدین و یرجع الابن فی مال الاب ان کلان رہنہ لنفسہ لانہ مضطر لمغیر الرهن اور اگر صغیر بالغ ہو گیا اور باپ مر گیا تو فرزند کو مرہون کا لینا بدول ادا کرنے دین کے جائز نہیں اور فرزند باپ کے مال سے اتنا بھرے اگر اس کے باپ نے فرزند کا مال اپنی ذات کے واسطے رکھا ہو رجب اس واسطے درست ہے کہ فرزند مضطر ہے مرہون کی عادت دینے والے کے مانند م یعنی فرزند اپنے مال کے خلاص کرنے میں مضطر ہے تو وہ متبرع نہ ٹھہرے گا کہ رجب نہ درست ہو جیسے مغیرہ رہن کو راہن سے رجوع کرنا درست ہے جب کہ وہ مال کی تخلیس کے واسطے راہن کا دین ادا کرے کذا فی الطحاوی ولو رہن شیثا ثم اقر بامرہن لغيرہ لا یبذل فی حق المرتهن ولیم ارضاء الدین و ردۃ الی المقر لہ اور اگر راہن نے کوئی چیز رہن رکھی پھر اقرار کیا کہ یہ چیز تو غیر مرتهن کے پاس رہن تھی تو مرتهن کے حق میں اس کی تصدیق نہ ہوگی اور راہن کو ادائے دین کا حکم کیا جائے گا اور اس چیز کے پھیر دینے کا مقر کی طرف امر ہوگا و لو رہن دار غیرہ فاجاز صاحبہا جاز اور اگر ایک نے دوسرے کا گھر رہن رکھا لیا پھر اس کے مالک نے رہن رکھنا جائز رکھا تو یہ درست ہے و یمتہ الرهن علی قیمتہ الرهن اولی اور راہن کے گواہ مرہون کی قیمت پر مقدم ہیں مرتهن کے گواہوں سے یعنی مرہون کے تلف ہونے کے بعد اختلاف پڑا اس کی قیمت میں راہن کہتا ہے کہ اس کی قیمت سو م تھی مثلاً اور مرتهن کہتا ہے کہ ۵۰ درم قیمت تھی اور دونوں نے گواہ گزرائے تو راہن کے گواہ مقدم ٹھہریں گے اس واسطے کہ وہ زیادت ضمان کے مثبت ہیں و زوائد الرهن کولہ و ثمرۃ رہن لافلہ دار وارض و عبد فلا یصیر رہنا اور زوائد رہن کی یعنی مرہون کی بڑھوتیاں چنانچہ مرہون کا بچہ اور بھیل رہن میں داخل ہے نہ کہ یہ گھر اور زمین اور غلام کا تو وہ رہن میں داخل نہ ہوگا م عالمگیری میں محیط سے منقول ہے کہ زوائد رہن کی دو قسم ہیں ایک قسم تو رہن میں داخل نہیں یعنی جو زیادت کہ متولد نہ ہو اور نہ بدلا ہو کسی جزو کا اجزاء عین سے چنانچہ کسب اور ہبہ اور صدقہ اور مانند اس کے اور ایک قسم رہن میں داخل ہے یعنی جو مرہون سے متولد ہو چنانچہ بچہ اور بھیل اور اون اور رہن میں یا بدلا ہو کسی جزو کا چنانچہ عضو کا خون بہا اور رہن میں داخل ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اصل کے ساتھ زوائد بھی محبوس رہیں گے مرتهن کے پاس لیکن ان کے تلف ہو جانے میں تاوان نہیں تو ان کے تلف ہو جانے سے فک رہن سے پہلے کچھ دین ساقط نہ ہوگا کذا فی الطحاوی مختصر الرهن الفاسد کا لصیح فی ضمان رہن فاسد رہن صحیح کے مانند ہے اس کی ضمان میں صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنا گھر نصف شائع رہن رکھا یا نصف غلام رہن رکھا ہزار درم قرض لے کر اور درم کو خرچ کر ڈالا پھر عقد رہن کو توڑا راہن نے فساد کی وجہ سے تو مرتهن کو جس مرہون تا استیفاء دین درست ہے اور اگر مرہون

تلف ہو گا مگر تنہی کے پاس فتح کے بعد تو رہن مسیح کے مانند رہن پرتاوان لازم ہو گا کذا فی المنع لمخصاص صح استعارۃ شئی لیرہنہ فی رہن بما شاء
اذا اطلق ولم یقید بشئی اور صحیح ہے عاریت لینا کسی چیز کا مستعیر اس کو رہن رکھنے تو مستعیر رہن رکھے عاریت کی چیز جس قدر کو چاہے اور
جس طرح چاہے بشرطیکہ عاریت دینے والے نے علی الاطلاق دیا ہو اور کسی چیز کی قید نہ لگائی ہو و ان قیدہ بقدر او جنس اور رہن او بلکہ قید
وحینئذ فان خالف ما قیدہ بہ المعیر المعتبر المستعیر او المرہن لتعدی کل منہما اور اگر معیر نے رہن میں مقدار دین کی یا جنس دین کی یا مرہن کا
یا شہر کی قید لگائی یعنی لوں کہا کہ اس قدر دین پر رہن رکھنا یا فلائی جنس کے بدلے یا فلائی شخص کے پاس یا فلائی شہر میں رہن رکھنا تو رہن اس
قید کے ساتھ مقید ہو گا اور اس وقت میں تو اگر مستعیر معیر کی قید لگانے سے خلاف کہے گا تو معیر تاوان لے گا مستعیر سے یا اس کے مرہن سے دونوں
کی تعدی اور زیادتی کے سبب سے م مستعیر کی تعدی تو صریح ہے مخالفت کرنے سے اور مرہن کی تعدی یہ ہے کہ اس نے بیگانہ چیز پر قبضہ کر
بدل اس کے اذن کے تو مستعیر تو غاصب ہوا اور مرہن غاصب ہوا الا اذا خالف الی خیر بان علین لہ اکثر من قیمتہ فرہنہ باقل من
لم یضمن لمخالفتہ الی خیر لکریب کہ مستعیر نے معیر کی مخالفت کی نیک امر میں اس طرح پر کہ معیر نے مستعیر کے لیے مستعار کی قیمت سے اکثر معین کر دیا
مستعیر نے اس کو اس سے کمتر پر رہن رکھا تو مستعیر پرتاوان لازم نہ ہو گا کیونکہ اس نے بہتری میں مخالفت کی یعنی اس مخالفت میں مالک کا فائدہ ہے
لفضمان جو تاوان لازم آئے فان ضمن المعیر المستعیر ثم عقد الرہن لتمامہ بالضمان پھر اگر معیر نے تاوان لیا مستعیر سے تو رہن کا عقد کامل ہو گا
بسبب مالک ہو جانے مستعیر کے مستعار کا تاوان دے کر و ان ضمن المرہن یرجع بما ضمن بالدرہن علی الراہن کما فی الاستحقاق اور اگر معیر نے تاوان
مرہن سے تو مرہن راہن سے دین اور تاوان بھرنے جس قدر کہ اس نے تاوان دیا چنانچہ استحقاق میں یعنی جب تنہی کو مرہن نے مرہون کے تلف پھر
کے بعد تاوان دیا تو مرہن راہن سے دین اور تاوان بھرنے کا چنانچہ مذکور ہو چکا فان وافق وہ یک عند المرہن صار للمرہن مستوفی الدین یہ پھر
مستعیر کے موافق چلا یعنی مستعار کو بقدر اہانت معیر کے رہن رکھا اور مستعار تلف ہو گیا مرہن کے پاس تو مرہن اپنے دین کا پانے والا تھا
گیا بشرطیکہ قیمت اس کی دین کے برابر ہو یا زیادہ اگر قیمت دین سے کم ہوگی تو باقی کو راہن سے لے گا کذا فی المطاوی و وجب مثلاً مثلاً
للمعیر علی المستعیر و ہذا الراہن لقصاء دینہ بہ اور دین کے برابر معیر کے واسطے مستعیر یعنی راہن پر دین واجب ہو گا بسبب ادا ہونے دین راہن کے
مرہون کے سبب ان کا ان کلمہ مضمونا والا لکن کلمہ مضمونا ضمن قدر المضمون والباقی امانتہ و تبوب بقدر دین اس صحت میں ہے کہ اگر تمام دین مضمون
اور اگر تمام دین کا ضمان نہ ہوا ہو تو راہن مستعیر قید مضمون کے ضمان دے گا اور باقی امانت ہے و کذا فی تعیب فیذہب من الدین بحسابہ و بحسب مثلاً للمعیر
اور اسی طرح اگر مستعار مرہن کے پاس عیب دار ہو گیا تو بقدر حصہ عیب کے دین جاتا ہے گا اور اسی کے مانند معیر کے واسطے مستعیر پر واجب ہو گا و
لوا فتنکہ ای الراہن المعیر جبر المرہن علی القبول ثم یرجع المعیر علی الراہن لانہ غیر متبرع لتخلیس ملک بخلاف الاجنبی بما دی بہ ساوی الدین
القیمۃ وان الدین اذید فالرائد تبرع و انی اقل فلا جبر و رکن استشکلہ الرہن بطبیعی وغیرہ و اقربہ المصنف فلذا لم یصر علیہ فی متنہ مع کمال متابعت
للدرد بقدر بر اور اگر معیر نے فک رہن کا ارادہ کیا تو مرہن پر اس کے قبول کرنے پر مجبور کیا جاوے گا پھر معیر نے جو دین ملا کیا وہ راہن سے بھرنے کا
اس واسطے کہ معیر متبرع نہیں ہے کیونکہ وہ منظر ہے اپنے ملک کی تخلیس کے سبب بخلاف اجنبی کے کہ وہ ادائے دین میں متبرع ہے رجوع معیر اس
شرط پر ہے کہ دین برابر ہو قیمت مرہون کے اور اگر دین زائد ہو گا اس کی قیمت سے تو زائد کا ادا کرنا تبرع ہے یعنی تو اس قدر کار جو ع نہ ہو گا اور اگر دین
کم ہے قیمت سے تو مرہن پر جبر نہیں تسلیم مرہون کا کذا فی الدرر لیکن ادائے زائد کے تبرع ہونے میں زبطی وغیرہ نے اشکال کیا ہے اور مصنف نے اس

لہ معیر عاریت دینے والا اور مستعیر عاریت لینے والا ۱۲

اشکال کو ثابت رکھا ہے اپنی شرح میں تو اسی واسطے مصنف نے زائد کے تبرع ہونے پر تصریح نہیں کی یعنی اپنے متن میں اس کو ذکر نہیں کیا باوجود کمال متابعیت و رد کے سو اس کو تامل کر یعنی باوجودیکہ مصنف اپنے متن میں درر کی کمال متابعت کرتا ہے لیکن اشکال زلیعی وغیرہ کے سبب اس کو متن کے اندر داخل نہیں کیا تبرع زائد کا اشکال زلیعی نے یوں بیان کیا ہے کہ یہ مشکل ہے اس واسطے کہ تخلیص مرہون حاصل نہیں ہو سکتی بعض دین کے ادا کرنے سے تو معیر مضطر محض اور یہ اس واسطے ہے کہ غرض معیر تخلیص سے یہ ہے کہ اس سے منتفع ہو اور یہ حاصل نہیں ہو سکتا بدوں ادا کرنے تمام دین اس واسطے کہ مرہون کو اختیار ہے جس مرہون کا تاوانے کل دین کذا فی الحل ہی طوطاوی نے حموی اور شرح قدوری سے جواب اشکال مذکور کا ذکر کیا اور کہا کہ مصنف پر اس کی تصریح واجب تھی من شاء فلیزج الیہ ولو ملک المرہون المستعار مع المرہون قبل رہنہ او بعد فکلم فیمن وان استخدا المرہون فکلم من قبل لانہ امین خالف ثم عاد الی الوفاق فلا یمن خلافاً للشافعی اور اگر مرہون مستعار ہلاک ہو گیا راہن کے پاس رہن رکھنے سے پہلے یا بعد فکلم مرہون کے تو راہن پر اس کا تاوان نہیں اگرچہ قبل اس کے مستعار سے اس نے خدمت لی ہو یا اس پر سواری کی ہو اور مانند اس کے اور احتمال کیا ہو اس لیے کہ راہن امین ہے جس نے مالک کی مخالفت کے بعد اس کی پھر موافقت کی تو اس موافقت بعد مخالفت سے اس پر ضمان لازم نہ ہوگا برخلاف امام شافعی کے مکن فی الشربلایہ عن العادیۃ المتاجر او المستعیر اذا مالقا ثم عاد الی الوفاق لا یراعی الضمان علی ما علیہ الفتویٰ انتہی لیکن شربلایہ میں عادیہ سے منقول ہے کہ مستاجر یا مستعیر جب کہ دونوں مالک کی مخالفت کریں بعد اس کے پھر موافقت کریں تو ہر واحد تاوان سے بری الذمہ نہ ہوگا بموجب اس قول کے جس پر فتویٰ ہے انتہی ما فی الشربلایہ بقی لو اختلفا فالقول للمرہون لانہ ینکر الایفاء بمالہ باقی رہا یہ مسئلہ کہ اگر معیر اور مستعیر نے اختلاف کیا مرہون کے تلف ہو جانے کے وقت میں تو مستعیر راہن کا قول مقبول ہوگا اس واسطے کہ وہ اپنے اقرار مال کا منکر ہے یعنی وجوب ضمان کا منکر ہے ہم صورت اختلاف یہ ہے کہ معیر کہتا ہے کہ مرہون مستعار تلف ہو گیا مرہون کے پاس لو مستعیر کہتا ہے بلکہ میرے پاس قبل رہن یا بعد فکلم مرہون تلف ہوا کذا فی الطوطاوی تو مطلب یہ کہ یہ ہے کہ بقدر دین مستعیر پر ضمان واجب ہوا اور مستعیر کا مدعا یہ ہے کہ مجھ پر ضمان واجب نہ ہو دلو اختلافی قدرا و راہن فالقول للمعیر ہلاک اور اگر دونوں نے اختلاف کیا اس مقدار میں جس پر رہن رکھنے کا معیر نے امر کیا تو معیر کا قول مقبول ہوگا کذا فی المدایم یعنی مقدار دین میں اختلاف ہوا معیر اکثر دین کا مدعی ہے تا مستعیر پر تلف ہو جانے کے وقت ضمان زائد لازم آئے اور مستعیر اقل دین کا مدعی کرتا ہے اختلافی الدین والقیمۃ بعد ہلاک فالقول للمرہون فی قدر الدین و قیمتہ المرہون شرح تلمذ اور اگر راہن اور مرہون نے مقدار دین اور قیمت مرہون میں اختلاف کیا بعد ہلاک ہو جانے مرہون کے تو مرہون کا قول مقدار دین اور قیمت مرہون میں معتبر ہے کذا فی شرح التلمذ ولومات مستعیرہ مفلسا یدلونا فالمرہون باقی علی حالہ فلا یباع الا برضی المعیر لانہ ملک اور اگر مرہون کا مستعیر مفلس مدین ہو کر مرگیا تو عقد رہن کا باقی ہے اپنی حالت سابقہ پر مرہون کے پاس تو مرہون بیچا نہ جائے گا مگر معیر کی رضامندی سے اس واسطے کہ مرہون معیر کا مملوک ہے ولو اراد المعیر بیعہ و ابی المرہون البیع بیع بغیر رضاه ان کان بہ ای بالمرہون وفاء والا فلا یباع الا برضاه اور اگر معیر بیع مرہون کا ارادہ کرے اور مرہون نہ مانے تو وہ بیچا جاوے گا بدوں اس کی رضامندی کے اگر مرہون کی قیمت سے دین مرہون کا ادا ہو جائے ادا کر دین ادا نہ ہو تو اس کی بیع نہ ہوگی بلا رضامندی مرہون کے ولومات المعیر مفلسا و علیہ دین امر المرہون بقضاء دین نفسه و یرد المرہون لیصل کل ذی حق حقہ اور اگر معیر مرہون کا مفلس ہو کر اور اس پر دین ہو تو راہن پر امر کیا جائے اپنے ذات دین کے ادا کرنے کا اور مرہون مستعار پھر دیا جائے تاکہ ہر مقدار اپنے حق کو پہنچے وان عجز لفقرہ فالمرہون علی حالہ لکان المعیر حیاً اور اگر راہن مستعیر عاجز ہو اپنے دین کے ادا کرنے سے محتاجی کے سبب تو مرہون باقی ہے اپنی حالت پر اگر معیر زندہ ہو اور مستعیر عاجز ہو تو مرہون قائم رہے گا ولو رثتہ ای ورثتہ المعیر اخذہ ای المرہون بعد قضاء دینہ کمورث اور معیر کے وارثوں کو مرہون کا لینا درست ہے بعد ادا کرنے دین مرہون کے

مورث کے مانند یعنی اگر وارث میرے مرتن کا دین ادا کریں تو مرہون پر قبضہ کریں فان طلب غراما المعیر من ورثتہ بیعہ فان وفاء بیع والا فلا یباع
 الا برضی المرثین کما مر لہا مرہون کے قرض خواہ میرے وارثوں سے مرہون مستعار کی بیع طلب کریں تو اگر مرہون کی قیمت سے دین ادا ہو جائے تو وہ
 بیچا جاوے اور اگر دین ادا نہ ہو تو نہ بیچا جائے مگر مرتن کی رضامندی سے چنانچہ عنقریب گذر گیا بدلیل گذشتہ ہم منع الغفار میں ہے کہ اگر دین
 مرتن سے فاضل میرے قرض خواہ کو کفایت نہ کرے تو بدوں ان کی رضامندی کے بیع درست نہیں اور اگر کفایت کرے تو بیع جائز ہے بدوں
 ان کی رضامندی کے بسبب پہنچ جانے ان کے حق کے اور اسی طرح کا حکم ہے اگر معیر یا مستعیر ہائے کذا فی الطحاوی و اعلم ان جنایۃ الرہمن
 علی الرہمن کلا او بعض مضمونہ اور یہ معلوم کر کہ جنایت رہمن کی مرہون کے کل پر یا بعض پر مضمون ہے یعنی مادان اس کا رہمن پر واجب ہے ہم لہذا اگر
 رہمن مرہون غلام کو قتل کرے یا کوئی عضو تلف کر ڈالے تو رہمن پر ضمان واجب ہوگا اس لیے کہ حق مرتن کا لازم محترم ہے اور مالیت سے اس کی ملک
 متعلق ہے لہذا مالک اجنبی بھڑایا گیا نمان کے حق میں کجنایتہ المرثین علیہ جیسے جنایت مرتن کی مرہون پر واجب الضمان ہے یعنی اگر مرتن مرہون
 کو قتل کرے گا تو اس پر تاوان لازم ہوگا ویسقط من دینہ ای دین المرثین بقدر ما ای الجنایۃ لانه تلف ملک غیرہ فزیمہ ضمانہ و اذا الزمہ و قد کل
 الدین سقط بقدرہ و لزمہ الباقی بالاتلاف لا بالہمن اور مرتن کا دین بقدر جنایت کے ساقط ہو جاوے گا اس واسطے کہ مرتن نے غیر کی ملک کو تلف
 کیا تو اس پر ضمان لازم ہوگا اور جب کہ ضمان لازم ہوا اور دین موجب نہیں ہے تو دین ساقط ہوگا بقدر اس کے اور باقی مرتن پر لازم ہوگا مرہون
 کے تلف کر ڈالنے کے سبب سے رہمن کے سبب سے مرتن کو لازم ہوا اس واسطے کہ جو قیمت مرہون کی قدر دین سے زائد ہے وہ امانت ہے
 اور مرتن پر اس کا ضمان تلف کر ڈالنے سے لازم ہوا نہ عقد رہمن کے سبب سے تو وہ بمنزلہ ودلیعت کے ہے جب کہ مودع اس کو تلف کرے
 اور اس پر ضمان لازم آوے کذا فی الدرر و بذوالدین من جنس الضمان والام لیقط منہ شیء و الجنایۃ علی المرثین اور یہ یعنی سقوط دین بقدر جنایت اس وقت
 ہے جب کہ دین نمان کی جنس سے یعنی دراہم اور زمانیر ہو اور اگر اس کی جنس سے نہ ہو چنانچہ مکمل ہو تو دین سے کچھ ساقط ہوگا اور جنایت مرتن پر قائم ہوگی
 وللمرثین ان لیتوفی دینہ اور مرتن کو درست ہے کہ اپنا دین پورا بھرنے لکن نور عینہ لیتقط نصف دینہ عنہ قستانی و برجنیدی لیکن اگر مرتن نے غلام
 مرہون کی ایک آنکھ پھوڑ ڈالی تو مرتن کا نصف دین ساقط ہوگا کذا فی القستانی و برجنیدی یہ اس صورت میں ہے جب کہ غلام کی قیمت دین کے
 برابر ہو اس واسطے کہ آنکھ مقدار نصف دیت ہے اور غلام کی دیت اس کی قیمت ہے اور اگر مرہون با نور ہو تو اس کی آنکھ پھوڑنے سے ربع دین
 ساقط ہو گیا چنانچہ نہ کور ہو چکا اور اگر دین قیمت سے زیادہ ہو تو سقوط نصف دین کی وجہ ظاہر نہیں ہوتی تو اس مسئلہ کی تحریر کرنا چاہیے کذا فی الطحاوی
 و جنایتہ الرہمن علیہما ای الرہمن والمرثین و علی مالہما ہدرا ی باطل اور جنایت مرہون رہمن اور مرتن پر اور ان دونوں کے مال پر ہدرا یعنی باطل
 ہے یعنی جنایت کے بدلے کوئی چیز واجب نہیں اذکانت الجنایۃ غیر موجبہ للقصاص فی النفس ورن الاطراف اذ لا تو دین طرفے عدا و حرق قبض
 جنایت غلام مرہون کی باطل ہے جب کہ جنایت قصاص فی النفس کی موجب نہ ہو سوائے اطراف کے اس واسطے کہ غلام اور آزاد کے ہاتھ پاؤں
 وغیرہ اطراف میں قصاص نہیں یعنی غلام کا قتل باطل ہے اور اطراف میں تو قصاص ہی نہیں ہے وان کانت موجبہ للقصاص فمعتبرہ فیقتل
 ویطل الدین خانیۃ وعبارة القستانی وشرح المجمع یطل الدین اور اگر جنایت قصاص کی موجب ہو تو معتبر ہے یعنی قتل عمد میں غلام سے قصاص
 لیا جاوے گا اور دین باطل ہوگا کذا فی النجانیۃ اور قستانی اور شرح مجمع کی عبارت یہ ہے کہ رہمن باطل ہو جاوے گا بطلان دین کی وجہ یہ ہے
 کہ جب غلام مرہون قتل ہوا تو عمل استیفاء دین باقی نہ رہا اور ظاہر بطلان دین اور بطلان رہمن میں کچھ خلاف نہیں کذا فی الطحاوی کجنایتہ ای الرہمن
 علی ابن الرہمن او علی ابن المرثین فانہا معتبرۃ فی الصیغ حتی یدفع بہا و لہدی وان کانت علی المال یباع کما لو جنی علی الاجنبی اذ ہوا اجنبی لقیان الاطلاق

حق جیسے جنایت مرہون کی راہن کے فرزند یا مرہون کے فرزند پر اس واسطے کہ وہ معتبر قول المائتہ صحیح میں تو مرہون دیا جاوے گا بسبب جنایت کے
 کا فدیہ دیا جائے اور اگر جنایت مرہون کے مال پر ہو تو وہ بیچا جائے گا اور صاحب مال کو دیا جائے گا چنانچہ شخص اجنبی پر اس کی جنایت معتبر ہے
 نہ راہن اور مرہون پر جنایت اس واسطے معتبر ہوئی کہ فرزند باپ سے اجنبی ہے بتاؤن اطلاق کے سبب کذا فی الزیلعی ولو رہن عبد البادی الفاء
 مویجل فرجعت قیمۃ الی مائتہ فقتل رجل وعزم رجل الاصل فالمرہون یقبضہا الی المائتہ قضاء لحقہ ولا یرجع علی الراہن لشیئ کموتہ
 تل والاصل ان نقصان السعر لا یوجب سقوط الدین بخلاف نقصان العین فاذا کان الدین باقیاً ویل المرہون بدلاً استیفاً فیستوفی للکل
 الا ابتداءً اور اگر وہ غلام جو ہزار درم کے برابر ہے ہزار درم مویجل پر مرہون رکھا پھر اس کی قیمت پٹ کر سودم کی ہو گئی پھر اس کو ایک مرد نے قتل
 کر دیا سودم کا تاوان دیا اور دین مرہون کی مدت آہر پہنچی تو مرہون سودم پر قبضہ کرے اپنے ادائے حق کے سبب یعنی ادائے بعض حق سے اور راہن سے
 لے گا جیسے غلام مرہون کی موت بلا قتل میں راہن پر کوئی چیز لازم نہیں اور قاعدہ کلیتہً ہے کہ نقصان زرخ سقوط دین کا موجب نہیں برخلاف
 مال عین کے پھر جب کہ دین باقی رہا اور قبضہ مرہون کا قبضہ استیفاً ہے تو وہ تمام دین کا پانے والا کھڑ گیا ابتداءً مرہون سے ولو یا عہ ای العبد المذکور بآئہ مر
 ہون قبض المائتہ قضاء لحقہ ورجع بتسعمائتہ لانہ لما کان الدین باقیاً وقد اذن ببيعہ بآئہ کان الباقی فی ذمتہ کا نہ استردہ و باعہ بنفسہ اور اگر
 ن نے غلام مذکور بیچا سودم سے راہن کے امر سے تو مرہون قبضہ کرے گا سودم پر اپنے حق کے سبب سے اور نو سودم راہن سے بھرے گا اس واسطے
 ب دین باقی رہا اور البتہ راہن نے اس کو سودم کے ساتھ بیچنے کا اذن دیا تھا تو باقی دین یعنی نو سودم راہن کے ذمہ پر لازم ہے گویا اذن مذکور ہے
 ہی نے مرہون پھیر لیا مرہون سے اور اس کو بذات خود بیچ ڈالا ولو قتلہ عبد قیمۃ مائتہ فذبح بہ افتکراہن وجوباً بکل الدین وهو الالف لقیم
 فی مقام الاول لحداد ما قال محمد ان شاء افتک بکل دینہ او ترک علی المرہون بدینہ وهو المختار کما فی الشریعۃ لایعین المواہب لکن عامۃ المتون والشرح علی الاول
 ہزار درم کی قیمت والے غلام مرہون کو اس غلام نے قتل کیا جس کی قیمت سودم ہے پھر قاتل غلام قاتل کے بدلے دیا گیا تو راہن پر واجب ہے کہ غلام
 کو تمام دین یعنی ہزار درم دے کر مرہون سے چھوڑا دے بسبب قائم ہو جانے غلام ثانی کے غلام اول کے مقام پر گوشت اور خون میں یعنی آدمی ہونے میں دونوں
 میں اور محمد نے کہا راہن اگر چاہے اس کا مرہون نکال دے کہ مرہون کا سبب دین دے کر یا اس کو مرہون کے پاس چھوڑے اس کے دین کے بدلے اور یہی قول
 کا مختار ہے چنانچہ بشر بلا لایعین مواہب الرحمن سے منقول لیکن اکثر فقہ کے متون اور شروح اول قول پر مشتمل ہیں فان جنہی ترک التفریع اولی الرہن خطا
 راہ المرہون لانہ ملکہ ولم یرجع علی الراہن لشیئ پھر اگر غلام مرہون نے ازراہ خطا کسی کو قتل کیا تو مرہون اس کا فدیہ دے اس واسطے کہ مرہون اس کی ملک ہے
 مرہون فدیہ دے کہ راہن سے کچھ نہ لے گا شایع نے کہا مصنف کو فاء تفریع کا ترک کرنا بہتر تھا یعنی اس واسطے کہ یہ مسئلہ مسئلہ سابقہ سے متفرع نہیں
 غلیل ملک مرہون غیر ظاہر ہے تو اگر شایع یوں کہتے لایعین الجنایۃ فصلت فی ضمانہ تو بہتر تھا کہ انی الطحاوی یعنی قاتل حاصل ہوا مرہون کے ضمان میں اس
 واسطے کہ ضمان جنایت کا مرہون پر ہے اور غلام مرہون کا بالکل اس کے ضمان میں ہے اور اس کا دین رقبہ غلام کو مستغرق ہے کذا فی الدرر ولا یمکن
 تفریع الی ولی الجنایۃ لانہ لا یمکن التملیک اور مرہون مالک نہیں غلام کے دینے کا اول جنایت کو یعنی مقتول کے مالک یا وارث کو اس واسطے کہ مرہون
 ایک مرہون کا مالک نہیں فان ابی المرہون من الفداء دفعہ الراہن ان شاء او فداءہ ویسقط الدین بکل منہا لو اقل من قیمۃ الرہن او مساویا ولو
 شہ لیسقط قدر قیمۃ العبد فقط ولا یسقط الباقی من الدین پھر اگر مرہون نے فدیہ دینے سے انکار کیا تو راہن دے غلام قاتل کو اگر چاہے یا اس کا فدیہ
 دے اور دین مرہون دونوں صورتوں میں یعنی دفع اور فدیہ میں ساقط ہوگا اور اگر دین کمتر ہو مرہون کی قیمت سے یا برابر ہو اور اگر دین قیمت سے زیادہ ہو تو
 قسط بقدر قیمت غلام کے ساقط ہوگا اور باقی دین ساقط نہ ہوگا ولو استملک ما لا یتفرق رقبۃ فداء المرہون فان ابی باعہ الراہن او فداءہ اور اگر ملوک

مرہون تلف کرے اس قدر کو جو اس کی قیمت سے کمتر ہے تو مرہون کا فدیہ دے پھر اگر وہ فدیہ نہ دے تو راہن اس کو بیچ ڈالے یا اس کا فدیہ دے
 ہم اگر مرہون فدیہ دے گا تو راہن اور اس کا دین بحال سابق باقی ہے گا اور یہ صورت انکار مرہون اگر راہن اس کو بیچے تو جس کا مال تلف کیلئے ہے اس کو
 دین ادا کرے اور اگر فدیہ دے گا راہن تو مرہون کا دین ساقط ہوگا اور اس کی تفصیل حموی اور عالمگیری میں ہے ولو قتل ولد الزہد انسانا او استملک
 مالا دفعہ الزہد وخرج عن الزہد اوفداه ولبقی رہن مباح امہ اور اگر مرہون لونڈی کا غرض نہ قتل کرے کسی انسان کو یا تلف کرے کسی مال کو تو راہن
 اس کو دے ڈالے اور وہ رہن سے خارج ہو گیا یا راہن اس کا فدیہ دے اور وہ رہن باقی رہے گا اپنی مال کے ساتھ واما جناية الدابة فہندرو
 یصیرکانهک بافتہ سماویہ وتمامہ فی الخانیۃ اور بانور مرہون کی جنایت تو باطل ہے یعنی اگر جانور جانور کو مار ڈالے یا مال کو تلف کرے تو اس کا ضمان
 نہیں اور اس کا تلف کرنا ایسا ہوگا گویا آفت آسمانی سے وہ تلف ہو گیا اور اس کا پورا بیان فتاویٰ قاضی خاں میں ہے مات الزہد باع وصیہ
 رہنہ باذن مرہنہ وقضی دینہ لقیامہ مقامہ راہن مرگیا تو اس کا وصی اس کے مرہون کو بیع کرے اس کے مرہون کے اذن سے اور اس کا دین ادا
 کرے بسبب قائم ہونے وصی کے مقام راہن کے فان لم یکن لہ وصی لصب القاضی لہ وصیا وامرہ بیعہ لان نظره عام پھر اگر راہن میت کا
 کوئی وصی نہ ہو تو قاضی قائم کرے ایک وصی کو اور اس کو بیع مرہون اور ادا دے دین راہن کا امر کرے اس واسطے کہ قاضی کی نظر عام ہے یعنی قاضی نے
 ہے اس واسطے کہ حقوق مسلمین پر نظر ہے جب کہ وہ عاجز ہوں اپنے کام میں ویزا الوورثۃ صغار فلو کبارا خلفوا المیت فی المال فکان علیہم تخلیصہ
 اور یہ یعنی بیع وصی کی اس وقت ہے جب کہ وارث راہن کے صغیر نابالغ ہوں سو اگر وہ بالغ جوان ہوں تو وہ میت کے خلیفہ ہیں مال میں تو ان پر چھ
 مرہون کا لازم ہے کذا فی الجوبہ فروع مسائل ملحقہ شایع کے رہن الوصی بعض الترتیب لہ علی المیت عند غریم من غرماۃ توقف علی رضی البقیۃ ولا
 مردہ فان قضی دینہم قبل الرد لغزو لو انخذ الغریم جازو بیع فی دینہ وصی نے بعض متروکہ رہن رکھا اس دین کے لیے جو میت پر ہے ایک دائن کے پاس
 منجمد اور دین والوں کے تو رہن موقوف رہے گا باقیوں کی رضامندی پر اور ان کو رہن کا پھیر ڈالنا درست ہے پھر اگر وصی نے باقی لوگوں کا دین ادا
 کر دیا رکھنے رہن سے پہلے تو رہن مذکور نافذ ہو جاوے گا اور اگر صاحب دین ایک ہی شخص ہو تو رہن جائز ہے اور مرہون بیجا جاوے گا ادا دے
 دین کے واسطے و فی معین المفتی للمصنف لا یسقط الزہد بموت الراہن ولا بموت المرہن ولا بموتہما وبقی الزہد رہن عند الورثۃ اور مصنف کی کتاب
 معین المفتی میں ہے کہ رہن باطل نہیں ہو جاتا راہن کی موت سے اور نہ مرہن کی موت سے اور نہ راہن اور مرہن دونوں کے مرجع سے اور مرہون
 رہن رہتا ہے وارثوں کے پاس م اس واسطے کہ وارث راہن کے قائم ہیں اور اگر وارث نہیں تو وصی کے پاس رہن قائم ہے گا کذا فی الطحطاوی
 فصل فی مسائل متفرقة فیصل ہے کتاب الزہد کے مسائل متفرقة میں رہن عصیر اقیمۃ عشرۃ لعشرۃ فتمخرثم کلل وھولیاوی العشرۃ فھو
 رہن لعشرۃ لما کان انکور کا شیرہ جس کی قیمت دس درم ہے رہن رکھا دس درم پر سو وہ خر ہو گیا پھر سر کر ہو گیا اور وہ سر کر دس درم کے برابر ہے تو وہ
 دس درم پر مرہون ہے جیسا کہ خر ہونے سے پہلے رہن تھا م لائق یوں تھا کہ رہن باطل ہو جاتا اس واسطے کہ خر ہو جانے سے مال متقوم نہ رہا لیکن باطل
 نہ ہوا سر کر ہو جانے کی صلاحیت سے ولہذا اگر شیرہ خرید کرے اور وہ خر ہو جائے قبض سے پہلے تو بیع باطل نہیں سر کر ہو جانے کے احتمال سے پھر جب
 سر کر بن گیا تو عارض زائل ہو گیا ثابت ہونے سے پہلے تو گویا اس کا وجود ہی نہ تھا کذا فی الدرر المحوی ثم المعبر فیہ الزیادۃ والنقصان القدر لا القیمۃ
 علی ما فادہ ابن الکیال پھر اس میں یعنی اس شیرہ میں جو خر ہو گیا پھر سر کر بن گیا اس کی زیادت اور نقصان میں مقدار معتبر ہے نہ قیمت کی کمی بیشی چنانچہ ابن الکیال نے اس کو
 بیان کیا ہے کمی بیشی میں مقدار کا اعتبار ہوا نہ قیمت کا اس واسطے کہ عصیر اور خر مقدرات سے ہیں کیونکہ دونوں کیلے میں یا وزنی اور کیلے وزنی میں قیمت کا
 ملے ایک نسخہ میں وان مات ہے بجائے مات کے ۱۱۵۰ واذا ارتہن بدین علیہ علی انجاز۔ درر۔ میت کا دین اگر دوسرے شخص پر ہو یعنی میت دائن اور
 بجز مرہون جو اس صورت میں اگر دوسرے شخص سے کوئی چیز بطور رہن لی جائے تو جائز ہے کذا فی الدرر۔ یہ عبارت مایۃ الادوار کے اصل نسخہ میں متروکہ
 لہذا اسے حاشیہ پر لکھ دیا گیا ہے۔

بہاں کچھ بھی سقوط دین کا موجب نہیں ہوتا کذا فی الخطاوی عن الزیلعی وعلیہ الفتوی خان انتقص شی من قدرہ سقط بقدرہ والا فلا اور بنا بر اعتبار
 بیٹی مقدار کے اگر شہرہ کی مقدار سے کچھ کم ہوگا تو دین بقدر اس کے ساقط ہوگا اور اگر کم نہ ہوگا تو دین بھی ساقط نہ ہوگا و لورہن شاة قیمتها عشرة
 عشرة بذقید لابنة لانه لو كان قیمتها اكثر من الدين يكون الجدة ايضا بعض امانه بحسب قسمة فماتت بلا ذبح فذبح جلدہا بمالا فیمتہ فلولہ قیمۃ ثبت
 مرہن حق حبسہ بازاد دباغہ وین سطل الرهن قولان و ہوا فی الجملہ لیساوی درہما فہو رہن یہ اور اگر وہ بکری جس کی قیمت دس درم ہے دس درم پر رہن
 لہی پھر وہ بدو ذبح کرنے کے مرگئی سو اس کی کھال کی بے قیمت چیز سے یعنی مٹی یا آفتاب کی دھوپ سے وباخت کی گئی اور وہ کھال ایک درم کی ہے تو
 ایک درم پر رہن بھڑے گی شایع لے گا کہ یہ قید یعنی بکری کی قیمت دس درم ہونا ضروری ہے اس واسطے کہ اگر اس کی قیمت دین سے زیادہ ہوگی تو کچھ کھال
 ہی مرہن کے پاس امانت بھڑے گی اس کے حساب کے موافق سو فیہ درہم بنا طوطاوی نے کہا مثلاً اگر دین دس درم ہے اور قیمت بکری کی ۲۰ درم ہے اور کھال
 ایک درم کی ہے تو کھال نصف درم پر رہن ہوگی پھر اگر قیمت والی چیز سے وباخت ہوگی تو جس قدر وباخت سے اس کی قیمت زیادہ ہو جائے گی اس قدر کے جس
 جلدہا حیث لا یعود البیع بقدرہ علی المشہور والفرق ان الرهن یقرر بالہلاک والبیع قبل القبض یفسخ بہ بخلاف اس صورت کے کہ بکری قبض مشتری سے
 طے مرگئی پھر اس کے کھال کی وباخت ہوئی تو یہاں عود بیع نہ ہوگا بقدر کھال کے بنا بر قول مشہور کے اور فرق رہن اور بیع میں یہ ہے کہ رہن ثابت ہو جاتا
 ہے ہلاک مرہون سے اور بیع قبل قبض کے فسخ ہو جاتی ہے بیع کے تلف ہو جانے سے ولوا بقی عبد الرهن وجعل العبد بالدين ثم عاد ليعود الدين والدين
 غلاما للفراد اگر مرہون غلام بھاگ گیا مرہن کے پاس اور غلام مذکور دین کے بدلے بھڑا گیا بعد اس کے غلام پھر آیا تو دین اور رہن پھر ثابت ہو گیا بخلاف
 ذکر کے و نما الرهن كالولد والتمر واللبن والصوت والوبر والارش ونحو ذلك للراهن متولده من غلامه مرہون کی بڑھوتی یعنی جو چیز مرہون کی ذات سے
 پیدا ہوئی ہے بچہ اور بھیل اور دودھ اور دان اور روئیں اور خونہا اور مانند اس کے وہ راہن کی ملک ہے بسبب اس کے پیدا ہونے کے راہن کی مملوک
 چیز سے و مرہن مع الاصل تبعاً اور وہ اصل مرہون کے ساتھ رہن ہے اپنی اصل کے تابع ہو کر بخلاف ما ہو بدل عن المنفعة کا لکسب
 والاحرة وكذا الهبة والصدقة فانها غیر داخل فی الرهن وتكون للراهن الاصل ان کل ما يتولد من عین الرهن لیسری الیہ حکم الرهن وما لا فلا مجمع
 الفتاوی بخلاف اس بڑھوتی کے جو منفعت مرہون کا بدلہ ہے چنانچہ کھائی اور زردری اور اسی طرح ہبہ اور صدقہ اس واسطے کہ وہ رہن میں
 داخل نہیں اور وہ راہن کا مملوک ہے قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو چیز پیدا ہو مرہون کی ذات سے تو اس کی طرف رہن کا حکم سرایت کرتا ہے اور جو ذات
 مرہون سے پیدا نہ ہو تو اس کی طرف رہن کا حکم سرایت نہیں کرتا و اذا ملک النماء المذكور ملک مجانا لانہ لم یدخل تحت العقد مقصودا اور جب کہ
 زیادت مذکورہ متولدہ تلف ہو جائے مرہن کے پاس تو ریگیاں تلف ہوگی یعنی مرہن پر اس کا تاوان لازم نہ ہوگا اس واسطے کہ وہ عقد رہن میں
 بالقصد داخل نہیں بلکہ بالتبع داخل ہے و اذا بقی النماء ولو حکما بان اکل بالاذن فانه لا یسقط حصۃ ما اکل منہ فیرجع بہ علی الراهن کما اذا ملک
 الاصل بعد الاکل فانه یقسم الدین علی قیمتھا قسمتان کما ذکرہ بقولہ اور جب کہ زیادت متولدہ باقی رہی یعنی اگرچہ حقیقتہ باقی نہ ہو بلکہ حکماً باقی
 رہے اس طرح پر کہ کھایا جائے راہن کے اذن سے اس واسطے کہ حصہ ماکول کا زیادت متولدہ سے ساقط نہیں ہوتا تو مرہن اس کو بھڑے گا
 راہن سے چنانچہ جب اصل مرہون تلف ہو جائے کھانے کے بعد تو دین قسمت کیا جائے گا دو توں یعنی اصل اور زیادت کی قیمت پر کذا فی القستانی
 چنانچہ مصنف نے اس کو اپنے قول آئندہ میں ذکر کیا ہے ہم زلیحی میں ہے کہ اگر راہن نے مرہن کو زوالدہ رہن کے کھانے کا اذن دیا سو اس نے

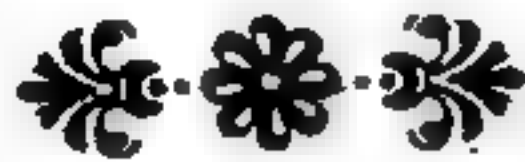
کھایا تو اس پر ضمان نہیں اور اس کی دین کچھ ساقط ہوگا اگر مرہون تلف ہو گیا مرنہ کے پاس تو دین مقسوم ہوگا زیادت ماکولہ اور اصل پر جو جس قدر اصل کو پہنچے گا وہ ساقط ہوگا اور جتنا زیادت ماکولہ کو پہنچے گا سو مرنہ راہن سے لے گا اس واسطے کہ اتلاف زیادت کا ہو مرنہ کے فعل سے راہن کی تسلط کے سبب سے تو گویا راہن نے اس کو لیا اور تلف کیا کہ ان فی الخطا وی لخصا بعد ہلاک الاصل فک بخصتہ من الدین لانہ صار مقسوداً بالفساک والتبع ایقاید شئی اذا کان مقصوداً یعنی جب کہ زیادت متولہ باقی رہے بعد ہلاک ہو جانے اصل مرہون کے تو زیادت مذکور خلاص کی جائے گی بقدر اس کے حصہ کے دین سے اس واسطے کہ زیادت مقصود ہو گئی خلاص کرنے کے سبب اور تابع کے مقابل چیز ہو باقی ہے جب کہ تابع مقصود ہو جاوے و حیثیۃ لقسیم الدین علی قیمتہ یوم الفکاک و قیمتہ الاصل یوم القبیض ویسقط من الدین حصۃ الاصل وفک النہ بخصتہ لمانوکان الدین عشرۃ و قیمتہ الاصل یوم القبیض عشرۃ و قیمتہ النہ یوم الفک خمسۃ فثلثا العشرۃ حصۃ الاصل فیسقط وثلث العشرۃ فیفک بہ اور اس وقت میں دین قسمت کیا جائے گا زیادت متولہ کی قیمت پر خلاص مرنہ کے دن اور اصل کی قیمت پر قبض کے دن اور اس سے حصہ اصل کا ساقط ہوگا اور زیادت خلاص کی جائے گی بقدر اس کے حصہ سے چنانچہ اگر دین دس دم ہو اور اصل مرہون کی قیمت قبض کے دن دس دم مقرر ہو اور زیادت متولہ کی قیمت خلاصی کے دن پانچ دم مقرر ہو تو دس کی دو تہائیاں یعنی چھ کسرے زائد اصل کا حصہ ہے سو ساقط ہوگا اور دس کی ایک تہائی یعنی تین کسرے زائد حصہ ہے زیادت کا تو تین درم سے زیادہ مذکورہ کافک رہن کیا جائے گا و لو اذن الراہن للمرنہ فی اکل الزوائد ای اکل زوائد الراہن بان قال رہمانا دلک فاکلہا طابہر لیم اکل منها ویرافق المصنف قال الا ان یوجد نقل مخصص بخصتہ الاکل فینبع فلا ضمان علیہ ای علی المرنہ لانہ تلفہ باذن المالك اور اگر راہن نے اذن دیا مرنہ کو زوائد مرہون کے کھانے میں اس طرح کہ راہن نے مرنہ سے کہا کہ جو چیز زیادہ ہو یعنی درخت کا پھل یا حیوان کا دودھ تو اس کو کھا سو مرنہ نے اس کو کھایا تو مرنہ پر اس کا تاوان نہیں اس واسطے کہ اس نے مالک کے اذن سے تلف کیا شایع نے کہا ظاہر لفظ اکل زوائد کے اکل مرنہ کو بھی شامل ہے یعنی خواہ پھل یا دودھ کھائے یا اس کو بیچ کر اس کا ثمن کھائے اور اسی کا فتویٰ دیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں مصنف نے کہا مگر یہ کتب فقہ میں کوئی نقل مخصص پائی جاوے کہ وہ حقیقت اکل کو خاص کرے تو اس کو اتباع کیا جائے یعنی در صورت وجود نقل مخصص اکل مرنہ زوائد جائز نہ ہوگا و لا لطلاق بجز لعلہ بالشرط والخطر بخلاف التملیک اور اطلاق اباحت کی تعلیق شرط اور خطر پر جائز ہے بخلاف تملیک کے مرنہ یعنی جب راہن نے مرنہ کو اکل زوائد کا اذن دیا تو یہ اباحت ہے تملیک نہیں ہے اور اباحت کی تعلیق شرط پر درست ہے نہ تملیک کی تو راہن کا یہ قول معلق کہ جو چیز مرہون سے زیادہ پیدا ہو یعنی پھل یا دودھ اس کو تو کھا درست ہے اور جائز ہے و لا یسقط شئی من الدین اور ساقط نہ ہوگا مرنہ کے دین سے کچھ اباحت اکل سے قال فی الجواب ہر رجل رہن دارا و اباح السکنۃ للمرنہ فوق بسکناہ خلل و خرب البعض لا یسقط شئی من الدین لانہ لما اباح لہ السکنۃ اخذ حکم العاریۃ حتی لو اراد منعه کان لہ ذلک جواہر اخطائی میں کہا کہ ایک مرنہ نے گھر رہن رکھا اور مرنہ کو اس کے اندر رہنا مباح کر دیا سو اس کے رہنے سے خلل پڑ گیا اور کچھ مکان ویران ہو گیا تو مرنہ کا دین کچھ ساقط نہ ہوگا اس واسطے کہ جب راہن نے مرنہ کو رہنا مباح کر دیا تو مرہون نے عازیت کا حکم لیا یہاں تک کہ اگر راہن مرنہ کے رہنے کو منع کرے تو راہن کو اس کا اختیار ہے م اس میں اختلاف ہے کہ مرنہ کو زوائد مرہون سے انتفاع لینا باذن راہن درست ہے یا نہیں سو بعض فقہاء اس کو مکروہ کہتے ہیں اس واسطے کہ وہ سود اور بیع ہے اور بعض اس کو مباح کہتے ہیں چنانچہ زبلی اور جواہر اوقنیہ اور خانیہ میں اباحت مذکور ہے حموی نے حاشیہ اشباہ میں کہا کہ اسی قول پر فتویٰ ہے کنا فی الخطا وی من ابی السعور و فی المصنرات ولو دین ثاۃ لہ اور ایک نسخہ میں اتلاف ہے بجائے اطلاق کے یعنی اتلاف کی تعلیق شرط اور خطرہ پر درست ہے نہ تملیک کی ۱۳

فقال لا اراہن کل ولدنا واشرب لبنہا فلا ضمان علیہ وکذا الواذن لہ فی ثمرۃ البستان فصار کلہ کاکل الراءین ثم نقل عن التہذیب انہ یکرمہ للمرتین المتفق بالیین وان اذن لا اراہن قال المصنف وعلیہ بحیل ما عن محمد بن اسلم من انہ لا یحیل للمرتین ذلک ولو بالاذن لانه ربوا قلت وتعلیلہ لیفید انہا تحریریتی فتاۃ اور مضمرات میں ہے اور اگر بکری گرو رکھی سو مرتن سے راہن لے کہا کہ اس بکری کا بچہ کھا اور اس کا دودھ پی تو مرتن پتا وان نہیں اور اسی طرح اگر راہن نے مرتن کو باغ کے پھلوں میں اذن دیا تو مرتن کا کھانا راہن کے کھانے کے برابر ہوا پھر صاحب مضمرات نے تہذیب سے نقل کیا کہ مرتن کو نفع حاصل کرنا مرہون سے مکروہ ہے اگرچہ اس کو راہن نے ارتفاع کا اذن دیا ہے مصنف نے شرح میں کہا اور اسی کراہت پر محمول ہے جو محمد بن اسلم سے منقول ہے کہ مرتن کو یہ حلال نہیں اگرچہ ارتفاع باذن راہن کے ہو کیونکہ یہ بیابان ہے میں کہتا ہوں اور تعلیل اس کی اس کے مفید ہے کہ مقرر کراہت تحریری ہے سو اس میں تامل کرو ان لم یفتک الراءین بل بقی عند المرتن علی حالہ حتی ہلک الراءین فی ید المرتن قسم الدین علی قیمتہ النماء امی الزیادۃ التی اکلمہا المرتن وعلی قیمتہ الاصل فما اصاب الاصل سقط وما اصاب الزیادۃ اخذ المرتن من الراءین کما فی الہدایۃ والکافی والخائزۃ وغیرہ اور اگر راہن نے مرہون نہ چھوڑا یا بلکہ مرہون بحال سابق مرتن کے پاس باقی رہا یہاں تک کہ مرہون ہلاک ہو گیا مرتن کے ہاتھ میں تو دین بانٹا جاوے گا اس زیادت کی قیمت پر جس کو مرتن کھا گیا اور اصل مرہون کی قیمت پر سو جس قدر اصل مرہون کو پہنچے گا وہ ساقط ہوگا اور جس قدر دین زیادت کو پہنچے گا اس کو مرتن رہن سے لے گا چنانچہ ہدایہ اور کافی اور خانیہ وغیرہ میں مذکور ہے ہم اخذ مرتن کی وجہ یہ ہے کہ مرتن کا شرب مثلاً راہن کے اذن سے راہن کے شرب کے برابر ہے تو جیسے راہن کے استعمال سے سقوط دین نہیں ہوتا ویسے ہی مرتن کے استعمال سے سقوط نہ ہو لہذا فی الخانیۃ فی الجواہر الاصل ان الائلاف باذن الراءین کاتلاف الراءین بنفسہ لتسلیطہ اور جواب میں ہے کہ قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ تلف کرنا راہن کے اذن سے راہن کے ذاتی تلف کرنے کے برابر ہے بسبب مسلط کر دینے راہن کے و فیہا اباح للمرتن نفعہ بل للمرتن ان یوجرہ قال لا فیل فلو آجرہ وصفت المدة فالاجرة لہم لہم ان قال لا ان اجرة بلا اذن وان باذن فللمالک وطل الراءین اور اسی کتاب میں ہے کہ راہن نے مرہون کا نفع مرتن کو مباح کر دیا تو مرتن کو مرہون کا اجارہ دینا درست ہے یا نہیں جواب دیا کہ درست نہیں ہے پھر سوال ہوا کہ اگر مرتن نے مرہون کو اجارہ میں دیا اور اجارہ کی مدت منقضی ہو گئی تو اس کی اجرت مرتن کی ہے یا راہن کی جواب دیا کہ اجرت مرتن کی ہے اگر اس کو اجارہ دیا بدول اذن راہن کے اور اگر اس کے لہن سے اجارہ دیا تو اجرت مالک کی ہے اور اس صورت میں راہن باطل ہوگا کیسے کہ ماوتسلیم المرتن ثم دفعہ للراءین لیسقیہ ولیقوم بمصالحہ لہ لطل الراءین اور اسی کتاب میں ہے کہ باغ رہن رکھا اور مرتن کو تسلیم کیا پھر مرتن نے راہن کو باغ دیا تا اس کو سیچے اور اس کے امور ضروریہ کی خبر گیری کیا کہ تو رہن باطل نہ ہوگا رہن کر ما و اباح ثمرہ ثم باع الکرم فقبض المرتن والتمن ان ثمرہ حصل بعد البیع فلم تشتري وان قبلہ فللراءین ان قضی دین المرتن والا یكون رہنا ویجعل البیع رجوعا عن الالباحۃ فانہا لقبل الرجوع کما مر باغ رہن رکھا اور اس کا پھل مباح کر دیا مرتن کو پھر راہن نے باغ بیچ ڈالا سو مرتن نے اس کے ثمن پر قبضہ کیا اگر اس کا پھل بیع کے بعد حاصل ہوا تو مشتری کا پھل ہے اور اگر بیع سے پہلے پیدا ہوا تو راہن کا ہے بشرطیکہ راہن نے مرتن کا دین ادا کر دیا ہو اور اگر دین ادا نہیں کیا تو پھل رہن رہے گا یعنی ثمن مفبوض کے ساتھ اور بیع رجوع عن الالباحۃ ٹھہرائی جائے گی اس واسطے کہ اباحت قابل ہے رجوع کے چنانچہ مذکور ہو چکا ہم بخلاف اس صورت کے کہ مرتن پھل کھا گیا سو واسطے کہ اس نے مباح کو کھایا اور راہن رجوع کا مالک نہیں کھا جانے کے بعد کذا فی الطحاوی عن المنع و فیہا زرع المرتن ارض الراءین ان ابیح لہ الا ارتفاع لا یجب شیء وان لم یبح لہ نقصان الارض وضمان الماء یومن قناتہ مملو کہ غلیظہ اور اسی کتاب میں ہے کہ مرتن نے رہن کی زمین میں زراعت کی اگر اس کے لیے ارتفاع مباح ہے تو کوئی چیز واجب نہیں اور اگر ارتفاع مباح نہیں تو مرتن پر زمین کا نقصان اور پانی کا تاوان لازم ہوگا بشرطیکہ پانی مملوک کا ریزہ کا ہو تو اس کو

یاد رکھنا چاہیے زرہما الراہن او غرسہا باذن المرتهن یعنی ان تبقی رہنا ولا یطبل الراہن فتنبہ زمین مرہون میں راہن نے زراعت کی یا درخت لگایا مرتهن کے اذن سے تو لائق یوں ہے کہ وہ زمین بطور سابق کے باقی رہے اور رہن باطل نہ ہو جائے تو خبردار رہنا ہم رہن باطل نہیں مگر حکم ضمان باطل ہے یعنی اگر مرہون راہن کے پاس تلف ہوگا تو مرتهن پر ضمان لازم نہ ہوگا کذا فی الطحاوی عن شرح الوہبانیۃ استحق الراہن لیس المرتهن طلب غیرہ مقامہ مرہون غیر راہن کا مملوک ثابت ہوا تو مرتهن کو اختیار نہیں کہ بجائے اس کے اور چیز کو طلب کرے رہن رکھنے کے واسطے استحق بعضہ ان شائعاً یطبل الراہن فیما لقی وان مفروز البقی فیما لقی وحبس بکل الدین لکن ہنگہ بجنبہ بعض مرہون غیر راہن کا مملوک ثابت ہوا تو اگر بعض مذکور شائع غیر مقسوم ہے تو باقی میں بھی رہن باطل ہوگا اور اگر بعض مذکور ممتاز اور جدا ہے تو باقی میں رہن باقی رہے گا اور بعض نما دین کے وہ محبوس رہے گا لیکن اس کا تلف ہو جانا بقدر اس کے حصہ کے ہوگا اگر دارہ لغیرہ تم رہنا منہ صح وطلبت الاجارۃ اپنا گھر غیر شخص کو اجارہ دیا پھر اس کو اسی مستاجر کے پاس رہن رکھا تو رہن صح ہے اور اجارہ باطل ہوگا و لو انہ تم اجیرہ من راہنہ فالاجارۃ باطلہ اور اگر رہن رکھا پھر مرتهن نے راہن کو اجارہ دیا تو اجارہ باطل ہے البقی الرهن سقط الدین کہلا کہ فان عادی سقط بحساب نقصہ لان الا باقی عیب مدث فیہ مرہون غلام بھاگ گیا تو مرتهن کا دین ساقط ہو گیا اس کے ہلاک ہو جانے کے مانند بعد اس کے اگر غلام پھر آیا تو دین ساقط ہو گیا بقدر اس کے نقصان کے اس لیے کہ بھاگنا عیب ہے جو اس میں اس پہلا ہوا تم لما فرغ من الزیادۃ الفنیۃ ذکر الزیادۃ القصدیۃ فقال پھر جب کہ مصنف زیادت ضمنی کے بیان سے فارغ ہوا تو اس نے زیادت قصدی کو ذکر کیا تو کہا والزیادۃ فی الرهن تسع اور زیادہ کہ دینا مرہون میں صحیح ہے مثلاً دس درم کا کپڑا دس درم پر گرو رکھا پھر راہن نے دوسرا کپڑا زیادہ کیا تو دونوں کپڑے دس درم پر رہن ہو گئے و تعبر قیمتہا لوم القبض ایضا اور زیادت کی بھی قیمت لوم القبض معتبر ہوگی جیسے مرہون اول کی قیمت لوم القبض معتبر ہے و فی الدین لا تسع غلاما لثانی اور دین میں زیادہ کرنا صح نہیں برخلاف ابو یوسف کے ہم زیادت دین کی صورت یہ ہے کہ ایک کپڑا مثلاً دس درم پر گرو رکھا پھر پانچ درم مرتهن سے لے کر وہی کپڑا پندرہ درم پر رہن رکھ دیا تو یہ صحیح نہیں لیکن زیادت دین کی دین پر قطع نظر رہن سے صحیح ہے اس واسطے کہ استدانت بعد استدانت کے دین اول کے ادا کرنے سے پہلے بالا جماع جائز ہے کذا فی الطحاوی والاصل ان اللاحق باصل العقد انما تصور اذکانت الزیادۃ فی مقصودہ او علیہ والزیادۃ فی الدین لیست منہما اور قاعدہ کلیہ زیادت کا ہے کہ اصل عقد کے ساتھ ملحق کر دینا اسی وقت متصور ہوتا ہے جب کہ زیادت مقصودہ میں مثلاً ثمن میں یا مقصود علیہ مثلاً بیع ہو اور دین میں زیادہ کر دینا دونوں قسم سے نہیں ہے ہم دین کا مقصود نہیں ہوتا تو ظاہر ہے اور اس کا مقصود علیہ نہ ہونا اس وجہ سے ہے کہ دین واجب تھا عقد رہن سے پہلے و لہذا دین باقی رہتا ہے بعد فسخ رہن کے بھی کذا فی الطحاوی فان رہن نسخ المتن والشرح بالفاء مع انہ فی ترجمہ علی انہ انما عطفہا بالواو لایا لفاء لیفید انہا مسئلہ مستقلہ لا فرع للاولی فتنبہ عید بالف فذفع عبداً آخر رہنا مکان الاول و قیمت کل من العبدین الف فالاول رہن حتی یردہ الی الراہن والمرتهن فی الآخر امین حتی یجعلہ مکان الاول بان یرد الاول الی الراہن فیخینذ یصیر الثانی مضموناً اور اگر ایک غلام ہزار پر رہن رکھا پھر دوسرا غلام بطور رہن کے دیا جائے اول غلام کے اور مال کہ دونوں غلاموں کی قیمت ہزار ہے تو پہلا غلام رہن ہے جب تک کہ مرتهن راہن کو دوسرا غلام پھیرے اور مرتهن دوسرے غلام کے قبض میں امین ہے نہ ضمنی یہاں تک کہ دوسرے کو بجائے اول کے کرے اس طرح پر کہ اول غلام راہن کو پھیرے تو اس وقت میں دوسرے غلام کا ضمان مرتهن پر لازم ہوگا شایع نے کہا کہ متن اور تشریح کے نسخے مصدر لفظ ہیں باوجودیکہ مصنف نے اپنی تشریح میں آگاہ ہے نسخہ مطبوعہ کلکتہ میں ملکہ ہے ہم سے اور یہی صواب معلوم ہوتا ہے یعنی فرارہن حصہ رسد اس کا مالک ہو جائے گا اور جو زر مرترہ اول نے کیا ہر کہ اس کا تلف ہوا بقدر اس کے حصہ ہوگا تو وہ

کر دیا ہے کہ اس مسئلہ کو اسی واسطے عطف ہوا کیونکہ عطف ایفان کا ظاہر ہو کہ یہ مسئلہ مستقل جدا گانہ ہے مسئلہ اولیٰ پر متفرع نہیں سو آگاہ ہوا برا
 المرهن الراهن عن الدين او مبرمته ثم يهلك الرهن في يد المرتهن يهلك بغیر شئی استحسانا لسقوط الدين الا اذا منعه من صاخره فيصير غاصبا بمنعه
 مرتهن نے راہن کو دین سے بری الذمہ کیا یا اس کو دین پر مبرمہ کر دیا پھر مرہون مرتهن کے پاس ہلاک ہو گیا تو مفت ہلاک ہوا از روئے استحسان کے
 بسبب ساقط ہو جانے دین کے جب کہ مرتهن نے مرہون کو مالک سے روکا اور نہ دیا تو وہ غاصب ہو جائے گا اپنے روکنے سے یعنی اگر اب تلف ہوگا
 تو مرتهن پر تمام قیمت لازم آوے گی مگر صورت ابرا اور مبرمہ کے اس واسطے تاوان لازم نہ ہوا کہ رهن مضمون ہوتا ہے دین کے سبب سے پھر
 جب دین باقی نہ رہا تو ضمان بھی ساقط ہو گیا ولوقبض المرتهن دينه كله او بعضه من رهنه او غيره كمنطوع او شری المرتهن بالدين عینا او صالحا
 ای عن دينه علی شئی لانه استيفاء او احوال الراهن مرتهنہ بدینہ علی آخر ثم يهلك رهنه معہ ای فی يد المرتهن يهلك بالدين اور اگر مرتهن نے اپنا تمام
 دین یا بعض دین رهن سے یا اس کے غیر سے چنانچہ کسی احسان کرنے والے سے قبض کیا یا مرتهن نے بعوض دین کے کوئی چیز راہن سے خرید کی یا
 راہن کے ساتھ کسی شئی پر دین سے صلح کی اس واسطے کہ صلح مذکور استيفاء دین ہے نہ اسقاط یا راہن مرتهن کا حوالہ اپنے مدیون پر کیا پھر مرہون
 ہلاک ہو گیا مرتهن کے پاس تو بعوض دین کے تلف ہوا مگر وجہ فرق ابرا اور استيفاء میں یہ ہے کہ ابرا سے اصل دین ساقط ہو جاتا ہے اور استيفاء
 سے نفس دین ساقط نہیں ہوتا اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ قضاء مدیون با مثالی ہے لا بالنفسا پھر جب مرہون تلف ہو گیا تو استيفاء اول
 یعنی استيفاء بقبض مرہون ثابت ہو گیا اور استيفاء ثانی یعنی استيفاء حقیقی منقوض ہو گیا کذا فی الہدایۃ والزیلعی
 والدردمختار و رد ما قبض الی من ادى فی سورة ایفاء راہن او منطوع او شرأ او صلح اور مرتهن پھیرے وہ مال جو اس نے لیا اس کو جس نے ادا کیا
 راہن یا محسن کے دینے کی صورت میں یا خرید یا صلح کی صورت میں یعنی اگر راہن نے کل یا بعض دین ادا کیا ہو مرتهن اس کو پھیرے یا کسی محسن نے دیا ہو
 تو اس کو پھیرے اسی طرح خرید اور صلح میں پھیر دینا واجب ہے تاکہ استيفاء مکرر نہ ہو جائے ولطقت الحوالة و بک الرهن بالدين لانه فی معنی الابرار
 بطریق الاداء ہدایۃ اور حوالہ باطل ہو گیا یعنی مرتهن اب محتال علیہ سے مطالبہ نہیں کر سکتا اور باوجود بطلان حوالہ مرہون بمقابلہ دین مرتهن کے تلف اس واسطے
 کہ عقد حوالہ در معنی ابرا بطریق ادا ہے کذا فی الہدایۃ ہم یہ جواب ہے اس سوال مقدر کا کہ عقد حوالہ میں دین تو راہن کے ذمہ سے محتال علیہ کے ذمہ کی طرف
 منتقل ہو گیا تو اب کون وجہ سے مرہون بمقابلہ دین کے تلف ہوا اس واسطے کہ حوالہ بمعنی ابرا کے ہے تو لائق یوں تھا کہ مرہون بطریق امانت کے تلف ہوتا
 غلام جواب یہ ہے کہ حوالہ اگرچہ ابرا ہے لیکن بطریق ادا کے نہ بطریق اسقاط کے تو عقد حوالہ سے راہن نے گو یا مرتهن کا دین خود ادا کر دیا کذا فی الطحاوی یعنی
 منقطعاً ومفادہ عدم بطلان الصلح وان الدين ليس باكثر من قيمة الرهن والا فينبغي ان لا تبطل الحوالة في قدر الزيادة فتستأنى اور بطلان حوالہ کے قید
 لگانے سے عدم بطلان صلح مستفاد ہوتا ہے اور یہ کہ دین مرتهن کا قیمت مرہون سے زیادہ نہیں ہے اور اگر دین مرہون کی قیمت سے زیادہ ہو تو لائق یوں ہے
 کہ حوالہ باطل نہ ہو زیادت کی مقدار میں کذا فی الفتاویٰ و کذا ایکی ہلک الرهن بالدين في الصورة المذكورة يهلك به ايضا لو تصادقا علی ان لا دین
 علیہ ثم يهلك الرهن بالدين لتوهم وجوب الدين بتصادقهما علی قیام فتكون المطالبة به باقية بخلاف الابرار فان لیسقط الدين اصلا اور اسی طرح یعنی جیسے
 مرہون بمقابلہ دین کے تلف ہوتا ہے استيفاء کی صورت مذکورہ میں اسی طرح مرہون تلف ہوتا ہے بمقابلہ دین اس صورت میں بھی کہ اگر راہن اور
 مرتهن نے اس پر اتفاق کیا کہ راہن پر دین ثابت نہیں ہے پھر مرہون تلف ہو گیا تو بمقابلہ دین کے تلف ہوا وجوب دین کے توہم اور احتمال کے سبب
 بسبب تصادق عاقدین کے قیام دین پر یعنی بعد اتفاق نفی دین جائز ہے کہ دونوں یاد کریں اور قیام دین پر اتفاق کریں تو مطالبہ دین کا باقی ہے کابر خلاف
 ابرا کے کہ تو اصلا دین کو ساقط کر دیتا ہے یعنی اس میں وجوب دین کا توہم بھی باقی نہیں رہتا تصادق نفی دین کی صورت میں توہم وجوب دین منسور ہے

اور ضمان مرہون تو ہم وجوب سے ثابت ہوتا ہے بخلاف ابراہیم میں تو ہم وجوب بھی متصور نہیں کذا فی الہدایۃ وشرحہا کل حکم عرف فی الرهن صحیح
فہو الحکم فی الرهن الفاسد کما فی العادیۃ جو حکم کہ رهن صحیح میں معروف اور معلوم ہے سو وہی حکم رهن فاسد میں ثابت ہے کذا فی العادیۃ قال و
ذکر الکفرخی ان المقبوض بحکم الرهن الفاسد یتعلق بہ الضمان عادی نے کہا اور کفرخی نے ذکر کیا کہ جس چیز پر حکم رهن فاسد قبضہ ہوا تو اس سے تاوان متعلق
ہے ہم طحاوی نے شرح و ہیانہ سے نقل کیا کہ حق یہ ہے کہ تاوان اس سے اصلاً متعلق نہیں واللہ اعلم و فیہا ایضاً فی کل موضع کان الرهن طلاً و التقابل
بمضموننا الا انہ فقد لبعض شرائط الجواز کہ رهن المشاع یتعقد الرهن لوجود شرط الانقضاء لکن بصفة الفساد کالفساد من البیوع اور یہ بھی عادیہ میں ہے
کہ اور جس مکان میں مرہون مال ہو اور اس کا مقابل بھی مال مضمون ہو مگر یہ کہ شرائط حواز سے بعضی شرط مفقود ہو جیسے مشاع کا رهن تو عقد رهن کا
منعقد ہوگا بسبب موجود ہونے شرط انعقاد کے لیکن انعقاد فساد کی صنعت پر ہوگا بیع فاسد کے مانند و فی کل موضع لم یکن الرهن کذا لک ای
لم یکن مالا ولم یکن المقابل بمضموننا لا یتعقد الرهن اصلاً اور جس مقام میں مرہون ایسا نہ ہو یعنی مال نہ ہو چنانچہ خون یا مردار یا آئل ہو اور اس کا مقابل
بھی مال مضمون ہو چنانچہ اجرت نانہ او غنیمہ کی یا حتی شفعہ تو رهن اصلاً منعقد نہ ہوگا ہم اس کو رهن باطل کہتے ہیں و حینئذ فاذا ہلک بغیر شری بخلاف
الفساد فانہ یسک بالاقول من قیمتہ من الدین اور اس وقت میں یعنی جب رهن منعقد اصلاً نہ ہو یا باطل ٹھہرے تو جب کہ مرہون مرہن کے پاس تلف
ہوگا تو رائگاں تلف ہوگا مرہن پرتاوان لازم نہ آوے گا بخلاف رهن فاسد کے اس واسطے کہ رهن فاسد میں جب کہ مرہون تلف ہوگا مرہن کے
پاس تو کمتر مال پر قیمت سے اور دین سے تلف ہوگا یعنی مرہون کی اگر کمتر ہے دین سے تو مرہن پر قیمت کا تاوان لازم ہوگا اور اگر دین کمتر ہے قیمت سے
تو دین لازم ہوگا دین مات و لغیر ما فالمرہن الحق بہ کما فی الرهن الصحیح اور رهن فاسد کا جو رهن مرے گا اور اس کے چند قرض دینے والے ہیں تو
مرہن زیادہ نہ حقدار ہے مرہون کا جیسے رهن صحیح میں مرہن الحق ہے فروع مسئلہ ملحقہ شایع کا رهن الرهن باطل کا حرمناہ فی العادیۃ معتبر یا
للو ہیانہ ایک مرہون کا ہلاک رهن دوسری بار رهن رکھنا باطل ہے چنانچہ ہم نے اس کی کتاب العادیۃ میں تحریر کی ہے و ہیانہ سے منقول کر کے
ہم رهن کا رهن باطل ہے خواہ رهن رهن کرے خواہ مرہن لیکن اگر مرہن کے رهن کو رهن جائز رکھے گا تو باطل نہ ہوگا کذا فی الطحاوی و فی مصلیہا
قال سے دانی رهن لا یرام انفکاکہ و مجتہد لومات بالموت یشترک اور و ہیانہ کی پیلیوں میں کہا ہے اور کون مرہون ہے جس کا انفکاک مطلوب
نہیں یعنی اس کا خلاص ہونا ممکن نہیں اور کون قاتل ہے جس کا مقتول اگر مر جائے تو موت سے اس کی دیت نصف ہو جاتی ہے ہم سوال اول کا جواب
یہ ہے کہ مرہون عیدم انفکاک نفس ہے حق تعالیٰ نے فرمایا ہر کل نفس بما کسبت ریمینہ یعنی ہر جان اپنے اعمال کے سبب مرہون ہے خدا کے نزدیک
اور دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ مراد غلنہ کرنے والا ہے جس نے صغیر کا حشفہ قطع کر ڈالا تو اگر قطع حشفہ سے وہ مر گیا تو اس پر نصف دیت
واجب ہے اور اگر صغیر زندہ رہا تو پوری دیت واجب ہے کذا فی الطحاوی واللہ اعلم بالصواب الیہ المرجع والمآب ۔



لہ ایک نسخہ میں شیخ نے تفسیر کل نفس بما کسبت ریمینہ تعالیٰ واللہ اعلم بالصواب اور اس کا ترجمہ مترجم اول نے طحاوی میں لکھا ہے
اس لیے فروگذاشت کیا گیا ۱۷۰

کتاب الجنایات

یہ کتاب ہے جنایات کے مسائل میں مناسبتہ ان الزم لعیانہ المال و حکم الجنایۃ لعیانہ النفس و المال وسیلۃ للنفس فقدم مناسبت کتاب الجنایات کی کتاب الزم سے یہ ہے کہ من شروع ہو مال کے محفوظ رہنے کے واسطے اور جنایت کا حکم یعنی قصاص یا دیت اور کفارہ اور حرمان میراث مشروع ہوا جانوں کے محفوظ رہنے کے لیے اور مال وسیلہ ہے جان کا لہذا الزم مقدم مذکور ہو جنایات پر اس واسطے کہ وسیلہ مقدم ہے ذی الوسیلہ پر مشروعیت قصاص وغیرہ سے عموم رحمت ارحم الراحمین کی معلوم ہوئی ہے تاکہ نفوس محفوظ رہیں اور قاتل خوف قصاص سے قتل سے باز رہے اور اس کی خوبیاں وہیں جو حدود کی خوبیاں میں اور سبب بھی اُس کا وہی ہے جو حدود کا سبب ہے اور جنایت کی شرط یہ ہے کہ محل جائز ہو کذا فی الطحاوی ثم الجنایۃ لغتہ اسم لما یکتسب من الشریحہ دریافت کرنا چاہیے کہ جنایت لغت عرب میں بُرے کام کرنے کا نام ہے ہم جنایت مصدر ہے جمع اس کی جنایات ہے ہر حین مصدر کی جمع نہیں آتی لیکن یہاں مصدر یعنی اسم مفعول ہے لہذا جمع لانا اُس کا درست ہوا شریعاً اسم فعل محرم حل بال و نفس و خص الفقہاء الغصب السرقۃ باطل بال و الجنایۃ باطل بنفس و اطراف اور شریع میں جنایت اُس فعل حرام کا نام ہے جو مال یا جان میں واقع ہو تو اس تعریف میں چوری اور قتل اور غصب اور دوسرے برم مالی اور بدنی داخل ہیں لیکن فقیہوں نے اپنی اصطلاح میں غصب اور سرقہ خاص کر لیا ہے اُس فعل حرام کے ساتھ جو مال میں واقع ہو اور جنایت خاص کر لی ہے اُس فعل ممنوع کے ساتھ جو جان اور اطراف یعنی ہاتھ پاؤں ناک کان آنکھیں واقع ہو مومن جنایت علی النفس کو قتل کہتے ہیں اور جنایت علی الاطراف کو قطع اور بترتہ بولتے ہیں قتل عبارت ہے اُس فعل سے جو عید کی طرف مضاف ہو اور زندگی اُس کے سبب سے زائل ہو جائے اور زوال حیات بلا فعل عید سمی موت ہے کذا فی الذمعی و الشمنی القتل الذی تعلق بالاحکام الآتیۃ من قود و دیت و کفارۃ و ثم حرمان ارث خمسۃ و الا فالأواء کثیرۃ کزعم و صلب و قتل حربی و قتل جس سے احکام آئیدہ یعنی قصاص اور دیت اور کفارہ اور گناہ اور حرمان ارث متعلق ہے پانچ قسم ہے ورنہ اقسام قتل کے تو بہت ہیں چنانچہ سنگسار کرنا رانی کا اور سولی دینا قطع الطریق کا اور کافر حربی کا قتل کرنا یعنی قتل کا اقسام خمسہ میں باعتبار تعلق احکام آئیدہ کے ہے تمام اقسام قتل کا ذکر کرنا یہاں مقصود نہیں اقسام خمسہ میں قتل عمد شہید عمد خطا جاری مجرائے خطا قتل بسبب الاول عمد و موانع عمد ضرب الاودی فی اے موضع من جسدہ بالکۃ تفرق الاجزاء مثل سلاح و مثل من حدید جوہرۃ و محمد و من حشب و زجاج و حجر و ابرۃ فی مقتل بران و لیظہ و قولہ نار عطف علی محمد لانا لشیق الجلد و عمل علی الذکوۃ حتی لو وضعت فی المذبح فاحرق العروق اکل یعنی ان سال ہما الدم و الا لاکما فی الکفایۃ قسم اول قتل عمد وہ یہ ہے کہ آدمی کے مارنے کا قصد کیا جائے کسی مقام میں اُس کے بدن سے بواسطہ اُس ہتھیار کے جو اُس کے اجزاء بدن کو پھاڑ ڈالے چنانچہ آلات جنگ اور بحاری چیز ورنی لوہے کی کذا فی الجوہرۃ یا قصد ضرب ہو بسبب نوک دار یا زہد والی چیز کے چنانچہ تیز لکڑی اور شیشہ اور پتھر اور سوئی محل قتل میں کذا فی البرہان اور چنانچہ بانس یا زہک کا تیز چھپکا یا قصد قتل ہو آگ سے اس واسطے کہ آگ بھی کھال کو پھاڑ دیتی ہے اور ذبح کا عمل کرتی ہے تو اگر آگ کو محل ذبح میں رکھے سو وہ رکوں کو جلادے تو ذبیحہ یا کول ہو گا یعنی اگر آگ کے جلانے سے خون بے اور اگر خون نہ بے گا تو کھانا اُس کا درست نہیں کذا فی الکفایۃ ہم خلاصہ تعریف قتل عمد یہ ہے کہ عمد وہ ہے جن میں بالقصد ضرب سلاح سے ہو یا جاری مجرای سلاح سے تفریق اجزائیں کذا فی

اکثر المتون شرح طحاوی میں کیا قتل عمد ہے جس میں قصداً قتل ہو لوہے سے چنانچہ چھری اور تلوار سے یا جو چیز لوہے کے مانند ہو خواہ اس میں حدت ہو کہ بھاڑ سے یا حدت نہ ہو لیکن کپل ڈالے جیسے عمود آہنی اور ترارزد کے بانٹ یا قتل نیز سے یا سوئی سے کوچکر ہو بشرطیکہ لوہے کا ہم اس پر قائم ہو خواہ غائب اس سے ہلاکی ہو یا نہ ہو اس واسطے کہ وہاں احادیث میں منصوص ہے چنانچہ لا قود الا بالسیف و فی روایۃ لا قود الا بالسلاح و فی روایۃ لا قود الا بالحدید اور منصوص علیہ علت معتبر ہے اور اسی طرح جو چیز لوہے کی جنس سے ہو چنانچہ قتل اور زنگ اور چاندی اور سونا اور تانبہ خواہ قتل چیر بھاڑ کے ہو خواہ کپل کر اور جو چیز لوہے کی جنس سے نہیں تو اگر وہ لوہے کا سا کام کرے تو وہ قتل عمد ہے اور نہیں تو عمد نہیں چنانچہ آگ سے جلا نا عمد ہے اور اسی طرح جس چیز میں حدت اور تیزی ہو اور وہ تلوار کا عمل کرے جیسے شیشہ اور بانس اور نرکل کا چھلکا اور حدت والا پتھر جو چیز بھاڑ دے یا بدن میں گھس جائے چنانچہ نوکدار لکڑی تو یہ چیزیں تلوار کے مانند عمل کرتی ہیں تو یہ قتل عمد ہے انتہی فتاویٰ قاضی خاں میں ہے کہ لوہے میں اور جو لوہے کے مشابہ ہے ظاہر روایت میں یہ ہے کہ قصاص واجب ہونے میں زخم ہونا شرط نہیں اور طحاوی کی روایت عن الامام یہ ہے کہ بدون زخم کے قصاص واجب نہیں انتہی تو بموجب ظاہر روایت کے بندوق کی گولی کے قتل کرنے میں بلا خشک قصاص واجب ہے اس واسطے کہ گولی لوہے کی جنس سے ہے اور طحاوی کی روایت سے بھی وجوب قصاص ثابت ہے کیونکہ گولی زخمی کر دیتی ہے اور سوئی کے قتل میں دو قول ہیں ایک وجوب قصاص کا جو برہان سے مذکور ہو چکا اور دوسرا قول یہ ہے کہ سوئی کے قتل سے اصلاً قصاص نہیں اس لیے کہ عادت میں اس سے قتل کرنا مقصود نہیں ہوتا کذا ذکر ابو اسود کذا فی الطحاوی مختصراً فتاویٰ قاضی خاں میں اس میں عدم قصاص مذکور ہے و اما اعلم قلت فی شرح الوہبانیۃ کل ما بہ الذکاۃ بہ القود والا فلا قتل میں کتابوں اور شرح وہبانیہ میں ہے کہ جس چیز سے زح کرنا حاصل ہوتا ہے اس چیز کے قتل کرنے سے قصاص مترتب ہوتا ہے اور نہیں تو قصاص نہیں انتہی و فی البرہان و فی حدید غیر محدود کا سبب روایتان اظہر مما اہتاجہ اور برہان میں ہے اور جو لوہے کی چیز نوکدار نہ ہو جیسے ترارزد کا بانٹ اس میں دور روایتیں ہیں دونوں میں ظاہر تر روایت یہ ہے کہ وہ قتل عمد ہے و فی الجتب و اجماع المتوزعین للقود وان لم یکن فیہ نار اور مجتہدین میں ہے کہ طور کا گرم کرنا قصاص کے واسطے کفایت کرتا ہے اگرچہ اس میں آگ موجود نہ ہو دے ہم منع الغفار میں ہے کہ ایک شخص نے تور گرم کیا اور کسی انسان کو اس میں گرادیا یا ایسی جلتی آگ میں ڈال دیا کہ اس میں سے نکل نہیں سکتا تو قاتل پر قصاص ہے بمنزلہ سلاح کے خاتمہ میں ہے خواہ وہ شخص اسی دن مر جاوے یا صاحب فراش رہے مرتے دم تک اگر چنانچہ پتھر یا لکڑی کا تو قاتل پر قصاص نہیں و فی معین المفتی للمصنف الابرة اذا اصاب القتل فغیر القود والا فلا فلیفظ اور معین المفتی مصنف کی کتاب میں ہے کہ سوئی جب عمل قتل میں لگ جائے تو اس میں قصاص ہے اور نہیں تو قصاص نہیں ہے سوئی کے قتل سے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے و قال لا واثلثہ ضرب قصداً بالاسیطعۃ البنیۃ کتف عظیم عدا اور صاحبین اور عینوں اماموں نے کہا کہ مقتول کو قصداً مارنا اس چیز سے جس کی ضرب اٹھانے کی بدن انسانی کو طاقت نہیں چنانچہ بڑا لکڑا قتل عمد ہے ہم امام کے نزدیک قتل عمد نہیں بلکہ شبہ عمد ہے چنانچہ آگ کے معلوم ہوگا موجب لاثم فان حرمتہ اشد من حرمتہ اجزاء کذا الکفر بجوازہ لکمرہ بخلاف القتل او قتل عمد کا موجب گناہ ہے اس واسطے کہ اس کا حرام ہونا سخت تر ہے کفر کے بولنے سے اس واسطے کہ کفر بولنا کفر کو درست ہے اور قتل کرنا کفر کو بھی درست نہیں مگر حرمت قتل عمد مومن پر قرآن اور حدیث اور اجماع امت سے ثابت ہے قال اللہ تعالیٰ من قتل مومن متعمداً فہذا جہنم الایہ یعنی فرمایا حق تعالیٰ نے کہ جو شخص مسلمان کو قصداً قتل کرے تو اس کا بدلہ دوزخ ہے فقط یہ آیت قتل ناحق نصیحت کے واسطے کافی ہے اور احادیث تو اس میں بہت ثابت ہیں ازاجملہ ترمذی اور نسائی میں عبد اللہ بن عمر سے مروی ہے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ زوال دنیا کا عند اللہ آسان تر ہے مرد مسلمان کے قتل سے اور ترمذی میں ابو سعید خدری اور ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لہ قصاص نہیں مگر کبوتر سے مارنے میں ۱۲ لہ قصاص نہیں مگر بھینس سے مارنے میں ۱۲ لہ قصاص نہیں ہے مگر لوہے سے مارنے میں ۱۲

خطا نہیں بلکہ بمنزلہ خطا کے ہے طحاوی میں مالگیری عن المحیط سے منقول ہے جاری مجرای خطا چنانچہ ایک شخص چھت پر سے کسی آدمی پر گر پڑا اور وہ مر گیا یا اُس کے ہاتھ سے اینٹ یا لکڑی گر پڑی اور دوسرا آدمی اُس کے صدر سے مر گیا یا ایک شخص جانور پر سوار تھا سو جانور نے دوسرے آدمی کو کھیل کر مار ڈالا اور زمین میں سے کہ نام منقلب کا قتل بمنزلہ خطا کے ہوا اس واسطے کہ یہ حقیقت میں خطا نہیں اس واسطے کہ نام کا کچھ قصد ہی نہیں کہ وہ اپنے مقصود کا منطقی ٹھہرے تو یہ قتل بمنزلہ خطا کے ٹھہرایا گیا فعل حقیقی کے وجود کے سبب سے انتہی مافی الطحاوی تو معلوم ہوا کہ خطا کی نسبت صدر الشریعہ کی طرف صریح خطا ہے ^{جو اس واسطے} ^{۱۲} ^{۱۱}

اے موجب بذالنوع من الفعل و ہوا الخطا و ما جری مجراہ الکفارة والدیۃ علی العاقلة والاثم دون اثم القتل اذا الکفارة توذن بالاثم لترك العزمیۃ اور اس قسم کے قتل کا یعنی قتل خطا اور مثل بمنزلہ خطا کا موجب کفارہ ہے اور دیت قاتل کے مددگاروں پر اور گناہ کمتر گناہ قتل سے اس واسطے کہ کفارہ کا مشروع ہونا خبر دیتا ہے ثبوت گناہ کی بسبب ترک کرنے عزیمت اور احتیاط کے ہم اس صورت میں قتل کا گناہ نہیں بلکہ ترک احتیاط کا گناہ ہے کیونکہ ایسی بے احتیاطی کی کہ دوسرا ہلاک ہو گیا اس واسطے کہ افعال مباشرہ کی مباشرت جائز نہیں مگر بشرط عدم ایذا پھر جب دوسرے کو اذیت ہوئی تو اُس نے احتیاط ترک کی لہذا وہ گناہ ہوگا اور خود لفظ کفارہ سے گناہ نکلتا ہے اس واسطے کہ کفارہ معنی پوشیدہ ہے اور پوشش نہیں بدون گناہ کے کذا فی الزیلعی و الاثم قتل بسبب کما فربر و واضح جحرفی غیر ملکہ بغیر اذن من السلطان ابن کمال اور پانچویں قسم قتل بسبب ہے جیسے کنواں کھودنے والا اور پتھر رکھنے والا غیر کی ملک میں بلا اذن حاکم کذا ذکرہ ابن کمال عن شرح الطحاوی ہم غیر ملک حفر اور وضع دونوں کی قید ہے چنانچہ درمیں ہے تو اگر اپنے ملک میں کنواں کھودے یا پتھر رکھے گا تو اُس کی طرف سے تعدی ثابت نہ ہوگی تو دیت اور کفارہ بھی نہ ہوگا کذا فی الطحاوی و کذا واضح مشتبہ علی قارعة الطريق و نحو ذلک الا اذا مشی علی البرد و نحوہ بعد علمہ بالحفر و نحوہ درر اور اسی طرح قاتل بسبب ہے رکھنے والا لکڑی کا شارع عام میں اور مانند اُس کے جو تلف ہو جانے کا سبب ہو چنانچہ اینٹوں کا ڈھیر کر دینا راہ میں گر جب کہ کوئی شخص کنوئیں وغیرہ پر چلا کھدنا وغیرہ جان بوجھ کر کذا فی الدرر ہم اس واسطے کہ جان بوجھ کر چلنا خود اپنی جان کو ہلاک کرتا ہے کذا فی الجوہرۃ و موجبہ الدیۃ علی العاقلة اور قتل بسبب کا موجب دیت ہے فاعل کے مددگاروں پر ہم کنواں کھودنا وغیرہ تلف کا سبب ہے اور کھودنے والا متعدی ہے اس میں تو بمنزلہ واضح اور ملحق کے قرار دیا گیا تو دیت واجب ہوئی حیانت نفوس کے واسطے لا الکفارہ ولا اثم القتل بل اثم الحفر والوضع فی غیر ملک درر اُس قتل کا موجب کفارہ نہیں اور نہ گناہ قتل کا بلکہ غیر ملک میں کنواں کھودنے اور پتھر وغیرہ رکھنے کا البتہ گناہ ثابت ہے کذا فی الدرر و کل ذلک یوجب حرمان الارث لوالہابی مکلفا ابن کمال اور قتل کے جمیع اقسام مذکورہ حرمان میراث کے موجب ہیں یعنی اگر کوئی شخص اپنے مورث کو قتل کرے گا تو اُس کی میراث قاتل نہ پاوے گا بشرطیکہ قاتل مائل بالغ ہو کذا ذکرہ ابن کمال ہم یعنی اگر قاتل صغیر یا مجنون ہوگا تو میراث سے محروم نہ ہوگا چنانچہ سید شریف کی شرح سراجیہ میں مہرح ہے الا ہذا اے القتل بسبب عدم قتل جمیع اقسام قتل کی حرمان قاتل کے موجب ہیں سوائے اس قسم کے یعنی قتل بسبب میں قاتل میراث مقتول سے محروم نہ ہوگا اُس کے عدم قتل کے سبب سے ہم یعنی قتل بسبب میں بوجہ مباشرت قتل نہیں جو بوجب حرمان ہوا اس واسطے کہ مباشرت عبارت ہے افعال فعل قاتل سے مقتول کے ساتھ سو یہاں موجود نہیں بلکہ قاتل کا فعل زمین سے البتہ متصل ہوا اور مباشرت کے ساتھ خلاف اصل اس کو اس واسطے ملحق کیا ہے تاکہ خون اکارت نہ جاوے کذا فی الحموی والحقہ الشافعی بالنظار فی احکامہ اور امام شافعی نے قتل بسبب کو قتل خطا کے ساتھ ملحق کیا ہے اُس کے جمیع احکام میں و انتہا اثم

فصل فیما یوجب القود و مالاً یوجبہ یہ فصل ہے اُس قتل کے بیان میں جو قصاص کا موجب ہے اور جو قتل کہ قصاص کا موجب نہیں **یجب القود اے القصاص لقتل کل محقون الدم بالنظر لقاتلہ درر و یتفیع عند قولہ و قتل القاتل اجنبی علی التابید عمداً واجب ہے قود یعنی قصاص ہر محفوظ الدم دائمی کے عمداً قتل سے شارح نے کہا محفوظ الدم سے مراد یہ ہے کہ نظر اُس کے قاتل کے خون اُس کا محفوظ ہے**

لہ و حکا دینے والا اور گرا دینے والا یعنی ایسا ہو کہ دوسرے کو حکا دے کر کنوئیں میں ڈال دیا ۱۲

کذا فی الدرر اور اس کا مطلب اسی فعل میں ماتن کے اس قول کے پاس ولو قتل القاتل اجنبی واضح ہو گا م یعنی جو مقتول کو نظر لقا قتل داتا معفو الدم ہے یعنی اس کی خون ریزی قاتل کو بھی مباح نہیں تو اس کے قتل عذر سے قصاص واجب ہے یعنی اس کے بدلے قاتل کو قتل کرنا واجب ہے محفوظ الدم کی قید سے مباح الدم سے احتراز ہو جیسے زانی محض اور حربی اور مرتد اور دوام کی قید سے مستان سے احتراز ہو یعنی اس کا خون تا قیام دارالاسلام محفوظ ہے نہ ہمیشہ قود بالتحریک قاتل کو قتل کرنا بدلے مقتول کے قاموس میں قصاص کی تفسیر قود کی ہے لیکن طحاوی نے نہایت جزی سے نقل کیا کہ قصاص یہ ہے کہ قاتل کے ساتھ وہ فعل کیا جائے جو اس نے مفعول کے ساتھ کیا خواہ وہ فعل قتل ہو یا قطع عضو یا ضرب یا براحہ تو اس صورت میں تفسیر قود کی قصاص کے ساتھ تفسیر بالاعم ہے وہو المسلم والذمی اور وہ مسلمان اور ذمی ہے یعنی دائمی محفوظ الدم مسلمان اور ذمی میں ہو جو ان کو عذر اقل کرے گا وہ ان کے بدلے مقتول ہو گا اگر کوئی کہے کہ اگر مسلمان اپنے فرزند مسلمان کو عذر اقل کرے تو باپ پر قصاص واجب نہیں حالانکہ تعریف مذکور میں وہ داخل جواب اس کا یہ ہے کہ یہ عوارض سے ہے تو قواعد کے تحت میں داخل نہ ہو گا اس واسطے کہ قصاص تو یہاں واجب تھا اصل میں پھر منقلب بال ہو گیا اس واسطے کہ البوت شہر ہے قصاص کے ٹل جانے کا اور اسی طرح عذر وقف کے قتل عذر میں قصاص واجب نہیں بلکہ قصاص منقلب بدیت ہو گا مراعات نفع وقف کے عارض سے کذا فی الطحاوی لا المستان والموئل زمستان اور حربی یعنی ان کے قتل عذر سے قصاص واجب نہیں مستان تو اس وجہ سے کہ اس دم داتا محفوظ نہیں اور حربی تو مطلقا مباح الدم ہے بشرط ان یکن القاتل مکلفا لما تقرانہ لیس بھی و مجنون عذر مقتول مذکور کے قتل عذر میں قصاص واجب ہے بشرطیکہ قاتل اس کا مائل اور بالغ ہو اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ صغیر اور مجنون کے واسطے عذر نہیں فی البرازیہ حکم علیہ بقود من قبل دفعہ لولی القلب دیتہ بزاز یہ میں ہے قاتل پر حکم حاکم ہو گیا قصاص کا پھر وہ دیوانہ ہو گیا وارث مقتول کے دینے سے پہلے تو قصاص بدل کر دیت ہو جاوے گا یعنی پہلے قاتل مائل تھا پھر دیوانہ ہو گیا تو قصاص ساقط ہو گا اور اگر وارث کے دینے کے بعد دیوانہ ہوا تو قصاص ساقط نہ ہو گا کذا فی المنع قتل من یمن و یضیق قتل فی افاقہ قتل کی اس قاتل نے جو کہیں دیوانہ ہو جاتا ہے اور کبھی اس کو افاقہ ہوتا ہے تو حالت افاقہ میں مارا جاوے گا فان جن بعدہ ان مطبقا سقط وان غیر مطبق قتل پھر اگر مجنون ہو گیا بعد اس کے اگر جنون مطبق یعنی دائمی ہے تو قصاص ساقط ہو گیا لیکن بطریق استحسان دیت اس کے مال میں واجب ہو گی کذا فی العالمیہ اور اگر جنون دائمی نہیں تو قتل ہو گا قتل عبد مولاہ لا ردایہ فیہ وقال ابو جعفر یقتل غلام نے اپنے میاں کو قتل کیا تو اس میں کچھ دایت نہیں امام اور صاحبین سے اور ابو جعفر حنفی فقیہ نے کہا کہ غلام مذکور قتل کیا جاوے گا قتل عبد الوقف عذر الا قود فیہ کسی نے وقف کے غلام کو قتل کیا تو اس میں قصاص نہیں یعنی مراعات مصلحت وقف تو قاتل سے اس کی قیمت لی جائے اور دوسرا غلام وقف کے واسطے خرید کیا جائے قتل ختنہ عذر و بنتہ فی نکاح سقط القود قاتل نے اپنے داماد کو عذر اقل کیا اور حالانکہ قاتل کی بیٹی مقتول کے نکاح میں ہے تو قصاص ساقط ہو گا م اس واسطے کہ بیٹی اپنے زوج کے قصاص کی وارث ہوئی باپ پر خانیہ میں ہے کہ اگر مقتول کے وارثوں میں قاتل کا فرزند ہو یا فرزند کا فرزند تو قصاص باطل ہے و واجب ہو گی کذا فی الطحاوی و بشرط انتفاء الشبہہ کو لا زاد ملک او اعم قولہ اقلنی فقتلہ بیہما کما یبھی اور قتل عذر میں قصاص واجب ہے بشرطیکہ قاتل اور مقتول میں قصاص ٹل جانے کا شبہ نہ ہو چنانچہ ولادت یا ملک ہونا یا کوئی امر امر ولادت اور ملک سے عام ترجیحاً پچھو مقتول کیوں کہ قاتل سے کہ تو مجھ کو قتل کر سو قاتل نے اس کو قتل کر ڈالا چنانچہ شبہ مذکورہ کی تفصیل آگے آوے گی فیقتل الحر بالحر وبالبعید غیر الوقف کما مر خلافاً لشافعی تو قتل کیا جاتا ہے آزاد بدلے آزاد کے اور بدلے غلام کے سوائے غلام وقف کے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ عذر وقف کے مقتول ہونے میں قصاص واجب نہیں بلکہ اس کی قیمت دینا قاتل پر واجب ہے برخلاف امام شافعی کے اس واسطے کہ ان کے اور امام مالک اور احمد کے نزدیک آزاد بدلے غلام کے قتل نہ ہو گا بلکہ قاتل پر اس کی قیمت کا تاوان لازم ہو گا م امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ قرآن مجید میں (الحر بالحر والعبد بالعبد والانثی بالانثی) فرمایا ہے

یعنی آزاد بدلے آزاد کے مارا جائے اور غلام بدلے غلام کے اور عورت بدلے عورت کے تو یہ مقابلہ اس کا مقتضی ہے کہ آزاد بدلے غلام کے مارا نہ جائے اس واسطے کہ بناء قصاص مساوات پر ہے اور حالانکہ غلام اور آزاد میں برابری نہیں اس کا جواب شارح نے آئندہ قول میں دیا ولنا اطلاق قولہ تعالیٰ النفس بالنفس فانه نسخ لقولہ تعالیٰ الحر بالحر لا یتکادواہ السیوطی فی الدرر المنثور عن النحاس عن ابن عباس اور ہماری دلیل اطلاق ہے اس آیت کا کہ النفس بالنفس یعنی جان بدلے جان کے اس میں آزاد اور غلام کی قید نہیں تو یہ آیت الحر بالحر کی آیت کی نسخ ہے چنانچہ جلال الدین سیوطی شافعی نے تفسیر در المنثور میں نسخ کو تناس سے ابن عباس نقل کیا ہے ہم منجملہ دلائل خفیہ کے عموم ہے اس آیت کا (کتب علیکم القصاص فی القتل) یعنی مقتولین میں تم پر قصاص کرنا مفروض ہے مقتول عام ہے آزاد ہو یا غلام ازاں جملہ قولہ تعالیٰ (ومن قتل مظلوما فقد جعلنا لولہ سلطانا) لیکن اگر آزاد اپنے ذاتی غلام کو قتل کرے گا تو قصاص ساقط ہے اجماع کی دلیل سے کہ ذاتی العینی علی انہ تخصیص بالذکر فلا یغنی ماعدہ کیف ولودل لوجب ان لا یقتل الذکر بالانثی ولا قاتل بہ علاوہ نسخ سے یہ ہے کہ الحر بالحر والعبد بالعبد خاص کر ذکر کیا ہے اور تخصیص بالذکر ماسوائے مذکور کے نفی نہیں کرتی ہے یعنی اس تخصیص سے غلام کے بدلے قتل آزاد کی نفی ثابت نہیں ہوتی یہ کیونکہ موصلا لہ اگر تخصیص ماعدہ کی نفی پر دلالت کرتی تو یہ واجب ہوتا کہ مرد بوجہ عورت کے مارا نہ جاتا اور حالانکہ اس کا کوئی قائل نہیں ہم اور تخصیص بالذکر کا فائدہ ان لوگوں کا رد قول منظور ہے جو مقتول کے بدلے غیر قاتل کے قتل کرنے کا ارادہ رکھتے تھے اس واسطے کہ ابن عباس سے مروی ہے کہ عرب کے دو گروہ میں اگر قتل ہو جائے اور ایک گروہ دوسرے گروہ پر دعویٰ فضیلت رکھتا تو مدعی فضیلت یوں کہتا کہ ہم راضی نہ ہوں گے جب تک کہ عورت کے بدلے ان کا مرد نہ ماریں اور اپنے غلام کے بدلے ان کا آزاد نہ ماریں حق تعالیٰ نے ان کے رد میں یہ آیت اتاری کہ آزاد بدلے آزاد کے مارا جائے اور غلام بدلے غلام کے اور عورت بدلے عورت کے کہ ذاتی العینی اور مساوات بین القاتل والمقتول کا جواب یہ ہے کہ قصاص میں عصمت یعنی عدم ایاحت دم کی مساوات لازم ہے اور عصمت متحقق ہوتی ہے دین اور قیام دار الاسلام سے تو دین اور قیام دار الاسلام میں آزاد اور غلام دونوں برابر ہیں قبل ولا الحر بالعبد ودر بخولہ بالاولیٰ کہا گیا ہے مذہب شافعی کی اشکال میں کہ اگر تخصیص بالذکر ماعدہ کی نفی کرتی تو یہ واجب ہوتا کہ آزاد بدلے غلام کے مارا نہ جاتا اور یہ اشکال رد کیا گیا ہے اس کے داخل ہونے سے بطریق اولیٰ کے ہم شارح کی اس عبارت میں کچھ تحریر اور تحقیق نہیں شارح نے عبارت منع الفقار کے نقل کرنے کا ارادہ کیا سو اس کا قلم بے موقع چل گیا یوں کہنا حق تھا قبل ولا العبد بالحر اور یہ عطف سے ان لا یقتل الذکر بالانثی پر کہ ذاتی الطحاوی محقق یعنی یہ جو بعض شارحین نے امام شافعی کے مذہب پر اشکال کیا ہے کہ اگر تخصیص بالذکر ماعدہ کی نفی کرتی تو یہ واجب تھا کہ غلام بدلے آزاد کے مارا نہ جاتا بلیل قولہ تعالیٰ والعبد بالعبد سو منترض کا کلام مندرج ہے اس وجہ سے کہ جب غلام بدلے غلام مارا گیا تو آزاد کے بدلے بطریق اولیٰ مقتول ہوگا اور مزید تفصیل اس کی منع الفقار کی عبارت میں ہے جو اس ترجمہ کے حاشیہ پر منقول ہے ولایالی الفتح البستی نقل سے خذ وابدی ہذا الغزال فانه یرمانی بسی مقلعہ علی عمد ولا تقتلواہ انہی انا عیدہ ۵۰ ولم احر اقط یقتل بالعبدہ اور مناسب مقام ابوالفتح بستی شافعی مذہب نے بطور نظم کے کہا ہے کہ بچہ و میرے خون کے بدلے اس غزال کو کہ اس نے اپنے دونوں گوشہ چشم کے دو تیروں سے مجھ کو قتل کیا ہے لیکن اس کو قتل نہ کیجیو اس واسطے کہ میں اس کا غلام ہوں اور میں نے کبھی نہیں دیکھا کہ آزاد مارا جائے بدلے غلام کے ہم طحاوی نے کہا قولہ خذ وابدی اور لا تقتلواہ منافات ہے اس واسطے ۵۱ اور جو شخص مارا جائے ظلم سے تو ہم نے دیلہ اس کے وارث کو زور ۵۲ یعنی غلام نہ مارا جائے بدلے آزاد کے ۵۳ ونفس النعم خان قلت لودل الی قولہ تعالیٰ الحر بالحر والعبد بالعبد اسے عن التخصیص المقابله لوجب ان لا یقتل العبد بالحر عنہ قلت لانه یجب منه بان ہذا تفاوت الی نقصان قلائع و ہذا ماذکر ائمہ اصول من ان بشرط دلالة مفهوم التخصیص بالذکر ان تعذر اذنیہ المسکوت علی المنطوق وان کان المسکوت عنہ اولیٰ من المنطوق لانه لما کان العبد یقتل بالعبد نیالاولیٰ ان یقتل بالحر و ہذا یندرج ماذکر بعض الشارحین من انہ ان دل لوجب ان لا یقتل بالحر بقولہ تعالیٰ والعبد بالعبد اتفقوا کذا فی الطحاوی ۱۲۔

کہ اخذ بالدم قتل کا تقاضا ہے اور دیت پر حمل کرنا صحیح نہیں ہو سکتا کہ غلام کی دیت اس کے مالک پر واجب نہیں فاجاہ بعض المفتیہ راوا علیہ سے خذو
 بدی من رام نسی بلنظہ ولم یکنش بطش اللہ قاتل العمدہ و قدودایہ جبراً دان کنت عبدہ ۱۲ لعلہ ابن الحریقتل بالعبدہ سو اس نظم کا کسی حنفی نے جواب
 دیا ہے بطریق رد کے کہ پھر وہ میرے خون کے بدلے اس کو جس نے میرے قتل کا اپنے گوشہ چشم کی دید سے ارادہ کیا یعنی ارادہ کیا اور ماڈالا اور
 شخص نہ ڈرا خدا کے پکڑنے سے جو ثابت ہے قتل عمد میں اور قصاص لو اس سے زبردستی اگرچہ اس کا غلام ہوں تاکہ معلوم ہو جائے کہ آزاد مارا جاتا
 ہے بدلے غلام کے موطاوی نے کہا اس نظم میں خلل یہ ہے کہ آزاد اپنے غلام ملوک کے قتل سے مارا نہیں جاتا اور اگر غیر قاتل کے غلام پر حمل
 کیجیے تو دان کنت عبدہ کے مناسب نہیں والمسلم بالذمی خلا قالہ اور قتل کیا جاتا ہے مسلمان ذمی کے بدلے یعنی کافر مطیع الاسلام کے عوض ہر
 شافعی کے مام شافعی کی دلیل یہ حدیث ہے کہ لا یقتل مومن بکافر رواہ البخاری اور یہی مضمون سنن ابی داؤد اور نسائی اور ابن ماجہ میں بھی ہے
 اور ہماری دلیل وہ ہے جو سنن دارقطنی میں عبد الرحمن بن سلمان عن ابن عمر سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمان کو معاہدہ کے بدلے
 قتل کیا اور فرمایا کہ انا اکرم من وفی ذمتہ یعنی میں ذمہ کے پورا کرنے والوں میں زیادہ کریم ہوں ہر چند دارقطنی نے ابن سلمان کو ضعیف کہا ہے لیکن ابن
 جہان نے اس کو ثقات تابعین میں ذکر کیا ہے اور مضمون اس حدیث کا مسند شافعی میں بھی مذکور ہے اور حدیث لا یقتل مومن بکافر میں کافر عربی مراد ہے
 توفیقاً بین الروایتین کذا فی العینی زلیحی نے علی مرتضیٰ سے نقل کیا کہ ذمیوں نے جزیہ اس واسطے دیا تھا کہ ان کے خون ہمارے خون کے مانند ہوں اور
 ان کے مال ہمارے مال کے برابر لا ہما مستامن بل ہو مثلاً قیاساً لساواة الاستمنا لقیام المبیع ہدایہ مجتبیٰ و درر وغیرہ قتل کیا جائے مسلمان
 اور ذمی بدلے مستامن کے یعنی اس واسطے کہ مستامن کا خون علی التابید معصوم نہیں بلکہ ایک مستامن بدلے دوسرے مستامن کے جو اس کے برابر ہے
 قتل کیا جاتا ہے قیاس کی راہ سے بسبب مساوات کے نہ استمسان کی راہ سے بسبب قائم ہونے بھیج کے کذا فی المداۃ والمجتبیٰ والدرر وغیرہ
 ہم اباحت خون کی وجہ کفر ہے جو باعث ہے حرب مسلیم کا اس واسطے کہ مستامن رجوع دابا لرب کا قصد رکھتا ہے قال المصنف فیہ ان یعول علی
 الاستمسان لتقر بحکم العمل بہ الا انی مسائل مضبوطہ لیست ہذہ منها وقد افقر لما خرونی منہ علی القیاس انہی یعنی فتنہ المصنف رحمہ اللہ علی عادتہ قلبہ
 و بعضہ عامۃ المتون حتی المتفق مصنف نے شرح میں کہا اور سنن اواریوں ہے کہ استمسان پر اعتماد کیا جائے بسبب تصریح کرنے علما کے استمسان پر
 عمل کرنے کا مگر چند مسائل مضبوطہ میں کہ یہ مسئلہ ان میں سے نہیں ہے اور البتہ لما خرونی نے اپنے متن یعنی درر میں قیاس پر اقتدار کیا ہے انتہی کلام
 المصنف یعنی سو مصنف بھی درر کا تابع ہو گیا اپنی عادت کے موافق اور عمل بقیاس کی تائید کرتے ہیں اکثر متون فقہ کے متفق الا بحر تک و یقتل
 العاقل بالمجنون والبالغ بالصبی والصحیح بالاعمی والامن و ناقص الاطراف والرجل بالمرأۃ بالاجماع اور قتل کیا جاتا ہے ہوشیار
 بدلے دیوانے کے اور بالغ بدلے صغیر کے اور صحیح البدن آنکھ والا بدلے اندھے اور طویل المرض اور ناقص الاطراف یعنی لو لے ٹکڑے کے بدلے
 اور مرد بدلے عورت کے بالاتفاق ہم تو اگر تندرست مرد اس مرد کو قتل کرے جس کے دونوں ہاتھ پاؤں اور دونوں کان اور مذاکر یعنی نازہ اور
 نوٹے مقطوع ہیں اور اکھیں اس کی پھوٹی ہیں تو قصاص واجب ہوگا اگر قتل عمد ہو بدلیل عمرات اور اس واسطے کہ قاتل اور مقتول عصمت دم میں
 متساوی ہیں اور معتبر عصمت ہی کے مساوات ہے نہ اور امور کی نہیں تو قصاص کا باب بند ہو جاوے گا کذا فی الموطاوی والفرع باصلہ وان
 عللاً لا عکسہ خلا قال مالک فیما اذا ذبح ابنہ ذبحاً اور شاخ بدلے اپنی جڑ کے مقتول ہوگی اگرچہ جڑ دور کی ہو نہ برعکس اس کے یعنی اصل بدلے فرع کے
 مقتول نہ ہوگی برخلاف امام مالک کے اس خاص صورت میں جب کہ باپ اپنے فرزند کو ذبح کرے گلا کا ٹکڑہ یعنی اگر والد اپنے ولد کو قصداً قتل
 کرے اور اس کا جواب یہ ہے دان کنت عبدہ سے معنی حقیقی مراد نہیں ۱۲-۱۳ نہ قتل کیا جاوے ایماندار بدلے کافر کے ۱۲

کرے تو امام مالک کے نزدیک باپ قتل ہوگا اور اگر تلوار یا چھتری پھینک مارے اور ارادہ قتل کا نہ کرے تو قصاص نہیں اور جو اس مالک میں ہے کہ اٹھب نے کہا کہ والد بدلے والد کے کسی حالت میں مقتول نہیں ہوتا اس شبہ سے کہ حدیث میں ثابت ہے انت دمالک لابیگ یعنی تو اور تیرا مال تیرے باپ کا ہے کذا فی الیٰ یعنی تو ظاہر قصاص والد کی روایت امام مالک کے مذہب میں معتد نہیں والا کتب المکیہ میں معتد قصاص علی العموم مذکور نہ ہوتی واللہ اعلم اسے لا یتقص الاصول وان علوا مطلقا ولو انما ثامن قبل الام فی نفس او اطراف لبقروعم وان سفلوا القول علیہ الصلوۃ والسلام لا یقاد الوالد بولدہ یعنی اصول کا قصاص نہ کیا جاوے گا بدلے اُن کے فروع کے نہ جان میں نہ اطراف میں اگرچہ اصول دور کی ہوں مطلقا اور اگرچہ اصول عورتیں ہوں ماں کی جانب سے اور اگرچہ فروع بعید ہوں بدلیل قول نبی علیہ الصلوۃ والسلام کے قصاص نہیں لیا جاتا باپ کا اُسی کے بیٹے کے بدلے ہم یعنی ذوالہالی ناہالی اصول کا قصاص نہیں تو اگر باپ بیٹے کو یا دادا دادی پوتے کو یا پردادا پردادی پر پوتے کو یا ماں اپنے بیٹے کو یا نانی اپنی نانی کو یا پر نانی کو قتل کرے تو قصاص قاتل کا نہ ہوگا اور اگر بیٹا اپنے باپ یا دادا دادی یا پردادا پردادی کو یا بیٹا اپنی ماں کو یا نانی یا پر نانی کو قتل کرے گا تو اُس پر قصاص جاری ہوگا یعنی نے کہا حدیث لا یقاد الوالد بولدہ ترمذی اور ابن ماجہ میں عمر فاروق سے مروی ہے وهو وصف معلن بالجزیۃ فلیتخذ ما من علاناہم اسباب فی احیاء فلا یحون سببا لافناہم اور وہ یعنی والدیت ایسا وصف ہے جس سے جزیت کی علت ثابت ہوتی ہے یعنی تولید عدم قصاص کی علت ہے تو یہ وصف تولید کا اصول عالیہ کو بھی متعدی ہے اس واسطے کہ اصول اسباب میں فرع کے زندہ کرنے میں تو فرع اُن کے مٹانے کا سبب ہوگا م دلتا ولد کو جائز نہیں اپنے باپ کو قتل کرنا اگر اُس کو وصف کفار میں یا دے یا اس کو زانی محض دیکھے یا مرتد یا دے کذا فی البدایہ ونبذ متجب الدیۃ فی مال الاب فی ثلث سنین لان ہذا عمد والعاقلة لا یعقل العمد وقال الشافعی تجب حالۃ کبد الصلح زیلعی وجوبہ وکیمی فی المعامل اور جب کہ اصول پر قصاص واجب نہ ہوا تو باپ وغیرہ پر اصول کے مال میں دیت واجب ہوگی تین برس کے اندر اس واسطے کہ یہ قتل عمد ہے اور مددگاروں پر دیت عمد کی واجب نہیں ہوتی امام شافعی نے کہا کہ اصول پر نقد دیت واجب ہے بدل صلح کے مانند چنانچہ زیلعی اور جوہرہ میں ہے اور اس کی تفصیل آگے کتاب المعامل میں آدے گی ہم اور اگر اصول خطا کی راہ سے فروع کو قتل کریں تو دیت مددگاروں پر واجب ہوگی اور قاتل پر کفارہ کذا فی العالمگیریۃ فی الملتقی ولا قصاص علی شریک الاب او المولیٰ او المظنیٰ او العیسیٰ او الجنون ومن کل سبب القصاص یقتل لما تقر من عدم تجزی القصاص فلا یقتل العمد عندنا خلافا لشافعی برہان اور ملتقی میں ہے اور قصاص نہیں باپ یا مالک یا مظنیٰ یا صغیر یا مجنون کے شریک قتل پر اور جس کے قتل کرنے سے قصاص واجب نہیں اُس کے شریک پر یعنی اگر شخص اجنبی باپ کا شریک ہو اُس کے فرزند کے قتل میں یا مالک کا شریک ہو اُس کے غلام کے قتل میں مالک شریک ہو قاتل مظنیٰ کا تو شریک پر بھی قصاص واجب نہیں والد اور مولیٰ اور مظنیٰ کے مانند اس واسطے کہ قصاص کی عدم قسمت پریری بدلیل ثابت ہو چکی ہے تو قاتل عاقد بھی مقتول نہ ہوگا ہم ضعیفوں کے نزدیک برخلاف شافعی کے کذا فی البرہان ولا یسد لعیدہ اسی بعد نفسہ ومدبرہ ومکاتبہ وعبد ولدہ ہذا دخل تحت قولہ من ملک قصاصا علی ابیہ سقط کما سبقتی اور نہ قاتل ہوگا مالک اپنے ذاتی غلام اور اپنے مدبر غلام اور اپنے فرزند کے غلام کے بدلے فرزند کے غلام کی صورت داخل ہے نفیوں کے اس قول کے تحت میں اور جو فرزند قصاص کا مالک ہو اپنے باپ پر تو قصاص ساقط ہے چنانچہ مسئلہ خیز سطر کے بعد آدے گا ہم مالک پر قصاص اس واسطے واجب نہ ہوا کہ غلام اُس کا مال ہے اور انسان پر اپنے مال کے تلف کرنے میں کچھ واجب نہیں لیکن خانیہ میں ہے کہ حاکم مالک کو تعزیر دے اور جوہرہ میں ہے کہ مولیٰ پر کفارہ واجب ہے غلام اور مدبر اور مکاتب اور فرزند کے غلام کے قتل میں کذا فی الطحاوی ولا یعبد ملک بعضہ لان القصاص لا یجزی اور نہ قاتل ہوگا شریک عبد شریک کے بدلے

اس واسطے کہ قصاص قسمت پذیر نہیں ہم جب بعض قصاص ساقط ہوا ملک بعض کے سبب تو کل قصاص ساقط ہوگا عدم تجزی کی وجہ سے یعنی نے کہا شرح ہدایہ میں تو قاتل دوسرے شریک کو بقدر اُس کے حصہ کے قیمت ادا کرے ولا بعد الزمان حتی یجتمع العاقدان اور عبد مرہون کے بدلے تا اجتماع عاقدین قصاص نہیں ہم معنی جب تک راہن اور مرتن دونوں موجود نہ ہوں گے تو غلام مرہون کے قاتل سے قصاص نہ لیا جاوے گا اس واسطے کہ مرتن مالک نہیں جو قصاص کا مالک ہو اور اگر راہن قصاص لینے پر مستقل ہو تو مرتن کا باطل ہوتا ہے لہذا وجوب قصاص میں اجتماع عاقدین شرط ہے تاکہ حق مرتن اُس کی رضامندی سے ساقط ہو جائے فقال محمد رحمہ اللہ لا تؤدوا اجتماع جوہرۃ وعلیہ کمال مالی الدرر معزیا للکافی کما فی المنع اور محمد رحمہ اللہ نے کہا کہ عبد مرہون کے بدلے قصاص نہیں اگرچہ راہن مرہون دونوں موجود ہوں کذا فی الجوہرۃ اور محمد کے قول پر محمول ہے وہ روایت جو دریں کافی سے منقول ہے کذا فی المنع ہم معنی جو کافی سے دریں مذکور ہے کہ باوجود اجتماع عاقدین کے عبد مرہون کا قصاص نہیں سو محمد کا مذہب ہے نہ شیعین کا تو بموجب اس مذہب کے جب قصاص ساقط ہوا تو قیمت مقتول لے کر مرتن کے پاس رہے گی کذا فی الطحاوی لکن فی الشریعۃ لیت عن الظہیرۃ انہ اقرب الی الفقہ لیکن شریعہ الیہ میں ظہیرۃ سے ہے کہ وہ یعنی محمد کا قول فقہ سے قریب تر ہے بقی لوانتلفا فلہا القیمۃ کون رہنا مکانہ باقی یہی صورت کہ اگر راہن اور مرتن لے قصاص اور قیمت لینے میں اختلاف کیا تو دونوں کے واسطے قیمت دلائی جائے گی اور وہ قیمت بجائے عبد مرہون مقتول کے رہن رہے گی ولو قتل عبد لا اجازہ فالقود للموثر اور اگر اجارہ کا غلام مقتول ہو تو قصاص لینے کا حق مالک کا ہے نہ مستاجر کا واما المبیع اذا قتل لی بدائع قبل القبض فان اجازہ المشتري البیع فالقود وان ردہ فللبائع القود ویل القیمۃ جوہرۃ اور غلام فروختہ جبکہ بائع کے پاس قتل کیا جائے تبض مشتری بیع کو جائز کر دے تو قصاص لینا مشتری کا حق ہے اور اگر بیع کو مشتری رد کر دے تو قصاص لینا بائع کا حق ہے اور قول ضعیف ابو یوسف کا یہ ہے کہ بائع قصاص نہ لے اُس کی قیمت لے کذا فی الجوہرۃ ولا بمکاتب دکانہ وبعده شریعۃ لیت قتل عمدا لا حاجۃ لقیۃ العمدلانہ شرط فی کل قود عن وفاء وارث و سید وان اجتماعا لاختلاف الصحابۃ فی موتہ حرا اور قیقا فاشتبہ الولی فارتفع القود اور قصاص واجب نہیں بدلے اُس مکاتب کے جو عدا مقتول ہو اذ فاء بدل کتابت کے اور وارث اور مولی کو چھوڑ کر اگرچہ وارث اور مولی ساتھ ہی موجود ہوں بسبب مختلف ہونے صحابہ کرام کے اُس کی موت میں آزاد ہو کر یا غلام ہو کر تو اُس کے ولی میں اس کے اختلاف کے سبب سے شبہ پڑا تو قصاص مرتفع ہو گیا ولی کے عدم تعین سے اور اسی طرح قصاص نہیں مکاتب مذکور کے فرزند اور غلام کے مقتول ہونے سے کذا فی الشریعۃ لیت حاج نے کہا قتل عمد کی قید لگانے کی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ عمد تو ہر قصاص میں شرط ہے ہم علی نفسی اور عبد اللہ بن مسعود کے نزدیک مکاتب مذکور آزاد مراد نہ یزین ثابت کے نزدیک غلام مراد اگر آزاد مراد ولی قصاص کا مالک ہے اور اگر غلام مراد مولی ولی ہے پھر جب اس اختلاف سے اشتباہ واقع ہوا ولی میں تو قصاص مرتفع ہو گیا فان لم یدرغ وارثا غیر سیدہ سوار ترک وفاء اولاد ترک وارثا ولا وفاء اقا و سیدہ لتعینہ پھر اگر مکاتب مقتول نے کوئی اپنا وارث نہ چھوڑا سوائے اپنے مولی کے خواہ وفاء بدل کتابت کو اُس نے چھوڑا یا نہ چھوڑا یا وارث کو چھوڑا اگر وفاء بدل کتابت موجود نہیں تو اُس کا مولی قصاص لے گا بسبب متعین ہونے مولی کے ولی ہونے میں ولی اولی الصور الاربع خلاف محمد اور مکاتب کی چار صورتوں میں سے پہلی صورت میں خلاف ہے محمد کا ہم پہلی صورت یہ ہے کہ مکاتب بدل کتابت اور وارث اور مولی کو چھوڑ جائے دوسری صورت یہ ہے کہ مکاتب کا کوئی وارث مولی کے سوا نہیں ہے اور بدل کتابت موجود ہے تیسری صورت یہ ہے کہ مولی مولی کے کوئی وارث نہیں اور بدل کتابت موجود نہیں چوتھی صورت یہ ہے کہ مکاتب کا وارث تو مگر بدل کتابت موجود نہیں چلی مٹھی نے کہا شارح کو یوں

کنا صواب تھا (دنی ثانیۃ الصور الاربع خلاف محمد) یعنی صور اربع میں سے دوسری صورت میں خلاف ہے محمدؐ کا چنانچہ ہدایہ میں ہے انتہی یعنی جب مولیٰ کے سوا کوئی وارث نہ ہو اور بدل کتابت موجود ہو تو محمدؐ کے نزدیک اس میں قصاص نہیں ہے ویسقط قود قدرۃ علی ابیہ اے اصلہ لان الفرع لا یتوجب العقوبۃ علی اصلہ اور ساقط ہو جاتا ہے وہ قصاص جس کا بیٹا وارث ہو اپنے باپ پر باپ سے مراد اصل ہے وارث کی یعنی اگر اصول سے قتل عمد واقع ہو اور مقتول کا وارث فرع اصول ہو وہ قصاص ساقط ہے اس واسطے کہ فرع اپنی اصل پر مستوجب عقوبت کی نہیں ہوتی م اس واسطے کہ حدیث میں وارد ہے کہ تو اور تیرا مال تیرے باپ کا ہے تو ظاہر حدیث اس پر دلالت کرتا ہے کہ بیٹا مملوک ہے باپ کا تو جیسے حقیقت ملک قصاص کی مانع ہے چنانچہ مولیٰ جب کہ اپنے غلام کو قتل کرے اسی طرح بشہ ملک کا باعتبار ظاہر کے مانع ہے قصاص کا کذا فی المعنی وصورۃ المسئلۃ فیما اذا قتل الاب اب امراۃ مثلا ولا وارث لہ غیر بائم ماتت المرأة فان ابنا منہ یرث القود الواجب علی ابیہ فسقط لما ذکرنا واما تصویر صدر الشرعیۃ فنبوتہ فیہ للابن ابتداء لا ارثا عند ابی خیفۃ وان اتحد المکمل کما لا یخفی اور مسئلہ مذکورہ کی صورت یہ ہے کہ جب باپ نے اپنی جورو کے باپ یعنی خسر کو قتل کیا اور مقتول کا کوئی وارث نہیں سوائے اس کی بیٹی کے جو زوجہ سے قاتل کی پھر وہ عورت وارث مگرش تو عورت مذکورہ کا بیٹا جو قاتل کے نطفہ سے ہے وارث ہوگا اس قصاص کا جو واجب ہے اس کے باپ پر تو قصاص ساقط ہو جاوے گا اس دلیل سے جس کو ہم نے بیان کیا اور وہ جو صدر الشرعیۃ نے شرح و قایم میں مسئلہ مذکورہ کی صورت بیان کی ہے تو اس میں قصاص کا ثبوت قاتل کے فرزند کے واسطے ابتداء سے ہوتا ہے نہ باعتبار میراث کے امام اعظمؒ کے نزدیک اگرچہ دونوں صورتوں میں سقوط قصاص کا حکم یکساں ہے چنانچہ یہ امر ظاہر ہے پوشیدہ نہیں م صدر الشرعیۃ نے زوجہ قاتل کو مقتول قرار دیا ہے اور باقی مسئلہ بحال سابق ہے دنی الجوسرۃ لوعفا المجرور اور لثہ قبل موتہ مع استحسانا لان عقاد السبب لہا اور جوہرہ میں ہے کہ اگر شخص زخمی یا اس کا وارث معاف کر دے مورث زخمی کی موت سے پہلے تو صحیح ہے باعتبار استحسان کے سبب منعقد ہونے سبب قصاص کے زخمی اور اس کے وارث دونوں کے واسطے م قیاس یہ تھا کہ عفو مجروح صحیح نہ ہوتا اس واسطے کہ قصاص یعنی بدلہ لینا ابتداء سے وارثوں کے واسطے ثابت ہے اس واسطے کہ اگر ابتداء سے ثابت نہ ہوتا تو موت کے بعد بھی ثابت نہ ہوتا تو مجروح نے غیر کا حق معاف کر دیا لیکن استحسان میں عفو مجروح صحیح ہے اس لیے حق تو مجروح کا ہے اور وارث قائم مقام اس کا ہوتا ہے استیفاء قصاص میں کذا فی الخطاوی عن النسخ مختار الا قد یقتل مسلم مسلما ظنہ مشرکا میں انھیں لما مرانہ من الخطا وانا اناذ لیسین موجبہ بقولہ بل القاتل علیہ کفارۃ و دیتہ قصاص نہیں مسلمان کے قتل کرنے سے دوسرے مسلمان کو مشرک جان کر مسلمان اور کافران کی دھفوں کے اندر اس واسطے قصاص نہیں کہ ابتدائی فصل میں مذکور ہو چکا کہ یہ صورت قتل خطا کی ہے اور مصنف نے اس کو دوسری بار اس واسطے ذکر کیا تاکہ اس کا موجب بیان کرے اس قول سے بلکہ قاتل مذکور پر کفارہ اور دیت ہے یعنی قاتل کے مردگاروں پر دیت ہے قالوا اذا اذا اخلطوا فالکافی صف الشرکین لا یجب شئی لسقوط عصمتہ قال علیہ الصلوۃ والسلام من کثر سواد قوم فهو منہم قلت فاذا کان کثر سوادہم منہم وان لم یتزی بترہیم فکیف بمن تری قالہ الزاہدی قال المصنف حتی لو تشکل حتی با یباح قتلہ کیمۃ فینبغی الاقدام علی قتلہ ثم اذا تبین انہ حتی فلا شئی علی القاتل وانشاء علم علماء نے کہا کہ یہ یعنی مسئلہ مذکورہ میں کفارہ اور دیت واجب ہوتا اس وقت ہے جبکہ مسلمان اور کفار لڑتے لڑتے رمل کئے ہوں تو اگر مسلمان مشرکوں کی صف میں ہو تو اس کے مقتول ہو جانے سے قاتل پر کچھ واجب نہیں یعنی نہ کفارہ نہ دیت نہ توبہ اس کی عصمت کے سقوط کے سبب سے یعنی اس کا خون معصوم نہ رہا مباح ہو گیا رسول علیہ الصلوۃ والسلام نے فرمایا کہ جو کسی قوم کی جماعت بڑھاوے وہ شخص اس قوم میں داخل ہے میں کہتا ہوں جب کہ جماعت کفار کا بڑھانے والا کافروں میں داخل ہوا اگرچہ ان کا ہم شکل اور ہم لباس نہ ہو تو کون حال ہوگا

اُس مسلمان کا جو کافروں کا سا لباس اختیار کرے اُن کی وردی پہنے یہ کہا ہے زاہدی نے مصنف نے شرح میں کہا تو اگر ایک جن اُس جانور کی شکل بن جائے جس جانور کو قتل کرنا مباح ہے چنانچہ سانپ تو اُس کے قتل پر پیشقدمی لائق ہے پھر جب کہ ظاہر ہو کہ وہ سانپ حقیقت میں جن تھا تو شرعاً قاتل پر کوئی چیز واجب نہیں واللہ اعلم ولا یقاد الا بالسیف وان قتلہ بغیرہ فالتشافی اور قصاص نہ لیا جائے مگر سیف یعنی تلوار سے اگرچہ قاتل نے مقتول کو تلوار کے سوا اور کسی ہتھیار سے قتل کیا ہو برخلاف امام شافعی کے کہ یعنی اُن کے نزدیک اُسی طرح قتل کرنا قاتل کا مزدوری ہے جس طرح اُس نے مقتول کو مارا یہ حدیث صدیق اکبر سے سنیں ابن ماجہ میں اس لفظ سے مروی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تؤدوا بالسیف یعنی قصاص نہیں مگر تلوار سے اور دارقطنی میں علی رضی اللہ عنہ سے حدیث مرفوعہ ہے لا تؤدونی النفس و غیرہ الا بحدیۃ یعنی قتل نفس و غیرہ میں قصاص نہیں مگر لوہے سے کذا فی العینی علی المدائنی و فی الدررین الکافی المراد بالسیف السلاح قلت وہ صرح فی حج المضرات حیث قال والتفصیل باسم القود لا یمنع الحاق غیرہ بہ الا ترمی انا الحقنا الریح والتجرب بالسیف فی قولہ علیہ الصلوۃ والسلام لا تؤدوا بالسیف فمات فی السراجیۃ من لا تؤدوا بالسیف فلو القاه فی بر او قتلہ بجر او نبوع اخر عزروکان مستویا یعمل علی ان مرادہ بالسیف السلاح واللہ اعلم اور در میں کافی ہے کہ تلوار سے لوہے کا ہتھیار مراد ہے میں کتابوں اسی کی تصریح کی ہے مضمرات کی کتاب الحج میں رسول کریم علیہ الصلوۃ والسلام کی حدیث میں کہ لا تؤدوا بالسیف سو جو سراجیہ میں ہے کہ جو قصاص لینے کا مالک ہے وہ تلوار سے قصاص لے تو اگر وہ قاتل کو گھوڑوں میں ڈالے گا یا اُس کو پتھر سے قتل کریگا یا اور کسی طرح سے ہلاک کرے گا تو وہ شخص تغیر دیا جادے گا اور وہ شخص اس قاتل نامشروع سے قصاص کا پانے والا ہو گیا اتنی کلام السراجیہ تو یہ محمول ہے اس پر کہ صاحب سراجیہ کی مراد تلوار سے ہتھیار ہے واللہ اعلم ولاب العتوہ القود تشفیاً للصدر واذا ملک ملک الصلح بالاولی لا العفو ممانا بقطع یدہ اسی ید العتوہ و قتل قریبہ لانہ ابطال حقہ ولا یملکہ اور فرزند ناقص العقل مدہوش کے قطع ید اور اُس کے قرابت دار کے قتل کے بدلے اُس کے باپ کو قصاص لینا قاطع اور قاتل سے جائز ہے تشفی صدر اور تسکین دل کے واسطے اور جب کہ اُس کا باپ قصاص کا مالک ہوا تو صلح کا بھی بطریق اولی مالک ہوگا نہ معاف کر دینے کا یعنی اُس کو قطع اور قتل میں مفت معاف کر دینے کا اختیار نہیں اس واسطے کہ مفت معاف کر دینا فرزند مدہوش کے حق کو باطل کر دینا ہے اور باپ ابطال حق فرزند کا مالک نہیں ممتوہ وہ ہے جو ہو قوت ناقص العقل مدہوش ہو بدون دیوانگی کے جس کو اہل ہند بھولا اور بھوندو کہتے ہیں اُس کے قرابت دار سے مراد اُس کا اخیانی بھائی اور اُس کی ماں اور بیٹا ہے باپ کو قصاص کا اُس واسطے اختیار ہوا کہ صاحب حق تو مدہوش ہے لہذا اُس کا باپ اُس کے قائم مقام ہوا اس لیے کہ مزید شفقت کے سبب سے اُس کی تشفی خاطر فرزند کی تشفی قرار دی گئی کذا فی الطحاوی ولقیہ صلی اللہ علیہ وسلم بقدر الدیۃ او اکثر منہ وان وقع باقل منہ لم یصح الصلح وحب الدیۃ کاملۃ لانہ انظر للمعتوہ اور مشروط ہے باپ کی صلح دیت کی مقدار پر یا اُس سے زیادہ پر اور اگر دیت سے صلح کم پر واقع ہوگی تو صحیح نہ ہوگی اور پوری دیت واجب ہوگی اس لیے کہ یہی بہتر اور نافع تر ہے مدہوش کے حق میں والقاضی کا لاب فی جمیع ما ذکرنا فی الاصح کن قتل ولا ولی لہ لہما کم قتلہ والصلح لا العفو لانہ ضرر للعامة اور قاضی باپ کے مانند ہے جمیع احکام مذکور کے اندر قول صحیح تر میں مانند اُس شخص کے کہ مارا گیا اور اُس کا کوئی وارث نہیں تو حاکم کو اُس کے قاتل کے قتل کرنے کا اور مال پر صلح کرنے کا اختیار ہے نہ مفت معاف کر دینے کا اس واسطے کہ مفت معاف کر دینے میں لا وارث عوام خلق کا رطاع ہے والوصی کا لاخ یصلح عن القتل فقط بقدر الدیۃ ولا القود فی الاطراف استہاناً لانه لیسک لہ چنانچہ صاحب مضمرات نے کہا ہے اور خاص کر ناقد کے نام کا دوسری چیز کو اُس کے ساتھ ملانے کا مانع نہیں کیا تو نہیں دیکھتا کہ ہم نے نیزہ اور خنجر کو تلوار میں ملا دیا ہے حدیث آئندہ میں سواتنا ترجمہ اس جگہ مترجم اول ہے چھوٹ گیا تھا اس لیے اُس کو حاشیہ پر لکھ دیا گیا ۱۲۔

بہا مسلک الاموال اور وصی مدعوش کے حق میں اُس کے بھائی کے برابر ہے کہ فقط صلح کر سکتا ہے اُس کے قرابت دار کے قتل سے بقدر دیت کے اور وصی کو مدعوش کے اطراف میں قصاص لینا بیل استمان کے جائز ہے اس واسطے کہ اطراف انسانی میں اموال کا طریقہ مسلوک ہے والہی کا لغتوہ نیما ذکر اور طفل صغیر معتوہ کے مانند ہے جمیع احکام مذکور میں ہم یعنی اگر صغیر کا قطع ید ہو یا اُس کے قرابت دار کو قتل کرے تو صغیر کے باپ کو اور قاضی کو قصاص لینے اور صلح کرنے میں اختیار ہے معاف کر دینے میں اختیار نہیں اور وصی اور صغیر کا بھائی قصاص نہیں کر سکتا نہ عفو کا اُن کو اختیار ہے مگر فقط صلح میں اُن کو اختیار ہے وللبکبار القود قبل کبر الصغار خلافا لہما دال ال ان کل مال لا تجزی اذا وجد سببہ کا ملا ثبت لکل علی الکمال کو لایۃ النکاح و امان او مقتول کے مائل بالغ وارثوں کو قصاص لینے کا اختیار ہے صغیر وارثوں کے جوان ہونے سے پہلے برخلاف صاحبین کے یعنی اُن کے نزدیک قصاص نہ ہوگا جب تک صغیر وارث جوانی ہوں اور عدم انتظار کا قاعدہ کہ یہ ہے کہ جو چیز قسمت پذیر نہیں جب کہ اُس کا کامل سبب پایا جائے تو وہ چیز ہر ایک کے واسطے علی وجہ الکمال ثابت ہوتی ہے جسے نکاح کر دینا اور کافر کے پناہ دینے کی ولایت ہم شے عدم قسمت پذیر چنانچہ قصاص اور نکاح اور امان کا جب کہ کامل سبب پایا جائے جسے قرابت سبب کامل ہے قصاص اور نکاح کا اور اسلام سبب کامل ہے کافر کی امان دینے میں تو ہر وارث کو استیفاء قصاص میں اختیار ہوگا ولما ابن لم یعم بعض علی مرتضیٰ کے مار گیا اور حضرت کی اولاد صغار تھی اُن کے بالغ ہونے کا انتظار نہ ہوا تھا اور یہ امر مجبور صحابہ کرام کے مورثوں بنزلہ اجماع کے ہو گیا اور سبب کامل کی قید سے مسلم امیر دار الحرب نکل گیا اس واسطے کہ اُس کا امان دینا صحیح نہیں کہانی الطحاوی الا اذا کان الکبیر اجنبیا عن الصغیر فلا یملک القود حتی یبلغ الصغیر اجماعنا زلیعی فلیحفظ مگر جب کہ مقتول کا ولی کبیر ہو گیا نہ ہو ولی صغیر اس کا تو کبیر قصاص کا مالک نہیں تا بلوغ صغیر باتفاق امام اور صاحبین کے کذا فی الزلیعی تو اس صورت خاص کو یاد رکھنا چاہیے ہم ابو السعد نے ولی کبیر کی مثال جو اجنبی ہو ولی صغیر سے قاضی اور وصی کی دی ہے طحاوی نے کہا لیکن اس میں خلل یہ ہے کہ وہ کبیر مراد ہے یاں جو وارث نہ ہو مقتول کا تو تمثیل اس کی یوں بہتر ہے کہ مقتول کی اولاد صغار ہو نہ ہو ولی سے زوجہ ثانیہ کے ساتھ ولو قتل القاتل اجنبی وجب القصاص علیہ فی القتل العمد لانہ محقون الدم بالنظر لقاتلہ كما مر اور اگر قاتل کو اُس شخص نے قتل کیا جو اجنبی ہے مقتول سے یعنی اُس کا وارث نہیں ہے تو قاتل کے قاتل پر قتل عمد میں قصاص واجب ہے اس واسطے کہ قاتل اول معصوم الدم ہے نظر اپنے قاتل کے چنانچہ اس فصل کے اول میں گذر گیا یعنی ہر چند قاتل اول کا خون مباح ہے مقتول کے وارث کو لیکن باعتبار اجنبی شخص کے اُس کا خون مباح نہیں لہذا اجنبی قاتل اُس کے بدلے مارا جاوے گا والدیت علی عاقلته اے القاتل فی الخطا اور دیت قاتل اول کی قاتل ثانی کے مدگاروں پر واجب ہے قتل خطا میں ولو قال ولی القاتل بعد القتل ای بعد قتل الاجنبی کنت امرتہ بقتلہ ولا بیئہ لہ علی مقاتلہ لا یصدق و قتل الاجنبی دُرر اور اگر مقتول کے وارث قتل اجنبی کے بعد کہا میں نے اس اجنبی کو قاتل کے قتل کرنے کا امر کیا تھا اور اُس کے اس قول پر گواہ نہیں تو وارث کے کلام کی تصدیق نہ ہوگی اور قاتل اجنبی قتل کیا جاوے گا ہم برازیہ میں ہے کہ وارث مقتول کو قاتل کا قتل کرنا بذات خود یا غیر سے امر کر کے قتل کر دانا جائز ہے استیفاء قصاص بہر صورت ہوگا اور قاتل مامور پر ضمان لازم نہ ہوگا اُس صورت میں جب کہ وارث کا ظاہر ہو سواگر اجنبی نے قاتل کو قتل کیا اور وارث کے امر کرنے کا دعویٰ کیا اور وارث نے اُس کی تصدیق کی تو امر ثابت نہ ہوگا اور بدون شہاد کے قاتل سے قصاص لیا جاوے گا بخلاف من حضر بیرائی دار رجل فمات فیہا شخص فقال رب دار کنت امرتہ بالخف صدق مجتبیٰ یعنی لانہ یملک استیفاء لہما فیصدق بخلاف الاول لغوات اہل بالقتل كما ہو القاعدہ برخلاف اُس شخص کے جس نے کڑواں کھودا دوسرے مرد کے گھر میں سو آدمی اُس میں گرے مر گیا اور صاحب خانہ نے کہا کہ میں نے کھودنے والے کو کھودنے کا امر کیا تھا تو صاحب خانہ کی تصدیق ہوگی بدون شہادت کے اس واسطے کہ

صاحب خانہ استیناف اور ابتداء حفر کافی الحال مالک ہے یعنی بالفعل اپنے گھوڑوں کنواں کھدوا سکتا ہے وجود عمل کے سبب سے لہذا اس کے کلام کی تصدیق ہوگی برخلاف اول صورت کے یعنی ولی مقتول کے اس کلام میں کہ میں نے قتل کا حکم دیا تھا اس واسطے کہ وہاں ابتداء امر بالقتل الحال متصور نہیں بسبب فوت ہو جانے عمل کے قتل کے سبب چنانچہ یہی قاعدہ ہے تصدیق اور عدم تصدیق کا حکم قاعدہ مذکورہ یہ ہے کہ جو شخص ایک چیز کی حکایت کرے مثلاً لوں اظہار کرے کہ میں نے زوجہ مطلقہ سے رجعت کر لی ہے تو اگر وہ شخص بالفعل استیناف اور ابتداء رجعت کا مالک ہے اس طرح کہ ہنوز عدت طلاق کی باقی ہے تو اس کی تصدیق بلا شہادت ہوگی اور اگر ابتداء رجعت کافی الحال مالک نہیں اس وجہ سے کہ رجعت دعویٰ کیا بعد عدت کے تو اب اس کی تصدیق بدون شہادت کے نہ ہوگی کذا فی الخطاوی و ظاہرہ ان حق الولی یسقط رأسا لومات الذات الخت الفاضل ہر تن یا ظاہر تعلیل فوت عمل اس پر دلالت کرتا ہے کہ ولی مقتول کا حق بالکل ساقط ہو گیا جیسے اس صورت میں ساقط ہو جاتا ہے جب قاتل اپنے فرش پر اپنی موت مر جائے بدون قتل کرنے کے ولو استوفاه بعض الاولیاء لم یضمن بشیاء اور اگر ورثہ مقتول میں سے کسی وارث نے قصاص لیا تو اس پر کچھ ضمان لازم نہ ہوگا یعنی نہ قاتل کے واسطے اور نہ باقی وارثوں کے واسطے اگرچہ باقی وارث صغیر ہوں کذا فی الزیلعی و فی الدرر والنجی دم بین انہین فعفا احدہما و قتلہ الآخران علم ان عفو بعضہم یسقط حقہ یقادوا لافلاذ الدیۃ فی مالہ بخلاف مسک رجل یقتل عدداً یقتل ولی القاتل المسک فعلیہ القود لانہ مالا یشکل علی الناس اور درر اور نجی میں ہے کہ خون کے دو وارث ہیں سو ایک وارث نے قصاص عفو کر دیا اور دوسرے وارث نے قاتل کو قتل کیا تو اگر وارث قاتل یہ جانتا ہے کہ بعض ورثہ کا معاف کرنا حق قصاص یا حق وارث ثانی کو ساقط کر دیتا ہے تو وارث قاتل سے قصاص لیا جاوے گا اور اگر اس کو یہ معلوم نہیں تو اس پر قصاص نہیں اور اس کے مال میں دیت واجب ہوگی برخلاف اس صورت کے کہ ایک شخص نے دوسرے مرد کو پکڑا کہ وہ عدداً قاتل کیا جائے سو مقتول کے وارث نے پکڑنے والے کو قتل کیا تو وارث قاتل پر قصاص واجب ہوگا اس واسطے کہ یہ صورت اس قسم کی نہیں ہے جس کا بوجھنا لوگوں پر مشکل ہو مگر برخلاف پہلی صورت کے یعنی عفو بعض ورثہ سے باقی وارثوں کا حق ساقط ہونا مشکل غیر صریح ہے لہذا اس میں در صورت علم سقوط قصاص ہے اور نہیں تو دیت ہے اور اساک کی صورت میں فقط قصاص ہے نہ دیت جرح انسانا و مات المجرور فاقام اولیاء المقتول بنیتہ انہ مات بسبب الجرح و اقام الضارب بنیتہ انہ برئ من الجرح و مات بعد مدۃ فیئنتہ ولی المقتول اولی کذا فی معین الحکام مغزی اللحاوی ایک شخص نے آدمی کو زخمی کیا اور زخمی مر گیا تو مقتول کے وارثوں نے گواہ گزاری کہ وہ زخم کے سبب سے مر گیا اور ضارب نے گواہوں سے ثابت کیا کہ وہ چنگا ہو گیا تھا زخم سے اور مدت کے بعد مرنا وارث مقتول کے گواہ اولیٰ بالقبول ہیں کذا فی معین الحکام عن الحادوی اقام اولیاء المقتول البینۃ علی انہ جرحہ زید و قتلہ و اقام زید البینۃ علی ان المقتول قال ان زید لم یجرحنی ولم یقتلنی فیئنتہ زید اولی کذا فی المشتل معنی الجمع الفتاویٰ ورثہ مقتول نے اس پر گواہ قائم کیے کہ مقتول مذکور زید نے زخمی کیا اور قتل کیا اور زید گواہ قائم کیے اس پر کہ مقتول نے خود کہا زید نے مجھ کو زخمی نہیں کیا اور نہ مجھ کو مارا تو زید کے گواہ اولیٰ بالقبول ہیں کذا فی المشتل عن مجمع الفتاویٰ ہم اس واسطے کہ زید کے گواہ صاحب حق کے قول پر قائم ہیں نہ نفی پر قال المجرور لم یجرحنی فلان ثم مات المجرور لیس لورثتہ الدعویٰ علی الجرح ہذا بسبب مطلقاً دلیل ان الجرح معروف عند القاضی انہ قاتل قبلت قتیۃ مجرور لے کہا کہ مجھ کو فلا نے شخص نے زخمی نہیں کیا پھر زخمی مر گیا تو اس کے وارثوں کا زخم لگانے والے پر اس سبب سے دعویٰ نہیں پہنچتا مطلقاً خواہ اس سے زخم معلوم ہو یا نہ ہو اور قول ضعیف یہ ہے کہ اگر زخم قاضی یا لوگوں کے نزدیک معلوم ہو تو دعویٰ وارثوں کا مقبول ہے کذا فی القیۃ ولی الدرر عن المسعودیۃ لعفا المجرور ادا الاولیاء الجرح قبل الموت جاز العفو استمانا و درر میں مسعودیہ سے یہ منقول ہے کہ اگر مجرور یا اس کے وارثوں نے زخم لگنے کے بعد موت سے پہلے معاف کر دیا تو بدلیل استمان کے معاف کرنا جائز ہے

مہ مسئلہ اس فصل میں مکر ہو گیا وہی الوہبانیہ جبر تحتانی فلان و مات فبر من وارثہ علی آخرانہ قتله لم تسمع لانه حق المورث وقد اكدہم اور وہبانیہ میں ہے کہ زخمی نے کہا کہ مجھ کو فلا نے شخص نے قتل کیا اور وہ مر گیا سو اس کو وارث نے دوسرے شخص پر گواہ قائم کیے کہ دوسرے نے مارا ہے تو گواہ مسوع نہ ہوں گے اس واسطے کہ جیہتی ہے مورث کا اور مورث تو گواہوں کو یاد دہانوں کو جھوٹا کر گیا ولو قال جبر منی فلان و مات فبر من ابنہ علی ابن آخرانہ جبرہ خطا قبلت لقیما علی حرمانہ الارث اور اگر مروج نے کہا کہ مجھ کو فلا نے شخص نے زخمی کیا اور وہ مر گیا سو اس کے بیٹے نے دوسرے بیٹے پر گواہ قائم کیے کہ اس نے ازراہ خطا اس کو زخمی کیا تھا تو یہ گواہی مقبول ہوگی بسبب قائم ہونے اس گواہی کے اس کی میراث کے محرم ہونے پر سقاہ سماحتی مات ان دفعہ الیہ حتی اكلہ ولم یعلم بہ فمات لا قصاص ولا دیۃ لکنہ یحس ویعیز راہیک نے دوسرے کو زہر پلایا یہاں تک کہ وہ مر گیا تو اگر اس نے اس کی طرف کر دیا یہاں تک کہ اس نے خود کھالیا اور وہ زہر کو نہ جانتا تھا سو مر گیا تو زہر دینے والے پر نہ قصاص ہے نہ دیت لیکن وہ مجبوس ہوگا اور اس کو تعزیر دیا جاوے گی ولو او جبرہ السم ایجا را نجیب الدیۃ علی ماملتہ اور اگر زہر کے حلق میں زہر پستی ڈال دیا اور وہ مر گیا تو دیت واجب ہوگی قاتل کے برادر مدکاروں پر وان دفع لہ فی شربہ فشرب و مات منہ فکا لاول لانہ شربہ باخیارہ الا ان الدفع خذتہ فلا یلزم الا التعزیر والاستغفار خانیۃ اور اس کو زہر شربت کے اندر ملا کر دیا سو اس نے پیا اور مر گیا اس کے پینے سے سو اس کا حکم اول صورت کے مانند ہے یعنی نہ قصاص ہے نہ دیت اس واسطے کہ اول اور ثالث دونوں صورتوں میں مقتول نے زہر کو اپنے اختیار سے پیانہ جبر سے کر لیا اس طرح دینا دنا اور فریب ہے تو کچھ لازم نہیں مگر تعزیر اور استغفار کذا فی الخانیۃ وان قتله مرفح المیم مایعل بہ فی الطین لقیص ان اصابہ حد الحدید او ظہرہ وجبرہ اجماعا کما نقلہ المصنف عن المجتبی اور اگر مقتول کو قتل کیا پھاوڑے اور مٹھی سے تو قاتل سے قصاص لیا جاوے گا اگر اس کو لوہے کی بازو لگی یا اس کی پیٹھ لگی اور اس نے زخمی کر دیا تو باتفاق روایات کے قصاص لیا جاوے گا جیسا کہ مصنف نے مجتبی سے نقل کیا ہے شارح نے کہا کہ مرفح میم وہ ہتھیار ہے جس سے مٹی کا کام کیا جاتا ہے یعنی پھاوڑہ وغیرہ اور اگر پھاوڑے کے دستہ چوبلی سے قتل کرے تو قاتل پر دیت ہے نہ قصاص لیکن اگر عظیم ہو کر بدن پر نہ ٹھہرے تو تلوار کے مانند ہے صاحبین کے نزدیک اور کوٹے کے مانند ہے امام کے نزدیک کذا فی المطاوی عن الاتقانی والایضہ حدہ بل قتله بظہرہ دم بحرہ لا یقصر فی روایۃ الطحاوی و ظاہر الروایۃ انہ لقیص بلا جرح فی حدید و نحاس و ذهب و نحوہ و عزاء فی الدرر لقاضی خان مکن نقل المصنف عن الخلاصۃ ان الاصح اعتبار الجرح عند الامام لوجوب القود و علیہ جری ابن الکمال اور اگر پھاوڑہ باروہ کی طرف سے اس کے نہیں لگا بلکہ اس کو اس کی پیٹھ کی طرف سے قتل کیا اور اس کے زخم نہیں لگا تو قصاص نہیں لیا جاوے گا طحاوی کی روایت میں امام سے اور ظاہر الروایۃ امام سے یہ ہے کہ قصاص لیا جاتا ہے بدون زخم کے لوہے اور تانبے اور سونے اور مانند ان کے جو لوہے کا ہم جنس ہے اور اس قول کو درمیں قاضی خاں کی طرف نسبت کیا ہے لیکن مصنف نے شرح میں خلاصہ سے نقل کیا ہے کہ بوجہ اعتبار کرنا صحیح تر قول ہے امام کے نزدیک وجوب قصاص کے واسطے اور اسی قول پر ابن کمال بھی چلا ہے ولی المجتبی ضرب بسیف فی غمہ فمزق السیف الغمہ و قتله فلا قود فیہ عند ابی حنیفہ اور مجتبی میں ہے اس تلوار سے مارا جواپنے میان کے اندر سے تو تلوار نے میان کو پھاڑا اور اس کو قتل کیا تو اس میں قصاص نہیں قاتل پر امام کے نزدیک م لیکن قاتل پر دیت ہے حموی نے ولو المجی سے نقل کیا کہ قصاص اس واسطے نہیں کہ قاتل نے زخم کرنے والے ہتھیار سے اس کو نہیں مارا کا خنق والتغریق خلافا لہما و الشافعی جیسے کلا داب کر مارنے اور ڈوبو دینے میں قصاص نہیں برخلاف صاحبین اور شافعی کے ہم قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جو شخص انسان کو پانی میں ڈبو دے تو اگر پانی کم ہے جس سے غالباً نہیں مڑا اور نجات ممکن ہے تیر کر نکل جانے سے غالباً اور وہ مر گیا تو یہ خطا عمدہ ہے سبب کے نزدیک اور اگر پانی زیادہ ہو اس طرح کہ نجات ممکن ہو تیرنے سے

اس وجہ سے کہ اس کے ہاتھ پاؤں بستہ نہیں ہیں اور وہ خوب تیرا کہ ہے تو یہ بھی خطا عمدہ ہے اور اگر اس طرح پانی بکثرت ہو کہ نجات ممکن نہ ہو تو امام کے قول پر یہ قتل خطا عمدہ ہے اور قصاص نہیں اور صاحبین کے قول پر یہ عمدہ ہے اور قصاص واجب ہے کذا فی العالمگیریۃ عن المیطد لولا غسل یتافات فیہ جو عالم یضمن شیئا وقال لا تجب الدیۃ اور اگر ایک شخص کو بند کر دیا کوٹھری میں سو وہ اس میں گر سکی سے مرگیا تو قاتل پر کچھ نادران لازم نہیں اور صاحبین نے کہا کہ دیت واجبہ قاتنی خاں میں محمد سے منقول ہے کہ اس پر عقاب بھی کرنا چاہیے ولودنہ جیانات عن محمد تقادیۃ محبتی بخلاف قتل بموالاة ضرب السوط کما سبئی اور اگر ایک شخص کو زندہ دفن کر دیا سو وہ مر گیا محمد سے روایت ہے کہ اس سے قصاص لینا چاہیے برخلاف قتل کرنے مقتول کے علی الاتصال کوڑا مارنے سے چنانچہ مسئلہ عنقریب آوے گا ظہیر یہ ہے کہ فتویٰ اس پر ہے کہ قاتل کے برادر وں پر دیت ہے کذا فی العالمگیریۃ وقیہ لو اعتاد النقی قتل سیاست ولا تقبل توبۃ بعد مسک کالابرار و محبتی میں ہے اگر کھلا داب کر مارنے کی کسی کو عادت ہو تو اس کو قتل کرنا چاہیے سیاست کی راہ سے نہ قصاص کی راہ سے اور اس کی توبہ مقبول نہیں اگر گھاسی کے بعد وہ توبہ کرے جیسے جادوگر کی توبہ گرفتار ہونے کے بعد مقبول نہیں ہم معلوم ہوا کہ ٹھکوں کا قتل کرنا حاکم کو از راہ سیاست کے درست ہے کیونکہ ان کو پچانسی سے مارنے کی عادت ہے یہی ان کا پیشہ ہے وقیہ قمار جلا و طرحہ قدام اسد اوسبع فقتله فلا توذنیہ ولادیۃ ولعیر و یکیس الی ان میوت زاد فی البرازیۃ وعن الامام علیہ الدیۃ اور محبتی میں ہے کہ ایک مرد کے ہاتھ پاؤں باندھے اور اس کو شیر یا درندے جا لور آگے ڈال دیا سو اس نے اس کو قتل کیا تو اس میں قصاص اور دیت نہیں اور باندھنے والے کو تعزیری دی جائے اور وہ یہاں تک محبوس رہے کہ مر جائے یعنی اس کو دائم الحبس کرنا چاہیے اور بزاز یہی اتنا زیادہ مذکور ہے اور امام سے ایک روایت یہ ہے کہ باندھنے والے پر دیت ہے م اسی طرح کا حکم ہے اگر آدمی اور درندے اور سانپ یا بچھو کو کوٹھری میں داخل کر کے دروازہ بند کر لیا اور آدمی کو اس نے قتل کیا خواہ سانپ کو آدمی کے ساتھ داخل کیا یا کوٹھری میں سانپ آگے سے موجود تھا اور اگر صغیر کے ساتھ یہ ستم ہوگا تو جابر پر دیت ہے کذا فی العالمگیریۃ ولوقط صبیاد القاہ فی الشمس والبروتی مات فعلى عاقلۃ الدیۃ اور اگر صغیر کے ہاتھ پاؤں باندھ کر دھوپ یا سردی میں ڈال دیا یہاں تک کہ وہ مر گیا تو قاتل کے برادر وں پر دیت ہے م اور جوان مرد صغیر کے مانند ہے اس حکم میں کذا فی العالمگیریۃ دنی الخانیۃ قمار جلا والقاہ فی البحر فرب وغرق کا القاہ فعلی عاقلۃ الدیۃ عند ابی حنیفۃ ولو سب ساعت ثم غرق فلا دیۃ لانه غرق لجزءه و فی الاول غرق بطرحہ فی الماء اور خانیہ میں ہے کہ ایک مرد کے ہاتھ پاؤں باندھے اور اس کو دریا میں ڈال دیا سو وہ تھن ہوا اور ڈوب گیا بمر ڈالنے کے تو باندھنے والے اور گرانے والے کے برادر وں پر دیت ہے امام کے نزدیک اور اگر وہ شخص ساعت بھر تیرا بھر ڈوب گیا تو دیت نہیں اس واسطے کہ وہ ڈوبا اپنی عاجزی سے اور اول صورت میں اس کے پانی میں گرا دینے سے ڈوبا قطع عنقہ وبقی من الملقوم قلیلا و فیہ الروح فقتله اخر فلا توذنیہ علیہ لانه فی حکم المیت ایک نے دوسرے کی گردن کاٹی اور زرخ سے کچھ باقی رہ گیا اور اس میں روح ہو سو دوسرے آدمی نے اس کو قتل کیا تو اس صورت میں قاتل ثانی پر قصاص نہیں اس واسطے کہ وہ مقتول در حکم میت کے ہے م تو اگر مقتول مذکور کا بیاباں کی اس حالت نیم جانی میں مر گیا تو مقتول کا پوتا اپنے باپ کا وارث ہوگا مقتول اپنے فرزند کا وارث نہ ہوگا کذا فی الطحاوی عن الذخیرۃ ولوقتلہ دیہونی حالۃ النزاع قتل یہ الا اذا کان یعلم انه لا یعیش منہ کذا فی الخانیۃ اور اگر ایک شخص نے دوسرے کو قتل کیا حالانکہ مقتول حالت نزاع میں تھا تو قاتل اس کے بدلے قتل ہوگا گو جب کہ یہ معلوم ہو جائے کہ وہ شخص زندہ نہ رہے گا اس حالت نزاع سے قصاص نہیں قاتل پر کذا فی الخانیۃ ہم خلاصہ میں ہے کہ ایک مرد نے دوسرے کو قتل کیا اور وہ نزاع میں ہے تو قاتل قتل کیا جاوے گا اگرچہ معلوم ہو کہ وہ زندہ نہ رہے گا کذا فی العالمگیریۃ تو معلوم ہوا کہ یہاں دو قول مختلف ہیں طحاوی نے کہا کہ میں نے خانیہ کو دیکھا تو خلاصہ کے موافق پایا یعنی در صورت عدم وقوع زندگی کے بھی قتل ہوگا لیکن

مترجم نے جو خانیہ میں دیکھا تو شارح کی نقل کے مطابق پایا و امثدا علم اغلب کہ اختلاف نسخ باعث ہے اس اختلاف کا و فی البرازیہ شق بطنہ
بجدیدہ قطع از عنقہ ان تو ہم بقاہ جابعدا شق قتل قاطع العنق والا قتل الشاق و عزرا لقاطع اور برزازیہ میں ہے کہ ایک نے دوسرے کا پیٹ
لوہے سے پھاڑا اور دوسرے نے اس کی گردن کاٹی اگر اس کا زندہ باقی رہنا تو ہم ہے پھاڑنے کے بعد تو گردن کاٹنے والا قتل کیا جائے اور
اگر اس کی زندگی خیال میں نہ آوے تو پیٹ پھاڑنے والا قتل کیا جائے اور گردن کاٹنے والا تعزیر دیا جائے ہم قاطع گردن کا قصاص ہوگا
اگر قطع عمدہ ہو اور اگر خط سے ہو تو دیت واجب ہوگی اور پیٹ پھاڑنے والے پر ثلث دیت ہے اگر شق دوسری جانب تک نافذ ہوگئی تو دیت
کے دو ثلث واجب ہوں گے اور پھاڑنے والے کا قصاص بھی در صورت عمد کے ہے اور خط میں دیت واجب ہے کما فی العالمگیرتہ ومن جرح
رجلاً عمدًا فصار ذافراش و مات لقیحس الا اذا وجد ما یقطعہ کبر الرقبۃ والبرمۃ اور جس نے ایک مرد کو عمدہ زخمی کیا سو زخمی صاحب ذراش ہو گیا
یعنی بستر پر سے چٹکا ہو کر نہ اٹھا اور مر گیا تو زخم لگانے والے سے قصاص لیا جاوے گا مگر جب کہ وہ چیز پائی جائے جو زخم کو قطع کر دے جیسے
زخمی کی گردن کا کاٹنا اور زخم کا چٹکا ہو جانا یعنی اگر زخمی کی کسی نے گردن کاٹ ڈالی تو اب جارج پر قصاص نہ ہوگا قاطع پر ہوگا یا کہ زخمی افاتہ
یا کہ چلنے پھرنے لگا اور مر گیا تو جارج پر قصاص نہ ہوگا و قد مننا انہ لو عفا المجرور ادا الاولیاء قبل موتہ صح استسنا اور اس سے پہلے ہم نے ذکر
کیا کہ اگر مجروح نے یا اس کے وارثوں نے مجروح کے مرنے سے پہلے عفو کر دیا تو یہ عفو باعتبار استسنا کے صحیح ہے و ان مات شخص بفعل نفسه
وزید و اسد و حیثہ ضمن زید ثلث الدین فی مالہ ان کان اقتل عمدًا والا فعلى ما قلته اور اگر ایک شخص مر گیا اپنی ذات کے فعل سے اور زید
کے فعل سے اور شیر اور سانپ کے فعل سے تو زید تاوان دے تہائی دیت کا اپنے مال میں اگر زید کا قتل عمدہ ہو اور اگر عمدہ نہ ہو تو اس کے
برادر و بیوی پر دیت ہے ہم صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنے سر میں زخم لگایا اور دوسرے مرد نے بھی اس کے سر میں زخم لگایا اور شیر اور
سانپ نے بھی اس کو کاٹا تو مرد اجنبی پر تہائی دیت ہے کذا فی العالمگیرتہ عن الکافی لان فعل الاسد والحیۃ جنس واحد لانه ہرک الدارین فعل زید
معتبر فی الدارین فعل نفسه ہرک الدارین لا العقی حتی یام بالاجماع فصارت ثلثہ اجناس زید پر ثلث دیت اس واسطے واجب ہوگی کہ شیر اور
سانپ کا فعل ایک جنس ہے اس واسطے کہ وہ باطل ہے اس پر کوئی چیز واجب نہیں دنیا اور آخرت میں زید کا فعل دونوں جہان میں معتبر ہے
اور اس کی ذات کا فعل باطل ہے دنیا میں نہ آخرت میں یا تک کہ وہ گناہ کار ہوگا بالاتفاق تو جنایت تین جنس ہوگئی یعنی پھر جب تین فعل ہو
دو فعل غیر معتبر ہوئے تو ایک ہی فعل معتبر ٹھہر لہذا تہائی دیت زید پر واجب ہوئی و مفادہ ان یعتبر فی المقتول التکلیف یصیر فعلہ جنس آخر
غیر فعل الاسد والحیۃ و ان ملایزید علی الثلث لو تعدد قاتلہ لان فعل الكل جنس واحد بن کمال اور ثلثیت اجناس کی تعلیل سے مستفاد ہوتا ہے
کہ مقتول میں تکلیف شرعی یعنی عقل اور بلوغ معتبر ہوتا کہ مقتول کا فعل دوسری جنس ٹھہرے شیر اور سانپ کے فعل کے سوا اس واسطے کہ اگر
مقتول صغیر یا مجنون ہوگا تو اس کا بھی فعل باطل ٹھہرے گا دارین میں شیر اور سانپ کے مانند تو اس صورت میں زید پر نصف دیت لازم ہوگی کذا
فی الطحاوی اور یہ مستفاد ہوتا ہے کہ اجناس ثلثہ پر زیادتی نہ ہوگی اگر مقتول مذکور کے قاتل چند آدمی ہوں اس لیے کہ سب بنی آدم کا فعل
جنس واحد ہے یعنی باطل نہیں دارین میں معتبر ہے کذا ذکرہ ابن کمال و یجب قتل من شہر سیفا علی المسلمین یعنی فی الحال کما نص علیہ ابن کمال
حیث غیر عبارتہ الوقایۃ نقال و یجب دفع من شہر سیفا علی المسلمین ولو یقتلہ ان لم یکن دفع ضررہ الا بہ صرح بہ فی الکفایۃ امی لانہ من باب دفع
الصائل صرح بہ الشمنی وغیرہ و یاتی بالویدہ اور جس نے تلوار میان سے نکالی مسلمانوں پر اس کا قتل واجب ہے یعنی فی الحال بلا توقف اس کا قتل
واجب ہے چنانچہ ابن کمال نے اس کی تصریح کی ہے کیونکہ اس نے وقایۃ الروایۃ کی عبارت بدل ڈالی ہے سو یوں کہلے کہ واجب ہے دفع کرنا

اُس شخص کا جس نے تلوار نکالی مسلمان پر اگرچہ دفع اُس کا اُس کے مار ڈالنے سے ہو اگر اُس کا دفع ممکن نہ ہو بدن قتل کے تصریح کی ہے اس قید کی کفایہ شرح ہر ایک میں یعنی اس واسطے کہ دفع شاہر دفع صائل کی قسم سے ہے یعنی حملہ کرنے والے کی دفع کے مانند ہے تصریح کی ہے اس کی شمی وغیرہ نے اور آگے آوے گا وہ کلام جو اس کی تائید کرے گا ہم ابن کمال کے کلام سے قتل فی الحال بطریق اشارہ کے نکلتا ہے تصریح اس کی نہیں اس واسطے کہ دفع میں توقف نہیں تو شارح کو یوں کہنا بہتر تھا کہ اشارۃً بن کمال کذا فی الطحاوی ولا یشترک بقتلہ بخلاف محل الصل اور تلوار نکالنے والے کے قتل میں کچھ نہیں اُس کے قاتل پر قصاص نہ دیت نہ تعزیر بر خلاف محل صائل کے قتل کے یعنی اگر اذیت آدمی پر حملہ کرے اور وہ اُس کو مار ڈالے تو ہر چند اُس کے قتل میں گناہ نہیں لیکن اُس کی قیمت دینا قاتل پر واجب ہوگا ولا یقتل من شہر سلاخاً علی بجل لیلہ او نہاراً فی مصر او غیرہ او شہر علیہ عصا لیلہ فی مصر او نہاراً فی غیرہ فقتلہ المشہور علیہ اور کچھ نہیں اُس کے مار ڈالنے سے جس نے لہجے کا ہتھیار نکالا اور اٹھایا ایک مرد پر رات میں یا دن میں خواہ شہر کے اندر ہو یا سوائے اُس کے جنگل میں یا اُس پر لاٹھی اٹھائی رات کو شہر میں یا لاٹھی اٹھائی دن کو شہر کے سوا جنگل وغیرہ میں سوا اُس کو مار ڈالا اُس نے جس پر ہتھیار یا لاٹھی اٹھائی ہم یہ مسئلہ غیر مسئلہ سابقہ کے ہے اس واسطے کہ وہاں جماعت مسلمان پر تلوار کھینچنے والے اور یاں ایک مرد پر ہتھیار کھینچنے والے کے قتل میں کچھ نہیں مطلقاً خواہ رات ہو یا دن شہر ہو یا غیر شہر اس واسطے کہ ہتھیار جہن پر نہیں ٹھہرتا اندر گھس جاتا ہے اور لاٹھی اٹھانے والے کے قتل میں رات کو شہر میں یا دن کو جنگل میں کچھ نہیں اس واسطے کہ اگرچہ لاٹھی بدن میں گھس نہیں جاتی لیکن شہر میں رات کو اور جنگل میں دن کو مظلوم کی فریاد رسی اور مدد نہیں ہو سکتی ہاں اگر دن کو شہر میں لاٹھی اٹھانے والے کو قتل کرے گا تو اُس کے بدلے قاتل مارا جاوے گا اس واسطے کہ لاٹھی بدن میں نہیں گھسے اور شہر میں دن کو فریاد رسی اور مدد گاری منقطع نہیں کذا فی صدر الشریعہ الطحاوی ملقطاً وان شہر المجنون علی غیرہ سلاًخاً فقتلہ المشہور علیہ عداً تنجب الدیۃ فی مالہ اور اگر مجنون نے غیر شخص پر ہاتھ کھینچا سوا اس شخص نے مجنون کو عداً مار ڈالا تو قاتل کے مال میں دیت واجب ہے یعنی اُس پر قصاص نہیں و مثلاً العی والابۃ الصالۃ وقال الشافعی لا ضمان فی النکل لانہ لدفع الشر اور مجنون کے مانند صغیر اور جانور حملہ کرے اور شافعی نے کہا کہ ضمان نہیں سب صورتوں میں یعنی مجنون شاہر اور صغیر شاہر اور حیوان صائل کے قتل میں اس واسطے کہ قتل دفع شر کے واسطے ہے ہم اور ہماری دلیل یہ ہے کہ مجنون اور صغیر اور حیوان کا فعل متصف بمریت نہیں تو بیغاوت نہ ثابت ہوئی تو ان کے خون کی عصمت ساقط نہ ہوگی احتیاج اسی کے نہ ہونے کے سبب ولہذا اگر مجنون یا صغیر کسی کو قتل کرے تو قصاص نہیں یا جانور کسی کا کوئی نقصان کرے تو اُس پر تاوان نہیں پھر جب ان کا خون معصوم ہو اباحت نہ ٹھہرتا تو قصاص واجب ہوتا لیکن قصاص واجب نہ ہوا وجود بیع کے سبب یعنی دفع شر نے ان کا خون مباح کر دیا پھر جب قصاص دفع شر کی علت سے ساقط ہوا تو خون ہا واجب ہوا کذا فی الزیلعی ولو ضربہ الشاہر فانصرف دلف عنہ علی وجہ لایرید ضربہ ثانیاً فقتلہ الا کثر اے المشہور علیہ وغیرہ کذا عمر ابن کمال تبعاً للکافی والکفایۃ قتل القاتل لانہ بالانصراف عادت عصمتہ قلت تحریرانہ مادام شاہر السیف لہ ضربہ والا فلا یلیق حفظ اور اگر ایک شخص کو تلوار کھینچنے والے نے مارا پھر مٹا اور ادھر سے باز رہا اس طرح ہر کہ دوسری بار مارنے کا ارادہ نہیں رکھتا سو دوسرے نے اُس کو مار ڈالا یعنی جس پر تلوار کھینچی تھی اُس نے مارا یا اُس کے سوا اور شخص نے قتل کیا اسی طرح کی تمیم کی ہے ابن کمال نے کافی اور کفایہ کا تابع ہو کر تو اُس کا قاتل قتل کیا جاوے گا اس واسطے کہ تلوار کھینچنے والے کے خون کی عصمت پھر ثابت ہو گئی پٹ جانے کے سبب میں کہتا ہوں تو یہ امر منقح ہو گیا کہ جب تک وہ برہنہ تلوار کھینچے رہے گا تو اُس کو اُس کا مارنا درست اور نہیں تو مارنا درست نہیں تو اُس کو یاد رکھنا چاہیے ہم طحاوی نے کہا کہ شارح کی تحریر اور منقح ظاہر نہیں اس واسطے کہ گاہے انسان برہنہ شمشیر پٹھ پھیرے

۱۵ جیب اشارہ کی اُس کی طرف ابن کمال نے ۱۲ ۱۵ کھینچنے والا ۱۲ ۱۵ حملہ کرنے والا ۱۲ ۱۵ مباح کتہہ ۱۲

بھاگتا جاتا ہے اور عود کا ارادہ نہیں رکھتا یعنی تو مطلقاً برنگی شمشیر کی اباحت ضرب کی دلیل نہیں ہو سکتی ومن دخل علیہ غیرہ لیلًا فاخرج المشرق من بیتہ
 فاتبعہ رب البیت فقتلہ فلا شئ علیہ لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام قاتل دون مالک اور جو ایک شخص کے گھر میں غیر شخص رات کو داخل ہو سو چوری
 کا مال اُس کے گھر سے لکالے اور صاحب خانہ اُس کا پیچھا کرے اور اُس کو مار ڈالے تو اُس پر کچھ نہیں نہ قصاص نہ دیت نہ گناہ بدلیل حدیث رسول علیہ
 الصلوٰۃ والسلام کے کہ مقاتلہ کو اپنے مال کے اُس پاس م نسا ئی میں مخارق سے روایت ہے کہ ایک مرد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا
 سو اُس نے کہا یا رسول اللہ کوئی مرد میرے پاس آوے یا میرا مال چھین لے جائے فرمایا کہ بنام خدا اس کی تذکر کر یعنی خدا کے غضب اُس کو ڈرا
 سو اُس نے کہا اگر وہ خوف نہ کرے فرمایا اپنے اُس پاس کے مسلمانوں سے مدد مانگ اُس نے کہا سو اگر میرے گرد کوئی مسلمان نہ ہو فرمایا کہ حاکم سے
 داد مانگ وہ بولا کہ اگر حاکم مجھ سے دور ہو فرمایا (قاتل دون مالک) یعنی اپنے مال کے اُس پاس مقاتلہ کر یہاں تک کہ تو شہداء آخرت سے ہو یا لو اپنا
 مال بیکار رکھے کذا فی التیسیر وکذا لو قتل قبل الاخذ او قصدا خذ مالہ ولم یکن من دفعہ الا بالقتل صدر الشریعہ اور اسی طرح کا حکم ہے اگر اُس کو قتل
 کرے مال لینے سے پہلے جب کہ وہ اُس کے مال کے لینے کا ارادہ رکھتا ہو اور اُس کے ہٹانے پر سوائے مار ڈالنے کے قدرت نہ ہو کذا فی صدر الشریعہ
 و فی الصغری قصدا لا ان عشرۃ او اکثر قتلہ وان اقل قاتلہ ولا یقتلہ اور قتادی صغری میں ہے کہ اگر سارق مال لینے کا قصد کرے اگر مال قتل دم
 یا زیادہ ہے تو سارق کو قتل کرے اور اگر کم ہو تو اُس سے مقابلہ کرے لیکن اُس کو قتل نہ کر ڈالے لیکن نہ الفائق میں آخرباب قطع طریق میں یوں ہے کہ
 انسان کو اپنے مال پر قتال کرنا درست ہے اگرچہ مال بقدر نصاب کے نہ ہو اور اُس کو قتل کرے بدلیل اس حدیث کے (من قتل دون مالہ فهو شہید)
 یعنی جو اپنے مال کے بچانے پر مارا جائے وہ شہید ہے کذا فی الطحاوی عن ابی السعود بل یقبل قولہ انہ کا برہ ان بینہ نعم انان ان المقتول معروفًا بالسرقۃ
 والشرب یقتل استسناد الدینی مالہ اور ضامن المقتول بزازیہ اور قاتل کا یہ قول کیا مقبول ہوگا کہ اُس نے اُس سے مکا برہ کیا تھا یعنی پھر بھی چوری سے
 وہ باز نہ رہا اگر یہ قول کو اسی سے ثابت ہے تو ہاں مقبول ہوگا اور اگر شہادت نہیں تو اگر مقتول چوری اور بدکاری میں مشہور ہے تو قاتل سے ازراہ
 استسنان قصاص نہ لیا جاوے گا اور دیت قاتل کے مال میں مقتول کے وارثوں کے واسطے لازم ہوگی کذا فی البرزازیہ ہذا اذالم یعلم انہ لو صاحب علیہ
 طرح مالہ وان ظلم ذلک فقتلہ مع ذلک وجب علیہ القصاص قتلہ بغیر حق یہ یعنی سارق مذکور کے قتل سے قصاص وغیرہ لازم نہ ہونا اس وقت
 ہے جب کہ صاحب مال کو یہ معلوم نہ ہو کہ اگر وہ اُس پر شور کرے گا اور لٹکارے گا تو سارق اُس کے مال کو ڈال دے گا اور اگر یہ جانے کہ لٹکا سنے
 سے مال کو چھوڑ بھاگے گا پھر باوجود اُس کے اُس کو قتل کرے گا تو قاتل پر قصاص واجب ہوگا اُس کے ناحق قتل کرنے کے سبب کا لغصوب
 منہ اذا قتل الغاصب فانہ یجب القود لقدرة علی دفعہ بالاستغاثۃ بالسلین والقاضی مغصوب منہ کے مانند یعنی جس کا مال چھینا گیا جب کہ وہ غاصب کو
 قتل کرے گا تو اُس پر قصاص واجب ہوگا اس واسطے کہ وہ اُس کے دفع پر قادر ہے مسلمانوں اور حاکم سے فریاد کر کے ہم ادرا اگر مسلمین اور
 قاضی غاصب کے دفع پر قادر نہ ہوں چنانچہ اس زمانے میں ہے تو ظاہر قتل غاصب جائز ہے عموم حدیث مذکور کی دلیل سے کذا فی الطحاوی
 مباح الدم التجالی الحرم لم یقتل فیہ خلافاً للشافعی ولم یخرج عنہ للقتل لکن یمنع عنہ الطعام والشراب حتی یضطر فیخرج من الحرم
 فیمتد لقتل خارجہ مباح الدم یعنی جس کا خون مباح ہے چنانچہ زانی محصن اور مرتد اور قاتل نے پناہ پکڑی حرم بیت اللہ کی تو حرم کے اندر قتل
 نہ کیا جائے گا اور زواہاں سے گرفتار کر کے نکالا جاوے قتل کے واسطے لیکن اُس کا کھانا پینا روکا جائے یہاں تک کہ وہ گھبرا جائے مہوک
 پیاس کے مارے سو آپ نکل جائے حرم سے تو اُس وقت میں حرم سے باہر قتل کیا جائے برخلاف امام شافعی کے یعنی ان کے نزدیک حرم کے
 اندر قتل اُس کا جائز ہے وامامینا دون انفس فیقتل منہ فی الحرم اجماعاً اور جان کے سوا اطراف میں تو قصاص لیا جائے گا اُس سے حرم کے اندر اتفاق

یعنی اس واسطے کہ اطراف میں تو اموال کا طریقہ مسلوک ہے ولو انشاء القتل فی الحرم قتل فیہ اجماعاً سراجیہ اور اگر قاتل نے حرم کے اندر قتل کو ایجاد کیا تو حرم کے اندر ہی بالاتفاق قتل ہوگا کذا فی السراجیہ و قتل فی البیت لا یقتل فیہ ذکرہ المصنف فی الحج اور اگر قاتل نے بیت اللہ کے اندر قتل کیا تو اس کے اندر قتل نہ کیا جاوے گا مصنف نے یہ کتاب الحج کی شرح میں مذکور کیا ہے ولو قال اقتلنی فقتله سیف فلا قصاص ووجب الدیۃ فی الصحیح لان الا باجہ لا تجری فی النفس و سقط القود بشبہہ الاذن اور اگر ایک شخص نے دوسرے کے کما کچھ کو قتل کر سوا اس نے اس کو تلوار سے قتل کیا تو قصاص نہیں اور دیت واجب ہے قاتل کے مال میں بقول صحیح اس واسطے کہ اباحت جان میں جاری نہیں ہوئی اور قصاص ساقط ہو گیا اذن مقتول کے شبہہ سے ہم ہر چیز حقیقت میں اذن مقتول کا صحیح نہیں لیکن شبہہ اباحت کا پیدا ہو گیا اور قصاص میں شبہہ در حکم حقیقت ہے و کذا لو قال اقتل اخي او ابني او ابی فقتله الدیۃ استھاناً لکافی البرازیۃ عن الکفایۃ اور اسی طرح قصاص نہیں اگر کسی نے کہا کہ قتل کر میرے بھائی یا فرزند یا باپ کو تو قاتل پر دیت لازم ہوگی بیل استھان کے چنانچہ برازیہ میں ہے کفایہ سے طحاوی نے کہا بشرطیکہ قاتل مقتولین کے خون کا وارث ہو و فیہا عن الوقعات لو ابته صغیراً یقتص اور برازیہ میں ہے واقعات سے کہ اگر آمر کا بیٹا صغیر ہو تو قصاص لیا جاوے گا مگر یعنی اگر ایک شخص نے کہا کہ میرے فرزند کو قتل کر اور فرزند صغیر ہے تو قاتل پر قصاص ہے محوسی نے کہا اور یہی حکم ہے برادر صغیر کا منع الغفار میں ہے کہ یہ محمول ہے قیاس کے جواب پر اور استھان کی دلیل سے تو دیت ہے کذا فی الطحاوی و فی الحمانۃ بئک و فی النفس او بالف فقتله یقتص اور غانیہ میں ہے کہ ایک نے دوسرے کے کما کچھ کے اپنا خون تیرے ہاتھ ایک پیسے یا ہزار کو بیچا سوا اس نے اس کو قتل کیا تو قصاص لیا جاوے گا اس واسطے کہ یہ باطل ہے اور قتل کا اذن نہیں ہے تو یہ قول قتلی کے قول کے مانند نہیں کہ دیت واجب ہوتی نہ قصاص و فی القتل ابی علیہ دیتہ لابنہ اور اس قول میں کہ قتل کر میرے باپ کو دیت واجب ہے قاتل پر مقتول کے فرزند کے واسطے و فی القطع یدہ قطع یدہ یقتص اور اس قول میں کہ میرے باپ کا ہاتھ کاٹ سوا اس نے اس کا ہاتھ کاٹا قصاص لیا جاوے گا قطع سے و فی خج ابنی شبہہ لاشی علیہ فان مات فعلیہ الدیۃ اور اس قول میں کہ میرے فرزند کا سر بھوڑ ڈال سوا اس نے اس کا سر بھوڑا تو اس پر کچھ نہیں پھر اگر وہ مر گیا اس سبب تو اس پر خون بہا ہے دلیل لا تجب الدیۃ ایضاً و صحیح کن الاسلام کما فی العادیۃ و استظہرہ الطرسوسی لکن ردہ ابن وہبان اور قول ضعیف یہ ہے کہ اپنی ذات کے اذن قتل پر دیت بھی قصاص کے مانند واجب نہیں اور اس قول کو رکن الاسلام نے صحیح کہا ہے چنانچہ عادیہ میں ہے اور طرسوسی نے بھی اسی کی تائید کی ہے لیکن ابن وہبان نے اس کو رد کیا ہے ہم شروع وہبانیہ میں ہے کہ لائق یہ ہے کہ قول اول یعنی سقوط قصاص اور وجوب دیت اصح ہو اس واسطے کہ عصمت و م موجود ہے اور قصاص کو ساقط ہو گیا ہے شبہہ اذن کے اور شبہہ وجوب مال کا مانع نہیں کما لو قال اقتل عبدی او اقطع یدہ ففعل فلا ضمان علیہ اجماعاً چنانچہ اگر مولیٰ نے کہا کہ میرے غلام کو قتل کر یا اس کا ہاتھ کاٹ سوا اس نے اس کو قتل کیا اور اس کا ہاتھ کاٹا تو اس پر تاوان نہیں بالاتفاق ہم اس واسطے کہ غلام مال میں داخل ہے اور مال میں ابتداء جاری ہے لیکن اس قتل اور قطع میں آمر اور مامور دونوں گنہگار ہیں کذا فی المحوسی کقولہ اقطع یدہ او رجل و ان مری لنفسه و مات لان الاطراف کالاموال صحیح الامر چنانچہ اس قول میں ضمان نہیں کہ میرا ہاتھ یا میرا پاؤں کاٹ ڈال اگرچہ قطع اس کی جان تک پہنچ جائے اور وہ مر جائے اس واسطے کہ اطراف اموال کے مانند ہیں تو امر کرنا ان میں صحیح ہوگا مگر سرایت الی النفس اور موت نہ برازیہ میں ہے نہ منع الغفار میں اور اگر سرایت کو قتل اعتبار کیجئے تو بمنزلا قتلی کے اس میں بھی خلاف مذکور جاری ہوگا کذا فی الطحاوی و لو قال اقطع علی ان لعلنی بذ الثوب او ہذہ الدراہم فقطع یجب ارش الید لا القود و بطل الصلہ برازیہ اور اگر بولا کہ ہاتھ کاٹ اس شرط پر کہ تو مجھ کو یہ کپڑا یا دراہم دے سوا اس نے قطع کیا تو ہاتھ کا خون بہا واجب ہوگا نہ قصاص اور صلح یعنی شرط عطاے ثوب یا دراہم باطل ہوگی کذا فی البرازیۃ فروع مسائل لمعہ شارح کے ہر بابہ القصاص لغیر القاتل لا یجوز لانه لا یجری فیہ التملک قصاص کا

ہرہ کرنا اور شخص کو سوائے قاتل کے جائز نہیں اس واسطے کہ اس میں تملیک جاری نہیں ہے اور اسی طرح قاتل کو بھی ہرہ قصاص بدلیل مذکور جائز نہیں کذا فی الحموی حاشیۃ الاشباہ عفو الولی عن القاتل فصل فی الصلح والصلح افضل من القصاص وارث کا معاف کر دینا قاتل سے افضل اور بہتر ہے مال پر صلح کرنے سے اور صلح بہتر ہے قصاص سے عفو وارث سے قاتل کے برائت ہو جاتی ہے دنیا میں دیت اور قصاص سے لیکن ظلم اقدام علی القتل سے برائت نہیں ہوتی کذا فی الطحاوی عن الاشباہ وحاشیۃ ابی السود کذا عفو المجرور اور یہی حکم ہے عفو مجروح کا یعنی عفو بہتر ہے بدل لینے سے لا یشح توبۃ القاتل حتی یسلم نفسه للقتل وہبانیۃ صحیح نہیں توبۃ قاتل جب تک اپنی جان کو قصاص کے واسطے تسلیم نہ کرے کذا فی الوہبانیۃ ہم یعنی فقط زبان سے توبہ کرنا اور دل میں نادم ہونا کفایت نہیں کرتا جب تک قصاص کے واسطے اپنی جان حاضر نہ کرے اور یہ بھی شرط صحت توبہ ہے کہ مقتول کے وارثوں سے خبر کر دے کہ یہ قصور بھی سے ہوا ہے کذا فی الطحاوی عن شرح الوہبانیۃ وغیرہ الامام شرط استیفاء القصاص کا محدود عند الاصولیین و فرقی الفقہاء اشباہ امام یعنی حاکم مسلمین شرط استیفاء قصاص ہے یعنی خون کے بدل لینے میں حدود کے امتداد امام کا ہونا شرط ہے علماء اصول کے نزدیک اور فقہوں کے قصاص اور حدود میں فرق کیا ہے کذا فی الاشباہ ہم یعنی فقہائے نزدیک استیفاء حدود کے لیے امام شرط ہے قصاص کے واسطے محیط میں ہے کہ ایک مرد مقتول ہوا عدا اور اس کا ایک وارث ہے تو اس کو قاتل کا قتل کرنا قصاص کی راہ سے جائز ہے قاضی نے قصاص کا حکم دیا ہو یا نہ دیا ہو اور قاتل کو تلوار سے قتل کرے اور اس کی گردن کاٹے اور اگر غیر تلوار سے قتل کا ارادہ کرے تو منع کیا جائے اور اگر قتل منوع کرے گا تو تعزیر دی جائے گی اس پر تاوان نہیں اور کسی طرح قتل کرے مستوفی قصاص ہوگا کذا فی العالمگیریۃ وفیہا فی قاعدۃ الحدود تدرأ بالشبہات القصاص کا محدود والانی سبع يجوز القصاص بولہ فی القصاص دون الحدود اور اشباہ میں الحدود تدرأ بالشبہات کے قاعدہ میں یہ ہے کہ حدود کی مانند قصاص ہے مگر سات صورتوں میں پہلی صورت یہ ہے کہ قاضی کو حکم کرنا اپنی دانست پر قصاص میں درست ہے نہ حدود میں یہ قول اس پر مبنی ہے کہ قاضی اپنے علم پر فیصلہ کرے سوائے حدود کے لیکن اب فتویٰ اس پر ہے کہ قاضی کو حکم کرنا اپنی دانست پر یعنی بدون شہادت کے مطلقاً جائز نہیں کذا فی الحموی شرح الاشباہ القصاص یورث والحد لا ۲ قصاص میں میراث جاری ہے اور حد میں نہیں م دوسرا قول یہ ہے کہ قصاص بھی مورث نہیں کذا فی الحموی لیشح عفو القصاص لا الحد ۳۔ قصاص کا عفو کرنا صحیح ہے نہ حد کا ہم یہ بعد مرادفہ کے ممول ہے اور قبل مرادفہ کے حد قذف کا لفظ کرنا جائز ہے کذا فی حاشیۃ ابی السود المقادیم لا ینع الشہادۃ بالقتل بخلاف الحد سوی حد القذف ۴۔ مدت کا گذر جانا قتل میں شہادت کا مانع نہیں برخلاف حد کے حد قذف کے سوا وثبت بشارۃ اخری وکن بتہ بخلاف الحد ۵۔ اور قصاص ثابت ہوتا ہے گونگے کے اشارے سے اور اس کے لکھ دینے سے برخلاف حد کے م صورت اس کی یہ ہے کہ مقتول کے پاس گونگا آیا اور اس نے تلوار پکڑی اور اپنی ذات کی طرف اشارہ کیا یعنی میں نے اس کو تلوار سے مارا ہے تو اس طرح قصاص ثابت ہوگا اور حد ثابت نہ ہوگی کذا فی الطحاوی يجوز الشفاعة فی القصاص لا الحد ۶۔ سفارش کرنا عفو قصاص میں جائز ہے نہ حد میں السابغۃ لابن القصاص من الدعوی بخلاف الحد سوی حد القذف اتہا ساتویں صورت یہ ہے کہ قصاص میں دعویٰ مزید ہو کہ نہ حد میں مگر حد قذف میں البتہ دعویٰ مزید ہو کہ اتہا مانی الاشباہ و فی القینۃ نظر فی باب دار رجل ففقا الرجل عینہ لا یغنی عن ان لم یکنۃ شیعۃ من غیر فقہاء وان امکنۃ ضمن اور قینہ میں ہے کہ ایک شخص دوسرے مرد کے گھر میں جھانکا دروازے کے اندر سے سو اس مرد نے اس کی آنکھ پھوڑ دی تو صاحب خانہ پر ضمان نہیں اگر جھانکنے والے کا ہٹانا بدون آنکھ پھوڑنے کے ممکن نہ ہو اور اگر بدون اس کے وہ ہٹ سکتا ہو تو تاوان اس پر لازم ہوگا وقال الشافعی لا یغنی فیہا اور امام شافعی نے کہا کہ آنکھ پھوڑنے والے پر دو ٹول صورتوں میں تاوان نہیں ہے ابو ہریرہ کی حدیث دلیل ہے امام شافعی کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر ایک مرد جھانکے بدون تیرے اذن کے سو تو اس کی آنکھ پھوڑ دے ٹھیکرے مار کر تو کچھ گناہ نہیں اور جاری دلیل یہ حدیث ہے کہ آنکھ میں نصف دیت ہے اور یہ عام ہے ناظر خانہ اور غیر ناظر کو

۱۲ اور ایک مسند میں تدرأ ہے بجائے تدرأ کے

اور اس لیے کہ اگر کوئی باب مفتوح سے نظر کرے یا گھر میں گھس کے کچھ لے تو بھی مستوجب قطع نہیں اور حدیث ابو ہریرہ مبالغہ فی الذہر پر محمول ہے اور اگر حدیث مذکور کو اس ناظر پر محمول کیجیے کہ کسی طرح نظر سے باز نہ رہے بدون آنکھ پھوڑنے کے تو منافات بالکل زائل ہو جائے لیکن مسئلہ آئینہ کے منافی ہے کہ وہ طلق ہے اس میں کچھ تفصیل نہیں واللہ اعلم کذا فی الطحاوی مختار دلو دخل راسہ فرماہ بجز فقہ الا یمن اجماعاً اما الخلاف فمیں نظر میں جا رہا اور اگر ایک شخص نے اپنا سر اندر کر دیا سو صاحب خانہ نے اس کو پتھر سے مارا سو اس کی آنکھ کو پھوڑ دیا تو صاحب خانہ پر ضمان نہیں کذا فی الطحاوی عن ابی نعیم عن کنز الدین بال اتفاق جنفی اور شافعی کے اختلاف جنفی اور شافعی تو فقط اس صورت میں ہے جب کہ گھر کے باہر سے نظر کرے واللہ اعلم:-

باب القود فیما دون النفس | یہ باب ہے ماسوائے جان کے قصاص میں یعنی اطراف انسانی کے بدلہ لینے میں ہم قصاص ماردون النفس ثابت ہے کتاب اور سنت اور اجماع امت سے قال تعالیٰ والجر وحق قصاص حدیث میں ثابت ہے کہ ایک عورت نے جاریہ الفار کا دانت توڑا تھا سو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قصاص کا امر فرمایا کذا فی العینی و ہونی کل ما یکن فیہ رعایۃ حفظ المماثلۃ اور وہ یعنی قصاص ماردائے النفس ہر ایک اس مقام میں جاری ہے جہاں حفظ المماثلت کی رعایت ممکن ہے یعنی جہاں برابری اعضائی قائم اور مظلوم کے نقصان کی ہو سکے وہاں بدلہ لینا جاری ہے اور جہاں حفظ المماثلت متصور نہیں وہاں قصاص نہیں دیا دیت ہے یا کچھ اور خیانت پر معلوم ہوگا کہ پھر جب رعایت المماثلت کے بدلہ لینے میں اہم ہوئی تو دانت ہاتھ بائیں ہاتھ کے بدلے نہ کاٹا جاوے گا اور نہ بایاں بدلے دہنے کے اور نہ تندرست ہاتھ لٹے ہاتھ کے بدلے اور نہ عورت کا ہاتھ عورت کے ہاتھ کے بدلے اور نہ آزاد کا ہاتھ غلام کے ہاتھ کے بدلے اور نہ غلام کا ہاتھ آزاد کے ہاتھ کے بدلے اور نہ غلام کا ہاتھ دوسرے غلام کے ہاتھ کے بدلے اس واسطے کہ غلام کے ہاتھ میں نصف قیمت واجب ہے اور قیمت غلاموں کی مختلف ہوتی ہے اور قصاص نہیں بال میں اور سر کی کھال میں اور رخسار اور پشت اور شکم اور ذقن کے گوشت میں قصاص نہیں اور نہ طہ نجس وغیرہ مارنے میں اور قاطع کے اعضا کا قصاص نہ ہوگا الا بالمثل تو انگوٹھا بدلے انگوٹھے کے قطع ہوگا اور سبابہ بدلے سبابہ کے اور وسطی بدلے وسطی کے اور سفیری بدلے سفیری کے اور بھر بدلے بھر کے اور اسی طرح دانتوں میں برابری واجب ہے تو نیش توڑا جائے بدلے نیش کے اور ڈاڑھ بدلے ڈاڑھ کے دلی ہذا القیاس مساوات اعضاء واجب ہے ان کے منافع اور موانع کے تفاوت کے سبب کذا فی الطحاوی ملخصاً دیند فی قواد قاطع الید عمد من المفصل اور جب کہ رعایت المماثلت ضرور ہوئی تو قصاص لیا جاوے گا ہاتھ کاٹنے والے کا عمدہ جوڑے یعنی جس نے دوسرے کا ہاتھ توڑا کسی کے جوڑے سے تو قاطع کا بھی ہاتھ وہیں سے کاٹا جاوے گا فلو القطع من نصف ساعد و ساق او من نصف الناحیۃ من غنایا الماثلۃ وہی الاصل فی جریان القصاص سو اگر قطع نصف ساعد یا نصف ساق سے یا ناک کے آدھے بانے سے ہو تو قصاص نہ لیا جاوے گا بسبب متمتع ہونے حفظ المماثلت کے اور وہی برابری تو اصل ہے قصاص کے جاری کرنے میں ہم بسوط میں ہے کہ جو قطع جوڑے ہو تو اس میں قصاص ہے اسی موضع میں اور جو قطع کہ جوڑے سے نہ ہو بلکہ ہڈی توڑے ہو تو اس میں ہمارے نزدیک قصاص نہیں انتہی یعنی اس واسطے کہ ہاتھ قاطع کی ہڈی زیادہ کٹ جائے یا اس میں زیادہ خلل ہو جائے تو برابری نہ رہی کذا فی الطحاوی یعنی اور قصاص عبارت ہے برابری سے وان کانت یدہ اکرسما لاتی والمنفعۃ قصاص میں جوڑے ہاتھ کاٹا جاوے گا اگرچہ قاطع کا ہاتھ بڑا ہو موقوف کے ہاتھ بسبب متعمد منفعۃ کے یعنی قصاص میں چھوٹے بڑے عضو کا اعتبار نہیں براحت راس کے سو ایکونکہ دونوں عضو منفعۃ میں یکساں ہیں کذا فی الزیلعی و کذا فی الیوم والمارن والاذن اور اسی طرح کا حکم ہے پاؤں میں اور ناک کے تھنوں اور کان میں ہم بدن جسم نرم عضوونی ہے ناک میں

۱۵۰۰ زرہینی کو کہتے ہیں جیسا کہ مراح و حیرہ میں ہے تو اس کا ترجمہ تھا کہ کرنا خالی مسامت سنیں ۱۲۰۰ زرہینی ہڈی کا ہونا ہوا ۱۲۰۰

بائس کی ہڈی کے نیچے سو تمام مارن کے قطع میں قصاص نہیں اسی طرح اگر پاؤں اور کان جوڑے سے قطع ہو تو قصاص ہے اور نہیں تو قصاص نہیں مالگیری میں خزانۃ المقتین سے منقول ہے کہ لوگ بینی کے قطع میں حکومت عدل ہے قول صحیح میں دکن اعلیٰ حضرت فزال ضوفا وہی قائمہ غیر منصفہ فیعمل علی وجہ قطن رطب و تقابل عینہ مبرآة محمّاة اور اسی طرح قصاص یا جادے اس آنکھ کا جس پر چوٹ لگی سو اس کی روشنی نائل ہو گئی اور حالانکہ آنکھ قائم ہے بیٹھ نہیں گئی تو قصاص لینے کی صورت یہ ہے کہ ضارب کے منہ پر بھیگی روٹی ڈالی جائے اور اس کے آنکھ کے مقابل میں گرم کیا آئینہ رکھا جائے ہم یہ حکم خلافت عثمانی میں علی مرتضیٰ کی تجویز سے مجبور صابہ کرام ہر عبدالرزاق کے مصنف میں حکم ابن عیینہ سے روایت ہے کہ ایک مرد نے دوسرے مرد کے طانچہ مارا سو اس کی بینائی جاتی رہی اور آنکھ قائم تھی صابہ نے قصاص کا ارادہ کیا لیکن کیفیت اس کی معلوم نہ تھی تو علی رضی اللہ تعالیٰ آئے اور فرمایا کہ اس کی آنکھ پر روٹی رکھی جائے پھر آفتاب کا سامنا کیا گیا اور اس کی آنکھ کے نزدیک آئینہ کیا گیا تو اس کی بینائی منقطع ہو گئی اور آنکھ قائم رہی کذا فی العینی ولو قلعیت لا قصاص لتعذر المماثلۃ اور اگر آنکھ خانہ چشم سے نکالی جائے تو اس کا قصاص نہیں بسبب متعذر ہونے مساوات کے فی المبتی فقام الیمین ویسری الفاقی و اہرہ انتص و ترک اعمی اور مجتبیٰ میں ہے کہ دہائی آنکھ پھوڑی اور پھوڑنے وال کی بائیں آنکھ پھوٹی ہے موجود نہیں تو اس سے بدلایا جادے گا اور وہ اندھا پھوڑا جادے گا و عن الثانی لا قود فی میں جولاء اور ابو یوسف سے روایت ہے کہ بھینگے کی آنکھ پھوڑنے میں قصاص نہیں ہم مجتبیٰ میں ہے کہ اگر احوال کی آنکھ میں حول مضربارت نہ ہو تو قصاص ہے اور اگر مضرب ہو تو حکومت عدل ہے اور ابو یوسف کے نزدیک مطلقاً قصاص نہیں اتنی تو ظاہر قول اول مستند ہے اور قول ثانی ضعیف و شارح کو قول ضعیف پر اقتصار کرنا مناسب نہ تھا کذا فی الطحاوی و کذا ہو ایضاً فی کل شجرۃ یرامی و تحقیق فیہا المماثلۃ کو ضحیہ اور اسی طرح قصاص کا حکم ہے ہر ایک اس زخم میں جس میں مماثلت اور مساوات کی مراعات ہو سکتی ہے چنانچہ جراحت موضع میں ہم موضع وہ جراحت ہے جس میں سرتاج چپے کی کھال اور گوشت قطع ہو کر ہڈی کھل جائے چنانچہ مزید تفصیل اس کی آگے معلوم ہوگی و لا قود فی عظم الا السن وان تفاوت طول او کبر الامر اور قصاص نہیں ہڈی توڑنے میں سوائے دانت کے یعنی دانت میں قصاص ہے اگرچہ کاسر اور مکسور دونوں کے دانت طول اور جسامت میں متفاوت ہوں بدلیل گذشتہ یعنی اتحاد منفعت ہم اور یہ حدیث جو ہدایہ میں مذکور ہے کہ لا قصاص فی العظم ثابت نہیں غریب ہے لیکن ابن ابی شیبہ میں عبد اللہ بن عباس اور شعبی اور حسن بھری سے مروی ہے کہ لیس فی العظام قصاص یعنی ہڈیوں میں قصاص نہیں اور شعبی اور حسن سے دانت اور سر کا استثناء عظام سے کتاب مذکور میں مروی ہے کذا فی العینی فقلع ان قلعیت قیل تبر والی اللہ موضع اصل السن ویسقط ما سواہ لتعذر المماثلۃ اذ ربما تفسد لہما و بہ اخذ صاحب الکافی قال المصنف ولی المبتی و بہ فیتی تو ظالم کا دانت اکھاڑا جائے اگر مظلوم کا دانت اکھاڑا گیا ہو اور بعضوں نے کہا کہ دانت ریتا جائے سو ہاں سے گوشت تک یعنی دانت کی جڑ کی مقام تک اور ماورائے گوشت کے جس قدر دانت باقی رہے اس کا قصاص سا بظ ہے تعذر مماثلت کے سبب اس لیے کہ دانت کے اکھاڑنے میں کبھی یا اکثر کو فاسد ہو جاتا ہے اور اسی قول کو صاحب کافی نے لیا ہے مصنف کے شرح میں اس کو کہا ہے اور مجتبیٰ میں اسی قول اخیر پر فتویٰ ہے ہم طحاوی نے کہا کہ بخلاف یہی اسی طرح تفسد لہما ہے اور مصنف اور شارح اس کا تابع ہو گیا اور حق یہ ہے کہ تفسد لہما ہے یعنی بجائے ہاں ہوتا ہوا مثلہ ہے لہذا جمع لہ بکلام معنی مسورہ یعنی دانت اکھاڑ ڈالنے کے قصاص میں اکھاڑنا نہ چاہیے بلکہ دانت کا ریتنا سوہن سے چاہیے اس واسطے کہ اکھاڑنے سے مسورہوں میں اکثر خلل واقع ہو جاتا ہے کما تبر والی ان تیسارے ان کسرت جیسے دانت ریتا جاتا ہے یاں تک کہ کاسر اور مکسور دونوں کے دانت برابر ہو جاویں اگر مکسور کا دانت توڑا گیا ہو ریتنا اس وقت جبکہ

۱۲ یعنی حکومت عدل کے معنی صفحہ ۳۸ میں مذکور ہیں ۱۲ ہڈی میں قصاص نہیں ۱۲

دانت برابر ٹوٹا ہوا والا قصاص نہیں بخون بہا ہے کذا فی الطحاوی عن الظہیریۃ ذی المجتبیٰ ویوجل حولاً فان لم یثبت تقیض ذیل یوجل العیسیٰ لا ابالیغ اور مجتبیٰ میں ہے کہ قصاص کے واسطے ایک سال کی مدت مقرر کی جاوے پھر اگر دانت نہ جم آوے تو قصاص لیا جاوے اور دوسرا قول یہ ہے کہ صغیر کے دانت کے واسطے مدت مقرر کی جاتی ہے نہ بالغ کے واسطے ہم متقی میں ہے جب دانت سے کچھ توڑا گیا تو ایک سال تک انتظار کرنا چاہیے پھر جب سال پورا ہو جائے اور دانت نہ بھر جائے تو اس پر قصاص ہے سوہان سے ریت کر اور ظہیری میں ہے کہ دانت کے قصاص کا موضع دانت کے چنگے ہوں تک انتظار چاہیے اور ایک سال کا انتظار ضرور نہیں مگر مجرد کی سعایت میں اور صحیح قول اول ہے اس واسطے کہ بالغ کے دانت کا اگنا دوسرے کذا فی الطحاوی قلوبات العیسیٰ فی الحول بری پھر اگر صغیر سال کی مدت میں مر گیا تو قاتل قصاص سے بری الذمہ ہو گیا وقال ابو یوسف فیہ حکمۃ عدل اور ابو یوسف نے کہا کہ اس میں حکومت عدل ہے وکذا الخلاف اذا اھمل فی تحریک فلم یسقط فعدا ابی یوسف یجب حکومت عدل الا اسی ابرقہ القلاء والطیب انتہی و تحقیقہ اور اسی طرح دانت اکھاڑنے کے مانند خلاف ہے جب کہ مدت مقرر کی جائے دانت کی تحریک میں پھر مدت کے اندر متحرک دانت ساقط نہ ہوا تو ابو یوسف کے نزدیک درد کا خون با یعنی دانت اکھاڑنے اور طیب معالج کی اہرت دینا ضارب پر واجب ہے اور اگر ہم اس کی تحقیق بیان کریں گے ہم محیط میں ہے کہ جب ضرب سے دانت متحرک ہو گیا تو ایک سال انتظار کرنا چاہیے خواہ مضروب بالغ ہو یا صغیر پھر اگر دانت ساقط نہ ہوا تو ضارب پر کچھ نہیں اور اگر سال کے اندر اسی ضرب سے دانت گر گیا تو اگر ضرب عمدتھی تو قصاص واجب ہے اور اگر خطا کی راہ سے تھی تو ریت واجب ہے کذا فی الطحاوی اور اس سلسلہ میں ابو یوسف کا وہ قول ہے جو شارح نے مذکور کیا و توخذ الشیئۃ بالثنیۃ والناہ بالناہ ولا یؤخذ الا علی بالاسفل ولا الا علی مجتبیٰ والی اصل انہ لا یؤخذ عضو الا مبتلاً و قصاص لیا جاتا ہے سامنے کے دانت کا سامنے کے دانت کے بدلے اور پیش کا پیش کے بدلے اور بدلا نہیں لیا جاتا اوپر کے دانت کا نیچے کے دانت سے اور نیچے کے اوپر کے سے کذا فی المجتبیٰ اور خلاصہ مقام یہ ہے کہ عضو کا بدلا نہیں لیا جاتا مگر اس کی مثل اور مانند سے ولا تؤد عنذنا فی طرفی رجل وامرأة و طرفی حر و عبد و طرفی عبدین لتعد المائتۃ بدیل اختلاف دینیم و تمیمہ والاطراف کا لاموال اور قصاص نہیں ہم حنفیوں کے نزدیک مرد اور عورت کے اطراف میں اور آزاد اور غلام کے اطراف میں اور دو غلاموں کے اطراف میں بسبب متعدد ہونے مساوات کے ان کی دیت اور قیمت کے اختلاف کی دلیل سے اور اطراف تو مانند اموال کے ہیں یعنی جب اطراف انسانی بمنزلہ مال کے ہوئے تو مساوات ضرور ہوتی حالانکہ مرد اور عورت کی دیت میں اور غلام اور آزاد کی دیت اور قیمت اور دو غلاموں کی قیمت تفاوت ہے لہذا قصاص متعدد بٹھرا قلت ہذا ہوا المشہور

لکن فی الواقعات لو قطعت امرأة ید رجل کان لا القود لان الناقص لستونی بالکامل اذا مضی صاحب الحق فلا فرق بین حر و عبد لایین عبدین و اقربہ القستانی و البرجندی میں کہتا ہوں یہ یعنی مرد اور عورت اور آزاد اور غلام اور دو غلاموں کے اطراف میں قصاص کا نہ ہونا بھی مذہب مشہور ہے لیکن واقعات میں ہے کہ اگر عورت مرد کا ہاتھ کاٹے تو مرد کو قصاص لینا جائز ہے اس واسطے کہ استیفاء ناقص کامل کی عوض ہو سکتا ہے جب کہ صاحب حق ناقص پر اکتفا کرے اور راضی ہو جائے تو اس طرح کچھ فرق نہیں آزاد اور غلام کے درمیان اور نہ دو غلاموں کے اندر یعنی جب کہ آزاد غلام سے بدلا لینے پر اور عبد اعلیٰ کا مالک عبد ادنیٰ سے بدلا لینے پر راضی ہو جائے اور اس قول کو قستانی اور برجندی نے ثابت رکھا ہے ہم شارح کے باننا مشہور شاہد کر دیا کہ قول اول مشہور معتد ہے نہ یہ قول و طرف المسلم والکافر سیان للقتل فی الارض اور اطراف مسلم اور کافر کی برابر ہیں خون بہا کی مساوات کے سبب ہم کافر سے ذمی مراد ہے نہ کافر عربی اور مستامن کذا فی الطحاوی وقال الشافعی کل من یقتل بقطع بہ ذم لافلا اور امام شافعی نے کہا کہ جو شخص قتل کیا جاتا ہے اس کے بدلے اس کا عضو بھی قطع کیا جاتا ہے اس کے بدلے اور جو قتل نہیں ہوتا

اُس کا عضو بھی قطع نہیں ہوتا یعنی اُن کے نزدیک مسلم کا قتل نہیں ذمی کے بدلے تو اُس کے عضو کا بھی قطع نہیں اُس کے عضو کے بدلے ولائی قطع بدلے نصف الساعد لہذا اور قصاص نہیں ہاتھ کے کاٹنے میں نصف ساعد سے بدلہ لیتے یعنی رعایت مساوات نہیں ہو سکتی کی بیشی کے احتمال سے حالانکہ قصاص عبارت ہے مماثلت اور مساوات سے ولائی جائزہ برکت اور قصاص نہیں اُس جائزہ میں جو چنگا ہو گیا م جائزہ وہ زخم ہے جو اندر پیٹ تک پہنچ گیا سینہ کی طرف سے یا پیٹ یا پیٹ کی طرف سے تو گردن اور حلق اور ہاتھ اور پاؤں میں جائزہ نہیں ہوتا لیکن فوطون اور مقعد میں جائزہ ہوتا ہے کذا فی الطحاوی عن شرح القہوری فان لم تیر فان ساریہ یقتضی ولا ینتظر البراءة السریة ابن کمال پھر اگر زخم جائزہ چنگا نہ ہو اسو اگر ساری ہو گیا یعنی زخم کے صدر سے زخمی مر گیا تو جارج سے قصاص لیا جاوے گا اور اگر نہ مرا تو صحت یا موت کا انتظار کرنا چاہیے کذا مخرج ابن کمال و لسان و ذکر دلو من اصلہما یعنی شرح وہبانیہ و اقروہ المصنف لانه ینقبض و ینسبط قلت لکن جزم قاضی خان بلزوم القصاص وجعلہ فی المیط قول الامام و نصفہ قال ابو حنیفہ ان قطع ذکرہ من اصلہ او من الحشفۃ اقتضی منہ اذلہ حد معلوم و اقروہ فی الشربلایہ فلینقذہ اور قصاص نہیں زبان اور نائزے کے قطع میں اگرچہ دونوں بڑے سے قطع ہو گئے ہوں اس قول پر بتوی ہے کذا فی شرح وہبانیہ اور اسی کو ثابت رکھا ہے مصنف نے اپنی شرح میں اس واسطے کہ نائزہ سمٹتا اور پھلتا ہے یعنی تو قطع میں کمی بیشی متمثل ہے میں کہتا ہوں لیکن قاضی خان نے لزوم قصاص پر قطع حکم کیا ہے اور محیط میں اس کو امام رحمہ کا قول قرار دیا ہے اور محیط کی عبارت یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کہا کہ اگر نائزہ بڑے سے قطع ہوا یا سپاری سے تو قطع سے قصاص لیا جاوے اس واسطے کہ قطع کی حد معلوم اور متعین ہے اور شربلایہ میں اس کو ثابت رکھا ہے تو اس اختلاف کو یاد رکھنا چاہیے ہم فتادی قاضی خان میں ہے کہ ذکر کے قطع میں عذاب بڑے سے قصاص ہے اور اگر اُس کو وسط سے قطع کیا تو قصاص نہیں اور قطع زبان میں قصاص نہیں اتنی اور ہدایہ وغیرہ میں مصرح ہے کہ قطع اصل ذکر سے قصاص واجب ہونا ابو یوسف کا قول ہے تو معلوم ہوا کہ قاضی خان میں ابو یوسف کا قول مذکور ہے امام کا اور مالگیری میں ظہیر سے منقول ہے کہ بعض ذکر کے قطع میں قصاص نہیں اور اگر تمام ذکر قطع ہوا تو اصل یعنی امام محمد کی بسوط میں ذکر یوں ہے کہ اُس میں قصاص نہیں اور ابو یوسف سے روایت یوں ہے کہ اُس میں قصاص ہے مضرات میں ہے کہ ظاہر الروایۃ صحیح ہے انتہی و اشدا علم الا ان لقطع کل الحشفۃ فیقضی و لو بعضہا لا مکرہ کہ بالکل سپاری قطع ہو جائے تو اُس کا قصاص لیا جاوے گا اور اگر تمام نہیں بلکہ بعض قطع ہوئی تو قصاص نہیں م اس واسطے کہ کل حشفۃ کی حد معلوم سے نہ بعض کی و سببہ لقطع بعض اللسان اور قطع بعض زبان کا حکم آگے مذکور ہوگا و یجب القصاص فی الحشفۃ ان استقصاھا یا لقطع لاما کان المائتہ و الا ینتقصھا لا یقتضی مبتدی وجوبہ اور قصاص واجب ہے ہونٹ میں اگر قاطع نے قطع کے سبب لب کو نہایت تک پہنچا دیا یعنی رگڑ کے کاٹ کچھ باقی نہ رکھا جو بقیہ قصاص مماثلت کے ممکن ہونے کی وجہ سے ہے اور اگر لب کو رگڑ کے نہیں کاٹا تو قصاص نہ لیا جاوے گا کذا فی المجتبی و الوجہۃ یعنی قصاص نہ ہوگا عدم مماثلت کے احتمال سے و فی لسان اخری و صلیٰ تکلم حکومت عدل اور کونگے اور صغیر غیر متکلم کے قطع زبان میں حکومت عدل ہے ہم حکومت عدل کی تفسیر کتاب الدیات میں معلوم ہوگی کہ عیدار اور عیب کی قیمت ٹھہرائی جائے تو جس قدر دونوں قیمتوں میں تفاوت ہو وہ دیت اسی حکومت عدل ہے وان کان القاطع اشل او ناقص الاطراف او کان راس الشاچ اکبر من الشجون خیر المجنی علیہ بین القود و اخذ الارش و علی ہذا فی السن و سائر الاطراف التي تقاد اذا کان طرف ایضاً و القاطع معیناً خیر المجنی علیہ بین اخذ المعیب والارش کاملاً اور اگر قاطع لہذا یا ناقص الاطراف ہو یا سر کے زخمی کرنے والے کا سر ٹپا ہو اُس کے سر سے جس کے سر کو اُس نے زخمی کیا ہے تو زخمی مختار ہوگا قصاص لینے اور دیت کے لینے میں و علی ہذا القیاس دانت اور باقی اُن اطراف میں جن کا قصاص لینا واجب جبکہ عضو

ضارب اور قاطع کا عیب دار ہو تو مضروب اور مقطوع عیب دار عضو کے قصاص لینے اور دیت کامل لینے میں مختار ہے چاہے بدلہ میں عضو عیب دار ہو اور چاہے پورا خون بہا۔ ہم اختیار اس واسطے دیا گیا کہ ان صورتوں میں ایفائے کمال حق متعذر ہے حموی نے ولوالہی سے نقل کیا کہ اس وقت ہے جب کہ قاطع قطع کے وقت اجنا ہو اور اگر قطع کے وقت اس کا ہاتھ صحیح سالم ہو اور بعد قطع کے لجا ہو جائے تو مقطوع قصاص دیت نہ پاوے گا اس واسطے کہ مقطوع کا حق ہاتھ میں ثابت تھا سو ساقط ہو گیا بقدر ہلاک ہو جانے محل کے کذا فی الطحاوی قال برہان الدین

بذلوا الشلار ینفع بہا فلو لم ینفع بہا لو لم یکن مملا للقدود لہدیتہ کاملہ بلا اختیار و علیہ الفتویٰ مجتبیٰ برہان الدین نے کیا یہ اختیار اس شرط سے کہ لہجے ہاتھ سے نفع حاصل ہوتا ہو تو اگر اس سے فائدہ حاصل نہ ہوتا ہو تو وہ قصاص کا محل نہیں تو مقطوع کے واسطے پوری دیت متعین ہے بلا اختیار قصاص اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی المبتیٰ و فیہ لا یقطع الصیمۃ بالشلار اور مجتبیٰ میں ہے کہ صحیح ہاتھ لہجے ہاتھ کے بدلے قطع ہوگا ولیسقط القدوموت القاتل لغوات المحل اور ساقط ہو جائے قصاص قاتل کے مرجعے سے کیونکہ محل قصاص باقی نہ رہا و بعفو الاولیا اور قصاص ساقط ہو جاتا ہے ورنہ مقتول کے معاف کرنے سے و صلح علی مال ولو قلیلا اور قصاص ساقط ہو جاتا ہے وارثوں کے صلح کرنے سے مال پر اگرچہ مال کم ہو مگر اس واسطے کہ صلح اسقاط حق ہے بعوض مال کے اور جن حقوق کا اسقاط بعوض مال کے جائز ہے اس میں عوض کی کچھ تعین نہیں کذا فی الحموی یعنی جس قدر پرزاتھی طریق میں ہو دیت کی قدر یا کم پیش و کیب حالاً عند الاطلاق اور صلح کا مال فی الحال دینا واجب ہوگا عدم تعین مدت کی صحت میں و صلح احدہم و عفوہ و لمن بقی من الورثۃ حصتہ من المدیۃ فی ثلث مین علی القاتل ہوا للصحیح و قبل علی العاقہ ملتی اور قصاص ساقط ہو جاتا ہے ایک وارث کے صلح کرنے سے اور معاف کرنے سے اور جو وارث باقی رہا یعنی جس نے صلح اور عفو کچھ نہیں کیا وہ اپنا حصہ پاوے گا دیت سے تین سال کی مدت میں اور باقی دیت قاتل پر واجب ہے بقول صحیح اور بعضوں نے کہا کہ قاتل کے برادرین پر دیت ہے کذا فی الملٹی امر الحرحر القاتل و سید العبد القاتل رجلا بالصلح عن و مہما الذی اشترک فیہ علی الف ففعل المامور الصلح عن و مہما فالالف علی الحرحر و السید الامرین نصفان لانہ مقابل بالقدود ہو علیہما سوتہ بقدرہ کذلک آزاد قاتل اور غلام قاتل کے ہونا نے ایک مرد کو ہزار درم پر صلح کرنے کا اس خون کے بدلے جس میں آزاد اور غلام دونوں شریک تھے امرکی سومرد و مامور نے دونوں خون شریک سے صلح کی سو ہزار درم دونوں امر کرنے والوں یعنی آزاد اور مولیٰ پر آدھوں آدھوں یعنی پانچ سو آزاد پر اور پانچ سو مولیٰ پر ہوں گے اسی لیے کہ ہزار درم قصاص کے عوض مقابل ہیں اور قصاص دونوں پر برابر ہے تو قصاص کا بدلہ بھی اسی طرح دونوں پر برابر ہوگا و لقتل جمع بمفرد ان جرح کل واحد جرحا مہلکا لان زہوق الروح یمتق بالمشارکہ لانہ غیر متبذی بخلاف الاطراف کا سببی اذ قتل کی جائے گی جماعت کے ایک مقتول کے اگر جماعت میں سے ہر شخص نے مہلک زخم لگایا ہو اس لیے کہ روح مقتول کا ٹکنا ثابت ہوتا ہے مشارکت سے اس واسطے کہ خروج روح امر قسمت پذیر نہیں یعنی تو ایسی چیز کے اشتراک میں ہر واحد مستقل پورا قاتل ٹھہرے گا کذا فی الزلیلی بخلاف اشتراک قطع اطراف کے کہ وہ قسمت پذیر ہیں چنانچہ عنقریب آتا ہے ہم دلیل نقلی قتل جماعت کی ہوگی کی یہ حدیث ہے سعید بن مسیب روایت ہے کہ عمر فاروقؓ نے پانچ یا سات مردوں کو قتل کیا بدلے ایک مرد کے اور فرمایا کہ اگر اہل صنعا اس کے قتل پر اتفاق کرتے اور مرد کرتے تو میں ان کو قتل کرتا صنعا شہر ہے مین کا کذا فی العینی شرح المداۃ قصاص جماعت کا محل وہ ہے جبکہ سب لوگ ساتھ ہی ماریں اور اگر ضرب علی التعاقب ہو اور مقتول مرجعے اور معلوم نہ ہو کہ کس کا زخم کاری تھا اور کس کا کاری نہ تھا تو سب قصاص لیا جاوے گا اس واسطے کہ زخم کاری اور غیر کاری پر واقف ہونا متعذر ہے اور جبکہ کاری اور غیر کاری معلوم ہو جائے اور یہ شہور نہیں مگر بوقت پہلے تو اس پر قصاص واجب ہوگا جس کا زخم مہلک اور کاری

کذا فی الطحاوی والاکافی تفسیر العلامۃ جم اگر جماعت سے ہر شخص کا زخم ہلک نہ ہو تو سب پر قصاص نہیں چنانچہ علامہ قاسم کی تفسیر ہے ہم خواہ کسی کا زخم ہلک نہ ہو یا بعض کا ہلک ہو نہ باقی کا تو جس کا ہلک ہوگا اس پر قصاص ہے اور باقی لوگوں پر تعزیر کذا فی الطحاوی و المجتبیٰ انما یقتلون اذا وجب من کل جرح یصلح لزہوق الروح فاما اذا کانوا نظارۃ او معینین او معینین بامساک واحد فلا توذیم اور مجتبیٰ میں ہر جماعت کے لوگ تو اسی صورت سے قتل ہوں گے جب کہ ہر شخص سے وہ زخم پایا جائے جو روح نکالنے کی یاقوت اور صلاحیت رکھتا ہو سو جبکہ اہل جماعت تماشا بین ہوں یا قاتل کو درغللہ ہوں یا قاتل کے مددگار ہوں ایک شخص کو گرفتار کر کے تو ان لوگوں پر قصاص نہیں اور نہ ان پر خون ہے کذا فی الطحاوی والاکافی ان یعرف الجمع بلام العمد فانہ لو قتل فردا جمع احدہم ابوہ او مبنون سقط القود و قستانی اور بہتر یہ تھا کہ مضاف بجمع کو معرف بلام تعریف کے لاتا اس واسطے کہ اگر ایک شخص کو جماعت قتل کرے کہ ان میں سے ایک باپ سے مقتول کا یا کوئی ان میں دیوانہ سے قصاص ساقط ہوگا کذا فی الفتاویٰ م یعنی اگر لام عمد خارجی ہوتا تو غیر مرد خارج ہو جاتا بلکہ تکلف و قتل فردا جمع اکتفایہ للباقیین بخلاف شافعی ان حضور ولیم اور قتل کیا جائے ایک شخص جماعت کے بدلے اگر جماعت مقتولین کا وارث حاضر ہو بسبب کفایت کرنے قصاص فر کے لیوں کے واسطے برخلاف شافعی کے م امام شافعی کے نزدیک قاتل جماعت اول مقتول کے واسطے قتل ہوگا اور باقیوں کے واسطے مال واجب ہوگا اور اگر اول معلوم نہ ہو تو سب کے واسطے قتل ہوگا اور دیات ان کے فی مابین قسمت ہوں گی اور ہمارے نزدیک ایک قصاص سب کی طرف سے فی ہے اس واسطے کہ وارث قاتل کا قاتل ہے بوصف کمال از روئے قصاص کے اور اس لیے کہ قتل اخراج روح کے واسطے صالح ہے و اخراج روح قسمت پذیر نہیں تو ہر وارث کی طرف مضاف ہوا علی وجہ الکمال کذا فی العینی فان حضور ولی واحد قتل نہ و سقط عندنا حق بلقیۃ موت القاتل حتف انف نفوات العمل کا مرہر اگر ایک وارث حاضر ہو تو قاتل اس کے واسطے قتل ہوگا اور ہم حنفیوں کے نزدیک باقی وارثوں کا حق ساقط ہوگا جیسے ساقط ہو جاتا ہے قصاص قاتل کے مرجعانی میں اپنی موت سے بسبب فوت ہو جانے محل قصاص کے چنانچہ گذر گیا قطع رجلاں فاکثرید رجل اور جملہ او قلعاسنہ و نحو ذلک مادون النفس جو ہر قود و شخصوں یا زیادہ نے ایک مرد کا ہاتھ یا پاؤں کاٹا یا دونوں نے اس کا دانت اکھاڑا اور مانند اس کے اور کوئی جنایت قتل نفس کے سوا کی کذا فی الجوسرۃ بان اخذ اسکینا فامرا علی یدہ حتی انفصلت فلا قصاص عندنا علی واحدہا اذ ہم لا نعدم المماثلۃ ہاتھ یا پاؤں اس طرح پر کاٹا کہ دونوں شخصوں نے چھری کو پکڑا سو اس کو چلایا اس مرد کے ہاتھ یا پاؤں پر یہاں تک کہ بدن سے جدا ہو گیا تو ہمارے نزدیک قصاص نہیں کسی پر ان دونوں سے یا جماعت میں سے بسبب نہ ہونے مماثلت اور مساوات کے م اس لیے کہ ہر واحد قاطع ہے بعض کا کیونکہ قطع دونوں کی قوت اور اعتماد سے حاصل ہوا اور محل یعنی ہاتھ قسمت پذیر ہے تو ہر واحد کی طرف بعض قطع مضاف ہوگا تو مساوات نہ ہوئی دہا تھ کے قطع میں اور ایک ہاتھ کے قطع میں بخلاف قتل النفس بنفس واحد اس واسطے کہ قتل نفس ہر واحد کی طرف علی وجہ الکمال مضاف ہے خروج روح کی عدم قسمت پذیر کی سبب کذا فی الہدایۃ و شرحہ لان الشرط فی الاطراف المساواة فی النقص والقيمة بخلاف النفس فان الشرط فیہا المساواة فی العتمة فقط و در کسی پر قصاص نہیں الغرام مماثلت کے سبب اس واسطے کہ اطراف کے قصاص میں مساوات شرط ہے منفعت اور قیمت میں یعنی وہ یہاں حاصل نہیں برخلاف قصاص نفس کے اس واسطے کہ نفس کے قصاص میں فقط عصمت دم کی مساوات مشروط ہے کذا فی الدرر یعنی نفس واحدہ اور نفس عصمت دم میں برابر ہیں لہذا ایک جان کے واسطے بہت جانوں کا قصاص ہونا ہے و منما او منما ویتھا علی عدم ہم بالسویۃ اور دونوں قاطع یا سب قاطعین ہاتھ کی دیت کا تاوان دیں بقدر اپنے شمار کے برابر وان قطع واحدینی جلیس قلعہا قطع بمینہ و دیتہ یدہا ان حضرا معا اور اگر ایک مرد و مردوں کے ہاتھ کاٹے تو دونوں کو

اُس کا داہنا ہاتھ کاٹنا جائز ہے اور ایک ہاتھ کا خون بہا لینا آپس میں آدھوں آدھ بانٹ کر بشرطیکہ دونوں شخص سہمے، حاضر ہوں والے حاضر ہوا اور اُس کے قطع نہ فلما آخر علیہ اسی علی القاطع نصف الدیۃ لما مران الاطراف لیست کالتفوس اور اگر دونوں میں سے ایک مرد حاضر ہوا اور اُس کے بدلے اُس کا ہاتھ کاٹا گیا تو دوسرے مرد کے واسطے قاطع پر نصف دیت ہے اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ اطراف کا حکم نفوس کے مانند نہیں ہے ہم دیت سے جان کی دیت مراد ہے یعنی ہزار دینار جس کا نصف پانچ سو دینار ہے کذا فی المطاوی و لو قضی بالقصاص بینہما ثم عفا احدہما قبل استیظاف الدیۃ فلما آخر القود وعند محمد لا الارش اگر دونوں شخصوں کے درمیان قصاص کا حکم قاضی نے دیا سو ایک شخص نے قصاص معاف کر دیا دیت کے حاصل ہونے سے پہلے تو دوسرے شخص کو قصاص لینے کا اختیار ہے اور محمد کے نزدیک قصاص نہیں خون بہا لینے کا اختیار ہے و یقاد عبد اقر بقتل عمہ خلافاً لفرز اور قصاص لیا جاوے گا اس غلام سے جس نے قتل عمد کا اقرار کیا برخلاف زفر کے اُن کے نزدیک اقرار عمد غلام قصاص نہیں ہم وجوب قصاص کی وجہ یہ کہ ایسی صورت میں غلام غیر متہم ہے اس واسطے کہ اس میں اسی کا ضرر ہے ولو اقر بخطا او بال لم یفد اقرارہ علی مولاہ بل یكون فی رقبۃ الی ان یعتق کما نقلہ المصنف عن الجوزیۃ اور اگر غلام نے قتل خطایا مال کا اقرار کیا تو اُس کا اقرار اُس کے مالک پر نافذ نہ ہوگا بلکہ اُس کی گردن پر رہے گا آزاد ہونے تک یعنی آزاد ہونے کے بعد اُس پر دیت دینا لازم ہوگا چنانچہ مصنف نے جوہرہ سے نقل کیا ہے قال وظاہر کلام الزلیحی بطلان قرارہ بالخطا اصلا یعنی لانی حق ولانی حق سیدہ ونحوہ فی احکام العبد من الاشباہ معللاً بان موجب دفع اوالفداء انتہی قتالہ مصنف نے کہا اور زلیحی کا ظاہر کلام دلالت کرتا ہے کہ غلام کا اقرار قتل خطا کا اصلاً باطل ہے یعنی نہ غلام کے حق میں صحیح ہے نہ اُس کے مالک کے حق میں اور اسی کے مانند اشباہ کے احکام عید میں مذکور ہے زلیحی نے ابطال اقرار ثابت کیا ہے یوں تعلیل بیان کر کے کہ اس اقرار کا موجب دفع غلام ہے یا فداء دینا انتہی قول المصنف سو اس میں تا مل کر ہم شارح نے بلفظ سائل اشارہ کیا کہ یہ تعلیل زلیحی کی جانب سے ہے نہ اشباہ کی طرف سے اس واسطے کہ اختیاف میں تعلیل ہی مذکور نہیں زلیحی کی پوری تقریر یوں ہے کہ اقرار غلام بقتل خطا باطل ہے اس واسطے کہ موجب اُس کا یا دفع ہے یا فداء مالک پر اور غلام پر کچھ واجب نہیں تو اقرار مذکور صحیح نہ ہوگا خواہ غلام مجبور ہو یا ماذون فی التجارۃ ہو اس واسطے کہ یہ اقرار باب تجارت سے نہیں تو باطل ہوگا کذا فی المطاوی لیکن عللہ القستانی بانہ اقرار بالدیۃ علی العاقلۃ انتہی فتدبرہ اذ قد اجمع العلماء علی العمل بمقتضی قولہ علیہ الصلوۃ والسلام لا تعقل العواقل عبد او اطلاقاً ولا اعترافاً حتی لو اقر المرء بالقتل خطا لم یکن اقرارہ اقراراً علی العاقلۃ اسی الا ان یصدقہ وکذا قرارہ القستانی فی المعادل فتنبہ لیکن قستانی شارح نقایہ نے اُس کی تعلیل یوں کی ہے کہ قتل خطا کا اقرار کرنا دیت علی العاقلۃ کا اقرار ہے سو اس کلام میں تدبیر اور خود کر کہ منظور یہ ہے اس لیے کہ علمائے اجماع کیا ہے اس حدیث کے مقتضی پر عمل کرنے کا کہ عواقل دیت غلام کے متحمل نہیں ہوتی اور نہ صلح اور نہ اقرار کے یہاں شک کہ اگر اقرار قتل خطا کا اقرار کرے تو یہ اقرار عاقلہ یعنی مدکاروں پر نہ ہوگا یعنی اُس صورت میں مدکاروں پر دیت ہے جب کہ وہ اقرار کی تصدیق کریں اور اسی مضمون کی تفسیر کی ہے قستانی مذکور نے کتاب المعادل میں تو خبر دار رہیوہم طحاوی نے شارح کے اس اعتراض کا جواب دیا ہے جس کو اُس کے دریاقت کا شوق ہو وہ عبارت طحاوی کو جو اس ترجمہ کے حاشیہ پر مرقوم ہے ملاحظہ کرے رمی رجلاً عمد فتغذ السہم الی لہ قولہ لیکن عللہ القستانی لا وجہ الاستدلال قول بانہ اقرار بالدیۃ علی العاقلۃ اسی من غیر ايجاب شئی علی نفسہ العاقلۃ لا تعقل بالاعتراف وقد فہم المؤلف ان المراد بالعاقلۃ سیدہ ہو کہ نہ لیکن لا ینحصر الفرد علیہ بالحدیث فان المراد فیہ عاقلۃ السیدہ دیدل لہذا کلام القستانی الا انی قولہ تقدیر ہو قولہ وفیہ نظر وعللہ بما ذکرہ بعد تعقل العواقل عبد اقل فی النقایہ وخرجا للقتل فی ولا یتملون جناہ عبد علی مخطاۃ فاد علی مولاہ آہ و مع قولہ لا اعترافاً المقصود من الرد علی القستانی قولہ نقبہ اشارۃ الی تاکید الرد علی القستانی فی تعلیلہ بانہ اقرار بالدیۃ علی العاقلۃ لیکن قد تقدم فیہ تقریباً ما یفید ان المراد عواقل السیدہ نفسہ فہو عاقلۃ عبیدہ فلا ینقض الرد علیہ کما سبق راجع کلام القستانی الی کلام الزلیحی قتالہ انتہی کلام المطاوی میں صریح لکھا ہے

آخر قاتل یقتل للاول لانه عمد وللثانی الدیۃ علی قلۃ لانه خطا ایک مرد کے عمد تیر مارا سو اس کے بدن سے پار ہو کر دوسرے شخص کے جا لگا سودوں مر گئے تو پہلے مرد کے واسطے قصاص لیا جاوے گا اس لیے کہ وہ قتل عمد ہے اور دوسرے مرد کے واسطے دیت واجب ہوگی قاتل کے برادر وں پر اس لیے کہ وہ قتل خطا ہے ہم ہر چیز فیعل واحد ہے لیکن تعدا اثر سے متعدد ہو گیا کہ انی الزلیعی وقعت حیۃ علیہ فدفعها عن نفسه فسقطت علی آخر فدفعها عن نفسه فلوقت علی ثالث فاسعته اسی الثالث فملک فعلی من الدیۃ بهذا سئل ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ صحبۃ جماعۃ فقال لا یضمن الاول لان الحیۃ لم تضر الثانی وکذا لک لا یضمن الثانی والثالث لو کثر واداما الاخر فان لسعته مع سقوطها فوراً من غیر مہلتہ فعلی الدافع الدیۃ لورثۃ المملک والا لسعته فوراً لا یضمن وافتها علیہ ایضا فاستصوبہ جمیعاً وندہ من مناقبہ رضی اللہ عنہ صیرنیہ مجمع الفتاوی سانپ گر پڑا ایک شخص پر سو اس نے اپنے اوپر سے ہٹا کر پھینکا سودو دوسرے شخص پر جا پڑا پھر دوسرے شخص نے اس کو اپنے اوپر سے ہٹایا تو تیسرے شخص پر جا پڑا تو تیسرے کو اس نے کاٹا تو وہ مر گیا تو کون شخص پر خون بہا واجب ہوگا اس طرح سوال ہوا تھا امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے جماعت علماء مجتہدین کے رو برو سو امام نے فرمایا کہ اول شخص پر ضمان لازم ہوگا اس واسطے کہ سانپ نے دوسرے شخص کو ضرر نہیں پہنچایا اور اسی طرح دوسرے تیسرا شخص ضمان نہ دے گا اگر تینوں آدمیوں سے زیادہ لوگ ہوں رہا اخیر شخص سو اس کا یہ حال ہے کہ اگر اس کو سانپ نے گرنے کے ساتھ ہی بلا توقف کاٹا تو سانپ کے ہٹانے والے شخص پر خون بہا مر جانے والے کے وارثوں کے واسطے واجب ہے اور اگر سانپ نے فوراً نہیں کاٹا یعنی کچھ ٹھہر کے کاٹا تو ہٹانے والے پر بھی ضمان دیت کا لازم نہیں آوے گا پھر سب عالموں نے ٹھیک جواب دینے کا اقرار کیا اور یہ مسئلہ بھی مجملہ مناقب امام کے ہے رضی اللہ عنہ کہ انی الصیرنیہ مجمع الفتاوی ہم فوراً کاٹنے سے دافع سبب ٹھہرا موت کا لہذا اس پر خون بہا واجب ہوا اور اگر مہلت سے کاٹا تو دافع سبب نہ رہا قال المصنف و بهذا التفصیل اجبت فی حادثۃ الفتوی وہی ان کلنا عقور واقع علی آخر فالقہ علی الثانی والثانی علی الثالث واما علم مصنف نے شرح میں کہا کہ بموجب اسی تفصیل کے میں نے جواب دیا تھا اس صورت میں جو فتوی طلب ہوا تھا وہ یہ ہے کہ سگ گزندہ ایک شخص پر گر پڑا سو اس نے دوسرے شخص پر ڈالا اور دوسرے نے تیسرے پر ڈالا واللہ اعلم یعنی دافع اخیر پر دیت لازم ہوگی اگر اس کے فوراً کاٹنے سے مر گیا اور اگر ٹھہر کے اس نے کاٹا تو اس پر بھی دیت نہیں فروغ مسائل ملحقہ شراح کے القی حیۃ ادعربانی الطریق فلدعت ربہ یضمن الا اذا تحولت ثم لدعتہ ایک شخص نے سانپ یا بھجور راہ میں ڈالا سو اس نے ایک مرد کو کاٹا یعنی وہ مر گیا تو ڈالنے والے پر دیت لازم ہوگی مگر جب کہ سانپ ڈالنے کی جگہ سے ہٹ گیا ہے پھر اس نے کاٹا تو اس پر کچھ ضمان لازم نہ ہوگا ہم طحاوی نے کہا کہ مسئلہ سابقہ کا مقتضایہ جواب امام یہ ہے کہ اگر فوراً کاٹا تو ضمان ہے اور اگر ڈالنے کے بعد ایک ساعت ٹھہر کر کاٹا تو ضمان نہیں وضع سیفانی الطریق فمشر بہ انسان و مات کسر السیف فذبحہ علی رب السیف و قیمتہ علی العاثر ایک شخص نے تلوار ڈال دی راہ میں سو ایک آدمی تلوار سے ٹھوکر کھا کر گر پڑا اور مر گیا اور تلوار ٹوٹ گئی اس کے گرنے سے تو اس کا خون بہا تلوار کے مالک پر ہے اور تلوار کی قیمت گرنے والے پر ہے ثور لطور سیرہ للمری منطخ ثور غیرہ فمات ان اشہد علیہ یضمن والا لا و قال فی البدائع لا ضمان لان الا شہاد انما یكون فی الحیثولانی المیوان تاجنیہ ماروبیل چھوڑا چراگاہ میں سو اس نے دوسرے کے بیل کے سینک مارا سو وہ مر گیا اگر گاؤں مقتول کے مالک نے اس پر شہاد کیا ہو یعنی لوگوں کو اس کی شاخ زنی پر گواہ کر دیا ہو تو گاؤں قاتل کے مالک پر ضمان لازم ہوگا اور بدو ان شہاد کے تاوان نہیں اور بدائع میں کہا کہ مطلقاً تاوان نہیں اس واسطے کہ شہاد تو ہوتا ہے دیوار مائل میں نہ جانور میں کہ انی السراجیۃ واعلم انہ اذا اشترک قاتل العمد مع من لا یجب علیہ القود کا جنبی شارک الالب فی قتل ابنہ وکجنبی شارک الزوج فی قتل زوجتہ ولہ منہا ولد وکفایہ مع منطخ وعاقل مع

مجنون و بالغ مع صغیر و شریک حیثہ و بیع کما فی الحائزۃ فلا تو د علی احدہما اسی لا قصاص علی واحد منہما فیما ذکر اور یہ معلوم کر کہ جب شریک ہو قاتل عذا اس شخص کے ساتھ جس پر قصاص واجب نہیں چنانچہ اجنبی شریک ہو گیا باپ کا اس کے فرزند کے قتل کرنے میں اور جیسے بیگانہ شریک ہو گیا زوج کا اس کی اس زوجہ کے قتل میں جس کے پیٹ سے زوج کا لڑکا موجود ہے اور جیسے قاتل عدا قاتل محفل کے ساتھ اور عاقل مجنون کے ساتھ اور قاتل بالغ قاتل صغیر کے ساتھ اور سانپ اور درندے کا ساتھی تو دونوں میں سے ایک پر قصاص نہیں یعنی سب صورتوں مذکورہ میں کسی پر قصاص نہیں مہلی صورت میں جب باپ سے قصاص ساقط ہوا تو اس کے ساتھی سے بھی ساقط ہو گیا اور دوسری صورت میں زوج سے اس واسطے قصاص ساقط ہوا کہ زوجہ کا وارث فرزند ہے سو فرزند اپنے باپ سے قصاص نہیں لے سکتا پھر جب اس پر واجب نہ ہوا تو اسی طرح اس کے شریک پر بھی واجب نہ ہوا اطمینان دے کہ لیکن اجنبی کی شرکت میں باپ یا زوج کے ساتھ دیت واجب ہوگی ورنہ ان کے خاص مال میں اس لیے کہ دونوں قاتل عدا میں اور عدا و محفل کی شرکت میں نصف دیت عدا پر ہے اور نصف باقی محفل کے برادرین پر اسی طرح عاقل پر نصف دیت ہے اور باقی مجنون کے برادرین پر اور بالغ پر نصف دیت ہے اور باقی صغیر کے برادرین پر اور سانپ اور درندے کے ساتھی پر نصف دیت ہے اور باقی دیت ساقط ہے و قتل رجل بیتہ فراسی رجلا مع امرأۃ او جارتہ فقتلہ حل لہ ذلک ولا قصاص علیہ ہذا ساقط من نسخ المتن ثابت فی نسخ الشرح معنی بالشرح الوہابیۃ وقد حققنا فی باب التوزیر داخل ہوا اپنے گھر میں سو ایک مرد کو دیکھا اپنی زوجہ یا اپنی لونڈی کے ساتھ سو اس کو اس نے مار ڈالا تو اس کو یہ قتل کرنا حلال ہے اور اس پر قصاص نہیں شارح نے کہا یہ مسئلہ متن کے نسخوں سے ساقط اور مصنف کی شرح کے نسخوں میں ثابت ہے منسوب بشرح وہابیۃ اور ہم نے اس کی تحقیق بیان کی ہے تفسیر کے باب میں مہملت قتل میں ظاہر احصان شرط نہیں اس واسطے کہ ابن وہبان نے علت یہ بیان کی ہے کہ قتل یہاں باب حدود سے نہیں بلکہ نہی عن المنکر کے باب سے ہے اور اسی طرح بزازی نے مطلق رکھا ہے اور طرسوسی نے کہا کہ احصان شرط صحت قتل ہے چنانچہ قاضی خاں نے اس کو مصرح بیان کیا ہے تو فتاویٰ صفیری کا اطلاق لائق التفات ہے کہ نہیں ہوا اس واسطے کہ زنا موجب قتل نہیں بدون احصان کے انتہی اور جمہوری میں زانی سے منقول ہے کہ اصل یہ ہے کہ جو شخص مسلمان کو زنا کرتے دیکھے تو اس کو قتل کرنا حلال ہے اور قتل سے باز رہتا ہے آدمی اس خوف سے کہ اس کو حاکم وغیرہ سچا نہ جانے گا اس میں کہ اس نے زنا کرتے دیکھے کہ قتل کیا ہے انتہی اور منع الغفاریں خانیہ سے منقول ہے کہ صحت قتل اس وقت ہے جب کہ شور کرنے سے زانی نہ بھاگے اور زنا سے باز نہ رہے کذا فی الطحاوی فروع مسائل لمحہ شارح کے صبی مجبور قال لرجل شد فرسی فاراد شد ہا فرسنہ فمات فدیہ علی عاقلۃ الامر صغیر مازون سے ایک مرد نے کہا کہ میرا گھوڑا باندھ دے سو اس نے اس کے باندھنے کا ارادہ کیا سو گھوڑے نے اس کو پاؤں سے کچلا سو وہ مر گیا تو اس کا خون بہا امر کرنے والے کے برادرین پر ہے و کذا لواعطی صبیاعھی او سلاخا و امرہ بجل شئ او کسر طبط و نحو ذلک بلا اذن ولیہ فمات اور اسی طرح اگر صغیر کو لاکھی یا ہتھیار دیا یا اس کو کسی چیز کے اٹھانے کا امر کیا یا ٹکڑی پیرنے کا اور مانند اس کے اور کوئی امر کیا بلا اذن اس کے ولی کے سو وہ لڑکا مر گیا تو دیت واجب ہوگی مہملت لا کھی یا ہتھیار دیا تھا منسے کے واسطے اور اس سے کچھ نہ کہا سو اس کے سبب وہ مر گیا اس طرح کہ اس کے ہاتھ سے کسی عضو پر چھوٹ پڑا اور یہ مراد نہیں کہ صغیر نے ہتھیار سے اپنی ذات کو ہلاک کیا اس واسطے کہ اگر وہ اپنی ذات کو یا غیر کو ہلاک کرے گا تو دافع پر ضمان نہیں کذا فی الطحاوی عن التاتاریخانیۃ الخلاء و لواعطی السلام ولم یقتل امسکہ نقولان اور اگر اس کو ہتھیار دیا اور یہ نہ کہا کہ اس کو پکڑے رہے تو اس میں و تو قول میں یعنی وجوب دیت اور عدم وجوب م قول

وہ صبی لکھ کر ہے

مختار یہ ہے کہ دیت واجب ہے کذا فی العالمگیریۃ عن الخلاصۃ صبی علی حاطط صاحب یہ رجل فوق قنات ان صاحب بہ فقال لا تقع فوق لا یضمن ولو قال تقع فوق ضمن بہ یعنی تو میل لا یضمن مطلقا تا جیہ طفل صغیر ہے دیوار پر ایک مرد نے اُس پر شور کیا سو وہ گر پڑا اور مر گیا اگر یوں شور کر کے کہا اس سے کہ خبردار نہ گرنا سو وہ گر پڑا تو اُس پر خون بہا نہیں اور اگر یوں چلا کر کہا کہ گر پڑ سو وہ گر پڑا تو خون بہا لازم ہوگا اسی قول پر فتویٰ ہے اور بعضوں نے کہا کہ کسی طرح ضمان نہیں کذا فی التاجیہ۔

فصل في القعيلين

فصل فی القعلین

یہ فصل ہے دو فعل کے مسائل میں مثلاً قطع یا قتل خواہ ایک شخص سے دونوں فعل ہوں یا دو شخصوں سے قطع یا قتل۔ یہ عمل ثم قتلہ اخذ بالامر من اے بالقطع والقتل ولو كانا عمداً او كانا خطائين او كانا مختلفين ای احدہما عذا والاخر خطاء تخل بینہما بر اولاً ہاتھ کاٹنا ایک مرد کا پھر اس کو مار ڈالنا تو دونوں امر یعنی قطع اور قتل دونوں فعل میں یکساں ہوگا۔ گاہی دونوں فعل کا بدلہ اس سے لیا جائے گا اگرچہ دونوں فعل عمد ہوں یا دونوں خطا ہوں یا دونوں مختلف ہو یعنی ایک فعل عمد ہو اور دوسرا خطا خواہ دونوں فعل میں صحت واقع ہوگئی ہو یا نہ واقع ہوئی ہو خذبالا امر من فی السکل بلاتداخل الا فی خطائین لم یخلل بینہما بر فانہما یتداخلان فتجب فیہما دیۃ واحدة وان تخیل بزدلم یتداخلکاملت تو فاعل ماخوذ ہوگا سب صورتوں مذکورہ میں بدون تدخل کے مگر ان دو خطاؤں میں جن کے درمیان صحت واقع نہیں ہوئی اس واسطے کہ وہ دونوں فعل خطا کے متداخل ہوں گے یعنی ایک فعل میں داخل ہو جائے گا باعتبار اتحاد اجزاء کے تو دونوں میں ایک ہی دیت واجب ہوگی اور اگر درمیان میں صحت واقع نہ ہوئی تو دونوں متداخل نہ ہوں گے چنانچہ تو معلوم کر چکا ہے تن کے عموم سے فالجاصل ان القطع اما بعد اوخطاء والقتل کذلک صاراربعة ثم اما ان یکون بینہما بر اولاً صار ثمانیۃ وقد علم حکم کل منہا تو خلاصہ یہ ہے کہ قطع یا عمد ہے یا خطا ہے اور قتل بھی اسی طرح دو قسم عمد ہے یا خطا ہے تو یہ چار قسمیں ہوئیں پھر دونوں کے درمیان صحت حاصل ہوئی یا نہ ہوئی تو آٹھ قسمیں ہوئیں اور البتہ ہر صورت کا حکم معلوم ہو گیا ہم تو اگر قطع اور قتل دونوں عمد ہوں اور قطع کے بعد صحت ہوگئی ہو تو اول قطع کا قصاص لیا جاوے گا پھر قتل کا اور اگر صحت مابین میں حاصل نہ ہوئی تو بھی امام کے نزدیک یہ حکم ہے کہ قطع پر کے بعد قصاص ہوگا اور صاحبین کے نزدیک نقط قتل ہوگا نہ قطع تو جزا قطع قتل کی جزا میں داخل ہوگئی اور اگر قطع اور قتل دونوں خطا ہوں تو اگر درمیان میں صحت ہوگئی ہو تو قطع اور قتل دونوں کی دیت واجب ہوگی یعنی نصف دیت قطع کی اور پوری دیت قتل کی اور اگر درمیان میں صحت نہ ہوئی تو فقط قتل کی دیت کفایت کرتی ہے اور اگر قطع عمد ہے اور قتل خطا ہے خواہ درمیان میں صحت ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو تو ہاتھ کاٹنا جادیکا اور دیت نفس کی واجب ہوگی اور اگر قطع خطا ہے اور قتل عمد ہے خواہ صحت ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو تو قطع کی دیت واجب ہوگی اور قتل کا قصاص لیا جادیکا کذا فی شرح الوقایۃ لمن ضربہ مائۃ سووطاً من تسعیین ولم یبق اثر یا اسی اثر الجراحۃ ومات من غشقرۃ نفیہ دیۃ واحدة لانہ لا برأمن تسعیین لم یبق معتبرۃ الا فی حق التعزیر باننداس شخص کے جس کو سو کوڑے مارے سو وہ چیگا ہوگی نوے کوڑے سے اور ان کی جراحت کا اثر کچھ باقی نہ رہا اور وہ مر گیا دس کوڑے کے صدقہ تو اس میں ایک ہی دیت واجب ہوگی اس واسطے کہ جب وہ چیگا ہو گیا نوے کوڑے سے تو ان کا مارنا معتبر باقی نہ رہا مگر تعزیر کے حق میں البتہ معتبر ہے وکذا کل جراحۃ اندملت ولم یبق لها اثر عندابی یوسف فی مثلہ حکومت عدل وعن محمد بن ابی الطیب وثمن الادویۃ درد وصدر الشریعۃ ودہائیۃ وغیرہا اور اسی طرح غیر معتبر ہے ہر ایک دفعہ جو بھر گیا ہو اور اس کا نشان باقی نہ رہا ہو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اور ابو یوسف کے نزدیک اس کے مانند میں عدل ہے اور محمد سے روایت ہے کہ طیب کی اجرت اور دوائیوں کا مشن واجب ہوگا چنانچہ درر اور صدر الشریعۃ اور ہدایہ وغیرہ میں ہے وجوب حکومت عدل

مع دية النفس فی مائة سوط بر حته وبقی اثر بالاجماع بقار الاثر وجوب الارش باعتبار الاثر بدایة وغیرہا اور حکومت عدل دیت نفس کے ساتھ بالاتفاق واجب ہے ان سو کوڑوں میں جنہوں نے زخمی کر دیا اور اس کا نشان باقی رہ گیا حکم اثر کے باقی رہنے کے سبب ہے اور عضو کی دیت کا واجب ہونا نشان کے اعتبار سے ہے چنانچہ ہدایہ وغیرہ میں مہر ہے ہم یعنی نوے کوڑے کا زخم چنگا ہو گیا لیکن اس کا نشان باقی رہا پھر دس کوڑے کے مارنے سے وہ مر گیا تو حکومت عدل اور دیت نفس واجب ہوگی بالاتفاق امام اور صاحبین کے اس واسطے کہ دیت مادی نفس کی واجب ہوتی ہے عیسائی اور بدتمائی سے اور عیبنا کی پیدا ہوتی ہے نشان کے باقی رہ جانے سے وئی جو اہر الفتاویٰ رجل جرح رجل فجز المجرع عن الکسب بحسب علی الجارج النفقة والمداواة اور جو اہر الفتاویٰ میں ہے کہ ایک مرد نے دوسرے کو زخم لگایا تو زخمی کوئی سے عاجز ہو گیا تو زخم لگانے والے پر اس کا نان نفقہ اور علاج کرنا واجب ہے یعنی تا بقائے زخم کذا فی الطحاوی وفيہا رجل جرح رجل جرح رجل فجز المجرع عن الکسب بحسب علی الجارج النفقة والمداواة انتہی قال المصنف والظاهر ان مفرع علی قول محمد رحمہ اللہ قلت وقد منّا معزیا للمجتبى عن ابی یوسف نحوه وسمی فی الشہاج اور اسی جو اہر الفتاویٰ میں ہے کہ ایک مرد حاکم کے ظالم سپاہی کو لایا ایک مرد کے پاس سو اس ظالم نے اس کو مارا سو وہ عاجز ہو گیا اپنے کسب اور کار سے تو مفروب کی دوا علاج اور کھانا پینا اس پر واجب ہے جو ظالم کو لایا انتہی مانی جو اہر الفتاویٰ مصنف نے کہا اور ظاہر یہ قول محمد رحمہ اللہ کے قول پر مفرع ہے میں کہتا ہوں اور مانند اس کے ہم مقدم ذکر کیجئے ہیں ابو یوسف سے نسبت بہ مجتبیٰ اور آگے شہاج کی فصل میں اس کو ہم محقق بیان کریں گے ہم باب القود فیما دون النفس کے شروع میں شارح مجتبیٰ سے نقل کیا ہے کہ ابو یوسف کے نزدیک تحریک دندان سے حکومت عدل یعنی اجرت طبیب کی واجب ہے ومن قطع ایمی عمد او خطا بدلیل مایاتی وہ صرح فی البرہان کما فی الشربلایہ لکن فی القستانی عن شرح الطحاوی ان الدیۃ علی العاقلۃ فی الخطا ومن ظن انها علی القاطع فی الخطا فقد الخطا وکذا لو شج او جرح فوعا عن قطع او شجۃ او جرحۃ فمات من صمن قاطعه الدیۃ فی مالہ اور جس کا ہاتھ یا پاؤں کا ٹانگی سو اس نے اس قطع یا سرکینے یا جراحت کو معاف کر دیا پھر معاف کرنے والا قطع وغیرہ کے صدمہ سے مر گیا تو اس کا قطع کرنے والا اپنے مال میں سے اس کی دیت کا ضمان دے شارح نے کہا قطع مطلق مراد ہے خواہ عمد ہو یا خطا بدلیل اس مسئلہ کی تفصیل کے جو اس کے بعد آئے گا اور اسی اطلاق کرنے کی تصریح کی ہے برہان میں چنانچہ شربلایہ میں لیکن قستانی میں شرح طحاوی سے یوں منقول ہے کہ قطع خطا میں قاطع کی برادری پر دیت ہے نہ قاطع پر اور جس نے یہ گمان کیا کہ قاطع پر دیت ہے خطا میں سو اس نے مقرر خطا کی اور اسی طرح کا حکم ہے اگر اس کا سرکپا گیا یا وہ زخمی کیا گیا خلافاً لما قلنا ان عفا عن القطع دہو غیر القتل برخلاف صاحبین کے یعنی ان کے نزدیک عفو قطع سے عفو نفس بھی ثابت ہوتا ہے ہم امام کی طرف سے جواب میں کہتے ہیں کہ مقطوع نے قطع کو معاف کیا ہے اور قطع کا مفار ہے تو قطع کے عفو سے قتل کا عفو ثابت نہیں ہو سکتا ولو عفا عن الجنایۃ او عن القطع و ما یحدث من عفو عن النفس فلا یمن شیئاً اور اگر عفو کر دیا جنایت سے یا قطع سے اور اس موت سے جو پیدا ہوا قطع سے تو وہ معافی ہے نفس سے تو فاعل کچھ ضمان نہ دے گا ہم اس واسطے کہ جنایت اہم جنس ہے قتل کو اور اس زخم کو جو موت تک سرایت کرے یا نہ کرے اور اسی طرح قطع اور جو قطع کے بعد حادث ہو صریح ہے عفو نفس تو بالاتفاق امام اور صاحبین کے ضمان لازم نہ ہوگا کذا فی الطحاوی وحینئذ قاطع الخطا لیس من ثلث مالہ فان خرج من الثلث فیہا والا فاعل العاقلۃ ثلث الدیۃ کما فی شرح الطحاوی اور اس وقت میں یعنی جبکہ قاتل پر عفو کے سبب ضمان لازم نہ ہوا تو اگر جنایت ازراہ خطا ہے تو مقتول کے تہائی مال سے معتبر ہوگی اور اگر مقتول کا خون بہا اس کے تہائی مال سے نکلا فہو المقصود اور اگر اس کے ثلث مال میں دیت کی گنجائش نہ ہوئی تو عاقلہ یعنی قاتل کے برادر وں پر دیت کی دو تہائیاں واجب ہوں گی کذا فی شرح الطحاوی ہم یعنی اگر جنایت

خطا ہو اور اس نے جنایت عفو کردی ہو تو یہ دیت کی معافی ہے تو مقتول کے ثلث مال سے اس کا اعتبار ہوگا اس واسطے کہ دیت مال ہے اور مقتول کے وارثوں کا حق دیت سے متعلق ہے تو مقتول کا عفو کرنا وصیت ٹھہرا لیا ثلث مال سے صحیح ہوگی برخلاف قتل عمد کے اس واسطے کہ موجب اس کا قصاص ہے اور قصاص مال نہیں ہے تو اس سے وارثوں کا حق متعلق نہیں ہے تو عفو عن القصاص جمیع مال سے صحیح ہے کذا فی شرح الوقایہ فمن ظن انہا علی القاطع فقد اخطأ قطعاً سو جس نے یہ گمان کیا ہے کہ دیت اس مقتول کی قلع پر ہے سو وہ بالیقین چوک گیا و مفادہ ان عفو الصیبر من الثلث ذکرہ القستانی اور اعتبار ثلث مال سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ صحیح آدمی کا عفو کرنا ثلث سے معتبر نہ ہوگا ایسا ذکر کیا ہے قستانی شارح نقایہ نے ہم اس واسطے کہ ثلث مال کا اعتبار مرض الموت کے مریض میں ہوتا ہے سو اگر وہ صحیح ہو اس طرح کہ ہاتھ اس کا ازراہ خطا قطع ہو گیا اور وہ بستر پر بیمار نہ پڑا صحیح سالم کے مانند چلتا پھرتا رہا اس نے قطع کو عفو کر دیا پھر وہ مر گیا اس کے صدر سے دفعتاً تو یہ عفو کل مال میں نافذ ہوگا نہ ثلث میں کذا فی الطحاوی تبصرہ والعمد من کلمہ لتعلق حق الورثۃ بالدیۃ لا بالقول لا لیس بال اور جنایت عمد کا عفو کل مال سے معتبر ہوگا اس واسطے کہ مقتول کے وارثوں کا حق دیت سے متعلق ہر نہ قصاص سے اس واسطے کہ قصاص مال نہیں ہے والشجرۃ مشککہ اسی مثل القلع حکما و خلافاً اور سرکار ختم قطع کے مانند ہے حکم میں اور امام اوصاف جیسے کے خلاف میں قطعت امرأۃ ید رجل عدا اسی او خطا کیا یا قیلاً اطلق کما سبق وکالتقی وغیرہ کان اولی قتال ایک عورت نے ایک مرد کا ہاتھ کاٹا عدا یعنی یا ازراہ خطا ہاتھ کاٹنا یہ اطلاق اس تفصیل کی دلیل سے ہے جو بعد اس کے مذکور ہوگی تو اگر مصنف قطع کو مطلق رکھتا عمد کی قید لگاتا جیسے مسئلہ سابقہ میں قطع کو مطلق رکھا تھا اور جس طرح ملتقی وغیرہ میں مذکور ہے تو بہتر ہوتا سو اس کو تامل کر یعنی اگر مطلق کتا تو تفصیل آئندہ صحیح ہوتی کذا فی الطحاوی فتکھا المقطوع یدہ علی یدہ ثم مات فلوم میت من السراۃ فہربا الارش ولو عدا اجماعاً سو جس مرد کا ہاتھ کاٹا گیا اس نے ہاتھ کاٹنے والی عورت سے نکاح کیا اپنے ہاتھ پر یعنی اپنے ہاتھ کے دیت کے بدلے نکاح کیا پھر وہ مر گیا تو اگر قطع کی سرایت سے نہ مرنے والی عورت کا ہاتھ کاخون بہا ہوتا یعنی پانچ ہزار درم اگر چہ قطع عدا ہو باتفاق امام اور صاحبین کے بحسب عندابی حنیفہ ہر مثلہا والدیۃ فی مالہا ان تعیرت امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس عورت کا مثل واجب ہے اور ہاتھ کی دیت عورت کے مال میں واجب ہے اگر اس نے عدا ہاتھ کاٹا ہم چونکہ قصاص نے اطراف پر نکاح ہوا تھا اور وہ مال نہ تھا تو مہر ہونے کی صلاحیت نہ رکھتا تھا تو ہاتھ کی دیت مہر ٹھہری تھی کیونکہ مرد اور عورت کے اطراف میں قصاص نہیں ہوتا پھر جب کہ مرد قطع کے صدر سے مر گیا تو ظاہر ہو گیا کہ ہاتھ کی دیت واجب نہ تھی لہذا مثل واجب ہوا اور عورت پر دیت لازم آئی نہ اس کے مردگاروں پر اس واسطے کہ عمد میں فاعل پر صمان ہوتا ہے نہ اس کے مردگاروں پر و تقع المقاصۃ بین المہر والدیۃ ان تساویا والا ترا د الفضل اور مہر اور دیت برابر ہو جاویں گے اگر دونوں متساوی ہوں اور اگر کم بیش ہوں تو عورت اور مرد زیادہ کو پھیر دیں ہم یعنی جب مرد پر مہر اور عورت پر اس کی دیت واجب ہوئی تو اگر مہر اور دیت مقدار میں برابر ہیں تو باہم مجاہد ہو گئے جتنا دینا تھا اتنا لینا معاملہ برابر ہو گیا اور اگر مہر زیادہ ہے تو عورت مرد کے وارثوں سے قدر زیادت کو تقاضا کرے اور اگر دیت زیادہ ہے تو مرد کے وارث عورت سے اتنا مطالبہ کریں و علی عاقلتها ان اخطات فی قطع یدہ اور عورت کے مردگاروں پر دیت واجب ہے اگر عورت نے ازراہ خطا اس کا ہاتھ کاٹا ہو و لا یتقاصان لان الدیۃ علی العاقلۃ فی الخطا بخلاف العمد فان الدیۃ علیہا والمر علی الزوج فیتقاصان اور خطا میں مہر اور دیت باہم مجاہد ہوں گی اس واسطے کہ دیت تو مردگاروں پر واجب ہوتی ہے خطا میں برخلاف عمد کے اس واسطے کہ عمد میں عورت پر دیت واجب ہے اور زوج پر مہر تو دونوں باہم مجاہد ہو کر برابر ہو جاویں گے قلت وقال صاحب الدرر یبغی ان تقع المقاصۃ فی الخطا ایضاً لانہا علیہا دون العاقلۃ علی القول المتعارفی الدیۃ لکنہ لیس علی اطلاقہ بل فی العمد ولعلہ اطلاقہ لا حالہ لملہ فلیحفظ میں کہتا ہوں اور صاحب در نے کہا لائق یوں ہے کہ خطا میں بھی مہر اور دیت برابر ہو جاویں سو اس واسطے کہ

دیت خطا میں عورت پر ہے نہ مدگاروں پر موجب اس قول کے جو باب دیت میں مختار اور پسندیدہ ہے لیکن وہ قول مختار مطلق نہیں ہے بلکہ عجم کے گردہ میں منحصر ہے یعنی اس واسطے کہ عجم میں تنازعہ کا مضمون نہیں جو دیت مدگاروں پر واجب ہو اور شاید کہ صاحب درر نے جو مطلق کہا ہے تو اس کے محل پر حوالہ کیا ہے یعنی اخلاق باعتبار عجم کے ہے نہ عرب کے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے وان نکما علی الید و ما یحدث منها و علی الجنایت ثم مات منه وجب لہا فی العمد من المثل ولا شئ علیہا لرضاء یا سقوط اور اگر دست بریدہ مرد نے عورت قاطع سے نکاح کیا قطع ید پر اور اس قتل پر جو پیدا ہو قطع ید سے یا نکاح کیا جنایت کے بدلے پھر وہ مر گیا اس کے سبب تو عجم میں عورت کا مثل واجب ہوگا اور عورت پر کچھ واجب نہیں مرد کے واسطے بسبب راضی ہو جانے مرد کے سقوط قصاص سے یعنی جب اس نے قصاص کو مقرر دیا اور وہ مہر ہونے کی یاقوت نہیں رکھتا تو قصاص اصل سے ساقط ہو گیا ولو خطا رفع عن العاقلۃ مہر مثلہا و الباقی وہی علیہم اے للعاقلۃ اور اگر قطع بطور خطا کے تھا تو عورت کے مدگاروں سے اس کا مہر مثل مرفع ہو گیا اور باقی دیت وصیت ہے مدگاروں کے واسطے مہر جنایت خطا میں دیت پر نکاح ٹھہرا اور دیت میں مہر ہونے کی یاقوت ہے سو اگر مہر مثل دیت کے برابر ہے اور مقتول کا کچھ مال نہیں سوائے دیت کے تو مدگاروں پر کچھ واجب نہیں اس واسطے کہ نکاح کن حوائج اصلہ سے ہے تو صحیح مال سے معتبر ہوگا اور اگر مہر مثل دیت سے زیادہ ہے تو زیادت واجب نہیں اس واسطے کہ عورت تو مہر مثل سے کمتر پر راضی ہو گئی اور اگر مہر مثل دیت سے کمتر ہے تو زیادت وصیت ہے مدگاروں کے واسطے اور وصیت صحیح ہے کیونکہ وہ کو قاتل نہیں کذا فی شرح الوقایہ فان خرج من الثلث سقط والا سقط ثلث المال فقط پھر اگر زائد از مہر تہائی مال سے نکلا تو مدگاروں پر ساقط ہو گیا ورنہ فقط تہائی مال ساقط ہوگا م یعنی جو مہر مثل سے زیادہ ہے تو اس کو نظر کرنا چاہیے کہ مقتول کے ثلث مال سے نکل سکتا ہے یا نہیں اگر نکل سکتا ہے تو بھی مدگاروں پر ساقط ہو گیا کیونکہ وہ وصیت ہے ان کے حق میں تو وصیت صحیح ہوگی اس واسطے کہ مدگار جنہیں ہیں مقتول سے اور اگر تہائی سے نکل نہیں سکتا تو بقدر تہائی کے مدگاروں پر ساقط ہوگا اور زیادت کا ادا کرنا مقتول کے وارثوں کے واسطے مدگاروں پر واجب ہوگا اس واسطے کہ وصیت سوائے تہائی مال کے جاری نہیں ہوتی کذا فی المنع ولو قطعت یدہ فاقص لہ فمات المقتول الاول

قبل الثاني قتل الثاني بہ لیسر ایتہ وعن ابی یوسف لا تؤد لانیہ لما اقدم علی القطع فقد ابرأ عا و لہ و ظاہر اشکال ابن الکمال یغید تقویۃ قول ابی یوسف قالہ المصنف اور اگر ایک شخص کا ہاتھ کاٹا گیا سو اس کا بدلہ لایا گیا سو مقتول اول مر گیا مقتول ثانی سے پہلے تو مقتول ثانی قتل کیا کیا جائے گا اس کے بدلے بسبب مرایت قطع کے اور ابو یوسف سے روایت یوں ہے کہ قتل کا قصاص نہیں اس واسطے کہ جب مقتول اول نے قاطع کے قطع ید پر اقدام کیا تو اس کو بری الذمہ کر دیا اور اسے قطع سے اور ابن کمال کا ظاہر اشکال تقویت قول ابو یوسف کا مفید ہے ایسا کہ سے مصنف نے اپنی شرح میں ہم خلاصہ اشکال مذکور یہ ہے کہ اگر قطع ید کو مقتول عفو کرے پھر مر جائے تو دیت ہے اس وجہ سے کہ عورت عفو کی سقوط قصاص میں کافی ہے کیونکہ وہ مورث شہرہ ہے تو وہاں اس کی براءت معتبر کی اور یہاں معتبر نہ کی طحاوی نے کہا کہ یہ اشکال متون اور شروح کے معارض نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ بحث ہے یعنی روایت نہیں ولومات المقص منہ فدیۃ علی عاقلۃ المقص لہ خلافا لہا قلت ہذا اذا استوفی بنفسہ بلا حکم حاکم و اما الحاکم والجمام والعتان والفساد والبراغ فلا یتقید فعلم بشرط السلامة کالاجیر و تامل فی الدرر اور اگر وہ شخص مر گیا جس سے قطع ید کا بدلہ لایا گیا تو اس کی دیت مدگاروں پر ہے جس کے واسطے بدلہ لایا گیا برخلاف صاحبین کے کہ ان کے نزدیک دیت نہیں میں کتابوں یہ یعنی دیت کا واجب ہونا اس وقت ہے جبکہ مقتول بذات خود استیفاء قصاص کرے بدون حکم کرنے حاکم کے اور حاکم اور بچنے لگانے والا اور ختم کرنے والا اور قصہ کھولنے والا اور شتر زن ہوا ان کا فعل تو مقید بشرط سلامت نہیں ہے مزدور کے مانند اور اس کا پورا بیان

در میں ہے والاصل ان الواجب لا یتقید بوصف السلامة والمباح یتقید بہ اور قاعدہ کلیہ ضمان اور عدم ضمان کا یہ ہے کہ فعل واجب مقید بوصف سلامت نہیں ہوتا اور فعل مباح سلامت بہنے کے ساتھ مقید ہوتا ہے ہم یعنی چونکہ حاکم پر قصاص لینا اور حجام اور ختان اور فساد پر عقد اجارہ کے سبب فعل کرنا واجب ہے تو در صورت ضرر کے ان پر کچھ تاوان نہیں بخلاف فعل مباح کے کہ اس میں عدم ضرر شرط ہے ورنہ ضرب الاب ابنہ تادیبا او الام او الوسی اور منجلہ فعل مباح کے باپ کا مارنا ہے اپنے فرزند کو ادب سکھانے کے واسطے یا ماں کا یا وصی کا ماننا ہم کو ومن الاول ضرب الاب او الوسی او المعلم باذن الاب تعلیمات لا ضمان یضرب التادیب مقید لانه مباح و ضرب بالتعلیم لا لانه واجب اور قسم اسے یعنی منجلہ فعل واجب کے باپ یا وصی کا مارنا یا معلم کا مارنا باپ کے اذن سے تعلیم دین کے واسطے پھر صغیر مرگیا تو ضمان نہیں تو تادیب کی واسطے مارنا سلامت رہنے کے ساتھ مشروط ہے اس واسطے کہ تادیب مباح ہے اور تعلیم کے واسطے مارنا باپ اور وصی اور معلم کا مشروط سلامت نہیں اس واسطے کہ تعلیم دین کی واجب ہے و محلی فی القرب المقاد واما غیرہ فموجب للضمان فی النکل فی الاشباہ اور عدم ضمان کا محل ضرب ہے عادت کے موافق اور عادت کے سوائے مارنا تو ضمان کا موجب ہے سب صورتوں میں اور پورا بیان اس کا اشباہ میں ہے ہم یعنی اگر ضرب عادت اور رواج کے موافق ہے یا بقبارکیت اور کیفیت اور محل کے سوا اس میں ضمان نہیں تو اگر منہ پر یا آلات تناسل پر ضرب واقع ہو اور صغیر تلف ہو جائے تو ضمان واجب ہے سب کے نزدیک بلا خلاف اگرچہ ایک ہی کو دیا یا چھری ماری کذا فی الطحاوی عن ابی السعد عن تلخیص الکبریٰ وان قطع ولی القاتل یا القاتل و بعد ذلک عفا عن القاتل ضمن القاطع دیر الید لانه استوفی غیر حقه لکن لا یقتضی للشبه و قال لا یضمن علیہ اور اگر مقتول کے وارث نے قاتل کا ہاتھ کاٹا اور بعد اس کے جنایت قتل کو معاف کر دیا تو قطع کرنے والا قاتل کے ہاتھ کا خون بہا دے اس واسطے کہ وارث کے اپنے حق کا غیر حاصل کر لیا یعنی اس کا حق قاتل کا قتل تھا نہ قطع لیکن وارث سے قطع کا بدلہ نہ لیا جاوے گا شہد کے سبب اور صاحبین نے کہا کہ وارث پر کچھ لازم نہیں نہ قصاص نہ دیت و ضمان الیٰ ذی اذات من ضرب ابیہ و وصیہ تادیبا اسی للتادیب علیہما اسی علی الاب الوسی لان التادیب یصل بالزجر والتعزیر و قال لا یضمن لو متاذا واما غیر المقاد ففیہ الضمان اتفاقا اور صغیر کا ضمان جبکہ وہ مر جائے اپنے باپ یا وصی کے مارنے سے تادیب کے واسطے انھیں دونوں پر ہے یعنی باپ اور وصی پر اس واسطے کہ ادب سکھانا تو چھڑکنے اور گوشمالی سے حاصل ہوتا ہے اور صاحبین نے کہا کہ ضمان نہیں ہے اگر ضرب عادت کے موافق ہو اور ضرب غیر معتاد میں تو باتفاق امام اور صاحبین کے ضمان ہے کفر بمعلم صبتیا او عبد الغیر اذن ابیہ مولاه لف و لشر مرتب فالضمان علی المعلم اجماعا جیسے معلم کے مارنے میں صغیر اور غلام کو بدون اذن اس کے باپ اور مالک کے ضمان ہے تو معلم پر در صورت عدم اذن باتفاق امام اور صاحبین کے ضمان ہے شارح نے کہا قولہ ابیہ و مولاه میں لف و لشر مرتب ہے وان الضرب یا ذنما لا ضمان علی المعلم اجماعا قاتل ہذا رجوع من ابی حنیفہ جہالی قولہا اور اگر مارنا باپ اور مالک کے اذن سے ہے تو معلم پر باتفاق امام اور صاحبین کے ضمان نہیں بعضوں نے کہا کہ یہ یعنی امام کا یہ قول کہ معلم پر ضمان نہیں باپ کے اذن سے رجوع کرنے ہے امام ابو حنیفہ کا صاحبین کے قول کی طرف ہم تہمہ اور کفایۃ المبیہ میں مذکور ہے کہ اصح یہ ہے کہ امام نے صاحبین کے قول کی طرف رجوع کیا ہے لیکن اس میں خلل یہ ہے کہ امام اور صاحبین کا خلاف تو ضرب تادیب میں ہے اور یہاں ذکر ہے ضرب تعلیم کا اور تعلیم واجب ہے مقید سلامت نہیں اور اس میں کچھ خلاف نہیں کذا فی الطحاوی و کذا فی الضمن زوج امراة ضربها تادیبا لان تادیبا للمولی کذا عواہ المصنف لشرح الجمع للعیس قلنت دہوتی الاشباہ وغیرہا کما قد مناہ اور اسی طرح ضمان دیگا وہ شوہر جس نے اپنی جورو کو مارا تادیب کے واسطے سو وہ مرگئی اس واسطے کہ اس کی تادیب ولی کا حق ہے مصنف نے یہ قول منسوب کیا ہے عینی کی شرح مجمع کی طرف میں کتا ہوں اور یہی قول اشباہ وغیرہ میں بھی مذکور ہے چنانچہ ہم اس کو مقدم ذکر کر چکے دئی دیات المجتبۃ الزوج والوصی کا لاب تفصیلا و خلافا تعلیم الدیۃ والکفارة و قتل

رجع الامام الی قولہا وتمامہ ثمرہ اور مجتہدین کے باب الدیات میں ہے کہ شوہر اور وصی باپ کے مانند ہے تفصیل اور خلاف امام اور صاحبین میں تو امام کے نزدیک باپ اور زوج اور وصی پر دیت اور کفارہ ہے اور بعضوں نے کہا ہے کہ امام نے رجوع کیا ہے صاحبین کے قول کی طرف اور اس کا پورا بیان مجتہدین میں ہے رجوع مسائل لمحہ شارح کے ضرب امراة فانفاها فان كانت تستمسک بولہا نفیہ ثلث الدیۃ والا فمکمل الدیۃ کسی نے ایک عورت کو مارا سو اس کے صدمہ سے مسک اس کے بول اور حیض کا یا مسلک حیض اور غائظ کا پھٹ کر ایک ہو گیا تو اگر اس کا پیشاب ختم ہو سکتا ہو تو اس میں تہائی دیت ہے اور اگر ختم نہ ہو تو اس میں پوری دیت ہے وان افقن بکرا بالزنا فانفاها فان مطاوعة حد ولا غرم وان مکرہہ فعلیہ الحد وارش الانفا لا العقر حامی القدسی اور اگر ایک مرد نے باکرہ عورت کا ازالہ بکارت کیا زنا سے سو اس کا مسلک بول اور غائظ کا پھٹ کر ایک ہو گیا تو اگر عورت کی رضا مندی سے زنا مکاری ہوئی ہو تو مرد اور عورت دونوں پر حد ماری جاوے اور مرد پر مرتبہ ہے اور اگر عورت بدست کی ہو مرد نے تو مرد پر حد واجب ہے اور خون بہا پیر ڈالنے کا نہ مہر کذا فی الحادی القدسی قطع الحجام لحما من عینہ وکان غیر حاذق فعمیت فغلیہ نصف الدیۃ اشباہ حجام نے ایک شخص کی آنکھ سے گوشت کی گتھی کاٹی اور وہ ہوشیار تجربہ کار نہ تھا سو آنکھ اس کی اندھی ہو گئی تو حجام پر آنکھ کی نصف دیت ہے کذا فی الاشباہ وذل القینۃ مثل نجم الدین عن صبیۃ سقطت من سطح فافتق راسہا فقال کثیر من الجرا ان شقتم راسہا تموت فقال واحد منهم ان لم تشقوہ الیوم تموت وانا اشقہ وابرأ تمنا فشقہ فمات بعد یوم ادیو من ہل یمنین قتال ملیا ثم قال لا اذا کان الشق باذن وکان الشق معتادا ولم یکن فاحشا خارج الرسم قیل لہ فلو قال ان مات فانما فاسن ہل یمنین قال لا انتی قلت انما لم یعتبر شرط الضمان لما تقر ان شرطہ علی الایمن باطل علی ما علیہ الفتوی انتہی اور قینہ میں ہے کہ نجم الدین سے سوال ہوا اس صغیرہ کے مسئلہ کا جو چھت پر سے گر پڑی سو اس کا سرورہم کر گیا تو بہت جراحتوں نے کہا کہ اگر اس کے سر کو چیر دے تو وہ مر جاوے گی اور ایک جراح نے کہا کہ اگر اس کو نہ چیر دے آج تو وہ مر جاوے گی اور میں سر کو چیر دے گا اور اس کو اچھا کر دوں گا سو اس نے اس کو چیرا تو وہ مر گئی ایک دن یا دو دن کے بعد کیا اس پر ضمان لازم ہو گا یا نہیں سو نجم الدین کے دین تک تامل کیا پھر کہا کہ اس پر ضمان نہیں جب کہ چیرنا اذن سے ہو اور چیرنا عادت کے موافق ہو اور فاحش یعنی رسم اور عادت سے خارج نہ ہو پھر نجم الدین نے کہا کیا اگر جراح نے کہا ہو کہ اگر صغیرہ مر جائے تو میں فاسن ہوں یعنی میرے اوپر اس کا خون نہا ہے تو ضمان دیت کا اس پر لازم ہو گا یا نہیں جواب دیا کہ ضمان لازم نہ ہو گا انتہی سوال و الجواب من القینہ میں کتا ہو شرط ضمان کی معتبر نہ ہوئی اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہو کہ امین پر ضمان کا شرط کا باطل ہے موجب قول مفتی کے انتہی حکم العنف فی شرعہ کذلک الطحا

باب الشہادۃ فی القتل واعتبار حالہ اسی حالۃ القتل یہ باب ہے قتل کی گواہی اور حالت قتل کے معتبر ہونے میں القود

بیت المورثۃ ایتدار بطریق الخلافۃ من غیر سبق ملک المورث لان شرعیۃ القود لتشفی

الصدور وورک الشار والمیت لیس باہل لہ قصاص وارثوں کے واسطے ثابت ہوتا ہے سر سے بطریق خلافۃ کے بدون سبقت ملک مہر کے اس واسطے کہ قصاص کا مشروع ہونا تشفی دل اور مطالبہ خون کے حاصل ہونے کے واسطے ہے اور میت اس کا اہل نہیں یعنی تشفی قلب اور مطالبہ خون کا ہم امام کے نزدیک قصاص کا ثبوت وارثوں کے واسطے ابتدا ہوتا ہے بطریق خلافۃ کے اور صاحبین کے نزدیک بطریق وراثت کے اور فرق دونوں میں یہ ہے کہ وراثت سبقت ملک مورث کی مستند ہے پھر مورث سے وارث کی طرف ملک منتقل ہوتی ہے اور خلافۃ اس کی مستند نہیں تو خلافۃ کے مراد یہاں یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے شخص کے قائم مقام ہو اس کے فعل کے قائم کرنے میں تو قتل میں جب قاتل نے مقتول پر تعدی کی تو حق یہ تھا کہ مقتول اسی طرح قاتل پر تعدی کرتا لیکن مقتول تو قاتل کے قتل کرنے سے عاجز ہے تو اس کے وارث اس کے قائم مقام ہو گئے بدون اس امر کے کہ مقتول قتل کا مالک ہو یا پھر ملک

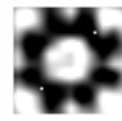
نے اُس سے وارثوں کی طرف انتقال کیا کذا فی شرح الوقایہ خلاصہ یہ ہے کہ خلافت حقیقی یہاں مراد نہیں اس واسطے کہ اصل کا قائم ہونا طلب قصاص کے واسطے کہ اصل کا قائم ہونا طلب قصاص کے واسطے عقلاً غیر متصور ہے بلکہ خلافت مجازی مراد ہے یعنی مقابل وراثت و قولہ تعالیٰ فقد جعلنا لولیہ سلطاناً فیہ اور حق تعالیٰ کا یہ قول فقد جعلنا لولیہ سلطاناً صریح ہے اس میں یعنی وراثت کے واسطے ثبوت قصاص کا بطریق خلافت کے ہے نہ بطریق وراثت کے ہم ترجمہ آیت شریفہ کا یہ ہے اور جو مظلوم مارا گیا تو مقرر ہم نے اُس کے وارث کے واسطے مواخذہ یا قصاص کا تسلط ٹھہرا دیا و قال لا یطریق الارث کما لو انقلب مالا اور صاحبین نے کہا کہ ثبوت قصاص کا وارثوں کو بطریق ارث کے ہے جیسے اُس صورت میں جب کہ قصاص منقلب بمال ہو جائے یعنی قتل خطایں و ثمرۃ الخلاف ما افادہ بقولہ فلا یصیر احدہم اسی احد الوراثۃ خصماً عن البقیۃ فی استیفاء القصاص خلافاً لہما اور امام اور صاحبین کے خلاف کا ثر وہ ہے جس کو مصنف نے بیان کیا اپنے آئندہ قول سے یعنی جب وارثوں کو ثبوت قصاص کا بطریق میراث کے نہ ہوا تو ایک وارث مخاصم نہ ٹھہرائیگا باقی وارثوں کی طرف سے استیفاء قصاص میں برخلاف صاحبین کے والا اصل ان کل ما یملک الوراثۃ بطریق وراثۃ ہم خصم عن الباقین وقائم مقام الملک فی الخصومتہ وما یملک الوراثۃ لا یطریق الوراثۃ لا یصیر احدہم خصماً عن الباقین اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جس چیز کے وارث مالک ہیں بطریق وراثت کے تو وہاں ایک وارث مخاصم ہوتا ہے باقی وارثوں کی طرف سے اور تمام وارثوں کے قائم مقام ہے خصوصیت میں اور جس چیز کے مالک وارث ہوتے ہیں نہ بطریق وراثت کے تو وہاں ایک وارث مخاصم نہیں ہوتا باقی وارثوں کی جانب سے اور خصوصیت میں سب کے قائم مقام نہیں ہوتا ہم جب یہ قاعدہ معلوم ہوا تو اگر ایک وارث نے متروکہ سے کسی چیز کا دعویٰ کیا اور گواہ لایا تو سب وارثوں کا حق ثابت ہو گیا تو باقی وارثوں کو تجدید دعویٰ کی اور گواہ لانے کی حاجت نہیں اور اسی طرح اگر کسی شخص نے ایک وارث پر کسی چیز کے متروکہ میں سے دعویٰ کیا اور گواہ لایا تو وہ دعویٰ سب وارثوں پر ثابت ہو گیا ہر شخص پر دعویٰ کرنے کی مئی کو حاجت نہیں ثم ذرع علیہ بقولہ فلوا قام حجۃ بقتل ابی عبد مع غلبۃ اخیر یرید القود لا یقید اجماعاً حتی یحضر الغائب لکنہ یبس لانہ صار متہماً پھر مصنف نے قاعدہ مذکورہ پر تفریع کی بقول خود تو اگر ایک بھائی نے گواہ قائم کیے اپنے باپ کے قتل عمد پر دوسرے بھائی کی غیبت میں قصاص لینے کے واسطے تو حاکم قصاص نہ لے باتفاق غائب کے حاضر ہونے تک لیکن قاتل محبوس رکھا جا دیگا اس واسطے کہ وہ مہم ہو گیا ہم امام کے نزدیک اس واسطے قصاص نہ ہوگا کہ ایک وارث باقی وارثوں کا قائم مقام نہیں ہو سکتا اور صاحبین کے نزدیک عفو غائب کے احتمال سے قصاص نہیں فان حضر الغائب لیس یلحق بالقاتل و قال لا یعید پھر اگر غائب بھائی حاضر ہوا تو عادہ حجت کرے دوسرے بھائی قاتل کو قتل کریں اور صاحبین نے کہا کہ عادہ نہ کرے یعنی اس واسطے کہ ان کے نزدیک ملک وراثۃ بطریق میراث کے ہے نہ بطریق خلافت کے ولی القتل الخطا والدین لا یحتاج الی اعادۃ البینۃ بالاجماع لاما مرد دعویٰ قتل خطا اور دین میں اعادہ شہادت کی حاجت نہیں ہے بالاتفاق بدلیل گذشتہ یعنی قتل خطا اور دین کا موجب مال ہے اور مال میں ثبوت ملک بطریق میراث کو ہوتا ہے تو ایک وارث باقی وارثوں کے قائم مقام ہوگا فلورہن القاتل علی عفو الغائب فالما خصم لا یقلابہ مالا و سقط القود تو اگر قاتل گواہ لایا وارث غائب کے عفو کر دینے پر تو وارث حاضر مخاصم ٹھہریگا اس واسطے کہ قصاص منقلب بمال ہو گیا اور قصاص ساقط ہو گیا ہم حاضر اس واسطے خصم ہوا کہ قاتل نے اُس پر حق کا دعویٰ کیا یعنی دھورت عفو کے حاضر کا حق قصاص میں ساقط ہو گیا اور قصاص منقلب بمال ہو گیا اور یہ ممکن نہیں مگر عفو غائب کے اثبات سے لہذا حاضر غائب کی طرف سے مخاصم ٹھہرا تو جب اُس پر حکم ہو گیا تو غائب پر بیعاً حکم ہو گیا پھر اگر غائب آئے اور عفو کا انکار کرے اور گواہ غائب ہوں یا مر گئے ہوں تو نصف دیت اُس کا حق ہوگا کذا فی الخطاوی و کذا فی القتل عمد ہما عمد او خطا و الحال ان السیدین احمد ہما غائب فہو علی التفصیل سابق اور اسی طرح اگر دو مالکوں کے ایک غلام کو عمد یا خطا قتل کیا اور مالک دو مالکوں میں سے ایک غائب ہے

تو اس کا حکم بموجب تفصیل سابق کے ہے ہم یعنی اگر مالک حاضر گواہ لاوے گا تو گواہی مقبول نہ ہوگی بدون اعادہ غائب مالک کے اور اگر قاتل گواہ لاوے گا کہ مالک غائب نے عفو کر دیا ہے تو مالک حاضر ختم ٹھہرے گا اور قصاص ساقط ہو جاوے گا و لو اخبر و لیا قود لعفوا خیرھا ان ثالث فہو اسی اخبار ہا عفو للقصاص منہما عملا بزعمہا اور اگر قصاص کے دو وارثوں نے اپنے تیسرے بھائی کے عفو کرنے کی خبر دی تو ان کا خبر دینا عفو قصاص ہے انھیں دونوں کی طرف سے ان کے گمان پر عمل کرنے کی وجہ سے ہم اس واسطے کہ ایک وارث کے بھی عفو کرنے سے قصاص قائم نہیں رہتا کیوں کہ قصاص قسمت پذیر نہیں وہی رباعیۃ فالاول ان صدقہا اسی المجرم القاتل والاخ الشریک فلا شئی لہ اسی للشریک عملا بقصد لقیۃ و لہما ثلثا الدیۃ اور اس مسئلہ کی چار صورتیں ہیں سو ایک صورت یہ ہے کہ اگر قاتل اور تیسرے شریک بھائی نے دونوں مجرم وارثوں کی تصدیق کی تو تیسرے شریک کو دیت میں سے کچھ حصہ نہیں اس کی تصدیق پر عمل کرنے کے سبب اور دونوں مجرم بھائیوں کے واسطے دیت کی دو تہائیاں ہیں ہم اس واسطے کہ دونوں کا حصہ مل ہو گیا اخبار عفو سے و ان ثالثی ان کذبہا فلا شئی للمجرمین ولا خیرھا ثلث الدیۃ اور دوسری صورت یہ ہے کہ اگر قاتل اور تیسرے بھائی نے دونوں کی تکذیب کی تو دونوں مجرم بھائیوں کا کچھ حصہ نہیں اور تیسرے بھائی کی تہائی دیت ہے و ان ثالثی ان صدقہا القاتل و حصہ کل منہم ثلثہا اور تیسری صورت یہ ہے کہ اگر مجرم دونوں بھائیوں کی فقط قاتل نے تصدیق کی یعنی اور تیسرے بھائی نے تکذیب کی تو تینوں بھائیوں کے واسطے تہائی دیت ہے و الا ربع ان صدقہا والاخ فقط فلہ ثلثہا لان اقرارہ اذہم بتکذیب القاتل ایاہ فوجب لہ ثلث الدیۃ اور چوتھی صورت یہ ہے کہ مجرم دونوں بھائیوں کی فقط تیسرے بھائی نے تصدیق کی یعنی اور قاتل نے ان کی تکذیب کی تو تیسرے بھائی کو تہائی دیت کی ہے اس واسطے کہ اقرار اس کا مردود ہو گیا قاتل کی تکذیب یعنی جب قاتل نے تیسرے بھائی کی تصدیق کی تو اس کا عفو کرنا ثابت نہ ہوا لہذا ثلث دیت اس کے واسطے واجب ہوئی ہم شایع نے یہ جواب دیا سوال مقدر کا خلاصہ سوال یہ ہے کہ جب تیسرے بھائی نے مجرمین عفو کی تصدیق کی تو اس کا حق قاتل پر نہ رہا معاف کر دینے کے سبب پھر ثلث دیت کیوں اس کے واسطے واجب ہوئی خلاصہ جواب یہ ہے کہ اس کا اقرار قاتل کی تکذیب کا ثابت نہ رہا اس واسطے مستحق ثلث کا ہوا لکنہ لیرون ذلک الی المجرمین استسنا نام ہوا الاصح زیلعی لانہ صار مقرا لہما بما اقر بہ القاتل لیکن ثلث مذکور مجرموں کی طرف پھیرا جاوے گا استحسان کی وجہ سے اور یہی قول اصح ہے کذا فی الزیلعی اس واسطے کہ تیسرا بھائی دونوں مجرم بھائیوں کے واسطے اس مال کا مقرر ہو گیا جس کا قاتل نے اقرار کیا ہم یہ بیان ہے وجہ استحسان کا یعنی جب قاتل نے مجرمین عفو کی تکذیب کی تو تیسرے بھائی کے واسطے ثلث دیت کا اقرار کیا اس واسطے کہ قاتل کے گمان میں جب قصاص ساقط ہو گیا مجرمین کے دعویٰ عفو سے تو تیسرے بھائی کا حصہ منقلب ہوا ہو گیا پھر جب تیسرے بھائی نے مجرمین عفو کی تصدیق کی تو البتہ یہ گمان کیا کہ مجرمین کا حصہ منقلب ہوا ہو گیا تو اس کا مقرر ٹھہرا جس کا قاتل مقرر ہے کذا فی شرح البوقایۃ طحاوی نے کہا نظر اس کا وہ مسئلہ ہے کہ مثلاً زید نے اقرار کیا کہ میرا پر خالہ کے سودر میں پھر خالہ نے کہا کہ وہ درم میرے نہیں ہیں بلکہ محمود کے ہیں تو یہ مال محمود کے واسطے ثابت ہوگا اسی طرح جس ثلث کا قاتل نے تیسرے بھائی کے واسطے اقرار کیا وہ دونوں مجرم بھائیوں کا ٹھہرے گا وان شہدا انہ ضربہ بشتی خارج فلم یزل صاحب فراش حتی مات لقیقہ لان اثبات بالبینۃ کا ثابت معایتہ ولایحتاج الشاہدان لقول انہ مات من جراحتہ بزازیہ اور اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے اس کو زخمی کرنے والی چیز سے مارا سو وہ ہمیشہ بستر پر پڑا یہاں تک کہ وہ مر گیا تو زخم لگانے والے سے قصاص یا جاد گیا اس واسطے کہ جو شہادت ثابت ہے وہ اس کے مانند ہے جو مشاہدہ ثابت ہے تو اس کی حاجت نہیں شاہد کو کر لیں گے کہ مقتول مر گیا اس کے زخم سے کذا فی البزازیہ اس واسطے کہ حکم مضاف ہوتا ہے سبب سابق کی طرف نہ سبب متوہم کی طرف وان اختلف شاہدان قتل فی الزمان او فی المكان او آلتہ او قال احدہما قتلہ بعضا وقال الآخر لم او ربما ذاکتلا و شہدا حد ہما علی معایتہ القتل والاخر

على اقرار القاتل به بطلت لان القتل لا يتكرر اور اگر قتل کے دو شاہد اختلاف کریں زمان قتل یا مکان قتل میں یا قتل کے ہتھیار میں مختلف ہوں یا ایک شاہد کہے کہ اس کو لاش سے مارا اور دوسرا کہے کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ کس ہتھیار سے مارا گیا ایک شاہد مائتہ قتل کی گواہی دے اور دوسرا شاہد قاتل کے اقرار کی گواہی دے تو یہ شہادت باطل ہے اس واسطے کہ قتل دوبارہ نہیں ہو سکتا ہم تو ان صورتوں میں قاتل پر دیت واجب ہوگی اس واسطے کہ قتل عمد کی دیت مدد کا برہنہ ہوتی وکذا تبطل الشہادۃ لو کمل النصاب فی کل واحد منہما للیقین القاضی بکذب احد الفریقین ولا اولویۃ اور اسی طرح شہادت باطل ہوگی اگر شہادت کی نصاب شقیں کی ہر واحد میں پوری ہو اس واسطے کہ قاضی کو ایک فریق کا کاذب ہونا بالیقین ثابت ہے اور کسی فریق کے واسطے اولویت اور ترجیح ثابت نہیں کہ ایک قبول ہو اور دوسری مردود و لو کمل احد الفریقین دون الاخر قبل الکامل منہما لعدم المعارضہ اور اگر ایک فریق میں نصاب شہادت کی پوری ہو گئی نہ دوسری فریق میں تو نصاب کامل مقبول ہوگی عدم معارض کے سبب یعنی اگر مثلاً زمان قتل میں خلاف ہوا اور ایک طرف دو شاہد ہیں اور دوسری طرف ایک شاہد تو دو شاہدوں کی گواہی مقبول ہوگی و لو شہدا بقتلہ قالوا جملنا اللہ تعجب الدیۃ فی مالہ فی ثلاث سنین شربنا لیسۃ استمانا حملاً علی الاولی و ہوالدیۃ و کانت فی مالہ لان الاصل فی الفعل العمد اور اگر دو گواہوں نے گواہی دی کہ قتل کی اور انہوں نے کہا کہ ہم کو قتل کا ہتھیار معلوم نہیں تو قاتل کے مال میں دیت واجب ہوگی تین سال کے اندر کہ انی الشربنا لیسۃ بیل استمانا لکترہ محمول کرنے کے سبب اور موجبات قتل میں کمتر تو دیت ہے اور دیت قاتل کے مال میں واجب ہوگی اس واسطے کہ فعل میں فاعل کا عمد کرنا اصل ہے نہ خطا ہم قیاس یہاں یہ تھا کہ شہادت مقبول نہ ہوتی بسبب جہالت قتل کے ہتھیار کے محمول ہونے سے لیکن دلیل استمان اور نصاب موجب قتل پر محمول کیا اور شاہدین کا اظہار جہالت غفلت پر محمول نہ ہوا بلکہ اس پر محمول کیا باعتبار حسن ظن کے کہ انہوں نے عقوبت مل جانے پر جو شرعاً مستحب ہے پیش کی وان اقر کل واحد منہما اسی من الرجلین اذ قتلہ وقال الولی قتلتما جمیعاً لہ قتلہما عملاً باقرارہما اور اگر دو مردوں میں سے ہر مرد نے اقرار کیا کہ میں نے اس کو قتل کیا اور مقتول کے وارث نے کہا کہ تم دونوں نے اس کو قتل کیا ہے تو وارث کو دونوں کا قتل کرنا جائز ہے ان کے اقرار پر عمل کرنے کے سبب و لو کان مکان الاقرار والمسئلۃ بما لہا شہادۃ لغت الشہادۃ لان التکذیب تفسیق وفسق الشاہد بطل شہادۃ ما فسق المقر لا یبطل الاقرار اور اگر مسئلہ سابقہ میں بجائے اقرار کے شہادت ہو تو دونوں گواہیاں لغو ہو جائیں گی اس واسطے کہ باہم گواہوں کی تکذیب قاسق کنا ہے گواہوں کا اور گواہ کا قاسق ہونا اس کی گواہی کو باطل کرتا ہے لیکن مفرک فسق اس کے اقرار کو باطل نہیں کرتا یعنی اس واسطے مسئلہ سابقہ میں اقرار لغو نہ ٹھہرا و لو قال الولی فی صورۃ الاقرار السابقۃ صدقتمالیس لہ ان لقیل واحد منہما لان تصدیقہ بالافراد کل بقتلہ وحدہ اقرار بان الاخر لم یقتل بخلاف قولہ قتلتما لہ دعوی القتل بالتصدیق فیتلہما باقرارہما زلیعی اور اگر وارث مقتول نے اقرار کی صورت سابقہ میں کہا کہ تم دونوں صادق ہو اقرار قتل میں تو وارث کو دونوں مقروں میں سے ایک مفرک بھی قتل کرنا جائز نہیں اس واسطے کہ وارث کی تصدیق ہر مفرک کے تنہا قتل کرنے کی اقرار ہے اس کا کہ دوسرے نے اس کو قتل نہیں کیا یعنی تو درحقیقت دونوں کا کذب ٹھہرا بخلاف اس قول کے جو وارث نے کہا تھا کہ تم دونوں نے اس کو قتل کیا ہے اس واسطے کہ وہ قول قتل کا دعوی ہے بدون تصدیق کے تو اس صورت میں وارث دونوں کو قتل کرے گا ان کے اقرار کے سبب کذا فی الزلیعی و لو اقر رجل یانہ قتلہ قامت البینۃ علی آخرانہ قتلہ قال الولی قتلہ کلا ہما کان لہ لول قتل المقروون المشہود علیہ لان فیہ تکذیباً لبعض موجبہ کما مر اور اگر ایک مرد نے اقرار کیا کہ میں نے مقتول کو مارا ہے اور گواہ قائم ہوئے اس پر کہ دوسرے شخص نے اس کو قتل کیا ہے اور وارث نے کہا کہ مقرا و مشہود علیہ دونوں نے اس کو قتل کیا ہے تو وارث کو مفرک قتل کرنا جائز ہے نہ مشہود علیہ کا اس واسطے کہ اس میں بعض موجب مشہود یہ کہ تکذیب ہے چنانچہ عنقریب گذر گیا ہم موجب مشہود یہ افراد ہے یعنی شہادت اس پر قائم ہوئی

ہے کہ غیر مقررہ شخص نے اس کو تنہا قتل کیا ہے اور وارث قتل بالاشترک کا قائل ہے تو تکذیب شاہدوں کی ہوئی انفرادی اور تکذیب تصدیق سے شاہدوں کی اور تصدیق مبطل شہادت ہے ولو قال الولی لاحد المقرین صدقت انت قتلہ وحدک کان لہ قتلہ تصادقہما علی وجوب القتل علیہ حصہ اور اگر وارث نے دو اقرار کرنے والوں میں سے ایک اقرار کرنے والے سے کہا کہ تو سچا ہے تو ہی نے اس کو تنہا قتل کیا ہے تو وارث کو اس مقررہ قتل کرنا جائز ہے اس واسطے کہ فقط مقررہ قتل واجب ہونے پر وارث اور مقررہ دونوں نے اتفاق کیا ہے باہم کے تصادق سے کہا لو قال ذلک لاحد المشہود علیہا کان لہ قتلہ لعدم تکذیبہ مشہودہ علیہ واما کذب الآخرین چنانچہ اگر ولی نے اسی طرح دونوں سے ایک مشہود علیہ سے کہا تو وارث کو اس مشہود علیہ کا قتل کرنا جائز ہے اس واسطے کہ اس نے مشہود علیہ کے گواہوں کی تکذیب نہیں کی اس نے تو اور گواہوں کی تکذیب کی وکذا حکم الخطاء فی کل ما ذکر ذکرہ الزلیعی اور اسی طرح یعنی قتل عمد کے مانند قتل خطا کا حکم ہے ہر ایک امر مذکور میں ایسا ذکر کیا ہے زلیعی نے لیکر عمد میں قتل واجب ہوا تھا اور خطا میں دیت واجب ہوگی شہدا علی رجل بقتلہ خطا وحکم بالمدیۃ علی العاقلۃ فجاء المشہود بقتلہ حیاضاً من العاقلۃ الولی یقبضہ الدیۃ بلا حق او الشہود ورجعوا اے الشہود علیہ لولی تمکم المضمون الذی فی ید الولی دو گواہوں نے ایک مرد کے قتل خطا پر گواہی دی اور دیت دینے کا قاتل کے مددگاروں پر حکم ہو گیا پھر جس کے مقتول ہونے کی گواہی دی گئی تھی زندہ آیا تو قاتل کے مددگار مقتول ہونے کے وارث سے دیت کا تاوان لیں اس واسطے کہ وارث نے ناحق دیت لی یا گواہوں کا تاوان لیں اور گواہ وارث سے بھریں اس واسطے کہ گواہ مالک دیت دے کر اس مال مضمون کے جو وارث کے ہاتھ میں ہے والشہادۃ علی القتل العمد فی ہذا حکم کا لفظ جارحاً یا خیر لورثۃ بین تفسیر الولی المدیۃ او الشہود الا فی الرجوع فلا رجوع للشہود علی الولی لانہم اوجہوا القود وہو لیس بمال وقال یرجعون کا لفظ جارحاً اور اس حکم پر قتل عمد پر گواہی قتل خطا کی گواہی کے مانند ہے پھر جب کہ مقتول مفروض زندہ آوے گا تو قتل عمد کے مشہود علیہ کے وارث مختار ہیں اس میں کہ مقتول مفروض کے وارث سے دیت کا ضمان لیں یا گواہوں سے تاوان لیں مگر رجوع میں عمد اور خطا برابر نہیں تو مقتول مفروض کے وارث سے گواہوں کو دیت کا پھیر لینا جائز نہیں اس لیے کہ گواہوں نے وارث مذکور کے لیے قصاص لینا واجب کر دیا تھا اور حالانکہ قصاص مال نہیں اور حاجت نہیں لے گا کہ گواہ وارث سے دیت پھیر لیں گے قتل خطا کے مانند مقتول مفروض کے وارث کو دیت لینا جائز ہوا نہ قصاص اس واسطے کہ حاکم کے حکم سے شبہ واقع ہو گیا اور شبہ قصاص کا مسقط ہے کذا فی الطحاوی ولو شہدا علی اقرارہ اسی اقرار القاتل بالخطا او العمد ثم جارحاً او شہدا علی شہادۃ غیرہما فی الخطا رد فی المدیۃ علی العاقلۃ ثم جارحاً لم یفینا اذ لم یظہر کذبہما فی شہادتهما ومن الولی المدیۃ فی الصورتین للعاقۃ اذ ظہر انہما متہم بغیر حق اور اگر دو گواہوں نے قتل عمد یا قتل خطا کے قاتل کے اقرار پر گواہی دی پھر مقتول مفروض زندہ آیا یا گواہوں نے اقرار کیا کہ شہادت پر گواہی دی قتل خطا میں اور قاتل کے مددگاروں پر دیت دینے کا حکم دیا یعنی قتل خطا میں اور قصاص کا حکم دیا قتل عمد میں کہ فی الطحاوی پھر وہ شخص زندہ آیا تو گواہوں پر تاوان نہیں اس واسطے کہ گواہی میں ان کا جھوٹ ظاہر نہیں ہوا اور مقتول مفروض کا وارث دونوں صورتوں میں قاتل کے مددگاروں کو دیت کا ضمان دے اس واسطے کہ ظاہر ہو گیا اس کے زندہ ہونے سے کہ اس کے وارث نے مددگاروں کو ناحق خون بہایا والمعتبر حالۃ المی فی حق المل والفقان لا الوصول اور حلال ہونے اور ضمان کی لازم ہونے میں تیر اندازی کی حالت معتبر تیر لگنے کی حالت اس واسطے کہ لزوم ضمان نفل کے سبب ہوتا ہے تیر انداز اس واسطے کہ تیر کا مارنا ہی تو انسان کی تحت قدرت میں ہے نہ تیر کا لگنا کیونکہ تیر چھوٹنے کے بعد آدمی کا اصلا اختیار باقی نہیں رہتا تو تیر انداز قاتل ٹھہرے تیر اندازی کی حالت سے فقط کذا فی الطحاوی وحینئذ فجب المدیۃ بالہ یوقط القود للثبۃ برد المی الیہ قبل الوصول وقال لا حتی علیہ ورجب کہ تیر اندازی کی حالت فقط معتبر ہوئی تو دیت واجب ہوگی تیر اندازی

کے مال میں اور قصاص ساقط ہوگا بسبب شبہہ کے اس شخص کے مرتد ہونے سے جو تیر لگنے سے پہلے مرتد ہو گیا اور صاحبین نے کہا کہ یہ تیر انداز پر دیت اور قصاص کچھ لازم نہیں م صورت اس کی یہ ہے کہ مثلاً زید نے خالد کی طرف تیر پھینکا اور تیر اندازی کے وقت خالد مسلمان تھا لیکن تیر لگنے سے پہلے وہ مرتد ہو گیا تو امام کے نزدیک زید پر دیت اس کی واجب اس واسطے کہ تیر اندازی کا وقت معتبر ہے نہ وصول کا اور تیر اندازی کے حال میں وہ مسلمان محفوظ الدم تھا اور صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ تلف واقع ہوا اس محل میں جہاں عصمت نہیں اور اتلاف غیر معصوم سے کچھ لازم نہیں آتا ولا تجب دیۃ المرمی الیہ باسلامہ بالاجماع اور دیت مرمی الیہ کی اس کے مسلمان ہونے سے باتفاق امام اور صاحبین کے واجب نہیں م یعنی کافر کی طرف تیر مارا اور تیر لگنے سے پہلے وہ اسلام لایا تو اس کی دیت واجب نہیں اس واسطے کہ تیر اندازی کی حالت کا اعتبار ہے اور اس حالت میں اس کا خون مباح تھا نہ معصوم و تجب القیمۃ لبقیۃ بعد المرمی قبل الاماہۃ اور قیمت واجب ہوگی غلام کے آزاد ہونے سے بعد تیر مارنے قبل از وصول کے م یعنی تیر مارنے کے وقت غلام تھا پھر وہ آزاد ہو گیا تیر لگنے سے پہلے تو تیر انداز پر غلام کی قیمت کا واجب ہوگی نہ خون ہا آزاد کا اس واسطے کہ حالت تیر اندازی کا اعتبار ہے نہ تیر لگ جانے کا و تجب الجزاء علی محرم مری صیدا فکل فوصل لا علی حلال رہا فاحرم فوصل اور بدلا واجب ہے اس محرم پر جس نے حالت احرام میں شکار کی طرف تیر پھوڑا پھر اس نے احرام ترک کیا پھر اس کے بعد تیر شکار کو لگا اور اس غیر محرم پر بدلا واجب نہیں جس نے شکار کو تیر مارا پھر اس نے احرام باندھا پھر شکار کو تیر لگا ولا یضمن من مری مقصیا علیہ برجم فزج شاہدہ فوصل اور اس شخص پر ضمان لازم نہیں جس نے اس شخص کو تیر مارا جس کے سنگسار کرنے پر قاضی کا حکم ہو گیا پھر اس کی زنا کاری کا شاہد گواہی سے پھر گیا پھر اس کے بعد اس کو تیر لگا م ایک شاہد کے رجوع کو مصنف نے بیان کیا اس واسطے کہ چار گواہوں میں سے ایک کا بھی رجوع کرنا حد کو مال دیتا ہے کذا فی الطحاوی و حل صید ماہ مسلم فتجب فوصل اور حلال ہے وہ شکار جس کو مسلمان نے تیر سے مارا پھر مسلمان مجوسی ہو گیا بعد اس کے تیر شکار کو لگا لایکل ماہ مجوسی فاسلم فوصل لما عرفت ان المعبر حالۃ المرمی حلال نہیں وہ شکار جس کی طرف مجوسی نے تیر پھینکا پھر مجوسی مسلمان ہو گیا بعد اس کے تیر شکار کو لگا اس واسطے کہ تو معلوم کر چکا ہے کہ تیر اندازی کی حالت معتبر ہے نہ تیر لگنے کی م یہ دلیل ہے جمیع مسائل سابقہ کی تغزیۃ مسائل حیرت انگیز ہیں بطور پہلی کے اسی جان لومات مجنبہ فعلیہ نصف الدیۃ ولو عاش فالدیۃ نقل ختان قطع الخشفۃ باذن ابیہ کون جنایت گر ہے اگر جنایت کردہ مر جائے تو اس پر نصف دیت ہے اور اگر زندہ رہے تو پوری دیت ہے تو اس کا جواب دے کہ وہ ختنہ کرنے والا ہے جس نے صغیر کی سپاری قطع کر ڈالی اس کے باپ کی اجازت سے یعنی باپ نے ختنہ کرنے کی اجازت دی سو اس نے خطا سے سپاری قطع کر ڈالی یہ مسئلہ چند بار مذکور ہو چکا اسی انسان لقطع اذ نہ تجب نصف الدیۃ و لقطع راسہ نصف عشر و نقل نہیں خرج راسہ فقط فعنیہ الغرۃ کون آدمی ہے جس کے کان کاٹنے سے نصف دیت واجب ہے اور اس کے سر کاٹنے سے دیت کا بیسواں حصہ واجب ہے تو جواب دے کہ بیٹ کا وہ بچہ جبکہ فقط سر نکلا سو اس کو قطع کیا تو اس میں غرہ ہے یعنی پانسو دینار م دیت سے مراد دیت نفس ہے اور نصف دیت پانسو دینار ہے اور اس کا بیسواں حصہ ۵۰ دینار ہے قطع گوش میں نصف دیت اس وقت ہے جب کہ بچہ قطع کے بعد مردہ نکلے نہ زندہ کذا فی الطحاوی اسی شیء یکجب باتلاف دیۃ و ثلثۃ اخماسا نقل دیۃ الاسنان اشباہ کون چیز ہے جس کے تلف کرنے سے پوری دیت اور دیت کے تین پانچویں حصے واجب ہیں تو جواب دے کہ یہ دانتوں کی دیت ہے کذا فی الاشباہ م اس کا بیان کتاب الدیات میں مفصل آدے گا واللہ اعلم واستغفر اللہ العظیم الحکیم



کتاب الدیات

یہ کتاب ہے اقسام دیت کے مسائل میں الدیۃ فی الشرع اسم للمال الذی ہو بدل النفس لاسم للمفعول بالمصدر لانه من المنقولات الشرعیۃ دیت یعنی خونہا اصطلاح شرع میں اس مال کا ناکہ ہے جو جان کا بدلہ ہے اور یہ نہیں ہے کہ دیت مصدر ہے بمعنی مفعول اس واسطے کہ دیت منقولات شرعیہ سے ہے یعنی اطلاق دیت کا مال پر حقیقت عربی ہے فقہاء کے نزدیک لغت میں دیت مصدر ہے مانند عدت کے وزن اور تعلیل میں عینی نے کہا کہ آدمی یا عفو آدمی کے عوض کا نام دیت ہے اور مال کے عوض کا نام قیمت ہے والارش اسم للواجب فیما دون النفس الارش اس مال کا ناکہ ہے جو سوائے جان کے عضو آدمی کے بدلے واجب ہو م اور گاہے نفس کو بھی ارش بولتے ہیں لیکن استعمال اکثر یہی ہے جو شارح نے بیان کی وہیہ شبہ العمدۃ من الابل ارباعاً من بنت مخاض و بنت لبون و حقہ الی جذعہ باوخال الغایۃ اور دیت شبہ عمدہ کی سواونٹیاں ہیں چار قسم کی یعنی ۲۵ پوری یکسالہ اونٹیاں اور ۲۵ پوری دو سالہ اور ۲۵ پوری سہ سالہ اور ۲۵ پوری چار سالہ وہی الدیۃ المغلطۃ لا غیر اور یہی دیت مغلطہ ہے نہ سوائے اس کے م یعنی اس کے سوا چاندی سونے سے شبہ عمدہ کی دیت نہیں شرعیہ میں ہے کہ اگر اونٹوں کے سوا بھی اور چیز سے دیت جائز ہوتی تو تغلیظ کا فائدہ باقی نہ رہتا والدیۃ فی الخطا اخصاً منہا ومن ابن مخاض اور قتل خطا کی دیت سواونٹ ہیں پانچ قسم کے اقسام اربعہ مذکورہ اور ابن مخاض سے م یعنی ۲۰ اونٹیاں یکسالہ اور ۲۰ دو سالہ اور ۲۰ سہ سالہ اور ۲۰ چار سالہ اور ۲۰ اونٹ زہر پورے یکسال کے او الف دینار من الذہب او عشرة الاف درہم من الورق یا دیت قتل خطا کی ہزار دینار ہیں سونے کے یا دس ہزار درہم ہیں چاندی کے م قاتل کو اختیار ہے خواہ اونٹ دے خواہ دینار خواہ درہم لیکن شبہ عمدہ میں اختیار نہیں وقال الشافعی ۱۰ اشترانا اور اہم شافعی نے کہا کہ بارہ ہزار درہم دیت ہے وقال منہا من البقر مائۃ بقرة ومن الغنم الف مائۃ ومن الحمل مائۃ حلة کل حلة ثوبان ازار ورواء ہو المختار اور صاحبین نے کہا دیت خطا کی اشیاء مذکورہ سے اور گائے بیل سے دو سو دیت ہے اور بھڑ و بکری سے دو ہزار بکریاں اور رخت پوشیدنی سے دو سو جوڑے ہر جوڑے میں دو کپڑے تہ بند اور چادر یہی قول مختار ہے جوڑے کے اندازے میں اور بعضوں نے کہا کہ ہمارے زمانے میں جوڑے نہیں اور سہرا دیل ہے یعنی کرتا اور یا جامہ بران میں ہے کہ قیمت ہر گائے بیل کی ۵۰ درہم ہیں اور اسکی قدر ہر جوڑے کی قیمت اور بکری کی قیمت ۵ درہم ہے و کفار تہما اے الخطاء و شبہ العمدۃ عتق من فنان عجز عنہ صام شہرین ولا ادوا اطعام فیہا اذ لم یرد بہ النص والمقادیر تو قیفیۃ اور کفارہ قتل خطا اور شبہ عمدہ کا محک مسلمان کا آزاد کرنا ہے پھر اگر قاتل آزاد کرنے سے عاجز ہو تو دو مہینے پورے روزے رکھے اور ان دونوں کے کفارہ میں ۶۰ مسکین کا کھانا دینا جائز نہیں اس واسطے کہ نص قرآنی اس میں وارد نہیں ہے اور مقدرات مذکورہ تو قیفی ہیں یعنی نہیں شارع اندازہ ثابت ہوتا ہے اس میں قیاس مجتہد کو مطلقاً دخل نہیں و صحیح اعتاق رخص

۱۲ ایک نسخہ میں عتق کے بعد رقبہ بھی ہے

احد الوسمین لانه مسلم تبعاً لا المجنحین اور صحیح ہے آزاد کرنا اس غلام شیر خوار کا جس کا باپ یا ماں مسلمان ہے اس واسطے کہ وہ مسلمان ہے باپ یا ماں کا ساتھ دے کر نہ بچہ شکمی یعنی بچہ شکمی کا آزاد کرنا کفارہ میں صحیح نہیں و دیت المرأة علی النصف من دیت الرجل فی دیت النفس و ما دونها ردی ذلک عن علی رضی اللہ عنہ موقوفاً و مرفوعاً اور عورت کی دیت نصفاً نصف پر ہے مرد کی دیت سے جان کی دیت میں بھی اوزجان کے سوا اعضا کی دیت میں بھی یہ مردی ہے علی رضی اللہ عنہ سے بروایت موقوف بھی اور مرفوع بھی موقوف موقوف سنن بیہقی میں ہے عن ابراہیم النخعی عن علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال عقل المرأة علی النصف من عقل الرجل فی النفس و فیما دونها اور روایت مرفوع بھی بیہقی میں ہے عن معاذ بن جبل قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دیت المرأة علی النصف من دیت الرجل کذا فی شرح البدایہ للیعنی والذمی والمتامن والمسلم فی الدیت سوا عرلاً فالشافعی و صحیح فی الجوهرة انه لا دیت فی المتامن و اقرہ فی الشربہ لایہ لکن بالتسویۃ ہزم فی الاختیار و محمد الزلیع اور کا فز مطیع الاسلام اور متامن یعنی جو کہ فرجی و الاسلام میں آوے پناہ لے کر اور مسلمان دیت میں برابر میں برخلاف شافعی کے اور جو ہرہ میں اس کی تصحیح کی ہے کہ متامن میں دیت نہیں ہے اور شربہ لایہ میں اس کو ثابت رکھا ہے لیکن اختیار میں ذمی اور متامن اور مسلم کے برابر ہونے پر یقین کیا ہے اور اسی قول کو صحیح کہا ہے ذلیعی نے فی النفس خبر المبتدأ و ہو قولہ الا فی الدیت اور جان میں یعنی جان کے قتل خطا میں دیت ہے شارح نے کہا کہ فی النفس اور اسی طرح اس کی جمیع معطوفات خبر ہیں اگلی مبتدأ کی یعنی دیت کی والالف و مارہ و رنبہ و قیل فی الدیت حکومت عدل علی الصحیح اور ناک میں اور ناک کے زم منتقون میں اور ناک کی نوک قطع کر ڈالنے میں پوری دیت ہے اور بعضوں نے کہا کہ سر بینی کے قطع میں دیت نہیں حکومت عدل ہے بنا بر قول صحیح کے والذکر و الحشفۃ اور آلت تناسل اور سر ذکر کے قطع کر ڈالنے میں پوری دیت واجب ہے م قطع زبان اور قطع بینی کی پوری دیت میں حدیث ثابت ہے اور باقی اعضا کا ان پر قیاس ہے مبسوط میں ہے کہ قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ انسان کے اعضا میں سے اگر عضو مفرد ہے تو اس میں کمال دیت ہے اور اگر دو عضو ہیں تو دونوں کے قطع میں پوری دیت ہے اور ایک کے قطع میں نصف دیت ہے اور اگر چار عضو ہیں تو چاروں کے قطع میں پوری دیت ہے اور ایک کے قطع میں چوتھائی دیت ہے اور اگر آدمی میں دس عضو ہیں چنانچہ ہاتھ کی دس انگلیاں تو سب کے قطع میں پوری دیت ہے اور ایک کے قطع سے سوال حصہ دیت کا واجب ہے کذا فی الیعنی والعقل والسمع والذوق والتبصر واللسان ان منع النطق افاد ان فی لسان الاخرس حکومت عدل جوہرۃ و ہذا ساقط من نسخ الشرح فتنہ اور ازالہ عقل اور سوٹکھنے اور چکھنے اور دیکھنے میں اور قطع زبان میں دیت ہے بشرطیکہ قطع زبان بولنے کا مانع ہو گیا ہو شارح نے کہا مصنف نے منع نطق کی شرط سے اشارہ کر دیا کہ گوئی کی زبان قطع کر ڈالنے میں دیت نہیں حکومت عدل ہے کذا فی الجوهرة اور یہ عبارت مصنف کی شرح کے نسخوں سے ساقط ہے تو آگاہ رہیو قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جب اعضا کی جنس منفعت علی وجہ اکمال فوت ہو جائے یا آدمی کا حسن و جمال علی وجہ اکمال زائل ہو جائے تو پوری دیت واجب ہوتی ہے منفعت اور جمال میں کمال کی قید اس واسطے لگائی کہ عضو ناقص کے فوت ہونے میں چنانچہ گوئی کی قطع زبان میں پوری دیت واجب نہیں اس لئے کہ جنس منفعت اور جمال علی وجہ اکمال فوت نہیں ہوا اور اسی طرح خصی اور نامرد کے

۱۱۔ ابراہیم نخعی روایت کرتے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہ آپ نے فرمایا دیت عورت کی نصف ہے بہ نسبت دیت مرد کے نفس میں اور نفس سے کم میا ۱۲۔ معاذ بن جبل سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ دیت عورت کی نصف ہے دیت مرد سے ۱۳۔

قطع آرتنسل میں اور شل ہاتھ اور لنگڑے پاؤں کے قطع میں اور چہنم کور اور دندان سیاہ میں نہ قصاص واجب ہے محمد میں نہ خونہا خطا میں بلکہ اس میں حکومت عدل ہے ابن ابی شیبہ کے مصنف میں روایت ہے کہ ایک مرد نے دوسرے مرد کے سر میں پتھر مارا زندہ عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ میں تو اس کا سمع اور زبان اور آلہ تناسل با تارما تو وہ عورت کے ساتھ قربت نہیں کر سکتا تھا تو عمر رضی اللہ عنہ نے چارہ قول کا حکم کیا کذا فی المعنی اومنع اوارا کثر الحروف والاقسمت الدیۃ علی عدد حروف الہجاء الثمانینہ والعشرون او حروف اللسان الستۃ عشر تقسمان فما اصاب الفأنت یمرہ وتماہر فی شرح الوہبانیۃ وغیرہ یا پوری دیت قطع زبان میں اس وقت ہے جب کہ قطع اکثر حروف کے ادا کرنے کا مانع ہو اور اگر حروف ادا ہوتے ہوں اور بعض نہ ادا ہوتے ہوں تو دیت کی قسمت ہرگی ابجد کے ۲۸ حروف کے شمار پر یا فقط زبان کے متوالہ حروف پر دیت مقسوم ہوگی اس میں دونوں قولوں کی تصحیح ثابت ہے سو جس قدر کہ دیت فوت ہو جانے والے حرف کو پہنچنے کی ایک قدر جانی کو لازم ہوگی اور اس کا پورا بیان شرح وہبانیۃ وغیرہ میں مذکور ہے منع اکثر حروف پر کل دیت لازم ہونا قول ضعیف ہے قول اصح یہ ہے کہ اگر نصف حروف کا نقصان ہو تو نصف دیت واجب ہے اور اگر ثلث یا ربع کا نقصان ہے تو ثلث یا ربع دیت واجب ہے اور اس میں یہ ہے کہ علی مرتضیٰ کے زمانہ میں ایک شخص نے دوسرے کی قدر سے زبان کاٹ ڈالی تھی سو اس سے حروف پڑھائے گئے جو حرف اس سے نہ نکلا بقدر اس کے دیت کا حکم کیا کذا فی شرح الوہبانیۃ لعبد البر اور زبان کے خاص متوالہ حرف یہ ہیں ت ت ج ذ ز س ش ص ض ط ظ ل ن ی کذا فی الطحاوی ولحیۃ حلقہ فلم تنبت اور اس ڈاڑھی میں جو مونڈی گئی پھر اس کے بال نہ جھے پوری دیت ہے م اس واسطے کہ ازالہ ریش سے مرد کا جمال علی الکمال جاتا رہتا ہے اور عورت کی ڈاڑھی مونڈنے میں کچھ دیت نہیں اور مونڈنے سے مطلق ازالہ مراد ہے ویوہل سنۃ فان مات فیہا بری اور وجوب دیت میں سال بھر کی مدت مقرر ہوتی ہے پھر اگر وہ شخص سال بھر میں مر گیا تو مونڈنے والا ڈاڑھی کا بری الذمہ ہو گیا دیت کے دینے سے وہی نصفان نصف الدیۃ وفیما دونہ حکومت عدل کشایب ولحیۃ عبد فی الصبح اور آدمی ڈاڑھی مونڈنے میں آدمی دیت ہے اور آدمی سے کم مونڈنے میں حکومت عدل ہے جیسے موچہ میں اور غلام کی ڈاڑھی مونڈنے میں حکومت عدل واجب ہے قول صحیح میں ولا شئی فی نیمیۃ کوی علی ذقۃ شعرات محدودۃ ولو علی خذہ ایضا ولکنہ غیر متصل فحکومت عدل ولو متصلاً فکل الدیۃ اور کچھ لازم نہیں اس کھو سے کی ڈاڑھی مونڈنے میں جس کی ٹھڈی پر گنتی کے چند بال ہیں اور اگر اس کے رخساروں پر بھی بال ہیں ولکن متصل نہ ہوں تو اس میں حکومت عدل ہے اور اگر رخسار اور ذقن کے بال متصل ہوں تو پوری دیت واجب ہے وشعر الرأس کذلک ای اذا حلق ولم یثبت کفاروی عن علی رضی اللہ عنہ وعند الشافعی فیہا حکومت عدل اور سر کے بالوں کا یہی حکم ہے یعنی جب کہ سر کے بال پر درود زبردستی سے کوئی مونڈ ڈالے اور سال کے اندر نہ جھیں تو پوری دیت واجب ہے یہ حکم مروی ہے علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے اور امام شافعی کے نزدیک اس میں حکومت عدل ہے واعلم انہ لا قصاص فی الشعر مطلقاً ولومات قبل تمام السنۃ ولم یثبت فلاحی علیہ کشر صدہ وساعد وساق اور معلوم کر کہ بالوں میں مطلقاً قصاص نہیں اگرچہ جنایت گناہ ہو اور اگر وہ شخص مر گیا سال پورے ہونے سے پہلے اور بال نہ جھیں تو جانی پر کچھ لازم نہیں ہے سو اسے تعزیر کے کذا فی الطحاوی جیسے صدر اور ساعد اور ساق کے بال مونڈ ڈالنے میں قصاص نہیں والعیین والیسقین و الحاجین والرجلین والاذنین والانیسین اے الخفین وثیدی المرأة وعلیتہا والایتین اذا اسلما والافحکومت عدل اور دونوں آنکھوں اور دونوں ہونٹوں اور دونوں بھوڑوں اور دونوں پاؤں اور دونوں کانوں اور دونوں فوطوں اور عورتوں

کی دونوں چاتیں اور چاتیوں کی دونوں گھنڈیوں میں اور دونوں چوڑوں میں پوری دیت واجب ہے بشرطیکہ چوڑوں کو بالکل قطع کر ڈالے اور اگر تھوڑا قطع کیا تو اس میں حکومت عدل واجب ہے وکذا فرج المرأة من الجانین الدیۃ و فی ثدی الرجل حکومت عدل اور اس طرح عورت کی شرمگاہ دونوں جانب سے قطع کرنے میں پوری دیت ہے اور مرد کی پستان کاٹنے میں دیت نہیں حکومت عدل سے قطع شرمگاہ عورت میں استیصال شرط ہے کہ بڑی تک پونچے اور نہیں تو حکومت عدل واجب ہے کذا فی الطحاوی و فی کل واحد من ہذہ الاشیاء المردودۃ نصف الدیۃ اور ان دو ہری چیزوں میں سے ایک چیز کے قطع میں نصف دیت واجب ہے یعنی ایک آنکھ یا ایک ہونٹ یا ایک بھول یا ایک پاؤں یا ایک کان یا ایک فوطہ یا ایک پستان یا ایک گھنڈی پستان کی یا ایک چوڑے کاٹنے میں نصف دیت ہے و فی اشعار العینین الاربعۃ جمع شفرۃ بضم کشین وفتح الجھن والحدب الدیۃ اذا قلعا ولم تنبت اور آنکھ کے چاروں ٹکڑوں میں کے بالوں میں پوری دیت ہے بشرطیکہ ٹکڑوں کے بال جڑ سے اکھڑیں اور پھر نہ جھیں شارح نے کہا اشعار جمع ہے شفرۃ کی بضم شین اور فتح بھی اس کا جائز ہے شفرۃ عبارت ہے پلک سے یا پلک کے بالوں سے مطلق شفرۃ کا پلک پر حقیقت ہے اور پلک کے بالوں پر مجاز ہے اور دونوں میں سے جو مراد لیجیے مطلب صحیح ہے اس واسطے کہ ٹکڑوں اور ان کے بالوں میں پوری دیت ہے کیونکہ دونوں میں آنکھ کی منفعت اور جمال علی الکمال ہے و فی احدہما رجباً اور ایک پلک میں چوتھائی دیت واجب ہے مگر آنکھ میں دو پلک ہیں ایک نیچے اور ایک اوپر تو دونوں آنکھوں میں چار پلک ہیں و لو قطع جھول اشعار ماضیۃ واحدة لانما کشی واحد اور اگر قطع ہوں پلک ان کے بالوں کے ساتھ تو ایک ہی دیت ہے اس واسطے کہ پلک اور ان کے بال ایک چیز کے مانند ہیں مگر شارح کو یوں کہنا واضح تر تھا الجھول باشعار کذا فی الطحاوی و فی جھن لا شعر علیہ حکومت عدل مکن المعتمد ان فی کل دیتۃ کاملۃ جھن او شعر او اور اس پلک میں جس پر بال نہیں حکومت عدل ہے لیکن معتدل یہ ہے کہ ہر ایک میں پوری دیت ہے خواہ پلک ہو یا اس کے بال موطاوی نے کہا غایۃ البیان میں یوں ہے کہ جس پلک میں بال نہیں اس میں حکومت عدل مجر کو معلوم نہیں کہ سوائے شارح کے قول معتدل مذکور کو کس نے بیان کیا ہے اور ایک نسخہ میں بجائے شفرۃ کے شفرۃ بالفارسی ہے و فی کل اصبع من اصابع الیدین والرجلین عشرۃ اور دونوں اصبعوں اور دونوں پاؤں کی انگلیوں میں سے ہر انگلی میں دیت کا دسواں حصہ واجب ہے یعنی سو دینار یا ہزار درہم یا دس اونٹ م ابو داؤد و ابونہاسی میں ابویوسفی اشعری رحمہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ انگلیاں برابر ہیں ہر انگلی میں دس اونٹ ہیں کذا فی المعنی وافیہا مفصل یعنی احد ثلاث دیتۃ الا اصبع ونصفا اسے نصف دیتۃ الا اصبع لو فیہا مفصلان کالاسام اور جس انگلی میں مفصل اور جوڑتین ہیں تو ایک مفصل کے قطع میں انگلی کی تہائی دیت واجب ہے اور انگلی کی نصف دیت ہے اگر انگلی میں دو جوڑتین چنانچہ انگلی میں و فی کل سن یعنی من الرجل از دیتۃ سن المرأة نصف دیتۃ الرجل جو مہرۃ خمس من الابل او خمسون دیناراً او خمسائۃ درہم اور ہر دانت میں پانچ اونٹ یا پچاس دینار یا پانسو درہم دیت ہے شارح نے کہا دانت سے مرد کا دانت مراد ہے اس واسطے کہ عورت کے دانت کی دیت مرد کے دانت کی دیت سے آدمی ہے لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام فی کل سن خمس من الابل یعنی نصف عشر دیتۃ لوجہ او نصف عشر قیمتۃ لوجہ دیت مذکور ثابت ہے اس حدیث کی دلیل سے کہ ہر دانت میں پانچ اونٹ ہیں یعنی اگر آزاد ہے تو اس کی دیت کے دسویں حصہ کا نصف یعنی دیت کا بیسواں حصہ اور اگر غلام ہے تو اس کی قیمت کا بیسواں حصہ م دیت اس وقت ہے جب کہ جنایت خطا سے ہو اور اگر عمدتاً ہے تو اس میں قصاص ہے اور دیت میں سب دانت برابر ہیں

بدیل اس حدیث مرفوعہ کے جو بزاز میں ابن عباس سے روایت ہے کہ سب دانت برابر ہیں کذا فی المعنی فان قلت تزیید حیث دیت
الاسنان کما علی دیت النفس ثلثہ اثنا سہا قلت نعم ولا بأس فیہ لانہ ثابت بالنفس علی خلاف القیاس کما فی الغایۃ وغیرہ اور فی الغایۃ
ویس فی البدن ما یجب تبغیرہ اکثر من قدر الدیت سو سے الاسنان پھر اگر تو کہے کہ جب ہر دانت کی دیت پانچ اونٹ مٹھری تو سب دانتوں
کی دیت زیادہ ہوتی ہے جان کی دیت سے تین پیچ حصے دیت کے میں کتا ہوں کہ ہاں زیادہ ہوتی ہے اور اس میں کچھ مضائقہ نہیں
اس واسطے کہ وہ ثابت ہے نفس حدیث سے برخلاف قیاس کے چنانچہ غایۃ البیان وغیرہ میں مذکور ہے اور غایۃ میں ہے اور بدن
میں وہ عضو نہیں ہے جس کے فوت کر ڈالنے سے دیت نفس سے زیادہ ہو سوائے دانتوں کے مگر آدمی کے ۳۲ دانت ہوتے ہیں
۲۰۔ اضراس یعنی داڑھیں اور چار ایناب یعنی نیش اور چار ثنایا یعنی سامنے کے دانت اور چار ضواحک یعنی جو دانت کہ منہ کے
وقت ظاہر ہو جاتے ہیں پھر جب ایک دانت میں دیت کا نصف عشر یعنی بیسواں حصہ واجب ہوا تو سب دانتوں میں پوری دیت اور
دیت کے تین خمس واجب ہوئے یعنی سولہ ہزار درم کذا فی المطاوی یا ایک سو ساٹھ اونٹ وقد وجدوا جذارۃ فکون اسانہ تساو عیشین
ذکرہ القستانی قلت وحینئذ فلیکوج دیت وخمسا دیت وغیرہ مادیت ونصف او ثلثہ اثنا سہا اور گاہے ہوتے ہیں چار نواجذ یعنی
دندان خرد جن کو بعض اہل ہند عقل داڑھ کہتے ہیں تو اس حساب سے ۳۴ دانت ہوتے ہیں یہ ذکر کیا ہے قستانی نے میں کتا ہوں اور
اس وقت میں کھوسے دانتوں میں ایک دیت واجب ہے اور دو خمس دیت کے اور کھوسے کے سوا یا ایک دیت اور نصف دیت ہے
یا تین خمس یا چار خمس دیت کے واجب ہیں مگر ضرب میں ہے کو سچ یعنی کھوسا معرب ہے جس کے ذقن پر بال ہوں نہ مضار دل پر
اور مسمیٰ نے کہا کو سچ وہ ہے جس کے دانت کم ہوں اور یہی منقول ہے امام ابو حنیفہ سے قستانی میں ہے کہ کو سچ کے دانت ۲۸ ہوتے ہیں
اور یہی شناخت ہے اس کی تو کھوسے کے دانتوں کی دیت کا ایک دیت اور دو خمس دیت کی ہونا ظاہر ہے قستانی میں ہے کہ اگر ۳۲ دانت
اکھاڑے جاویں خطا سے تو دیت اور تین خمس واجب ہیں یعنی سولہ ہزار درم اور اگر ۳۴ دانت اکھاڑے جاویں تو دیت اور نصف
دیت ہے یعنی پندرہ ہزار درم اور اگر ۳۶ دانت اکھاڑے جاویں تو دیت اور چار خمس واجب ہیں یعنی اٹھارہ ہزار درم کذا فی المطاوی
وعلمت ان المرأة علی النصف بقبصر اور حیدر بار تو معلوم کر چکا ہے کہ عورت کی دیت مرد کے نصف پر ہے تو خبر دار رہو و تحجب دیت
کاملۃ فی کل عضو ذہب نفعہ بغرب منارہ کید تسلط و عین ذہب ضوآء و صلب القطع ما وہ اور دیت کامل جب
ہے ہر ایک اس عضو میں جس کی منفعت جاتی رہے کسی مارنے والے کے مارنے سے چنانچہ ضرب سے ہاتھ شل ہو گیا یعنی خشک اور
بیکار ہو گیا اور آنکھ کی روشنی جاتی رہی اور ضرب کے صدر سے پیٹھ کی منی منقطع ہو گئی و کذا لو سلس بولہ او اعدبہ ولو زالت المحو
فلاشی علیہ و لیسے اثر الفرج محکومہ عدل اور اسی طرح پوری دیت واجب ہے اگر ضرب سے پیشاب اس کا جاری ہو گیا بند نہیں ہوتا
یا اس کو کبڑا کر دیا اور اگر ضرب کے بعد کو بڑا ایل ہو گیا تو جانی پر کچھ نہیں اور کو بڑا جانے کے بعد ضرب کا نشان باقی رہا تو اس میں حکومت
عدل ہے و تحجب حکومت عدل باتلاف عضو ذہب نفعہ ان لم یکن فیہ جمال کالید الشلاء اور حکومت عدل واجب ہے
اس عضو کے تلف کر ڈالنے میں جس کی منفعت فوت ہو چکی تھی ضرب منارہ سے پہلے بشرطیکہ اس عضو میں جمال اور خوشنائی نہ ہو چنانچہ
لجاءتہ یعنی نہ اس میں منفعت ہے نہ خوشنائی تو اس کے قطع میں دیت نہیں حکومت عدل ہے اور شہہ کاملان کان فیہ جمال
کا لادن الشاخصۃ ہواطرش یا عضو مذکور کی پوری دیت واجب ہے اگر عضو مفقود النفع کے ہونے میں جمال اور خوشنائی ہو چنانچہ

گوش مرتفع یعنی اونچا کان قطع کرنے میں اطمینان کے ساتھ کہ اگر مرجع ضمیر کا شخص ہے شاخص سے ماخوذ اور صاحب قاموس نے شخص یعنی طرش مذکور نہیں کیا اتنے میں کہتا ہوں وباللہ التوفیق کہ شاید شارح نے یوں کہا ہوگا وہو الا طرش یعنی در حالیکہ اونچے کان والا ہر اسے سماعت نہیں رکھتا طرش بر وزن فحش یعنی گراں گوش لغت میں ثابت ہے عجب نہیں کہ سموکتاب سے طرش کا الف اور واو حالیہ کتابت میں رہ گیا ہو والا ہو طرش کا محصل مفہوم نہیں ہوتا کیونکہ طرش یعنی گرائی گوش شخص یعنی ارتفاع کی تفسیر نہیں ہو سکتی واللہ اعلم وحسب ما لوالصقہ فالنجم فی اوخر هذا الفصل اور اس فصل یعنی فصل شجاج کے اخیر میں وہ مسئلہ آوے گا کہ اگر عضو کو چپکایا پھر گوشت جم گیا

فصل فی الشجاج

یہ فصل ہے شجاج کے مسائل میں شجاج جمع ہے شجہ کی و تحقش الشجۃ بالیون بالوجه والراس لغة اور لغت میں شجہ مخصوص ہے اس جراحت کے ساتھ جو چہرہ اور سر پر ہو شجہ کا مکان سر اور چہرہ ہے ذقن تک اور تحت ذقن موضع شجہ نہیں اور دماغی ہمارے نزدیک چہرہ میں داخل ہے کذا فی العالمگیریہ حموی نے کہا حکم خاص شجہ پر مرتب ہے اور جراحت یعنی مطلق جراحت طحی شجہ نہیں اس واسطے کہ وجہ اور راس اکثر مشکوف رہتے ہیں تو ان کے زخم میں نہایت عیب اور بدنامی ہے و مایکون بغیر ہما فخر ارحہ اسے تسمی جراحت و فیما حکومت عدل مجتبیٰ و مسکین اور جو زخم کہ چہرہ اور سر کے سوا باقی بدن میں ہوتا ہے وہ کسی جراحت ہے اور اس میں دیت نہیں حکومت عدل ہے کذا فی المجتبیٰ و المسکین وہی اسے شجاج عشرۃ اور شجاج دث میں یعنی چہرہ اور سر کے زخموں کے دث نام ہیں الحارصہ بمہلات وہی التی تحصر الجلد اسے تحذ شہ پہلے زخم کا نام حارصہ ہے بجار مہلہ و دار مہلہ و صا د مہلہ اور حارصہ وہ زخم ہے جس میں کھال نڈوش ہو جائے یعنی چل جائے ہندی میں اس کو کھر و نچا کہتے ہیں والد امة مہلات التی تظهر الدم کالد مع ولائیدہ اور دوسرا زخم داعمہ ہے بدال مہلہ و عین مہلہ داعمہ وہ زخم ہے جس میں آنسو کے مانند خون نمودار ہو جائے اور خون کو نہ بہاوے والد امة التی تیدہ اور تیسرا زخم دایہ ہے جو طون کو بہاوے والیا صغۃ التی تبضع الجلد ای تقلعہ اور باضعہ وہ زخم ہے جو کھال کو قطع کر دے والمثلہ حمۃ التی تاخذ فی اللحم اور مثلاً حمہ وہ زخم ہے جو گوشت کو قطع کر دے والسحقاق التی تصل الی السحاق ای جلدہ رقیقۃ بین اللحم و عظم الراس اور سحاق وہ زخم ہے جو سحاق تک پہنچ جائے سحاق وہ باریک کھال ہے جو گوشت اور سر کی ہڈی کے درمیان میں ہے والموضحة التی توضع العظم ای تلمحہ اور موضحة وہ زخم ہے جو ہڈی کو ظاہر کر دے یعنی جس میں کھال اور گوشت قطع ہو کر ہڈی کھل جائے والماسۃ التی تشتمل العظم اسے نکسوا اور ماسۃ وہ زخم ہے جو ہڈی کو توڑ دے والمنقلۃ التی تنقلہ بعد الکسر اور منقلۃ وہ زخم ہے جو ہڈی کو منتقل کر دے اس کے توڑنے کے بعد یعنی ہڈی کو ایک موضع سے دوسرے موضع کی طرف کر دے کذا فی العین والامة التی تقلل لیسہ الدماغ وہی الجلدۃ التی فی الدماغ اور دواں شجہ زخم آمد ہے جو ام الدماغ تک پہنچ جائے ام الدماغ اس کھال کا نام ہے جس کے اندر دماغ ہے یعنی بیجا و بعد بالدماغ یعنی معجمہ وہی التی تخرج الدماغ ولم یذکر ہا محمد للموت بعدا عادة فتكون قتلاً لا شجاج فعلم بالاستقراء بحسب الآثار انما لا تزيد علی العشرة اور جراحت آمد کے بعد گیا رھویں جراحت داعمہ ہے یعنی معجمہ اور داعمہ وہ زخم ہے جو بیجے کو نکال دے اور دامنہ کو محمد نے مذکور نہیں کیا اس واسطے کہ اس کے بعد تو موت ہے باعتبار غالب عادت کے تو دامنہ قتل ٹھہری نہ جراحت تو نقص آثار سے یہ معلوم ہو گیا کہ شجاج دث زخموں سے زیادہ نہیں ہوتے ویجب فی الموضحة نصف عشر الدیۃ ای بغیر

سے قاتل میں اطروش بالضم زیادتی داؤد لکھا ہے اور صراح میں بدو داؤد کے مگر بر وزن الفعل کہیں نہیں لکھا یہ ہو ہے مترجم اول کا ۱۲

۱۳ اور ایک نسخہ میں خبرج ہے بجائے تخرج کے یعنی جو دماغ کو زخمی کر دے ۱۴

اصلح والا فہی حکومت عدل لان جلدہ نقص زینہ من غیرہ قستانی عن الذخیرۃ اور جراحت موضعہ میں دیت کا میسواں حصہ یعنی پانچ اونٹ یا پانسو درم واجب ہے بشرطیکہ مجروح اصلح نہ ہو یعنی اس کے سر کے بال پیری سے نہ جڑ گئے ہوں اور نہیں تو اس میں دیت نہیں بلکہ حکومت عدل ہے اس واسطے کہ اصلح کی کمال غیر اصلح سے کمتر ہے آرائش میں کذا فی القستانی عن الذخیرۃ وفی الماشیۃ عشر ما وفی المنقلۃ عشر ونصف عشر اور جراحت ہاشمہ میں دیت کا دسواں حصہ واجب ہے یعنی دس اونٹ اور جراحت منقلہ میں دیت کا دسواں حصہ اور میسواں حصہ یعنی پندرہ اونٹ واجب ہیں وفی الآتۃ والجماعۃ ثلثا اور جراحت آتہ اور جراثمہ میں تہائی دیت کی واجب ہے م جائفہ کی تفسیر میں اختلاف ہے زلعی میں ہے کہ جائفہ وہ زخم ہے جو سر اور پیٹ میں ہو اور قول ضعیف یہ ہے کہ جائفہ سینہ ہوتا حلق کے اوپر ہستی سراج و اج میں ہے کہ جائفہ وہ زخم ہے جو پیٹ کے اندر تک پہنچے پیٹ کی طرف سے یا پیٹ یا سینہ کی طرف سے یا گردن کی جانب سے اس موضع تک پہنچے جہاں تک پانی جانے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے تو یہ سب جراحتیں جائفہ ہیں اور جو اس کے اوپر کا زخم ہے وہ جائفہ نہیں ہے اور جائفہ نہیں ہوتا دونوں ہاتھوں اور دونوں پاؤں اور ان اور منہ اور سر میں اور اگر زخم فوطوں اور آلت تناسل کا پیٹ تک پہنچ جائے تو وہ بھی جائفہ ہے کذا فی الطحاوی فان لقت البجائفۃ قتلًا لانا فان لقت سارت جائفۃ فیجب فی کل ثلثا پھر اگر جائفہ نافذ ہو گیا یعنی پیٹ کا زخم پیٹ کی طرف پھوٹ نکلا تو دیت کی دو تہائیاں واجب ہیں اس واسطے کہ جب جائفہ وار پار ہو گیا تو وہ جائفہ ہو گئے ایک پیٹ کی جانب سے دوسرا پیٹ کی طرف سے تو ہر جائفہ میں تہائی دیت کی واجب ہوگی وفی الحارصۃ والدائمۃ والدامۃ و الباضعۃ والمتلاحمۃ والسمحاق حکومت عدل اذلیس فیما رشح مقدم من جہۃ السمع ولا یکن اہلًا فوجب فیما حکومت عدل اور حارصہ اور دامۃ اور دامیہ اور باضعہ اور متلاحمہ اور سمحاق میں دیت نہیں حکومت عدل ہے اس واسطے کہ ان زخموں میں کچھ دیت مقرر نہیں ہے من جہۃ السمع یعنی شارع کی جانب سے اور ان کاریگاں چھوڑنا بھی ممکن نہیں ہے تو ان میں حکومت عدل واجب ہوئی م موصوف بلذائق میں ابراہیم نخعی سے مروی ہے کہ مادون موضعہ میں حکومت عدل واجب ہے کذا فی العینی وہی اسی حکومت عدل ان فی نظر کم مقدار ہذہ الشیخۃ من الموضوحۃ فیجب بقدر ذلک من نصف عشر الدیمۃ قالہ النکری وصحۃ شیخ الاسلام اور وہ یعنی حکومت عدل یہ ہے کہ نظر اور تال کیا جاوے کہ اس زخم کی کتنی مقدار ہے موضعہ سے تو بقدر اس کی دیت کے میسواں حصہ سے واجب ہوگا یہ قول ہے کرنی کا اور صحیح کی ہے اس قول کی شیخ الاسلام نے م چونکہ موضعہ کی دیت شرعاً اقل ثابت ہے شہاج سے لہذا اس کو مقیس علیہ ٹھہرایا چند کی مقدار کی تو صحیح یہ ہے کہ مثلاً باضعہ کو تال کیا کہ موضعہ سے کسی قدر ہے تو اگر اس کی مقدار ثلث ہے موضعہ سے تو موضعہ کی ثلث دیت واجب ہوگی اور اگر ربع تو ربع دیت واجب ہوگی و علی القیاس وجہ صحیح قول کرنی کی یہ ہے کہ اس میں رجوع ہے منصوص علیہ کی طرف کذا فی العینی وقیل قالہ الطحاوی یقوم المشجوج بعد ابلہ ہذا الاثر موفعہ التفاوت بین الیمتین سفۃ الحمر من الدیمۃ وفی العبد من القیمۃ فان نقص الحمر عشر فیمۃ اخذ عشر دینہ وکذا فی النصف والثلث اور حکومت عدل کی تفسیر میں دوسرا قول طحاوی کا یہ ہے کہ مجروح الاس کو غلام قرار دے کر بدوں اس زخم کے اس کی قیمت مقرر کی جائے پھر اس زخم کے ساتھ اس کی قیمت سین کی جائے پھر جس قدر تفاوت ہو دونوں قیمتوں میں اسی قدر آزاد میں اس کی دیت سے لیا جائے اور غلام میں قیمت سے تو اگر قیمت سے دسواں حصہ کم ہو تو آزاد کی دیت سے دسواں حصہ لیا جائے اور اسی طرح نصف اور ثلث میں یعنی اگر زخم سے نصف قیمت کم ہو گئی ہو تو نصف دیت حکومت عدل ہے اور اگر ثلث کم ہو تو ثلث دیت حکومت عدل ہے ہوا کی ہذا التفاوت ہی اسی حکومت عدل بہ یعنی کما فی الوقایۃ والنقایۃ والبطۃ والحد

والی نریہ وغیرہ و جزم بہ فی الجمع وہ یعنی تفاوت بین العتیمین وہی حکومت عدل ہے اسی طحاوی کے قول پر فتویٰ ہے چنانچہ وقایہ اور نقایہ
ورقعتی اور درر اور خانہ وغیرہ میں ہے اور جمع میں اسی قول پر یقین کیا ہے م اور اسی قول کو حلوانی نے لیا ہے اور یہی قول ہے آئمہ ثلثہ کا اور
اہل علم کا ابن منذر نے کہا یہی قول محفوظ ہے اہل اجتماع سے کذا فی العینی و فی الخلاصۃ انما یتیم قول الکرمی لوالجناۃ نے وجہ در اس فحشہ لغتی بہ
مذکورہ غیر ہما و تفسر علی الفتنے یفتے بقول الطحاوی مطلقاً لانہ الیسر انتہی و نحوہ فی الجوزہ بزیادۃ اور خلاصہ میں ہے کہ کرنی کا قول تو خاص
سی صورت میں مستقیم ہے جب کہ جنایت چہرہ اور سر میں ہو تو اس وقت میں کرنی کے قول پر فتویٰ ہوگا اور اگر چہرہ اور سر کے سوا اور جگہ نہ خم ہو یا
مفتی پر مشکل پڑے موضع پر قیاس کرنا کرنی کے قول پر تو اب طحاوی کے قول پر فتویٰ دے مطلقاً اگرچہ جرحت چہرہ اور سر میں ہو اس واسطے
کہ طحاوی کا قول آسان تر ہے انتہی مافی الخلاصۃ اور اسی کے مانند جوہرہ میں ہے زیادت کے بیان کے ساتھ قیل تفسیر الحكومة ہو یا محتاج
الیہ من السفقتہ و اجرة الطیب والادویۃ الی ان یمیر اور بعضوں نے کہا تفسیر حکومت عدل کی وہ ہے کہ جس کی حاجت پڑے منجد خوراک اور
جست جرح اور قیمت ادویہ کے زخمی کے صحیح ہو جانے تک م طحاوی نے کہا کہ قول مفتی بہ کو تو معلوم کر چکا یعنی تو یہ قول ضعیف قابل اعتماد
نہیں ہے ولا قصاص فی جمیع الشجاج الا فی الموضحة عمداً اور قصاص نہیں جمیع شجاج میں مگر موضحة عمدائیں م شجاج مانوق موضحة یعنی
اشتم اور منقلہ اور آمد میں بالاتفاق قصاص نہیں اور ادا و ن موضحة یعنی حارصہ اور دامعہ اور دامیہ اور باضہ اور متلاحمہ اور سحاق کے قصاص میں اختلاف
ہے جو منقریب مذکور ہوگا و لا قودنیہ لیتو سے العمد والخطا فیہ اور جن شجاج میں قصاص نہیں اس میں عمد اور خطا دونوں برابر ہیں یعنی تو وہاں عمد
میں واجب ہے جو خطا میں واجب ہے کذا فی الطحاوی عن المیطلکن ظاہر المذہب وجوب القصاص فیما قبل الموضحة ایضا ذکرہ محمد فی الاصل وہو
الاصح و در و مجتہد ابن اکمال وغیرہ لا مکان المساواة بان یسبر غور البیارات ثم یتخذ حدیۃ بعدہ فیقطع لکن ظاہر مذہب وجوب قصاص ہے ان
شجاج میں بھی جو موضحة سے پہلے مذکور ہیں یعنی حارصہ اور دامعہ اور دامیہ اور باضہ اور متلاحمہ اور سحاق میں یہ ذکر کیا ہے محمد بن حسن نے اصل
یعنی مبسوط میں اور یہی قول یعنی وجوب قصاص ماقبل موضحة کا صحیح تر ہے کذا فی الدرر والمجتبیٰ وابن اکمال وغیرہ اس واسطے کہ شجاج مذکور میں برابری
کنا لکن ہے اس طرح پر کہ زخموں کا عمق اور گہرائی امتحان کیا جائے آکہ امتحان سے مثلاً سلائی وغیرہ سے پھر آئینی چیز لی جائے بقدر اس کے پھر
اتاقع کیا جائے م کافی میں ہے کہ یہی قول صحیح ہے بدلیل ظاہر قرآن والجر و ح قصاص یعنی زخموں میں قصاص ہے اور اعتبار مساوات کا ممکن
ہے کذا فی العینی و ششی فی الشرعیۃ لیسحاق فلا یقادحما کما لا قودنیہا بعدا کما شتمہ والمنقلۃ بالاجماع و عزاء للجوزہ فلیحفظہ اور شریکالیہ
میں سحاق کو مستثنیٰ کیا ہے تو اس میں بالاتفاق قصاص نہیں جیسے مابعد موضحة چنانچہ با شتمہ اور منقلہ میں بالاجماع قصاص نہیں اور شریکالیہ
نے یہ قول جوہرہ کی طرف نسبت کیا ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ثم قال فی المجتبیٰ و لا قودنی جلد اس و بدن و لحم و حد و بطن و ظهر پھر زہدی
نے مجتبیٰ میں کہا اور قصاص نہیں سر اور بدن کی کھال میں اور رخسار اور پیٹ اور پیٹھ کے گوشت میں م شاید کہ یہ قول غیر ظاہر الروایۃ
ہے یا جلد اس سے فقط سحاق مراد ہے عالم گیری میں محیط سرخسی سے منقول ہے کہ جو جراحات چہرہ اور سر کے سوا بدن میں واقع ہیں
الہیں حکومت عدل ہے جب کہ ہڈی کھل جائے یا ٹوٹ جائے بشرط بقا اثر اور اگر جرحت کا اثر باقی نہیں رہا تو شیخین کے نزدیک اس
میں کچھ نہیں اور محمد کے نزدیک تا حصول صحت قیمت مصارف کی لازم ہے کذا فی الطحاوی و لا فی لطمۃ و وکرة و وجاہۃ اور نہ قصاص
طمانچہ مارنے اور کی مارنے اور ضربید میں م عدم قصاص کو عدم تعزیر لازم نہیں و فی سلخ عبد او جہ کمال الدیۃ اور چہرہ کی کھال کھانے
میں پوری دیت ہے و فی کل اصابع الید الواحدۃ نصف دیتہ و لو مع الکف لانه تبع للاصابع اور ایک ہاتھ کی سب انگلیوں

کے قطع میں نصف دیت ہے اگرچہ پانچوں انگلیاں متبیلی کے ساتھ کٹ گئی ہوں اس واسطے کہ متبیلی انگلیوں کے تابع ہے م نصف دیت ۵۰ اونٹ یا ۵۰۰ دینار یا پانچ ہزار درہم ہے ومع نصف ساعد نصف دیت لکھ و حکومت عدل نصف الساعد و کذا لسانی اور ایک ہاتھ کے قطع اصابع میں نصف ساعد کے ساتھ نصف دیت واجب ہے متبیلی کے سبب سے اور حکومت عدل واجب ہے نصف ساعد کے سبب سے اور یہی حکم ہے پنڈلی کا لینے اگر پاؤں کی انگلیاں آدمی پنڈلی کے ساتھ قطع ہوں تو کف پا کے سبب سے نصف دیت ہے اور پنڈلی کے سبب سے حکومت عدل ہے و سنے قطع کف و فیما اصبع او اصبعان عشر یا او خصال و نشر مرتب اور اس متبیلی کے قطع میں جس میں ایک انگلی یا دو انگلیاں ہیں سوال حصہ دیت کا یا پانچواں حصہ دیت کا واجب ہے شارح نے کیا یہ لف نشر مرتب ہے یعنی ایک انگلی میں سوال حصہ ہے اور دو انگلیوں میں پانچواں حصہ ولا شئی فی الکف عذابا حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کما لو کان فی الکف ثلث اصابع فانه لا شئی فی الکف بالاجماع اذ لا کثر حکم الکل اور کچھ واجب ہیں قطع کف میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک چنانچہ اگر کف میں تین انگلیاں ہوں تو قطع کف میں کچھ واجب نہیں بلہ اتفاق امام اور صاحبین کے اس واسطے کہ اکثر کے واسطے کل کا حکم ہے م یعنی میں طرح کف میں کچھ واجب نہیں جب کہ پانچوں انگلیاں قطع ہوں تو اسی طرح تین انگلیوں کے قطع ہونے سے کف کا بدلہ کچھ نہیں ہے اور یہ مراد نہیں کہ قطع اکثر اصابع سے ہاتھ کی پوری دیت واجب ہے اس واسطے کہ متن میں مذکور ہو چکا کہ ہر انگلی میں سوال حصہ دیت کا واجب ہے کذا فی المطاوی و فی جوار الفتاویٰ مزبیر رجل و برہی الا انه لا فصل ید الی قفاه بقدر انقصان یؤخذ من حبلۃ الدیت ان نقص الثثنان فثلث الدیت و کذا او اقرو المصنف اور جوار الفتاویٰ میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے ہاتھ کو مارا اور وہ چپکا ہو گیا مگر یہ کہ اس کا ہاتھ گردن کے نیچے نہیں پہنچتا تو بقدر نقصان و محل کے پوری دیت سے لیا جاوے گا اگر نقصان بقدر دو ثلث کے ہو تو دیت کے دو ثلث واجب ہوں گے اور اسی طرح ثلث اور ربع اور نصف کو تیس کرنا چاہیے اور مصنف نے شرح میں اس قول کو ثابت رکھا ہے روئیں کیا ہے و لو قطع مفصلاً من الاصبغ فثلث الباقی او قطع الاصابع فثلث الکف لزم دیت المقطوع قطع و سقوط القصاص فافہ وان خلاف الدرر کذا ذکرہ الشربلانی و یصح متنا اور اگر انگلی کی ایک پلہ مفصل سے کاٹی سو باقی انگلی خشک ہو گئی یا انگلیاں قطع کیں سو متبیلی خشک ہو گئی تو فقط دیت مقطوع کی لازم ہوگی اور قصاص ساقط ہوگا سو اس کو سمجھ لے اگرچہ یہ قبول درر کے مخالف ہے ایسا بیان کیا ہے شربلانی نے اور ہگے متن میں آوے گا م نہایت میں شرح مطاوی سے اجماعی مسئلوں مذکور ہے کہ جو عضو مثل ہو گیا اس کی دیت واجب ہے اگر وہ انگلی ہے تو انگلی کی دیت ہے اور اگر کف ہے تو کف کی دیت ہے اور زیلعی میں ہے کہ جب تمام انگلی بیکار ہو گئی تو تمام کی دیت واجب ہے اور اگر لائق انتفاع سے تو مقطوع کی دیت اور باقی میں حکومت عدل بالاجماع ہے اور یہ شارح اور ماتن کے مخالف ہے کذا فی المطاوی و فی الاصبغ الزائدة و عین البصر و ذکرہ و لسان ان لم یعلم صحیحہ بنظر فی البین و حرکتہ فی الذکر و کلام فی اللسان حکومت عدل اور پانچ سے زیادہ انگلی میں اور صغیر کی آنکھ اور آلت ناسل اور اس کی زبان میں حکومت عدل ہے اگر صحت و سلامتی اس کی معلوم نہ ہو آنکھ میں تو نظر کرنے سے اور آلت ناسل میں جنبش کرنے سے اور نہ ہاں میں بولنے سے م نہ انگلی میں خوشنمائی نہیں جو دیت واجب ہو اور آنکھ وغیرہ سے منافع مخصوصہ مقصود ہیں پھر جب وجود منافع معلوم نہیں تو شک سے پوری دیت واجب نہ ہوگی حکومت عدل واجب ہوگی فان علت الصمۃ فکلیک فی خطابہ او عدا فاقبضت جینۃ او باقرار الہامانی وان انکر او قال لا اعرف صحۃ حکومت العدل جو ہرہ پھر اگر صغیر کی آنکھ وغیرہ کی صحت معلوم ہو تو اب وہ جوان کے مانند ہے خطایا عہد میں جب کہ گواہی کے

۱۷ ایک نسخہ میں مذکور ہے

جانی کے اقرار سے ثابت ہو اور اگر وہ شک ہو یا کہ میں اس کی صحت کو نہیں جانتا ہوں تو حکومت عدل واجب ہے کذا فی الجوبہ
 دخل ارش موصیۃ او مہیت عقدہ او شعر راسہ فی الدیۃ لدخول الجوز فی النکل لمن قطع اصبعاً فثلث الید اور اس موضع کی دیت
 میں کے صدر سے عقل اس کی یا اس کے سر کے بال جلتے رہے آدمی کی پوری دیت میں داخل ہو جاوے گی بسبب داخل ہونے جز
 کے کل میں مانند اس شخص کے جس نے انگلی دوسرے کی قطع کی سو اس کا ہاتھ خشک ہو گیا تو انگلی کی دیت ہاتھ کی دیت میں داخل ہو
 اوے گی عقل کے فوت ہو جانے سے سب اعضا کی منفعت باطل ہو جاتی ہے اس واسطے کہ انتفاع بدوں عقل کے متصور نہیں تو
 یا وہ مردہ ہو گیا کذا فی المنع وان وہب سمعہ او بصیرہ او لفظہ لا تدخل لانہا کاعضاء مختلفہ بخلاف العقل لعود نفعہ للنکل اور اگر جراحت موضع
 سے اس کی سماعت یا بصارت یا گویائی جاتی رہی تو موضع کی دیت پوری دیت میں داخل نہ ہوگی اس واسطے کہ سماعت اور بصارت اور
 بایائی اعضاء مختلفہ کے مانند ہیں برخلاف عقل کے اس واسطے کہ عقل کا نفع سب اعضا کی طرف رجوع کرنا ہے مگر سمع اور بصیر اور گویائی
 منفعت خاص خاص علیحدہ علیحدہ ہوتی تو اعضاء مختلفہ کے مانند ہو گئے تو ایک دوسرے میں داخل نہ ہوگا تو موضع کی دیت جدا اور سماعت وغیرہ
 جدا واجب ہوگی ولا قودان ذہبت عیناہ بل الذیۃ فیتما خلافاً لہا اور قصاص نہیں اگر موضع سے دونوں آنکھیں جاتی رہیں بلکہ
 دونوں میں یعنی موضع اور آنکھوں میں دیت واجب ہوگی برخلاف صاحبین کے مگر صاحبین کے نزدیک موضع میں قصاص اور آنکھوں میں دیت
 ہے ولا یقطع اصبع شمل جارہ خلافاً لہا اور قصاص نہیں اس انگلی کی قطع سے جس کے پاس دوسری انگلی خشک ہو گئی بلکہ دونوں
 منور کی دیت واجب ہوگی برخلاف صاحبین کے یعنی ان کے نزدیک اول میں قصاص ہے اور دوسری میں دیت ہے کذا فی الطحاوی ولا
 یصح قطع مفصلہ الا علی قتل یا بقی من الاصابع بل دیتہ المفصل والحوکمۃ فیما بقی اور قصاص واجب نہیں اس انگلی میں جس کا مفصل
 علی کاٹا گیا ہو باقی انگلیاں خشک ہو گئیں بلکہ مفصل کی دیت اور باقی میں حکومت عدل واجب ہے مگر یہ وہ مسئلہ ہے جس کو شارح نے کہا تھا
 دین میں اوے گا ولا قود یکسر نصف من اسود او اصفر او احمر باقیہا بعد کسر ابل کل دیتہ السن اذافات منفعة المضغ والافو مایری
 بالکلم فالذیۃ ایضا والا حکومت عدل زیلعی فقول الدرر والافلاشی فی فیہ ما فیہ اور قصاص نہیں نصف دانت توڑنے میں جس کا نصف
 قی توڑنے کے بعد سیاہ یا زرد یا سرخ ہو گیا بلکہ دانت کی تمام دیت واجب ہوگی جب کہ چبانے کی منفعت فوت ہو جائے اور اگر چنانچہ فوت
 نہ ہوگا تو اس صورت میں اگر ٹوٹا دانت نظر آتا ہو بولنے کے وقت تو بھی دیت ہے اور اگر نظر نہ آتا ہو تو حکومت عدل سے کذا فی الزیلعی تو
 درر کے یوں کہنے میں کہ اگر چنانچہ فوت نہیں ہے تو اس میں کچھ واجب نہیں اعتراض اور خلل ہے مگر خلل یہ ہے کہ اس میں لغنی مطلق مذکور ہے
 حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ باوجود عدم فوت مضغ اگر نظر آتا ہو تو دیت ہے بدنائی کے سبب سے اور نہیں تو حکومت عدل ہے کما صرح الزیلعی
 ثم الاصل ان الجنایۃ متی وقعت علی محلیین قباۃین حقیقۃ فارش احدہما لا یمنع قود الاخر ومتی وقعت علی محل واتفقت شہدین فارش احدہما
 یمنع القود پھر دریافت کرنا چاہیے کہ قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جب جنایت واقع ہو دو مکان میں جو فی الحقیقت جدا گانہ ہیں چنانچہ ہاتھ اور پاؤں
 تو ایک مکان کی دیت دوسرے مکان کے قصاص کی مانع نہیں ہے اور جب کہ جنایت ایک مکان میں واقع ہو اور دو چیزوں کو تلف
 کر دے چنانچہ جراحت موضع سے عقل زائل ہو جائے تو ایک کی دیت دوسرے کے قصاص کی مانع ہے مگر زلیلعی میں ہے کہ اہم کے نزدیک
 قاعدہ یہ ہے کہ جب فعل واحد موجب مال کا ہو بعض میں تو قصاص ساقط ہوگا خواہ ایک عضو ہو یا دو عضو ہوں اور صاحبین کے نزدیک دو عضو
 میں باوجود موجب مال کے قصاص واجب ہے اور اگر ایک عضو ہے تو قصاص واجب نہیں کذا فی الطحاوی ویجب الارش علی من اقاد سنہ

بعد مضمیٰ حول تم نہایت بعد ذلک لبتین الخطائین و مقدار القود المشبہ اور دیت واجب ہے اس شخص پر جس نے اپنے دانت کا قصاص لیا سال گزرنے کے بعد پھر بعد اس کے اس کا دانت جم نکلا دیت واجب ہے بسبب ظاہر ہو جانے خطا کے استیفاء قصاص میں اس وقت قصاص لینے والے کا قصاص ساقط ہے شبہ کے سبب سے لینے شبہ واجب قصاص سے دانت جمنے سے پہلے دینی الملتقی دیتانی نے اقتصاص العین و المثل حوالہ کذا لوضرب من فتحک لکن فی الخلاصۃ البکیر الذی لایرجی تباتہ لایجمل بہ لیفتی قلت وقد یوفیٰ بالنقد المصنف و غیر من النہایۃ الصیح تا جیل البالیغ لیرأی الی سنۃ لان تباتہ نادر اور ملتقی میں ہے کہ انتظار کرے تاکہ اور موضحہ کے قصاص لینے میں سال بھر اور اسی طرح انتظار کرے چاہیے قصاص لینے میں اگر دانت پر ضرب واقع ہوئی سو وہ ہل گیا لیکن خلاصہ میں ہے کہ جس جوان کے دانت جم آنے کی توقع نہیں اس میں تا جیل اور انتظار نہیں اسی قول پر فتویٰ ہے اور کا ہے توفیق بن القولین کی جاتی ہے اس قول سے جس کو مصنف وغیرہ نے نہایت سے نقل کیا ہے کہ قولہ صیح یہ ہے کہ تا جیل بالغ کی اس کے چلنے ہو جانے کے واسطے ہے نہ تا جیل ایک سال کی اس واسطے کہ دانت کا جہا بالغ میں نادر الوقوع ہے و ج توفیق یہ ہے کہ عدم تا جیل سال پر خلاصہ کا کلام محمول ہے اور جو تا جیل کا قال ہے تو مراد اس سے تا جیل الی الصحتہ ہے لیکن تعبیر بلفظ صیح اس کے مفید ہے کہ سال کی تا جیل میں خلاف ہے عالمگیر میں ہے کہ اگر دانت ضرب سے ساقط ہو گیا تو موضحہ دانت کی صحت تک انتظار کرنا چاہیے ایک سال انتظار نہ کرنا چاہیے مگر مجرّد کی روایت میں اور صیح پہلا قول ہے انتہی اور نہ دانت ثابت کی تعمیل اس کی مفید ہے کہ موضحہ میں اور جو کہ دانت میں ایک سال کی مدت مسلم ہے کذا فی الطحاوی او قلعا فردت اکیروا صاحبہا الی مکانہا و ثبت علیہا اللحم عدم عود العروق کما کانت یا ایک نے دوسرے کا دانت اکھاڑا سو دانت والے نے دانت کے مکان پر پھر اس کو رکھ دیا اور اس پر گوشت جم گیا تو دانت کی کما دانت واجب ہے اس واسطے کہ رگیں عود نہیں کرتیں جس طرح پہلے تھیں و فی النہایۃ قال شیخ الاسلام ان حادث الی حالتہ الاولیٰ فی المنفوعہ و الجملہ لاشیٰ علیہ کما لو بنت اور نہایت میں ہے شیخ الاسلام نے کہا کہ اگر دانت اپنی پہلی حالت پر عود کرے منفوت اور جمال میں تو جاتی پر کچھ واجب نہیں جیسے اس صورت میں کہ اگر دانت جڑ سے جم اٹھے و کذا الاذن اذا الصقها فالتحت یجب الارش لانہا لا تعود الی ما کانت علیہ و در اور اسی طرح کان جب کہ اس کو قطع کے بعد چپکا یا لینے ٹٹکے دے کر سو گوشت سے جم گیا دیت واجب ہے اس واسطے کہ پھر دلیا نہیں ہو سکتا جیسا کہ پہلے تو کذا فی الدرر الا ان قلعوت السن فثبتت اخری فانہ یسقط الارش عنہ کسن الصغیر خلافا لما مکررہ کہ دانت اکھاڑا گیا پھر واپس دوسرا دانت جم اٹھا تو ماہگے نزدیک دیت ساقط ہو جاتی ہے جیسے صغیر کے دانت میں بالاتفاق دیت ساقط ہے برخلاف صاحبین م صاحبین کے نزدیک بالغ کے دانت اکھاڑنے اور پھر جمنے میں پوری دیت ہے اس واسطے کہ جنایت موجب دیت تو واقع ہو چکی اور دانت کا جم اٹھنا یہ نعمت جدیدہ حق تعالیٰ کی طرف سے ہے و نہایت محوۃ حکومت عدل اور اگر دانت ٹیڑھا ہو تو اس میں حکومت عدل ہے و لو بنت الی النصف نفعیہ نصف الارش اور اگر نصف تک دانت جہا تو اس پر نصف دیت واجب ہے و لاشیٰ فی ظفر نہایت کما کان اور اس ناخن میں کچھ دیت نہیں جو جم اٹھا جس طرح کہ پہلے جم م اور اگر قطع کے بعد ناخن نہ جہا تو اس میں حکومت عدل ہے اس واسطے کہ شرع میں اس کی دیت معین ثابت نہیں کذا فی الطحاوی و الاختیار اوالتم شجہ اوالتم حرج حاصل ذلک لضرب و لم یبق لہ افزانہ لاشیٰ تیز یا سر کا زخم بھر کر چپکا ہو گیا یا بدن کا زخم جو حاصل ہوا تھا کوڑے یا زخم کی ضرب سے چپکا ہو گیا اور اس کا نشان باقی نہ رہا تو اس میں کچھ دیت نہیں م اس واسطے کہ موجب دیت کا بدنائی اور زوال نفع ہے سو چنگے ہونے اور نشان مٹ جانے سے زائل ہو گیا اور فقط درد کسی شے کا موجب نہیں جیسے ضرب دردناک غیر فاحش میں اور دشنام مولم میں کچھ دیت نہیں ہاں تعزیر میں حاکم کو اختیار ہے و قال ابو یوسف علیہ ارش الالم و ہی حکومت عدل و قال محمد قد رما حقہ من النقیۃ

ان پیرا من اجرة الطیب و من الدواد اور ابو یوسف نے کہا کہ جارج پر درود کا خون بہا ہے یعنی حکومت عدل ہے اور محمدؐ نے کہا جس قدر زخمی کو خراج لائق ہوا ہے صحت ہونے تک طیب کی اجرت اور دوا کے ثمن سے وہ جارج پر لایم ہو گا وہی شرح الطحاوی منسقول اسے ابو یوسفؒ ارشہ الام باجرة الطیب والمداد فاعلیہ لا خلاف بینہما قالہ المصنف وغیرہ قلت وقد قدما نحوہ عن المجتہدین کرہنا عنہ روایتیں فقہیہ اور طحاوی کی شرح میں ہے ابو یوسف کے قول یعنی خون بہانے مدد کی تفسیر اجرت طیب اور دوات واقع ہوئی ہے تو بموجب اس تفسیر کے ابو یوسفؒ اور محمدؒ کے قول میں مخالفت باقی نہ رہی ایسا کہ اسے مصنف وغیرہ نے میں کہا ہوں اور البتہ مانند اس کے ہم پہلے ذکر کیے ہیں مجتہد سے صاحب مجتہدی نے اس مسئلہ کی شرح میں ابو یوسف سے دو روایتیں مذکور کی ہیں سو خبردار رہیوم دو روایتوں سے ایک روایت محمدؒ کے موافق ہے اور دوسری روایت یہ ہے کہ صحیح سالم غلام کی قیمت کی جائے پھر اس کی قیمت اس درود کے ساتھ کی جائے شارح نے بلفظ تنبیہ اشارہ کیا کہ شرح طحاوی کی تفسیر ابو یوسف کی ایک روایت کے موافق البتہ ہو سکتی ہے کذا فی المحامی ولایقا و جرح الالبعد مبرہ خلافا للشافعی اور قضا میں نہیں یا جاتا زعم کا مگر اس کے چنگے ہو جانے کے بعد برخلاف شافعی کے ممداح احمد اور دارقطنی میں حدیث مروی ہے کہ آنحضرت علیہ الصلوۃ والسلام نے قضا میں لینے سے منع فرمایا جب تک زخمی چنگا ہو جائے اور دلیل عقلی یہ ہے کہ جراحات میں انجام ان کا معتبر ہے شاید کہ زخم کی شدت سے زخمی مر جائے تو اب جرات قتل ہوگی تو زعم ہونا بدوی صحت کے نہیں معلوم ہو سکتا کذا فی المنع و عمد الصبے والجنون والمعنویہ خطا بخلاف السکران والمغنی علیہ اور صغیر اور مجنون اور بدہیم اور یوش کا عمد خطا ہے برخلاف مست اور غش والے کے کہ ان کا عمد خطا نہیں و علی عاقلۃ الدیۃ ان بلغت نصف العشر فاكثر ولم یکن من العجم والافق مالہ درر اور صغیر یا مجنون کے عمد میں اس کے مددگاروں پر دیت ہے اگر دیت بیسویں حصہ تک ہو نیچے یا زیادہ اور صغیر یا مجنون عجمی نہ ہو یعنی عربی ہو اور اگر بیسویں حصہ سے دیت کم ہو یا صغیر وغیرہ عجم کا رہنے والا ہو تو خود صغیر کے مال میں دیت واجب ہوگی کذا فی الدرر ولا کفارة ولا حرمان وارث خلافا للشافعی اور صغیر اور مجنون کے قتل عمد میں نہ کفارہ ہے نہ میراث مقول سے محروم ہونا برخلاف شافعی کے کہ کفارہ اس واسطے نہیں کہ صغیر اور مجنون پر گناہ ثابت نہیں اور حرمان میراث عقوبت ہے اور صغیر اور مجنون لائق عقوبت کے نہیں ولو جن بعد القتل قتل وقیل لا وتمامہ فیما علقۃ علی الملتقیہ اور اگر قاتل دیوانہ ہو گیا بعد قتل کے تو وہ قصاص میں قتل کیا جاوے گا اور بعضوں نے کہا کہ قتل نہ ہوگا اور اس کا پورا بیان ہماری ملتقی کی شرح میں ہے صعبے ضرب سن صبی فانتزعاھا یتنظر بلوغ الصبۃ المضروب ان بلغ ولم ینبت فعلى عاقلۃ الدیۃ ولو من العجم ففی مالہ درر و مستحقۃ فی المعاقل ایک صغیر نے دوسرے صغیر کے دانت پر مارا سو اس کو اکھاڑا تو انتظار کرنا چاہیے صغیر مضروب کے بالغ ہونے تک پھر اگر وہ بالغ ہو اور دانت نہ نکلا تو اس کے مددگاروں پر دیت ہے اور اگر صغیر ضارب عجم کا رہنے والا ہے تو خود اس کے مال میں دیت ہے اور ہم مجنوں کے دیت کی تحقیق بیان کریں گے کتاب المعاقل میں صمدۃ فائدہ ضروریہ حکومتہ العدل لا تتحملوا العاقلۃ مطلقا علی الیصح کافی تئویر البصائر معزیا للتمار خانہ حکومت عدل کو عاقل یعنی جاتی کے مددگار تحمل نہیں ہوتے بنا بر قول صحیح کے ہر طرح یعنی خواہ حکومت عدل موضوع کی دیت سے کم ہو یا زیادہ یا برابر چنانچہ تئویر البصائر میں ہے منسوب بقاوی تا تار خانہ

یہ فصل ہے جو شکلی کے مسائل میں جنین اس بچہ کا نام ہے جو ہنوز اپنی ماں کے پیٹ میں ہے ضرب لطن

فصل فی الجنین | امراۃ حرۃ حامل خرج الامۃ والہیۃ ویسبۃ حکما قلت بل لشرط حرۃ الجنین و دن امہ کاتۃ علقۃ من سیدہ

او من المغرور فغیر الغرۃ علی العاقلۃ درر عن الزلیعی فالعجب من المصنف کیف لم یذکرہ ایک مرد نے حاملہ آزاد عورت کے پیٹ پر مارا تار

نے کہا آزاد عورت کی قید سے لونڈی اور غلام کا حکم خارج ہو گیا اور دونوں کا حکم آگے آوے گا میں کہتا ہوں بلکہ بچہ شکمی کا آزاد ہونا شرط ہے نہ اس کی مال کا چنانچہ وہ لونڈی جو اپنے مالک سے حاملہ ہوئی یا مرد فریب خوردہ سے حاملہ ہوئی تو اس کے بچہ مر جانے میں عذر یعنی دیت ہے قاتل کی عاقبت پر کذا فی الدررین الزلیعی تو مصنف سے تعجب ہے کہ اس نے حریت جنین کی شرط کو کیونکر نہ بیان کیا یعنی باوجودیکہ مصنف صاحب درر کی کثرت متابعت کرتا ہے یہاں اس کے مخالف بیان کیوں کیا م ضرب شکم مثال ہے نہ قید تو یہی حکم ہے ضرب پشت کا شرح تنویر میں ہے کہ ضرب جنین کی شرط ہے کذا فی الطحاوی ولو كانت المرأة کتابیة او محبوسية او زوجة فالقتل جنیناً میتاً حراً واجب علی العاقلة عذرۃ غرة الشتر اولہ بذہ اول مقادیر الدیات اگرچہ عورت مضروبۃ البطن اہل کتاب سے ہو یا مجوسی یا قاتل کی زوجہ ہو سو صد ضرب سے عورت نے بچہ مردہ آزاد پیٹ سے گرایا تو قاتل کی عاقبت پر غرہ واجب ہے شارح نے کہا غرہ شریعتاً ہے اول شتر سے اول دیت جس کا غرہ نام ہے اول مقادیر دیات سے ہے م شارح نے یہ وجہ تسمیہ بیان کی غرہ ضم غین معر و تشدید ما عبات ہے عمدہ مال سے چنانچہ گھوڑا اور اونٹ اور غلام اور لونڈی کذا فی المغرب شیخ الاسلام کی مبسوط میں ہے کہ بدل جنین کا غرہ نام رکھا اس واسطے کہ اس میں غلام کا دنیا واجب ہے اور غلام کو غرہ کہتے ہیں اور دوسری وجہ تسمیہ شارح کے موافق مذکور ہے کذا فی المعینی نصف عشر الدیۃ ای دیتہ الزل لوکا الجنین ذکر عشر دیتہ المرأة لو انشئ کل منھا خمساً دریم غرہ عبارت ہے دیت کے بیسویں حصہ سے یعنی مرد کی دیت کا بیسواں حصہ اگر جنین مرد ہوا اور عورت کی دیت کا دسواں حصہ اگر جنین عورت ہوا اور دونوں پانسو دریم ہیں م مرد کی دیت دس ہزار دریم ہے تو اس کا بیسواں حصہ پانسو دریم ہے اور عورت کی دیت پانچ ہزار دریم ہے تو اس کا بھی دسواں حصہ پانسو دریم ہوا فی سندہ وقال الشافعی فی ثلث سنین کالدیۃ وقال مالک فی مالہ ولنا فخلہ صلی اللہ علیہ وسلم جنین مردہ میں غرہ یعنی پانسو دریم واجب ہیں قاتل کے عاقبت پر ایک سال کے اندر اور امام شافعی نے کماتین سال کے اندر دیت کے مانند واجب ہیں اور امام مالک نے کہا کہ قاتل کے مال میں واجب ہے اور ہماری دلیل فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے م معجم طبرانی میں حدیث طویل سے مروی ہے غرہ عبد اوتہ او شمایہ اور صحیحین میں ابی بکر سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی لحيان کی عورت کے جنین میں غرہ عبد یا امۃ کا حکم کیا لیکن اس میں ۵۰۰ کا ذکر نہیں اور محمد بن من کے موطا میں سعید بن مسیب سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس جنین میں جو اپنی مال کے پیٹ میں مقتول ہوا غرہ عبد یا ولید کا حکم کیا اور مصنف ابن ابی شیبہ میں جابر سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جنین میں عاقبت قاتل پر غرہ قرار دیا کذا فی المعینی فان القتیۃ حیاتیات فدیۃ کاملہ پھر اگر حاملہ سے زندہ بچہ ڈالا پھر وہ مر گیا تو پوری دیت واجب ہے ضارب پر وان القتیۃ میتا فانت الام فدیۃ فی الام وغرۃ فی الجنین لما لقرآن الفعل تیعود وتجدواثرہ اور اگر حاملہ سے مرد بچہ گرایا پھر مال اس کی مرگئی تو مال میں دیت واجب ہے اور بچہ میں غرہ اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ فعل متعدد ہوتا ہے اپنے اثر کے تعدد سے م چنانچہ ایک شخص نے تیر مارا سو اس سے پار ہو کر دوسرے کو قتل کیا تو تیر انداز پر دو دیتیں واجب ہیں اگر دونوں فعل ازراہ خطا ہیں اور اگر اول عمدہ ہے تو قصاص اور دیت واجب ہے کذا فی الطحاوی وصرح فی الذخیرۃ بتعدد الغرۃ لومیتین فاكثر انتہی قلت وظاهر تعدد الدیۃ تلیم ارہ فیراجع اور ذخیرہ میں تعدد غرہ کی تصریح کی ہے کہ اگر دو بچے مردہ ہو کر ساقط ہوں یا زیادہ انتہی مافی الذخیرۃ میں کہتا ہوں اور ظاہر تعلیل سے دیت کا بھی متعدد ہونا معلوم ہوتا ہے اور میں نے اس کو مصرح نہیں دیکھا تو کتب فقہ کی طرف رجوع کرنا چاہیے م جوہرہ میں ہے کہ اگر حاملہ دو جنین گراوے تو دو غرہ واجب ہیں اور اگر ایک زندہ نکل کر مر جادے اور

سے یعنی بچہ مردہ میں غرہ ہے غلام مردہ سے یا لونڈی پانسو دریم ۱۲

دوسرا مردہ نکلے تو غرہ اور دیت واجب ہے ضارب پر اور اگر ماں مرگئی پھر دو بچے مردہ ہوئے تو فقط ماں کی دیت واجب ہے اور اگر ماں کے مرنے کے بعد دو جنین نکلے پھر مر گئے تو تین دیتیں واجب ہیں کذا فی الطحاوی والی ماتت فالقته۔ بیتا فدیہ فقط وقال الشافعی غرقہ وہیہ اور اگر ماں مرگئی اور اس نے مردہ بچہ گرایا تو فقط ماں کی دیت ہے اور امام شافعی نے کہا کہ غرہ جنین اور دیت ماں کی واجب ہے مام اعظم کی دلیل یہ ہے کہ ظاہر ماں کا مرنا موت جنین کا سبب ہے کیوں اس کا بیٹا اس کے جینے سے ہے اور اس کا دم لینا اس کے دم لینے سے تو جنین کی موت اس کی ماں کی موت سے ثابت ہوتی ہے اور یہ احتمال بھی ہے کہ صدر ضرب سے جنین مرے تو شک سے ضمان ثابت نہیں ہوتا والی القته جیہ بعد ماتت یجب علیہ دیتان کما اذا القته حیاً وماتاً اور اگر حاملہ عورت نے زندہ بچہ گرایا اپنے مرجانے کے بعد تو ضارب پر دو دیتیں واجب ہیں چنانچہ اس صورت میں دو دیتیں واجب ہیں جب کہ عورت نے زندہ بچہ ڈالا پھر بچہ اور عورت دونوں مر گئے وہاں یجب فیہ من غرۃ اور دیت یورث عنہ وترث منہ امہ اور جنین میں جو چیز از قسم غرہ یا دیت کے واجب ہے وہ مورث سے یعنی جنین کے وارث اس کو بطریق میراث کے پاویں گے اور اس کی ماں اس کی میراث پاوے گی ولا یرث ضاربہ منہا فلو ضرب لطن امرأۃ فالقت اثبہ بیتا فعلى عاقلة الاب غرة ولا یرث منہا لاذ قال اور جنین کا مارنے والا غرہ جنین کی میراث پاوے گا تو اگر ایک مرد نے اپنی عورت کے پیٹ پر مارا سو ضارب کا بیٹا اس کے پیٹ سے گر پڑا مردہ تو باپ کی عاقلہ پر غرہ ہے اور باپ اس کا غرہ سے میراث نہ پاوے گا اس واسطے کہ وہ قاتل ہے یعنی قاتل ہے ناحق بطریق مباشرت کے اور قاتل کے واسطے میراث مقتول کی نہیں نص سے و فی جنین الامۃ الریق الذکر نصف عشر فتمیہ لویا و عشر فتمیہ لوانثی لما تقرران دیت الریق قیمۃ اور لونڈی کی جنین مملوک مذکر میں اس کی قیمت کا بیسواں حصہ واجب ہے اگر وہ زندہ پیدا ہوا اور قیمت کا دسواں حصہ واجب ہے اگر جنین مونث ہے اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ مملوک کی دیت اس کی قیمت ہے تم تعین قیمت جنین کا طریقہ یہ ہے کہ بعد انفصال جنین مردہ کے اس کے رنگ اور صورت کے موافق تامل کرے کہ اگر وہ زندہ ہوتا تو اس کی اس مکان میں اتنی قیمت ہوتی اسی حساب سے بیسواں یا دسواں حصہ واجب ہوگا کذا فی المعنی یہاں سوال ہوتا ہے کہ لازم آتا ہے کہ جو واجب ہے مونث میں وہ زیادہ تر ہو ذکر واجب سے اس واسطے کہ دہم اکثر ہے بستم سے اس کا جواب شارح نے اگلے قول میں دیا ولا یرث زیادۃ الا نثی لزیادۃ قیمۃ الذکر غالباً اور لازم نہیں آتی زیادتی مونث کی مذکر پر بسبب زائد ہونے قیمت مذکر کے غالباً م یعنی اس واسطے کہ عادت میں غلام کی قیمت زیادہ ہوتی ہے لونڈی سے مثلاً اگر لونڈی کی قیمت ہزار درہم ہو تو اس کے ہم صورت غلام کی قیمت دو ہزار ہوتی ہے تو اب بیسواں حصہ غلام کی قیمت کا لونڈی کے دسویں حصہ سے کم نہ ہوگا کذا فی صدر الشریعۃ وغیرہ اشارۃ الی ان اذا لم یکن الوقوف علی کونہ ذکر او انثی فلا شیء علیہ اور ذکر اور مونث کی دیت کے تفاوت میں اشارہ ہے اس طرف کہ جب جنین کے مذکر یا مونث ہونے پر وقوف حاصل نہ ہو تو ضارب پر کچھ ضمان نہیں ملے طحاوی نے کہا کہ اس میں شارح تابع ہو گیا ہے قستانی کا اور ثمنی میں یوں مذکور ہے کہ اگر جنین کا ذکر اور مونث ہونا معلوم نہ ہو تو متیقن بہر عمل کرنا چاہیے غشتی مشکل کے مانند انتہی یعنی میں ذخیرہ سے منقول ہے کہ جب جنین کی ذکوریت اور انوثت معلوم نہ ہو تو متیقن ماخوذ ہے غشتی مشکل کے مانند چنانچہ کسی نے غشتی مشکل کو از راہ خطا قتل کیا تو متیقن واجب ہے اسی طرح یہاں یعنی امر پر عمل کرنا چاہیے انتہی کما لو اُلحق بلاراس لانہ انما یجب القیمۃ اذا نفع فیہ الروح ولا تنفع من غیرہ چنانچہ اگر جنین لونڈی کے پیٹ سے گرایا گیا بدول سر کے تو اس میں کچھ واجب نہیں اس واسطے کہ قیمت تو اسی صورت میں واجب ہوتی ہے جب کہ جنین میں روح پھونکی گئی ہو اور روح کا پھونکنا بدول سر کے نہیں کذا فی الذخیرۃ فی مال الضارب للامۃ حالاً جنین مملوک میں اس کی قیمت کا بیسواں حصہ یا دسواں حصہ اس شخص کے مال میں واجب ہے

فی الحال جس نے لونڈی کو مارا مٹا کر مال کے واسطے واجب ہوا کہ عاقلہ پر دیت ملوک کی واجب نہیں اور اس مال کا مالک لونڈی کا مالک ہے نہ لونڈی چنانچہ آگے معلوم ہوگا ولوالقمة حیاء وقد نقصتہا الولاء فعلیہ قیمتہ الجین لانقصانہا لولایقمة فاذا والا فلیہ تمام ذلک مجتہد اور اگر لونڈی نے زندہ بچہ گرایا اور حالانکہ ولادت نے لونڈی کو ناقص کر دیا تو ضارب پر جنین کی قیمت واجب ہے نہ لونڈی کے نقصان کی قیمت بشرطیکہ جنین کی قیمت سے نقصان ولادت کا استیفا ہو سکے اور اگر قیمت سے جبر نقصان نہ ہوگا تو ضارب پر اس کا پورا کر دینا واجب ہوگا کذا فی المجتبیٰ مثلاً لونڈی کی قیمت سو درہم تھی اور بعد ولادت کے ۵۰ درہم کی قیمت ہو گئی تو اگر جنین کی قیمت ۵۰ درہم سے یا زیادہ تو نقصان ولادت کا عوض ضارب پر واجب نہیں اور اگر جنین کی قیمت ۲۵ درہم ہے تو ضارب پر ۲۵ درہم نقصان ولادت کے بھی دینے لازم ہوں گے وقال ابو یوسف فیہ نقصانہا کالبہیۃ اور ابو یوسف نے کہا کہ لونڈی کے جنین میں لونڈی کا نقصان ضارب پر لازم ہے جیسے جانور کے نقصان میں جانور کا نقصان معتبر ہے نہ بچے کی قیمت بالاتفاق وقال الشافعی فیہ عشر قیمتہ الام صدر الشریعہ ولایقنی انما للمولیٰ اور شافعی نے کہا کہ لونڈی کے جنین میں اس کی مال کی قیمت کا سوال صمد واجب ہے کذا فی صدر الشریعہ اور یہ تو مخفی نہیں ہے کہ قیمت تو مالک جاریہ کی ہے قال حررہ اسی الجین سیدہ بعد ضربہ مذبذب لایقنی فالتقت حیاء ففیہ قیمتہ حیاء للمولیٰ لا یدر ان مات بعد العتق لان المعتبر حالہ المذبذب پھر اگر جنین کو اس کے مالک نے آزاد کر دیا بعد ضرب مذبذب جاریہ کے سو لونڈی نے زندہ بچہ گرایا پھر وہ مر گیا تو اس میں بچہ زندہ کی قیمت مالک کے واسطے ہے نہ دیت بچہ کی اگرچہ وہ بعد آزاد کرنے کے مر گیا ہو اس واسطے کہ وقت ضرب کا اعتبار ہے یعنی قتل اس کا ضرب سابق سے ہے اور وقوع ضرب حالت رق میں ہوا تھا کذا فی صدر الشریعہ وعند الثلثہ تجب دیتہ و ہو روایتہ عنہ اور ائمہ ثلثہ کے نزدیک دیت جنین کی واجب ہے نہ قیمت اور یہ قول ہمارے بعض مشائخ سے بھی مروی ہے چنانچہ فخر الاسلام بزدوی نے شرح جامع صغیر میں بعض مشائخ مذہب سے نقل کیا ہے کذا فی الطحاوی ولا کفار فی الجین عندنا وجوباً بل نہ باذنی ان و قد عیاً اور کفارہ واجب نہیں قتل جنین میں ہمارے نزدیک اگر مردہ گرا ہو بلکہ کفارہ مستحب ہے کذا فی الزیلعی م نفی وجوب اس واسطے ہے کہ کفارہ شرع میں ثابت ہوا ہے نفس کاملہ میں تو اس کے غیر میں متعدی نہ ہوگا وجہ استہاب یہ ہے کہ ضارب مرتکب امر ممنوع کا ہوا تو تقرب الی اللہ کرنے اور اپنے فعل بد سے استغفار کرنا افضل ہے کذا فی البدایہ و شروہا وان خرج حیاء مات ففیہ الکفارة کذا مرع بہ فی الحاوی القدسی و ہو ہو من کلامہم لتصریحہم بوجوب الدیت حیث نہ فنجب الکفارة فیہ مالا یجنی فلیحفظ اور اگر بچہ زندہ پیٹ سے نکلا پھر وہ مر گیا اس میں ضارب پر کفارہ ہے اسی طرح لقریح کی ہے حاوی قدسی میں اور وہ یعنی زندہ کرنے میں کفارہ مفہوم ہوتا ہے فقہاء کے کلام سے اس لئے کہ فقہاء نے درمورت زندہ جنین اور پھر اس کے مرجانے میں وجوب دیت کی تصریح کی ہے پھر جب دیت واجب ہوئی تو کفارہ بھی واجب ہوگا اس میں چنانچہ یہ امر مفہوم نہیں تو اس تفصیل کو یاد رکھنا چاہیے یعنی اس واسطے کہ اکثر کتب فقہ میں یہ مسئلہ مصرح نہیں و ما استبان بعض خلقہ کظفر و شفر کما فیما ذکر من الاحکام و عدۃ و نقاس کما مر فی بابہ اور جس جنین کا کچھ جسم ظاہر اور پیدا ہوا چنانچہ ناخن اور بال وہ پورے بدن والے جنین کے مانند ہے ان احکام میں جو مذکور ہو چکے اور عورت کی عدت اور نفاس کے احکام میں چنانچہ اپنے باب میں گزر گیا و ضمن الغرة عاقلہ ام حرۃ فی شیعہ و احدۃ وان تمکن لہا عاقلہ نفی ما سانی سنۃ ایضا صدر الشریعہ دلائلہا نام یستنبی بعض خاتہ و مرئی نظماً اسقطہ مین عمداً بدوا و فعل کضرہا بطناً بلا اذن زوجہا اور جس عورت آزاد نے مردہ بچہ ساقل کر یا عمداً بدوں اذن اپنے شوہر کے کسی دوا کسی فعل سے جیسے اپنے پیٹ پر مار کے تو عورت کی عاقلہ پر عذرہ کا ضمان واجب ہے ایک سال کی مدت میں اور اگر عورت کا عاقلہ

د عورت کے مال میں بھی عذر واجب ہے سال کے اندر کما فی صدر الشریعہ اور عورت گنہگار نہ ہوگی اسقاط سے جب تک جنین کا بعض
 ظاہر نہیں ہوا اور یہ مسئلہ کتاب الخطر میں نظم مذکور ہو چکا م شارح کو یوں کہنا مناسب تھا کہ اسقاط سے عورت گنہگار ہوگی اس واسطے
 کلا کہ ہے وجوب غرہ میں اور وہ واجب نہیں ہوتا مگر جب کہ بعض اعضاء بدن ظاہر ہوں پھر شارح یوں کہتا اور اگر بعض اعضاء بدن ظاہر نہ
 ہوں تو اسقاط میں گناہ نہیں کذا فی الخططاوی فان اذن اولم تتعد لاغرة لعدم التقدی پھر اگر عورت کو اس کے شوہر نے اسقاط کا اذن
 عورت نے اسقاط کا ارادہ نہیں کیا اور اسقاط ہو گیا تو غرہ جنین کا واجب نہیں عدم التقدی کے سبب سے یعنی دونوں صورتوں میں عورت
 عورت نہیں مذہبی اور صاحب کافی نے در صورت اذن شوہر عدم وجوب غرہ مذکور کیا ہے لیکن شریعتی نے کہا کہ یہ قول ضعیف پر مبنی ہے
 صحیح پر اس واسطے کہ نفوس میں اباحت جاری نہیں و تمام فی حاشیۃ الخططاوی ولو امرت امرأة ففعلت لا تضمن المأمورة اور اگر
 نے دوسری عورت کو اسقاط جنین کا امر کیا سو اس نے گرایا تو عورت مأمورہ پر ضمان نہیں و اما ام الولد اذا فعلت بنفسها حتی اسقطت فلا
 علیہا لا ستحالة الدین علی مملوکہ مالم یستحق فحینئذ تجب للمولود العزۃ لان ضرور اور ام ولد جب کہ بذات خود اسقاط جنین کرے تو اس پر
 واجب نہیں بسبب محال ہونے دین کے مملوک پر یعنی غرہ جنین کا دین ام ولد پر نہیں ہو سکتا جب کہ وہ لونڈی مستحق ملک غیر نہ ہو پھر جب کہ وہ
 لے کی ملک ثابت ہوگی تو مولے کے واسطے غرہ ثابت ہے اس واسطے کہ وہ ضرور ہے یعنی فریب خوردہ ہے کہ غیر کے ملک میں تصرف
 ہونے ملک جان کر خرید وغیرہ کے سبب سے ضرور کی صورت یہ ہے کہ لونڈی خرید کی اور تصرف میں لایا سو وہ حاملہ ہو گئی پھر لونڈی نے
 گرایا دوا سے ضرب سے پھر لونڈی غیر بائع کی ملک ثابت ہوئی تو قاضی مستحق کے واسطے جاریہ اور اس کے مقرر کا حکم کرے اور مشتری
 سے من پھیرے اور مستحق سے کہا جائے کہ تیری لونڈی نے بچہ کو قتل کیا اور وہ آزاد تھا کیوں وہ ضرور کا ولد ہے اور جنین آزاد میں غرہ
 ہے تو یا لونڈی اس کو دے یا غرہ جنین کا کذا فی العالمگیریہ مختصر اذ فی الواقعات شربت دواء لتسقط عدا فان القیۃ حیث ثبات نفعیہ
 والكفارة وان یتا فالغرة ولا ترث فی الحالیین اور واقعات میں ہے کہ عورت نے دوا پی تا بچہ عدا گراوے پھر اگر بچہ گرایا زندہ بعد اس
 ہو گیا تو عورت پر دیت اور کفارہ واجب ہے اور اگر مردہ بچہ گرایا تو غرہ واجب ہے اور عورت دونوں حالت میں وارث جنین کی نہ
 و تجب فی جنین البیمة ما لفققت الام ان نقصت وان لم تنقص الام لا یجب فیہ شئی امر اجیہ اور جانور کے بچہ گرانے میں
 نقصان واجب ہے اگر ولادت سے اس کی قیمت ناقص ہو گئی ہو اور اگر مال میں نقصان نہیں ہوا تو اس میں کچھ بچہ کی عوض واجب نہیں
 امر اجیہ فروع مسئلہ ملحقہ شارح کا فی البرازیۃ ضرب بطن امرأة بالسيف فقطع البطن ووقع احد الولدین حیاً مجروحاً بالسيف والاخر متیاً وجریت
 سيف دامت ایضا یقتضی لاجل الزوجۃ لانه عمد و علی عاقلة و یتا الولد الحی اذا مات و تجب عزرة الولد المیت لانه لما ضرب ولم یعلم بالولدین فی بطنها
 المضرب خطا بزاز یہ میں ہے ایک مرد نے اپنی عورت کے پیٹ پر تلوار مادی سو تلوار نے اس کے پیٹ کو کاٹا اور اس کے پیٹ سے
 چل میں سے ایک بچہ زندہ تلوار سے زخمی ہو کر گر پڑا اور دوسرا مردہ گر پڑا اور اس پر تلوار کا زخم نمودار ہے اور عورت بھی مر گئی تو مرد سے
 اس لیا جانور کے سبب سے اس واسطے کہ یہ قتل عمد ہے اور مرد کے عاقلہ پر ولد زندہ کی دیت ہے جب کہ وہ مر گیا ہو اور ولد
 کا بھی غرہ عاقلہ قاتل پر واجب ہے اس واسطے کہ جب نے تلوار مادی اور وہ اس کے پیٹ کے دو بچوں کو نہ جانتا تھا تو یہ ضرب ازراہ
 کے مٹری اور خطا میں دیت عاقلہ پر ہوتی ہے نہ ضارب پر

باب ما یحدث من الرجل فی الطریق وغیرہ | یہ باب ہے ان مسائل میں کہ مرد راہ وغیرہ میں کچھ حادث کرے اور بنادے لما

ذکر القتل مباشرة شرع فیہ تسببا فقال جب کہ مصنف قتل بطریق مباشرت کو ذکر کر چکا تو اب شروع کیا اس قتل میں جو بطریق تسبب کے ہے اس نے اگلا قول کہا قتل بطریق مباشرت کے یہ ہے کہ قاتل مقتول پر بلا واسطہ آ کر قتل کرے استعمال کرے اور قتل بالاسبب یہ ہے کہ شاہ دیوار بنائی اور اس کے نیچے دب کر کوئی مر گیا اخرج الی طریق العامة کفیفا ہو بیت الخلاء اور میز ابا او جبر صناعہ برج و جردع و ممر علی حوض طاقہ و نحوہ یعنی او کا ناجزاہ حادثہ ان لم یضر بالعامة ولم یمنع من فان ضرر لم یحل کما یسعی شارع عام میں پاخانہ اور سنڈاس یا ہر نکالا یا جبر صناعہ بنایا چنانچہ برج اور چھجا اور چھتا پیش طاق کا حوض یا مانند اس کے اور چیز کذا فی المعنی یا دوکان باہر نکالی تو اشیاء مذکورہ ہر چیز کا بنانا درست ہے اگر لوگوں کو اس حادثہ سے ضرر نہ ہو اور کوئی منع بھی نہ کرے پھر اگر ضرر ہوگا تو اشیاء مذکورہ کا بنانا حلال ہے چنانچہ آگے آدے کا جبر صناعہ بضم میم و صاد و سکون راہم لہ و تخفیف نون عربی لفظ نہیں لیکن مستعمل ہے اور اس کی تفسیر میں اختلاف ہے بعض نے کہا جبر صناعہ برج ہے اور بعضوں نے کہا چھجا وغیرہ ذلک شارح نے اکثر اقوال کو جمع کر کے اشارہ کیا کہ سب اقوال کا ایک ہی حکم ہے خلا نہیں مگر تفسیر میں کذا فی الطحاوی و لکل واحد من اہل الخصومة ولو ذمبا متعہ ابتداء و مطالبتہ بنقصہ و دفعہ لعدہ ای بعد البناء کان فیہ ضرر اولاً و قیل انما ینقص بخصومة اذالم یکن لہ مثل ذلک والا کان یقتنازی علیہ اور اگر اہل خصومت سے اگرچہ وہ ذمی ہو ہر شخص کو کاروک دینا ابتداء سے اور اس کے توڑ ڈالنے کا مطالبہ کرنا بن چکنے کے بعد جائز ہے خواہ اس میں ضرر ہو یا نہ ہو اور صفار کا قول ضعیف یہ کہ خصومت سے توڑنا بن چکنے کے بعد اس وقت ہے جب کہ مانع نے ویسا مکان نہ بنایا ہو اور نہیں تو روکنا ناحق عناد ہے کذا فی الزیلعی نے کہا کہ اس مسئلہ میں تین مواضع میں کلام ہے اول راہ کے حادثہ میں ثانی خصومت منع حادثہ میں اور رفع بعد الاحداث میں اور ثالث میں حادثہ کا حال تو یہ ہے کہ شمس الاثر نے کہا کہ اگر راہ والوں کو ضرر نہ ہوتا ہو کشادگی راہ کے سبب سے تو حادثہ جائز ہے جب تک کوئی ضرر نہ ہو اور خصومت کا حال یہ ہے کہ امام کے نزدیک ہر شخص کو اختیار ہے قبل از احداث روکنے کا اور بعد احداث کے توڑ ڈالنے کا اگر کسی ضرر نہ ہو دسے بشرطیکہ اس نے بلا اذن سلطان کے بنایا ہو اور ابو یوسف نے کہا کہ ابتدا میں روکنے کا ہر شخص کو اختیار ہے اور بن چکنے کے بعد توڑنے کا اختیار نہیں اور محمد نے کہا کہ اگر ضرر نہ ہوتا ہو تو نہ منع کرنے کا اختیار ہے نہ رفع کا اور اہل خصومت ہر مسلمان عاقل بالغ آزاد اور ذمی ہے اس واسطے کہ شارع عام میں ان کو چلنے کا اور اپنے جانوروں کو چلانے کا اختیار ہے تو خصومت نقص کا بھی اختیار ہوگا برخلاف غلاموں اور اطفال کے کہ وہ اہل خصومت کے نہیں کذا فی الطحاوی ہذا کلمہ اذ ابی لنفسہ لغير اذن الامام یہ تمام مذکور اس وقت ہے جب شارع عام میں اپنے ذات کے واسطے بنایا ہو بدوں حکم سلطان کے مگر اگر حکم سلطانی ہو گیا ہو تو اب کسی کو منازعت کرنا جائز نہیں لیکن سلطان مناسب نہیں حکم دینا اگر لوگوں کو ضرر نہ ہوتا ہو تنگی راہ سے اور باوجود اس کے سلطان کو مصلحت معلوم ہو اور حکم دے تو جائز ہے چنانچہ جو بھی میں مسکین اور دشمنی میں یوں ہے کہ در صورت ضرر کے حادثہ جائز نہیں بلا خوف خواہ سلطان حکم کرے یا نہ کرے کذا فی الطحاوی زاد الصغار و لا للمطالب مثله صفار نے اتنا زیادہ کہا ہے کہ مطالبہ کرنے والے کا ویسا مکان نہ ہو تب خصومت درست ہے یہی قول ضعیف ہے جو مذکور چکا تو عادیہ کی کچھ حاجت نہ تھی کذا فی الطحاوی وان بنی المسلمین مسجد ونحوہ او بنی باذن الامام لا ینقص اور جب کہ شارع عام میں مسکین کے واسطے مکان بنایا گیا چنانچہ مسجد اور مانند اس کے یا بحکم امام بنایا گیا تو وہ توڑنا جائز ہے کلام فقہاء کے کلام سے مرعاً معلوم ہوتا کہ مسجد کا بنانا راہ میں در صورت عدم ضرر خلق اللہ کے جائز ہے اور عدم نقص کا موضوع عدم ضرر ہے اور اگر عوام کو ضرر نہ ہوتا تو منع اور رفع

وارد ہوگا کما لا یخفی اور اس پر دلیل اگلا قول ہے کہ جو سب کو مضر کرے اس کا احداث جائز نہیں اور جو جائز نہیں وہ قائم نہ رکھا جاسکے گا
 پہلے اذان سے ہو یا نفع مسلمین کے واسطے بنا ہو کذا فی الخطاوی وان کان یضر بالعامۃ لا یجوز احداثہ لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام
 ولا ضرر فی الاسلام اور اگر اکثر خلق کو مضر کرتا ہو تو احداث اور اس کا بنانا جائز نہیں بدلیل حدیث نبی علیہ الصلوۃ والسلام کے لا ضرر ولا ضرار
 اسلام یعنی ضرر پہنچانا اور مضر کا بدلہ دینا اسلام کا طریقہ نہیں یہ حدیث جابر سے طبرانی میں اور عبادہ بن صامت سے ابن ماجہ میں اور ابن عباس
 بن ماجہ میں اور ابو سعید خدی سے مستدرک حاکم میں اور ابو ہریرہ سے دارقطنی میں اور عائشہ صدیقہ سے رقیطنی میں مروی ہے باختلاف
 الفاظ ابن اثیر نے کہا کہ مضر ضد ہے نفع کا تو مطلب حدیث کا یہ ہے کہ آدمی اپنے بھائی کو مضر نہ پہنچا دے یعنی اس کی حق تلفی نہ کرے
 مضر کی جزا دے اس کو مضر پہنچا کر اور بعضوں نے کہا کہ مضر وہ ہے کہ دوسرے کو مضر ہو اور تجھ کو اس میں نفع ہو اور مضر وہ ہے کہ
 دوسرے کو تو مضر پہنچا دے اور تجھ کو اس میں کچھ نفع نہیں اور بعضوں نے کہا کہ مضر ایک طرف سے ہے اور مضر دونوں طرف سے
 اور بعضوں نے کہا مضر اور مضر متحد المعنی ہیں عرض تکرار سے تاکید ہے کذا فی المعنی شرح الہدایۃ عنایہ میں اکمل نے کہا لا ضرر ابتداء ولا ضرر
 یعنی بدل لینے میں اپنے مقدار حق سے تعدی نہ کرنا چاہیے اس واسطے کہ مضر معنی مضار ہے یعنی تو اس کو مضر پہنچا دے جس نے تجھ کو
 پہنچایا واللہ اعلم والقعود فی الطريق لیسع وشرع یجوز ان لم یضر باحد والا علی ہذا التفصیل السابق اور راہ میں بیٹھنا بیچنے اور خرید
 کے واسطے جائز ہے اگر کسی کو مضر نہ ہوتا ہو اور نہیں تو جائز نہیں بموجب اسی تفصیل سابق سے م قسستانی نے کہا اور یہی حکم ہے راہ میں خست
 کا وہذا فی النافذ فی غیر النافذ للہ یجوز ان یتصرف باحداث مطلقا منہزم اولالا باذنیہم لانہ کالملک الخاص بہم اور یہ حکم احداث
 عام نافذ کا متجاوز دوسری طرف سے بند نہیں ہے اور کوچہ غیر نافذہ میں تو کوئی چیز احداث کرنے سے تعارف کرنا مطلقا جائز نہیں خوا
 کہ کو احداث ضرر کرتا ہو یا مضر نہ کرتا ہو مگر اہل محلہ کے اذن سے البتہ بنا نا جائز ہے اس واسطے کہ کوچہ غیر نافذہ ان کی ملک خاص کی مانند
 (م) شارح اس تعبیر میں صاحب ددر کا تابع ہو گیا اور ہدایہ میں مصرح ہے کہ کوچہ غیر نافذہ اہل محلہ کا مملوک ہے ثم الاصل فیما جمل حالہ ان
 حدیثا لونی الطريق العامۃ وندیالونی طریق الخاصۃ برجندی پھر دریافت کرنا چاہیے کہ قاعدہ کلیہ اس احداث میں جس کا قدیم اور جدید
 حکم نہیں یہ ہے کہ اگر شارع عام میں ہے تو جدید ہے اور اگر محلہ کی خاص راہ میں ہے تو قدیم ہے کذا فی البرجندی (م) تو اگر احداث جدید
 کا اس کو توڑنا جائز ہے اور اگر قدیم ہے تو کسی کو توڑنا درست نہیں کذا فی الخطاوی عن القسستانی فان مات احد من الناس لم یسقط طہا
 رفیتہ علی عاقلۃ اسی عاقلۃ لمخرج لتسبب پھر اگر کوئی آدمی اشیائے مذکورہ کے اس پر ساقط ہونے سے مرگیا تو اس کا خون بہا مکان
 نے والے کے عاقلہ پر واجب ہے بسبب اس کی سیب سازی کے یعنی مسبب ہلاکت بانی مکان ہے لہذا اس کے مددگاروں پر دیت
 ہوئی کما ندی العاقلۃ کو حضور بڑائی طریق اودفع حجرا دتربا اوطینا ملتقى فتلک بہ الانسان لانه سبب جیسے عاقلہ پر دیت دینا
 ہوتا ہے اگر کنواں کھودا راہ میں یا پتھر رکھا یا خاک یا مٹی راہ میں ڈھیر کی کذا فی الملتقى سواس کے سبب سے کوئی آدمی مرگیا اس
 طے کہ حاضر اور واضح سبب ہے ہلاکت کا فان تلف بہ اسی بواحد من المذكورات بہیمۃ ضمن فی مالہ ان لم یاذن بہ الامام پھر اگر ایک
 چیز سے اشیاء مذکورہ میں سے یعنی بیت الخلاء یا میزب یا برج وغیرہ یا دوکان یا راہ کے کنوئیں یا پتھر سے کوئی جانور تلف ہو گیا تو محدث کے
 میں تعاون لازم ہوگا اگر امام نے اس کا اذن نہ دیا یوم وجاتا وان تعدی ہے محدث کی اور عاقلہ پر اس واسطے تاوان لازم نہ ہوا کہ عاقلہ پر

ملہ ابن اثیر نے مضر کو مضر باب افعال سے روایت کیا ہے اور معنی اس کے وہی یکے میں جو مترجم اول نے درج کئے ہیں ۳

نفس کا تاوان لازم ہوتا ہے نہ مال کا اور اگر سلطان کے حکم سے اشیاء مذکورہ کو احداث کیا تو تاوان لازم نہ ہو گا عدم تعدی کے سبب سے اس
 کہ سلطان کا اختیار کامل ہے راہ میں کیونکہ وہ نائب ہے خلق اللہ کا تو اس کا فعل ایسا ہے جیسے مالک کا فعل اپنے ملک میں چنانچہ قستانی میں
 اور اذن سلطان کے مانند ارباب محلہ کا اذن ہے غیر نافذہ کوچ میں تو عدم اذن نام راجع ہے اول کلام تک یعنی فان مات احدکم کذا فی
 فان اذن الامام فی ذلک اومات واقع فی برطرلق جو عا و عطشا او عا لاضمان یعنی خلافا لحدیث پھر اگر سلطان نے اس میں یعنی
 وغیرہ کے احداث میں اذن دیا اور کوئی شخص مرگیا یا راہ تھکے کنوئیں کا گر پڑنے والا بھوک یا پیاس یا غم سے مرگیا تو تاوان نہیں اسی تو
 فتویٰ ہے برخلاف محد کے کہ ان کے نزدیک سب صورتوں میں ضمان ہے م غم سے یہاں مراد دم کارکنہ ہے کنوئیں کی ہوا سے ان اشیاء
 اس واسطے نہ ہوا کہ کنوئیں کا گرنے والا جو ع یا عطش یا غم سے مرگیا نہ وقوع سے اور ضمان اس وقت واجب ہوتا ہے جب کہ وقوع کے
 مر جائے کذا فی الزیلعی ولو سقط المیزاب فاصاب ما کان فی الداخل رجلا فقتله فلا ضمان اصلا لكونه فی ملک فلم یکن متعديا اور
 ساقط ہوا سو پرنالہ کا وہ سر جو دیوار میں داخل تھا کسی مرد کے لگا سو اس کو قتل کیا تو اصلا ضمان نہیں اس واسطے کہ پرنالہ کی طرف داخل تو
 خانہ کے ملک میں ہے تو مالک خانہ کی تعدی نہ ہوئی جو اس پر تاوان آتا وان اصابہ الخارج او وسطہ بزازۃ فالضمان علی واضد
 اور اگر پرنالہ کا باہر کا سرا یا اس کا درمیان کسی کے لگا کذا فی الزیلعی اور لعل پرنالہ لگانے والے پر ضمان واجب ہے اس کی تعدی کے سبب
 م تعدی یہ ہے کہ راہ کی ہوا میں اس نے پرنالہ نصب کیا کذا فی الزیلعی اور لعل پرنالہ لگانے میں ضرورت بھی نہیں اس واسطے کہ دیوار
 پرنالہ ہو سکتا ہے کذا فی الہدایہ طحاوی نے کہا کہ ضمان اس صورت میں ہے جب کہ سلطان یا اہل محلہ نے پرنالہ لگانے کا اذن نہ دیا ہو
 ہو چکا اور تعدی کی تعلیل بھی اس پر دلالت کرتی ہے اور ضمان واجب ہے واضح کی عاقلہ پر اور اسی طرح مسائل آئندہ میں آتے و لوم
 مستعیرا او غاصبا ضمان واضح پر ہے اگرچہ واضح متاجریا مستعیر یا غاصب ہو ولا یبطل الضمان بالبیع بقاء فعدوہو الموجب للضمان بخلاف
 المائل کما بسطہ الزیلعی اور ضمان باطل نہیں ہوتا اس مکان کی بیع سے بسبب باقی رہنے واضح کے فعل کے اور وہ یعنی فعل واضح من
 موجب ہے برخلاف دیوار مائل کے چنانچہ زیلعی نے اس کو مشرح بیان کیا ہے م خلاصہ زیلعی یہ ہے کہ بائع پر ضمان اس واسطے ہے
 کا منسوخ نہیں ہو گیا اس کی ملک زائل ہونے سے برخلاف دیوار مائل جب کہ اس کو بیجا اشہاد کے بعد پھر ملک مشتری میں دیوار گر پڑی
 مرگیا تو نہ بائع پر ضمان ہے نہ مشتری پر اس لئے کہ مشتری پر اشہاد نہیں ہوا حالانکہ وہ شرط ہے اور بائع کے حق میں اشہاد اول باطل ہو کر
 سے کذا فی الطحاوی ولو اصابہ الطرفان من المیزاب وعلم ذلک وجب علی واضد النصف وجہ النصف ولو لم یعلم ای طرف مت
 صحن النصف استحسانا زیلعی اور اگر کسی مرد کو پرنالہ کی دونوں طرفیں داخل اور خارجی پڑیں اور ہلاک ہو گیا اور وہ یعنی دونوں طرف
 پر گر پڑنا معلوم ہوا تو پرنالہ لگانے والے پر نصف دیت واجب ہے اور نصف دیت باطل اور رائیگاں ہے اور اگر معلوم نہیں کہ دونوں طرف
 سے کون سی طرف اس پر گری تو واضح پر نصف دیت کا ضمان بدلیل استحسان کے واجب ہے کذا فی الزیلعی م قیاس یہ تھا کہ در صورت عدم
 نہ ہوتا کیونکہ اگر طرف خارجی سے موت ہوئی تو ضمان ہے اور اگر داخلی سے ہے تو ضمان نہیں شک سے وجہ استحسان یہ ہے کہ ایک حال
 ضمان ہو سکتا ہے اور دوسرے حال میں کچھ بھی نہیں ہوتا تو نصف ضمان لازم ہو گا کذا فی الطحاوی ومن حی حجرا وضعہ آخر فخطب
 ضمن لان فعل الاول نسخ بفعل الثانی اور جس نے کنارے پر کر دیا اس پتھر کو جو دوسرے شخص نے راہ میں رکھا تھا پھر اس پتھر
 ٹھوکر کھا کے مرگیا تو کناسے پر کرنے والا ضمان دے گا اس واسطے کہ اول شخص کا فعل یعنی راہ میں رکھنے والے کا منسوخ ہو گیا

شخص کے فعل سے یعنی ترسب ہلاک شخص ثانی مٹوانہ اول کمن محل علی راسہ اولہ و شیعہ فی الطريق فسقط منہ علی آخرہ و دخل کھیر او قنیل او حصاة فی مسجد غیرہ ای جبل دیہی او باری ابن کمال او جلس فیہ لا للصلوة و لولقرآن و تعلیم فخطب بہ احد کا علمی ضمن خلافا لہا اس شخص کے مانند جس نے اپنے سر یا پیٹ پر کوئی چیز لادی راہ میں سو اس میں سے کچھ دوسرے شخص پر گر پڑا یا چٹائی یا قنیل یا پتھری غیر کی مسجد میں لے گیا یعنی مسجد میں پتھریوں یا چٹائیوں کا فرش کیا کذا ذکرہ ابن کمال یا سوانے نماز اور فعل کے واسطے مسجد میں بیٹھا اگرچہ قرآن یا تعلیم کے واسطے بیٹھا ہو سو کوئی شخص اس کے سبب سے تلف ہو گیا چنانچہ اندھا چٹائی میں اولہ کر یا پتھریوں میں ٹھوکر کھا کر مر گیا تو حامل یا مدخل یا جالس پر ضمان لازم ہوگا برخلاف صاحبین کے لایعین من سقط منہ رواد لیسہ علیہ ضمان لازم نہ ہوگا اس شخص پر جس پر سے وہ چادر گر پڑی جس کو وہ اوڑھے تھا اور اس کے سبب سے کوئی تلف ہو گیا م حامل اور لابس میں فرق یہ ہے کہ حامل شے اس کی محافظت کا قصد رکھتا ہے تو تقید بالسلامت میں اس پر کچھ حرج نہیں اور لابس طہوس کی حفاظت کا قصد نہیں رکھتا تو تقید بالسلامت میں اس پر حرج ہے کذا فی الطحاوی و اوخل ہذہ الاشیاء المذكورات فی مسجد حمیہ ای محلۃ لان تدیر المسجد لاہلہ دون غیرہم ففعل الغیر مباح فیتقید بالسلامت یا اشیاء مذکورہ یعنی چٹائی یا قنیل یا پتھریاں اپنے محل کی مسجد میں لے گیا اور کوئی شخص اس کے سبب سے ہلاک ہو گیا تو اس پر ضمان نہیں اس واسطے کہ تدیر مسجد کی اہل محلہ پر ہے نہ ان کے سوا اور لوگوں پر تو غیر شخص کا فعل مباح ہے تو مقید بسلامت ہوگا م ظاہر کلام اس پر دلالت کرتا ہے کہ اہل محلہ پر تدیر مسجد واجب ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ اہل محلہ اور غیر اہل دونوں کا فعل مباح ہے لیکن اہل محلہ کا فعل مباح مطلق ہے بلا قید بسلامت اور غیر کا فعل مباح بقید بسلامت ہے کذا فی الطحاوی و جلس فیہ للصلوة الحاصل ان الجالس للصلوة فی مسجد حمیہ لایعین و لایعین للصلوة لیس من مطلقا خلافا لہا و استظهر فی الشرع بلائیہ مغزیہ للزیلعی وغیرہ قولہما وقد تحقیقہ فی شرح الملتقى یا بیٹھا مسجد میں نماز کے انتظار کے واسطے اور کوئی شخص اس پر گر کے تلف ہو گیا تو جالس پر ضمان نہیں خلاصہ یہ ہے کہ جو شخص نماز کے واسطے اپنے محلہ کی مسجد یا غیر محلہ کی مسجد میں بیٹھا تو اس پر ضمان نہیں خواہ نماز کے واسطے جوں ہو یا نہ ہو اور شرع بلائیہ میں صاحبین کے قول کی تقویت کی ہے زیلعی وغیرہ کی طرف نسبت کر کے اور ہم نے اس کو محقق بیان کیا ہے شرح مفتی میں زیلعی میں حلوانی سے منقول ہے کہ اکثر مشائخ نے صاحبین کے قول کو لیا ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہے اور صدر الاسلام سے منقول ہے کہ صاحبین کا قول اظہر ہے اس لئے کہ جلوس نماز کی ضروریات سے ہے تو نماز کے ساتھ ملحق ہے اور عینی میں ہے کہ صاحبین کے موافق ائمہ ثلاثہ کا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی الطحاوی و فیہ لواء جبرہ یسبی و لیخفر لہ فی فناء حالوتہ او دارہ فلف بہ شے ان قبل فرائض فعلی الاجیر وان بعدہ فعلی الامر کما لوکان فی غیر فناء ولم یعلم بالاجیر فان علمہ فعلیہ کما لو امرہ بالبناء فی وسط الطريق لفساد الامر اور ملتی میں ہے کہ اگر مزدور لگایا تاکہ عمارت بناوے یا اس کے واسطے کنواں کھودے اس کی دوکان یا گھر کے پیش دروازے میں سو اس کے سبب سے کوئی چیز تلف ہو گئی اور اگر ہلاک ہوئی قبل تعمیر یا حفر کے تو ضمان اس کا مزدور پر ہے اور اگر بعد فراغت کے ہلاک ہوئی تو امر کرنے والے پر چنانچہ اگر تعمیر اور حفر مستاجر کی پیش دروازہ اور مزدور اس کو نہ جانتا ہو تو مستاجر پر ضمان ہے پھر اگر مزدور جانتا ہو تو مزدور پر ہے چنانچہ اگر اس نے تعمیر کے واسطے امر کیا درمیان راہ کے اور کوئی تلف ہوا تو مزدور پر ضمان ہے فساد امر کے سبب سے یعنی راہ ٹھوکر مستاجر کی نہ تھی تو اس کا امر کرنا باطل تھا پھر جب باوجود اس کے مزدور نے تعمیر پر اجرت لی لہذا مزدور پر ضمان آیا نہ مستاجر پر و لو قال الامر ہونانی و یس لے حق الحفر فعلی الاجیر قیاسا ای علمہ لفساد الامر فہو و علی المستاجر استئنا انتہی قلت وقد قدمہ وغیرہ لقیاس بہ بناء ظاہرہ و ترجیہ سیما علی دأب صاحب الملتقى من تقدیمه الاقوی قتال اور اگر مستاجر نے کہا کہ یہ میرا پیش دروازہ ہے اور اس میں مجھ کو کنواں کھودنے کا حق نہیں ہے یعنی

پہ باوجود اس کے مزدور نے وہاں کھودا اور کوئی چیز تلف ہو گئی تو ضمان مزدور پر ہے قیاس کی راہ سے یعنی اس واسطے کہ مزدور کو امر متاجر کا فساد معلوم ہو گیا تو متاجر نے اس کو فریب نہیں دیا اپنی حقیقت ظاہر کر کے اور متاجر پر ضمان ہے استحسان کی راہ سے انتہی کلام الملتقی علیہ کتابوں اور البتہ صاحب ملتقی وغیرہ نے یہاں قیاس کو استحسان پر مقدم ذکر کیا ہے اور تقدیم اس کی ترجیح پر دلالت کرتی ہے خصوصاً صاحب ملتقی کی عادت پر کہ وہ قوی تر قول کو مقدم ذکر کرتا ہے سو اس کو تامل کرم وجہ استحسان یہ ہے کہ متاجر نے کھودنے کا امر ظاہر اپنے ملک میں کیا اس واسطے کہ پیش دریں آدمی کو مٹی ڈالنا اور لکڑیاں رکھنا اور گھوڑا باندھنا وغیرہ ذلک من التصرفات درست ہیں تو امر صحیح ہوا نہ فاسد تو ضمان متاجر پر ہو گا نہ مزدور پر ومن حضرت بالوعدۃ فی طریق بامر السلطان اونی ملکہ او وضع خشبۃ فیہا ای الطریق او قنطرۃ بلا اذن الامام وکذا کل ما فعل فی طریق العامة فتعذر رجل المرور علیہا لم یضمن لان الاضافۃ الی المباشرة اونی من المتسبب اور جس نے چاہے اب ریز کھودا راہ میں سلطان کے حکم سے یا اپنی ملک میں کھودا یا لکڑ رکھا راہ میں یا پل بنایا بدول اذن سلطان کے اور اسی طرح کا حکم ہے ہر ایک اس چیز میں جو شارع عام میں بنائی گئی پھر کسی مرد نے اس پر عمدہ گذر کیا اور وہ تلف ہو گیا تو حافر اور وضع اور بانی پر ضمان نہیں اس واسطے کہ ہلاکت کا نسبت کرنا مباشرت کی طرف اولیٰ ہے تسبب کی طرف سے م یہ تعمیل ہے بچھلے و مسلوں کی ذیلی نے کہا کہ چاہے آب و باذن امام کھودنا یا اپنے ملک میں کھودنا تعدی نہیں ہے اور وضع خشبہ اور قنطرہ اگرچہ تعدی ہے لیکن اس پر عمدہ چنانہ نسبت الی الواقع کا تھا ہے اس واسطے کہ وضع تسبب ہے اور چلنے والا مباشرت ہے کذا فی الطحاوی و ہذا تبیین ان المتسبب انما یضمن فی حصر البیرو وضع الحجر اذ لم یتمتع الواقع المرور کذا فی المجتبیٰ اور اس کلام یعنی عدم ضمان تعدی سے ظاہر یہ ہو گیا کہ تسبب پر اسی صورت میں ضمان لازم ہوتا ہے کنواں کھودا اور سمچہ راہ میں رکھنے سے جب کہ اس کا کرنے والا بالقصد اس پر مردہ کرے کذا فی المجتبیٰ و فیہ حفر فی طریق مکہ او غیر ما من الفیاف لم یضمن بخلاف الامصار قلت و ہذا عرف ان المراد بالطریق فی الکتاب الطرق فی الامصار دون الفیاف والصحار سے لایکن العدول عند فی الامصار غالباً دون الصحاری اور مجتبیٰ میں ہے کہ مکہ معظمہ یا اس کے سوا میدانوں کی راہ میں کنواں کھودا اور اس میں گر کے کوئی تلف ہو گیا تو کھودنے والے پر ضمان نہیں برخلاف شہروں کے میں کتابوں اور اس مسئلہ سے معلوم ہو گیا کہ راہ سے مراد کتب فقہ میں شہروں کی راہیں ہیں نہ بیابان اور جنگلوں کی اس واسطے کہ شہروں میں راہ معین سے ہٹ کر چلنا اکثر ممکن نہیں ہوتا نہ میدانوں کی راہ میں ولو استاجر رجل اربعۃ لحفر بئر لہ فوقع البئر علیہم جمیعاً من حفرہم فمات احدہم فغلی کل واحد من الثلثۃ الباقیۃ ربح الدیۃ ویسقط ربحہا لان البئر وقع علیہم لفعلہم فعدیات من جنایۃ وجنایۃ اصحابہ فیسقط ما قبل فعلہ خانہ وغیرہ ازاد فی الجوزۃ و ہذا البئر فی الطریق فلو فی ملک المتاجر فینبغ ان لایجب شئ لان الفعل مباح فیما یحدث غیر مضمون انتہی اور اگر ایک مرد نے چار شخصوں کو مزدوری پر لگایا اپنا کنواں کھودنے کو سو کنواں ان سب پر پھٹ کر گر پڑا ان کے کھودنے کے سبب سے سو ان میں سے ایک شخص مر گیا تو باقی تین شخصوں سے ہر شخص پر چوتھائی دیت واجب ہے اور چوتھائی دیت ساقط ہوئی اس واسطے کہ کنواں ان پر گرا ان کے فعل کے سبب سے تو مرنے والا مر گیا اپنی جنایت کا اپنے ساتھیوں کی جنایت سے تو اس قدر دیت ساقط ہو گئی جو میت کے فعل کے مقابل واقع ہو گئی کذا فی الخانیۃ وغیرہ جو ہرہ میں اتنا زیادہ ذکر کیا ہے اور یہ حکم اس شرط پر ہے جب کہ کنواں راہ میں ہو سو اگر متاجر کی ملک میں ہو گا تو لائق یوں ہے کہ کچھ دیت واجب نہ ہو اس واسطے کہ وہ فعل مباح ہے سو جو حادث ہو گا اس کا ضمان نہیں انتہی مافی الجوزۃ قلت ویؤخذ منہ جواب حادثۃ ہی ان رجلاً کرم وارضہ تارۃ تکون مملوۃ وعلیہا الخراج کا راضی بیت انا و تارۃ تکون للوقوف و تارۃ کئی فیہ مدۃ طویلیۃ یؤدی خراجاً ویکال الانتفاع بہا بغرس او غیرہ فیتاجر

بذالرجل جماعۃ یحضرین لہ بر لیغرس فیما اشجار العنب وغیرہ فتسقط علیہ احد سہم ہل لورثتہ مطالبۃ بدنیۃ قال المصنف والحکم فیہا وشبہا عدم وجوب شئ علی المتاجر وکذا علی الآخر کما یفیدہ کلام الجورۃ ومحل اطلاق القادس علی ما وقع مقید بالاتحاد والحکم والحادثۃ واللہ اعلم میں کتابا اور جوہرہ کے کلام سے جواب ایک استغنا کا معلوم ہوتا ہے وہ حادثہ یہ ہے کہ ایک مرد کے درخت انگور ہیں اور انگور کی زمین گاہے مملوک ہوتی ہے اور اس پر خراج ہے جیسے بیت المال کی اراضی اور کبھی زمین وقف کی ہوتی ہے اور گاہے صاحب انگور کے قبضے میں مدت دراز رہتی ہے کہ وہ اس کا خراج دیا کرتا ہے اور اس زمین سے نفع لینے کا مالک ہوتا ہے درخت وغیرہ لگا کر سو اس مرد صاحب انگور نے جماعت کو مزدوری پر لگایا کنواں کھودنے کے واسطے تاکہ اس زمین میں انگور وغیرہ کے درخت جماد سے سو کنواں پھٹ پڑا ایک مزدور پر تو اس کے وارثوں کو متاثر سے دیت کا مطالبہ جائز ہے یا نہیں مصنف نے شرح میں کہا اس حادثہ اور اس کے مانند میں عدم وجوب ضمان کا حکم ہے متاجر پر اور اسی طرح اور مزدور پر کچھ واجب نہیں چنانچہ جوہرہ کے کلام سے مستفاد ہوتا ہے اور قادی کا اطلاق مقید پر محمول ہے یعنی یہ جو کتاب فتویٰ میں مذکور ہے بلا قید کہ جو کھودنے میں تلف ہو اس کا ضمان ہے سومرا و حفرتی طریق ہے نہ حفرتی الملک اتحاد حکم اور حادثہ کے سبب سے واللہ اعلم۔

مذکورہ سے اور یہ مراد نہیں کہ ایک زمین گاہے مملوک ہے اور گاہے وقف اور گاہے تصرف متاجر میں ہے مدت طویل سومرا داس سے یہ ہے کہ وہ زمین خالی نہیں اشیاء مذکورہ سے اور یہ مراد نہیں کہ ایک زمین گاہے مملوک ہے اور گاہے وقف اور جواب استغنا میں یہ غلط ہے کہ حادثہ انگور متفرع ہے صاحب جوہرہ کی بحث اور تجویز پر اور فقہائے دین سے منصوص نہیں تو حکم متحد نہیں ہو سکتا اور حادثہ بھی مختلف ہے کیونکہ حفرتی الملک فی طریق کی مناسبت ہے واللہ اعلم کذا فی الخطا دی فروع مسائل ملحقہ شارح کے لواء جرب الدار الفعلۃ لاخراج جناح او طلۃ فوق فقتل انسانا ان قبل فراغہ من عملہ فالضمان عظیم لانه حیثہ لم یکن مسلما لرب الدار اور اگر صاحب خانہ نے مزدور لگائے چھپا یا چھتا نکلنے کے واسطے سو چھپا یا چھتا گر پڑا سو اس نے کسی آدمی کو قتل کیا ان کے فراغت عمل سے پہلے تو ضمان کارگیروں پر ہے نہ صاحب خانہ پر اس واسطے کہ اس وقت میں یعنی قبل از فراغ صاحب خانہ کے واسطے وہ مسلم نہیں ہوا و لیکن لورثش الماد بحیث یزلق واستوعب الطرق اور ضمان دے گا اگر پانی کثرت سے چھڑکا اس طرح پر کہ اس سے آدمی رپٹ جاتا ہے اور چھڑکاؤ تمام آراء میں ہے اور اگر چھڑکاؤ تھوڑا ہے یا تمام راہ میں چھڑکاؤ نہیں ہے تو ضمان نہیں بلورثش فذلہ عاقبت باذن صاحب الضمان علی الامر استحسانا وتمامہ فی الملتصقہ اور اگر پانی چھڑکا دکان کے سامنے صاحب دکان کے اذن سے تو امر کرنے والے پر ضمان ہے استحسان کی راہ سے اور پورا اس کا بیان ملحقی میں ہے

فصل فی الحائط المائل یہ فصل ہے دیوار مائل یعنی جھکی دیوار کے مسائل میں مال حائط الی طریق العامۃ ضمن ربہ اکی صاحبہ بالملک

ضمن ربہ نفس انسان او حیوان او مال جھکی دیوار شارع عام کی طرف تو دیوار کا مالک یعنی اس کا صاحب ضمان دے گا اس چیز کا جو تلف ہو گئی دیوار کے گرنے سے خواہ وہ چیز مالک جان ہو آدمی یا جانور کی یا مال ہو م شارح نے مالک کی تفسیر صاحب کے اشارہ کیا کہ مالک سے حقیقی مالک مراد نہیں بلکہ مالک سے مراد وہ شخص ہے جس کو تصرف اور تفریع کا اختیار ہو اگرچہ وہ صغیر کا وصی ہو یا اس کا دایا راہن یا مکاتب چنانچہ شارح بیان کرے گا ان طالب ربہ حقیقۃ او حکما کا لواقف والحقیم ولو حائط المسجد فتضمن عاقلة الواقف ضمان تغ لازم ہو گا بشرطیکہ دیوار کے مالک سے مطالبہ کیا ہو خواہ وہ حقیقۃ مالک ہو یا حکما مالک ہو چنانچہ وقف کرنے والا اور ناظر واقف کا اگرچہ دیوار مال مسجد کی ہو تو عاقلہ واقف پر ضمان لازم آوے گا و کا لقیم الوالہ والراہن والمکاتب والعبدان جبر اور ناظر وقف کے مانند ولی اور راہن اور مکاتب اور سوداگر غلام ہے م ولی سے مراد صغیر کا ولی ہے جیسے اس کا باپ اور دادا راہن کا ذکر اس واسطے کیا کہ مرتن مالک مرہون کا نہیں

کہ اس سے مطالبہ ہو بلکہ مالک مابین ہے اور وہ قادر ہے ہم دیوار پر فک رہن کے بعد پھر دیوار بنا کر مرتین کے قبض میں کر دے اور مکاتب کی دیوار ساقط ہو کر اگر کوئی چیز تلف ہوگی حال کتابت میں تو اگر وہ چیز انسان ہے تو جو اس کی قیمت اور دیت مقتول میں اقل ہوگا وہ مکاتب پر لازم ہوگا اور اگر وہ چیز مال ہے تو اس کی ادائے قیمت میں سعی مکاتب پر واجب ہوگی اور اگر عبتا جہ کی دیوار سے مال تلف ہوگا تو اس کی گردن سے متعلق ہے اور اگر جان ہے تو اس کے مالک کی عاقلہ پر دیت ہے کذا فی الطحاوی وکذا احمد الشرحاء وادوار الوثیۃ استحسانا اور اسی طرح ناظر وقت کے مانند شریکوں میں سے ایک شریک ہے اگرچہ اشخاص مذکورین نہ ہوں ان کے وارث ہوں باعتبار استحسان کے م وجہ استحسان یہ ہے کہ اصل شریک قادر ہے اس پر کہ باقی شریکوں سے مطالبہ کرے تا وہ مجتمع ہو کر دیوار کو ڈھاویں تو ایک شریک بقدر اپنے حصہ کے ضمان دے گا اور قیاس یہ تھا کہ ایک شریک پر ضمان لازم نہ ہوتا کیونکہ وہ ہم دیوار کا مالک نہیں نعم فی التلمیذ لومات رہمن ابن فقط و دین مستغرق مع الاثما و علی الابن و ان لم یملک الدار برجندی وغیرہ ان تلمیذ یہ میں ہے کہ اگر دیوار کا مالک مر گیا فقط ایک بیٹا اور دین مستغرق مترکہ چھوڑ کر تو بیٹے پر گواہ کرنا صحیح ہے اگرچہ بیٹا گھر کا مالک نہیں کذا فی البرجندی وغیرہ م تو اگر اشداء کے بعد انسان تلف ہوگا تو باپ کی عاقلہ پر دیت لازم ہوگی نہ فرزند کی عاقلہ پر کذا فی المنع بمقتضہ مکلف مسلم او ذمی یعنی من اهل الطلب فیشرط فی البیۃ والعبد اذن ولیہ ومولاه بالخصوصۃ زیلعی عرا و مکاتب ضمان لازم ہوگا اگر مالک دیوار سے اس کے توڑنے اور ڈھا دینے کا مطالبہ کیا ہو مکلف نے مسلمان ہو یا ذمی آزاد ہو یا مکاتب شارح نے کہا مکلف سے مراد اہل ہے طلب کا نہ بالغ تو صغیر کی طلب میں اس کے ولی کا اور غلام کی طلب میں اس کے مالک کا اذن خصوصت کے واسطے شرط ہے کذا فی الزیلعی و ان لم یشہد وجوب ضمان میں طلب نقض شرط ہے اگرچہ اس پر اشداء واقع نہ ہوا ہوم تو وجوب ضمان میں طلب شرط ہے نہ اشداء اور اشداء جو کتب فقہ میں مذکور ہے تو اس واسطے ہے کہ اگر مالک دیوار یا اس کے مددگار طلب ہم کا انکار کریں تو اس کے اثبات پر قدرت حاصل رہے تو اشداء باب احتیاط سے ہے چنانچہ طلب شفعہ پر شاہد کرنا بوجہ احتیاط ہے نہ بوجہ شرط اور طلب کرنا اس ہر ایک لفظ سے صحیح ہے جس سے طلب نقض معہوم ہو چنانچہ یوں کہنا کہ تیری دیوار خطرناک ہے یا مائل ہے سو اس کو کرا دے تاکہ ساقط ہو کر کسی چیز کو تلف نہ کرے مایوں کہے کہ دیوار کو گرا دے کہ وہ جھک رہی ہے اور اشداء کی صورت یہ ہے کہ طلب مذکور شاہدوں کے سامنے ہو یا یوں کہے کہ اس مرد سے دیوار ڈھانے کو کہہ چکے ہیں اور اگر مالک دیوار سے یوں کہے کہ تجھ کو دیوار کا ڈھانا مناسب ہے تو یہ طلب نہیں ہے اور نہ اشداء بلکہ یہ مشورہ ہے کذا فی الزیلعی ولا یصح الطلب قبل ائیل لعدم التحدی اور طلب نقض صحیح نہیں دیوار کے جھکنے سے پہلے عدم تعدی کے سبب سے والحال انہ لم ینقضہ وہو یک نقضہ فی مدۃ یقدر علی نقضہ فیہا صاحب دیوار مائل پر ضمان واجب ہے طلب کے بعد اس حالت میں کہ اس نے دیوار کو نہ گرایا اور حالانکہ وہ اس کے گرانے کا مالک ہے اس قدرت میں جس میں اس کے ڈھانے پر قادر ہے م لینے طلب کے بعد فوراً بلا مہلت ضمان واجب نہیں تو اگر طلب پر اشداء ہوا اور فوراً دیوار گر پڑی مالک نے اتنی فرصت نہ پائی کہ گرانے پر قادر ہوتا تو ضمان تلف اس پر لازم نہ ہوگا بعلت عدم قدرت علی النقص لان دفع الضرر العام واجب اہل دیوار پر اس واسطے ضمان تلف لازم ہے کہ ضرر عام کا دفع کرنا واجب ہے م اگر ضمان واجب نہ ہو تو تعزیر غایتی ہو تو راہ بند ہو جائے گرنے کے خوف سے تو راہ بند ہو جانے سے خلق اللہ کا ضرر ہے اور ضرر عام کا دفع کرنا واجب ہے اور یہ امر اکثری ہے کہ ضرر خاص کا تحمل ضرر عام کے دفع کے واسطے واجب ہوتا ہے چنانچہ کفار پر تیر مارنا اگرچہ کفار نے اطفال مسکین کو سپر بنایا ہو اور چنانچہ ہلاک جان کے خوف سے اس ہاتھ کا لٹا جو سڑتا جاتا ہو کذا فی الطحاوی ثم ما تلف بہ من النفوس فغلی العاقلۃ ومن الاموال فغلی لان العاقلۃ لا تعقل المال پھر معلوم کرنا چاہیے کہ جو دیوار کے گرنے سے جان آدمی کی تلف ہوگی تو اس کی دیت صاحب دیوار

کے مدگاروں پر ہے اور جو مال تلف ہوئے تو اس کا ضمان صاحب دیوار پر ہے اس واسطے کہ مدگار تلف مال کا ضمان نہیں دیتے و لا ضمان الا
بالاشہاد علی من غاب یا علی التقدیم علیہ و علی المالك بالسقوط علیہ و علی کون الجدار مکالمہ ای من وقت الاشہاد اے وقت السقوط و لذا قال اور
ضمان نہیں کرتے چیز پر گواہ لانے سے ایک اس پر کہ صاحب دیوار کی طرف طلب ہم مقدم ہو چکی و دوسرے اس پر کہ ہلاکت ہوئی اس پر گھر پڑنے
کے سبب سے تیسرے اس پر کہ دیوار اس کی ملک ہے یعنی اشہاد کے وقت سے سقوط کے وقت تک اس کی ملک میں باقی ہے لہذا مصنف
نے قول آئندہ کو ذکر کیا و لو تقدیم اے من لا یمکن لعلہ یمن لیسکنہا باجارتہ او اعارة او الی المرتن او الی المودع لا یعتد بہ لعدم تقدیم
علی التقریر اور اگر طلب ہم اس شخص سے مقدم ہوئی جو دیوار توڑنے کا مالک نہیں ان لوگوں میں سے جو گھر میں رہتا ہے اجارہ یا عاریت کے
سبب سے یا مرتن یا امانت دار کی طرف طلب ہوئی تو اس طلب اور اشہاد کا کچھ اعتبار نہیں ان کی عدم قدرت کے سبب سے تقریر پر یعنی وہ
لوگ ہم وغیرہ کے تقریر پر قادر نہیں و حیثینہ فلو سقط بعد التقدیم من ذکر و اتلف شیئاً فلا ضمان اصلاً لا علی ساکن ولا مالک اور اس صورت
میں اگر دیوار ساقط ہوئی اشخاص مذکورین کی تقدیم طلب کے بعد اور دیوار نے ساقط ہو کر کوئی چیز تلف کی تو اصلاً ضمان نہیں نہ گھر کے رہنے والے پر
نہ مالک پر ہم ساکن پر اس واسطے ضمان نہیں کہ وہ مالک نہیں اور مالک پر اس واسطے نہیں کہ اس پر نہ اشہاد ہو نہ طلب لکن لو خرج الحائظ عن ملک
ببيع او غیرہ کتبہ حاوی القد سے و کذا لو جن مطبقاً و ارتد و حق و حکم لمجاۃ ثم عاد و افاق خانیہ چنانچہ اس صورت میں ضمان نہیں کہ دیوار خارج
ہو گئی اس کی ملک سے بیع کے سبب یا غریب کے سبب سے چنانچہ مہر کرنے کے سبب سے کذا فی الحاوی القدسی اور اسی طرح ضمان نہیں اگر
مالک دیوار کا مجنون ہو گیا مجنون مطبق یا مرتد ہو گیا اور دار الحرب میں جا ملا اور اس کے لحاق کا حکم ہو گیا پھر وہ دارالاسلام میں آ گیا یا مجنون ہو شیار
ہو گیا کذا فی الخانیہ ظاہر ہے ہر قسم مندرجہ ہے بطلان اشہاد کے واسطے اس واسطے مہر کا کچھ حکم نہیں قبل تسلیم کے تو یہ جو شارح لکھے قول
میں کہے گا لزال و لایۃ بالیغ و غیرہ ظاہر ہے کذا فی المطحادی بعد الاشہاد و لو قبل القبض لزال و لایۃ بالیغ و نحوہ وان عاد ملک بعد
حادی و خانیہ خروج ملک بعد الاشہاد سے ضمان لازم نہیں آتا اگرچہ سقوط دیوار کا قبض مشتری سے پہلے ہو سبب زائل ہو جانے اس کی ولایت کے
بیع اور اس کے مانند سے اگرچہ ملک بائع کی پھر عود کرے بعد اس کے کذا فی الحاوی و الخانیہ ضمان واجب ہوتا ہے ترک ہم سے پھر جب بیع
کی تو قادر ہر ماہ ہم پر اور اگر بیع کے بعد پھر مالک ہو گا تو بھی ضمان لازم نہ ہو گا مگر اشہاد ثانی سے تجد ملک کے سبب سے بخلاف نحو الجناح بقار
فعلہ لکن امر بخلاف مانند جناح کے سبب باقی رہنے فعل بائع کے چنانچہ فصل سابق میں زیلعی سے مذکور ہو چکا ام اشراح جناح عبارت ہے
اخراج جذوع دیوار سے یعنی دیوار سے دھیان راہ کی طرف باہر نکالنا اور اس پر عمارت بنانا کذا فی صدر الشریعۃ اہل ہند اس کو چھجا اور رہندہ
کہتے ہیں اور جناح کی مانند کینف اور میزاب ہے خلاصہ یہ ہے کہ اگر راہ کی طرف اخراج جناح کیا یا مانند اس کے کچھ بنایا پھر اس کو بیجا پھر وہ ساقط
ہو کر تلف کا موجب ہو تو ضمان بائع پر ہے نہ مشتری پر اس واسطے کہ نفس وضع جنایت ہے تو زوال ملک اس حال کو نہیں بدلتا اور دیوار بنانا
خود جنایت نہیں بلکہ ترک ہم دیوار مائل جنایت ہے سو بیع کے بعد ہم پر قدرت نہیں وان مال الی دار انسان من مالک او ساکن باجارتہ
او غیرہ یا فلاضافۃ لا دنی ملائمتہ قستانی فالطلب الیہ لان الحق کہ اور اگر دیوار مائل ہوئی کسی آدمی کے گھر کی طرف خواہ وہ مالک ہو یا رہنے والا
ہو کر ایہ وغیرہ سے تو اس آدمی کو طلب ہم کا اختیار ہے اس واسطے کہ خاص حق اسی کا ہے قستانی نے کہا دار انسان کی اضافت کتہ تعق اور
ابطال کی وجہ سے یعنی تو مالک اور کرایہ دار دونوں کو صاحب خانہ کہنا صحیح ٹھہرا مینصح تاجیلہ و ابراؤہ منہا ای من الجنایۃ تو صاحب خانہ
کا تاویل اور جنایت سے ابرا کرنا صحیح ہے یعنی اگر ایک شخص کے گھر کی طرف دیوار مائل ہے اور اس نے مالک دیوار کو مصلحت دی کہ اتنی مدت

میں گرا کر بنایا یا کما تجہ پر ضمان تلف نہیں تو یہ جائز ہے پھر اگر اس مدت کے اندر تلف ہوگا تو مالک دیوار پر ضمان لازم نہ ہوگا کیوں کہ صاحب حق کو اپنے حق کا اسقاط کرنا جائز ہے کذا فی المعنی وان مال الی المطریق فاجلہ القاضی او من طلب النقص لایسیر لانه حق العامة وتصرف القاضی فی حق العامة نافذ فیما یستغنی لایما یغیرہم ذخیرۃ بخلاف تأجیل من بالدار احد اگر دیوار مائل ہوگئی راہ کی طرف سو اس کو قاضی نے مہلت دی مدت معین تک یا اس نے مہلت دی جس نے ہدم دیوار کی طلب کی تھی تو دیوار کا مالک بری الذمہ نہ ہوگا ضمان تلف سے اس واسطے کہ شارع عام میں سب کا حق ہے اور قاضی کا تصرف حق عام میں نافذ ہے اس میں جو ان کو نفع کرے نہ اس میں جو ان کو ضرر کرے کذا فی الذخیرۃ بخلاف تأجیل صاحب خانہ کہ وہاں اسی کا خاص حق ہے ولو مال بعضہ للطریق وبعضہ للدار فائی طلب صحح الطلب لانه اذا صحح الاشهاد فی بعض صحح فی کل برجندی اور اگر بعض دیوار راہ کی طرف مائل ہوئی اور بعض کسی کے گھر کی طرف تو جو شخص طلب ہدم کرے گا تو طلب کرنا صحیح ہوگا اس واسطے کہ جب بعض میں اشہاد صحیح ہو تو کل میں صحیح ہوگا کذا فی البرجندی م چونکہ دیوار واحد ہے تو اہل خانہ کا اشہاد صحیح ہوگا اس قدر دیوار میں جو ان کی ملک کی طرف مائل ہے اور اس قدر میں بھی جو راہ کی طرف مائل ہے اس واسطے کہ اہل خانہ بھی مجملہ عامہ کے ہے اور اگر صاحب اشہاد اہل خانہ کا غیر ہے تو اس قدر دیوار میں اشہاد صحیح ہوگا جو راہ کی طرف مائل ہے اور جب بعض دیوار میں صحیح ہو تو کل میں بھی صحیح ہوگا کذا فی الحانیۃ طحاوی نے کہا تو اس سے معلوم ہو گیا جو شارح کے کلام میں ہے یعنی جمال غل فان بنی ما تلا ابتداء ضمن بلا طلب کما فی الشراعی الجناح ونحوہ کمیزاب تقدیر یہ پھر اگر دیوار مائل بنائی سرے سے تو ضمان تلف مالک دیوار پر لازم ہوگا چنانچہ برآمدہ وغیرہ نکالنے میں چنانچہ میزاب میں ضمان لازم ہے بلا طلب بسبب اس کی تعدی کے مال بنانے سے حائط بین خمسۃ شہد علی احدہم فسقط علی رجل من عاقلۃ خمس الدیۃ ای خمس ما تلف بہ من مال النفس لکن من اصلاحہ برافعتہ للحاکم ایک دیوار مائل پانچ شریکوں میں مشترک ہے ایک شریک پر اشہاد واقع ہوا پھر وہ دیوار گر پڑی ایک مرد پر تو صاحب دیوار کے مددگاروں پر پانچواں حصہ دیت کا لازم ہوگا یعنی جو چیز تلف ہوگئی دیوار سے مال ہو یا جان اس کے پانچویں حصہ کا ضمان لازم ہوگا اس واسطے کہ ایک شریک اصلاح دیوار پر قادر ہے اس کی حاکم سے نالیش کر کے یہ جواب ہے سوال مقدر کا یعنی ایک شریک ہدم دیوار پر قادر نہیں تو اس پر اشہاد کیونکر صحیح ہوا خلاصہ جواب یہ ہے کہ اگرچہ وہ ہدم پر قادر نہیں لیکن اس کی اصلاح پر قادر ہے حاکم سے اطلاع کر کے اس واسطے کہ مقصود ازالہ ضرر ہے جس طرح سے کہ ہدم پر منحصر نہیں وار بین ثلثۃ حضرات ہدم فیما بڑا او بنی حائطاً فغضب بہ رجل ضمن ثلثی الدیۃ تقدیر فی اثلاثین وقد حصل التلف بعلۃ واحدة فیتعبر بالجمعة ایک گھر تین شخصوں میں مشترک ہے ایک نے اس میں کنواں کھود دیا دیوار بنائی سو اس کے صدمہ سے ایک مرد مر گیا تو مافر اور بانی دیت کی دو تائیوں کا ضمان دے گا بسبب اس کی تعدی کے دو تائیوں میں یعنی دو شریکوں کے حصوں میں اور البتہ تلف حاصل ہوا ایک ہی علت سے تو بقدر حصہ معتبر ہوگا م موت کی علت واحدہ ثقل ملک ہے تو اس کی قسمت ہوگی مالکوں پر بقدر ملک کے کذا فی الدیۃ وشرھا للعینی وقالوا انصاف لان التلف قسما معتبر ودر اور صاحبین نے کہا کہ پانچ شریکوں کے اور تین شریکوں کے مسئلہ میں دیت نصف نصف ہے اس لئے کہ تلف دو قسم ہے ایک قسم معتبر ہے اور دوسری رائگان م جس شریک پر اشہاد ہوا تو اس کے حصہ میں تلف معتبر ہے اور جس شریک پر اشہاد نہیں ہوا تو اس کے حصہ میں تلف باطل اور رائگان ہے اور کنواں کھودنے میں باعتبار اپنے ملک کے مافر متعدی نہیں ہے اور باعتبار ملک شریکین کے متعدی ہے تو دو قسمیں ہو گئیں تو نصف نصف انقسام ہو گیا کذا فی الزمعی یعنی عاقلۃ متعدی پر نصف دیت لازم ہوگی اور نصف رائگان الا شہاد علی الحائط اشہاد علی النقص بالکسر ما یتقض من الجدار دیوار مائل پر اشہاد وہی دیوار قائمہ منقوض پر اشہاد ہے یعنی ایک ہی اشہاد کفایت کرتا ہے دونوں کے ضمان تلف میں شارع

نے کہا کہ نفقہ بکسر نون و سکون قاف عبارت ہے اس اینٹ اور مٹی سے جو دیوار سے ساقط ہو و حیثہ وقوع الحائط علی الطريق بعد الا شہاد
فحشر انسان بنقصہ فئات ضمن لان النفقہ مکہ متفرغہ علیہ اور اس وقت میں اگر دیوار گر پڑی راہ پر ا شہاد کے بعد سو کوئی آدمی اس پر ٹھوکر کھاکے
گرا سو مر گیا تو مالک دیوار پر ضمان دیت لازم ہوگا اس واسطے کہ اینٹ اور مٹی منقوض مالک دیوار کی ملک ہے تو راہ کو اس سے فارغ کرنا اور
صاف کرنا اسی پر واجب ہے وان عثر رجل بقتیل مات بسقوطها ای الحائط لا یضمن لان تفرغہ للاولیا ولا الیہ اور اگر ایک مرد نے
ٹھوکر کھائی اس مقتول پر جو دیوار کے سقوط سے مر گیا تھا تو مالک دیوار پر ٹھوکر کھانے والے کا ضمان لازم نہ ہوگا اس واسطے کہ راہ فارغ کرنا مقتول
کی لاش سے مقتول کے وارثوں پر ہے نہ صاحب دیوار پر بخلاف الجناح حیث یضمن رب القتل الثانی ایضا بقاء جانیۃ فیلزم تفرغ الطريق من
القتیل ایضا یؤیدہ ان لو باع الحائط او نفقہ بزمی ولو باع الجناح لازمی بر خلاف برآمدہ کرنے کے کہ دہاں مالک اس کا قتل ثانی کا بھی ضمان
دے گا بسبب باقی رہنے اس کی جنایت اور تعدی کے تو اس پر راہ کا فارغ کرنا مقتول سے بھی لازم ہوگا مؤید اس کا وہ مسئلہ ہے کہ اگر دیوار یا منقوض
کو مالک نے بیع کر ڈالا تو ضمان سے بری الذمہ ہو گیا اور اگر برآمدہ بیچا تو ضمان تلف سے بری الذمہ ہوگا کذا فی الزیلعی ولا یصح الا شہاد و قتل ان یہی
الحائط لانعدام التعدی ابتداء و انتہاء اور صحیح نہیں گواہ کرنا دیوار کے بھکنے اور پھٹنے سے پہلے بسبب نہ ہونے تعدی کے باعتبار ابتداء و انتہاء کے
و قتل فی شہادۃ رجل وامرأتین لان شہادۃ علی التقدیم لا علی النقل اور ا شہاد میں ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی مقبول ہے کیونکہ یہ تقدیم پر
گواہی ہے نہ نقل پر فروع مساکلی ملحقہ شارح کے حائط بعضہ صحیح و بعضہ واه فاشہد علیہ فسقط کد و قتل انسانا ضمنہ الا ان یکن الحائط طویلا فیضمن
ما صاحب الواہی فقط لانہ حیثہ کما یطین فالاشہاد یصح فی الواہی لانی ایصح ایک دیوار ہے کہ کچھ درست ہے اور کچھ مائل ہے اور سست سو اس پر
ا شہاد واقع ہوا مائل پر سو تمام دیوار گر پڑی اور آدمی کو اس نے تلف کیا تو مالک دیوار کا ضمان اس کا دے گا مگر یہ کہ دیوار طویل ہو تو فقط بقدر اصابت
دیوار ضعیف کے ضمان دے گا اس واسطے کہ اس وقت میں طول کے سبب سے ایک دیوار منہزلہ دو دیواروں کے ہے تو ا شہاد ضعیف دیوار میں
صحیح ہوگا نہ درست دیوار میں حائطان احد ہما مائل والاخر صحیح فاشہد علی المائل فسقط ایصح فالتلف شیئا کان بدر خانۃ دو دیوار میں ہیں ایک مائل
ہے اور دوسری درست سو ا شہاد واقع ہوا مائل پر سو گر پڑی درست دیوار تو اس نے کچھ تلف کر دیا تو وہ باطل اور رائگاں ہے کچھ اس کا ضمان نہیں
کذا فی الخانیۃ مسجد مال حائط فالاشہاد علی من بناء والیۃ علی عاقلہ من بناء مالک مسجد ہے جس کی دیوار مائل ہے تو گواہ کرنا اس کے بنانے
والے پر چاہیے اور اس کے سقوط کا غرض اس کے بنانے والے کے مددگاروں پر و حائط الوقف علی المساکین علی عاقلۃ الوقف اور جو دیوار
کہ مساکین پر وقف ہے تو اس کے سقوط کی دیت واقف کے مددگاروں پر ہے یہ اس وقت ہے جب کہ ا شہاد مستولی وقف ہوا ہو اور اگر مساکین
پر ا شہاد ہوگا تو ضمان نہیں کذا فی العالمگیریۃ و حائط العبد التاجر علی عاقلۃ مولاه و لو مستغفرا استحسانا اور غلام تاجر کی دیوار گرنے کا ضمان اس کے
مالک کے مددگاروں پر ہے اگرچہ رقبہ غلام مستغرق بدین ہو استحسان کی دلیل سے قال ولی القتل اذا جاد عند عفوت عن القصاص لا یصح لانہ
تلیک دل علیہ مسئلۃ الاصل جاریۃ قلت رجلا عدا فزنی بها ولی القتل قبل ان یقتل لا یجد لانا صارت مملوکہ ولو الجانیۃ مقتول کے وارث نے
کہا کہ جب کل آدمے کی تو میں قصاص کو معاف کروں گا تو یہ عفو صحیح نہیں اس واسطے کہ یہ تلیک ہے یعنی گویا اس نے یوں کہا کہ جب کل آدمے کی تو
میں اس خون کو جس کے بنانے کا شارح نے مجھ کو اختیار دیا تیری ملک میں کر دوں گا اور حالانکہ تلیک کی تعلیق صحیح نہیں تلیک قصاص پر مسئلہ اصل کا
یعنی مسموم کا دلالت کرتا ہے اور وہ مسئلہ ہے کہ ایک لونڈی نے ایک مرد کو قتل کیا سو مقتول کے وارث نے اس سے زنا کیا قصاص لینے
پہلے تو زانی پر حد زنا واقع نہ ہوگی اس واسطے کہ وہ لونڈی زانی کی مملوک ہو گئی کذا فی الولو الجانیۃ اس قتل کا موجب اصلی قصاص ہے تو وارث مقتول کا

جاریہ کے خون کا مالک ہوگا قصاص کی راہ سے اور جو اپنی ملک سے واپس کرے اس پر حد نہیں

باب جنایۃ البیہمتۃ والجنایۃ علیہا یہ باب ہے جانور کی جنایت اور جانور پر جنایت کرنے کے احکام میں بالاصل ان المرور فی طریق المسلمین

مباح بشرط السلامة فیما یمن الا حتر از عنہ قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ مسلمانوں کی راہ میں چلنا مباح ہے بشرط سلامت رہنے کے اس امر میں جس سے بچنا اور باز رہنا ممکن ہے مگر ممکن الا حتر از کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر سلامت علی الاطلاق شرط ہو تو راہ کا چلنا بند ہو جائے اور حتر از جانور کے روندنے اور کاٹنے وغیرہ سے ممکن ہے کیونکہ وقت چلنے کی ضرورت سے نہیں لہذا ان میں مست مشروط ہوئی برخلاف دم بلانے اور اس کے لگ جانے کے کہ اس سے حتر از ممکن نہیں جانور کے سوار کو تو وہ شرط بھی نہیں ضمنی الراكب فی طریق العامة ما وطلت وابته وما اصابته بید اور جملہا اور اسما او کدبت بھما او خبطت بیدا او صدمت قاص من ہے شارب عام میں سوار اس چیز کا جس کو اس کے جانور نے روندنا اور کچلا اور جو تلف کیا جانور نے اپنے ماتہ یا پائوں یا سر سے یا کاٹا اپنے منہ سے یا مارا اپنے ماتہ سے یا دھکا دیا اپنے بدن سے فلو حدثت المذكورات فی السیر فی ملک لم یضمن ربا الا فی الوطی و ہوا کہہا لانه مباشرة بقصد بتقصد فحرم المیراث تو اگر ہو مذکورہ اپنی زمین ملک کے چلنے میں حادث اور پیدا ہوں تو جانور کا مالک ضمان نہ دے گا مگر کچلنے میں ضمان لازم ہوگا جب کہ مالک اس پر سوار ہو اس واسطے کہ کچلنا قتل مقتول کی مباشرت ہے اپنے بوجھ کے سبب سے تو قاتل مقتول کی میراث سے محروم ہوگا مگر چھڑا جانور کے بوجھ سے بھی تلف ہوتا ہے لیکن اس کا بوجھ سوار کے تابع ہے کیونکہ اس کا چلنا سوار کی طرف منسوب اور مضاف ہے چنانچہ بولتے ہیں کہ سوار فرسنگ بھر چلا اور حالانکہ وہ زمین پر جاس سے تو سوار پر کفارہ اور دیت لازم ہوگی اور میراث سے محروم ہوگا اس واسطے کہ مباشرت ملک اور غیر ملک میں برابر ہے کذا فی العینی و لو حدثت فی ملک غیرہ باذنہ فہو ملکک فلا یضمن کذا فی المکین صاحبہما معاقتانے اور اگر غیر کے ملک میں اس کی اجازت سے امور مذکورہ حادث ہوں تو غیر کی ملک بمنزلہ اس کی ملک کے ہے تو سوار پر ضمان لازم نہ ہوگا یعنی مگر کچلنے میں البتہ ضمان لازم ہوگا چنانچہ جب کہ جانور کا مالک اس کے ساتھ نہ ہو یعنی راہ میں او جانور سے کچھ تلف ہو تو مالک پر ضمان لازم نہ ہوگا کذا فی القستانی والاکین باذنہ ضمن ما تلف مطلقا لتعدیہ اور اگر غیر کی ملک میں جانور کا ادخال نہ ہو مالک کے اذن سے تو مالک پر ضمان لازم آوے گا اس کے تلف کرنے کا اس کی تعدی کے سبب سے مطلقا خواہ جانور کے ساتھ مالک ہو یا نہ ہو خواہ تلف کچلنے سے ہو یا اور طرح زمینی میں ہے کہ اگر جانور غیر کی ملک میں داخل ہو اور جانور کا مالک اس کے ساتھ نہیں ہے تو کچھ ضمان نہیں اور اگر جانور کے مالک نے اس کو داخل کیا تو سب صورتوں میں ضمان اس پر لازم ہوگا تعدی کے سبب سے کذا فی الطحاوی لا یضمن الراكب ما نفع من رجاہا او ذنبہا سائرۃ خلا لا تشافی ضمان نہ دے گا سوار چلتے ہوئے جانور کے پائوں یا دم کے مارنے کا برخلاف شافعی کے مگر اس واسطے کہ چلنے کی حالت میں اس سے حتر از ممکن نہیں تو اگر سوار جانور کو کھڑا کرے گا راہ میں اور ضرب مذکور واقع ہوگی تو ضمان لازم آوے گا اس لئے کہ ٹھہرانے سے حتر از ممکن ہے اگرچہ ضرب سے حتر از ممتنع ہے کذا فی الدرر او عطلب النسان بمباراتہ او بالنت سائرۃ او واقفۃ لاجل ذلک لان بعض الدواب لا یفعلہ الا واقفا کوئی آدمی تلف ہو گیا جانور کے لید کرنے یا پیشاب کرنے سے راہ میں تو ضمان نہیں خواہ جانور چلتا ہو یا ٹھہر گیا ہو لید پیشاب کے واسطے اس لئے کہ بعض جانور لید پیشاب نہیں کرتے میں بدول کھڑے ہوئے فلو واقفۃ لغيرہ فبال ضمن لتعدیہ باقیا پھر اگر اس نے جانور کو لید پیشاب کے سوا اور کام کے واسطے ٹھہرایا اور اس نے پیشاب کیلئے اور اس سے کچھ تلف ہو گیا تو ضمان لازم آوے گا اس کے ٹھہرانے کی تعدی کے سبب سے یعنی راہ اس

لے ایک نسخہ میں مباشرۃ ایضا حکم فاعل ہے اور لفظ تقتلہ اس میں نہیں ہے ۱۲

سطے موضوع نہیں کہ جانور اس میں سفر کے واسطے ٹھہرایا جاوے تو ٹھہرنا تعزیر الائی فی موضع اذن الامام بالیقافھا فلا یضمن ومنه
 فوق الدواب واما باب المسجد فکا ل طریق الا اذا اعلی الامام لھا موضعاً مگر راہ کے اس مکان میں کھڑے کرنے میں ضمان نہیں جہاں سلطان نے
 نور کھڑے کرنے کا حکم دیا ہو اور ازاں جہد مختاس ہے اور مسجد کا دروازہ تو بمنزلہ راہ کے ہے وجوب ضمان میں مگر جب کہ سلطان نے جانوروں
 کے کھڑے کرنے کے واسطے کوئی مکان مقرر کر دیا ہو فان اصابہ بیدار اور جملہا حصاة او نواہ او آثار ت غبار او حجر اصغیرا
 یفقد عینا او افسد ثوبا لم یضمن لعدم امکان الاحتراز عنه ولو الحجر کبیر انضمن لامکانہ پھر جانور نے اپنا ہاتھ یا پاؤں مار کے کنکری یا کھجور
 کی گھلی دھپائی یا چھوٹا پتھر یا غبار اوڑھایا سو اس نے آنکھ پھوڑی یا کپڑا کاٹا تو سوار پر ضمان نہیں اس واسطے کہ اس سے احتراز ممکن نہیں اور اگر
 پتھر بڑا ہے تو ضمان دے گا بسبب امکان احتراز کے وضمن السائق والقائد ما ضمنه الراكب وصح فی الدرر انہ مطرد منکس اور ضمان دیتا ہے
 جانور کا کھینچنے والا اور پیچھے سے لٹکنے والا اس چیز کا جس کا سوار ضمان دیتا ہے اور درمیں تصحیح کی ہے کہ یہ قول مطرد اور منکس ہے مگر اطراف عبارت
 ہے اثبات کے تلازم سے اور انعکاس عبارت سے نفی کے تلازم سے خلاصہ یہ ہے کہ جہاں راكب پر ضمان آتا ہے وہاں کھینچنے والے اور لٹکنے والے
 پر بھی ضمان آتا ہے اور جس موضع میں راكب پر ضمان نہیں وہاں ان پر بھی ضمان نہیں اور اس قول تصحیح کے مقابل مختصر قدوری کا قول ہے کہ سائق
 ضامن ہے جانور کے ہاتھ اور پاؤں کے روندنے کا اور قائد ہاتھ کے روندنے کا ضامن ہے نہ پاؤں کے روندنے کا والراکب علیہ الکفارة
 فی الوطی کا مراد اور سوار پر کفارہ واجب ہے کھینچنے میں چنانچہ گذر کیا موطاوی نے کہا کہ اسباب میں تو راكب کا کفارہ مذکور نہیں ہو چکا لای علیہما ای لا
 علی سائق وقائد ان دونوں پر لینے کھینچنے والے اور لٹکنے والے پر کفارہ نہیں م سائق اور قائد متسبب ہیں اور راكب مباشر ہے اور کفارہ مباشر
 کا حکم ہے نہ متسبب کا اور اسی طرح کھینچنے سے راكب کے حق میں حرمان میراث اور وصیت متعلق ہے نہ سائق اور قائد کے حق میں کذا فی المنع ولو کان
 سائق وراكب لم یضمن السائق علی التصحیح خلافا لما جزم بہ القستانی وغیرہ لان الاضافة الی المباشر اولی من المتسبب کا مراد ہے اذ کان سببا
 لا یعمل بالفرادہ اتفاقا کما ہنا امانی سبب یعمل بالفرادہ فیشترکان کیا تے نے مسئلہ شخص الدابة باذن راكبہا فلیحفظ اور اگر ایک جانور کا ایک
 کھینچنے والا ہو اور دوسرا اس پر سوار ہو لینے اور وہ جانور کچھ تلف کر ڈالے تو کھینچنے والے پر ضمان نہ آوے گا بلکہ سوار پر ضمان لازم ہوگا بنا بر قول
 صحیح کے برخلاف اس قول کے کہ قستانی وغیرہ نے اس پر یقین کیا ہے اس واسطے کہ فعل کی اضافت مباشر کی طرف مقدم سے متسبب کی اضافت
 سے چنانچہ مذکور ہو چکا لینے اولویت مباشر کی متسبب سے اس وقت ہے جب کہ ایسا سبب ہو کہ تلف کرنے میں ایک عمل ذکر کرتا ہو چنانچہ بیان
 لینے کھینچنے میں لیکن اس سبب میں جو تلف کر ڈالنے میں تنہا عمل کرتا ہو تو راكب اور سائق دونوں ضمان میں شریک ہوں گے چنانچہ بیان اس کا جانور
 کے کوچنے کے مسئلہ میں آوے گا اس کے راكب کے اذن سے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے راكب نے کہا دوسرے سے کہ لکڑی سے اس جانور کو
 کوچ اور وہ کوچنے سے بھاگا اور کوئی چیز تلف ہوئی تو دونوں پر ضمان لازم آوے گا اس لئے کہ فقط کو چنانکلاف میں کفایت کرتا ہے وضمن
 عاقلة کل فارکس اور اصل دیتہ اکثر ان اصطلاحات ما واما ما منہ فوق علی القفاء لوکان حریم لیس من العجم ولا عامرین ولا وقع علی وجہہا
 اور ضمان دے عاقلہ ہر سوار یا پیدل کا دوسرے سوار یا پیدل کی دیت کا اگر دونوں نے باہم ٹکرائی ہو اور مر گئے ہوں اس مقدمہ سے سودوں
 چت گر پڑے ہوں بشرطیکہ دونوں آزاد ہوں مجبی نہ ہوں اور ٹکرائے کے قاصد نہ ہوں اور نہ دونوں منہ کے بل پٹ گرے ہوں م و ضمان
 یہ ہے کہ ہر واحد کی موت دوسرے کی طرف مضاف ہے لیکن ضمان علی الاطلاق نہیں بلکہ تقابل طرفین پر محمول ہے اس واسطے کہ اختیار میں
 ہے کہ ایک مرد نے سفر کیا جانور پر مجھ دوسرا سوار چھپے سے آیا اور اس نے ٹکرائی سو پچھلا تلف ہو گیا تو اگلے سوار پر ضمان نہیں اور اگر اگلا

تلف ہوا تو پچھلے پر ضمان ہے اور یہی حکم ہے دو کشتیوں کے ٹکر کھانے کا کذا فی الخطا دی ولو کان عبیدین او دھا علی الوجہ ابن کمال یہ در دھما
فی الحمد والخطا شر بنی لایۃ وغیرہ اور اگر دونوں سوار یا پیدل غلام ہوں یا ٹکر کا کرپٹ گریں منہ کے بل کذا صرح ابن کمال تو ان کا خون رائگاں ہے
عقد اور خطا میں کذا فی الشر بنی لایۃ وغیرہ ولو کان من العجم فالدیۃ فی ما ہم کما مر مرارا اور اگر دونوں عجمی ہوں یعنی عرب نہ ہوں تو دیت ان کے مال میں ہے
نہ عاقلہ پر چنانچہ چند بار مذکور ہو چکا کہ عجم کا عاقلہ نہیں ولو کان عامر بن فحلہ کل نصف الدیۃ اور اگر دونوں نے عداً ٹکر کھائی ہو اور مر گئے ہوں تو ہر شخص
پر نصف دیت ہے مگر اس واسطے کہ ہر شخص تلف ہوا اپنے فعل سے اور دوسرے کے فعل سے تو نصف دیت معتبر ہوگی اور نصف باطل کفار میں ہے
کہ نصف دیت عقد میں ہر واحد کی عاقلہ پر واجب ہے اور خطا میں پوری دیت ہے کذا فی الدرد ولو وقع احدہما علی وجہ ہر دومہ فقط اور اگر ایک شخص منہ
کے بل پرٹ گرا تو فقط اس کا خون رائگاں ہے یعنی اس کا خون رائگاں نہیں جو چیت گرا ولو احدہما حرا والاخر عبد افعل عاقلۃ الحر قیمۃ العبد فی الخطا و
نصفہما فی الحمد اور اگر دونوں میں سے ایک آزاد ہو اور دوسرا غلام تو آزاد کی عاقلہ پر غلام کی پوری قیمت ہے خطا میں اور نصف قیمت ہے عقد میں
مگر مسئلہ مذہب مشہور اور حدیث ماثور کے مخالف ہے کیونکہ عاقلہ پر عقد کی دیت اور غلام کی دیت واجب نہیں ہوتی کذا فی الخطا دی کما لو تجاذب
رجلاں جھلا فاقطع اہل فسقا و ما با علی العفا ہر دھما موت کل بقوۃ نفسہ چنانچہ اگر دھمروں نے باہم ایک دوسری کھینچی سو دھمروں کی موت گئی
سو دونوں گریٹے اور مر گئے چیت گئے تو ان کا خون باطل اور رائگاں ہے اس واسطے کہ ہر شخص کی موت ہوئی اپنی ذات کے زور سے فان
وقع علی الوجہ وجب دیتہ کل واحد منہما علی عاقلۃ الآخر بقوۃ صاحبہ ہر اگر دونوں گئے منہ کے بل تو ہر ایک کی دیت دوسرے کے عاقلہ پر
واجب ہوگی بسبب مرجانے ہر ایک کے اپنے ساتھی کی قوت سے فان تعالسا فوقع احدہما علی العفا والاخر علی الوجہ فدیۃ الواقع علی الوجہ علی
عاقلۃ الآخر لموتہ بقوۃ صاحبہ ہر دومن وقع علی العفا لموتہ بقوۃ نفسہ ہر اگر دونوں متعاکس کرے یعنی ایک شخص چیت گرا اور دوسرا
منہ کے بل تو منہ کے بل گرنے والے کی دیت دوسرے شخص کی عاقلہ پر ہے بسبب اس کے مرنے کے اپنے ساتھی کی قوت سے اور رائگاں ہوگا
اس کا خون جو چیت گرا بسبب اس کے مرنے کے اپنی ذات کے زور سے ولو قطع انسان اہل بینہما فوقع کل منہما علی العفا فاما فدیۃ
علی عاقلۃ القاطع لتسببہ بالقطع اور اگر ایک انسان نے دھری کاٹ دی جس کو دھری کاٹنے والے شخص نے تھے سو دونوں شخص چیت گریٹے اور دونوں
مر گئے تو دونوں کی دیت کاٹنے والے کی عاقلہ پر ہے کیونکہ قاطع قطع کرنے سے دونوں کی موت کا سبب مٹھا اور علی سائق واجبہ وقوع اور اتھا
ای آلتا کسرہ ونحو علی رجل فمات وقائد قطار بالکسر قطار الابل وطی لعیمر منہ رجلا الدیۃ اور اس جانور کے کھینچنے والے پر جس کا سامان چوڑا
زین اور مانند اس کے کوئی اور چیز گریٹا یا ایک مرد پر سو دھمروں کی دیت واجب ہے اور اونٹ کی اس قطار کے ہانکنے والے پر جس میں سے ایک اونٹ نے
کسی مرد کو کھینچا اور وہ مر گیا دیت واجب ہے شارع نے کہا قطار کسر قاف عبارت ہے اونٹ کی قطار سے وانکان معہ سائق ضمنا لاستواءہما فی
التسبب لکن ضمان النفس علی العاقلۃ وضمان المال فی مالہ ہذا الواسائق من جانب من الابل فلو تو سلما واخذ بزمام واحد من ماعلفہ وضمانا ما قدامہ وراکب
وسلما یضمنہ فقط مالہ یاخذ بزمام ماعلفہ اور اونٹ کی قطار ہانکنے والے کے ساتھ کوئی شخص قطار کا آگے کھینچنے والا ہو گا اور کوئی کچل کے مرجائے گا
تو دونوں پر ضمان لازم آدے گا اس واسطے کہ موت کے سبب انگیزی میں قائد اور سائق دونوں برابر ہیں لیکن جان کا ضمان عاقلہ پر ہے اور مال
کا ضمان خود اس کے مال میں ہے یہ اس صورت میں ہے کہ اگر قطار کا ہانکنے والا اونٹوں کی ایک جانب پر سوار ہو سو اگر ہانکنے والا قطار کے پیچ میں ہو
اور ایک اونٹ کی نیل پکڑے ہو تو پچلی قطار کا ضمان ہوگا یعنی اس واسطے کہ جب قطار سے زمام منقطع ہوئی تو قائد مقدم خلف سائق کا قائد نہ رہا اور
سائق اور قائد ضمان دیں گے اپنے آگے کی قطار کا اور جو قطار کے اندر ایک اونٹ پر سوار ہے وہ فقط اسی اونٹ کا ضمان دے گا جب تک

جعلی قطار کی نکیل نہ پڑی ہو مگر یہی میں ہے کہ ایک مرد ایک اونٹ پر سوار ہو درمیان قطار کے اور کسی اونٹ کو نہ لگتا نہ ہو تو اگلے اونٹوں کی جنایت کا ضمان نہ دے گا اس واسطے کہ وہ ان کا ہانکنے والا نہیں ہے اور اسی طرح پچھلے اونٹوں کا ضمان اس پر نہیں کیونکہ وہ ان کا کھینچنے والا نہیں لیکن پچھلے اونٹوں کی نکیل پکڑے ہوگا تو ضمان اس پر لازم ہوگا ہاں جس اونٹ پر وہ سوار ہے اس کی جنایت کا ضمان اس پر لازم ہوگا اور کھینچنے والا اور جنایت کا ضمان کھینچنے والے پر بھی ہے لیکن کھینچنے کا ضمان خاص سوار پر ہے اس واسطے کہ وہ مباشرت سے انتہی طحاوی نے کہا شارح عبارت اختصار سے مراد ہو گئی فان قتل بعیر ربط علی قطار سائر بلا علم قائدہ رجلا مفعول قتل ضمن عاقلۃ القائد الدیۃ رجحوا علی عاقلۃ الربط لانہ دیۃ لا خسران کما توہم صدر الشریعہ پھر اگر اس اونٹ نے مرد کو قتل کیا جو باندھا گیا تھا جلتی قطار پر اس کے کھینچنے والے بدوں علم کے تو کھینچنے والے کی عاقلہ پر دیت مقتول کا ضمان لازم ہوگا اور کھینچنے والے کی عاقلہ باندھنے والے کی عاقلہ سے دیت کو بھر گی اس لئے کہ اس دیت دینے میں نقصان نہیں جیسا کہ صدر الشریعہ نے دہم کیا ہے م صدر الشریعہ نے کہا لائق یوں ہے کہ باندھنے والے مال میں دیت لازم ہو اس واسطے کہ اس نے ان کو نقصان مال میں ڈالا عاقلہ قائد پر دیت اس واسطے لازم ہوئی کہ اس کو ممکن تھا کہ قطار میں اونٹ رخصت سے روکتا پھر جب اس نے حفاظت ترک کی تو متعدی ٹھہرا تعصیر سے اور یہ سبب ہے اور اس میں عاقلہ پر دیت آتی ہے اور رجوع کی وجہ ہے کہ رابطہ نے اس کو اس بلا میں ڈالا فلور ربط والقطار واقف ضمنا عاقلۃ القائد بلا رجوع لقودہ بلا اذن پھر اگر اونٹ باندھا اور حالانکہ قطار کھڑی ہے تو قائد کی عاقلہ دیت کا ضمان دیں گی بدوں رجوع کے یعنی عاقلہ رابطہ سے دیت کا تقاضا کرنا اور لینا ان کو جائز نہ ہوگا بسبب کھینچنے قائد کے ہوں اذن رابطہ کے مگر خلاف جلتی قطار کے کہ اس میں اذن کھینچنے کا دلالت حال سے ثابت ہے ومن ارسل بہیمۃ او کلبا ملتقے وکان خلفھا لقاہما فاصابت فی فورہا ضمن لانہ الحامل لہا وان لم یش خلفھا فادامت نے فورہا فسلک حکما وان تراخے انقطع السوق فالمراد بالسوق ملتقے خلفھا والمراد بالہیمۃ الکلب زیلعے اور جس نے جانور یا کتا چھوڑا کذا فی الملتقے اور چھوڑنے والا اس کے پیچھے ہانکنے والا ہے سو جانور نے فی الفور کچھ تلف کیا تو اس پر ضمان لازم ہوگا اس لئے کہ وہی تو جانور کا حامل اور باعث ہے اور اگر جانور کے پیچھے نہ چلتا ہو تو جب تک کہ جانور اپنے فورہ میں ہے یعنی چھوڑنے کے بعد نہیں ٹھہرا تو وہ شخص مساقی ہے حکما اور اگر ٹھہر گیا تو ہانکنا منقطع ہو گیا تو ہانکنے سے یہاں مراد جانور کے پیچھے ہونے اور جانور سے مراد کتا ہے کذا فی الزیلعی م دارالملتقے میں ابو یوسف سے روایت ہے کہ جانور اور کتے کا چھوڑنے والا ضمان ہے ہر حال میں یعنی اس نے ہانکا ہو یا نہ ہانکا ہو اور اسی قول پر فتویٰ ہے چنانچہ قستانی نے بیان کیا ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ مشائخ نے ابو یوسف کا قول لیا ہے فقہ ابو الیث نے کہا یہی قول مختار ہے اور اگر گدھا چھوڑا سو کسی کے کھیت میں گیا اور اس کو فاسد کیا اگر اس نے چھوڑا اس کو اور ایک دیا کھیت کی طرف اس طرح پر کہ وہ اس کے پیچھے تھا تو اس پر ضمان ہے اور اگر وہ اس کے پیچھے نہیں تھا لیکن گدھا فی الفور کھیت میں جا پڑا اور دانے بائیں نہیں بھکا جس طرف اس نے چھوڑا تھا اسی طرف گیا سو کھیت کو اس نے خراب کیا تو بھی ضمان اس پر لازم ہوگا اور اگر دانے بائیں گیا پھر کھیت میں جا پڑا تو اگر وہاں کسی راہیں ہوں گی تو وہ ضمان نہیں اور ایک ہی راہ ہے تو اس پر ضمان لازم ہوگا اور اگر اس نے چھوڑا سودہ ساعت بھر ٹھہر گیا پھر کھیت کی طرف گیا اور خراب کیا تو چھوڑنے والے پر ضمان نہیں ہے انتہی اس تقریر سے کلام شارح کی توضیح ہو گئی اور چونکہ حکم کتے پر خاص نہیں تو اس قول کو کہ جانور سے کتا مراد ہے حذف کرنا مناسب تھا کذا فی الطحاوی مخترا وان ارسل طیرا ساتھ اولاد وابتہ او کلبا ولم یکن سائلقا لہ او الفلتت وابتہ بنفسہا فاصابت مالا او آدمیا نہارا اولیلا لا ضمان فی النکل لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام العجم جبارای المنفلتۃ ہذا اور اگر پرندہ چھوڑا خواہ اس کو ہانکا ہو یا نہ ہانکا ہو یا جانور

چوپایا یا کتا چھوڑا اور حالانکہ اس کو نہیں مانکا یا جانور بذات خود چھوٹ بھاگا سو مال یا آدمی کو اس نے تلف کیا رات میں یا دن میں تو وہ نہیں سب صورتوں میں بدلیل قول نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ جانور کا زخم باطل ہے یعنی جانور اگر گرجیہ کا فضل رائگاں ہے اس پر ضمان نہیں م ابوداؤد اور ابن ماجہ میں یہ حدیث یوں مروی ہے کہ العجماء جبرہا جبار یعنی جانور کا زخمی کرنا رائگاں ہے اس پر ضمان نہیں امام محمد نے کہا کہ جانور سے مراد گرجیہ جانور ہے تو اس کا فضل باطل ہے نہ وہ جانور جو چھوڑا گیا اس واسطے کہ افساد و مرسلہ کا فوراً رسال میں رائگاں نہیں امام شافعی اور مالک اور احمد اور اکثر فقہاء حجاز نے کہا کہ جانور کے فعل کا دن میں ضمان نہیں رات میں ضمان ہے کذا فی العینی کما لو جحمت آدمی بالراکب ولو سکران ولم یقدر الراكب علی رد ما کان لایضمن کالمقتتہ لانہ حیثہ لیس بمسیر ما فلا یغایف سیرا الیہ حتی لو تلف انسانا قد مر بہ چنانچہ اگر جانور نے سرکشی اور شرارت کی سوار سے اگرچہ وہ مست ہو اور سوار قادر نہ ہو اس کے پھرنے پر ضمان لازم نہ ہوگا خود بخود چھوڑے کے مانند اس واسطے کہ اس وقت میں سوار اس کا چلانے والا نہیں ہے تو جانور کا چلنا سرکشی کی حالت میں سوار کی طرف منسوب نہ ہوگا تو اس حالت میں جانور کسی انسان کو تلف کرے گا تو اس کا خون باطل ہے اس کا کچھ ضمان نہیں کذا فی العجماء ومن ضرب دابة علیہا راکب او غنمها لبود بلا اذن الراكب فنفخت او ضربت بید یا شخصاً آخر غیر الطاعن او نفرت فصدمة و قتلۃ ضمن ہواۃ الناحس لا الراكب اور جس نے اس جانور کو مارا جس پر کوئی سوار ہے یا لکڑی سے جانور کو کوپنا بدو اذن سوار کے سو جانور نے اپنے پاؤں یا ہاتھ سے کوپنے کے سوا اور شخص کو مارا یا جانور پھر کا سو اس نے اس کو کچلا اور قتل کیا تو کوپنے والا ضمان دے گا نہ سوار م راکب کے مانند سائق اور قائم عدم ضمان میں کوپنے کو اس واسطے مخصوص کیا کہ اگر گھوڑے کی پیٹھ پر ہاتھ رکھے اور جانور کسی کو تلف کرے تو ہاتھ رکھنے والے پر ضمان کذا فی الطحاوی عن القستانی والمیزنی وقال ابو یوسف لیضمن کما لو کان موقفا دابة علی الطريق لتقریر فی الايقاف اور ابو یوسف کہا کہ کوپنے والا اور سوار دونوں نصف نصف دیت کا ضمان دیں چنانچہ اگر سوار نے جانور کو راہ میں کھڑا کیا تو دونوں پر ضمان لازم ہوگا اس واسطے کہ سوار کی بھی تعدی ثابت ہے راہ میں کھڑے کرنے سے جیسے کوپنے والے کی تعدی ہے و کما لو کان باذن و طئت احدانی فورا فذمہ اور جیسے اگر کوپنا سوار کے اذن سے ہو اور جانور کسی کو کچلے کوپنے کے ساتھ ہی بلا توقف تو مقتول کا خون دونوں شخصوں پر ہے م دونوں پر خوں وقت ہوگا جب کہ جانور اپنے مقام سے نہ ہٹا ہو اور نہیں تو فقط طاعن پر ہوگا نہ راکب پر کذا فی الطحاوی عن الملقی ولو نفخت الناحس فذمہ اور اگر کوپنے والے کو جانور نے تلف کیا تو اس کا خون رائگاں ہے ولو اوقت الراكب فقتلۃ فذیہ علی عاقلة الناحس ثم ان الناحس انما یضمن فور الخس والا فالضمان علی الراكب لا لقطع اثر الخس و رد و بزازیہ اور اگر جانور نے سوار کو گرایا سو اس کو قتل کیا تو اس کا خون کوپنے والے کی عاقلہ پر ہے پھر دریافت کرنا چاہیے کہ کوپنے والے پر اسی صورت میں ضمان لازم ہوگا اگر کچلنا کوپنے کے فی الفور ہوا اور نہیں تو سوار پر لازم ہوگا کوپنے کے انقطاع اثر کے سبب سے کذا فی الدرر والبرازیہ ضمن فی فقیہ عین وجاجتہ او تشاة قصاب او غیرہا نقصا لانہا اور مرغی کی آنکھ یا قصاب کی بکری یا گائے کی آنکھ چھوڑنے میں بقدر اس کے نقصان کے ضمان لازم ہوگا اس واسطے کہ وہ تو گوشت کے ہے م یعنی قصاب کی بکری سے گوشت مقصود ہوتا ہے تو بقدر نقصان کے ضمان لازم ہوگا اور نقصان دریافت کرنے کا یہ طریقہ ہے تندرست بکری کی قیمت کی جادے اور آنکھ چھوڑنے کی قیمت مقرر کی جائے تو جس قدر تندرست کی قیمت زیادہ ہوگی اتنا ضمان لازم حکم ہے کہ بوتر اور کتے اور بلی کی آنکھ چھوڑنے کا کذا فی الطحاوی و فی عینیہا بخیر بہا ان شاذر کما علی العاقۃ موضعہ قیمتہا اور مرغی و ضمنہ النقصان ذلیعہ اور مرغی اور قصاب کی بکری کی دونوں آنکھ چھوڑنے میں اس کے مالک کو اختیار ہے چاہے چھوڑنے دے

چھوڑ دے یعنی اس کو دے اور اس کی قیمت کا تاوان اس سے لے یا اس کو اپنے پاس رکھے اور نقصان کا تاوان سے کذا فی الزیلعی و فی
 عین بقرة جزار و جزورہ ای البه فائدة الاضافة عدم اعتبار الاعلاو للمحم فی الحكم الاتے ابن کمال و حمار و بغل و فرس ربع القيمة اور ان
 جلال کرنے والے کی گائے بیل اور اس کے اونٹ کی آنکھ پھوڑنے میں اور گدھے اور خیر اور گھوڑے کی آنکھ پھوڑنے میں چوتھائی قیمت کا ضامن
 ہے شارح نے کہا کہ اضافت کا فائدہ یہ ہے کہ گوشت کے لئے ہونے کا اعتبار نہیں ہے و جب ربع قیمت کے حکم میں کذا ذکرہ ابن کمال م شتر کش
 کی گائے بیل اور اونٹ میں اس واسطے یہ مسئلہ موضوع ہوا کہ کوئی یہ وہم نہ کرے کہ وہ دونوں گوشت کے واسطے مقصود میں تو اس کا حکم بکری کے
 مانند ہے بلکہ خواہ گائے بیل اور اونٹ کھیتی کے واسطے ہو یا سواری کے واسطے ان میں چوتھائی قیمت ہے جس طرح غیر ماکول اللحم چنانچہ خیر اور
 گدھے میں چوتھائی قیمت ہے کذا فی المنع عن شرح المداية لان اقامة العمل بها انما يكون بربع عین عینا مستقلا فصارت کما نذات
 عین اربعة وقال الشافعی رضی اللہ عنہ کاشاة والفرق ما قد مناه اونٹ اور بیل اور گھوڑے کی آنکھ میں چوتھائی قیمت اس واسطے واجب ہوئی
 کہ ان سے کام لینا تو چار آنکھوں سے ہوتا ہے وہ آنکھیں جانور کی اور دو آنکھیں کام لینے والے کی یعنی مزارع یا سواری کی تو گویا ان جانوروں
 کی چار آنکھیں ہو گئیں اور اہم شافعی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ ان کا حکم بکری کے مانند ہے یعنی بقدر نقصان ضمان لازم ہے اور فرق بکری اور ان
 جانوروں میں وہ ہے جس کو ہم پہلے ذکر کر چکے یعنی بکری تو گوشت کے واسطے اور اونٹ گھوڑا بیل کھیتی یا سواری کے واسطے ہیں تو حکم میں
 کیونکر برابر ہوں گے لیکن یرد علیہ انہ لو فتا علیہ حصار مثلاً ان بعض نصف قیمتہ و لیس كذلك كما مر فالاولی التمسک بما روی انہ علیہ الصلوۃ والسلام
 قضی فی عین الدایہ ربع القيمة لیکن چار آنکھوں کی تعلیل پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اگر مثلاً گدھے کی دونوں آنکھوں کو پھوڑے تو نصف
 قیمت کا ضمان دے اور حالانکہ ایسا حکم نہیں چنانچہ زیلعی سے مختصراً مذکور ہو چکا کہ دونوں آنکھیں پھوڑنے میں مالک محتار ہے چاہے سب قیمت
 لے اور چاہے اس کو اپنے پاس رکھے اور نقصان کا ضمان لے تو استدلال کرنا اس حدیث سے بتر ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
 مروی ہے کہ جانور کی آنکھ میں چوتھائی قیمت کا حکم فرمایا م معجم طبرانی میں زید بن ثابتؓ سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جانور کی آنکھ
 میں اس کی چھام قیمت کا حکم دیا اور مصنف عبدالرزاق اور ابن ابی شیبہ میں عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے یہی حکم مروی ہے کذا فی العینی شرح المداية
 والتقييد بالعين لانه لو قطع اذننا او ذنبنا لضمن نقصانها وكذا لسان الثور والحمار وقيل جميع القيمة كما لو قطع احدى قوائمها فانه يضمن قيمتها وعليه
 الفتوى اے یو غیر ماکول وان ماکول لا غیر کما مر فی العینین لیکن فی العیون ان امسک لا یضمنه شیء عند ابی حنیفہ و علیہ الفتوی و عمر جہا قطعها اور آنکھ
 کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر جانور کا کان یا دم کاٹے گا تو اس کے نقصان کا ضمان دے گا اور اسی طرح بیل اور گدھے کی زبان کاٹنے میں
 ضمان ہے نقصان کا اور قول ضعیف یہ ہے کہ سب قیمت کا ضمان لازم ہوگا چنانچہ اگر ایک پانوں کاٹے گا جانور کا تو اس کی پوری قیمت کا ضمان
 دے گا اور اسی قول پر فتویٰ ہے یعنی اگر جانور ماکول اللحم نہ ہو اور اگر حلال ماکول اللحم ہوگا تو مالک محتار ہے چنانچہ اس کی تفصیل دونوں آنکھوں
 کے پھوڑ ڈالنے میں مذکور ہو چکی لیکن عیون میں یوں مذکور ہے کہ اگر مالک غیر ماکول اللحم پانوں کے جانور کو اپنے پاس رکھ لے گا تو کاٹنے والا اس
 کا کچھ ضمان نہ دے گا ابو حنیفہ کے نزدیک اور اسی قول پر فتویٰ ہے اور جانور کا لنگڑا ہو جانا پانوں کاٹ جانے کے مانند ہے یعنی ماکول اور غیر ماکول
 کے لنگڑا کر دینے میں کل قیمت لازم ہوتی کذا فی المطاوی فروع مسائل ملحقہ شارح کے نقل المصنف عن الدرر لہ کلب یا کل عنب الکرم فاشهد
 حذیفہ فلم یخفہ حذیفہ اکل العنب لم یضمن وانما یضمن فیما اشهد علیہ فیما یخاف تلف بنی آدم کالمائل و قطع الثور و عقر کلب عقور فیضمن اذا لم
 یخفہ انتہی قال المصنف و لیکن عمل المستلف فی قول الزیلعی وان تلف الکلب فعلى صاحب الضمان ان کان تقدم علیه قبل الاتلاف والافلا

کالحا لظالمات علی آدمی انتہ فی تحصیل التوفیق مصنف نے شرح میں درر سے یہ نقل کیا کہ ایک شخص کا کتا ہے کہ انگوڑ کے درختوں سے انگوڑ کھا جاتا ہے سو باغ کے مالک نے کتے کے مالک پر لوگوں کو گواہ کیا اس کے کھانے میں سوکتے کے مالک نے کتے کی حفاظت نہ کی یہاں تک کہ وہ شہاد کے بعد بھی انگوڑ کھا گیا تو اس پر ضمان لازم نہ ہو گا ضمان تو اسی صورت خاص میں لازم ہوتا ہے جب کہ اشتہاد ہو اور اس امر میں جس میں بنی آدم کے تلف ہو جانے کا خوف ہو چنانچہ دیوار مائل اور ذیل کے سینگ مارنے اور گزندہ کتے کے کاٹنے میں تو مالک ضمان دے گا جب کہ اس کی محافظت نہ کر گیا اتنی قول الدر مصنف نے کہا اور ممکن ہے محل کرنا تلف شدہ کا آدمی پر بیٹھی کے اس قول میں اور کتا تلف کرے تو اس کے مالک پر ضمان ہے اگر آگے اس پر گواہ کر چکا ہو تلف کرنے سے پہلے اور نہیں تو ضمان نہیں ہے دیوار مائل کے مانند تو اس محل کرنے سے درر اور زیلعی دونوں کے قولوں میں اتفاق حاصل ہو گا م یعنی اطلاق نہ ملے گا آدمی پر محمول ہے تو اب اختلاف باقی نہ رہا دونوں قولوں میں طحاوی نے کہا قول علی الادبی متعلق ہے قولہ حل المتلف سے قلت وقد وقع الاستقنا و من لم یحل لیس فی بستانہ فخرج فیما حل عند الناس و فاکھم بل یضمن رب النخل ما تلفہ النخل من العنب و نحوه ام لا و بل یؤمر بتجولہ عنہم لے مکان اخرام لا و جواباً لہ لا یضمن رب شیئاً مطلقاً اشتہاداً علیہ ام لا اخذ من مسئلۃ الکلب بل اولے و کذا ذکرہ المصنف فی معینہ مکن رأیت فی فتاوادانہ مفتی بالضم ان فی مسئلۃ النخل فراجع عند الفتوے میں کتا ہوں اور البتہ واقع ہوا تھا استقنا اس شخص کے مال سے جس کے تصرف میں شہد کی مکھیاں ہیں وہ ان کو اپنے باغ میں رکھتا ہے سو مکھیاں وہاں سے نکلتی ہیں اور آدمیوں کے انگوڑ اور ان کے میوے کھا جاتی ہیں کیا مکھیوں کے مالک پر مکھیوں کے انگوڑ وغیرہ تلف کرنے کا ضمان لازم ہو گا یا نہیں اور ان کے پاس سے دوسرے مکان کی طرف مکھیوں کے اٹھانے والے کا حکم ہو گا یا نہیں جواب استفتاء یہ ہے کہ مکھیوں کے مالک پر مطلقاً کچھ ضمان لازم نہ ہو گا خواہ لوگوں نے اس پر شہاد کیا ہو یا نہ کیا ہو یہ جواب ماخوذ ہے کتے کے مسئلے سے بلکہ یہ جواب مسئلہ کلب کے جواب سے اولیٰ ہے یعنی اس واسطے کہ کتے کی خوراک بند کرنی ممکن ہے اور مکھیوں کی خوراک اس طرح ممکن نہیں اور اسی طرح کا جواب مصنف نے معین المفتی میں ذکر کیا ہے لیکن میں نے مصنف کے فتاویٰ میں دیکھا ہے کہ اس نے مکھیوں کے مسئلے میں وجوب ضمان کا فتویٰ دیا ہے تو اگر کی طرف مراجعت کیجیو فتویٰ دینے کے وقت م ظاہر مسئلہ کلب معتبر ہے جو درر میں مذکور ہے وجود نفس کے سبب سے کذا فی الطحاوی و ماخوذ من من ملکہ فلا یؤمر بذلک علی ما ہو ظاہر المذہب و اما جواب المشاخ فیئینے ان یومر بتجولہ اذا کان الضرر بینا علی ما علیہ الفتوے اور مکھیوں کا اٹھانا اس کے ملک سے سو مالک کو تو اس کا حکم نہ ہو گا بنا بر ظاہر مذہب کے اور مشاخ کا جواب تو یہ ہے کہ لائق یوں ہے کہ اس کے اٹھانے کا حکم کیا جائے جب کہ لوگوں کا صریح ضرر ہوتا ہو بنا بر قول مفتی بکے و فی الصیغۃ جاکل حنظلہ انسان فلم ینفہ حتی اکل الصمغ ضمانہ اور صیر فیہ میں ہے کہ گدھا کسی آدمی کے گیسوں کھا تا ہے سو دیکھنے والے نے اس کو نہ روکا یہاں تک کہ وہ کھا گیا تو قول صحیح یہ ہے کہ اس پر ضمان ہے اور غنما اور ثور اور فرسا اور حمار نے زرع اور کم ان سائقا ضمن ما تلف والا و قبل لضمین و تمارہ فی البرازیہ کسی آدمی نے بھیر یا بکری یا بیل یا گھوڑا یا گدھا داخل کر دیا کھیت یا انگوڑستان میں اگر اس نے داخل کیا ہے انک کے تو جو اس نے تلف کر دیا اس کا ضمان دے گا اور اگر انکا نہیں ہے تو ضمان نہیں اور قول ضعیف یہ ہے کہ ہر صورت ضمان دے گا اور پورا اس کا بیان بزاز یہ میں ہے فائدہ اپنے باغ یا کھیت میں ایک مرد کا جانور پایا اور اس نے کچھ خراب کر دیا سو اس کو باندھ رکھا باغ یا کھیت کے مالک نے سودہ مرگیا سو اس پر جانور کی قیمت کا دینا لازم ہو گا چنانچہ محیط میں ہے ایک شخص نے جانور کسی کے گھر میں کر دیا بدول اس کے اذن کے سر صاحب خانہ نے اس کو نکال دیا اور وہ تلف ہو گیا

سوا اس پر تاوان نہیں اور اگر کسی کے گھر میں رکھ دیا بدل اذن کے اور صاحب خانہ نے اس کو بھینک دیا اور وہ تلف ہو گیا مالک کی غیبت میں
ترتیب ثوب کا اس پر ضمان لازم ہو گا چنانچہ ذخیرے میں ہے جس نے بھیرے کی کھڑکی کھول دی سو چڑیا اڑ گئی یا اھٹیل کا دروازہ کھول دیا سو
جانور نکل گیا اور کم ہو گیا تو کھولنے والے پر ضمان نہیں اور محمدؐ کے نزدیک ضمان ہے چنانچہ کافی میں ہے الكل من العالم گیرتہ

باب جنایۃ المملوک والجنایۃ علیہ

یہ باب ہے مملوک یعنی لونڈی غلام کی جنایت میں اور مملوک پر جنایت کرنے کے احکام میں اعلم
ان جنایات المملوک لا توجب الادفعۃ واحدا لولا محلا معلوم کر کہ مملوک کی جنایات موجب نہیں ہوتی مگر ایک

بار دسے ڈالنے کی اگر مملوک دینے کا محل ہو م یعنی اگر یہ غلام کی جنایات کثیرہ ہوں اشخاص متددہ میں تو سب مقتولوں کے وارثوں کو وہ غلام دیا جائے گا
دفعۃ واحده تو سب کے وارث بقدر جنایات کے اس میں اپنا اپنا حصہ کر لیں گے بشرطیکہ غلام دینے کا محل ہو یعنی جب کہ اس کے واسطے حریت کے
اسباب منعقد نہ ہوں گئے ہوں چنانچہ تدبیر اور استیلا اور کتابت کذا فی الخطاوی والاقتیرۃ واحده اور اگر مملوک محل دفع نہ رہا ہو یعنی حریت کے اسباب
ثلمہ مذکورہ سے کوئی سبب منعقد ہو گیا تو ایک قیمت مولیٰ کو دینا ہو گی تو سب وارث بقدر اپنے حصوں کے اس کو بانٹ لیں گے و لونڈی القن ثم جنی

ثلا اول ثم وثم اور اگر لونڈی غلام کا فدیہ دیا یعنی اس کے قتل کرنے کے بدلے مال دیا پھر اس نے فدیہ دینے کے بعد جنایت کی مثلاً کسی کو قتل کیا تو اول
یار کے مانند ہے پھر دوسری جنایت پھر چوتھی جنایت میں الی غیر النہایۃ اسی طرح کا حکم ہے م یعنی جب فدیہ دینے کے بعد دوسری تیسری بار پھر جنایت
کرے گا تو مولیٰ اول بار کے مانند دفع اور فدیہ دینے میں مختار رہے گا اس واسطے کہ جب پہلی جنایت سے پاک ہو گیا فدیہ دینے سے تو گویا اس

نے جنایت ہی نہیں کی اور دوسری یا تیسری جنایت گویا ابتدائے جنایت ہے بخلاف المدبر واختیرۃ فانہ لا تجب الا قیمتہ واحده و یستطیع بر خلاف مدبر
اور ام ولد اور مکاتب کے کہ ان کی جنایات میں سوائے ایک قیمت کے کچھ واجب نہیں اور اس اجمال کی تفصیل آگے واضح ہو گی جنی عبد خطا التقید

بالخطا ہنا انما یفید فی النفس لان بعدہ لقیس وامانی مادونہا فلا یفید لاسواء خطا و عمدہ فیما دونہا ثم انما یثبت الخطا بالبسیۃ و اقرار مولاء و علم القاضی لا
باقرارہ اصلا بل یثبت لکن قولہ و علم القاضی علی غیر المفتی بہ فانہ لا یعمل بعلم القاضی فی زمانہ شر بلا لیتہ عن الاشباہ و تقدم دفعہ مولاء و شایعاً فلیک

ولیسوا و ان شاء فذادہ بار شہا حالاً مملوک نے ازراہ خطا جنایت کی یعنی کسی کو قتل کیا تو اس کا مالک اگر چاہے بدلے جنایت قتل کے مملوک
کو دے تو جنایت کا ولی یعنی مقتول کا وارث مالک ہو جائے گا مملوک کا اور اگر مالک چاہے فی الحال فدیہ دے اس کی دیت کا شارح نے

کہ خطا کی قید سیال لگانا فقط جنایت نفس میں مفید ہے اس واسطے کہ مملوک کے قتل عمد میں قصاص لیا جاتا ہے اور جان کے سوا اطراف کی جنایت
میں تو خطا کی تقید مفید نہیں ہے اس لئے کہ مادون نفس میں مملوک کی خطا اور عمد برابر ہیں پھر خطا تو ثابت نہیں ہوتی مگر گواہوں سے اور اس کے

مالک کے اقرار سے اور قاضی کی دانست سے نہ مملوک کے اقرار سے اصلاً کذا فی البدائع میں کہتے ہیں لیکن علم قاضی کا حجت ہونا یہ قول مفتی بہ نہیں
ہے اس لئے کہ قاضی کے علم پر ہمارے زمانے میں عمل جائز نہیں چنانچہ شریک بلالیہ میں منقول ہے اشباہ سے اور یہ تو پہلے مذکور ہو چکا ہے مافی الحال

دینا دفع اور فدیہ دونوں سے متعلق ہے دفع میں تو وجہ یہ ہے کہ اعیان میں تاویل جائز نہیں اور فدیہ کی وجہ یہ ہے کہ وہ بدلہ ہے عین یعنی مملوک کا
تو اعیان کے مانند ہوا عدم تاویل میں لکن الواجب الاصلی ہوا دفع علی الصیحح ولذا سقط الواجب بموتہ بخلاف الموت الحکم کا ذکرہ المصنف وغیرہ لیکن جنایت

مملوک میں واجب اصلی دفع ہے نہ فدیہ بر قول صحیح ولہذا واجب ساقط ہو جاتا ہے مملوک کے مرجانے سے برخلاف از اوقاتی موت کے کہ
وہاں واجب ساقط نہیں ہوتا چنانچہ مصنف وغیرہ نے اس کو ذکر کیا ہے م بعد قاتل کی موت سے واجب اس واسطے ساقط ہو جاتا ہے کہ محل
باقی نہ رہا اور اگر از اوقاتی مرے کا یعنی قتل خطا میں تو واجب ساقط نہ ہو گا اس کی عائدہ پر واجب ہو گا کذا فی الدرر لکن فی الشر بلا لیتہ عن

السراج والجوہرۃ عن البرزوی ان اسخ هو الفداء حتی لو اختاره ولم یقدر علیہ اذہ متے وجد ولا یرا سہلاک العبد لیکن شربہ لایہ میں سراج سے اور جوہرہ میں برزوی سے یوں ہے کہ صحیح قول یہ ہے کہ واجب اصلی جنایت ملوک میں فدیہ ہے نہ دفع تو اگر مولے فدیہ دینے کو اختیار کرے اور قادر نہ ہو اس کے ادا کرنے پر تو جب پاؤں سے اس کو ادا کرے اور مولیٰ بری الذمہ نہ ہوگا غلام قاتل کے مرجانے سے وعللہ الزلیعی وغیرہ بانہ اختار اصل حتم فیصل حتم فی العبد عندانی حنیفۃ رحمۃ انتے ومفادہ ان الاصل عندہ الفداء لا الدفع اور زلیعی وغیرہ نے صحت اختیار کی علت یوں بیان کی ہے کہ مولیٰ نے ورثہ مقتول کا اصل حق اختیار کیا تو اب وارثوں کا حق باطل ہو گیا غلام میں ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک انتے مانے الزلیعی اور اس تعلیل سے مستفاد ہوتا ہے کہ امم کے نزدیک فدیہ اصل ہے نہ دفع وافادہ شارح الجمع فی تعلیل الامام ان الواجب احدہما وانہ متے اختار احدہما تعین اور شارح جمع یعنی ابن ملک نے امم کی تعلیل میں بیان کیا ہے کہ جنایت عبد میں دفع اور فدیہ میں سے ایک چیز واجب ہے اور جب کہ مولے نے دفع یا فدیہ کوئی اختیار کیا تو وہی چیز متعین ہو جاتی ہے لکنہ قدم ان الدفع ہو الاصل وانہ لیس فی لفظ کتاب ولان علیہ لیکن شارح جمع نے پہلے اس کو بیان کیا ہے کہ واجب اصلی دفع ہے اور یہ بیان کیا ہے کہ کتاب کی عبارت میں واجب اصلی پر دلالت نہیں ہے محیط میں ہے کہ امم محمد نے اصل یعنی مہربوں میں کہا کہ جب غلام آدمی پر جنایت موجب مال کی کرے تو اس کے مولیٰ کو اختیار ہے چاہے غلام دے چاہے فدیہ ہمارا یہی مذہب ہے مگر یہ کہ موجب اصل دفع ہے انتے تو اس نفس سے خلاف مرتفع ہو گیا اور فدیہ اختیار کرنے کے بعد غلام کی موت سے اس واسطے فدیہ باطل نہ ہو گیا کہ تعین کا اختیار مولیٰ کو ہے سو اس نے فدیہ ہی کو اختیار کیا تو یہ عارضی امر کے سبب سے ہے یعنی اختیار کر لینے سے اور زلیعی کا کلام تعلیل میں مضطرب ہے واللہ اعلم بالصواب کذا فی المطاوی فان فداء فحیی بعدہ فحیی کا لاوی حکم سواگر مولے نے غلام کی جنایت کا فدیہ دیا پھر بعد اس کے غلام نے پھر جنایت کی تو دوسری جنایت پہلی جنایت کی مانند ہے حکم میں یعنی مولے دفع اور فدیہ میں یہاں بھی مختار ہے فان جنی جنایتین دفعہ بہما الی ولیہما او فداءہما یا شہما پھر اگر غلام نے دو جنایتیں کیں تو ان جنایتوں میں مولیٰ غلام کو ان کے وارثوں کو دے یا دونوں کی دیت کا فدیہ دے وان وہ بہ المولیٰ او باعہ او اعققہ او وبرہ او استولدہ یا غیر عالم بہا بالجناۃ ضمن الاقل من قیمتہ والاقل من الارش وان علم بہا غرم الارش فقط اجماعا اور اگر مولے نے غلام کسی کو مہرب کر دیا یا اس کو نہج ڈالیا یا آزاد کیا یا مہرب کیا یا لونڈ کا کرم ولد بنایا جنایت کی نواضعی میں تو مولے ضمان دے قیمت اور دیت میں سے کمتر چیز کا لینے اگر قیمت کم ہے دیت سے تو قیمت کو دے اور اگر دیت کم ہے قیمت سے تو دیت دے اور اگر جنایت کو جان کر مہرب یا بیع کی تو فقط دیت کا ضمان دے بالاتفاق کیسے عالم بہا جیسے غلام کی بیع سے دیت واجب ہوتی ہے جنایت جان کر مہرب مطاوی نے کہا یہ مسئلہ مکرر ہو گیا کیونکہ وان علم بہا الارش میں داخل ہے وکتعلیق عتقہ لقتل زید اور مہربہ او شہجہ ففعل العبد ذلک کما یصیر فارا بقولہ ان مرضت فانت طالق ثلثا اور جیسے دیت واجب ہوتی ہے تعلیق عتق غلام میں قتل زید کے ساتھ یا اس کے تیر مارنے یا اس کے سر پھوڑنے کی تعلیق کے ساتھ سو غلام نے ویسا ہی کیا جیسے زوج فارہ ہوتا ہے اس تعلیق سے کہ اگر میں بیمار ہوں تو تو مطلقہ ہے تین بار یعنی تو عورت وارث ہوگی زوج کی م اگر مولے نے کہا اپنے غلام سے کہ اگر تو زید کو قتل کرے تو تو آزاد ہے سو اس نے زید کو قتل کیا یا مولے نے کہا اگر تو زید کے تیر مارے تو تو آزاد ہے سو اس نے تیر مارا یا کہا کہ اگر تو اس کے سر کو زخمی کرے تو تو آزاد ہے سو اس نے زخم لگایا تو مولے پر دیت کا ضمان لازم ہوگا اس لئے کہ اس نے فدیہ اختیار کیا کیونکہ اس کو آزاد کیا وجود جنایت کی تقدیر پر کذا فی الدرر وان قطع عبد ید حر عدا و دفع الیہ فاعققتہ فانت من السمریۃ فالعبد صلح بہا الی بالجناۃ لان عتقہ دلیل لصلح اصح اور اگر غلام نے آزاد کا ہاتھ عدا کاٹا اور غلام اس کو دیا گیا سو اس نے

نہ اوکر دیا پھر آزاد ہو گیا زخم کی سرایت سے تو غلام صلح ٹھہر گیا جنایت کی اس واسطے کہ اس کا آزاد کرنا صلح کی دلیل ہے م اس واسطے کہ
 مذاق پر اقدام کرنا صلح کے قصد پر دلالت کرتا ہے اور اس صلح کی صحت نہیں بدول اس کے کہ جنایت سے اور جو اس سے حادث ہو صلح
 اوردی جائے پھر جب اس نے آزاد کر دیا تو صلح درمن اعتاق صحیح ہو گئی ابتداء سے وان لم یعثقه وقد سری یرد علی سیدہ فقتل
 یعنی بطلان اس صلح اور اگر مقلوع الید نے غلام مذکور کو آزاد نہ کیا اور حالانکہ قطع کے صدمہ سے وہ مر گیا تو غلام اس کے مالک کو پھر دیا
 اوسے گا سودہ قتل ہوگا قصاص میں یا معاف کر دیا جائے بسبب باطل ہو جانے صلح کے فان حتی ماذون لم یذون خطا و فاعثقه
 سیدہ بلا علم بہا عزم لرب الدین الاقل من قیمتہ ومن دینہ وغرم لولہا الاقل منها ای القیتہ ومن الارش اور اگر غلام ماذون
 یون نے ازراہ خطا جنایت کی سو اس کے مالک نے اس کو آزاد کر دیا نادانگی جنایت سے تو صاحب دین کو مالک ضمان دے قیمت اوردیت
 سے کمتر کا یعنی اگر قیمت غلام کی دین سے کم ہے تو قیمت کا ضمان اور اگر دین کم ہے تو دین کا تادان دے اور جنایت کے وارث کو ضمان دے قیمت
 اوردیت سے کمتر کا یعنی اگر قیمت کم ہے دیت سے تو قیمت دے اور اگر دیت کم ہے قیمت سے تو دیت دے ولو اطلقہ ای العبد الجانی اجنبی
 قیمت واحدہ لمولاه لا غیر اور اگر غلام جانی کو اجنبی شخص نے تلف کر ڈالا تو اس پر ایک قیمت واجب ہے غلام کے مالک کے واسطے نہ سوائے
 اس کے م یعنی صاحب دین اور وارث مقتول کا مواخذہ قاتل پر نہ ہوگا اس واسطے کہ حق فریقین کا کمتر ہے ملک رقبہ سے پھر جب مولی
 بہت پاوے گا تو اس کو صاحب دین لے گا اس واسطے کہ قیمت غلام کی مالیت ہے اور صاحب دین مقدم ہے مالکیت میں وارث مقتول پر کذا
 فی الزیلعی فان ولدت ماذونہ مدیونہ بیعت مع ولده ہانی الدین ان کانت الولادۃ بعد حقوق الدین فلو ولدت ثم لمحقھا الدین لم یتعلق
 فی الخیار بالولد بخلاف اکسا بہا پھر اگر ماذون مدیون لونڈی بنی تو اپنے بچے کے ساتھ بچی جاوے گی دین میں بشرطیکہ ولادت ہوئی ہو دین
 لے لاتی ہونے کے بعد سو اگر وہ جنی پھر دین اس کو لاحق ہو تو دین والوں کا حق لونڈی کے بچے سے متعلق نہ ہوگا بخلاف اس کی کما یوں کے یعنی
 لاتی میں ان کا حق متعلق ہے نہ اس کے ولد میں یہ مسئلہ اس باب میں مقصود بالذکر نہیں ہے کیونکہ اس میں جنایت مذکور نہیں بلکہ بالتبع مذکور
 ہوا ہے تاکہ اس میں اور مسئلہ آئندہ میں فرق ظاہر ہو جاوے فان جنیت فولدت لم یذفع الولد لہ ای ولی الجنایۃ لتعلقا بذمتہ المولے
 لاذمتا بخلاف الدین پھر اگر ماذون مدیون لونڈی نے جنایت کی پھر وہ جنی تو لڑکا جنایت کے وارث کو نہ دیا جائے گا اس واسطے کہ موجب
 جنایت مولے کے ذمہ پر ہے نہ لونڈی کے ذمہ پر بخلاف دین کے کہ وہ لونڈی کے ذمہ پر ہے نہ مولے پر عبد لرجل زعم رجل ان سیدہ
 حررہ فصل العبد المقتول ولیہ ای ولی الزام عتقہ خطا فلا شیء للمحر علیہ لانه برع عتقہ اقرانه لا یتحق العبد بل الدیۃ لکنہ لا یصدق علی العاقلۃ
 الابجۃ ایک مرد کا ایسا غلام ہے جس کو دوسرا مرد کہتا ہے کہ اس کے مالک نے اس کو آزاد کر دیا ہے سو اس غلام آزاد نہ آزاد ہو گا ہر کرنے
 ولے کے ولی کو قتل کیا خطا کی راہ سے تو اس غلام پر کچھ لازم نہیں حرز اعم کے واسطے اس لئے کہ اس کی آزادی کے کہنے سے اس نے اس کا
 اقرار کیا کہ وہ غلام کا مستحق نہیں ہے بلکہ دیت کا مستحق ہے الا اس کی تصدیق نہ ہوگی عاقلہ پر مگر حجت شرعی ہے م عاقلہ سے یہاں مراد غلام
 کا مولی ہے فان قال مستحق رقبہ معروف لرجل قتلت اخاک یخاطب مولاه الذی اعثقه خطا قبل عتقی فقال الاخ الذی سہو المولے لابل بعدہ
 صدق الاول لانه منکر للضمان پھر اگر اس مستحق نے جس کا مملوک ہونا ایک مرد کا مشہور ہے یہ کہا اپنے اس مولے سے جس نے اس کو آزاد کیا ہے
 کہ میں نے تیرے بھائی کو ازراہ خطا قتل کیا تھا اپنے آزاد ہونے سے پہلے سو مولے نے جو مقتول کا بھائی ہے کہ یوں نہیں ہے بلکہ تو نے آزاد
 ہونے کے بعد قتل کیا ہے تو اول شخص یعنی غلام مذکور کی تصدیق ہوگی اس واسطے کہ وہ لزوم ضمان کا منکر ہے م طحاوی نے کہا کہ شارح

مصنف اور حموی کا تابع ہوا ہے اس مسئلہ کی تصویر میں حالانکہ یہ صحیح نہیں ہے بلکہ تصویر غیر موافق ہے چنانچہ اور کتابوں میں مصرع ہے و
ان قال لما قطعت يدك وانت امتي وقالت هي لابل فغلبته بعد العشق فالتقول لها لانه اقر بسبب الضمان ثم ادعى ما يبرئ فلا
يكون الحقول له اور اگر مولیٰ نے اپنی لونڈی سے کہا کہ میں نے تیرا ہاتھ کاٹا تھا جب کہ تو میری لونڈی تھی اور اس نے کہا نہیں بلکہ تو نے ہاتھ کاٹا تھا
آزاد کرنے کے بعد تو لونڈی کا قول معتبر ہوگا اس واسطے کہ مولیٰ نے ضمان کے سبب یعنی قطع کا اقرار کیا پھر اس چیز کا دعوے کیا جو ضمان
سے بری الذمہ اس کو کر دے تو اس کا قول معتبر نہ ہوگا و لکن القول لها في كل ما اخذه المولى منها من المال لما ذكرنا استحضاراً اور اسی طرح
لونڈی کا قول معتبر ہے ہر ایک اس چیز میں جو مولیٰ نے لونڈی سے مال لیا اس دلیل سے جس کو ہم نے ذکر کیا بطریق استحضار کے الا الجماع
والغلبة فالتقول له لا سند له لانه معصومة منافية للضمان مگر جماع اور لونڈی کی کما فی میں لونڈی کا قول معتبر نہ ہوگا تو اس میں میان کا قول مقبول
ہوگا بسبب اس کے منسوب ہونے کے اس حالت مقدمہ کی طرف جوتاوان کے مخالف ہے اس واسطے کہ لہٰذا لونڈی کا جماع کرنا اگرچہ وہ بیعت
ہو مال کا موجب نہیں اور اسی طرح اپنی لونڈی کی کما فی لینا تاوان کا موجب نہیں اگرچہ لونڈی قرض دار ہو لکن فی الزیعی عبد مجبور اوصی امر صبیحاً قتل
رجل فقتله فدية على عاقلة القاتل لان عبدی خطاء غلام مجبور یا صغیر نے دوسرے صغیر کو ایک مرد کے قتل کرنے کا امر کیا سو اس نے اس کو مار مار
تو مقتول کا خون بہا قاتل کے مددگاروں پر ہے اس واسطے کہ صغیر کا قتل عمد قتل خطا کے برابر ہے حکم میں ورجعوا علی العبد بعد عتقه فدية لا الا علی لصی
الا امر ابد القصور البیة اور صغیر قاتل کے مددگار غلام اگرچہ دیت بھر لیں اس کے آزاد ہونے کے بعد اور قول ضعیف میں رجوع نہیں غلام آزاد پر لیکن
صغیر امر یہ بھی کہیں رجوع نہیں یعنی بالغ ہونے کے بعد بھی قصور البیة کے سبب سے وان کان مامور العبد عبداً مثله دفع السيد القاتل او
فداه فی الخطاء اور اگر غلام کا مامور بھی غلام ہو امر کے مانند تو مالک غلام قاتل کو اور ثلثوں مقتول کے حوالہ کرنے یا غلام کا فدیہ دے قتل خطا میں ولا لک
له علی الامر فی الحال ویرجع بعد عتق العبد بالاقبل من الفداء وقيمة العبد لانه مختار فی دفع الزيادة لا مضطر اور قاتل مامور کے مالک کو امر
رجوع کرنا جائز نہیں بالفعل اور غلام آزاد ہونے کے بعد فدیہ اور قیمت غلام میں جو کمتر ہو وہ مالک بھر لے اس واسطے کہ مالک دفع زیادت میں مختار ہے
نہ مجبور یعنی غلام قاتل کے مالک کو اختیار تھا غلام کے دینے اور فدیہ دینے میں موجب کہ اس نے فدیہ زائد از قیمت اختیار کیا تو زائد کا تاوان لازم
نہ ہوگا و لکن الحكم فی العمدان کان العبد القاتل صغیراً لان عمده خطاء اور صغیر قاتل عمد کا حکم ہے اگر قاتل غلام صغیر ہو اس واسطے کہ صغیر کا قتل عمد قتل خطا کے
مانند ہے حکم میں فان کبیراً فقتل منه اور اگر قاتل غلام بالغ ہو تو اس سے قصاص لیا جائے عبد حفر بئراً فاعتقه مولا له فوقع فیها انسان او
اکثر فمک فلا تسعی علیہ لان جناية العبد لا توجب علیه شیئاً غلام نے کنواں کھودا سو مالک نے اس کو آزاد کیا پھر اس میں چند آدمی یا ایک آدمی گر کر
سو مر گیا تو اس پر کچھ لازم نہیں اس لئے کہ غلام کی جنایت اس پر کچھ واجب نہیں کر دیتی م اور عدم عتق میں بھی یہی حکم ہے ویجب علی المولیٰ قیمت
واحدة ولو الباتع الفانی یعنی اور کنواں کھودنے والے کے مالک پر ایک قیمت غلام کی دینا واجب ہوگا اگرچہ ہزار آدمی کنویں میں گر کے مر گئے ہوں کہ
فی الزیعی فان قتل عبد عمداً رجلین حرین لکل منهما ولیان فعدا احد ولیی کل منهما دفع السيد نصفه الی الحرین الذین لم یعفوا و فداء بد
کاملة لانه بذلک العفو سقط القود والعقب مالا و ہر دیتان وقد سقط دية نصیب العافیین وبقی دية نصیب الساکتین او دفع نصفه لهما پھر اگر ایک غلام
نے ان دو آزاد مردوں کو عمدہ قتل کیا کہ ہر ایک مقتول کے دو وارث ہیں سو دونوں گروہوں میں سے ایک ایک وارث نے قصاص عفو کیا تو مالک
نصف غلام ان دو وارثوں آزاد کو دے جنہوں نے معاف نہیں کیا یا غلام کا فدیہ دے پوری دیت دے کر اس واسطے کہ اس معافی سے قصاص
ساقط ہو کر منقلب بحال ہو گیا اور مال تو پوری دو دیتیں ہیں اور حالانکہ معاف کرنے والوں کے حصے کی دیت تو ساقط ہو گئی اور سکوت کرنے والے

دو وارثوں کی دیت باقی رہ گئی یا مالک چاہے نصف غلام دونوں وارثوں کو دے فان قتل العبد احدہما عمداً والاخر خطاء وعفا احد ولی العمد فدی بدیتہ لولی الخطاء ونصفہما لاحد ولی العمد الذی لم یعف پھر اگر غلام نے ایک مرد کو عمدتاً قتل کیا اور دوسرے کو خطا قتل کیا اور قتل عمد کے دو وارثوں میں سے ایک وارث نے قصاص معاف کیا تو مالک پوری دیت کا فدیہ دے قتل خطا کے دو وارثوں کو اور نصف دیت فدیہ دے قتل عمد کے اس ایک وارث کو جس نے عفو نہیں کیا اور دفع الیہما وکم کلانا عولاً عنہ وارباعاً منارعة عندہما یا مالک غلام دے قتل خطا کے دو وارثوں کو اور تین تہاؤ بانٹ دے بطریق عول کے نام کے نزدیک اور چار حصے کر ڈالے بطریق منازعت کے صاحبین کے نزدیک مگر اس کی یہ ہے کہ خطا کے وارثوں کا حق پوری دیت دس ہزار درم میں ہے اور عمد کے وارثوں کا حق قصاص میں ہے پھر جب ایک وارث نے عفو کیا تو دوسرے وارث کا حصہ مال ہو گیا یعنی پانچ ہزار درم نصف دیت تو اگر مالک فدیہ دے تو دس ہزار خطا کے وارثوں کو دے اور پانچ ہزار عمد کے ایک وارث کو جس نے معاف نہیں کیا اور اگر مالک غلام کو دفع کرے تو تین تہاؤ کرے دو تہاؤ خطا کے وارثوں کو دے اور ایک تہاؤ قتل عمد کے ایک وارث کو بطریق عول کے اس واسطے کہ ان کا حق دیت میں بھی اسی طرح ہے یہ مذہب ہے امام کا اور صاحبین کے نزدیک چار حصے ہوں گے بطریق منازعت کے تین چوتھائیاں خطا کے وارثوں کو اور ایک چوتھائی اس کو جس نے عفو نہیں کیا اس لئے کہ نصف غلام تو خطا کے وارثوں کے واسطے مسلم ہے بلا منازعت اور نصف باقی میں منازعت واقع ہوئی دونوں فریق کی تو اس کو نصفاً نصف کر دیا کذا فی التذیعی فان قتل عیدہما قریبہما وعفا احدہما لطل کلمہ وقال یدفع الذی عفا نصف نعیمہ للآخر او لیدفع ربع الدیۃ وقیل محمد مع الامام وجہہ انہ انقلب بالعفو مالا واملو لا یتوجب علی عبده وینافلا یخلفہ فیہ الورثۃ پھر اگر دو شخصوں کے غلام نے مالکوں کے قریب دار کو قتل کیا اور ایک مالک نے قصاص عفو کیا تو تمام قصاص باطل ہو گیا اور صاحبین نے کہا کہ جس مالک نے عفو کیا وہ اپنا آدھا حصہ دوسرے مالک کو دے یا اس کا فدیہ دے چوتھائی دیت دے کر اور بعضوں نے کہا کہ مہر امام کے ساتھ ہیں اس مسئلے میں امام کی دلیل یہ ہے کہ قصاص عفو سے منقلب ہوا ہو گیا اور مالک اپنے غلام پر مستوجب دین کا نہیں ہوتا تو اس کے وارث اس میں اس کے خلیفہ نہ ہوں گے مطلقاً دی نے کہا مالک تو دونوں زندہ موجود ہیں تو مورث اور وارث کا یہاں کیا ذکر ہے

فصل فی الجنایۃ علی العبد یہ فصل ہے اس جنایت کے بیان میں جو عید پر واقع ہو م عبد سے مراد مملوک ہے تو غلام اور لونڈی دونوں کو شامل ہے دیتہ العبد قیمتیۃ فان بلغت ہی دیتہ الحر و بلغت قیمتیۃ الامۃ دیتہ الحرۃ لقصص من کل من دیتہ عبد و امۃ عشرۃ درہم اعمار الاخطاء رتبۃ الرقیق من الحر و تعیین العشرۃ باثر ابن مسعود رضی اللہ عنہ دیت مملوک کی اس کی قیمت ہے سو اگر غلام کی دیت آزاد مرد کی دیت کے برابر ہو پانچ جاوے یعنی قیمت غلام کی دس ہزار درم ہو اور لونڈی کی قیمت آزاد عورت کی دیت کے برابر ہو پانچ تو غلام اور لونڈی کی دیت سے دس درم گھٹائے جاویں گے تاکہ رتبہ مملوک کا اخطا رتبہ آزاد سے ظاہر ہو اور دس درم کا معین کرنا عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے اثر سے ثابت ہے وعنہ من الامۃ خمسۃ اور امام سے دوسری روایت یہ ہے کہ لونڈی کی دیت سے پانچ درم کم کئے جاویں و تكون حیث علی العاقلة فی ثلث سنین خلافاً لابی یوسف اور اس وقت میں دیت غلام کی قاتل کے مددگاروں پر واجب ہوگی تین برس کی مدت میں مگر خلاف ابو یوسف کے یعنی ان کے نزدیک نقصان دس درم کا مستبر نہیں کذا فی الطحاوی و فی الغصب یجب الیقیمۃ بالغتہ ما بلغت بالاجماع اور مملوک کے غصب میں اس کی قیمت غاصب پر واجب ہے بالاتفاق جہاں تک اس کی قیمت ہو پانچ یعنی اگرچہ آزاد کی دیت سے زیادہ ہو و ما قدر من دیتہ الحر قدر من قیمتیۃ و حیث ففی یدہ نصف قیمتیۃ بالغتہ ما بلغت فی الصبح و در و قیل لا یزاد علی

ستہ آلاف الاخمستہ وجزم بہ فی الملتقی اور جو مقرر ہے اعصار حر کی دیت سے وہی مقرر ہے مملوک کی قیمت سے اور اس وقت میں تو مملوک
 کے ہاتھ میں اس کی نصف قیمت ہے قول صحیح میں جس قدر کہ اس کی قیمت ہو کذا فی الدرر اور قول ضعیف یہ ہے کہ پانچ درم کم پانچ ہزار درم
 زیادہ نہ ہوگی اور اسی قول پر یقین کیا ہے ملتقی الابحار میں م یہی قول اخیر ہے اکثر کتب میں چنانچہ ہادیہ اور خلاصہ اور مجمع البحرین اور اختیار اور
 فتاویٰ دلواری اور ملتقی اور مجتبیٰ میں کذا فی الطحاوی ویجب حکومت عدل فی الحیثہ فی الصحیح وقیل کل قیمتہ اور حکومت عدل واجب ہے غلام
 کی ڈاڑھی میں بقول صحیح اور قول ضعیف میں تمام قیمت واجب ہے م یہ اس صورت میں حکم ہے جب کہ ڈاڑھی مونڈنے کے بعد نہ جسے قطع ید
 عبد فخرہ سیدہ فخری فحاش منہ ولہ للعبد وراثۃ غیر المولی لا یقتضی لاشتباه من لہ الحق ایک شخص نے غلام کا ہاتھ کاٹا پھر اس کے
 مالک نے اس کو آزاد کر دیا تو زخم سرایت کر گیا تو وہ اس زخم سے مر گیا اور اس غلام آزاد کے وارث اور بھی ہیں مولیٰ کے سوا تو قاطع سے
 قصاص نہ لیا جاوے گا صاحب حق کے اشتباہ کی وجہ سے م یعنی اگر جراحت کا وقت اعتبار کیجیے تو صاحب حق مالک ہے اور اگر موت کا وقت
 اعتبار کیجیے تو فقید وارث مستحق ہیں یا مالک بھی تو جہالت مستحق مانع قصاص ہوگی لیکن دیت فقط وارث کی ہے یا مالک کی بھی کذا فی الطحاوی والا
 یکن لہ غیر المولی لا یقتضی منہ خلافاً لحد اور اگر اس کا کوئی وارث نہیں سوائے مولیٰ کے تو قاطع سے قصاص لیا جاوے گا بخلاف مذہب محمدؐ قال
 لعبدیہ احمد کما حر شجاع بنین المولیٰ العتق فی احدہما بعد الشیخ فارشما للیسید لان البیان کا لانتشار مالک نے اپنے دو غلاموں سے کہا کہ ایک
 غلام تم دونوں میں سے آزاد ہے پھر دونوں کے سر زخمی ہوئے پھر مالک نے زخم سر کے بعد ایک غلام کی آزادی بیان کر دی یعنی یوں کہا کہ میں نے
 اس غلام کو آزاد کیا تھا تو دونوں کی دیت مالک کی ہے اس واسطے کہ بیان کرنا انشا کے برابر ہے یعنی گویا زخم کے بعد اب اس نے آزاد کیا
 ولو قلنا فدیۃ حر و قیمتہ عہد لوالعاقیل واحد معاً و قیمتہما سواہ اور اگر دونوں غلام مذکور مقتول ہوئے تو دیت آزاد کی اور قیمت غلام کی واجب ہوگی بشرطیکہ
 ایک ہی قاتل نے دونوں کو قتل کیا ہو اور دونوں کی قیمت برابر ہو و جہ فرق یہ ہے کہ زخم کے بعد آزادی ممکن ہے تو میان وہاں انشا ٹھہر
 گیا اور موت کے بعد آزادی ممکن نہیں تو یہاں بیان انشا نہ ہوگا محض بیان اظہار ٹھہرے گا اور اگر قیمت مختلف ہوگی تو ہر واحد کی نصف قیمت اور
 آزاد کی دیت واجب ہوگی کذا فی الطحاوی مختصراً وان قتل کلاً واحد معاً علی المقاب ولم یدر الاول فقیمتہ العبدین زیلعی اور اگر دونوں غلاموں
 کو دشمنوں نے ساقی یا آگے پیچھے مارا اور پہلا مقتول معلوم نہیں تو قاتل پر دو غلاموں کی قیمت واجب ہوگی کذا فی الزیلعی م قولہ وان قتل کلاً
 واحد معاً مخالف مقصود ہے ترجمہ اس کا یہ ہے کہ اگر ہر غلام کو ایک شخص نے ساقی ہی قتل کیا اور یہ پہلی صورت ہے جو مذکور ہو چکی طحاوی نے کہا
 شارح کو یوں کہنا تھا وان قتلہما شخصان معاً لہذا مترجم نے عبارت صحیح کا ترجمہ کیا خلافاً لبعبارۃ الشارح اور اگر پہلا مقتول معلوم ہو تو اس کے
 قاتل پر قیمت واجب ہوگی اور دوسرے قاتل پر دیت آزاد کی واجب ہوگی کذا فی الطحاوی فقہاء رجل عینی عبد خیر مولاہ انشا دفع مولاہ
 عبدہ المفقود للفلان واخذ منہ قیمتہ کاملۃ او امسکہ ولا یاخذ منہ النقصان وقالا لا یأخذ النقصان وقال الشافعی ضمنہ العقیمۃ واسک
 الجثۃ العیاد ایک مرد نے غلام کی دونوں آنکیں پھوڑیں تو اس کے مالک کو اختیار ہے چاہے اپنا آنکھ پھوٹا غلام آنکھ پھوڑنے والے کو دے اور اس سے
 پوری قیمت لے یا چاہے اس کو اپنے پاس رکھے اور اس سے نقصان نہ لے اور صاحبین نے کہا مالک کو نقصان لینا جائز ہے اور امام شافعی نے کہا
 آنکھ پھوڑنے والے سے غلام کی قیمت کا ضمان لے اور غلام کا اندھا دھڑ اپنے پاس رکھے ولو جینی مدبر اوام ولد ضمن السید الاقل من قیمتہ
 ومن الارش لقیام قیمتہا مقامہا اور اگر غلام مدبر یا ام ولد جہالت کرے تو مالک تاوان دے کتر مال کا قیمت اور دیت سے یعنی اگر قیمت کم ہو
 دیت سے تو قیمت دے اور اگر دیت کم ہو قیمت سے تو دیت دے اس لئے کہ مدبر اور ام ولد کی قیمت قائم مقام ہے ان کے کم مناسب تھا

کہ یہ مسئلہ باب سابق میں مذکور ہوتا اس واسطے کہ مدبر اور ام ولد قاتل ہے نہ مقتول فال دفع القيمة بقضاء فحی المدبر اور ام ولد جنایت اخری
بیشارک الثانی الاول افیس فی جنایۃ کما الاقيمة واحدة ولا شئ علی المولے لانه مجبور علی الدفع پھر اگر مالک نے قیمت دی قاضی کے
حکم سے پھر مدبر یا ام ولد نے دوسری جنایت کی تو دوسرے مقتول کا وارث شریک ہوگا مقتول اول کے وارث کا اس واسطے کہ مدبر کی تمام جنایات
میں سوائے ایک قیمت کے اور کچھ واجب نہیں اور مالک پر کچھ واجب نہیں اس واسطے کہ وہ مجبور ہے قیمت کے دینے پر یعنی حکم قاضی ولو دفع القيمة
لولة الاوے لغير قضاء رابع السيد بجنۃ من القيمة ورجع بها علی الاول لانه قبضہ بغیر حق لان المولی لا یجب علیه الاقيمة واحدة اور اگر مالک نے پہلے
جنایت کے وارث کو قیمت دی بدوں حکم قاضی کے تو مقتول ثانی کا وارث بیچا کر سے مالک کا قیمت لینے کے واسطے بقدر اپنے حصے کے اور مالک
اس قدر بھرے مقتول اول کے وارث سے اس لئے کہ وارث اول نے تمام قیمت پر ناحق قبضہ کیا اس واسطے کہ مالک پر تو سوائے ایک قیمت کے
کچھ واجب نہیں اور اربع ولی الجنایۃ الاولے یا وارث ثانی وارث اول کا بیچا کر سے یعنی نصف قیمت اس سے بانیٹ لے اس واسطے کہ اس نے
اس کا حق ناحق لیا و قال لا شئ علی المولے اور مابین نے کہا قیمت بلا قضا دینے میں مالک پر کچھ لازم نہیں وان اتق المولی المدبر وقد جنى جنایا
لم تلزمه ای المولی الاقيمة واحدة علم بالجنایۃ قبل التمس الاولان حق المولی لم یعلق بالبعد فلم یکن مفتوا بالاعتاق اور اگر مالک نے مدبر کو آزاد کیا
اور حالانکہ اس سے جنایات متعددہ صادر ہوئے تو مولے پر سوائے ایک قیمت کے کچھ لازم نہ ہوگا خواہ مالک کو قبل از عتق جنایت کا علم ہو یا نہ ہو
ہو اس واسطے کہ وارث کا حق غلام کی ذات سے متعلق نہیں تو مالک آزاد کرنے سے اس کے حق کا ضائع کرنے والا نہ مٹھرا و ام الولد کا ملکہ برقرار
اور ام ولد مدبر کے مانند ہے حکم مذکور میں یعنی مسئلہ اعتاق میں اقرب المدبر اور ام الولد بجنایۃ توجب الممال لم یحیز اقرارہ لانه اقرار لا علی المولے بخلاف
ما اذا اقر بالقتل عمدًا فانه یصح اقرارہ علی نفسه فقتل بہ اور اگر مدبر یا ام ولد نے اس جنایت کا اقرار کیا جو مال کی موجب ہے تو اس کا اقرار جائز
نہیں اس واسطے کہ یہ اقرار ہے مولے کے منکر پر برخلاف اس کے جب کہ اس نے قتل عمد کا اقرار کیا تو اس کا اقرار صحیح ہوگا اپنی ذات پر تو اپنے اقرار
کے سبب سے مارا جاوے گا ولو جنى المدبر خطأ فمات لم تسقط قیمته عن مولاه اور اگر مدبر نے جنایت کی بطور خطا کے پھر وہ مر گیا تو اس کی قیمت اس کے
مالک سے ساقط نہ ہوگی ولو قتل المدبر مولاه خطا سے فی قیمته اور اگر مدبر نے اپنے مالک کو بطریق خطا کے قتل کیا تو کوشش کرے اپنی قیمت میں لینے
محنت مزدوری کر کے اپنی قیمت مالک کے وارث کو دے ولو عمدا فمات الوارث او استعاه فی قیمته ثم قتله ودر اگر مدبر نے اپنے مالک کو عمدہ
قتل کیا تو وارث اس کو قتل کر ڈالے یا وارث چاہے اس سے محنت مزدوری کر دے اس کی قیمت حاصل کرنے میں پھر حصول قیمت کے
بعد اس کو قتل کرے کذا فی الدرر

فصل فی غصب الفتن وغیرہ یہ فصل یہ ملک وغیرہ کے غصب کے احکام میں غیر ملک سے مدبر اور مدبری مراد ہے قطع ید عبیدہ فغصبہ
رجل دوسری فوات من ضمن الغاصب قیمته قطع مالک نے اپنے غلام کا ہاتھ کاٹا سو اس کو غصب کیا ایک مرد نے اور زخم نے سرایت کی سو
وہ اسی زخم سے مر گیا تو غاصب تاوان دے ہاتھ کے غلام کی قیمت کا و ان قطع یدہ و ہونی ید غاصب فوات منہ بری الغاصب لصیورۃ
متلفا فی غیر مستردا اور اگر مالک نے غلام کا ہاتھ کاٹا اور حالانکہ غلام غاصب کے پاس ہے سو وہ اسی زخم سے مر گیا تو غاصب بری الذمہ ہو گیا قیمت
دینے کے تاوان سے سبب ہو جانے مالک کے تلف کرنے والا تو مالک پھر لینے والا مٹھرا جاوے گا غصب عبیدہ مجبور مثلاً فوات فی یدہ فتمن
لان الجور مواخذہ بافعالہ لا باقوالہ الا بعد حقیقۃ غلام غیر ماذون نے اپنے مانند دوسرے کا غلام غیر ماذون غصب کیا سو وہ اس کے قبضے میں مر گیا
سو وہ تاوان دے گا اس کی قیمت کا اس واسطے کہ غیر ماذون اپنے افعال میں ماخوذ ہے نہ اپنے اقوال میں مگر آزاد ہونے کے بعد اقوال میں بھی

ماخوذ ہو گا مدبر جنی عند سیدہ اخص من السید قتیۃ لہا نصفین مدبر نے جنایت کی اپنے غاصب کے پاس سو غاصب نے اس کو پھیر دیا مالک کو پھر مدبر نے اپنے مالک کے پاس دوسری جنایت کی تو مالک اس کی قیمت کا تاوان دے دونوں مقتولوں کے وارثوں کو نصفانصف یعنی نصف قیمت مقتول اول کے وارث کو دے اور باقی نصف دوسرے کے وارث کو ورجع المولیٰ بنصف قیمتہ علی الغاصب و دفع المولیٰ نصف قیمتہ الی ولی الجنایۃ الاول لان حقہ لم یجب الا المزمع قائم اور مالک مدبر کی نصف بھر لے غاصب سے اور مولے دہی نصف قیمت جنایت اول کے وارث کو دے اس لئے کہ اس کا حق واجب نہ ہوا تھا مگر اس حال میں کہ مزمع موجود تھا موطاوی نے کہا جی نے زلیعی سے امام اور ابو یوسف کی دلیل یوں نقل کی ہے کہ مقتول اول کا حق تمام قیمت میں تھا اس واسطے کہ جب وہ مقتول ہوا تھا تو کوئی مزمع اور منازع اس کا نہ تھا اور کمی جو ہوئی تو مقتول ثانی کی مزاحمت کے سبب سے ہوئی پھر جب کہ غلام کا بدلہ مالک کے ہاتھ میں آیا فارغ از حق غیر تو وارث اول اس کو لے گا تا کہ اس کا حق پورا ہو جاوے اتنے تو اس بیان سے معلوم ہوا کہ شارح کی عبارت میں خلل ہے شارح کو یوں کہنا مناسب تھا لان حقہ وجب حین لا مزمع یعنی مقتول اول کے وارث کا حق اس وقت واجب ہوا تھا جب کہ اس کا کوئی مزمع نہ تھا مگر رجح المولیٰ علی الغاصب لانہ اخذ منہ بسبب کان عند الغاصب پھر دوسری بار مالک نصف قیمت غاصب سے بھر لے اس واسطے کہ مولیٰ سے جو لیا گیا اس سبب سے لیا گیا جو غاصب کے پاس ہوا و بعکسہ بان جنی عند مولاه تم عند غاصبہ لا یرجع المولیٰ علی الغاصب بہ ثانی لان الجنایۃ الاولے کانت فی ید مالکہ اور مسئلہ سابقہ کے بالعکس یعنی مدبر نے جنایت کی اپنے مالک کے پاس پھر جنایت کی اپنے غاصب کے پاس تو مالک غاصب سے دوسری بار نصف قیمت نہ بھر لے گا اس واسطے کہ پہلی جنایت اس کے مالک کے پاس واقع ہوئی ہے نہ غاصب کے پاس والحق فی الفصیلین کا مدبر غیر ان المولیٰ یدفع العبد نفسه بناؤۃ ای فی المدبر القتیۃ کما مر اور غلام خالص دونوں صورت میں یعنی خواہ غاصب کے پاس جنایت واقع ہو چکا مالک کے پاس مدبر کے مانند ہے سوائے اس بات کے کہ مالک یہاں خود غلام کو دے گا اور وہاں یعنی جنایت مدبر میں قیمت دے گا چنانچہ مذکور ہو چکا مدبر جنی عند غاصبہ فزودہ فغصبہ ثانیاً جنی عندہ کان علی سیدہ قیمتہ لہا ورجع لقیمتہ علی الغاصب لکنہا عندہ و دفع المولیٰ نصفھا ای القتیۃ الماخوۃ ثانیاً الی ولی الجنایۃ الاول ورجع المولیٰ بذلک النصف علی الغاصب مدبر نے جنایت کی اپنے غاصب کے پاس پھر اس نے مالک کو پھیر دیا پھر غاصب نے دوبارہ غصب کیا سو اس نے غاصب کے پاس پھر جنایت کی تو اس کے مالک پر قیمت مدبر کی دونوں مقتولوں کے واسطے واجب ہوگی اور مالک قیمت بھر لے غاصب سے اس لئے کہ دونوں جنایتیں غاصب کے پاس واقع ہوئیں اور مولے نصف قیمت ماخوۃ جنایت اول کے وارث کو دوسری بار دے اور دہی نصف قیمت جو وارث اول کو دے غاصب سے بھر لے و ام الولد فی کلہا کمدبر اور ام ولد ان سب صورتوں میں مدبر کے مانند ہے غصب رجل صبیحاً حراً لا یبر عن نفسه والمراد بغصبہ الذلاب بہ بلا اذن ولیہ فیات بذلک لحر فی یدہ فجاءۃ او کجی لم یضمن ایک مرد نے وہ صغیر آزاد جو اپنا حال بیان نہیں کر سکتا غصب کیا پھر وہ آزاد غاصب کے ہاتھ میں مر گیا ناگہاں یا تپ کے سبب سے تو مرد پر تاوان نہیں غصب سے مراد صغیر کا لے جانا ہے بدول اجازت اس کے ولی کے م یعنی غصب کے معنی مجازی یہاں مراد ہیں اس لئے کہ آزاد میں غصب ثابت نہیں ہوتا ضمان اس واسطے ثابت نہ ہوا کہ موت ناگہانی اور تپ آنا ہر مقام میں ممکن ہے مختلف باختلاف المکن نہیں ہے وال مات بصاعقۃ او منشی حیۃ فدریۃ علی عاقلة الغاصب استعان بالتبیین فکان الصواب والھیات حتی لو نقلہ لموضع یغلب فیہ الحمی والامراض ضمن فیتجب فیہ الدیۃ علی العاقلة لکونہ قتلًا تبییناً و غیرہ اگر صغیر مذکور مر گیا بجلی کے گرنے سے یا سانپ

کے کاٹنے سے تو اس کی دیت غاصب کی عاقلہ پر ہے بدلیل استحسان کے اس واسطے کہ غاصب سبب پڑا ہے بکلیوں یا ساپنوں کے مکان کی طرف نقل کرنے کا تو اگر غاصب صغیر کو اس مکان میں لے گیا جہاں اکثریت اور امرائے لائق رہتے ہیں تو ضمان لازم ہوگا تو اس میں بھی عاقلہ پر دیت واجب ہوگی قتل سبب کا موجب ہونے سے کذا فی الدیات وغیرہ اقلت وبقی لو نقل الحر البکیر لئذہ الا ما کن تغدیا ان مقید اولم یکنہ الخرز عنہ ممن وان لم یمنعہ من حفظ نفسه لالانہ بتقصیرہ حکم صغیر بکبیر مقید عنایہ میں کتا ہوں باقی رہ گئی ایک صورت کہ اگر آزاد بالغ کو کوئی شخص ان مکانات کی طرف لے گیا زبردستی اگر مقید کر کے اس طرح لے گیا کہ اس کو بچنا اس سے ممکن نہیں تو ناقل پر ضمان لازم ہوگا اور اگر بالغ اس کو مانع نہ ہوا اپنی ذات کی حفاظت سے تو ضمان لازم نہ ہوگا اس واسطے کہ بالغ کی تقصیر کے سبب سے ہوا تو صغیر کا حکم بکبیر کے مانند مقید بقید مذکور ہے کذا فی العنایہ ولو غصب صبیا فغاب عن یدہ جس الغاصب حتی یجی بہ او یعلم موته خانیۃ کما لو صدع امرأة رجل حتی وقعت الفزقة بینہما فانه یکس حتی یرد او تموت خلاصۃ اور اگر صغیر کو غصب کیا پھر وہ غائب ہو گیا اس کے پاس سے تو غاصب مجبوس رہے گا یہاں تک کہ اس کو لے آوے یا اس کی موت معلوم ہو جاوے کذا فی الخانیۃ چنانچہ اگر ایک مرد کی عورت کو فریب سے لے گیا یہاں تک کہ زوجین میں جدائی پڑ گئی اس طرح کہ زوج کو معلوم نہیں کہ زوجہ کہاں ہے تو وہ شخص مجبوس رہے گا یہاں تک کہ اس کو پھر لادے یا عورت مر جاوے یعنی اس کی موت معلوم ہو جاوے کذا فی الخلاء امر حائض صبیحا ففعل الختان ذلک فقطع حشفۃ و مات البصی من ذلک فعلی عاقلۃ الختان نصف دیتہ وان لم یمیت فعلی عاقلۃ کلہا وقد تقدمت فی باب ضمان الاجیر فی معایات الوہبانیۃ ۵ من ذالذی ان مات مجنیۃ فاما علیہ اذامات بالموت لیشترہ ختنہ کرنے والے کو حکم کیا تا صغیر کا ختنہ کرے سو اس نے ختنہ کیا تو اس کی سپاری کاٹ ڈالی اور لڑکا مر گیا اس سبب سے تو ختنہ کرنے والے کی عاقلہ پر نصف دیت ہے اور اگر وہ نہ مرا تو اس کی عاقلہ پر پوری دیت ہے اور یہ مسئلہ ضمان اجیر کے باب میں سابق مذکور ہو چکا اور وہبانیہ کی جہت میں یہ مسئلہ یوں مذکور ہے کہ وہ کون جانی ہے اگر اس کا مجنی مرے تو اس پر وہ واجب ہے جب کہ نہ مرے نصف اس کا واجب ہو موت سے یعنی اگر نہ مرے تو پوری دیت واجب ہو اور مرے تو نصف واجب ہو وہ کون جنایت کرنے والا ہے جواب یہ ہے کہ وہ ختنہ کرنے والا ہے مکن حمل صبیحا علی دایۃ وقال امسکھا لی فسقط البصی ولم یکن منہ تسیر فمات کان علی عاقلۃ من حملہ ای دیتہ البصی کان البصی ممن رکب مثله اور اگر کب و تمام فی الخانیۃ مانند اس شخص کے جس نے صغیر کو جانور پر چڑھایا اور کہا جانور کو تھامے رکھ میرے واسطے سو صغیر گر پڑا اور اس نے جانور کو ہانکا نہ تھا پھر وہ مر گیا تو چڑھانے والے کی عاقلہ پر صغیر کی دیت واجب ہے خواہ اتنی عمر کا لڑکا سوار ہوتا ہو یا سوار نہ ہوتا ہو اور اس کا پھر در بیان خانیہ میں ہے البصی او دغ عبد اقتلہ ای قتل البصی العبد المودع ضمن عاقلۃ البصی فیمتہ مانند اس صغیر کے جس کے پاس غلام ودیعت رکھا گیا سو اس نے اس کو قتل کیا یعنی صغیر نے غلام مودع کو قتل کیا تو بصی کا عاقلہ غلام کی قیمت کا ضمان دے گا فان اودع طوعا بلا اذن ولیہ ولیس ماذون فی التجارۃ فاکلہ لم یضمن لاد سلط علیہ وقال ابو یوسف والشافعی یضمن پھر اگر صغیر کے پاس کھانا ودیعت رکھا گیا بدول اس کے ولی کے اذن کے اور صغیر ماذون فی التجارۃ بھی نہیں ہے سو صغیر نے کھانا کھایا تو اس پر ضمان نہیں اس واسطے کہ صاحب طعام نے صغیر کو طعام پر مسلط کر دیا اور ابو یوسف اور شافعی نے کہا کہ ضمان دے گا وکذا لو اودع عبد محجور مالا فاستملکہ ضمنہ بعد عتقہ وعند ابو یوسف والشافعی فی الحال اور اسی طرح اگر غلام محجور کے پاس مال ودیعت رکھا گیا سو اس نے اس کو تلف کیا تو اس کا مال دان دے گا ملہ مترجمہ دل نے مقید کو خبر حکم کی کہ یہ ترجمہ کیا حالانکہ صغیر کے غصب میں کچھ قید کی قید نہیں بلکہ لفظ مقید کو صفت کبیر کی کر کے ترجمہ چاہیے تھا یعنی صغیر کا حکم مثل کبیر مقید کے ہے ۶

آزاد ہونے کے بعد اور ابو یوسف اور شافعی کے نزدیک فی الحال ماوان دے گا وکذا الخلاف لو اھیرا او اقرضا اسی طرح اختلاف ہے اگر
صغیر اور غلام محجور کو عاریت دی گئی یا قرض دیا گیا مینے صغیر اور غلام نے کوئی چیز عاریت لی یا بطور قرض کے پھر تلف کی تو صغیر غیر ماذون پر
ضمان نہیں بالغ ہونے کے بعد بھی اور غلام پر آزاد ہونے کے بعد ضمان ہے اور شافعی اور ابو یوسف کے نزدیک فی الحال ضمان ہے کذا
فی الطحاوی ولو کان باذن او ماذونا یضمن بالاجماع اور اگر عاریت یا قرض اذن سے ہو یا وہ ماذون فی التجارة ہو تو بالاتفاق ضمان لازم ہوگا
کما واستتمک البصی مال الغیر بلا دویۃ غنم فی الحال چنانچہ اگر صغیر نے غیر کا مال بدول دیت کے تلف کیا تو اس کا ضمان بالاتفاق لازم ہوگا
قلت و بذلک لو البصی عاقلا والاغلا یضمن بالاجماع و تمام فی العنایت والشر بن لالیہ عن الثبلی و مسکین علی خلاف ما فی الملتفۃ والہدایت والزیلعی
فی حفظ میں کہتا ہوں اور یہ تمام مذکور اس صورت میں ہے جب کہ صغیر عاقل اور فہیدہ ہے اور اگر عاقل نہ ہو تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے
بالاتفاق اور اس کی پوری تفصیل عنایت اور شر بن لالیہ میں ہے شبلی اور مسکین سے منقول بر خلاف متقی اور ہدایہ اور زیلعی کے تو اس کو یاد
رکھنا چاہیے م تو معلوم ہوا کہ وجوب ضمان کے واسطے اشتراط عقل صغیر اور عدم اشتراط میں اہل مذہب کے دو طریقے ہیں

باب القسامۃ

یہ باب ہے قسامہ کے مسائل میں م قسامہ بالفتح میں اختلاف ہے اہل لغت کا بعضوں نے کہا مصدر ہے مانند
قسم کے اور بعضوں نے کہا اسم ہے مصدر کا کذا فی الطحاوی ہی لفظ بمعنی القسم و ہوا یمن مطلقا قسامۃ لغت عرب
میں بمعنی قسم کے ہے اور وہ یمن اور حلف ہے مطلقا یعنی خواہ ایک آدمی قسم کھائے یا زیادہ و شرعاً یمن باللہ تعالیٰ بسبب مخصوص و عدد
مخصوص علی شخص مخصوص علی وجہ مخصوص سیاتی بیانہ اور قسامہ اصطلاح شرع میں قسم ہے اللہ تعالیٰ کے نام کے سبب مخصوص اور عدد مخصوص
کی جہت سے مخصوص شخص پر بنا بر وجہ مخصوص کے اور بیان اس کا عنقریب آتا ہے م قسامہ عبارت ان قسموں سے ہے جو پچاس آدمیوں سے
لی جاویں اور قسامہ کا سبب اس مقتول کا پایا جانا ہے محلہ یا دار یا متصل قریہ کے جس کا قاتل معلوم نہیں ہے اور شرط قسامہ یہ ہے کہ مرد عاقل بالغ
آزاد ہو تو عورت اور مجنون اور صغیر اور غلام پر قسامہ نہیں اور یہ بھی شرط ہے کہ میت پر قتل کا اثر موجود ہو اور رکن اس کا یہ ہے کہ لیل کے کہ واللہ
میں نے اس کو نہیں قتل کیا اور نہ میں اس کے قاتل کو جانتا ہوں اور حکم قسامہ کا یہ ہے کہ دیت واجب ہوتی ہے تین برس کے اندر اور شروع ہونا
قسامہ کا ثابت ہے احادیث صحیحہ اور اجماع سے کذا فی الطحاوی مختصر یعنی نے شرح ہدایہ میں کہا کہ قسامہ کی خوبی اور اس کی مشروعیت میں حکمت
یہ ہے کہ خونریزی کو لوگ خفیف امر نہ سمجھیں اور مفت ضائع ہونے سے خون کے پچیں اور جس پر قتل کی تمت لگی ہے وہ قصاص سے خلاصی پاد
میت حر و لہ و ذمیا او مجنونا شر بن لالیہ یہ جرح او اثر ضرب او حق او خروج دم من اذنه او علیہ وجہ فی محلہ او وجد بدنہ او اکثرہ
من ای جانب کان او نصفہ مع رأسہ آزاد مردہ جس میں زخم ہے یا مارنے یا گلا دبانے کا نشان ہے یا خون کا بہنا ہے اس کے کان یا آنکھ سے
وہ ایک محلہ میں پایا گیا یا اس کا بدن یا اکثر بدن کسی طرف سے یعنی سر کی طرف سے یا پانوں کی جانب سے پایا گیا یا نصف جسم سر کے ساتھ ملا اگر
میت مذکور ذمی یا مجنون ہو کذا فی الشر بن لالیہ م اگر غلام خاص غیر ملک مولیٰ میں مقتول پایا جاوے تو اس میں قسامہ ثابت ہے اور قیمت اس
کی واجب ہے تین سال میں چنانچہ شر بن لالیہ میں ہے تو اگر شارح آزاد کی قید میت میں نہ لگاتا تو بہتر تھا کذا فی الطحاوی والنس و ان ورد
فی البدن لکن لا اکثر حکم کل حتی لو وجد اقل من نصفہ ولو مع رأسہ لا یؤدی لکن القسامۃ فی قتل واحد ہو غیر مشروع اور نص اگر چہ بدن
میں وار د ہے لیکن اکثر بدن بمنزلہ تمام بدن کے ہے تو اگر نصف بدن سے کمتر پایا جاوے اگر چہ نصف اقل کے ساتھ سر بھی ہو تو قسامہ ثابت
نہ ہوگا تاکہ دوبار قسامہ لازم نہ ہو ایک مقتول میں اور تکرار قسامہ شرع میں ثابت نہیں یعنی اگر کمتر نصف بدن میں قسامہ ہوتا تو ایک شخص میں

دو بار قسم کھانے کی نوبت پہنچتی ایک بار اگر زندہ بن کے ملنے سے اور دوسری بار قتل بدن کے ملنے سے اور یہ شرع میں درست نہیں و لم یعلم قاتلہ
 اذ لو علم کان ہو الخصم و سقیط القسامۃ اور میت مذکور کا قاتل معلوم نہ ہو کیونکہ اگر قاتل معلوم ہوگا تو وہ صاحب خصوصیت ہوگا اور قسامہ ساقط ہو
 جاوے گا و ادعی ولیہ القتل علی اہلہا اسے المحدثہ کہہ کر ادا دعی علی بعضہم حلف محسوسون رجلا منہم اور اس میت کا وارث قتل کا دعوی
 کرے تمام محلے والوں پر یا دعوی کرے بعضوں پر تو ان شرطوں سے ان میں سے پچاس مرد قسم کھا دیں نجاتا رہیم الولی باللہ ما قتلناہ ولا علمنا
 لہ قاتلا بان یحلف کل منہم باللہ ما قتلناہ ولا علمنا لہ قاتلا قسم کے واسطے اہل محلہ میں سے پچاس مرد کو وارث مقتول کا اختیار کرے کہ قسم خدا کی
 ہم نے اس کو قتل نہیں کیا اور نہ ہم اس کے قاتل کو جانتے ہیں اس طرح کہ ہر مرد ان میں سے قسم کھاوے کہ واللہ میں نے اس کو قتل نہیں کیا
 اور نہ میں اس کے قاتل کو جانتا ہوں ہر شخص بصیغہ واحد قسم کھاوے نہ بصیغہ جمع اس احتمال سے کہ فقط ایک ہی شخص نے اس کو قتل کیا ہو
 تو صیغہ جمع میں وہ سچا ٹھہرے گا یعنی سب لوگوں نے اس کو نہیں مارا بلکہ ایک نے مارا اور اگر سب نے مارا ہوگا تو بھی صیغہ واحد سے ہر شخص قاتل
 ٹھہرے گا لا یحلف الولی وقال الشافعی ان کان ثلثہ لوث استخلف الاولیاء خیین یمینا ان اہل المحدثہ قتلواہ ثم یقفنہ بالذیۃ علی المدعی
 علیہ و قسۃ مالک بالقود لو الدعوی بالعدۃ نہ قسم کھائے وارث اور اہل شافعی نے کہا کہ اگر وہاں لوث ہو یعنی لگاؤ اور اشتباہ ہو تو وارثوں سے
 پچاس بار قسم لی جائے کہ اہل محلہ نے اس کو قتل کیا ہے پھر دیت کا حکم کیا جاوے مدعا علیہ پر اور اہل مالک نے قصاص کا حکم کیا ہے اگر قتل عمد کا
 دعوی ہو م لوث یہ کہ قتل کی علامت ایک شخص پر پائی جاوے یا ظاہر حال مدعی کی صداقت کا شاہد ہو یعنی اہل محلہ مقتول سے ظاہری عداوت
 رکھتے ہوں یا ایک شاہد عادل یا چند شخصوں غیر عدول کو اسی دیتے ہوں کہ محلے والوں نے اس کو قتل کیا ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ابن عباس
 سے روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل خیبر کو لکھا کہ یہ مقتول تمہارے اندر پایا گیا سو تمہاری پچاؤ کی کیا صورت ہے سو
 یہودیوں نے لکھا کہ ایسا حادثہ بنی اسرائیل میں واقع ہوا تھا سو خدا نے موسی علیہ السلام پر کچھ حکم اتارا تھا اگر تم نبی ہو تو خدا سے اس حکم کو دریافت
 کرو تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو لکھا کہ خدا نے مجھ کو بتایا کہ تم میں سے پچاس مرد کو اختیار کرو سو وہ خدا کی قسم کھاویں کہ ہم نے
 اس کو قتل نہیں کیا ہے اور نہ ہم اس کے قتل کو جانتے ہیں پھر تم اس کا خوبہا ادا کرو تو یہودیوں نے لکھا کہ تم نے ہم لوگوں میں ناموس یعنی
 دھار بانی کا حکم کیا کہ انی الدر عن الزبیری عینی نے شرح ہدایہ میں کہا کہ ہماری دلیل یہ حدیث ہے ترمذی کی کہ البینۃ علی المدعی والیمین علی المدعی
 علیہ اگرچہ یہ حدیث ضعیف ہے لیکن نصف حدیث صحاح ستہ میں متفرق موجود ہے صحیح مسلم میں تو یوں ہے وکن الیمین علی المدعی علیہ اور باقی
 صحاح میں یوں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدعی علیہ پر قسم کا حکم کیا تو معلوم ہوا کہ وظیفہ مدعی علیہ کا قسم ہے اور مدعی کا وظیفہ قسم نہیں ہے
 اسی تقریر سے ترمذی کی حدیث قوی ہو گئی آیتیں قسم قضی علی اہلہا بالذیۃ لا مطلقا بل ان وقعت الدعوی بقتل عمد وان وقعت
 الدعوی بخطا فتدعی ای یقفنہ بالذیۃ علی عواقلہم کما فی شرح الجمع معنی اللذیۃ والحنانیۃ ونقل ابن الکمال عن المبسوط ان فی ظاہر الروایۃ
 القسامۃ علی اہل المحدثۃ والذیۃ علی عواقلہم ای فی ثلث سنین وکذا قیمۃ القن توخذ فی ثلث سنین ثمر بنیالیتہ پھر اہل عمد کی قسم کے بعد ان پر دیت
 کا حکم کیا جاوے لیکن نہ ہر طرح کے دعوے میں بلکہ اگر قتل عمد کا دعوے واقع ہوا ہو تو ان پر دیت کا حکم ہوگا اور اگر قتل خطا کا دعوی واقع ہوا ہو
 تو اہل محلہ کے عواقل یعنی مددگاروں پر دیت کا حکم ہوگا چنانچہ شرح مجمع میں ہے ذخیرہ اور خانیہ سے منقول اور ابن کمال نے مبسوط سے
 نقل کیا ہے کہ ظاہر الروایہ میں اہل محلہ پر قسامہ ہے اور ان کے مددگاروں پر دیت ہے یعنی تین سال کے اندر اور اسی طرح غلام مقتول
 ملہ گواہ مدعی پر ہیں اور قسم مدعی علیہ پر ۱۲ ملے مگر قسم مدعی علیہ پر ہے ۲

کی قیمت تین سال میں لی جاوے گی کذا فی الشریعۃ وان لم یتیم العدو کر الخلف علیہم یتیم خمبین یمنیا اور اگر اہل محلہ میں پچاس مرد کا شمار پورا نہ ہو تو مکرر قسم لی جاوے ان سے تاکہ پچاس قسمیں پوری ہو جادیں وان تم العدو واراد الولی تکرارہ لا اور اگر پچاس کا شمار پورا ہو گیا اور وارث نے تکرار قسم کا ارادہ کیا تو مکرر قسم نہ لی جاوے گی ومن نکل منهم حبس حتی یخلف علی الوجه المذكور ہذا فی دعوی القتل العمدانی الخطاء فیقتضی بالذیۃ علی عاقلتم ولا یحبسون ابن کمال منزیا للغانیۃ اور جو شخص ان میں سے قسم نہ کھائے تو قید کیا جاوے یہاں تک کہ قسم کھائے اس طرح پر جو یہاں مذکور ہو چکی یہ حکم ہے قتل عمد کے دعوی میں اور قتل خطا میں تو ان کے مددگاروں پر دیت کا حکم ہوگا اور وہ مجبوس نہ ہوں گے چنانچہ ابن کمال نے خانیہ سے نقل کیا ہے ولو اقر علی نفسه او عبده قبل اقراره ولو علی غیره فصدقة الولی سقط التحلیف عن اہل المحلۃ اور اگر ایک شخص نے اپنی ذات یا اپنے غلام پر قتل کا اقرار کیا تو اس کا اقرار مقبول ہوگا اور اگر غیر شخص پر قتل کا اقرار کیا سو مقتول کے وارث نے اس کی تصدیق کی تو اہل محلہ سے قسم لینا ساقط ہو گیا ولا قسامۃ علی صبی ومجنون وامرأة وعبد اور قسامہ نہیں صغیر اور دیوانہ اور عورت اور غلام پر ہم اس واسطے کہ صغیر اور مجنون قسم کے لائق نہیں اور عورت اور غلام نصرت کے لائق نہیں اور قسم ہوتی ہے مددگاروں پر ولا قسامۃ ولا ذیۃ فی میت لا اثر بہ لانه لم یس یقتیل لان القتل عرفا ہونائت الیئۃ بسبب مباشرۃ المحی وانہ مات حتف الفہ والغرامۃ تتبع فعل العبد اور نہ قسامہ ہے نہ دیت اس میت میں جس میں قتل اور ضرب کا کچھ نشان نہیں اس لئے کہ وہ مقتول نہیں ہے کیونکہ مقتول عرف میں وہ ہے جس کی زندگی فوت ہو گئی ہو زندہ کے کرب سے اور وہ میت تو اپنی موت مر گیا ہے اور تاوان تابع ہوتا ہے عبد مکلف کے فعل سے اولیٰ سئل وم من ثمنه او الفہ او وبرہ او ذکرہ لان الدم یخرج منها عادة بلا فصل احد بخلاف الاذن والعیین یا خون بتا ہو میت کے منہ یا ناکہ یا مقعد یا نائزہ سے تو قسامہ اور دیت نہیں اس واسطے کہ خون نکلتا ہے ان مکانات سے عادت میں بدول فعل انسان کے برخلاف کان ہور آنکھ کے اول نصف منہ ای ولا قسامۃ فی نصف میت سئل طولاً واطول منہ ای من نصفہ ولومعہ الراس لما مر یا اس کے نصف میں یعنی قسامہ نہیں میت کے اس نصف بدن میں جو طول میں پھاڑ گیا یا نصف سے کمتر بدن میں قسامہ نہیں اگرچہ قتل بدن کے ساتھ سر بھی ہو بدلیل گذشتہ ہم یعنی مذکور ہو چکا کہ قسامہ نہیں مگر تمام بدن یا اکثر بدن میں او علی رقبۃ ای المیت حیۃ ملوئۃ لان الظاہر انہ مات بہا بزازیۃ یا میت کی گردن پر سانپ پٹا ہوا ہے تو قسامہ اور دیت نہیں اس واسطے کہ ظاہر حال یہ ہے کہ وہ سانپ کے سبب سے مر گیا ہے کذا فی البرازیۃ واما تم خلقہ کبیر ای وجہ سقط تام المخلقة بہ اثر الضرب وجبت القسامۃ والذیۃ ونی التلمیذۃ یا یخالفہ اور جس کی پیدائش پوری ہو چکی وہ بڑے آدمی کے برابر ہے یعنی تندرست بچہ پیٹ سے گرا پا گیا جس میں ضرب کی نشانی موجود ہے تو قسامہ اور دیت واجب ہے اور ظہیر یہ ہیں اس کے مخالف ہے یعنی اس میں قسامہ اور دیت نہیں فان ادعی الولی علی واحد من غیرہم کان ابراء منہ لاہل المحلۃ وسقطت القسامۃ عنہم پھر اگر وارث نے اہل محلہ کے سوا ایک شخص پر قتل کا دعوی کیا تو یہ اس کی طرف سے برا ہے محلے والوں کے واسطے اور قسامہ ان کے اوپر سے ساقط ہو گیا وان ادعی الولی علی معین منہم لا تسقط قتل تسقط اور اگر وارث نے محلے والوں میں سے ایک شخص پر قتل کا دعوی کیا تو ان سے قسامہ ساقط نہیں ہوتا اور قول ضعیف میں ساقط ہوتا ہے ہم قول اول ظاہر الروایۃ ہے اور قول ثانی ابو یوسف سے مروی ہے کذا فی الطحاوی قتل علی ذیۃ معہا سائق او قائد اور راکب فذیۃ علی عاقلۃ دون اہل المحلۃ لانه فی یدہ فصار کانه فی دارہ ایک مقتول ہے اس جانور پر جس کے ساتھ ایک ہانکنے والا یا کھینچنے والا یا سوار ہے تو اس کی دیت سائق یا قائد یا راکب کے مددگاروں پر ہے نہ اہل محلہ پر اس واسطے کہ وہ مقتول اس کے قبضے اور تصرف میں ہے تو گویا اس کے گھر میں ہے ولو اجتمع فیہا سائق وقائد وراکب فالذیۃ علیہم جمیعاً وان لم تکن ملکاً لم عملایہم وقیل القسامۃ والذیۃ علی مالک الذیۃ کالدرا قبل لا یجب

الساقت الا اذا كان يسوقا مختفيا وبجزء من الجورة اور اگر جانور میں سائق اور قائد اور راکب تینوں مجتمع ہوں تو دیت ان سب پر ہے اگرچہ جانور کا مملوک نہ ہو بنا بران کے قبض و تصرف کے اور بعضوں نے کہا کہ قسامہ اور دیت جانور کے مالک پر ہے جیسے گھر کے مالک پر قسامہ اور دیت واجب اور بعضوں نے کہا کہ ہانکنے والے پر واجب نہیں مگر جب کہ وہ جانور کو مخفی ہانکتا ہو اور اسی اخیر قول پر یقین کیا ہے جو ہرہ میں وان لم یکن معا احد یبایا گیا وان مرت وابہ علیہما قتل بین قریتین او قبیلین فعلى اقربهما لما ردی انہ صلی اللہ علیہ وسلم امرنی قاتل وصدیق قریتین یا قریتین فوجہا لے احد ہا اقرب بشر فقتلہ علیہم بالقسامۃ ولو استویا فلیسما وقید الدابة الفاقۃ قستانی اور اگر ایک جانور گداز جس پر مقتول ہے دو آدمیوں میں یا دو قوم کے درمیان تو جو ان میں نزدیک تر ہوگا اس پر قسامہ اور دیت ہے اس واسطے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے کہ حضرت نے اس مقتول میں جو دو گاؤں کے درمیان پایا گیا یہ حکم ہے کہ دونوں کی مسافت ناپی کیا تو وہ مقتول ایک گاؤں کی طرف باشت نزدیک ٹھہرا تو انہیں لوگوں پر قسامہ کا حکم ہوا اور اگر دونوں گاؤں برابر ہوں بلا کم و کاست تو دونوں پر قسامہ ہوگا اور جانور کی قید التفاتی ہے یا نہیں ہے کذا فی القتانی تم قرب کا اعتبار اس وقت ہے جب کہ مباح زمین ہو اور اگر زمین مملوک ہے تو مکان کا اعتبار ہے چنانچہ ہزارہ یوں مصرح ہے کہ اگر مقتول پایا گیا ایک گاؤں کی زمین میں لیکن وہ متصل ہے دوسرے گاؤں کے گھروں سے تو اگر زمین ملک ہے تو مالک قسامہ سے اور نہیں تو نزدیک تر سے تو ملک کا اعتبار کیا نہ قرب کا تو قرب کا وہاں اعتبار ہے جہاں زمین کسی کی مملوک نہیں کذا فی الطحاوی

ن المنع بشرط سماع الصوت منہم کذا عبارة الزیلعی وعبارة الدرر وغیرہا منہ وعبارة البرہندی فاعلم ان الکافی یسمعون صوتہ لان حیثیۃ الغوث فینبون الی التقصیر فی النقرة نزدیک تر اہل قریہ پر قسامہ اور دیت ہے بشرطیکہ ان کی آواز سن پڑتی ہو اسی طرح کی عبارت ہے حمی کی اور درر وغیرہ کی عبارت یوں ہے بشرطیکہ مقتول کی آواز اہل قریہ کو سن پڑتی ہو اور رجندی کی عبارت کافی سے یوں منقول ہے کہ اہل قریہ کی آواز سنستے ہوں اس واسطے کہ سماعت آواز کی وقت فریاد رسی لاحق ہو سکتی ہے تو اہل قریہ مددگاری میں منسوب بہ تقصیر ہوں گے

طحاوی نے کہا کہ دونوں عبارتوں کا مال ایک ہے جب اہل قریہ کی آواز مقتول کے پاس پہنچتی ہوگی تو غالباً مقتول کی آواز بھی گاؤں تک پہنچے گی والا باں کان نے موضع لا یسمع منہ الصوت لا تلزم نصرتہ فلا ینبون الی التقصیر فلا یجعلن قاتلین تقدیر اور نہیں تو نہیں یعنی اگر مقتول ایسے مکان میں ہو کہ اس کی آواز نہ سنی جاتی ہو تو اہل قریہ کو اس کی مددگاری لازم نہیں تو وہ منسوب بہ تقصیر نہ ہوں گے تو وہ تقدیر قاتل بھی نہ ٹھہرائے جائیں گے یعنی قسامہ اور دیت اہل قریہ پر اس وجہ سے ہے کہ جب مقتول کی انہوں نے مدد کی تو وہی اس کے قاتل ٹھہرے لہذا ان پر دیت لازم ہوئی پھر جب وہ ایسے بعید مکان میں مقتول ہوا کہ اس کی آواز گاؤں تک نہیں پہنچ سکتی تھی تو وہ عدم نصرت میں معذرتیں نوان کی تقصیر ثابت نہ ہوئی تو خوبیا بھی ان پر لازم نہ آیا ویرا علی حال المكان الذی وجد فیہ القاتل فان کان مملوکا تجب القسامۃ علی المملک والدیۃ علی عاقلستم کذا الموقوف علی ارباب معلومین لان العبرة للمملک والولایۃ کما افادہ المصنف مستندا للولایۃ والبرازۃ

قلت وریبہ التفریح بہ فی المتن تبعا للدرر وغیرہا وحینئذ فلا عبرۃ للقرب الا اذا وجد فی مکان مباح لای ملک فیہ لاحد ولا ید اور مراعات ہوگی اس مکان کے حال کی جس میں مقتول پایا گیا سو اگر وہ مکان مملوک ہوگا تو قسامہ واجب ہوگا اس کے مالکوں پر اور دیت واجب ہوگی ان کے مددگاروں اور اسی طرح اگر وہ مکان مین لوگوں پر وقف ہوگا تو مستحقوں پر قسامہ ہے اور دیت ان کے مددگاروں پر ہے اس لئے کہ ملک اور ولایت یعنی تصرف کا اعتبار ہے چنانچہ مصنف نے شرح میں ولوالجیہ اور ہزارہ سے نقل کیا ہے میں کہتا ہوں اور عنقریب اس کی تصریح آوے گی متن میں درر وغیرہ کی

بیروی سے تو اس وقت میں قرب مکان کا کچھ اعتبار نہیں مگر جب کہ مقتول اس مکان مباح میں پایا جائے جس میں نہ کسی کی ملک ہے نہ قبضہ اور
 تصرف محیط سرخی میں ہے کہ جب مقتول بلا بیابان میں تو اگر وہ کسی کا مملوک ہے تو قسامہ اور دیت مالک اور اس کی قوم پر ہے اور اگر کسی کی
 ملک نہیں تو اگر مقتول کی آواز سنی جاتی ہو کسی شہر سے تو ان پر قسامہ ہے اور اگر آواز نہ سن پڑتی ہو تو اگر اس جنگل سے اہل اسلام کو فائدہ ہوتا ہو
 فکری اور گھانٹے سے تو دیت اس کی بیت المال سے دی جائے اور اگر اہل اسلام کو دال سے کچھ فائدہ نہیں ہوتا تو اس کا خون رائگاں ہے اور اسی
 طرح کا حکم ہے اگر بیابان میں مقتول پایا جاوے اور اس کی قرب میں آبادی نہ ہو کذا فی الطحاوی عن العالمی کثرۃ والا فطے فی الملک والید اور اگر
 مکان مملوک یا وقف ہے تو قسامہ صاحب ملک اور صاحب تصرف پر ہے والمراد بالولاية ذلید المخصوص ولو لم یجاءت فلو لم یجاءت المسلمین فلا تفتة
 ولادیت علی احد بدائع اور دلائل اور قبضہ سے جو اوپر مذکور ہوئے ہیں ولایت اور قبضہ خاص مراد ہے اگرچہ قبضہ جماعت معین کا ہو تو اگر تمام مسلمین
 کا تصرف ہوگا تو اس مکان کے مقتول کا نہ کسی پر قسامہ ہے نہ دیت کذا فی البدائع فکن یجی وجوبہا فی بیت المال قتال لیکن وجوب دیت کا بیت المال
 میں عنقریب آوے گا سو مال کرم طحاوی نے کہا کہ اگر بدائع کی نفی کو اہل قریہ پر محمول کیجیے تو وجوب بیت المال سے کچھ منافات نہیں والمراد بالید
 ایضا الید المتعقبة واما الاراضی التي لها مالک اخذوا الی کلما یفسخ ان یكون القیتل فیها بدلا لیس علی الغاصب دیت قستانی عن الکرمانی فیلمر راو
 یہ بھی ہے کہ قبضہ اور تصرف سے مقدار کا تصرف مراد ہے اور جن زمینوں کے مالک ہیں پر حاکم نے زبردستی ان کو چین لیا ہے تو لائق بقواعد
 فقہ کے یہ ہے کہ اس کے اندر مقتول کا خون رایگاں ہو اس واسطے کہ غاصب پر دیت نہیں ہے کذا فی القستانی عن الکرمانی تو اس کی تحریر اور
 تتبع کرنا چاہیے مذہب کی روایت سے وان میا حالک فی ایدی المسلمین تجب الدیت فی بیت المال لما ذکرنا ان اذا کان بحال
 یسمع من الصوت یجب علیہ الفوت کذا فی الولو الجیۃ اور اگر مکان مباح ہو لیکن مسلمان کے قبضہ میں ہو تو دیت واجب ہے بیت المال میں اس
 وجہ سے جو ہم نے یہ ذکر کیا ہے کہ جب وہ اس طرح پر ہو کہ دال سے آواز سنی جاتی ہو تو فریاد دہی واجب ہوگی کذا فی الولو الجیۃ م محیط سرخی سے
 نقل ہو چکی ہے کہ وجوب دیت کا محل بیت المال وہ ہے جہاں سے آواز سموع نہ ہوتی ہو تو شارح کی یہ تعلیل بلا وجہ ہے کذا فی الطحاوی
 وفیہا ولو وجد قیتل فی ارض رجل الی جانب قریۃ لیس صاحب الارض منها ای من اهل القرية فنی علیہ ای علی رب الارض
 لا علی اهلها ای القرية لان العبرة للملک والولاية انتہی قلت فہذا مریح فی ان القرب انما یعتبر اذا وجد فی ارض مباحۃ لا مملوۃ ولا موقوفۃ
 لان تدبیرہ لاربابہ ویکفی قنانتہ اور وولو الجیۃ میں ہے کہ اگر مقتول پایا جاوے ایک مرد کی اس زمین میں جو ایک گاؤں کی طرف متصل ہے اور مالک
 زمین اس گاؤں کا رہنے والا نہیں ہے تو دیت اس کی مالک زمین پر ہے نہ اہل قریہ پر اس واسطے کہ اعتبار ملک اور تصرف کا ہے انتہی مافی
 الولو الجیۃ میں کہتا ہوں تو یہ روایت صریح ہے اس میں کہ قرب مکان اسی صورت میں معتبر ہے جب کہ مقتول پایا جاوے زمین مباح میں نہ
 مملوک اور موقوف میں اس واسطے کہ تدبیر مملوک یا موقوف کی اس کے لوگوں پر ہے اور عنقریب یہ مسئلہ متن میں آوے گا تو آگاہ رہنا و
 وجد فی دارالنسان فعلیہ القسامۃ ولو عاقلۃ حضور ادخلوا فی القسامۃ ایضا خلافا لابے یوسف رحمۃ اللہ علیہ اور اگر مقتول پایا گیا کسی آدمی کے
 گھر میں تو اس پر قسامہ ہے اور اگر اس کے مددگار موجود ہیں تو وہ بھی قسامہ میں داخل ہوں گے برخلاف ابو یوسف کے کذا فی الملتقی والدیت
 علی عاقلۃ ان ثبت انہ بالجوۃ کما یسجد وکان له عاقلۃ والا فعلیہ اور دیت اس آدمی کے مددگاروں پر ہے اگر ثابت ہو اجماع سے کہ وہ
 لوگ اس کے مددگار ہیں اور وہ شخص مددگار رکھتا ہو اور اگر اس کے مددگار نہیں ہیں تو اسی آدمی پر دیت واجب ہے م حجت سے مراد گواہ ہیں
 یا مددگاروں کا اقرار وہی ای الدیت والقسامۃ علی اہل الخطۃ الذین خطہم الامام اول الفتح ولو لم یجئ منہ واحد اور وہ یعنی دیت اور قسامہ

اہل خطہ پر ہے اہل خطہ ہیں جن کو امامؒ نے خط مکہ دیا ملکیت کا ابتداء فتح اسلام میں اگرچہ ان میں سے ایک ہی شخص باقی رہا ہوم خطہ بالکسر عبارت ہے مکان محیط سے اہل خطہ سے مراد اہل مکہ قدیمہ کے لوگ ہیں جو مالک ہوئے نہیں کے جب کہ امامؒ نے شہر فتح کیا اور اس کو غازیوں میں بانٹ دیا درہر ایک کو خط مکہ دیا تاکہ ان کے حصے جدا جدا ہو جائیں کذا فی العینی دون السکان والمشتیرین وقال ابو یوسف کلمہ مشترکون دون کے رہنے والے اور خریداروں پر اور ابو یوسف نے کہا کہ مالک اور ساکن اور خریدار دیت اور قسامہ میں شریک ہیں فان باع کلمہ فعلی مشترکین بالا جماع پھر اگر وہاں کے سب مالکوں نے مکانات بیچ ڈالے تو دیت اور قسامہ خریداروں پر واجب ہے باتفاق طرفین اور ابو یوسف کے ان وجد فی دار بین قوم لبعض اکثر فی علی عدد الرؤس کالتشفہ اور اگر مقتول پایا گیا اس گھر میں جو مشترک ہے در میان ایک قوم کے بعضوں کا حصہ زیادہ ہے تو قسامہ اور دیت آدمیوں کے شمار پر ہے شفہ کے مانند م مثلاً ایک شخص کا حصہ ادا ہے اور دوسرے کا سوال در تیسرے کا باقی تو قسامہ اور دیت ان کے عاقلہ پر تین تہاؤ برابر ہے اس واسطے کہ قبیل اور کثیر کا مالک حفظ اور تدبیر میں برابر ہے کذا فی الطحاوی ان بیعت ولم یقبض حتی وجد فیما قتل فعلی عاقلہ البائع اور اگر گھر بیع ہو گیا اور ہنوز مشتری کے قبضے میں نہیں آیا کہ اس میں مقتول پایا گیا تو قسامہ اور دیت بائع کے عاقلہ پر ہے و فی البیع بخیار علی عاقلہ ذی الید خلا ما لہا اور بیع بشرط اختیار میں صاحب قبض کی عاقلہ پر دیت اور قسامہ ہے برخلاف صاحبین کے ہم خواہ بخیار بائع کا ہو خواہ مشتری کا خواہ دونوں کا ولا تعقل عاقلہ حتی یثبت الشہود انہما سائر اتے فیما قتل لذی الید ولو ہو القتل کما یسے اور عاقلہ یعنی مددگاروں پر دیت دنیا لازم نہ ہو گا جب تک شاہد گواہی نہ دیں اس کی کہ جس گھر میں مقتول ہے وہ قابض اور متصرف شخص کا ہے اگرچہ قابض ہی مقتول ہو چنانچہ آگے مذکور ہو گا یعنی اگر ذی الید خود مقتول ہو تو بھی اس کی عاقلہ پر دیت لازم نہ ہو گی جب تک گواہوں سے ذی الید کی ملک ثابت نہ ہو گی ولا یفنی مجرد الید حتی لو کان بلم تد عاقلہ ولا لفسہ در اور عاقلہ پر وجوب دیت کے واسطے فقط قبض اور تصرف دون شہادت کے کفایت نہ کرے گا تو اگر ثبوت ملک کا فقط قبض ہی سے ہو گا تو قابض کا عاقلہ کسی مقتول فی الدار کی دیت نہ دے گا اور نہ قابض مقتول کی دیت دے گا کذا فی الدرر معلا بانہ لا یکن الا یجاب علی الورثۃ للورثۃ بشئ صاحب در نے عدم وجوب دیت کو ذکر کیا ہے یہ علت بیان کر کے کہ کچھ دیت کا واجب کرنا وارثوں پر وارثوں کے واسطے ممکن نہیں م مقتول کا گھر ظہور قتل کی حالت میں وارثوں کا ملک ہو گیا اور وارثوں کے مددگار اس کے متحمل ہوتے ہیں جو وارثوں پر واجب ہوتا ہے تاکہ وارثوں پر تخفیف ہو تو اگر مددگاروں پر دیت واجب ہو اور وارثوں کو ٹی تو گویا وارثوں کا ضرر ہوا وارثوں کے نفع کے واسطے اور یہ ممکن نہیں صاحب در نے یہ تعلیل صاحبین کے مذہب کی بیان کی ہے اور امام کا یہ مذہب ہے کہ وارثوں کے عاقلہ پر دیت واجب ہے چنانچہ شارح امام کی طرف سے اس تعلیل کا جواب دے گا اور یہ مسئلہ متن اور شرح میں آئندہ بھی مذکور ہو گا ثم الورثۃ یخلفون فیکون الا یجاب علی الورثۃ للمیت لا للورثۃ کذا قبیل پھر معلوم کرنا چاہیے کہ وارث مقتول کے خلیفہ ہوتے ہیں تو ایجاب دیت کا وارثوں پر ہوتا ہے میت کے نفع کے واسطے نہ وارثوں کے نفع کے واسطے چنانچہ بعضوں نے یہ بیان کیا ہے تعلیل مذکور کے جواب میں قلت وقد لقیال لما کان ہو لایدی لنفسہ غیرہ بالاولی لقوة الشبہ قتال میں کتابوں جب کہ صاحب خانہ اپنی ذات کی دیت نہیں دیتا ہے تو صاحب خانہ کے سوائے اور شخص پر بطریق اولی دیت واجب نہ ہو گی عدم وجوب کے شبہ قوی ہونے سے سواس کو تامل کر دان وجد فی الفلک فالقسامۃ والدیۃ در علی من فیما من الرکاب والملاحین اتفاقا لانی ایدیم کالدابة اور اگر مقتول پایا گیا ناد میں تو قسامہ اور دیت (کذا فی الدرر) ان لوگوں پر ہے جو ناؤ کے اندر سوار ہیں اور ملاحوں پر بالاتفاق اس واسطے کہ کشتی ان کے قبضے میں جانور کے مانند ہے ہم وجوب دیت میں مالک اور غیر مالک اور ناؤ کے

کھینچنے والے سب برابر ہیں وکذا العجلة حکما کفک اور اسی طرح گامی کا حکم کشتی کے مانند ہے یعنی اس کے مقتول کی دیت اور قسام گامی کے سواروں پر ہے و فی مسجد محلہ و شارع النہاس باہلہا کما افادہ ابن الکمال مستند البدائع وقد حققه ملا خسر و داقرہ المصنف علی اہلہا اور اگر مقتول یا یا گیا محلہ کی مسجد میں اور محلہ کے کوچے میں تو اہل محلہ پر قسامہ اور دیت ہے کوچہ محلہ سے مراد وہ کوچہ خاص ہے جس میں فقط اہل محلہ آتے جاتے ہوں چنانچہ ابن کمال نے بدائع سے اس کی سند بیان کی ہے اور ملا خسر نے اس کی تحقیق درد میں مذکور کی ہے اور مصنف نے اسی کو اپنی شرح میں ثابت رکھا ہے م ملا خسر و کا بیان ابن کمال کے موافق نہیں جیسا کہ شارح سمجھا ہے اس واسطے کہ ملا خسر نے شارع یعنی راہ کی دو قسمیں بیان کیں ایک طرح کہ راہ دو قسم ہے ایک تو شارع محلہ ہے جس میں اکثر اہل محلہ چلتے پھرتے ہوں اور گاہے اہل محلہ کے سوا اور لوگ بھی آتے جاتے ہوں اور دوسرا شارع عام ہے جس میں جمیع طوائف برابر ہوں جیسے بازاروں کی راہیں اور خارجہ شہر کی راہیں اتنے تو شارع محلہ کو مخصوص باہل محلہ نہیں قرار دیا ہے ابن کمال کے مانند طحاوی نے کہا تو تحقیق یہ ہے کہ متن میں شارع محلہ کہنا احتراز ہے شارع عام سے یعنی شارع محلہ میں اہل محلہ پر دیت ہے اور شارع عام میں بیت المال پر دیت ہے مسجد محلہ کی قید سے وہ مسجد خارج ہو گئی جس میں مسافر نماز پڑھتے ہوں تو وہاں قسامہ اور دیت مسجد کے بنانے والے پر ہے اور اگر باقی معلوم نہ ہو تو منقل گھر کے مالک کے عاقلہ پر ہے کذا فی الطحاوی و شوق مملوک علی المملاک و عند ابی یوسف علی السکان ملتقے اور اگر مقتول یا یا گیا مملوک باذرہ میں تو اس کے مالکوں پر قسامہ اور دیت ہے اور ابو یوسف کے نزدیک بازار کے رہنے والوں پر واجب ہے کذا فی الملتقے و فی غیرہ اخی غیر المملوک و الشارع الاعظم ہوان فذوالسجن و الجامع و کل مکان یكون التصرّف فیہ لعامة المسلمین لا لواحد منهم ولا لجماعة یحصون لاقسامہ ولادیت علی احد ابن کمال و انما الدیۃ فی بیت المال لان الغرم بالغرم اور اگر قتیل یا یا گیا بازار غیر مملوک میں اور شارع اعظم یعنی شاہلو کشادہ میں اور قید خانہ اور جامع مسجد اور ہر ایک اس مکان میں جس میں تمام مسلمین کا تصرف برابر ہے نہ ایک مسلمان کا نہ مخصوص جماعت کا تو ایسے مکانوں میں قسامہ نہیں اور نہ کسی پر دیت ہے کذا صرح ابن کمال اور ایسے مقتول کی دیت تو بیت المال میں ہے اس واسطے کہ تاوان بمقابلہ منفعت کے ہے م یعنی چونکہ تمام اہل اسلام جامع مسجد اور مجلس اور شاہراہ سے مستفیع ہوتے ہیں تو تاوان بھی ان پر ہوگا یعنی مقتول کی دیت دی جاوے گی بیت المال سے جو سب مسلمانوں کے درسطے موضوع ہے عینی نے کہا بیت المال یعنی خزانہ سلطانی عامہ مسلمین کا مال ہے تو سب مسلمان اس میں شریک ہیں سو خدا کی لعنت ان ظالموں پر جو بیت المال کو اپنا مال جان کر صرف کرتے ہیں اور اس کے مستحقوں کو محروم رکھتے ہیں ثم انما تجب الدیۃ فیما ذکر علی بیت المال ان کان نایبا ای بعید عن المحلات والا یکن نایبا بل قریبا منھا فعلى اقرب المحلات الیہ الدیۃ والقسمۃ لانه محفوظ بحفظ اہل المحلۃ فکون القسمۃ والدیۃ علی اہل المحلۃ پھر اس کو دریافت کرنا چاہیے کہ مکانات مذکورہ کے مقتول کی دیت جو بیت المال پر واجب ہوتی ہے تو ایک شرط سے واجب ہوتی ہے اور وہ شرط مذکورہ یہ ہے کہ جامع مسجد اور شارع عام وغیرہ درد واقع ہوں محلوں سے اور اگر درد نہ ہوں بلکہ قریب ہوں ان سے تو جو دال سے قریب تر محلہ ہوگا اس پر دیت اور قسامہ واجب ہوگا اس واسطے کہ وہ مقام اہل محلہ کی حفاظت سے محفوظ ہے تو قسامہ اور دیت اہل محلہ پر واجب ہوگا و کذا فی السوق النائی اذا کان من لیکن نائی الیاء اور اسی طرح کا حکم ہے بازار بعید میں جب کہ لوگ اس میں رات کو رہتے ہوں یعنی دن کی سکونت کا اعتبار نہیں اور کان لاحد فیہا دار مملوکہ فکون القسمۃ والدیۃ علیہ لانه یلزم معیانۃ ذلک الموضع فیوصف بالتقصر فیحجب علیہ وجوب التقصیر کما فی العناۃ معزیا للنایات و بہ افضی المرحوم ابو السعود مفتی الروم و اعتمدہ المصنف وان خلا عنہ الممتون لانه مصرع بہ فی غالب القنادی و الشروح فلیحفظ یا کسی کا اس

بازار بعید میں گھر ہو ملک تو قسامہ اور دیت اسی شخص پر ہے اس واسطے کہ اس کو حفاظت اس مکان کی لازم ہے تو وہ شخص جو قسامہ پر ققیصر ہوگا تو اس پر ققیصر کا موجب یعنی قسامہ اور دیت واجب ہوگا چنانچہ عنایہ میں ہے نہایہ سے منقول میں کتا ہوں اور اسی کا یعنی وجوب قسامہ اور دیت کا اقرب محلات پر کذا فی الخطاوی عن المصنف فتوے دیا ہے مرحوم ابو سعید مفتی روم نے اور مصنف نے اس پر اعتماد کیا ہے اس متن میں اگرچہ متون فقہ کے وجوب اقرب محلات سے خالی ہیں اس واسطے کہ یہ شرط مفصل موجود ہے اکثر فتاویٰ و دلائل شرعیوں میں تو اس کو یاد رکھنا چاہیے و یحذر لو وجد فی برتہ و فی وسط الفرات اذ کان یمر بہ الماء لا محتسبا کما یجب اذ لا یدل لحد و قبل اذا ان موضع انبعاث ماء فی دار الاسلام تجب الدیۃ فی بیت المال لانه فی ایدے المسلمین ابن کمال اور بلا وجوب دیت خون رائگاں ہے اگر مقتول پایا جائے جنگل میں اور دریائے فرات کے درمیان میں بشرطیکہ مقتول کو پانی بتاتا ہو لاش اس کی محتسب نہ ہو چنانچہ آگے مذکور ہوگا اس واسطے خون رائگاں ہو کہ وہاں کسی کا تصرف نہیں اور قول ضعیف یہ ہے کہ اگر دریا کے پانی نکلنے کا منبع دار الاسلام میں ہو تو دیت اس کا بیت المال میں واجب ہوگی اس لئے کہ دار الاسلام مسلمانوں کے قبضے میں ہے کذا ذکرہ ابن کمال م فرات کا ذکر تحفیس کے واسطے نہیں ہے بلکہ فرات سے مراد نہر عظیم ہے جس میں پانی جاری ہو کذا فی العینی شرح الدیات و فی نہر ضعیف ہو یا یستحق بہ الشفۃ علی اہلہ لا خصوص بہ اور نہر ضعیف جس کے سبب سے شفعہ کا استحقاق ثابت ہوتا ہے اس کے مقتول میں اس نہر کے مالکوں پر قسامہ اور دیت واجب ہوگا ان کی خصوصیت کا وجہ سے نہر کے ساتھ استحقاق شفعہ اس نہر ضعیف میں جس میں پھوٹی کشتی جاری نہ ہو اور بعضوں نے کہا جس کے لوگ متعین ہوں کذا فی الخطاوی لو کانت البریۃ مملوۃ او دفقا لاحد کما مروی عن اہل قریۃ من القرۃ او الاخیۃ او الفسطاط بحیث یسمع منہ الصوت تجب علی المالك ان یدعی الیہ او علی اہل القرۃ او اقرب الاخیۃ زیلعی اور اگر جنگل ملک یا کسی شخص پر وقف ہو چنانچہ وقف کا مسئلہ مذکور ہو چکا اور آگے آدے گایا جنگل قریب ہوگا نوں سے یا قریب ہوکل کے خیموں سے یا کپڑے کے خیموں سے اس طرح پر کہ مقتول کی آواز وہاں مسوع ہوتی ہو تو قسامہ اور دیت واجب ہوگا مالک پر یا قریب پر یا قریب خیموں کے رہنے والوں پر کذا فی الزیلعی م عبارت میں لف نشر مرتب واقع ہے ولایت میں اہل مویشی اکثر غار بدوش رہتے ہیں خیموں میں کبھی اس جنگل کبھی اس جنگل میں جیسے ہندوستان میں کنجڑ کی قوم و لو محتسبا با شط او بالجزیرۃ او مربوطا دلت علی اشتغال علی اقرب الموضع الیہ من القرۃ و الامصار زاد فی الخانیۃ و الاراضی و قمر المصنف اذ کان یصل صوت اہل الارض و القرۃ الیہ و الا لاکما مر اور اگر مقتول رک رہا ہو دریا کے کنارے پر یا ٹاپو کے کنارے یا وہاں بستہ ہو یا کنارے پر پڑا ہو تو جو وہاں سے قریب تر مکان ہوگا دیات یا شہروں سے وہاں کے باشندوں پر قسامہ اور دیت واجب ہے خانیہ میں اتنا زیادہ کہا ہے اور قریب ارضی پر بھی واجب ہوگا اور مصنف نے اس کو ثابت رکھا ہے بشرطیکہ جب اہل زمین اور دیات والوں کی وہاں آواز پہنچتی ہو اور اگر آواز وہاں تک پہنچتی نہ ہوگی تو قسامہ اور دیت واجب نہ ہوگا چنانچہ مذکور ہو چکا و ان التفتی قوم بالسیوف فاجلوا ای تغزوا عن قتیل فعلی اہل المحلۃ لان حفظہا علیم الا ان یدعی الولی علی اولئک او یدعی علی بعض معین منہم فلم یکن علی اہل المحلۃ شیء و لا علی اولئک حتی یرہن لان مجر الدعوۃ لا یتبہ الحق و بری اہل المحلۃ لان قولہ حقہ علیہ اور اگر ایک قوم باہم بھڑکئی تو اس میں کھینچ کر پھر ایک مقتول کو چھوڑ کر متفرق ہو گئی تو اہل محلہ پر قسامہ اور دیت ہے اس واسطے کہ حفاظت محلہ کی ان کے ذمہ ہے مگر یہ کہ وارث مقتول کا اس قوم متفرق پر قتل کا دعویٰ کرے یا ان میں سے بعض معین پر دعویٰ کرے تو اہل محلہ پر کچھ واجب نہ ہوگا اور نہ اس قوم پر تا وقتیکہ وارث اپنا دعویٰ گواہوں سے ثابت کرے اس واسطے کہ فقط دعویٰ سے حق ثابت نہیں ہوتا بدولت کے اور اہل محلہ بھی بری الذمہ ہو گئے اس واسطے کہ

وارث مدعی کا قول اس کی ذات پر محبت ہے اہل محلہ کے برہی الذمہ ہونے میں مستحلف علی حیفۃ اسم المفعول قال قتلہ زید حلف باللہ ما قتل ولا عرفت لہ قاتلا غیر زید ولا یقبل قولہ فی حق من یزعم انہ قتله اور میں پر قسم عائد ہے اہل قسامہ سے اس نے کہا کہ مقتول کو زید نے قتل کیا تو وہاں یوں قسم کھائے کہ خدا کی قسم میں نے مقتول کو قتل نہیں کیا اور نہ میں اس کے قاتل کو جانتا ہوں سوائے زید کے اور اس کا قول مقبول نہ ہوگا اس شخص کے حق میں جس کو وہ قاتل گمان کرتا ہے شارح نے کہا مستحلف بعیفۃ مفعول ہے نہ اسم فاعل و بطل ثبوتہ بعض اہل المحلۃ بقفل غیر ہم خلافا لہما اولیٰ یقبل واحد منہم بعینہ للتمتہ اور بعض اہل محلہ کی گواہی غیر اہل محلہ کے حق میں باطل ہے برخلاف مثلاً کے یا اہل محلہ سے ایک معین پر قتل کی گواہی دیں تو باطل ہے تمت کے سبب سے م یعنی ایک شخص محلہ میں قتل ہوا اور وارث نے دعویٰ کیا کہ محلہ والوں کے سوائے اور قوم نے اس کو قتل کیا ہو یا دعویٰ کیا کہ اہل محلہ میں سے ایک شخص معین نے اس کو قتل کیا ہے اور اہل محلہ سے دو شخصوں نے اس کی گواہی دی تو یہ گواہی باطل ہے امام کے نزدیک تمت کی علت سے اس واسطے کہ خصوصیت تمام اہل محلہ کے ساتھ قائم ہے اور قسامہ اہدیت سب پر واجب ہے اور ثبوت چاہتے ہیں کہ اپنے اوپر سے خصوصیت کو مال کر غیر پر ڈالیں تو وہ متمم ٹھہرے تو گواہی ان کی مقبول نہ ہوگی کذا فی الدرر من جرح فی حی فقتل منہ یقتی ذافر اش حتی مات فالدیۃ والقسامۃ علی ذلک المحی خلافا لابے یوسف اور جو شخص زخمی ہو کسی قبیلہ اور برادری میں سوردوں سے زندہ اٹھایا گیا سو بہتر پر پڑا رہا یاں تک کہ مر گیا تو دیت اور قسامہ اسی قبیلہ پر ہے برخلاف ابو یوسف کے کہ قسامہ اہدیت نہیں ان پر فلموہ جرح پر برحق فمحلہ آخر لا بلہ فمکث مدۃ فمات لیضمن الجاہل عند ابے یوسف و فی قیاس قول ابی حنیفۃ یضمن اگر ایک شخص کے ساتھ ایسا زخمی ہے جس کی زندگی کی رتی باقی ہے سو اس کو دوسرا شخص اپنے گھر اٹھا لیا سو وہاں ایک مدت رہا پھر مر گیا تو اٹھانے والا ضمان نہ دے گا ابو یوسف کے نزدیک اور امام کے قول کے قیاس میں ضمان لازم ہوگا حامل پر یعنی اس واسطے کہ اس کا قبضہ بمنزلہ محلہ کے ہے تو اس کے پاس زخمی ہونا ایسا ہے جیسے محلہ میں موجود ہونا زخمی کا کذا فی الدرر و فی حلیں بلا ثالث وجہ احدیما قتلہ ضمن الآخر لان الظاہر ان الانسان لا یقتل نفسه و یتہ عذابی حنیفۃ خلافا لہم و برہوں تیسرے شخص کے دوسروں میں ایک شخص مقتول پایا گیا تو دوسرا شخص اس کی دیت کا ضمان دے گا امام کے نزدیک اس واسطے کہ ظاہر حال یہ ہے کہ آدمی اپنی ذات کو آپ قتل نہیں کرتا برخلاف محمد کے یعنی ان کے نزدیک ضمان نہیں اس احتمال سے کہ شاید اس نے اپنی جان آپ ہلاک کی ہو و فی قتل قریۃ لامرأۃ کر الحلف علیہا و تدی عاقلۃتہا و عند ابی یوسف القسامۃ علی العاقلۃ ایضا اور عورت کے گائوں کے مقتول میں عورت پر بار بار قسم وارد ہوگی یعنی پچاس بار اور عورت کے مددگار دیت دیں گے اور ابو یوسف کے نزدیک مددگاروں پر قسم بھی لازم ہوگی یعنی اس واسطے کہ قسامہ ہوتا ہے اہل نصرت پر اور عورت اہل نصرت نہیں صیغر کے مانند اور طریقین کی یہ دلیل ہے کہ قسامہ یعنی تمت کے واسطے ہے اور تمت عورت سے بھی ہو سکتی ہے کذا فی الدرر قال المتأخرون والمرأۃ تدخل فی التمل مع العاقلۃ فی ہذہ المسئلۃ کذا فی الملتقى و ہوالاصح ذکرہ الزیلعی متأخرین فقہائے کہا اور عورت داخل ہے عاقلہ کے ساتھ تمل دیت میں اس مسئلہ کے اندر کذا فی الملتقى اور ہی قول صحیح تر ہے چنانچہ زیلعی نے اس کو ذکر کیا ہے م زیلعی نے کہا عورت تمل دیت میں اس لئے داخل ہے کہ وہ بمنزلہ قاتل کے ہے تو عاقلہ کی شریک ہوگی نہایت میں کہ ایک اس مسئلہ کی قید اس واسطے لگائی کہ عورت تمل دیت میں کسی صورت میں داخل نہیں ہوائے اس مسئلہ کے کذا فی الطحاوی والوجہ فی قتل فی دار لنفسہ فالدیۃ علی عاقلۃ و ثمرۃ عند ابے حنیفۃ جرح و عند سہا و زفر لاسی فیہ ای فی القتل المذكور و بہ یقتی کذا ذکرہ ملا خمر و تبعہا لمارجہ صدر الشریعۃ و تبعہا المصنف اور اگر ایک شخص مقتول پایا گیا اپنے خاص گھر میں تو

اس کے وارثوں کے عاقلہ پر دیت ہے ابو حنیفہ کے نزدیک اور صاحبینؒ اور زفر کے نزدیک مقتول مذکور میں کچھ نہیں ہے اور اسی عدم وجوب کے قول پر فتویٰ ہے ایسا ذکر کیا ہے ملاحظہ کرنے در میں اس قول کا تابع ہو کر جس کی صدر الشریعہ نے ترجیح دی اور مصنف ملاحظہ فرمائے اور صدر الشریعہ دونوں کا تابع ہوا ہے و خاتم ابن الکمال فقال لما لم يدر في يده حين وجد المجرح فيجعل كانه قتل نفسه فيكون بدرا وله ان القسامۃ انما تجب لظهور القتل وحال ظهوره الدار لورثۃ فذیۃ علی عاقلتم اور صدر الشریعہ وغیرہ کے خلاف کیا ہے ابن کمال نے سو لیں کہا ہے کہ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ البتہ گھر مقتول کے قبضے اور تصرف میں محتاج ہے کہ زخم حاصل ہوا تو یہ قرار دیا گیا کہ گویا اس نے اپنی جان کو آپ قتل کیا تو خون اس کا رائگاں ہو گا اور امام کی دلیل یہ ہے کہ قسامہ تو قتل ہی ظاہر ہونے سے واجب ہوتا ہے اور قتل ظاہر ہونے کی حالت میں گھر وارثوں کا ہو گیا تو دیت مقتول کی وارثوں کے عاقلہ پر ہوگی لایقال العاقلۃ انما یحملون ما یجب علی الورثۃ تخفیفاً لهم ولا یملکون الايجاب علی الورثۃ لظورۃ لان الايجاب لیس للورثۃ بل للمقتول حتی یفقی بمنزلة دیونہ و تمنع وصایاہ ثم یخلف الوارث فیہ وہو لظیر البصۃ والمعنۃ ان قتل ایاہ تجب الدیۃ علی عاقلۃ وتكون میراثاً لقتلہ یوں نہ کہا جائے گا کہ عاقلہ تو اسی مال کے متحمل ہوتے ہیں جو وارثوں پر واجب ہوتا ہے تاکہ وارثوں پر تخفیف ہو اور ممکن نہیں وارثوں پر واجب کرنا وارثوں کے فائدے کے واسطے اس لئے کہ اس سوال کا یوں جواب دیا جاوے گا کہ یہاں ایجاب مال کا وارثوں کے لئے نہیں بلکہ مقتول کے واسطے ہے تا ایک اسی مال سے مقتول کے دین ادا کئے جاویں گے اور اس کی وصیتیں اسی سے نافذ ہوں گی پھر مقتول کے وارث مقتول کے خلیفہ ہوں گے اس مال میں اور وہ صغیر اور مدہوش کے مانند ہے اگر صغیر یا مدہوش اپنے باپ کو قتل کرے تو دیت واجب ہوگی صغیر یا مدہوش کی عاقلہ پر اور وہی دیت صغیر یا مدہوش کی میراث ہوگی تو خبر دار رہنا ولو وجد فی ارض موقوفۃ ودار کذلک یعنی موقوفہ علی ارباب معلومۃ فالقسامۃ والدیۃ علی اربابہا لان تدبیرہ لیم اور اگر مقتول پایا گیا وقف کی زمین یا اسی طرح وقف کے گھر میں جو معین لوگوں پر وقف ہے تو قسامہ اور دیت وقف کی لوگوں پر ہے اس واسطے کہ وقف کی تدبیر انھیں لوگوں پر ہے وان كانت الارض او الدار موقوفۃ علی المسجد فہو کما لو وجد فیہ اسی فی المسجد یعنی و در و سراجیہ وغیرہ او قد قد مناه اور اگر زمین یا گھر مسجد پر وقف ہو تو وہ ایسا ہے جیسے کہ مقتول مسجد کے اندر پایا جاوے چنانچہ زیلعی اور در و سراجیہ وغیرہ میں ہے اور ہم نے وقف کا مسئلہ اول ذکر کر دیا ہے مگر محلہ کی مسجد پر وقف ہو تو اس کا حکم مسجد محلہ کے مانند ہے اور اگر جامع مسجد پر وقف ہو تو اس کا جامع مسجد کا حکم ہے قلت والتقیۃ کون الادب باب الموقوف علیہم معلومین لیخرج غیر المعلومین کما لو کان وقفاً علی الفقراء والمساکین فالظاهر ان الدیۃ کون فی بیت المال لانه حیث یكون من جهة ما اعد لمصالح المسلمین فاشبه بالجامع قاله المصنف بحثا میں کتا ہوں اور موقوف علیہم لوگوں میں معین ہونے کی قید اس واسطے لگائی تاکہ غیر معین لوگوں پر جو وقف ہے نکل جائے چنانچہ فقہروں اور غیر معین محتاجوں پر وقف ہو تو ظاہر یہ حکم ہے کہ وہاں کے مقتول کی دیت بیت المال میں ہوگی اس لئے کہ وقف مذکور اس وقت میں ہو گا منجملہ ان اشیاء کے جو مصالح المسلمین کے واسطے مہیا ہیں تو جامع مسجد کے مشابہ ٹھہرائے اور جامع مسجد کی دیت بیت المال میں ہوگی تو اس کی بھی بیت المال میں ہوگی ایسا کہ ہے مصنف نے اپنی شرح میں بحث کی راہ سے در دایت کے طریق سے ولو وجد فی معملہ فی فلاة غیر مملوكة ففنی الخیمۃ والفسطاط علی من لیسکنہا اور اگر مقتول پایا گیا اس لشکر گاہ میں جو بیابان غیر مملوک میں واقع ہے تو خیر اور پال میں مقتول ہے تو اس کے رہنے والوں پر قسامہ اور دیت ہے و فی خارجہما ای الخیمۃ والفسطاط ان کا تو اسی ساکنو خارجہما قبائل فغلی قبیلہ وجد القیتل فیہا اور اگر مقتول پایا گیا خیمہ اور پال کے باہر تو اگر خارجہ کے رہنے والے قوم قوم ہوں تو جس قوم میں مقتول پایا گیا اسی قوم پر قسامہ اور دیت ہے و لو بین قبیلتین کان حکمہ کما مر

بین القریبتین اور اگر دو قوم کے درمیان پایا گیا تو اس کا حکم ویسا ہے جیسا درمیان دو گاؤں کا حکم مذکور ہو چکا ہے یعنی جس قوم سے نزدیک ہوگا مقتول اسی قوم پر واجب ہے اور اگر دونوں برابر ہیں تو دونوں پر واجب ہیں ولو نزلوا جملة مختلفین فعلى كل العکسر اور اگر لشکری لوگ رے سے مختلف اترے ہیں تو تمام لشکر پر واجب ہوگا ولو کا لواقدا قواعد و افلا قسامۃ و لادۃ ملتقى اور اہل لشکر کفار سے لڑے ہوں اور وہاں مقتول پایا گیا تو نہ قسامہ ہے نہ دیت کذا فی الملتقى ولو كانت الارض لیتے نزل فیہا العکسر محکومۃ فعلى الممالک بالاجماع لانہما ولا یزاحمون الممالک فی القسامۃ والدیۃ در لکن فی الملتقى خلافا لاسیما یوسف فستبہ اور اگر وہ زمین جس میں لشکر اہل ملک ہو تو اس کے مالک پر قسامہ اور دیت واجب ہے بالاتفاق اس واسطے کہ اہل لشکر وہاں کے ساکن ہیں مالک زمین کے مزاحم نہیں قسامہ اور دیت میں کذا فی الدرر لیکن ملتقى میں خلاف ابو یوسف کا مذکور ہے تو آگاہ رہنا یعنی صاحب درر کا متفق علیہ کہنا صحیح نہیں و فیہا لو وجد فی قریۃ لا یتام لم یکن علی الایتام قسامۃ وہی علی عاقلستہم لانہم لیسوا من اہل الیمین اور ملتقى میں ہے کہ اگر مقتول پایا گیا یتیموں کے گائوں میں تو یتیموں پر قسامہ نہیں اور وہ یعنی قسامہ ہے ان کے عاقلہ پر اس واسطے کہ چھوٹے لڑکے قسم کے لائق نہیں وان کان فیمہ مدرک فعلیہ لادۃ من اہل الیمین ولو الجیۃ اور اگر یتیموں میں کوئی بالغ ہو تو اس پر قسامہ واجب ہے اس واسطے کہ وہ قسم کھانے کی لیاقت رکھتا ہے کذا فی الاولو الجیۃ فروع مسائل ملحقہ شارح کے لو وجد فی دار بسی او معزوہ فعلى عاقلستہا اگر مقتول پایا گیا صغیر یا مدہوش کے گھر میں تو ان کے مددگاروں پر قسامہ اور دیت ہے ولو فی دار ذمی حلف خمیسین مینا ویدی من مالہ ولو تعاقلا فعلى عاقلستہا اور اگر مقتول پایا گیا ذمی کے گھر میں تو پچاس قسمیں کھائے اور اپنے مال سے دیت دے اور اگر ذمیوں کے عاقلہ ہوتے ہوں تو دونوں یعنی یہود اور نصاریٰ کی عاقلہ پر دیت واجب ہوگی کم یہودی یوں قسم کھائے (کہ اس خدا کی قسم ہے جس نے تورات اتاری) میں نے اس کو نہیں مارا اور میں اس کے قاتل کو جانتا ہوں اور نصرائی قسم خدا کی کھائے جس نے انجیل اتاری کذا فی الطحاوی ولو مر رجل فی محلة فاصابہ سم او حجر ولم یدر من این و مات منه فعلى اہل المحلة القسامۃ والدیۃ سراجیۃ اور اگر ایک مرد گزرا ایک محلہ میں سوا اس کو تیر گیا یا پتھر اور اس کو معلوم نہیں کہ کدھر سے آیا اور وہ اس کا صدمہ سے مر گیا تو اہل محلہ پر قسامہ اور دیت ہے کذا فی السراجیۃ و فی الخانیۃ وجد بہیمۃ او دابة مقتولة فلا شئ فیہا اور خانیہ میں ہے کہ چوپایا یا جانور مقتول پایا تو اس میں قسامہ اور دیت کچھ نہیں وان وجد مکاتب او مدبر او ام ولد قتیلا فی محلة فالقسامۃ والیقربۃ علی عواقلستہم فی ثلث سنین اور اگر مکاتب یا مدبر یا ام ولد مقتول پائے محلہ میں تو قسامہ اور ہر ایک کی قیمت اہل محلہ کے مددگاروں پر واجب ہے تین سال کے اندر ولو وجد العبد قتیلا فی دار مولاه فمدد الامویۃ یا غیرتہ علی مولاه لغرماء حالۃ والامکاتبۃ نفیتہ علی مولاه مؤجلۃ اگر غلام مقتول پایا گیا اپنے مالک کے گھر میں تو خون اس کا رائگاں ہے مگر یہ کہ غلام مازون یا مدبر ہو تو اس کی قیمت اس کے مالک پر واجب ہے بالفعل اس کے قرض دینے والوں کے لئے اور بجز مکاتب کے یعنی اگر مکاتب مقتول پایا گیا مالک کے گھر میں تو اس کی قیمت اس کے مالک پر واجب ہے تین سال کی مدت میں ہم مکاتب کی قیمت سے بدل کثرت او کیا جائے اور اس کی آزادی کا حکم کیا جائے اور جو بدل کتابت دے کر باقی رہے وہ اس کے وارثوں کی میراث ہے کذا فی العالمگیریۃ ولو وجد المولی قتیلا فی دار مازونہ مدیونا او لا فعلى عاقلۃ المولی اور اگر مالک مقتول پایا گیا اپنے غلام مازون فی التجارۃ کے گھر میں خواہ غلام مدبر ہو یا نہیں تو مالک کی عاقلہ پر دیت ہے یعنی قسامہ اور دیت ولو وجد الحر قتیلا فی دار ابیہ او امہ او المرأة فی دار زوجہا فالقسامۃ والدیۃ علی العاقلۃ ولا یحرم من المیراث اور اگر آزاد مرد مقتول پایا گیا اپنے باپ یا اپنی ماں کے گھر میں یا عورت اپنے زوج کے گھر میں مقتول پائی گئی تو قسامہ اور دیت والدین یا زوج کی عاقلہ پر ہے اور صاحب خانہ میراث سے محروم نہیں واللہ اعلم واستغفر اللہ الکریم

کتاب المعامل

یہ کتاب ہے احکام معاتل کے بیان میں ہی جمع معقلہ یعنی معقول فہم وہ یعنی معاتل جمع ہے معقلہ کی بفتح میم سکون عین وضم قاف جیسے مکرمہ بضم را کی جمع مکارم ہے وہی الدیۃ وسمی عقلاً لانما لتقل الدماء من ان تسفک ای تسکما و من العقل لانہ یمنع القیاح اور وہ یعنی معقلہ دیت ہے اور دیت کو عقل بفتح عین و سکون قاف بھی کہتے ہیں یعنی اس واسطے کہ عقل بجئے منع ہے اور دیت خونوں کو باز رکھتی اور روکتی ہے خون ریزی سے وہاں معنی دانش و خرد مندی کو عقل کہتے ہیں اس واسطے کہ عقل انسان کو از کتاب قباح سے باز رکھتی ہے م جب کہ معقلہ سے دیت مراد ہوئی حالانکہ کتاب الدیات مقدم مذکور ہو چکی اور اس کتاب میں دیت کا کچھ ذکر نہیں بلکہ ان کا ذکر ہے جن پر دیت واجب ہے جس کو عاقلہ کہتے ہیں تو بجائے کتاب المعاتل کے کتاب العواتل کہنا ثواب ہے چنانچہ صاحب برہان نے کتاب العواتل کہا ہے بعضوں نے اس کا یوں جواب دیا ہے کہ کلام میں مضاف مخدوف ہے یعنی کتاب اہل المعاتل تو مجاز حذف کی قسم سے ہے کذا فی المطاویٰ مختصر او العاقلۃ اہل الدیوان وہم العکسہ عند الشافعی اہل العتیرۃ وہم العصبات اور عاقلہ یعنی جن پر دیت واجب ہوتی ہے عبارت ہے اہل دیوان سے اور وہ لشکری لوگ ہیں اور امام شافعی کے نزدیک عاقلہ برادری کے لوگ یعنی عصبات ہیں م دیوان عبارت ہے ان اوراق سے جن میں اہل لشکر کے نام اور ان کا سالیانہ یا ششماہی یا ماہیانہ لکھا جاتا ہے جس کو دفتر کہتے ہیں عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اول دیوان مقرر کیا اور اہل دیوان پر دیت معین کی صحابہ کبار کے سامنے بلا رد و انکار چونکہ انسان کی جان محترم چیز ہے تو باطل اور رائگال نہیں ہو سکتی اور قتال محظی پر وجوب دیت بلا وجہ ہے اس واسطے کہ وہ مذکور ہے اور خطا اس سے مرفوع ہے اور اگر تمام دیت اس پر واجب کیجیے تو وہ نیست و نابود ہو جائے تو قتال کے عاقلہ پر یعنی مددگاروں پر ڈالی گئی اس واسطے کہ آدمی احتیلا اور احتراز میں اپنی قوت اور زور کے سبب سے قصور کرتا ہے کچھ پر دین نہیں کرتا اور یہ زبرد آدمی کو حاصل ہوتا ہے غالباً اپنے انصار اور حمایتیوں کے بھروسے پر تو مددگار خطا کار ٹھہرے مددگاری میں کیونکہ وہی تو سبب میں اس کی بیباکی اور تعدی کے تو ان کی تعمیر ثبات ہے کہ محظی کو انہوں نے کیوں محفوظ نہ رکھا ہے احتیاط سے تو انہیں پروت ڈالنا اولیٰ اور انسب یعنی نہ خرچ ہدایہ میں کہا اگر کوئی کسی صحابہ کا رجاء مذکور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کے مخالف اس واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دیت اہل نسب پر مقرر کی اس کا جواب دیں گے کہ یہ اجماع حکم رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے موافق ہے اس واسطے کہ آپ نے اہل نسب پر دیت مقرر کی باعتبار نصرت اور مددگاری کے ولما نسواں اور صبیان اہل نسب پر دیت نہیں اس لئے کہ وہ مددگاری کے لائق نہیں پھر جب عمر فاروقؓ نے تدوین دیوان کی تو مددگاری دیوان کے ساتھ ہو گئی لہذا اہل دیوان عاقلہ ٹھہر گئے تو یہ نسخ نہیں بلکہ معنی نصرت کی تقریر ہے لمن ہو معکم اہل لشکر عاقلہ ہیں اس کے جوان میں سے ہے یعنی سپاہی لشکر کے نہ ہر قتال کے یعنی جس رسالے اور جس پلٹن میں قتال ہو گا انہیں پر دیت واجب ہوگی فتجب علیہم کل دیتہ وجبت بنفس القتل خرج ما لقلب مالا یصلح او بشبہہ قتل الاب ابنہ عمہ اذیتہ فی مالہ کما مر فی الجنایات سواہل لشکر پر واجب ہوگی ہر ایک وہ دیت جو نفس قتل سے واجب ہوئی ہے نفس قتل کی قید سے وہ قتل نکل گیا جو منقلب بہال ہو گیا صلح کے سبب سے یا شبہ کی وجہ سے جیسے باپ کا قتل کرنا عمداً اپنے بیٹے کو تو اس قتل کی دیت باپ کے مال میں ہے چنانچہ گذر گیا کتاب الجنایات میں م نفس قتل سے دیت واجب ہوتی ہے قتل شبہ عمد میں اور قتل خطا میں اور جاری مجری خطا میں چنانچہ اس کی تصریح کتاب الجنایات میں مذکور ہو چکی فتؤخذ من عطایا ہم او من ارضاقم والفرق بین العطیۃ والرزق ان الرزق ما یفرض لے بیت المال بقدر الحاجۃ والكفایۃ مشاہیرہ او میاومتہ والعطا ما یفرض فی کل سنتہ لا بقدر الحاجۃ بل بصبرہ وعنائہ فساہل الدین سودیت لی جائے گی اہل لشکر کے عطا سے یا ان کے رزق سے اور رزق عطا اور رزق میں یہ ہے کہ رزق وہ ہے جو بیت المال سے مقرر ہو بقدر حاجت

اور کفایت کے بطریق ماہراری یا روزینہ کے اور عطا دے جو بیت المال میں معین ہو بطریق حاجت کے نہیں بلکہ اس کی شکیبائی اور مضبوطی اور
 منت کشی کے سبب سے دین کے کام میں فی ثلث سنین من وقت القضاہ و کذا ما یجب فی مال القاتل عمدہ وان قتل اللب ابنہ یؤخذ ثلث
 سنین عندنا وعند الشافعی یجب مالا لشکر کی وجہ معین سے دیت لی جائے گی تین سال میں قاضی کے حکم کرنے کے وقت سے یعنی جیسے کہ قاضی
 نے وجوب دیت کا حکم کیا اس وقت سے تین سال کا حساب شروع ہوگا اور اسی طرح دیت واجب ہے قاتل عمدہ کے مال میں اس طرح ہر کہ
 باپ نے اپنے بیٹے کو مار ڈالا تو ہمارے نزدیک تین سال میں دیت لی جاوے گی اور رام شافعی کے نزدیک بالفعل واجب ہوگی قضا کے
 بعد سنین مستقبلہ کی عطا سے دیت لی جائے گی اور اگر سنین ماضیہ کی عطا جمع ہو قبل قضا کے پھر لشکریوں کو قضا کے بعد حاصل ہو تو اس سے دیت
 نہ لی جاوے گی اور اگر دس آدمیوں نے ایک آدمی کو قتل کیا بطریق خطا کے تو ہر ایک شخص کی عاقلہ پر دیت کا دسواں حصہ تین سال میں واجب ہوگا
 کذا فی الطحاوی فان خرجت العطا یا فی اکثر من ثلث اواقیل توخذ منہ لمقصود پھر اگر عطا یا تین سال سے زیادہ مدت میں یا
 کمتر مدت میں بیت المال سے نکلے تو اس سے دیت لی جاوے گی مطلب حاصل ہونے کے سبب سے م یعنی اگر تین سال آئندہ کی عطا ایک سال
 میں ملے تو تمام دیت اس سے لی جاوے گی کذا فی الزلیعی اور اگر تین سال کا رزق ایک سال کے تین مہینے میں ملا تو اس سے دیت نہ لی جاوے گی
 اس لئے کہ رزق بقدر حاجت کے مقرر ہوتا ہے تو اگر اس میں سے لیا جائے تو اس کو تکلیف اور حرج ہوگا برخلاف عطا کے کذا فی المجتبیٰ واللم
 یکن القاتل من اهل الدیوان فعاقلته قبیلۃ واقاربہ کل من تینا صریحہ بنو البعائر اور اگر قاتل لشکر میں نہیں ہے تو اس کا عاقلہ اس کا
 قبیلہ اور اس کے قریب لوگ ہیں اور جن لوگوں سے وہ قاتل مددگاری چاہتا ہو کذا فی تنویر البصائر قبیلہ اور عشیرہ عبارت ہے عصبات نسبہ
 سے یعنی یک جدی لوگ خلاصہ یہ ہے کہ وجوب دیت میں تمام مددگاری کا اعتبار ہے تو اگر اہل محلہ یا اہل بازار یا اہل قریہ یا برادری کے لوگ
 اس طرح ہوں کہ جب ان میں سے کسی شخص کو کوئی امر پیش آتا ہو تو وہ لوگ اس کی کفایت اور مددگاری کے واسطے مستعمل ہو جاتے ہوں تو وہی
 لوگ اس کے عاقلہ ہیں اور اگر اس کے مددگار چند قسم کے لوگ ہیں لشکر والوں سے اور برادری اور محلہ اور بازار سے تو لشکر والے لوگ مقدم اور
 اولیٰ ہیں پھر ان کے بعد برادری کے لوگ پھر لوگ اہل محلہ پھر بازاری لوگ اور اگر قاتل مجبیٰ مرد ہے کہ اس کا دیوان ہے نہ برادری نہ کوئی مددگار تو
 اس کی دو صورتیں ہیں یا اس کے مقتول کی دیت بیت المال میں سے یا خود اس کے مال میں کذا فی الطحاوی مختصراً بتعرف و تقسم الدیۃ علیہم فی
 ثلث سنین ثم السنین یعنی العطا یا قستانی فی حفظ اور دیت تقسیم ہوگی عاقلہ پر تین سال کے اندر پھر جانا چاہیے کہ سنین یعنی عطیات کے ہے
 کذا فی القسطن نے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے م طحاوی نے کہا ثم السنین یعنی العطیات کی حاجت نہیں اس واسطے کہ ماتن کے قول فان خرجت
 العطا یا میں مضمون مذکور ہو گیا لا یؤخذ فی کل سنۃ الا درہم اور ہم و ثلث ولم تزد علی کل واحد من کل الدیۃ فی ثلث سنین علی
 الرجبۃ علی الاصح اور نہ لی جائے دیت ہر سال میں مگر ایک درہم یا ایک درہم اور تہائی درہم کی اور زیادہ دلیا جائے گا عاقلہ کے ہر شخص پر تین
 سال کی مدت میں چار درہم سے بنا بر صحت قول کے م اگر ہر شخص سے ایک درہم لیا گیا تو ہر تین سال میں تین درہم ہوتے اور اگر ایک درہم اور
 تہائی درہم کی لی گئی تو چار درہم ہوتے طحاوی نے کہا یہ قول صحیح تر محمد سے منصوص ہے اور غیر اصح قدوری کی روایت ہے کہ ہر سال میں ہر
 شخص سے چار درہم سے زیادہ دلیا جائے فان لم تسع القبیلۃ لذلك ضمم الیہ اقرب القبائل نسباً علی ترتیب العصابات
 پھر اگر قاتل کا قبیلہ یعنی یک جدی برادری اس کے واسطے یعنی دیت پوری ہونے کے واسطے گنجائش نہ کرے تو جو قبیلہ ان کے ساتھ زیادہ تر
 قرابت رکھتا ہے نسب کی راہ وہ ملا لیا جائے عصابات کی ترتیب پر قریب عصابات یہ ہے کہ اول بھائی ہیں پھر ان کے فرزند پھر چچا پھر ان کے

فرزند مگر قاتل کے باپ اور فرزند میں اختلاف ہے بعضوں کے نزدیک عاقلہ میں داخل ہیں اور بعضوں کے نزدیک نہیں مجتہدین میں کہا الحاصل استقصار اہل لشکر اظہر ہے تو اس کے ساتھ قرابت اور نسب اور اولاد اور قرب سکنی وغیرہ کی مددگاری کا کچھ حکم ظاہر نہ ہوگا اور بعد لشکر کے نسب کی مددگاری ہے تو بابریں اگر قاتل صیادین سے ہو تو اس کے عاقلہ صیاد ہیں اور ان کے اتباع نہ اس کا قبیلہ اور اہل محلہ اس واسطے کہ اہل حرفہ کی باہم مددگاری نہایت ہوتی ہے کذا فی الطحاوی والعاقل عندنا کا حد ہم اور ہم حنفیوں کے نزدیک قاتل بھی عاقلہ میں سے ایک شخص کے مانند ہے یعنی دیت دینے میں وہ بھی شریک ہے عاقلہ کا اس واسطے کہ جنایت تو اسی سے ظاہر ہوئی تو اس کو خارج کرنا عاقلہ سے بے وجہ ہے خلافاً للشافعی ولو القاتل امرأة او صبیاً او مجنوناً فی شارحہ علی الصبح زیلعی اگرچہ قاتل عورت ہو یا صغیر یا مجنون سوان میں سے ہر ایک عاقلہ کا شریک ہوگا بنا بر قول صحیح کے کذا فی الزیلعی یعنی صغیر اور مجنون کا ولی ان کے مال سے حصہ رد دیت دے گا و عاقلہ لمحقق قبیلہ سیدہ اور غلام آزاد کا عاقلہ اس کے مالک کا قبیلہ ہے یعنی مالک کے ساتھ کذا فی الطحاوی عن البرہان و یعقل عن مولی الموالاة مولاہ و قبیلہ مولاہ اور مولاہ کے موالات کی طرف سے اس کا مولے اور اس کے مولے کا قبیلہ دیت دے گا و اعلم انہ لا تعقل العاقلہ جنایتہ عید و لا عمد و ان سقط قودہ بشبہہ او قتلہ ابنہ عمد کما مر اور معلوم کر کہ عاقلہ دیت نہیں دیتی غلام اور قتل عمد کی جنایت کی اگرچہ قتل عمد کا نقصان ساقط ہو گیا ہو شبہ سے باپ کے قتل کر لے سے اپنے فرزند کو عمداً چنانچہ مذکور ہو گیا و لا مال لازم لصلح او اعتراف و لا دون نصف عشر الیہ لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تعقل العاقلہ عمد او لا عمد او لا صلحاً و لا اعترافاً و لا دون ارش الموضوع بل الجانے اور عاقلہ نہیں دیتی وہ مال جو لازم ہو قتل عمد یا قتل عمد کی صلح سے یا قاتل کے اقرار سے اور نہ مال جو دیت کے بیسویں حصے سے کم ہے بدلیل قول رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ عاقل دیت نہیں دیتے قتل عمد کی اور غلام کی اور نہ صلح کی اور نہ اقرار کی اور نہ موضوع کی دیت سے کمتر مال کی بلکہ قاتل اس دیت کو آپ ادا کرے ہم اس حدیث کو محمد بن حسن نے ابن عباس پر موقوف نقل کیا ہے اور حدیث مرفوعہ تو غریب ہے لیکن موضوع کی دیت حدیث میں نہیں بلکہ ابراہیم نخعی سے منقول ہے کذا فی العینی الا ان یصد قودہ فی اقرارہ او تقوم حجة و انما قبلت البینۃ بنا مع الاقرار مع انہا لا تعتبر معہ لانہا ثبتت مالیس ثابۃ باقرار المدعی علیہ و ہذا الوجوب علی العاقلہ مگر یہ کہ عاقلہ قاتل کے اقرار کی تصدیق کرے یا گواہی سے قتل ثابت ہو تو عاقلہ پر دیت لازم ہوگی اور یہاں گواہی اقرار کے ساتھ اس واسطے مقبول ہوئی باوجودیکہ گواہی اقرار کے ساتھ معتبر نہیں ہوتی اس واسطے کہ گواہی اس کو ثابت کرتی ہے جو مدعا علیہ کے اقرار سے ثابت نہیں یعنی واجب ہونا مال کا عاقلہ پر ولو لتصادق القاتل و اولیاء المقتول علی ان قاضی بلد کذا قضی بالدیۃ علی عاقلہ بالبنیۃ و کذبہا العاقلہ فلا شیء علیہا ای علی العاقلہ لان تصادقہا لیس بحجة عظیم و لا علیہ فی مالہ الا حصۃ لان تصادقہا حجة فی حقہما زیلعی اور اگر قاتل اور مقتول کے وارثوں نے باہم تصدیق کی اس پر کہ فلا نے شہر کے قاضی نے دیت کا حکم کیا قاتل کی عاقلہ پر ای کے سبب سے اور عاقلہ نے ان دونوں کی تکذیب کی تو عاقلہ پر کچھ دینا واجب نہیں ہے اس واسطے کہ قاتل اور اولیا مقتول کے باہم تصدیق عاقلہ پر حجت نہیں ہے اور نہ خود قاتل پر حجت ہے اس کے مال میں مگر بقدر اس کے حصے کے اس لئے کہ قاتل اور وارثوں کا تصادق انھیں دونوں کے حق میں حجت ہے کذا فی الزیلعی م قاتل کے مال میں عاقلہ کا حصہ رد اقرار اس کا حجت ہے بشرطیکہ اس کے واسطے اعطایں ہو چنانچہ مالگیری میں ہے کافی سے اور ظاہر اعطایں مال شکر میں ہوتی ہے نہ قبائل میں کذا فی الطحاوی و اعلم ان الخصم فی ذلک ہو الجانے لان الحق علیہ ولو کان صبیاً فالخصم ابوہ خانۃ قلت لیوخذ من قولہ الخصم ہو الجانے لا العاقلہ جواب حادثۃ الفتوے وہے ان صبیاً فقاً عین صبیۃ فانت فاراً و لیس تخلیف العاقلہ علی نفی فعل الیہ و الجواب انہ لا یخلف لان ذلک فرع صحۃ الدعوی و ہے غیر متوجہ علی العاقلہ و بقیہ ہنائے و ہوا

ان العاقلۃ لو اقرءوا بفعل الجانے بل یصح اقرارہم بالنسبۃ الیہم حتی یقنعہ علیہم بالبدیۃ ام لا فان قلت نعم یعنی ان یجری الحلف فی حقہم فائدۃ قال المصنف بحثا فیہم راہ معلوم کر کہ اس میں یعنی دعوی قتل میں خصم یعنی مدعا علیہ قاتل ہے اس واسطے کہ حق اس پر ثابت ہے اور اگر قاتل صغیر ہو تو مدعا علیہ اس کا باپ ہے کذا فی النہایۃ میں کہتا ہوں کہ اس کے اس قول سے کہ مدعا علیہ قاتل سے نہ عاقلہ ماخوذ ہوتا ہے حادثہ فتویٰ کا جواب وہ استفادہ ہے کہ صغیر نے صغیرہ کی آنکھ پھوڑی سو وہ مرگئی تو صغیر کے وارث نے چاہا قسم دینا عاقلہ کا صغیر کی نفی فعل پر اور جواب اس کا یہ ہے کہ قسم وارد نہ ہوگی اس واسطے کہ لزوم قسم دعوی صحیح ہونے کی فرع ہے اور حالانکہ دعوی عاقلہ پر متوجہ نہیں ہے اور یہاں گفتگو کچھ باقی ہے کہ اگر عاقلہ نے قاتل کے فعل کا اقرار کیا تو ان کا اقرار بہ نسبت ان کے صحیح ہوگا تاہم ان پر وجوب دیت کا حکم ہو یا اقرار ان کا صحیح نہیں تو اگر یوں جواب دو کہ ان تو لائق یوں ہے کہ قسم ان کے حق میں جاری ہو اس کے فائدہ ظاہر ہونے کے سبب سے فائدہ سے مراد لزوم دیت ہے ایسا کہ ہے مصنف نے اپنی شرح میں بحث کی راہ سے تو اس کی تحریر اور نتیجہ کرنا چاہیے ہم تکلیف عاقلہ قول سابق کے مخالف ہے کہ عاقلہ خصم نہیں تو ان پر قسم بھی نہیں اور اگر یوں جواب دیکھیے کہ یہ غیر مدعا علیہ کا اقرار ہے تو اس پر قسم جاری نہ ہوگی تو صریح ظاہر ہے کذا فی الطحاوی وان جئنی حر علی نفس عبد خطا فنی علی عاقلۃ یعنی اذا قتلتہ لان العاقلۃ لا تحمل اطراف العبد و قال الشافعی لا تحمل النفس ایضا اور اگر آزاد نے جنایت کی غلام کی جان پر خطا کی راہ سے تو اس کی دیت آزاد کی عاقلہ پر ہے جنایت سے مراد یہ ہے کہ آزاد غلام کو قتل کرے اس واسطے کہ عاقلہ غلام کی اطراف کی دیت کے متحمل نہیں اور امام شافعی نے کہا کہ عاقلہ قتل نفس کی دیت کے بھی متحمل نہیں ولایدخل صبی وامرأۃ ومجنون فی العاقلۃ اذ الم یلینا صروا یعنی لو القاتل غیر ہم والافید خلون علی الصبیح کما مر اور صغیر اور عورت اور دیوانہ عاقلہ میں داخل نہیں جب کہ وہ باہم مددگاری نہ کرتے ہوں یعنی اگر صغیر وغیرہ قاتل نہ ہوں تو عاقلہ میں داخل نہیں اور اگر صغیر وغیرہ سے قتل ظاہر ہو تو عاقلہ میں داخل ہوں گے بنا بر قول صحیح کے چنانچہ عنقریب مذکور ہو چکا ہم عدم تیا صری کی قید سے معلوم ہوا کہ اگر ان سے مددگاری کی درخواست ہوتی ہو تو عاقلہ میں داخل ہوں گے وجوب دیت میں کذا فی الطحاوی ولا یعطل کافر عن مسلم ولا العکسہ علیہما التامہ اور کافر دیت نہیں دیتا مسلمان کی طرف سے اور نہ مسلمان کافر کی طرف سے عدم تیا صری وجہ سے والکفار متعاقلون فیما بینہم وان اختلفت ظلم لان الکفر کلمۃ واحدة یعنی ان تناصروا ولا فنی مالہ فی ثلاث سنین کالمسلم کما بسط فی المجتبی اور کافر فیما بین خود ایک دوسرے کے عاقلہ ہوں گے اگرچہ ان کے دین مختلف ہوں اس واسطے کہ کفر بالکل ایک ہی دین یعنی بشرطیکہ ایک دوسرے کی مددگاری کرتے ہوں اور اگر تناصراں میں رائج نہ ہو تو فقط قاتل کے مال میں دیت مقتول کی واجب ہے تین سال کے اندر مسلمان کے مانند چنانچہ مجتبیٰ میں اس کو مشرح بیان کیا ہے ہم مجتبیٰ میں ہے کہ دو تاجر مسلمان دار الحرب میں وارد ہیں سو ایک مسلمان نے دوسرے کو قتل کیا تو اس دیت قاتل کے مال میں واجب ہے کذا فی الطحاوی واذا لم یکن للقاتل عاقلۃ کلقیط وحر بنی اسلم فالدیۃ فی بیت المال فی ظاہر الروایۃ وعلیہ الفتوۃ در رد البرزانیہ وجعل الزلیعی روایت وجوبہا فی مالہ روایت شاذۃ اور جب کہ قاتل کا کوئی عاقلہ مددگار نہ ہو چنانچہ لقیط کا یا وہ حربی جو مسلمان ہوا تو اس کے مقتول کی دیت بیت المال میں ہے ظاہر الروایۃ میں اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی الدرر والبرزانیہ اور زلیعی نے مال قاتل میں وجوب دیت کی روایت کو ردایت شاذ قرار دیا ہے یعنی جب کہ قاتل کا کوئی عاقلہ نہ ہو تو اس کے مال میں دیت واجب ہے اس روایت کو زلیعی نے غیر معتد کہا ہے قلت وظاہرہا فی المجتبیٰ عن خوارزم من ان تناصروا من بیت المال قد اندمیر مع وجوبہا فی مالہ فیرووی نے کل سنۃ ثلثۃ درہم اور اربعۃ کما نقد فی المجتبیٰ عن الناطفۃ قال وہذا سن لابن علفہ وقرہ المصنف فلیحفظ فقد

واقعہ فی کثیر من الموضع انما فی ثلاث سین فافتم میں کہتا ہوں اور مجھے کا ظاہر کلام ملک خوارزم کی حکایت حال سے یہ ہے کہ وہاں کے لوگوں کی باہم مددگاری نیست و نابود ہو گئی اور بیت المال منہدم اور بے نشان ہو گیا تو یہ حال ترجیح دیتا ہے واجب ہونے دیت کو قاتل کے مال میں تو قاتل ہر سال تین یا چار درم ادا کرتا رہے چنانچہ اس کو مجھے میں مطلق سے نقل کیا ہے صاحب مجھے نے کہا اور یہ قول خوب ہے اس کا یاد رکھنا ضرور ہے اور مصنف نے اپنی شرح میں اس کو ثابت رکھا ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے سوالبتہ مجھے یا غیر مجھے کے اکثر مواضع میں واقع ہوا ہے کہ بالکل دیت کا ادا کرنا تین سال میں ہے تو اس کو سمجھ لے کذا فی الطحاوی و ہذا اذا کان القتال مسلما فلو ذمیا فھن مالہ اجماعا بزازیہ اور یہ یعنی جب عاقلہ نہ ہو تو بیت المال سے دیت واجب ہے یا اس وقت ہے جب کہ قاتل مسلمان ہو سو اگر قاتل ذمی ہو تو اسی کے مال میں بالاتفاق دیت ہے کذا فی البزازیہ ومن لم وارث معروف مطلقا ولو بعیدا او محروما برق او کفر لا یعقلہ بیت المال و ہواصح کما بسطہ فی الحمانیۃ اور جس قاتل کا مشہور وارث ہو کسی طرح کا وارث ہو اگرچہ وارث بعید ہو یا محروم المیراث غلام یا کافر ہونے کے سبب سے تو اس کے مقتول کی دیت بیت المال نہ دے گا اور یہی قول صحیح ہے چنانچہ اس کو خانہ میں مشرح بیان کیا ہے ولا عاقلۃ لحم ربہ جزم فی الدرر قالہ المصنف لعدم تناصرہم عجمیوں کا یعنی عرب کے سوا اور ملک کے رہنے والوں کا عاقلہ نہیں اسی پر یقین کیا ہے در میں یہ کہا ہے مصنف نے اپنی شرح میں ان کے عدم تناصر کے سبب سے وقیل لم یوارث لایم قتیاصرون کالاساکفۃ والصیادین والصرفین والسرارین قابل محلة القتال صغۃ عاقلۃ وکذلک طلبہ العلم قلت وبراہنہ الحلوانی وغیرہ خانہ اور بعضوں نے کہا کہ عجمیوں کے واسطے بھی عاقلہ ثابت ہیں اس واسطے کہ وہ باہم حمایت و مددگاری کرتے ہیں چنانچہ کفیش گراور صیاد اور صرف اور زین گر لوگ تو قاتل کے اہل محلہ اور اہل پیشہ اس کے عاقلہ ہیں اور اسی طرح طالب علم ہمدگر عاقلہ ہیں میں کہتا ہوں اور اسی کا فتویٰ دیا ہے شمس اللہ الحلوانی وغیرہ نے کذا فی الحمانیۃ زادنی المجتہد والحاصل ان التناصر اصل فی ہذا الباب و حۃ التناصر اذ احزابہ امر قوامہ فی کفایتہ وتماہ فیہ مجتہد میں یہ زیادہ کہا ہے اور خلاصہ یہ ہے کہ اس باب یعنی اثبات عاقلہ میں تناصر اصل ہے اور تناصر سے مراد یہ ہے کہ جب اس کو کوئی سختی اور مصیبت پیش آوے تو لوگ اس کے ساتھ اٹھ کھڑے ہوں اس کی کاربرداری میں یعنی اس کو بچائیں اس کی تکلیف مال دیں اور اس کا پورا بیان مجھے میں ہے و فی تنویر البصائر معزیا للحافظیۃ والحق ان التناصر فیہم بالحرف فہم عاقلۃ لیس فی حفظہ وافرہ القستانیہ اور تنویر البصائر میں حافظیہ سے منقول ہے اور حق یہ ہے کہ عجمیوں میں تناصر پیشوں کی وجہ سے ہے تو اہل پیشہ وہی عاقلہ ہیں ہمیشہ کے انتہی تو اس کو یاد رکھنا چاہیے اور اسی قول کو قریب تانی نے ثابت رکھا ہے لکن جو ریشخنا الحانوتے ان التناصر منتف الا ان غلبۃ الحسد والبغض وقصۃ کل واحد المکر وہ لصاحبہ فتنبہ لیکن ہمارے استاد حانوتی نے اس کی تحریر اور تنقیح کی ہے کہ بالفعل تناصر موجود نہیں حسد اور بغض کے غلبہ کے سبب سے اور ہر شخص اپنے ہم پیشہ کی بد حالی کا ازر دہند ہے تو آگاہ ہیوم یہ وہی قول ہے جو زایدی صاحب مجتہد نے عرف خوارزم کا بیان کیا ہے قلت و حیث لا قبیلۃ ولا تناصر فالدیت فی مالہ او بیت المال میں کہتا ہوں اور جہاں نہ قبیلہ اور نہ برادری ہے اور نہ حمایت اور نہ مددگاری تو وہاں دیت قاتل کے مال میں ہے یا بیت المال میں م وجوب دیت کا بیت المال میں ظاہر الروایۃ مفتی بہ ہے اور وجوب مال قاتل کے مال میں روایت شاذ ہے چنانچہ مذکور ہو چکا میں کہتا ہوں مدد تناصر ہے چنانچہ فقہان نے اس کی تصریح کی ہے تو جس قوم میں تناصر و حمایت کنار گج ہے تو وہ لوگ اس کے عاقلہ ہیں اور اگر حمایت نہیں کرتے تو عاقلہ نہیں کذا فی الطحاوی واللہ تعالیٰ اعلم واستغفر اللہ الحسین



کتاب الوصایا

یہ کتاب ہے وصایا کے احکام میں وصایا جمع ہے وصیت کی۔ وصیت شرعاً عبارت ہے تملیک بعد الموت سے چونکہ دنیا میں انسان کا آخر حال موت ہے۔ تو اس کتاب کا آخر کتاب میں لانا قبل از میراث مناسب ہوا وصیت اسم ہے بمعنی مصدر اور موصی بہ کو یعنی جس چیز کی وصیت کی جائے اس کو بھی وصیت کہتے ہیں اور ایسا عبارت ہے خیر کو وصی کرنے سے تلک خیر اس کی غیبت میں کام کرے خواہ موصی زندہ ہو یا مردہ مثلاً زید نے خالد سے کہا کہ باغ محمود کو دینا میری موت کے بعد تو زید تو موصی ہے اور خالد وصی ہے اور باغ موصی بہ ہے اور محمود موصی لہ لیعم الوصیۃ والایضاً یقال اوصی اے فلان اے جلد وصیا والاسم منہ الوصایۃ وسیجی فی باب مستقل و اوصی فلان بمعنی ملکہ بطریق الوصیۃ وصایا عام اور شامل ہے وصیت اور ایسا کہ بولتے ہیں اوصی الی فلان یعنی اس کو وصی کیا اور وصایۃ اسم ہے ایسا سے اور وصی کے مسائل جدا باب میں آگے آویں گے اور بولتے ہیں اوصی فلان یعنی اس کو مالک کیا بطریق وصیت کے م طحاوی نے کہا لام اور الی کا تفرق کتب لغت سے معلوم نہیں ہوتا تو اگر یہ تفرق اصطلاحی ہے تو اصطلاح میں کچھ نزاع کا مقام نہیں اور یہی معلوم ہوتا ہے صاحب درر کے کلام سے اور شارح اس بیان میں تابع ہے صاحب درر کا فہمندی ہی تملیک مضاف الی ما بعد الموت عیناً کان او دینا تو اس وقت میں یعنی بعد تفرق وصیت اور ایسا کے معلوم کرنا چاہیے کہ وصیت تملیک ہے مضاف بما بعد موت کے خواہ تملیک کی شے عین ہو یا دین یعنی بطریق التبرع لیخرج نحو الاقرار بالدين فانه نافذ من کل المال کما سیجی میں کہتا ہوں تملیک سے تملیک بطریق احسان کے مراد ہے تاکہ مانند اقرار کرنے دین کے وصیت سے نکل جائے۔ اس واسطے کہ دین کا اقرار نافذ ہے تمام مال سے چنانچہ آگے آوے گا یعنی بخلاف وصیت کے کہ وہ ثلث مال سے نافذ ہے م بعضوں نے کہا اقرار دین عبارت ہے اظہار مافی الذمہ سے نہ تملیک بعد الموت سے تو وہ تو فقط تملیک کے لفظ سے خارج ہے ارادۃ احسان کی کچھ حاجت نہیں ولاینافیہ وجوبہا لحقہ تعالیٰ فائدہ اور تبرع کے مخالف نہیں وصیت کا واجب ہونا حق تعالیٰ کے حق کے سبب سے سو اس کو تامل کر م یہ جواب ہے سوال مقدمہ کا تقریر سوال یہ ہے کہ جب وصیت کی یہ تعریف ہوتی تو وہ تملیک

ہے بطریق تبرع اور احسان کے اور حالانکہ زکوٰۃ اور کفارات وغیرہ حقوق ربانی ہیں وصیت واجب ہے پھر جب واجب ہوئی تو تبرع کہاں۔ اس واسطے کہ تبرع عبارت ہے عدم وجوب سے شارح نے جواب دیا کہ یہ وجوب منافی تبرع کے نہیں ہے اور یہ لفظ تامل وقت جواب کی طرف اشارہ کیا یعنی وجوب حق اللہ جب موت سے ساقط ہو گیا تو تبرع کے مشابہ ہو گیا اور ویوں عباد کے مانند نہوا کذا فی الجلبی وہی علی ما فی المجتبی اربعۃ اقسام واجبۃ بالزکوٰۃ والکفارات وفدیۃ الصیام والصلوۃ التي فرط فیہا ومباحۃ لغنہ ومکروہ لاہل الفسق والاکمستحبۃ اور بنا براس کلام کے جو مجتبیٰ میں ہے وصیت چار قسم ہی واجب ہے وصیت واسطے زکوٰۃ اور کفارات اور فدیہ صیام اور صلوۃ کے جن کے ادا کرنے میں مسلمان نے تصور کیا اور وصیت مباح ہے مالدار کے واسطے اور مکروہ ہے فاسق ناجوروں کے واسطے اور ان کے سوا وصیت مستحب ہے م وجوب زکوٰۃ وغیرہ کی وصیت زلعی میں مذکور ہے تو اس کو زلعی کی طرف نسبت کرنا مناسب تھا اور مجتبیٰ میں اس کو مستحب میں شمار کیا ہے۔ عبارت مجتبیٰ کا ترجمہ یہ ہے کہ وصیت چار قسم ہے واجب ہے چنانچہ رد ودائع اور دیون مجہولہ کی وصیت اور مستحب ہے چنانچہ کفارات اور فدیہ صلوۃ اور صیام اور ان کے مانند کی وصیت اور مباح ہے جیسے اغنیاء اجانب اور اقارب کے واسطے وصیت اور مکروہ ہے جیسے اہل فسق اور معاصی کے واسطے وصیت کرنا انتہی کذا فی الطحاوی ولا تجب للوالدین والاقربین لان آیت البقرۃ منسوخۃ بآیت النساء اور وصیت کرنا والدین اور اقرباء کے واسطے واجب نہیں اس واسطے کہ سورۃ بقرہ کی آیت سورۃ نسا کی آیت سے منسوخ ہے م سورۃ بقرہ کی یہ آیت ہے (کتب علیکم اذا حضر احدکم الموت ان ترک نحر الوصیۃ والاقربین) یعنی حق تعالیٰ نے فرمایا کہ مفروض ہوا تم پر جب حاضر ہو تم میں کسی شخص کو موت اگر کچھ مال چھوڑے وصیت کرنا ماں باپ اور قرابت والوں کے واسطے اور سورۃ نسا کی آیت سے آیت المورثہ مراد ہے جو نسخ ہے سورۃ بقرہ کی آیت مذکور کو یہی مذہب ہے ابن عمر اور عکرمہ اور مجاہد اور مالک اور شافعی اور اکثر اہل تفسیر کا اور ہمارے اکثر اصحاب نے کہا ہے کہ سورۃ بقرہ کی آیت منسوخ ہے اس حدیث سے جو چند صحابہ کبار سے مروی ہے از آنجلہ ابو امامہ باہلی کی حدیث ہے جو ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ میں مروی ہے کہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطب فقال ان اللہ تعالیٰ قد اعطی کل ذی حق حقہ فلا وصیۃ الوارث یعنی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ پڑھا۔ پھر فرمایا کہ حق تعالیٰ نے ہر حق دار کا حق ادا کیا تو اب وصیت نہیں وارث کے واسطے ترمذی نے کہا یہ حدیث احسن ہے اور اس حدیث مشہور کو اکثر علماء نے قبول کیا اور اسی حدیث مشہور سے نسخ کتاب جائز ہے ہمارے نزدیک اور یہ حجت ہے امام شافعی پر کہ وہ نسخ کتاب کی حدیث سے معتقد نہیں کذا فی العینی شرح الہدایۃ بہا ما ہو سبب التبرعات وصیت کا سبب وہ ہے جو تبرعات یعنی عبادات غیر واجبہ کا سبب ہے م مروی نے کہا وصیت کا وہ سبب ہے جو وصیت کے محاسن میں مذکور ہے یعنی جو اعمال فوت ہو گئے ہیں ان کا مدار کرنا مال کو صرف کر کے اس حالت میں کہ مال کی کچھ حاجت نہ رہے تاکہ انجام میں کام آوے مجتبیٰ میں ہے کہ اہم دلائل دینیہ معارف یقینیہ کے بعد ملا فی تقصیر اور اصلاح فساد کی معرفت ہے اور مظالم اور حقوق عباد کا تذکرہ کرنا اور اعمال کا زیادہ کرنا انقراض مال کے وقت اس واسطے کہ ہر مخلوق زندہ کے واسطے موت ضروری ہے اور وہ امر وصیت ہے جس کو

قرآن مجید میں تاکید فرمائی ہے آیت الوارث میں اس طرح کہ من بعد وصیت یوصی بہا و دین اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ حق تعالیٰ نے تمہارا تمہائی مال تم پر عطا کیا تمہاری آخر عمر میں تمہارے اعمال زیادہ ہونے کے واسطے اور فرمایا کہ اس مرد کو حلال نہیں جو خدا کا اور پچھلے دن کا ایمان رکھتا ہو اور وہ مالدار ہو اور وصیت کرے یا ارادہ رکھتا ہو یہ کہ سورہے گراں کی وصیت اس کے سر کے پاس ہو اتنے حموی نے قاضی خان سے فرغ نفیس یاد رکھنے کے لائق نقل کی۔ وہ یہ ہے کہ جب آدمی نے وصیت کا ارادہ کیا اور اس کی اولاد صغار ہے۔ شیخین نے کہا کہ مال چھوڑ جانا اپنی اولاد کے واسطے افضل ہے اور اگر اولاد کبار ہے اور مال تھوڑا ہے امام نے کہا کہ اس کو وصیت کرنا لائق نہیں اور اگر مال زیادہ ہے اور وارث غنی ہیں تو امور واجبہ سے وصیت کی ابتدا کرے اور اگر اس پر کچھ واجب نہیں رہا تو اول قرابت کے واسطے وصیت کرے اور اگر قرابت باغیاہ ہیں تو پڑوسیوں کے واسطے وصیت کرے کذا فی الطحاوی و شرائطہا کون الموصی الی التملیک فلم تجز من صغیر و محنون و محاب الا اذا اصاب الحق کہ اسبغی اور وصیت کی شرطوں میں سے ہونا ہے موصی کا لائق مالک کرنے کے تو وصیت جائز نہیں ہے۔ صغیر اور محنون اور محاب تب سے گھب کہ محاب وصیت کو اپنے آزاد ہو جانے کی طرف نسبت کرے تو جائز ہے چنانچہ آگے آدے کا و عدم استغراقہ بالذین لتقدم علی الوصیۃ کما یجوز اور عدم استغراق مال کا دین کے ساتھ شرط ہے بسبب مقدم ہونے دین کے وصیت پر چنانچہ آگے آدے کا۔ و کون الموصی لہ حیا وقتہا تحقیقا و تقدیرا لئلا یلحق الموصی لہ فافہم فانہ یسقط ایراد الشرع الیہ اور موصی لہ جس کے لئے وصیت کی گئی اس کا زندہ ہونا وصیت کے وقت شرط ہے خواہ وہ تحقیقا زندہ ہو یا تقدیرا تاکہ موصی لہ کو حیات تقدیری شامل رہے۔ سو اس کو بوجہ لے کہ اس تعصیم سے شرعیہ کا اعتراض صادق ہوتا ہے صاحب درر نے کہا کہ موصی لہ کی حیات وصیت کے وقت شرط ہے۔ اس واسطے کہ اگر وہ وصیت ہو تو وصیت باطل ہے شرعیہ نے اس پر اعتراض کیا کہ محل کے واسطے وصیت کرنا صحیح ہے دلائل حیات کہاں ہے۔ شارح نے اس کا جواب دیا حیات تقدیری کا لفظ زیادہ کر کے و کونہ غیر وارث وقت الموت اور موصی لہ موت کے وقت وارث نہ ہونا شرط ہے م یعنی موصی لہ موصی کا وارث نہ ہو موصی کی موت کے وقت۔ اور اگر وصیت کے وقت وارث ہو اور موت کے وقت وارث نہ ہو تو وصیت صحیح ہے دینی میں ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنے بھائی کے واسطے وصیت کی اور حالانکہ وہ وارث ہے پھر موصی کا بیٹا پیدا ہوا تو بھائی کے حق میں وصیت صحیح ہے یعنی اس واسطے کہ بیٹا ہونے سے بھائی موصی کا وارث نہ رہا موت کے وقت اور اگر موصی کا بیٹا ہے اور اس نے اپنے بھائی کے واسطے وصیت کی پھر بیٹا مر گیا قبل از موت موصی کے تو وصیت باطل ہے کیونکہ موصی لہ وارث ہے موت کے وقت اگرچہ وصیت کے وقت وارث نہ تھا ولا قاتل اور موصی کا قاتل نہ ہونا موصی کا شرط ہے وصیت کی خواہ اس نے وصیت قبل از قتل کی ہو پھر اس نے قتل کیا ہو یا بعد زخمی ہونے کے وصیت کی ہو پھر موت وصیت باطل ہے کذا فی الطحاوی و الطبعی و ہل بشرط کونہ معلو اقلت نعم کما ذکرہ ابن سلطان و یرو فی الباب الاثنی عشر ہے ہونا موصی لہ کا معلوم یا نہیں میں کہتا ہوں ہاں اس کا معلوم ہونا شرط ہے چنانچہ ابن سلطان وغیرہ نے اس کو ذکر کیا ہے باب آئندہ میں موصی لہ کا علم بالوصف کافی ہے چنانچہ فقیر اور مسکین کذا فی الطحاوی۔ کون الموصی بہ قابل التملیک بعد موت الموصی بعقد من العقود مالا و نفعا موجود الحال ام معدوما اور شرط ہے وصیت کی ہونا موصی بہ کا یعنی جس چیز کی وصیت ہوئی وہ بعد موصی کے قابل ہو تملیک کے بواسطہ کسی عقد کے عقد سے خواہ مال ہو یا منفعت بالفعل موجود ہو یا معدوم معدوم ہو یعنی علی خطر الوجود ہو جیسے باغ کے پھلوں کی وصیت کرنا فلاں نے شخص کے واسطے جب تک کہ وہ زندہ ہے یا ثلث مال کی وصیت کی اور حالانکہ موصی کا کچھ مال نہیں پھر اس نے مال پیدا کیا تو موصی لہ ثلث مال کا متحق ہوگا۔ اس کی موت کے لئے صحیحہ وصیت کے کہ وصیت کی جاد سے یا عرض کے۔ غرض راہ الطحاوی عن ابی ہریرۃ کذا فی الطحاوی۔

وقت اگر ثلث کی وصیت ہو کذا فی الطحاوی مختصر اوان یكون بمقدار الثلث اور یہ شرط ہے کہ موصی بمقدار ثلث مال کے ہوم طحاوی نے کہا یہ لزوم وصیت کی شرط ہے ورنہ کنہا قولہ وصیت بکذا الفلان واما یجری مجراہ من اللفاظ المستعملة فیہا اور وصیت کا رکن موصی کا یہ قول ہے کہ میں نے وصیت کی اس چیز کی فلا نے شخص کے واسطے اور جو اس کے قائم مقام ہو ان الفاظ سے جو وصیت میں مستعمل ہوتے ہیں۔ م چنانچہ یوں کہنا کہ میں نے اپنا تہائی مال اپنی موت کے بعد فلا نے شخص کے لئے ٹھہرایا فی البدل رکنا ایجاب والقبول وقال زفر ایجاب فقط اور بدائع میں ہے کہ وصیت کا رکن ایجاب اور قبول ہے اور زفر نے کہا کہ نقطہ ایجاب رکن ہے م غایۃ البیان میں ہے ہمارے نزدیک وہ قبول شرط ہے وصیت کی جو موت کے بعد ہو تو جو قبول یا رد کہ موصی کی زندگی میں ہو وہ باطل ہے اس واسطے کہ وصیت تلک متعلق بموت ہے تو موت سے پہلے قبول اور رد شمار کے لائق نہیں اس واسطے کہ قبول نہیں ہوتا ایجاب سے پہلے انتہی لمخالفت المراد بالقبول ما لم یصرح والد لالة بان موت الموصی بقبول کما سبھی میں کہتا ہوں اور قبول سے مراد ہے جو شامل ہو صریح اور دلالت کو اس طرح کہ موصی نے مر جائے موصی کی موت کے بعد بدون قبول کرنے کے چنانچہ آگے آوے گا م موصی لہ کا مرنا موصی کے بغیر ہی قبول ہے تو وصیت کی چیز کا وارث ہوگا موصی لہ کا وارث اور قبول بالفعل قبول بالقول کے برابر ہے۔ چنانچہ موصی کی وصیت کو جاری کرنا اور اس کے وارثوں کے واسطے خریدنا یا اس کا دین ادا کرنا کذا فی العالمگیریۃ عن محیط الرضی وحکمہا کون الموصی بہ ملک جدید الموصی لہ کما فی الہیۃ فیلوم استبراء الجاریۃ الموصی بہا اور حکم یعنی اثر مترتب وصیت کا ہونا موصی بہ کا ملک جدید موصی لہ کی چنانچہ یہ میں ملک جدید حاصل ہوتی ہے محبوب لہ کہ تو موصی لہ کو وصیت کی جاریہ کا اعتبار لازم ہوگا وتجاوز بالثلث للاجنبی عند عدم المانع وان لم یخبر الوارث ذلک اور تہائی مال کی وصیت جائز ہے اجنبی شخص کے واسطے وہ صورت عدم مانع اگرچہ موصی کے وارث اس کو جائز نہ رکھیں م مانع وصیت چنانچہ قتل یا مستغرق بدین ہونا وارث کی اجازت کا محتاج نہیں حدیث مذکور کی دیں سے یعنی حق نہ لانی نے تمہارا تہائی مال تم پر تصدق کیا تمہاری آخر عمر میں تمہارا مال زیادہ ہو لا الزیادۃ علیہ الا ان تجیر ورثۃ بعد موتہ ولا اعتبار باجازہم حال حیوۃ اصول بعد وفاتہ وہم کیا رہیں جائز ہے تہائی مال سے زیادہ وصیت کرنا اگر اس صورت میں جائز ہے جب کہ موصی کے وارث بالغ اس کی موت کے بعد اجازت دیں اور وارثوں کی اجازت موصی کی زندگی میں معتبر نہیں بلکہ اس کی وفات کے بعد معتبر ہے م حیات موصی میں وارثوں کی اجازت اس واسطے معتبر نہ ہوتی کہ ہنوز ان کا حق ثابت نہیں اس واسطے کہ میراث کا حق مورث کی موت سے ثابت ہوتا ہے اور اگر وارث صغیر ہے تو وارث کبیر کی اجازت وارث صغیر کے حق میں نافذ نہ ہوگی اور اس کے ولی کی تہائی مال سے زیادہ وصیت کرنا جائز نہیں سعد بن دقاس کی حدیث سے جو صحاح ستہ میں مروی ہے۔ سعد نے کہا میں نے عرض کیا یا رسول اللہ میرا مال بہت ہے اور میری بیٹی فقط وارث ہے تو میں اپنے تمام مال کی وصیت کرتا ہوں تو فرمایا کہ نہیں پھر میں نے کہا کہ وہ تہائی مال کی وصیت کرتا ہوں فرمایا نہیں کہا نصف مال کی وصیت کر دوں فرمایا نہیں کہا تہائی مال کی وصیت کر دوں فرمایا تہائی مال کی وصیت کر اور تہائی بہت ہے یعنی وصیت کے واسطے یعنی معتبر کو نہ وارثا اور غیر وارث وقت الموت لا وقت الوصیۃ علی عکس اقرار المریض فوارث یعنی وارث یا غیر وارث ہونا موصی کی موت کے وقت معتبر ہے نہ وصیت کے وقت برعکس اقرار کرنے مریض کے وارث کے واسطے م مریض کے قتل میں وارث ہونا یا غیر وارث ہونا اقرار کے وقت معتبر ہے اس واسطے کہ اقرار تصرف ہے فی الحال کا برخلاف وصیت کے تو اگر مریض نے اقرار کیا ایک شخص کے واسطے اور حالانکہ وہ اس کا وارث نہیں تو اقرار جائز ہے اگرچہ وہ شخص بعد اس کے اس کا وارث ہو جائے لیکن یہ شرط ہے کہ وہ وارث ہو حادث سبب کی جہت سے بعد اقرار کے چنانچہ عورت اجنبی کے واسطے اقرار کیا پھر اس سے نکاح کیا اور اگر وارث ہو قدیم سبب کی جہت سے تو اقرار صحیح نہ ہوگا۔ چنانچہ اس بھائی کے واسطے اقرار کیا جو محبوب تھا مقرر کے فرزند کے سبب سے پھر بعد اس کے فرزند مر گیا کذا فی الطحاوی وندیت باقل منہ ولو عند غنیۃ واد استفتائہم بحصہم اور محتجب ہے کثر از ثلث سے وصیت کرنا اگرچہ وصیت کمتر از ثلث کی وارثوں کی تو انگری کے ساتھ ہو یا میراث کے حصوں

کے سبب سے انکو استغفار حاصل ہوا ہو کتر کما اے کما ندب ترکہا بل احد ہما اے غنی اور استغفار اللہ جیندہ صلوٰۃ و صدقہ جیسے وصیت کا ترک کرنا مستحب ہے بدون تو انگری یا استغفار و رشتہ کے یعنی جب کوارث نہ خود مالدار ہوں نہ میراث کے حصوں سے ان کو استغفار حاصل ہو تو اس صورت میں ترک وصیت مطلقاً مستحب ہے اس واسطے کہ ترک وصیت اس وقت میں صلوٰۃ بھی ہے اور صدقہ بھی ہے م یعنی جب وارث محتاج ہیں اور مورث مال چھوڑ گیا تو اس کو صلوٰۃ بھی کا بھی ثواب ملے گا اور خیرات کا بھی اور وصیت میں اجنبی پر نقطہ خیرات کرنے کا ثواب ہے حالانکہ قرابت دار پر خیریت کرنا افضل ہے اجنبی کی خیرات سے چنانچہ مسند احمد میں ابویوب انصاری سے حدیث مرفوعہ مروی ہے کہ افضل الصدقۃ علی ذی الرحم الکما فتح کذانی العینی یعنی بہتر صدقہ اس قرابت دار پر ہے جو عداوت مخفی رکھتا ہے تہیکہ میں طحاوی قبستانی من الظہیر یہ سے منقول ہے کہ مقدار استغفار امام کے نزدیک یہ ہے کہ ہر وارث چار ہزار درہم کا وارث ہو اور فضل سے روایت ہے کہ ہر وارث دس ہزار درہم کی میراث پادے و تو خر عن الدین التقدیم حق العبد اور وصیت متاخر ہے دین سے یعنی اولیٰ دین کے بعد وصیت کا رتبہ ہے بسبب مقدم ہونے حق العبد کے م حق العبد حق الشرع پر مقدم ہے اگرچہ حق شرع واجب ہو اس واسطے کہ شرع کا حق نماز اور زکوٰۃ وغیرہ کا ساقط ہو جاتا ہے موت سے چنانچہ اپنے محل میں مذکور ہے تو وصیت تبرع کے مانند ہوئی کذانی المنع وصیت بالکل عند عدم ورثہ ولو حکما کما من لعدم المزاحم اور وصیت صحیح ہے تمام مال کی عدم ورثہ کی حالت میں اگرچہ موصی کا حکماً وارث ہو مانند مستامن کے عدم مزاحم کے سبب سے م یعنی جب کہ مستامن نے اپنے تمام مال کی وصیت کی تو وصیت صحیح ہے اگرچہ اس کے وارث میں وارث ہوں کذا ذکرہ ابو المسودہ در میں ہے تعلق حق وارث مانع تھا وصیت کا پھر جب کہ وارث منتفی ہوا تو وصیت صحیح ہو گئی و لمملوکہ بثلث مالہ اتفاقاً و تكون وصیتہ بالحق فان فرج من الثلث فیما دالاسی فی بقیۃ قیمۃ وان فضل من الثلث شئ فہولہ اور اپنے غلام کے واسطے تہائی مال کی وصیت صحیح ہے بالاتفاق اور یہ اس کی آزادی کی وصیت ہوگی تو اگر غلام نکل آیا تہائی مال فہو المراءد ورنہ اپنی باقی قیمت کے ادائیگی کو کشش کرے اور اگر تہائی مال قیمت سے زیادہ ٹھہرا تو وہ اس غلام کا ہے م اگر موصی کا مال درم اور دینار ہے تو اگر تمام مال ۲۰۰ درہم ہے اور غلام کی قیمت ۱۰۰ درہم تو غلام آزاد ہو گیا اور اگر اس کی قیمت ۱۲۰ درہم ہے تو ۲۰ درہم کی کمائی کر کے ادا کرے تب آزاد ہو اور اگر اس کی قیمت ۸۰ درہم ہے تو ۲۰ درہم غلام پاد بیجا اور اگر موصی کا مال نقد نہیں اسباب ہے تو اس کی تفصیل فتاویٰ مالگیری مذکور ہے و بدنا نیر و در اہم مسئلۃ لا تصح فی الاصح کما لا تصح لعین من عیال مالہ اور اگر اپنے غلام کے واسطے دنانیر یا در اہم غیر متعینہ کی وصیت کی تو صحیح نہیں جیسے وصیت صحیح نہیں موصی کے اجناس مال سے ایک جنس کی م در میں خلاصہ سے منقول ہے کہ اگر غلام کے واسطے اپنے مال سے کسی جنس کی وصیت کی تو صحیح نہیں اور اگر ثلث مال کی مطلقاً وصیت کی تو صحیح ہے اور یہ عتق کی وصیت ٹھہرائی گئی اور اگر دس درم یا دس دینار غیر معین کی وصیت کی تو نام نسفی نے کہا کہ اصح یہ ہے کہ صحیح نہیں جیسے جنس کی وصیت صحیح نہیں انتہی مخطا دی نے کہا دینار اور درم میں عدم تعین کی قید اس واسطے لگائی کہ اس کی صحت متوہم تھی اور تعین کی صورت میں تو جنس کے مانند وصیت صحیح نہیں وصحت لمکاتب لنفسہ او لمدرہ او لام ولدہ استحساناً لا لمکاتب وارثہ اور وصیت صحیح ہے اپنے ذاتی مکاتب کے واسطے اور اپنے دربار اور اپنے ام ولد کے واسطے بطریق استحسان کے نہ اپنے وارث مکاتب کو اس واسطے وصحت لمکاتب و بہ کقولہ او وصیت بحسب جاریتی او ذاتی ہذا لفلان اور وصیت صحیح ہے حمل کے واسطے اور حمل کی وصیت غیر کیواسطے درست ہے چنانچہ مالک کا یوں کہنا کہ میں نے وصیت کی اپنی اس لونڈی کے حمل کی یا اپنے اس جانور کے حمل کی فلا نے شخص کے واسطے م اور حمل کے واسطے اس طرح وصیت ہے کہ مالک کہے کہ میں نے فلانی لونڈی کے حمل کے واسطے اس قدر درہم کی وصیت کی کذانی الدرہم انما تصح ان ولد الحمل لاقول من مسئلۃ اشہر لوزوج الی علی جیا ولو تیا دی معتدۃ عین الوصیۃ فلا تل من متین بدلیل ثبوت نسب اختیار و جو ہرہ پھر معلوم کرنا چاہیے کہ وصیت مذکورہ اسی وقت صحیح

جب کہ بچ پیدا ہوا ہو چھ مہینے کی مدت سے کم تر میں اگر حاملہ کا زوج زندہ ہو اور اگر شوہر اس کا مردہ ہو اور حالانکہ حاملہ عدت میں ہو وصیت کے وقت تو مال سے کم تر مدت موت یا طلاق سے کذا فی الطحاوی مشروط ہے بدلیں ثابت ہونے اس کے نصیب کے کذا فی الاختیار والمجاہدہ ولا فرق بین آدمی ومن الحیوانات اور کچھ فرق نہیں آدمی وغیرہ میں حیوانات سے یعنی حمل موصی لہ اور موصی بہ میں آدمی اور غیر آدمی برابر ہیں فلوا وصی بانی بطن دابة فلان کشفق صحیح تو اگر وصیت کی اس بچہ کے واسطے جو فلان کے جانور کے پیٹ میں ہے تا اس پر صرف کیا جائے تو صحیح ہے واما حمل لآدمی مستقر ولفیل حدی سنۃ دلائل والخیل والحمار سنۃ والبقر تسعة اشهر وللشاة ثمانية اشهر وللنور شهران وللکلب اربعون یوماً وللطیر احد وعشرون یوماً تہستانی مغزیہ لا یتفاد اور رت حمل یعنی اقل مدت حمل کی آدمی کے لئے چھ مہینے میں اور بامحی کیلئے گیارہ برس ہیں۔ اور ادنیٰ اور گھوڑی اور گدھی کے واسطے ایک سال اور تے کے واسطے نو مہینے اور بھڑیکری کے واسطے پانچ مہینے اور بلی کے واسطے دو مہینے اور کتے کی واسطے چالیس دن اور چڑیا کے لئے ۲۱ دن میں پتہ قہستانی میں ہے منسوب باستیفاء من وقتاً ای وقت الوصیۃ وعلیہ المتون وصیت کے وقت اقل مدت حمل کا اعتبار ہے اور اسی قول پر متون فقتہ شامل ہیں ہم شارح نے اشارہ کیا کہ یہی قول متمد ہے اور اقوال سے فی النبیۃ من وقت موت الموصی اور نہ یہ میں ہے کہ موت موصی کے وقت سے اقل عمل کا شمار ہے ولی الکافی بالیفیادہ من الاول ان کان لہ ومن التانی ان کان بہ اور کافی میں وہ عبارت ہے جو اس سے مفید ہے کہ اگر حمل بھی ہے تو ابتدائے مدت حمل وصیت کے وقت سے شمار ہوگی اور اگر حمل موصی بہ تو موصی کی موت سے شمار ہوگا زارنی لکن ولایصح البتہ للحمل لعدم قبضہ ولا ولایۃ علیہ لیتقبض عنہ نہ طبع وغیرہ کنز میں اس قدر زیادہ بیان کیا اور صحیح نہیں میرے حمل کے واسطے اس کے عدم قبض کے سبب سے اور اس پر کسی کی ولایت نہ تاکہ ولی اس کی طرف سے مویوب پر قبضہ کرے کذا فی الزیلعی وغیرہ فلو صالح الوالح عنہ باوصی لہ لم یجز لہ لا ولایۃ لاب علی الجنین دوا بیتیہ تو اگر بچہ شکم سے اس کی طرف سے مصلحت کے لئے لغرض اس کے جو بچے کے واسطے وصیت ہوا تو جائز نہ ہوگا اس واسطے کہ باپ کی ولایت ثابت نہیں بچہ شکم سے کذا فی الولو المجتہد قلت وہ علم جواب حادثۃ القوی وہی لیس للموصی ولو تخار التفرق فیا دقف للمحل بل قالوا محل لایلی ولا یولی علیہ میں کہتا ہوں اور بیان ہے حادثۃ منتوی کا جواب معلوم ہو گیا وہ یہ ہے کہ وصی اگر چہ مختار ہو اس کو تصرف کرنا جائز نہیں اس میں جو حمل کے واسطے وقف ہوا بلکہ نقباء سے ہے کہ حمل یعنی بچہ شکم کی ولایت نہیں کسی پر اور نہ کسی کی ولایت اس پر ہے وصیت بالامۃ الا حملہا اور لونڈی کی وصیت بدون اس کے صحیح ہے یعنی اگر لونڈی کے میں نے وصیت کی اس لونڈی کی غرض سے شخص کے واسطے مگر اس کے پیٹ کا بچہ وصیت میں داخل نہیں تو یہ ہے کہ تقریران کل ما صح افرادہ بالحقہ صح استناد منہ والافل لونڈی کی وصیت بدلتی کے اس واسطے صحیح ہے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ اصول میں کہی ہے ذکر کرنا عقد میں صحیح ہے تو اس کا نکال لینا بھی عقد سے صحیح ہے اور جیسا کہ نہیں اس کا نکالنا بھی صحیح نہیں یعنی چونکہ افراد حمل کا عقد وصیت میں صحت ہے تو اس کا استثنا بھی وصیت سے صحیح ہے ومن المسلم للذی وبالکس اور وصیت صحیح ہے مسلمان سے کافر ذمی کے واسطے اور اس کے اس ذمی کی وصیت مسلمان کے واسطے درست ہے ہم دلیں صحت ال کلام الہی ہے (لانیہا کم اللہ عن الذین لم یقاتلکم فی الدین ولم یخرجکم من ديارکم تبرؤم) یعنی نہیں رد کرتا تم کو اللہ تعالیٰ ان کافروں پر احسان کرنے سے جو تم سے نہیں لڑے دین میں اور نہیں نکالا تم کو تمہارے گھروں سے اور امت ثانی کی دلیل یہ ہے کہ عقد ذمی سے ذمی مسلمان کے برابر ہو گیا معاملات میں تو احسان دونوں طرف سے درست ہوا حیات میں اسی طرح کلمات میں کذا فی الدرر لا حر بی فی دارہ اور وصیت جائز نہیں مسلمان کی کافر حر بی کے واسطے دار الحرب میں اس واسطے کہ وصیت حسن سلوک اور احسان ہے ہم ممنوع میں کفر متقابلین پر احسان سے لقول تعالیٰ (انما ینکم اللہ عن الذین قاتلکم فی الدین) حق تعالیٰ نے فرمایا کہ یہی بات سے کہ اللہ تعالیٰ تم کو رد کرتا ہے ان کافروں کے احسان سے جو تم سے دین میں لڑے ہیں کذا فی الدرر عن الجامع الصغیر قید بدارہ لان المستامن کالذمی کما افادہ

المصنف نے عدم جواز وصیت میں دار الحرب کی قید لگائی اس واسطے کہ مستامن ذمی کے مانند ہے وصیت میں چنانچہ یہ فائدہ ملاحظہ کرنے میں بیاد کیا ہے بحث کی راہ سے ہم ملاحظہ کرنے کے واسطے مذکور ہے اور میر کبریٰ جواز مفہوم ہوتا ہے وجہ توفیق بن الکتانین یہ ہے کہ عدم جواز مقید بدار الحرب سے تو یہ تراز ہے اس حربی سے جو دار الحرب میں نہیں یعنی مستامن یہی مراد ہے میر کبریٰ کہ حربی مستامن کے واسطے درست ہے انتہی طوطاوی نے کہا کہ افادہ مذکور کے بیان کی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ مستامن کا مسئلہ صریح مذکور ہے کتب فقہ میں قلت وہ مرجع الحدادی والذیلی وغیرہ سیحی تنانی وصایا الذمی میں کتاہوں اور جواز وصیت مستامن کی تصریح کی ہے حدادی اور زلیعی وغیرہ نے اور آگے تن آدے گا ذمی کی وصایا میں ولا لوارث وقاتلہ مباشرة لا تسبیا كما مر اور درست نہیں ہے وصیت اپنے وارث اور اپنے قاتل کے واسطے جس نے موسیٰ کو بطریق مباشرت قتل کیا ہو نہ سبب کے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ سبب قتل حقیقی نہیں مگر حدیث مروجہ میں دار ہے کہ لَا بَيْتَةَ لِلْقَاتِلِ قَتْلَ سَبَبٍ جسے ضعیف جرجیر ملک میں کذا فی الدرر خواہ قتل از قتل کے ہو یا بعد جرات کے بدیں طوق حدیث کے کذا فی المنع الی اجازۃ ورثۃ بقول عید الصلوۃ والسلام لا وصیۃ لوارث الا ان یخیر بالامور الذلیلی عنہ وارث آخر کہ یفیدہ آخر الحدیث و تحقیق وارث کے واسطے وصیت درست نہیں مگر موسیٰ کے وارثوں کی اجازت سے درست ہے بدیل قول اکھترت علی اللہ علیہ کے وصیت نہیں وارث کے واسطے مگر یہ کہ وصیت کو وارث جائز رکھیں یعنی جب دوسرا وارث موجود ہو تو وارث کے واسطے وصیت درست نہیں چنانچہ آخر حدیث اس پر دلالت کرتی ہے چنانچہ اس کی تحقیق ہم عنقریب بیان کریں گے وہم کہلہ عقلاً بل غرض اجازۃ صغیر و محنون اور اگر وہ اجازت دینے وارث بالغ ہوں تو وارث صغیر اور محنون کی اجازت جائز ہوگی۔ واجازۃ المرلین کا بقاء وصیت اور وارث مرلین کی اجازت ابتدا وصیت کے مانتہ ہم یعنی اگر وارث بالغ مرلین نے وصیت کی اجازت دی تو اس کو شفا ہوگی تو وصیت صحیح ہوگی اور اگر مرلین مرگیا اسی مرض سے تو اگر موسیٰ مرلین کا بھی ہے تو اجازت مرلین کی جائز نہ ہوگی جب تک مرلین کے اور وارث اس کی موت کے بعد اجازت نہ دیں اور اگر موسیٰ مرلین ہے وارث نہیں تو اجازت جائز ہے اور یہ ثلث مال سے معتبر ہے کذا فی المنع ولو اجازۃ البعض ودر البعض جائز علی البیہر بقدر حصہ اور اگر بعض وارثوں نے اجازت دی اور بعضوں نے دی تو اجازت دینے والے پر بہ قدر اس کے حصے کے وصیت جائز ہوگی او یكون القتال صیاً محنوناً فتجوز بلا اجازۃ لا ہا لیساً بل للعقوبۃ یا کہ تاتل یا محنون ہو تو وصیت جائز ہے بدون اجازت وارثوں کے اس واسطے کہ دونوں عقوبت کے لائق نہیں اولم یکن لہ وارث سواہ کانی الخ یا موسیٰ لہ القتال او الوارث حتی الوادی لزوجہ ادہی لہ کم یکن ثلث وارث آخر تصح الوصیۃ ابن اکمال یا موسیٰ کا کوئی وارث نہ ہو سوائے اس کے کذا فی الخ یعنی سوائے قاتل اور وارث موسیٰ لہ کے تو اگر وصیت کی اپنی زوجہ کو یا زوجہ نے وصیت کی اپنے زوجہ کو اور وہاں کوئی وارث نہیں تو وصیت صحیح ہے کذا ذکرہ ابن اکمال زاد فی الحجیۃ فلو اوصت لزوجہا النصف کان لہ النصف مجیبہ میں اتنا زیادہ کیا تو اگر زوجہ نے اپنے زوجہ کے واسطے نصف مال کی تو تمام مال اس کا ہوگا یعنی جب کہ زوجہ کا کوئی وارث نہ ہو سوائے زوجہ کے تو نصف مال بطریق وصیت کے اس کا ہو اور نصف بطریق میراث قلت وانا قیدہ وابلز وجین لان غیر ہا لا یتاج الی الوصیۃ لانہ یرث النکل براد ورحم وقد قد مناہ فی الاقرار معز بالشرب لہ میں کہتا ہوں اور فقہیوں نے زوجین واسطے قید لگائی کہ زوجین کے سوا اور وارث کو وصیت کی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ وارث ہوگا تمام مال کا و میراث یا قرابت کی وجہ سے اور ہم اس کو مقدم ذکر کر چکے ہیں کتاب الاقرار میں شرب لہ کی طرف نسبت کر کے وفی فتاوی النوازل اوصی لرجل بل مالہ و مات ولم یرک وارثا الا امر فان لم یخز فلہا السدس والباقی للموسی لہ لان لہ الثلث بلا اجازۃ فبقی الثلثان فلہا ربعہا و ہوسدس النکل ولو کان مکانہا زوجہ فان لم یخز فلہ الثلث والباقی للموسی لہ او فنادی لہ لوزل میں ہے کہ وصیت کی ایک مرد کے واسطے اپنے تمام مال کی اور موسیٰ مرگیا اور کوئی وارث نہ چھوڑا سوائے اپنی زوجہ کے

دوجہ نے وصیت کی اجازت نہ دی تو زوجہ کے واسطے ششم حصہ ہے اور باقی موصی لہ کا ہے اس لئے کہ موصی لہ کا کٹ مال تو بلا اجازت ہے تو باقی ہیں تین
 دوجہ کی میراث کا چہارم حصہ ہے اور وہ ششم حصہ ٹھہرا کل مال کا اور اگر زوجہ کی بچہ نے زوجہ وارث وصیت کرنے والے کا سو اگر زوجہ نے وصیت کی اجازت
 نہ دی تو زوجہ کی میراث تہائی مال ہے۔ اور باقی مال موصی لہ کا ہے مگر جب زوجہ نے وصیت کی اجازت نہ دی تو زوجہ کے مال کے چھہم ہوں گے
 پہائی وصیت کی نکل کر چارہم باقی رہے اس میں جو تھائی زوجہ کی میراث ہے یعنی ایک سہم اور وہ ششم حصہ کل مال کا ہے اس واسطے کہ میراث معتبر ہوتی ہے
 قی سے بعد اخراج وصیت کے اور اگر زوجہ وارث نے وصیت جائز رکھی تو اس کی میراث تہائی ہے یعنی دو سہم اور وہ نصف ہے باقی کا یعنی چارہم سہم
 کا دلائل صبی غیر مبرز اصل و لونی وجوہ النحر خدنا مشافعی اور وصیت مطلقاً صحیح نہیں اس صبی سے جس کو نیک و بد کی امتیاز نہیں اگرچہ اس نے امور نیک
 یں وصیت کی ہو برخلاف ایام شافعی کے کہ نیک کام میں ان کے نزدیک صحیح ہے وکذا لا یصح من تمیز الاتی تجہیزہ و امر دنہ فتوزر استحسان اور اسی طرح صغیر
 نیز سے وصیت صحیح نہیں اگر اس کی تجہیز اور دنہ کے امر میں تو وصیت استحساناً جائز ہے مگر ممکن تجہیز اور تکفین میں مصلحت کی مراعات ہوگی خلاصہ میں ہے کہ اگر وصیت کی ہزار درہم کے
 فن کی تو متوسط کفن دیا جائے گا اور دو کپڑوں کی وصیت کی کفن میں تو شرائط وصیت کی رعایت نہ ہوگی اور اگر پانچ یا چھ کپڑوں کی وصیت کی تو شرائط وصیت کی
 رعایت ہوگی اور اگر وصیت کی کہ فلا نے قبرستان میں فلا نے زبک پاس کو دفن کریں تو شرائط کی مراعات ہوگی اگر زیادہ صرت نہ ہو کذا فی الطحطاری
 علیہ السلام اجازۃ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ لوصیۃ یا فاعلین الرائی اور اسی پر یعنی تجہیز اور تکفین پر عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اجازت قریب البلوغ صغیر کی وصیت کے
 واسطے شمول ہے یعنی فاروق اعظم نے جو صغیر کی وصیت کو جائز رکھا تھا تو وہ وصیت تجہیز یا تکفین پر محمول ہے نہ مطلقاً یا راق سے بالغ مرد سے کذا فی
 شرح الحموی وان وصیۃ بات بعد الادراک او اضافہا الیہ کان اور کت قلعی لفدن لم یجز لقصور ولایۃ لیکل تجہیز وعلیقہ کما فی الطلاق بخلاف الجہد کما افادہ بقولہ
 صغیر کی وصیت صحیح نہیں اگرچہ وہ بونگ کے بعد مر گیا ہو یا وصیت کو بونگ کی طرف نسبت کیا ہو اس طرح کہ اگر بونگ بالغ ہوں تو میراث تہائی مال فلا نے شخص
 کے واسطے ہے تو وصیت جائز نہ ہوگی صغیر کے قصور ولایت کے سبب سے تو اس کا مالک نہ ہوگا نہ تجہیز کے طریق سے نہ تنقی کے طریق سے چنانچہ عدلی میں اسکو ملک نہیں بقولہ
 غلام کے چنانچہ مصنف نے اپنے آئندہ قلم میں اس کو ذکر کیا ہے ولان من یجد و مکاتب دان ترک المکاتب وفاء وقیل عندہا تصح فی سورۃ ترک لوفیہ
 اور اگر وصیت صحیح نہیں غلام اور مکاتب سے اگرچہ مکاتب نے ارادہ ترک کتابت کے واسطے مال چھوڑا ہو اور بعضوں نے کہا کہ صاحبین کے نزدیک وصیت
 صحیح ہے در صورت ترک کرنے ارادے مال کتابت کے کذا فی الدرر الا اذا اضافہا کل منہا وعبارة اللہ اضافہا الی القتل نقص لندال المالع وحق المولی مگر جب کہ
 غلام یا مکاتب ہر ایک شخص نے وصیت کو عتق کی طرف نسبت کیا تو وصیت صحیح ہوگی مالع کے زوال کی وجہ سے اور وہ مانع وصیت حق ہے مولی کا اور درد کی عبات
 یوں ہے اضافہا یعنی غلام اور مکاتب دونوں نے وصیت کو عتق کی طرف مضاف کیا مگر یعنی غلام اور مکاتب کی وصیت حق مولی کے سبب سے جائز نہ تھی پھر جب
 وصیت کی تعلیق آزادی پر ہوئی تو اب مولی کا حق باقی نہ رہا تو وصیت صحیح ہوگئی ولان مقتعل اللسان بالاشارة الا اذا امتدت علیۃ حتی صارت لہ اشارۃ معہودۃ فہو کا خیر امر
 وصیت جائز نہیں بستر زبان بطریق اشارہ کے مگر جب کسی بستر زبان متہ ہوگی یہاں تک کہ اسکا اشارہ کرنا معلوم ہو گیا ہو تو بستر زبان متہ کی مانند ہے مگر مقتعل اللسان ہے جو حکام کو سچا تو دیر ہر حلف
 فی النحوی درد میں ہے کہ گوئی کا اشارہ لکھنا بیان کے مانند ہے برخلاف مقتعل اللسان کی وصیت اور نکاح اور طلاق اور زیادہ خاص کے وجہ فرق یہ ہے کہ اشارۃ قائم مقام
 عبارت کے ہوتا ہے جب کہ وہ معہودہ معلوم ہو گیا ہو سو گوئی میں تو معلوم ہے نہ بستر زبان میں و قدر الامتداد سنۃ قیل اذا امتدت لوتہ جازا قرارہ بالاشارة والاشہار
 طہکان کاخس تا لواد علیہ الفتوے در ردیحی فی مسائل شیعہ اور بستر زبان کا امتداد ایک سال پر معین کیا گیا اور بعضوں نے کہا جیکہ بستر اس کی موت تک تمتد ہوئی
 اس کا اقرار اشارہ سے جائز ہے اور اس پر گواہ ہونا درست ہے اور بستر زبان گوئی کے مانند ہو گیا اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی الدرر اور یہ مسئلہ آگے آوے گا
 مسائل شیعہ کی کتابیں وانما یصح قبولہا بعد موتہ لان ان ثبوت حکمہا بعد الموت اور وصیت کا قبول زمانہ صحیح نہیں مگر موصی کی موت کے بعد اس واسطے کہ ثبوت علم

وصیت کا وقت تو بعد موت کے ہے ہم تو اگر موصی کے موت کے بعد موصی نے وصیت قبول نہ کی تو وصیت موقوف رہے گی اس کے قبول کرنے پر موصی کے
 میں داخل نہ ہوگی بدون قبول کے اور موصی کے وارث کی ملک سے بھی مانع ہے کذا فی الاتفاق فی بطل قبول ہوا اور دیکھنا قبلہ تو وصیت کا قبول کرنا اور
 موصی کی موت سے پہلے باطل ہے وانا ملک بالقبول الا اذا مات موصیہ ثم ہوا قبول فہو اے مال الموصی بہ لورثہ بلا قبول احسانا کما مراد وصیت کی چیز
 کی ملک بدون قبول کرنے کے نہیں ہوتی گر جبکہ اس کا موصی مرے پھر موصی مرے بدون قبول کرنے کے تو وہ یعنی مال موصی بہ موصی لہ کے وارث کا ہے بدون قبول
 احسان کی دلیل سے چنانچہ گذر گیا ہم وجہ احسان یہ ہے کہ وصیت تو موصی کی طرف سے اس طرح تمام ہو گئی کہ نسخ کی متعل نہیں مگر موقوف تھی موصی لہ کے
 کے سبب سے پھر جب موصی لہ مر گیا تو اس کی ملک میں وصیت کامل داخل ہو گیا چنانچہ اس بیع میں جس مشتری کا خیار شرط تھا پھر مشتری مر گیا اجازت سے پہلے
 فی شرح الدرر رکذا الوادی لجنین یہ غل فی ملک بلا قبول احسانا لعدم من یلی علی یقین عند کما مراد اسی طرح اگرچہ شک کی واسطے وصیت کی تعدد اس
 ملک میں داخل ہو گا بدون قبول کے احسان کی وجہ سے سبب نہ ہونے اس شخص کے جس کی ولایت ہو اس پر تاکہ وہ اس کی طرف سے قبول کرے چنانچہ
 ہو گیا ولہ اسی للموصی الرجوع عنہا بقول صریح اذ فعل لقطع حق المالك عن الغصب بان یزیل اسمہ و اعظم منافذہ کما عرف فی الغصب اور موصی
 پھر جانا وصیت صریح قول سے یا ایسے فعل سے جو ملک کے حق کو قطع کر لیتا ہو مقصود سے اس طرح پر کہ اس چیز کا نام بدل ڈالے اور اس کا بڑا فائدہ زائل کر
 چنانچہ کتاب الغصب میں معلوم ہو چکا ہے چنانچہ پڑے کی وصیت کی پھر اس کو قطع کیا اور سیا تو اب اس کا نام تھا اور قیض او فعل یزید فی الموصی بہ ما یکم
 تسلیمہ الا یہ کلت السو لوق الموصی یسمن والبنار فی الدرر الموصی بہا بخلاف تجب صبا و ہم بانہا لاند تصرف فی التابح یا ایسا فعل ہو جو موصی ہیں اس کو
 کر دے جو موصی بہ کی تسلیم کا مال ہو بدون اس کے جیسے موصی بہ شو کو گھی کے ساتھ لٹ کر نادر جیسے عمارت بنانا موصی بہا گھر میں بر خوات اس گھر کی چونکہ
 اور اس کی عمارت ڈھانے کے اس واسطے کہ وہ تصرف ہے تابع میں نہ اصل میں و تصرف عطف علی بقول صریح عطف ابن کمال بقا للدرر باد و علیہ فہو
 فی کون فعل یفید رجوع منہا کما یفیدہ تن لدرر فتنہ بریزیل ملک فاند رجوع عاد لک ثانیام لا کالبع والیتہ اور موصی کو رجوع جائز ہے لیے تصرف سے جو اس کی
 زائل کر دے چنانچہ رجوع اور بہ تو یہ تصرف جمع ہے وصیت سے خواہ وہ چیز موصی کی ملک میں دوسری بار آوے یا نہ آوے شارح نے کہا قولہ و تصرف
 عطف ہے بقول صریح پر اور ابن کمال نے درر کا تابع ہو کر اس کو بلفظ او عطف کیا ہے اور اس تقدیر پر تو تصرف اصل ثالث ہے اس کے فعل کے
 رجوع ہونے میں چنانچہ درر کا متن اس کا مفید ہے سو اس کو غور کر لے و کذا اذا غلط بغیر بحث لایکن تیزہ اور اسی طرح رجوع عن الوصیہ ہے جبکہ موصی
 موصی بہ کو ملا بہ بغیر سے اس طرح کہ اس کا جدا کرنا ممکن نہیں لایکن راجعا بغیر ثوب اوصی بہ لاند تصرف فی البیع موصی وصیت سے راجع نہ ہو گا اس
 کے ثوب دینے سے جس کی اس نے وصیت کی اس لئے کہ یہ تصرف ہے تابع میں نہ اصل میں و اعلم ان التخییر لحد موت الموصی لایضر اصلا اور یہ معلوم کہ
 کہ موصی کی موت کے بعد اصلا مندر نہیں کرتا وصیت میں ولا یجوز درر و کنز و قایہ فی الجمع لبقی و مثله فی العینی ثم نقل عن العیون ان الفتویٰ علی انہ
 فی السراج و علی الفتویٰ و قایہ المصنف اور موصی راجع نہیں ہوتا وصیت کے انکار کرنے سے اسی طرح ہے درر اور کنز اور قایہ کے متن میں اور مجمع
 کما سی قول پر فتویٰ ہے اور ابن کمال کے عینی شرح مجمع میں ہے پھر عینی نے عیون سے نقل کیا کہ فتویٰ اس پر ہے کہ انکار رجوع ہے وصیت سے اس
 میں ہے کہ اس قول پر فتویٰ ہے اور مصنف نے اس کو ثابت رکھا ہے اپنی شرح میں ہم معلوم ہو کہ یہاں دونوں قول پر فتویٰ ہے علامہ عینی نے شرح ہدایہ
 تصفی کی شرح جامع کبیر سے نقل کیا کنز درری نے اپنے مختصر میں اس مسئلہ کا خلاصہ نہیں ذکر کیا اور نہ محدث نے اپنی کتابوں میں لیکن کتاب الوصایا میں ان
 رجوع کہا اور جامع کبیر میں رجوع نہیں کہا اس وجہ سے مشائخ میں اختلاف واقع ہوا بعضوں نے کہا کہ اس مسئلہ میں دو رائے ہیں اور بعضوں نے
 کا قول قیاس کا جواب ہے اور کتاب الوصایا کا قول احسان کا جواب ہے انتہی انتہی و کذا لایکن راجعا لقولہ کل وصیۃ او وصیت بہا فخرام اور بار او آخر تھا

اسی طرح موصی راجع نہ ہوگا اس قول سے کہ جو وصیت کہیں نے کی وہ حرام خواہ بیاچ ہے یا اس وصیت میں تاخیر ڈالی میں نے بخلاف قولہ ترک کرنا برخلاف اس قول سے کہ میں نے وصیت کو ترک کیا یعنی یہ رجوع ہے وصیت سے م تاخیر رجوع نہیں اور ترک رجوع ہے اس واسطے کہ ترک کرنے سے اسقاط ہے اور تاخیر اسقاط نہیں و بخلاف قولہ کل وصیہ او وصیتہا فی باطلہ او الذی او وصیت بہ لزید فہو حکم و اقلان و ارنی نکل ذلک رجوع عن الادا و تکنون لورثہ بالا جازۃ کما برخلاف اس قول کے کہ جو وصیت میں نے کی وہ باطل ہے یا جو وصیت کہیں نے زید کے واسطے کی وہ مرد کے واسطے ہے یا فلا نے میرے وارث کے واسطے ہے تو ہر ایک یہ قول رجوع ہے اول سے اور وارث کی وصیت ثابت ہوگی دوسرے وارث کی اجازت سے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ وارث کے حق میں وصیت بدون اجازت اور وارثوں کے درست نہیں ولو کان فلان الاخر میتا و کتھا فالاولیٰ من الوصیتین بکالہا لبطان الثانیۃ اور اگر دوسرا فلاں شخص مردہ ہو وصیت کے وقت تو دوسریوں میں سے پہلی وصیت بجال خود قائم ہے بسبب باطل ہونے دوسری وصیت کے ولو حیاء و کتھا فمات قبل الموصی بطلت الاولیٰ بالرجوع والثانیۃ بالموت اور اگر دوسرا موصی مد زندہ ہے وصیت کے وقت پھر مر گیا موصی سے پہلے تو پہلی وصیت کو باطل ہو گئی رجوع کرنے سے اور دوسری وصیت باطل ہو گئی موصی لم کی موت سے و تبطل ہبۃ المریض و وصیتہ لمن نکھا بعد ہما کی بعد البیۃ والوصیۃ لثقلہا فی خبر الجواز الوصیۃ کون الموصی لدارثا و عیروارث وقت الموت لا وقت الوصیۃ اور مریض کا بہہ اور اس کی وصیت باطل ہے اس عورت کے واسطے جس نے موصی سے نکاح کیا بہہ اور وصیت کے بعد اس لئے کہ ثابت ہو چکا ہے یہ کہ جو اد وصیت کے واسطے موصی کا وارث یا غیر وارث ہونا موت کے وقت معتبر ہے نہ وصیت کے وقت م وصیت تو اس وجہ سے باطل ہے کہ عورت اگرچہ وصیت کے وقت وارث نہیں مگر موت کے وقت وارث ہوگی نکاح سے اور حالانکہ وارث کے واسطے وصیت جائز نہیں اور بہہ مریض کا اس واسطے درست نہ ہو کہ اگرچہ بہہ مخیر ہے عورت میں لیکن مرض کے سبب سے وہ حکما مفنان الی بالعدالموت ہے اس واسطے کہ بہہ واقع ہو گیا ہے و صلیا کے موقع میں کیونکہ تبرع ہے تو اس کا حکم ثابت ہوگا موت کے نزدیک بخلاف الاقرار لانی غیر کون المقر لہ دارثا و غیر وارث یوم الاقرار فلو اقر لہا فمات فمات جاز بطلان اقرار کے اس واسطے کہ مقر لہ کا وارث یا غیر وارث ہونا اقرار کے دن معتبر ہے تو اگر عورت کے واسطے اقرار کیا پھر اس سے نکاح کیا پھر مر گیا تو اقرار جائز ہے م اقرار کے وقت عورت وارث نہ تھی پھر نکاح سے وارث ہوئی تو یہ اقرار کے واسطے معتبر نہیں و تبطل اقرارہ و وصیتہ و بہۃ لزوجہ کا فراد عبدہ اور مکاتباں اسم او اہل حق بعد ذلک لقیام البوۃ وقت الاقرار فیورث تہمتہ الا تیاراد باطل ہے اس کا اقرار اور اس کی وصیت امد اس کا بہہ اپنے فرزند کافر کے لئے یا غلام یا مکاتب کے لئے اگر فرزند مسلمان ہو گیا ہو یا غلام امد مکاتب کو آزاد کیا ہو لہذا اس اقرار اور بہہ اور وصیت کے سبب قائم ہوئے فرزند کے اقرار کے نتیجہ تہمت ایشار کا مورث ہے م بہہ اور وصیت کا حال تو مذکور ہو چکا کہ ان میں موت کا حال معتبر ہے امد اقرار اگرچہ لازم بنفسہ لیکن ارث کا سبب یعنی فرزند اقرار کے وقت موجود ہے تو یہ تہمت ایشار کی موہم ہے تو اقرار تہمت کے اعتبار سے ملحق بوصیت ہو گیا کذا فی الدرر و بہۃ مقعدہ مفلوج و اشل و مسلول بہ علۃ السل و موقر ح فی الرئۃ من کل مالہ ان طالت مدۃ منۃ و لم یخف موتہ منۃ و الا نطل و خیف موتہ فمن ثلثہ لانہا امراض مزمنۃ لا قاتلۃ و مقعدہ مفلوج و اشل و مسلول کا بہہ اس کے تمام مال سے نافذ ہے اگر مرض کی مدت ایک سال تک دراز ہو گئی ہو تو اس مرض سے موت کا خوف نہ ہو اور اگر مرض کی مدت دراز نہ ہوئی ہو یعنی ایک سال نہ گزرا ہو اور موت کا خوف ہو تو اس کا بہہ تہائی مال سے نافذ ہوگا اس واسطے کہ وہ مرض مزمن و متداولہ ہی قاتل اور مہلک نہیں شارح نے کہا مسلول وہ ہے جس کو کس کی بیماری ہو اور وہ پھیپھڑے کا ترحم ہے م مقعدہ یعنی ممد بہہ بیمار ہے جو پھٹنے پھرنے سے عاجز ہو پاؤں کی بیماری سے اور مفلوج وہ ہے کونجا لک کی بیماری جو یعنی آدھا و طر ح و حرکت سے رہ گیا ہو اور اشل وہ جس کے ہاتھ میں ریشہ ہو یعنی ہاتھ کا پتھا ہو خلاصہ یہ ہے کہ یہ امراض مزمنہ اس کو عارض ہوں اور وہ کوئی تبرع کا تصرف کسے اور پھر مر جائے برس سے پہلے تو یہ مرض الموت ہے تو اس کا تصرف ثلث مال سے نافذ ہوگا اور اگر بعد سال کے مرا تو مرض الموت نہیں اس لئے ایک نسخہ فیہل ہے بجائے نہ یعنی اس علت میں موت کا خوف نہ ہو ۱۰ بہتر تفسیر اشل کی یہ تھی کہ جس کا ہاتھ بیکار ہو گیا چنانچہ کتب لغت اس کے شاہد ہیں ۱۰

واسطے کہ جب سال کی چاروں فصلوں میں جن میں منظر تھا ہلاک ہونے کا زندہ رہا کچ گیا تو اس کا جس بمنزلہ طبیعت اور عادت کے ہو گیا بعضوں کے حکم میں رہا یہاں تک کہ علاج کے بھی لائق نہ رہا کذا فی الدرر قبل مرض الموت ان لا یخرج لواجب نفسہ وعلیہ اعتمد فی التجربہ بذاتہ یہ بعضوں نے کہا کہ مرض الموت یہ ہے کہ آدمی اپنی جنتوں کے واسطے نہ نکلتا ہو اور اسی قول پر اعتماد کیا ہے تجربہ میں کذا فی الزاریہ و المختار انہ ما کان الغالب من الموت وان لم یکن صاحب فراش قبستانی عن مینہ الذخیرۃ اور قول مختار یہ ہے کہ مرض الموت رہے جس سے موت غالب الوقوع ہو اگرچہ بیمار صاحب فراش نہ ہو کذا فی القبستانی عن ہبۃ الذخیرۃ واذا جمیع الوصایا قدم الفرض وان افولوا من ر ان لسادت قوۃ قدم ماقدم اذا ضاق الثلث عنہا اور اگر مجتمع ہوں چند قسم کی وصیتیں یعنی فرض اور واجب اور نقل تو فرض مقدم ہوگا اگرچہ اس کو موسیٰ نے مؤخر کیا ہو اور اگر وصایا برہوں فرض یا نفس ہونے میں تو وہ مقدم ہوگا جس کو موسیٰ نے مقدم کیا اگر تہائی مال تمام وصایا کی گنجائش نہ رکھتا ہو قبستانی نے کہا ابتدا کرنا چاہیے اس فرض سے بڑھتی جہ سے پھر اس فرض سے جو حق اللہ ہے پھر واجب پھر نفس ایسا مردی نقبائے کذا فی المطحطوسی قال ان لم یضی لفارۃ قتل و ظہار ین مقدمہ علی الفطر لوجوبہ بالکتاب و ان اسطرۃ علی الاصلیۃ بوجوبہا اجماعا و ان الاصلیۃ نہ یبلی نے کہا کہ قتل اور ظہار اور قسم کا کفایہ مقدم ہے صدقہ فطر پس واسطے کہ کفایات مذکورہ کا وجوب کتاب اللہ سے ثابت ہے نہ صدقہ فطر کا اور صدقہ فطر مقدم ہے قربانی پر بسبب واجب ہونے صدقہ فطر کے اجماع سے نہ قربانی یعنی قربانی کا وجوب اجماع سے ثابت نہیں و فی القبستانی عن النسیریۃ عن الامام الطحاوی سیبۃ کفارۃ قتل ثم ین ثم یمن ثم طہارۃ ثم انذار ثم الفطرم الاصلیۃ و قدم اعشر علی الخراج اور قبستانی میں نصیر یہ ہے امام طحاوی سے یوں مردی ہے کہ ابتدا کی جائے کفارۃ قتل سے پھر کفارۃ ظہار سے پھر کفارۃ انظار سے پھر صدقہ فطر سے پھر قربانی سے اور عشر مقدم کیا جائے فرائض پر و فی البرجدی مذہب ابی حنیفہ اخرا ان حج النفس افضل من الصدقۃ اور برجدی میں ہے کہ امام ابو حنیفہ کا کچھ مذہب یہ ہے کہ حج نفس افضل ہے غیرات سے م اول یہ مذہب تھا کہ صدقہ افضل ہے حج سے پھر جب حج کی مشقت اہم نے دیکھی کہ حج کو افضل کہا صدقہ سے کذا فی الطحاوی اوصی حج ای حجتہ الاسما حج عندہ را کبائیت کی حج کی یعنی فرض حج کی تو اس کا وارث یا وصی موسیٰ کی طرف سے حج کرادے سوار کر کے موسیٰ کے شہر سے م اس واسطے کہ موسیٰ پر حج فرض تھا اس وطن سے سوار ہو کر نہ پیدل تو اسی طرح سے اس کے نائب پر فرض ہوگا فلولم تبلغ النفقۃ من بدہ فقال رجل لانا حج عندہ لئلا شیا لا یجزیہ قبستانی مغیر القیمۃ سوار خرج کفایت ذکر سے موسیٰ کے شہر سے سوا یک مرد نے کہا کہ میں حج کروں گا میت کی طرف سے اسی قدر مال قلیل پر پیدل تو یہ حج کفایت ذکر سے گامیت کی طرف سے چنانچہ قبستانی میں ہے تہ سے منقول من بدہ ان کفی نفقۃ ذلک لافمن حیث تکفی اگر خرج کفایت ذکر سے سوار ہو کر وطن سے اور اگر کفایت ذکر سے تو جس مکان سے کفایت ذکر سے سوار کر کے نائب کو حج کے واسطے روانہ کرے وان مات حاج فی طریقہ و اوصی باحج من بدہ را کبائیت و قال من حیث مات استحسانا بدایہ و محبتی و ملقی قلت و مفادہ ان قولہ قیاس و علی المتون فکان القیاس ہنا ہو المعتمد فافہم اور اگر حج کا بدلہ والا راہ میں مر گیا اور اس نے وصیت کی اپنے عوض حج کرانے کی تو حج کر دانا چاہیے میت کے شہر سے سوار کر کے اور صاحبین نے کہا جہاں سے مر گیا وہاں سے چاہیے استحسان کی وجہ سے کذا فی البدایہ و المحبتی و الملحقی میں کہتا ہوں اور یہاں سے مستفاد ہوتا ہے کہ امام کا قول قیاس ہے اور اسی پر متون فقہ کی مشتمل ہیں تو یہاں قیاس ہی معتد ہوا استحسان سے سوار کو سمجھ رکھ م جہاں قیاس اور استحسان جمع ہوتے ہیں تو استحسان مقدم ہوتا ہے مگر یہاں قیاس ہی مقدم ٹھہرا ان بلغ نفقۃ ذلک و لا فمن حیث تبلغ اگر اس کا خرج کفایت ذکر سے سوار ہو تو وطن سے اور اگر کفایت ذکر سے تو جہاں سے کفایت ذکر سے وہیں سے سوار کر کے حج کر دانا چاہیے بالاتفاق و من لا یظن لافمن حیث مات اجماعا اور جس شخص کا وطن نہ ہو تو جہاں وہ مر گیا وہاں سے حج کر دنا چاہیے باتفاق امام اور صاحبین کے اوصی ہاں لیشتری بکل الہ عبد یعتق عنہ عن الامامی و لم یجزا و رثۃ بطلت یہ وصیت کی کہ اس کے مال سے غلام خرید کیا جاوے پھر آزاد کیا جاوے پھر آزاد کیا جاوے موسیٰ کی طرف سے اور اس کے وارثوں نے اس کو جائز نہ رکھا تو وصیت باطل ہے کذا اوصی ہاں لیشتری لہ عبد بالف درہم و ذلک و الا لعل علی التکلیف و قال لیشتری بکل التکلیف جمع اسی طرح جب کہ وصیت کی کہ خرید کیا جاوے اس کے واسطے غلام ہزار درہم اور ہزار تھ مال سے زیادہ ہیں تو وصیت باطل ہے اور صاحبین نے کہا کہ تمام ٹکٹ سے دونوں صورتوں میں غلام خرید کیا جائے کذا فی کجی مریش اوصی بوجہ یا ثم بری من مرضہ ذلک و عاش سنین ثم مرض فوصی یا قیۃ ان لم یقل ان من مرضی ہذا فقد اوصیت

بلکہ اذانی الخانیہ میں نے چند وصیتیں کیں پھر وہ چنگا ہو گیا اپنی اس بیماری سے اور چند سال زندہ رہا پھر بیمار ہوا اس کی وصیتیں باقی ہیں اگر اس نے یوں نہ کہا ہو کہ میں اپنے
 اس مرض سے مرگتا تو میں نے یہ وصیت کی کہ اذانی فتاویٰ کا ضیاعاں اوصیٰ بوصیتہ کم خیر ان طبق الجنون حتی یبلغ سنۃ اشرط لطلبت والا لاموصیٰ نے وصیت کی پھر وہ
 مجنون ہو گیا اور اس کا جنون دیر تک ٹھہرا یہی تک کہ بچہ مہینے تک پہنچا تو وصیت باطل ہے ورنہ باطل نہیں وکذا لو اوصیٰ ثم اخذ بالوصیٰ فصار معتقاً حتی مات بطلت غایۃ
 اور اسی طرح اگر وصیت کی پھر موصیٰ کو وصیٰ اس نے لیا سو وہ بے ہوش ہو گیا اور غافل ہو گیا یہاں تک کہ مرگیا تو وصیت باطل ہے کذا فی الخانیہ اوصیٰ بان لیا ربیتہ من فلان و بان لیسقی
 عنہ الماء شرباً فی الموسم اوفی سبیل اللہ فہو باطل فی قول ابی حنیفہ رحمہ اللہ غایۃ یہ وصیت کی کہ موصیٰ کا گھر عاریت دیا جائے تو نے شخص کو یا یہ کہ پانی پلایا جائے موصیٰ کی مرن
 سے مہینے بھر حج کے موسم میں یا خدا کی راہ میں تو وہ باطل ہے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول میں کذا فی الخانیہ کہ لو اوصیٰ بہذا التین لدواب فلان فان الوصیۃ
 باطلۃ ولو قال یعلف بہا دواب فلان جائز چنانچہ اگر یوں وصیت کی کہ یہ بھوسہ فلاں نے شخص کے جانوروں کے لئے تمنا ہے تو وصیت باطل ہے مگر یوں کہ اس بھوسے سے
 فلاں جانوروں کو چارہ دیا جائے تو وصیت جائز ہے ولو اوصیٰ بان یتفق علی فرس فلان کل شہر کذا ہاڑ و تھل بیعہا اور اگر یہ وصیت کی کہ فلاں نے کے گھوڑے پر ہر مہینے
 میں اس قدر خرچ کیا جائے تو جائز ہے ۱۰۰۰ اور گھوڑے کا بیچ ڈالنا وصیت کو باطل کر دیتا ہے م غایۃ میں ہے محمد نے کہا یہ وصیت صاحب فرس کے واسطے
 ہے پھر اگر گھوڑا مر گیا یا مالک نے اس کو بیچا تو وصیت باطل ہو گئی انتہی و اوصیٰ بسکب و اہل و عیال لہ سوا ما جاز ولہ سکناء ما دام حیاً و لیس للوارث شیء فلیہا و قال ابو یوسف لہ ذلک ولہ ان
 یعام الورثۃ ایضا و یغیر ثالث الوصیۃ غایۃ اگر وصیت کی اپنے گھر کی سکونت کی ایک مرد کے واسطے اور موصیٰ کا کچھ مال نہیں سوائے اس گھر کے تو جائز ہے اور یہ کہ کو اس
 میں رہنا یعنی تنہائی گھر میں درست ہے جب تک وہ زندہ رہے اور مرث کے وارث کو اس کے گھر کی دو تہائیاں بچنا درست نہیں اور ابو یوسف نے کہا کہ وہ یعنی بیع ثلثین
 جائز ہے وارث کو اور یہ بھی جائز ہے وارث وارثوں سے مقصود کر لے اور تنہائی وصیت کی جہاں کہے کذا فی الخانیۃ ولو اوصیٰ بقطنۃ لرجل فکبہ لا فروعاً و اوصیٰ
 بلحم شاة مینۃ لرجل و کبکہ بالآخر و اوصیٰ بکھنطۃ فی سبیلہا لرجل و بالتین لہما علی الوصی لہما ان یدرس و یسلخ الشاة اور اگر اپنی کپاس کی وصیت کی ایک مرد
 واسطے اور اس کے پلوں کی وصیت کی دو شخص کیلئے اور موصیٰ بکری کے گوشن کی وصیت کی ایک مرد کی واسطے اور اس کی کھال کی وصیت کی دو مرد کی واسطے تو بالیوں اور بھوسے کی وصیت دونوں
 مردوں کے لئے جائز ہے اور دونوں پر لادم سے گیسوں کا مانڈنا اور بکری کی کھال کا گوشت سے جدا کرنا نام اور اسی طرح دونوں پر لازم ہے کپاس کا
 ادٹنا یعنی تاکہ ہر ایک کا حصہ جدا ہو جائے اوصیٰ بثلث مالہ لبیت المقدس جاز ذلک و یتفق فی عمارۃ بیت المقدس و فی سراجہ و نحوہ قالوا و ہذا
 یفید جواز التفقۃ من وقف المسجد قادیلہ و سراجہ و ان یشری بذلک الزيت و النقط للقادیل فی رمضان غایۃ وصیت کی اپنے تنہائی مال کی بیت المقدس کے واسطے
 تو یہ جائز ہے اور وہ مال خرچ کیا جائے بیت المقدس کی عمارت میں اور اس کے چراغاں میں اور مانند اس کے علماء نے کہا کہ یہ دلیل ہے اس کی کہ مسجد کے وقف سے
 خرچ کرنا مسجد کی قندیلوں اور اس کے چراغوں پر جائز ہے کہ مسجد کے وقف سے تیل اور روغن قندیلوں کے واسطے رمضان میں خرید کیا جائے کذا فی الخانیۃ و فی المجتبئی
 اوصیٰ بثلث مالہ فکبۃ ہازہ لصبون لفقرا لکبۃ لا غیر و کذا المسجد المقدس اور مجتبئی میں ہے کہ اپنے تنہائی مال کی وصیت کی کعبہ شریف کے واسطے تو جائز ہے اور وہ
 مال کعبہ معظمہ کے محتاجوں کے واسطے خرچ کیا جائے نہ اور کام میں اور اسی طرح کا حکم مسجد اور بیت المقدس کی وصیت کا ہے م یہ دوسرا قول ہے حق کے مخالف کذا
 فی الطحاوی و فی الوصیۃ لفقرا لکبۃ جاز لخریم اور فقرا نے کو ذی وصیت ان کے سوائے اور محتاجوں پر مرن کرنا جائز ہے اور یہی حکم ہے فقرا نے حاج اور فقرا نے
 کا کذا فی الخانیۃ و فی الخانیۃ اوصیٰ بکعبۃ المسجد دیوزن فیہ جاز و یکن کعبہ لوارث الوصی اور غایۃ میں ہے کہ وصیت کی اپنے غلام کی کہ مسجد کی خدمت کرے
 اور اس میں اذان دے تو وصیت جائز ہے اور کما فی اس غلام کی موصیٰ کے وارث کی دوا اوصیٰ بثلث مالہ لاکمال البر لا لیسرف غلۃ لبناء المسکن لدن احد حدی اہلستان
 اور اگر اپنے تنہائی مال کی وصیت نیک کاموں کے واسطے تو اس کا تنہائی مال قید غایۃ بنانے میں مرن نہ کیا جائے ماس اس واسطے کہ اس کی اصلاح بادشاہ ہے
 اوصیٰ بان یخذ الطعام بعد موتہ للناس ثلثۃ ایام قال الوصیۃ باطلۃ کما فی الخانیۃ عن ابی بکر البلیغی یہ وصیت کی کہ موصیٰ کی موت کے بعد کھانا تیار کیا

کہا جائے لوگوں کے واسطے تین دن تو یہ وصیت باطل ہے چنانچہ غازیہ میں ابو بکر بخاری سے مروی ہے فیہا عن ابی جعفر اذ ہی باغازہ اطعام بعد موتہ بطعم الدین کبیر ورنہ
 لتغزیه باذن من الثلث ویکل لمن طال مقامہ ومسافتہ لکن یطل ولا یفصل طعام من کثیر الغنم والالانہی اور غازیہ میں ابو جعفر سے منقول ہے کہ وصیت کی کھانا تیار کرنے
 اپنی موت کے بعد اور وہ کھلایا جائے ان کو جو ماتم پرسی کے لئے آویں تو جائز ہے تہائی مال سے اور وہ کھانا حلال ہے اس کو جو ماتم داری میں بہت ٹھہرایا اس کے
 مکان کی مسافت دراز ہے نہ اس کو حلال ہے جس کی مسافت بعید نہیں اور نہ زیادہ مقام کیا اور اگر کھانا پانچ رات تو اگر گزیر ہے تو اس کا تاوان وہی پر ہے اور اگر قلیل ہے
 تو تاوان نہیں انتہی مافی النماۃ قلت جل العصف الاول علی طعام یجتمع لہ النماۃ بقیۃ ثلاثہ ایام فکون وصیلہ بن فطالت دائی علی ما کان لغیرہن میں کہتا ہوں اور مصنف
 نے اپنی شرح میں قول لول لکونی ابو بکر بخاری کے قول کو بطلان وصیت میں ہے منقول کیا ہے اس کھانے پر جس کے واسطے نوہ گز عورتیں جمع ہوتی ہیں باقی تین دن
 میں نہ وصیت ہوتی نوہ گزوں کے واسطے تو باطل ٹھہری اور قول ثانی یعنی ابو جعفر کے جو وصیت کو اس کھانے پر جو سوائے نوہ گز لوگوں کے واسطے پکایا جانے موقوف
 گردن کے واسطے وصیت کا باطل ہونا ظاہر تین دن پر مخصوص نہیں کیونکہ وہ تو گناہ ہے یعنی تین دن کے بعد بھی نوہ گز گناہ ہے کذا فی الطحاوی فردع مسائل
 ملحقہ شارب کے اوصی بان لصلی علیہ فلان اور بحال بعد موتہ الی بلد آخر اذ یکن فی ثوب کذا اور یطین قبرہ اور یغرس علی قبرہ ثوب اول من یقر عند قبرہ فیما یجئنا وہی باطلہ سراجہ و مستحقہ
 یہ وصیت کی کہ نماز پڑھے اس پر فلا شخص یا موت کے بعد اس کی لاش کو اٹھالے جاویں دوسرے شہر کی طرف یا اس کو کنفن کیا جائے فلا نے پڑھے میں یا اس کی قبر پر کھیل کی جائے
 یا اس کی قبر پر قبہ یا خیمہ ٹانگہ کیا جائے یا جو اس کی قبر کے پاس قرآن پڑھے اس کو کچھ عین مال دیا جائے تو ہر ایک وصیت باطل ہے کذا فی السراجہ اور ہم اس کی تحقیق عنقریب
 بیان کریں گے شرح نے وصیت بالخدمت کے باب سے پہلے کہا ہے کہ مختار یہ ہے کہ قبر کی کھل کر وہ نہیں اور قرآن پڑھنا قبر پر اور قاری کو دینا لینا جائز ہے
 طحاوی نے کہا دوسرے شہر میں نعش لے جانے کی وصیت اس واسطے درست نہیں کہ نقل کرنا کر وہ ہے اور قبر پر قبہ وغیرہ قائم کرنا کر وہ ہے لہذا اس کی وصیت
 باطل ہے اوصی ثلث الدینہ تعالیٰ فی باطلہ وقال محمد تفرق وجوہ البر وصیت کی اپنے تہائی مال کی خدائے تعالیٰ کے واسطے تو یہ باطل ہے امام کے نزدیک اور محمد
 نے کہا وصیت مذکورہ مرنے کی جائے نیک کاموں میں م وجہ بطلان یہ ہے کہ تمام اشیاء تعالیٰ کی ملک میں تو لام تلیک کی کچھ وجہ نہیں بدون تاویں اور توجیہ کے والعرفہ
 للظاهر کذا فی الطحاوی قال اوصیت لفلان بالعت و بوعشر مالی لم یکن لہ الا الالف کہا میں نے وصیت کی ہزار درہم کی فلا نے شخص کے واسطے اور حالانکہ ہزار درہم
 میرے تمام مال کا دسواں حصہ ہے تو موصی لہ کے واسطے سوائے ہزار درہم کے کچھ نہیں م جب کہ ہزار درہم ثلث مال سے خارج ہو سکیں تو اس کو ہزار درہم میں گئے خواہ
 ہزار دسویں حصے سے زیادہ ہوں یا کم کذا فی الطحاوی و فی اوصیت لکمیع مافی ہذا الکیس و ہوالعت فاذا فیما لفلان مونا یز و ہوا لکملہ ان خرج من الثلث مجتبیٰ اور اس قول
 میں کہ میں نے فلا نے کے واسطے وصیت کی اس تمام مال کی جو اس عقیل کے اندر ہے اور حالانکہ وہ ہزار درہم میں پھر جو اس میں دیکھا تو وہ ہزار درہم اور اشرفیاں اور
 جو اس میں تیرہ مال بالکل موصی لہ کا ہے بشرطیکہ وہ ثلث مال سے خارج ہو دے کذا فی المجتبیٰ قال لیدیونہ اذ امت فانت برئ من ذی عیك صحت وصیتہ ولو قلی ان مت لا یبر اللہ عنہا طرہا ہے
 دیون سے کہا کہ جب میں مر جاؤں تو تو بری الذمہ ہے میرے اس دین سے جو تجھ پر ہے تو وصیت صحیح ہے یعنی بعد موت کے وہ بری الذمہ ہو جاوے گا اور یوں کہا کہ اگر
 میں مر جاؤں تو تو بری الذمہ ہے میرے دین سے تو دیون بری الذمہ نہ ہو گا خاطرہ کے سبب سے م خاطرہ سے مراد اس پر تعلق ہے جو ہنوز موجود نہیں لیکن اس کا
 ہونا مترب ہے کذا فی الطحاوی یدخل الجنون فی الوصیۃ فرضی دیونہ داخل ہے بیماروں کی وصیت میں یعنی جو مال بیماروں کے واسطے وصیت میں متعین ہو تو بخون پر بھی
 صرت ہو گا اس لئے کہ جنون بھی بیماری ہے ولی الوصیۃ للعلما یدخل المسکون فی بخار و ازہم دونہ و نا اور جو مال عالموں کے واسطے وصیت ہوا اس میں ملک خوارزم کے متکم داخل
 ہیں نہ ہمارے ملک کے متکم م متکم وہ جو علم عقائد میں گفتگو کرتا ہو طحاوی نے کہا شاید کہ خوارزم کے متکم شبہات مخالفین کا اتباع نہ کرتے ہونگے بلکہ لوگوں کو اعتقادات
 واجبہ کی تعلیم کرتے ہونگے اور غیر ملکوں کے متکم شبہات فاسدہ و طرہ کو بیان کرتے ہوں گے بدون رد اور انکار کے تو وہ ضال اور ضل ٹھہرے ان کو علم الہی سے کچھ بعید
 نہیں دلو اوصی للعقلاء لیسر للعلماء انہ یمنہم لاہم ہم العقلاء فی الحقیقۃ قتیۃ اور اگر وصیت کی عقل مندوں کے واسطے تو اس کو مرنے کا جائز ہے الیہا

مالوں پر اس لئے کہ فی الحقیقہ عقلمند وہی ہے کذا فی القنیہ عاقل انجام میں کو کہتے ہیں تو حقیقت میں تارک الدنیا مافق ہے جس نے دنیا سے ناپائیدار کام انجام غور کر کے اس کو چھوڑ دیا لفظاوی نے کہا و الختار کے نسخوں میں بکائیے لفظ قنیہ کے قتبہ ہے اور صواب یہ ہے کہ قنیہ ہے اس لئے کہ یہ عبارت قنیہ کی ہے چنانچہ نسخہ الفقار میں ہے اور اگر ایسا نہ ہو تو سراج و حاجی عمارت ٹھہرے گی اسلئے کہ آخر فردع میں سراج مذکور ہے واللہ اعلم واعلم ان الوصیۃ فی یہ الوصی او وراثۃ بمنزلۃ الودیۃ سراج جانا چاہیے کہ اس وصیت موصی اور اس کے وارثوں کے قبضہ میں بجائے امانت کے ہے کذا فی السراج یعنی اگر مال مذکور تلف ہو جائے گا۔ تو ان کو ضمان دینا لازم نہ ہوگا۔

یہ باب ہے تہائی مال کے وصیت کے مسائل میں انا اوصی ثلث مال لزيد ولا خثلث مالہ لم تجز او ثلثہ لہا نصفان اتفاقا جبکہ اپنے تہائی باب الوصیۃ ثلث المال مال کی وصیت کی زید کے واسطے اور دوسرے شخص کے واسطے بھی تہائی مال کی وصیت کی اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو تہائی مال دونوں شخصوں میں نصف نصف ہوگا باتفاق امام اور صاحبین کے ہم اس واسطے کہ ثلث مال دونوں کے حق کی گنجائش نہیں رکھتا کیونکہ عدم اجازت کی حالت میں تہائی مال سے وصیت زیادہ نہیں ہو سکتی اور استہتمان کے سبب میں دونوں برابر میں اور محل شرکت کے قابل ہے لہذا ثلث مال دونوں میں نصف نصف ہوگا کذا فی الزیلعی والی اوصی ثلث مالہ لزيد ولا خثلث مالہ لزيد اتفاقا اور تہائی مال کی وصیت کی زید کے واسطے اور دوسرے شخص کے واسطے اپنے مال کے چھٹے حصے کی وصیت کی تو تہائی دونوں شخصوں میں تین تہائی ہوگی باتفاق امام اور صاحبین کے یعنی دسہم واجب ثلث کے اور ایک سہم واجب سدس کا وان اوصی لاحدہما بجمع مالہ ولا خثلث مالہ لم تجز او ثلثہ لہا نصفان لان الوصیۃ اکثر من الثلث اذ لم تجز لقع باطلا فیحصل کا نہ اوصی لکل بالثلث فی نصف اور اگر وصیت کی ایک شخص کے واسطے اپنے تمام مال کی تہائی دونوں میں نصف نصف ہوگی اس واسطے کہ تہائی مال سے زیادہ کی وصیت پر جب در ثلث کی اجازت نہ ہوئی تو وہ باطل ٹھہر گئی تو یہ قرار دیا گیا کہ گویا اس نے ہر شخص کے واسطے تہائی مال کی وصیت کی تو وہ تہائی دونوں میں نصف نصف ہوگی یہ مذہب ہے امام کا و قالہ ابوہریرۃ باعلان الباطل ما زاد علی الثلث فاضرب کل فی الثلث یحصل ثلث المال اور صاحبین نے کہا کہ ثلث مال کے چار حصے کئے جاویں اس واسطے کہ باطل وصیت وہ ہے جو تہائی پر زیادہ ہے تو کل کو ضرب ثلث میں چار حاصل ہونگے وہی چار سہم ثلث مال میں قرار دئے جاویں گے مطلقا دی نے کہا کہ شارح کی عبارت غیر مستقیم ہے یعنی اس میں وقت ہے مطلب خیر نہیں درر کی عبارت یوں ہے کہ صاحبین کے نزدیک چار سہم کئے جاویں گے تین سہم اس کے جس کے لئے تمام مال کی وصیت ہوئی اور ایک سہم اس کے لئے جس کے واسطے تہائی کی وصیت ہوئی اس واسطے کہ وصیت زائد ثلث پر باطل معنی باطل ہے کہ موصی کو اس کا مستحق نہیں ہوتا لیکن وہ معتبر ہے اس امر میں کہ موصی اس کے سبب سے ثلث مال سے لے گا بقدر حصہ اس زائد کے اس لئے کہ اس مطلب کے ایصال کا کوئی موجب نہیں تو ثلث کا مخرج تین ہے تو ثلث ایک ہوا اور کل تین تو چار سہم ہو تو ثلث مال ان چار سہم پر قسمت ہو گیا انتہی مختصراً ولا یضرب الموصی لہ اکثر من الثلث عند ابی حنیفہ المراد بالضرب المصطلح بین الحساب فعندہما الوصیۃ اثنان فاضرب نصف کل فی الثلث یكون سدسا فکل سدس المال و عندہما راجعہ کما قد مر اور امام کے نزدیک ضرب واقع نہ کرے گا وہ موصی لہ جس کے لئے ثلث مال سے زیادہ وصیت ہوئی شارح نے کہا ضرب سے مراد وہ ضرب ہے جو اصل حساب میں مضبوط ہے تو امام کے نزدیک وصیت مذکور کے سہم دو ہیں تو ضرب دہر ایک کے نصف کو ثلث میں تو سدس ہوگا ہر شخص کے واسطے مال کا چھٹا حصہ ہوا اور صاحبین کے نزدیک سہم وصیت کے چار میں چنانچہ ہم نے ان کو آگے بیان کر دیا م شارح کو یوں کہنا اولی تھا فا ضرب نصفہا او فا ضرب نصف کل مضبوط عبارت ہے اس عدد کے حاصل کرنے سے جس کی نسبت احد المضروبین کے ساتھ ویسی کیجیے دوسرے کی ایک ساتھ کذا فی الطحاوی الا فی ثلث مسائل ہی المحاباة والسعیۃ والدہم المرسلۃ اسی المطلقۃ غیر المقیدۃ ثلث او نصف او نحوہما اکثر ثلث کا موصی لہ ضرب نہیں کرتا مگر تین مسئلوں میں ضرب واقع ہوتا ہے اور دو تین مسئلے یہ ہیں۔ ایک محابات دوسرے لہ یعنی ہر ایک کا حصہ تین سے نکال اس کو مخرج قرار دے کر تین تہائیاں اور ایک لہ کر چار ہونے والے قال الطحاوی قولہ لا یضرب معنی للفاصل من الموصی لہ و ابی حنیفہ ۱۲

۳ یعنی ضرب کر ان دونوں کے نصف کو یا ہر ایک کے حصہ کو ضرب کر

سعایت تیسرے درہم مرسل یعنی مطلق درہم جن میں ثلث نصف کی یا ان کے سوائے اور کو قید مذکور نہیں م محابات لغت عرب میں معنی مساعی اور مصلحت کے ہے اور یہاں محابات سے مراد وہ بیع ہے جو ثمن معتدل سے کم تر ہو کذا فی الطحاوی ومن صور ملک ان یوصی رجل بالغ درہم شلہ ایہا بیع بیع بالغ درہم او موصی ثمن بعد قیمتہ الف درہم وہی تلتا مالہ و آخر ثلث مالہ لم یجز ثلث مینہا ثلثا اجماعا اور اس کے بعد اشلہ کی یہ مثال ہے کہ وصیت کی ایک مرد کے واسطے ہزار درہم کی شلہ یا ایک شخص سے بیع کی ہزار درہم جن کی بطریق محابات کے یا وصیت کی اس غلام کی آزادی کی جس کی قیمت ہزار درہم ہے اور حالانکہ ہزار درہم اس کے تمام مال کی مدت ہائیاں ہیں اور دوسرے شخص کے واسطے تین سالوں میں اپنے ثلث مال کی وصیت کی اور وارثوں نے یہ وصیت جائز نہ رکھی تو کل مال کی تہائی دونوں موصی میں تین تہاؤ بالاتفاق ہوگی یعنی دوسم ہزار درہم کے موصی لہ کو اور ایک سہم تہائی کے موصی لہ کو م اتنے نے اپنی شرح میں کہا کہ محابات کی صورت یہ ہے کہ ایک مرد کے دو غلام ہیں ایک کی قیمت ۳۰ درہم ہے اور دوسرے کی ۴۰ درہم سو اس نے وصیت کی کہ پہلا غلام زید کے ہاتھ دس درہم پر بیع ہو اور دوسرا غلام عمرو کے ہاتھ ۲۰ درہم پر بیع ہو اور موصی کا سوائے ان دو غلاموں کے کچھ اور مال نہیں ہے تو زید کے حق میں ۲۰ درہم کی وصیت ہوئی اور عمرو کے حق میں ۱۰ درہم کی ہوئی تو ثلث مال دونوں موصی میں تین تہاؤ ہوگا تو پہلا غلام زید کے ہاتھ ۱۰ درہم پر بیچا جائے گا اور دس درہم اس کے واسطے وصیت بٹھری اور دوسرا غلام عمرو کے ہاتھ ۲۰ درہم پر اور ۲۰ درہم اس کی وصیت ہوئی تو زید اور عمرو نے تہائی سے بقدر وصیت کے لیا اگر ثلث وصیت سے زیادہ ہو گیا اور سعایت کی صورت یہ ہے کہ موصی نے دو غلاموں کو آزاد کیا جن کی قیمت دسی ہے جو محابات میں مذکور ہو چکی اور اس کا کچھ مال غلاموں کے سوائے نہیں تو اول کے واسطے ثلث مال کی وصیت ہوئی اور ثانی کے واسطے دو ثلث کی تو وصیت کے سهام تین تہاؤ ہونگے ایک سہم اول کا اور دو سہم ثانی کے تو ثلث مال بھی یہی طرح ان میں مقسم ہوگا تو اول غلام کا ثلث آزاد ہوگا اور وہ دس درہم ہے اور وہ سعایت اور کوشش کرے ۲۰ درہم میں اور ثانی غلام کا آزاد ہوگا وہ ۲۰ درہم ہے اور سعایت کرے گا ۴۰ درہم میں تو ہر ایک موصی لہ ضرب کی بقدر اپنی وصیت کے اگرچہ زائد ہے ثلث پر اور درہم مرسل کی یہ صورت ہے کہ لید کے واسطے وصیت کی ۳۰ درہم کی اور دوسرے کے لئے وصیت کی ۴۰ درہم کی اور اس کا کل مال ۹۰ درہم ہے اور وارثوں نے اس وصیت کو جائز نہ رکھا تو ہر موصی لہ ضرب کرے گا بقدر اپنی وصیت کے تو اول شخص ثلث کو ثلث مال میں ضرب دے گا اور ثانی مال کی ثلث میں کذا فی الطحاوی خصوصا و بشل نصیب ابنتہ صحت لابن اولاد اور اپنے فرزند کے مانند وصیت کی تو صحیح ہے خواہ اس کا بیٹا ہو یا نہ ہو و نصیب ابنتہ لا لابن موجود اور اپنے فرزند کے حصہ کی دوسرے کے واسطے وصیت کی تو صحیح نہیں اگرچہ کا بیٹا موجود ہو یا اس واسطے کہ فرزند کا کرآن سے ثابت ہے میر جیب اس کی وصیت اور شخص کے واسطے ہوئی تو اس نے فرض الہی کو بدل ڈالا تو صحیح نہ ہوگا کذا فی المنہج بر غلوت سابقہ کے اس واسطے مثل شے مغار شے ہے وان لم یکن لابن صحت عنایت وجوبہ زادی شرح التکلیف و مصلحہ لادھی بنصیب ابن وکان انتہی اور اگر موصی کا فرزند نہ ہو تو وصیت صحیح ہوگی کذا فی الغنایۃ والجواہرۃ شرح تلمذ میں اتنا یادہ کہا ہے اور یہ ہوگا مانند اس کے کہ اگر وصیت کی حصہ فرزند کی اگر وہ ہوتا انتہی مافی شرح التکلیف فی المجتبی و لادھی بشل نصیب ابن وکان غلہ النصف انتہی اور مجتبی میں ہے اور اگر وصیت کی نصیب فرزند اگر وہ ہوتا تو موصی لہ کو نصف مال ہے انتہی مافی المجتبی م لیکن زیادہ من الثلث بجازت ورنہ پر موقوف ہے ونقل الممنعت من السراج مایا لفرقہ قبطیہ اور مصنف نے اپنی شرح میں سراج سے وہ قول نقل کیا جو مجتبی کے مخالف ہے م مجتبی میں نصف مال مذکور ہے اور سراج میں ثلث مقرر ہے کذا فی الطحاوی ولہ فی الصورة الادنی ثلث ان اوصی مع اربعین اور موصی لہ کے واسطے پہلی صورت میں تہائی ہے اگر موصی نے دو فرزند کے ساتھ وصیت کی م یعنی دو فرزندوں کے ساتھ موصی لہ کے لئے بشل حصہ فرزند کے وصیت کی تو اس کو تہائی مال ملے گا تو گویا موصی نے موصی لہ کو تیسرا فرزند قرار دیا و نصف مع ابن واحد ان لجاز اور موصی لہ کے واسطے ایک فرزند کے ساتھ نصف ہے اگر فرزند جائز رکھے و مسلم البنات اور بیٹوں کے مانند بیٹیوں کا کہ ہے م یعنی اگر بشل حصہ فرزند وصیت کی اور اس کے ایک بیٹی ہے تو موصی لہ کو نصف ہے اگر وہ اجازت دے ورنہ ثلث ہے کذا فی المنہج والا صل انتہی اوصی بشل نصیب بعض الورثۃ زیادہ من مسمام الورثۃ مجتبی اور قاعدہ یہ ہے کہ جب وصیت کرے کسی وارث کے حصہ کے برابر ملے گا تو ورنہ کے سهام پر اسی حصہ کا شل زیادہ کر لینا چاہیے۔ کذا فی المجتبی چنانچہ اوپر کی مثالوں میں ملے اس لئے کہ غم ۲۰ کا صاحب دی کہ بیچے کہ کہا تو یہ معنی کہ ۲۰ اس کو دے دیتا ۱۱

مفصل گزار و جزا و سهم من مالہ فالبیان الی الورثۃ یقال لہم اعطوہما شتم ثم التسویۃ بین الجزر والسهم عرفنا واما اصل الروایۃ فمخلفہ اور وصیت کی اپنے مال میں سے ایک جز یا ایک سهم کی تو اس کا بیان وارثوں کی طرف ہے تو وارثوں سے کہا جائے گا کہ موصی کہ دو جتنا تمہارا جی چاہے پھر یہ دریافت کرنا چاہیے کہ برابری درین جزا و سهم کے یہ ہمارا تاخیر کا عرف ہے اور اصل روایت تو اس کے مخالف ہے ہم وارثوں کو بیان اس واسطے موقوف ہو کہ جزا و سهم کا مدلول مجہول ہے قلیل اور کثیر کو شامل ہے اور وصیت جہالت سے ممنوع نہیں اور موصی کے اس کے قائم مقام میں بیان مراد میں شرح و قایم میں ہے کہ سهم عبارت ہے مدی سے امام کے قول میں بنا بر عرف بعض اشخاص کے منع العفاریں ہے کہ لفظ نصیب اور تقصی اور بعض اور حظ اور شے کا سهم اور جز کے مانند ہے کذا فی المطحطادی وان قال سدس مالی لہ ثم قال ثلثہ لہ واجازہ لہ ثلث اسی حقہ الثلث فقط وان اجازہ الورثۃ لہ قول السدس فی الثلث مقدمہ ما کان او مؤخرًا فی التیقن ویہذا نذیر سوال صدر الشریعہ و اشکل ابن النکال اور اگر بولا کہ میرے مال کا سدس یعنی چھٹا حصہ فلا نے شخص کے واسطے پھر بولا کہ میرے مال کی تہائی اس کے واسطے ہے اور اس کے وارثوں نے اجازت دی تو موصی لہ کے واسطے تہائی مال ہے یعنی اس کا حق فقط ثلث ہے اگرچہ وارثوں نے اجازت دی ہو بسبب داخل ہونے سدس کے ثلث میں خواہ ثلث مقدم مذکور ہو خواہ مؤخرًا بقدر التیقن کے بسبب ہے اور اس تقریر سے صدر الشریعہ کا سوال اور ابن کمال کا اشکل دفع ہو گیا صدر الشریعہ کا غلام سوال یہ ہے کہ ثلث اور سدس کا قول اگر اخبار ہے تو کذب ہے اور اگر انشاء ہے تو واجب یہ ہے کہ موصی کے واسطے نصف مال واجب ہو اس واسطے کہ ثلث اور سدس نصف ہوتا ہے خلاصہ جواب یہ ہے کہ وصیت میں احتمال ہے کہ سدس ثلث میں داخل ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ داخل نہ ہو بلکہ زیادت سدس کی ثلث پر مراد ہو لیکن چونکہ دخول سدس کا ثلث میں بالیقین ہے لہذا یہی معتبر ہو اور دوسری وجہ یہ ہے کہ آدمی ثلث سے زیادہ کی وصیت کا مالک نہیں تو موصی کے کلام کا محل صحیح یہ ہے کہ نصف کا ارادہ مراد نہ ہو ورنہ سدس مالی کر رہا سدس لان العوزۃ قد عیدت معرفۃ اور اس وصیت میں کہ سدس مالی کا لفظ کر رہا تو موصی لہ کے واسطے سدس ہے اس واسطے کہ مؤخرہ دوبارہ مذکور ہو مؤخرہ ہو کر م یعنی موصی نے یوں کہا کہ میرا سدس مال اس کے واسطے ہے پھر یہ کہا کہ میرا سدس مال اس کا ہے خواہ اسی مجلس میں تکرار کی یا دوسری مجلس میں تو سدس اس کا حق ہے اس واسطے کہ اعادہ مؤخرہ ثانی عین ہوتا ہے اول کا اور یہاں مؤخرہ لفظ ہے سدس کا اس واسطے کہ وہ مضاف ہے مال کی طرت و ثبوت در اہمہ او غنمہ او ثیابہ متفاوۃ فلزمۃ نکالہ رام او عبیدہ ان ہلک ثلثاۃ فلہ جمع ما بقی فی الدین اسی الدرام و الغنم اور موصی کے در اہم یا اس کی بھڑ بھڑیوں یا اس کے مختلف کپڑوں کی یا اس کے غلاموں کے ثلث کی وصیت یہاں اگر وہ ثلث تلف ہو جائے تو موصی لہ کے واسطے وہ ہے جو سب باقی رہ گیا اور وہ مثالوں میں یعنی دروں میں اور بھڑ بھڑیوں میں شارح نے کہا اور اگر کپڑے متحدہ جنس میں تو وہ درہموں کی نہ میں م یعنی موصی نے کہا کہ میرے ثلث در اہم یا ثلث غنم فلا نے کے واسطے میں پھر درم اور غنم کی دو تہائیاں تلف ہو گئیں تو موصی لہ کے واسطے تمام مال بقی ہے مثلاً اگر نو درم مال تھا سو چھ درم ضائع ہو گئے تو باقی تین درم موصی لہ کا حق ہے ان خرج من ثلث باقی جمیع امانات مالہ ائی جلی اگر موصی کی جمیع اقسام مال کی ثلث سے نکلے تب جمیع باقی کو موصی لہ پادے گا لہذا ذرہ افی علی و ثلث الباقی فی الآخرین اسی الثیاب و عبیدہ ان خرج الباقی من ثلث کل المال اور کچھ روز شاہوں میں یعنی کپڑوں اور غلاموں میں باقی کا ثلث ہے موصی لہ کے واسطے اگرچہ باقی تمام مال کی تہائی سے نکلے م یعنی اگر لو کپڑے ہم قیمت یا نو غلام ہم قیمت ہیں اور ان میں سے چھ کپڑے یا چھ غلام ضائع ہو گئے باقی رہے تین تو اس باقی کی تہائی یعنی یک کپڑا یا ایک غلام موصی لہ کا ہے برخلاف درم اور غنم کے کہ ان میں جمیع باقی موصی لہ کا حق ہے و کالاول کل متحدہ الجنس تکمیل او مؤزول و ثیاب متحدہ قضا بطما تقسیم جبراً و کالانی کل مختلف الجنس و ضابطہ لا تقسیم جبراً و اول یعنی درم اور غنم کی مانند ہے ہر چیز متحدہ الجنس چنانچہ کیلی اور وزنی اور کپڑے یک قسم کے اور قاعدہ کلیہ اس کا یہ ہے کہ اس چیز کی قسمت زبردستی ہو سکتی ہو اور ثانی یعنی ثیاب اور عبیدہ کے مانند ہے ہر چیز مختلف الجنس اور اس کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ وہ چیز قسمت پذیر نہ ہوتی ہو زبردستی سے ہم اختیار متحدہ الجنس اگر وارثوں میں مشترک ہوں اور بعض وارث قسمت کے طالب ہوں اور بعض نہ چاہتے ہوں تو قاضی ان کو تقسیم کرے گا زبردستی سے اور اگر مختلف الجنس ہیں تو ان میں تقسیم جبراً نہ ہوگی و بالف ولہ دین من جنس اللف و عین فان خرج اللف من ثلث العین دفع الیہ اور موصی نے ہر درہم کی وصیت کی اور ملکہ اس کا مال دین ہے لوگوں پر ہزار درم کی جنس سے اور میں بھی ہے اگر ہزار درم میں کی تہائی سے نکلے تو اس کو وہی دیا جائے یعنی اگر اس کا تین ہزار کا مترد کہ

نقد ہے تو اسی نقد میں سے ایک ہزار درہم موسیٰ کو دے گا میں والا کھرج ثلث یعنی یہ دفع لہ دیکھا کھرج شئی من الدین یہ دفع الیہ ثلث حتیٰ لیسوی نقد ہو الا لعل اور ہزار درہم نہ نکلیں نقد متروکہ سے تو تہائی نقد کی اس کو دی جائے اور جس قدر دین سے وصول ہوتا جائے تو اس کی تہائی سے اس کو ملتی جائیگا یہاں تک کہ اس کا حق ہزار درہم پورے ہو جائیں مثلاً نقد متروکہ سے تو تہائی نقد کی اس کو دی جائے اور جس قدر دین سے وصول ہوتا جائے اس کی تہائی دیتے ہیں ہزار درہم کے بھرنے تک و ثلثہ زید و عمرو و ہوازی مرد میت زید کلمہ اسی کل الثلث والاصل ان الیبت والعدم لیسوی شیئا فلذہذا لم یفرہ و ہا کہما وادس زید و جدارا و اگر وصیت کی تہائی مال کی زید و جدار کے واسطے اور حالاکہ عمرو مردہ ہے تو زید کے واسطے پوری تہائی ہے اور اس کا قاعدہ یہ ہے کہ میت یا معدوم چیز مستحق نہیں ہوتی کسی چیز کی تو غیر کی مزام اور مانع نہ ہوگی اور وہ قیل اس قول کے مانند ہے کہ اگر وصیت کی زید اور دیوار کے واسطے ہذا و اخرج المزام من الاصل اما اذا اخرج المزام لجد صحتہ الایجاب کخرج بحصۃ و یسلم لا یخل الثلث لثبوت الشرکۃ یعنی استحقاق کل ثلث کا اُس وقت ہے جب کہ مزامت کرنے والا نکل جائے اصل وصیت سے لیکن جب کہ مزام نکلے صحت ایجاب کے بعد تو اپنا حصہ لے کر نکلے گا اور دوسرے شخص کو تمام ثلث نہ دیا جائے گا ثبوت شرکت کی وجہ سے کما لو قال ثلث مالی لفلان و فلان بن عبد اللہ ان مت و ہو فقیر فمات الوسی او فلان بن عبد اللہ یعنی کان لفلان نصف الثلث چنانچہ اگر موسیٰ نے کہا کہ میرا تہائی مال مثلاً زید اور خالد بن عبد اللہ کے واسطے ہے اگر میں مر جاؤں اور خالد محتاج ہو پھر موسیٰ مر گیا اور حالاکہ خالد بن عبد اللہ زید کے واسطے نصف ثلث ہو گا م اس واسطے کہ خالد جو والد ہو گیا وصیت میں داخل تھا محتاجی کے سبب سے اور اب نکل گیا والداری کی وجہ سے تو اس صورت میں زید پوری تہائی پا دے گا ورنہ لو ان احد ہما قبل الوسی و فروہ کثیرہ اور اسی طرح اگر ایک موسیٰ مر گیا موسیٰ کے پہلے تو دوسرا موسیٰ نصف ثلث پا دے گا اور اس اصل کی شاخیں بہت ہیں م از اجماع یہ ہے کہ اگر یوں کہا کہ میرا تہائی مال زید اور عبد اللہ کا ہے اگر عبد اللہ اس گھر میں ہو اور حالاکہ عبد اللہ گھر میں نہیں تو زید کو نصف ثلث ملے گا اس واسطے کہ ایک شخص کے استحقاق کا بطلان حق ثانی کے از یاد کا موجب نہیں کذا فی النسخ و اصلہ المعمول علیہ انہ متی دخل فی الوصیۃ ثم خرج لفقد شرطہ لا یوجب الزیادۃ فی الآخر متی کم یدخل فی الوصیۃ لفقد الاصلیۃ کان الكل للآخر ذکرہ الزیلعی اور اس کا قاعدہ معتمد یہ ہے کہ جب موسیٰ وصیت میں داخل ہو پھر وصیت سے نکل گیا فقدان شرط کے سبب سے تو یہ دوسرے موسیٰ کے حق میں نہ بادہ ہو جانے کا موجب نہیں ہوتا اور جب کہ وصیت میں داخل ہی نہ ہو فقدان الیبت کی وجہ سے تو تمام ثلث دوسرے موسیٰ لہ کا ہو گا ایسا ذکر کیا ہے زیلعی نے وقیل العبرۃ لوقت موت الموسیٰ والیشر کلام اللہ رب العالمین فی حیث قال لہ ولولہ کبریات ولہ قبل موت الموسیٰ الی آخر ما و لیسوا نے کہا موت موسیٰ کے اعتبار سے اس کی طرف درر کا کام ہا تباع کافی کے مشیر سے چنانچہ صاحب درر نے کہا ہے کہ اگر وصیت کی زید اور جبر کے فرزند کے واسطے پھر جبر کا فرزند مر گیا موسیٰ کی موت سے پہلے الی آخر ہم صاحب درر کا تمام کلام یہ ہے یا وصیت کی زید کے واسطے اور اس کے محتاج فرزندوں کے واسطے اور شرط فوت ہو گئی موت موسیٰ کے نزدیک تو تمام ثلث زید کا ہے ان امور قبل میں اس واسطے کہ معدوم اور میت کسی چیز کا مستحق نہیں ہوتا تو زید کی مزامت ثابت نہ ہوئی چنانچہ زید اور دیوار کی وصیت میں انتہی اور اس کی ماتہ فاقی مالگیری میں محیط فرسی سے منقول ہے کذا فی الطحاوی کن فی الزیلعی فیما مر اما اذا اخرج المزام لجد صحتہ الایجاب الخ مخرج فی اعتبار حالۃ الایجاب وقیل فی روایات لیکن زیلعی کا قول کلام گذشتہ میں یعنی جب کہ مزام خارج ہو جائے لجد صحت ایجاب کے الی آخر مخرج ہے حالت ایجاب کی اعتبار میں نہ موت موسیٰ کے اعتبار میں اور بعضوں نے کہا کہ اس میں دو روایتیں ہیں ولو قال بن زید و عمرو و ہوازی میت زید لصفہ ان کلمۃ بن توجب التصفیۃ حتیٰ لو قال ثلثین زید و سکت فلا نصفہ یعنا اور اگر موسیٰ بولا کہ میرا ثلث مال مابین زید اور عمرو کے ہے اور حالاکہ عمرو مردہ ہے تو زید کو نصف ثلث ملے گا اس واسطے کہ لفظ تصفیۃ کا موجب ہے یہاں تک کہ اگر موسیٰ بولا کہ ثلث مال مابین زید کے اور چپ ہو گیا دوسرے شخص کو ذکر نہ کیا تو بھی زید کو نصف ملے گا و ثلثہ و ہوازی الوسی فقیر مت الرمیۃ لہ ثلث مال عند موتہ موارا کتبہ لجد الوصیۃ او قبلہا لما تقران الوصیۃ ایجاب لجد الموت اور اگر وصیت کی ثلث مال کی اور حالاکہ وصیت کرنے والا محتاج ہے وصیت کے وقت تو موسیٰ لہ کے واسطے اس کا ثلث مال ہے یعنی اس مال کا ثلث جو موسیٰ کی موت کے وقت موجود ہو خواہ اس نے وہ مال لجد وصیت لے لیا ہو یا نہیں وصیت کے اس واسطے کہ ثابت ہو چکا یہ کہ وصیت عبارت ہے ایجاب لجد موت سے م خطا دی ہے کہا بہتر یہ تھا کہ فقیر کی تید مذکور رہتی تا اطلاق صحیح ہوتا اذا لم یکن الوسی بہ عینا او لوعا معینا ثلث مال ذکرہ بن وقت ملے گا جبکہ وصیت کی چیز میں یا نہ عین نہ ہوا اما اذا اوصی لعین او لوعا من مالہ ثلث غنمہ فہلک

قبل موتہ بطلت تعلقہا بالعين فبطل لغواتہا وان کتب غیر لیکن جبکہ وصیت عین کی کیا اپنے مال سے ایک نوع کی وصیت کی چنانچہ ثلث غنم کی وصیت کی پھر وہ تلف ہوئی موصی مرنے سے پہلے تو وصیت باطل ہوگئی بسبب تعلق ہونے وصیت کے عین سے تو وصیت باطل ہوگئی اس کے فوت ہو جانے سے اگرچہ اس نے اس غنم کے اور غنم کو حاصل کیا ہو ولو لم یکن لغنم عند الوصیۃ فاستفاد بالی الغنم ثم مات صحیح فی ریح لان تعلقہا بالنوع کتعلقہا بالمال اور اگر موصی کی غنم وصیت کے وقت نہ ہوں پھر وہ غنم کو حاصل کرے پھر رہ جائے تو وصیت صحیح ہے قول صحیح میں اسلئے تعلق وصیت کا نوع سے ویسا ہے جیسا وصیت کا تعلق مال سے یعنی وجود عند الموت کا اعتبار ہے ولو قال لہ شاة من مالی ولس لغنم لیعطی قیمة الشاة اور اگر بولائزید کے واسطے گو سپند ہے میرے مال سے اور حالانکہ اس کی ملک میں بھیڑ بکریوں کا گلہ نہیں ہے تو اس کو سپند کی قیمت دی جائے گی بخلاف قولہ لہ شاة من غنمی ولا غنم لہ یعنی شاة لہ فانہا تبطل برطلت اس قول کے کہ اس کے واسطے ایک گو سپند ہے میری غنم یعنی بھیڑ بکریوں سے اور حالانکہ اس کی ملک میں غنم نہیں ہے یعنی ایک گو سپند بھی نہیں تو وصیت باطل ہے م وجہ فرق اکتلتین یہ ہے کہ پہلی صورت میں جب گو سفند کو غنم کی مضاف کیا تو معلوم ہو گیا کہ مالیت گو سفند کی وصیت مراد ہے اور مالیت حاصل ہوتی ہے مطلق مال میں اور دوسری صورت میں جب گو سفند کو غنم کی طرف مضاف کیا تو معلوم ہو گیا کہ عین گو سفند مراد ہے اس واسطے کہ موصی نے گو سفند کو غنم کا ایک فرد قرار دیا وکذا الاول لم یصفہا لاول غنم ووقل تصح اور اسی طرح اگر گو سفند کو اپنے مال کی طرف مضاف دیکھا تو اورد حالانکہ اس کی ملک میں غنم نہیں تو وصیت باطل ہے اور قول ضعیف یہ ہے کہ وصیت صحیح ہے وکذا الحكم فی کل نوع من انواع المال کالبقر والثوب ونحوہما یعنی اسی طرح گو سفند کی مانند حکم ہے ہر قسم میں اقسام مال سے چنانچہ گائے میں اور بکڑا اور مائدی کے کذا فی الریح وثلث لامہات اولادہ ومن ثلثہ الفقراء المساکین لہن ای امہات الاولاد وثلثہ اسہم من خمسہ وسمہم للفقراء وسمہم للمساکین وعند محمد یقسم اسماء لان لفظ الفقراء والمساکین مع وقلہ اثنان قتال الجنیۃ یقتل الجنیۃ اور اگر وصیت کی اپنی امہات اولاد کے واسطے اور فقیروں اور مسکینوں کے واسطے تمام مال کی اور مالک کام ولد کے واسطے صرف بن سم میں پانچ سہوں سے اور فقیروں کے واسطے ایک سہم ہے اور مسکینوں کے واسطے ایک سہم امام کے نزدیک اور محمد کے نزدیک تقسیم ہوگی سات حصے ہو کر اس واسطے کہ فقر اور مساکین پر الف لام ہے جنس کا اور الف لام جنسی جمع ہونے کو باطل کر دیتا ہے یعنی یہاں ظاہر میں جمع کا صیغہ ہے اور حقیقت میں مفرد ہے وثلثہ لزید للمساکین لزید نصفہ ولعم نصفہ وعند محمد ثلثا کما مر اور اگر وصیت کی تہائی مال کی زید اور مساکین کے واسطے اس لئے کہ اقل جمع وہیں چنانچہ مذکور ہو چکا وادعی ثلثہ لزید ولفقراء والمساکین قسم ثلثا عند الامام والشافعی عند ابی یوسف واخا عند محمد اختیار اور اگر وصیت کی اپنے تہائی مال کی زید اور فقیروں اور مسکینوں کے واسطے تو تہائی کی تقسیم ہوگی تین حصے ہو کر امام کے نزدیک اور دو حصے ہو کر ابویوسف کے نزدیک اور پانچ حصے ہو کر محمد کے نزدیک کذا فی الاختیار شرح المختار ولو ادعی للمساکین کال لہ صرف الی مسکین واحد وکان محمد لا یتین علی ما رفقہ یوزر من المساکین قل من لہن عند الخلفاء فیما اذا لم یشر للمساکین فلو اشار بحجۃ وقال ثلث مالی لہذا المساکین لم یجز مرہ لواحد اتفاقا اور اگر وصیت کی مسکینوں کے واسطے تو موصی کو جائز ہے اس کا صرف کرنا ایک مسکین پر یعنی بطلان جمعیت کی وجہ اور محمد نے کہا کہ دو مسکین پر صرف کرنا لازم ہے بدلیں گدشتہ یعنی اق جمع وہیں تو جو مال کہ مساکین کے واسطے ہے اس کا صرف کرنا دو مسکینوں سے کتر چار نہیں محمد کے نزدیک اور یہ خلاف اس صورت میں ہے جبکہ موصی نے مساکین کی طرف اشارہ کر کے معین نہیں کر دیا سو اگر اس نے ایک جماعت کی طرف اشارہ کیا اور کہا کہ میرا تہائی مال ان مسکینوں کے واسطے ہے تو اس کا صرف کرنا ایک مسکین کی طرف باتفاق امام اور محمد کے جائز نہیں ولو ادعی لفقراء بلخ فاعطی غیر ہم ہار عند ابی یوسف وعلیہ الفتوی خلاصۃ وشریفا لہ اور اگر وصیت کی بلخ کے فقیروں کے واسطے سو موصی نے ان کے سوا اور فقیروں کو یا ابویوسف کے نزدیک جائز ہے اور ابی یوسف پر فتویٰ ہے کہ ان فی الخلفاء والشریفا لہ ویمائۃ لرجل ویمائۃ لآخر فقال لا خیر لک مع مالہ ثلث کل مائۃ لتادی نصیبہا فانکنت السادۃ فکلک ثلث المائۃ اور اگر وصیت کی سو دم کی ایک مرد کے واسطے اور سو دم کی دوسرے کے واسطے پھر تیسرے مرد سے موصی نے کہ میں نے تجھے کو شریک کر دیا ان دونوں مردوں کے ساتھ تو تیسرے مرد کے واسطے ہر یکڑے کی تہائی ہے اس واسطے کہ پہلے دو مردوں کا حصہ برابر ہے تو ممکن ہوگئی تینوں کی برابری تو ہر مرد کو سیکڑے کا دو تہایاں ملیں گی ولو یاربعمائۃ مثلالہ واثنتین لا خیر فقال لا خیر لک مع مالہ نصف مال کل منہا اتفاقا نصیبہا فیسادی کلاہما اور اگر ثلث ۱۴۸ دم کی وصیت کی ایک مرد کے واسطے اور دو سو دم کی وصیت کی دوسرے کے واسطے پھر تیسرے مرد سے

موصی نے کہا کہ میں نے تجھ کو دونوں کے ساتھ شریک کر دیا تو میرے مرد کو ہر ایک کے حصہ سے نصف ملے گا بسبب اتفاق ہونے دونوں کے تو میرے مرد دونوں کے برابر ہو گا۔
 م جب دونوں کا حصہ متضاد ہو تو تینوں شخصوں کی برابر ممکن نہیں تو شرکت کو حق کیا ثابت کی مساوات پر دونوں کے ساتھ تاکہ لفظ اشترک کا مفہوم بقدر امکان صحیح ہو دے
 وثلث مالہ لرجل ثم قال لا خیر اشترکتک ادا وثلثک معہ فالثلث ملینہا لاذکرنا اور اگر تہائی مال کی وصیت کی ایک مرد کے واسطے پھر دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھ کو داخل کر دیا اس کے ساتھ تو تہائی مال دونوں میں نصف نصف ہے یہی ملے گا یعنی شرکت متقاضی ہے مساوات کی اور یہاں مساوات ممکن ہے وان قال لو وثقہ لفلان
 علی دین فصدقہ فانہ یصدق وجوباً الی الثلث استحساناً اور اگر اپنے وارثوں سے کہا کہ فلاں نے شخص کا عجب پر دین ہے تو میں اس کی تصدیق کیجی تو اس کی تصدیق کی جائیگی عیناً
 وجوب کے تہائی مال تک استحسان کی وجہ سے م وجہ استحسان یہ ہے کہ اصل حق دین ہے اور مقدار اس کی بطریق وصیت کے ثابت ہو سکتی ہے اور قیاس یہ ہے کہ تصدیق نہ ہو اس واسطے کہ علی
 کی تصدیق نہیں ہوتی بدون حجت کے کذا فی صدر الشرع بخلاف قولہ کل من ادعی علی ثلثنا فاعطوہ لہ غلط الشرع برضوت اس قول کے کہ جو شخص عجب کسی تہر کا دعویٰ کرے تو
 اس کو کیجیو تو اس میں تصدیق دہو گی اس لئے کہ یہ غلط شرع ہے م یعنی تصدیق مدعی کی بلا حجت غلط شرع ہے الا ان ليقول ان راسی الوصی ان یعطیکہ فجوہر من الثلث بصیرۃ
 مگر یہ کہ قائل مذکور یوں کہے کہ اگر وہی اس کا دینا مناسب اور مصلحت دیکھے تو تہائی مال سے دینا جائز ہے اور یہ قول وصیت ہو جاوے گا وصیت ہو جانے کی یہ وجہ ہے کہ اس نے مدعی کو
 تفویض کیا کذا فی الطحاوی ولو قال ما ادعی فلان من مال فہو صادق فان سبق منہ دعویٰ فی شئی معلوم فہو دالہ لا یجہی اور اگر بولا کہ فلاں شخص جو دعویٰ کرے مال سے تو وہ سچا ہے تو اگر
 اس شخص سے کوئی دعویٰ شے معین میں ملے ہو چکا ہو تو وہ مدعی کی ہے اور اگر تقدیم دعویٰ نہیں تو وہ چیز اس کی نہیں کذا فی المجتبی فان اوصی بوصایا مع ذلک اسی مع قولہ لورثہ
 فلان علی دین فصدقہ عزل الثلث لا صحاب الوصایا والثلثان للورثہ مگر اگر جس نے چند وصیتیں کیں اس کے ساتھ یعنی اس قول کے ساتھ جو اس نے اپنے وارثوں سے
 کہا کہ فلاں نے شخص کا عجب پر دین ہے تو اس کی تصدیق کیجیو تو تہائی مال بدایا جاوے گا وصیت دالہ کے واسطے دو تہائیاں جو ہر ایک کے واسطے م یعنی ایک شخص نے اپنے وارثوں سے
 کہا کہ فلاں شخص کا عجب پر دین ہے تو اس کی تصدیق کرنا پھر اس قول کے بعد اس نے چند اشخاص کے واسطے وصیتیں کیں تو اس کے مال سے تہائی ہیں وصیاء کے لئے ہر ایک کا چاہیے اور دو تہائیاں
 وارثوں کے لئے اس واسطے کہ وصیت اور میراث معلوم ہیں اور دین نبول ہے تو معلوم کا مزام نہ ہو گا لہذا معلوم کی تقدیم ہوئی مجہول پر و فی کل من اصحاب الوصایا والورثہ صدقہ فہو فیما
 شتم وبالقی من الثلث فلو وصایا اور کہا جاوے گا ان وصایا اور وارثوں کے ہر فریق سے کہ مدعی کے دین کی تصدیق کرو جس قدر ملے کہ تم چاہو اور جو باقی رہے تہائی دے وہ اہل وصیاء
 کا ہے م پھر جب کہ ہر فریق نے اقرار کیا تو معلوم ہو گیا کہ ترک دین ہے دونوں حصوں میں تو ہر فریق کا اقرار اس کے حصہ میں نافذ ہو گا کذا فی الحا لکیرۃ والدین والکان مقدماً علی محققین الا
 ان مجہول اور دین اگرچہ مقدم ہے وصیت اور میراث کے دونوں حقوں پر مگر مجہول ہے معلوم نہیں م یہ جو ب سوال مقدم کا ہے کہ دین تو وصیت اور میراث پر مقدم ہے پھر اس کی کیا
 کہ وصیت کی تہائی اور میراث کی دو تہائیاں جو ہر ایک کے خالصہ جواب یہ ہے کہ عدم تقدیم دین میں اس کے عدم تعین کے سبب سے ہوئی وطریق تعین ماذکر اور
 دین مذکور کے مقرر اور تعین ہو جانے کا طریقہ ہے جو مذکور ہو گیا یعنی تصدیق فریقین کی فیوخذ الورثۃ ثلثی ما اقرباہ والوصی ثلث ما اقرباہ والقی قلم تو جس قدر دین کا وارثوں نے
 اقرار کیا وہ ان کی در تہائیوں سے لیا جاوے گا اور جو اہل وصیاء نے اقرار کیا وہ ان کی تہائی سے لیا جاوے گا اور جو باقی رہے گا بعد دین ادا کرنے کے وہ ان کا ہے یعنی جو دو تہائیوں میں
 باقی رہے گا وہ وارثوں کا ہے اور جو ایک تہائی سے باقی رہے گا وہ اہل وصیاء کا ہے ویکمل کل علی العلم لادعی الزیادۃ اور ہر فریق قسم کھائے اپنی راست پر اگر مدعی کچھ زیادہ دعویٰ
 کرے یعنی ہر فریق یوں قسم کھائے کہ واللہ ہم اسی قدر دین کو جانتے ہیں قلت لقی لو کانت الوصایا دون الثلث بل یوزل الثلث کذا بقدر الوصایا لم ارہ باقی رہا یہ احتمال کہ اگر
 وصیتیں تہائی مال سے کم ہو تو کیا پوری تہائی نکال کی جاوے گی یا بقدر وصیت کے میں نے اس کی تصریح کتب فقہ میں نہیں دیکھی لقی ایضاً ان یزہم ان یصدقہ فی اکثر من الثلث یزہم
 ابن الاعمال بہ اور یہ بھی احتمال باقی ہے کہ آیا ان کو لازم ہے یہ کہ مقررہ کی تصدیق کریں ثلث سے کم میں اس کے واسطے ابن کمال کی طرف رجوع کرنا چاہیے م یہ اصل اعتراف
 ہے مدعی کا جو ابن کمال نے فقہ زلیج کا اعتراف بدون جواب کے ذکر کیا ہے اور بعضوں نے ضعیف جواب دیا جس سے مدعی کا اشکال ماقطع نہیں ہوتا کذا فی الطحاوی مختصراً
 جنہی ولا جہی وارث اور ذوالقلم لہ نصف الوصیۃ لطل وصیۃ لوارث والقائل لا یہما من اہل الوصیۃ علی امر ولا یصح باجازه لورثہ اور اگر وصیت کی جہنی شخص اور اپنے وارث یا پھر

قاتل کے واسطے تو اجنبی کو نصف وصیت ملے گی اور اس کی وصیت وارث اور قاتل کے حق میں باطل ہوگی اجنبی کو نصف ملے گا نہ کل اس واسطے کہ وارث اور قاتل وصیت کے مستحق ہیں بنا براس جو گذر گیا اور اسی واسطے وصیت وارث اور قاتل کے واسطے صحیح ہو جاتی ہے وارث کی اجازت سے بر خلاف اس وصیت کے کہ موصی نے زندہ و مردہ کے واسطے وصیت کی تو سب کا مالک زندہ ہوگا اس واسطے کہ مردہ وصیت کا مستحق نہیں تو زاتم بھی نہ ہوگا بخلاف ماذا اقرعین او دین لورثہ ولا جنبی حیث لیس فی حق الا جنبی ایضاً لانه اقرار بعقد سابق ینہا فاذا اذ الخالصة لباقیہ ضرورۃ برضوت اس کے جب کہ عین یا دین کا اقرار کیا اپنے وارث اور اجنبی کے واسطے کیونکہ وصیت صحیح نہیں اجنبی کے حق میں بھی اسے کہ یہ اقرار ہے عقد سابق کا یعنی دونوں کی شرکت کا لانا ماضی میں پھر جب کہ بعض لغو ہو گیا تو باقی بھی بالظہور لغو ٹھہرام عدم صحت کا وجہ یہ ہے کہ وصیت انشاء تصرف ہے یعنی وارث اور اجنبی کے واسطے تملیک ابتدائی ہے اور اقرار اخبار ہے موجود سابق سے اور حالانکہ اس نے خبر دی ہے وصف شرکت زادۃ ماضی میں تو اب اقرار کا اثبات بدول شرکت کے نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کی خبر مخالف سے اور نہ اثبات اقرار شرکت کے ساتھ ممکن ہے اس واسطے کہ وارث اس میں شریک ہو جاتا ہے کذا فی الطحاوی عن الزیلعی مختصر قیل ہذا اذا الصادق فان انکر احدہما شرکتہ الآخر یراع اقرارۃ فی حصۃ الاجنبی عند عقدہ عندہما تبطل فی النکل لسان الذی لیس بعضوں نے کہا یہ یعنی عدم صحت اقرار اس وقت ہے جبکہ وارث اور اجنبی ایک دوسرے کی تعین کرے پھر اگر ایک دوسرے کی شرکت کا انکار کرے تو وارث کا اقرار اجنبی کے حصہ میں صحیح ہوگا محمد کے نزدیک اور شیخین کے نزدیک سب کے حصے میں باطل ہے اس وجہ سے جو ہم نے بیان کیا کذا فی الزیلعی ولو اوصی بثیاب متفاوۃ جید و وسط و ردی ثلثۃ نفوس لکل منہم ثوب فضاع منہا ولم یدر اسی ہو و الوارث ليقول لکل منہم ملک حقائق

و میری بیعت المستحق کو حصہ لا حد بنین الزملین اور اگر وصیت کی عمدہ اور متوسط اور ناقص متفاد کپڑوں کی تین شخصوں کے واسطے ہر آدمی کے لئے ایک کپڑا پھر ان تینوں کپڑوں سے ایک کپڑا ضائع ہو گیا اور معلوم نہیں کہ کون سا نصف ہوا اور موصی کا وارث کہتا ہے ہر ایک آدمی سے کہ تیرا حق نصف ہو گیا تو وصیت باطل ہو گئی مستحق کے معلوم نہ ہونے سے جیسے ان ذمہ دوں سے ایک مرد کے واسطے وصیت باطل ہے یعنی اگر موصی نے کہا کہ ان دو شخصوں میں سے ایک شخص کے واسطے میں نے وصیت کی تو یہ وصیت باطل ہے جہالت کے وجہ سے یعنی معلوم نہیں کہ کس شخص کے واسطے وصیت کی الا ان لا یتساحوا و یسلموا ما لقی منہا فتوزع لوالد لانیع و یوجد دگر یہ کہ موصی کے وارث مسامحہ کریں اور باقی کپڑوں کو تسلیم کریں تو وصیت صحیح ہو جائے گی مانع صحت کے زوال سے یعنی وارثوں کا انکار مانع صحت کا مگر تسلیم سے زائل ہو گیا تقسم لذی الجید ثلثا و لذی الردی ثلثا و لذی وسط ثلث کل واحد منہما لان التسویۃ بقدر الامکان تو عمدہ کپڑے والے کے واسطے عمدہ کی دو تہائیاں اور ناقص والے کے واسطے ناقص کی دو تہائیاں اور متوسط کپڑے والے کے واسطے دونوں کپڑوں میں سے ایک ایک تہائی تقسیم کی جائے گی اس واسطے کہ یہ برابر کر نہ بقدر امکان کے ولو اوصی احد الشریکین بمیت معین من دار مشترکہ فمیت موقوفہ ہو لموصی لہ الا لیتق فی حظ فہ مثل ذراعہ مرصہ صدر الشریعۃ وغیرہ بوجوب القسمہ فلو قال قم نان ذرع الا خرہ لکان اولی اور اگر گھر کے دو شریکوں میں سے ایک شریک نے مشترک گھر سے ایک معین کو ٹھٹھی کی وصیت کی اور دگر باٹا گیا اور وہ کو ٹھٹھی موصی کے حصے میں پڑی تو وہ موصی لہ کہ ہے اور اگر موصی کے حصے میں واقع نہ ہو تو موصی لہ لے واسطے کو ٹھٹھی کے برابر گزروں سے زمین ناپ دی جائے گی صدر الشریعۃ وغیرہ نے وجوب قیمت کی تصریح کی ہے تو اگر راقیوں کو کہتا قیمت کی جائے پھر اگر کو ٹھٹھی اس کے حصے میں آدے الا آخر الکلام تو بہتر ہوتا والا اقرار بمیت معین من دار مشترکہ مثلاً ہاے شل الوصیۃ فی حکم لک و اقرار کرنا معین کو ٹھٹھی کا مشترک گھر سے وصیت کے مانند ہے حکم مذکور میں معین احد الشریکین نے کہا کہ یہ کو ٹھٹھی فلا نے شخص کو بے پھر اس گھر کی تقسیم ہونے اور وہ کو ٹھٹھی مقرر کے حصہ میں واقع ہوئی تو اس کا مالک مقرر ہوگا اور اس کے حصے میں نہ پڑے گا تو اس کے برابر زمین ناپ دی جائے گی تو یہاں وصیت اور اقرار کا یکساں حکم ہے وبالف عین ای معین بان کانت و دیۃ عند الموصی من مال آخر

بنازرب المال الوصیۃ بعد موت الموصی و دفعہ الیہ صح اور ہزار درم معین یعنی معین کی دوسرے شخص کے مال سے جو موصی کے پاس امانت تھے وصیت کی پھر صاحب مال نے موصی نے موت کے بعد وصیت اس کی جائز رکھی اور ہزار درم موصی کو تسلیم کئے تو درست ہے ولا منع بعد الاجازۃ لان اجازۃ تبرع فلان یتلیم و اما بعد الذی لا یجوز

تسلیم سے باز ہے اور تسلیم کرنے کے بعد تو اس کو پھر لینا جائز نہیں کذا فی شرح التلکہ بخلاف ماذا اوصی بالزیادۃ علی الثلث او لقا لہ او لوارثہ فاذا لوارثہ

جب نہ لایکون لهم المنع بعد الا جازة یکیون علی تسلیم لما تقران المجازة تیملکہ من قبل الموصی عندنا وعند الشافعی من قبل المجیز برخلان اس کے جب کہ موصی نے تہائی سے زیادہ وصیت کی یا اپنے قاتل یا وارث کے واسطے وصیت کی پھر اس کے وارثوں نے وصیت کو جائز رکھا اس واسطے کہ یہاں وارثوں کو اجازت کے بعد منع جائز نہیں بلکہ ان پر زبردستی ہوگی تسلیم کرنے پر اس واسطے کہ یہ قاعدہ ثابت ہو چکا ہے کہ مجازہ یعنی جس کے لئے اجازت واقع ہوئی موصی بہ کا مالک ہوتا ہے موصی کی جانب سے ہم منقیوں کے نزدیک اور امام شافعی کے نزدیک وہ مالک ہوتا ہے اجازت دینے والے کی طرف سے م اس واسطے کہ وصیت اپنے مخرج میں صحیح ہے کیونکہ موصی کی ملک میں واقع ہے اور امتناع تھا وارثوں کے حق سے پھر جب وارثوں نے اجازت دی تو ان کا حق ساقط ہو گیا تو وصیت نافذ ہو گئی موصی کی طرف سے کذا فی الدرر ولو اقر احد الابنین لبد القسمة لوصیة ابیہ الثلث فتح امرارہ فی ثلث نصیبہ لہ نصف استی لان اقرہ ثلث شائع فی کل الترتک وہی سہما فیکون مقرا بثلث ما سوا فیہ اور اگر دو فرزندوں میں سے ایک فرزند نے اپنے باپ کے ثلث مال کی وصیت کا اقرار کیا بعد قسمت متروکہ کے تو اس کا اقرار اس کے حصے کی تہائی میں صحیح ہے نہ اس کے نصف حصے میں اس واسطے کہ فرزند نے موصی لہ کے واسطے تمام ترکہ میں ثلث شائع کا اقرار کیا ہے اور ترکہ دونوں فرزندوں کے پاس ہے تو وہ مقر ہوا اس مال کی تہائی کا جو اس کے پاس ہے اور مال کی تہائی کا جو اس کے بھائی کے پاس ہے یعنی اس کا اقرار اس کے حق میں مقبول ہے نہ اس کے بھائی کے حق میں بخلاف الوارثہ ہا بدین علی ایہا یت یزیم کہ نعم الدین علی المیراث برخلان اس کے کہ اگر ایک فرزند نے اقرار کیا دین کا اپنے باپ پر اس واسطے کہ اس کو تمام دین دینا لانا ہوگا بسبب مقدم ہونے دین کے میراث پر م مقررہ مقر سے تمام متروکہ لیگا تا استیفا دین اور اگر فاضل نہ ہوگا تو مقر کو کچھ نہ ملے گا اور وصیت کا اقرار ایسا نہیں ہے اس لئے موصی لہ وارثوں کا شریک ہے تو موصی لہ کچھ نہ پادے گا جب تک وارث کو رد نہ ملے کذا فی النسخ وبأتمہ فولدت بعد موت الموصی ولدا وکلما ہما بجز جان من الثلث فہما للموصی لہ اور اگر وصیت کی لونڈی کی سودہ بیٹا جنی موصی کے مر جانے کے بعد اور لونڈی اور اس کا بیٹا موصی کے تہائی مال سے نکلتے ہیں تو وہ دونوں موصی لہ کے ہیں و الا یخرجاخذ الثلث منہما ثم منہ لان التبع لایزیم الاصل وقال یاخذ منہما علی السواء اور اگر دونوں ثلث مال سے نکلیں تو موصی لہ تہائی نہ نکلیں تو موصی لہ تہائی لے گا لونڈی سے پھر اس کے دہستہ اس واسطے کہ تابع مزاحم نہیں ہوتا اصل کا اور مزاحمین نے کہا کہ دونوں برابر لیں صورت مستویہ ہے کہ ایک شخص کے ۱۰۰ درہم اور ایک لونڈی ہے ۵۰ درہم کی قیمت کی سوا اسے لونڈی کی وصیت ایک مرد کے واسطے پھر وہ لڑکا جنی ۵۰ درہم کی قیمت کا تو اب موصی کا مال ۱۰۰ درہم کا ہوا تو مال کی تہائی یہ ۵۰ درہم ہے تو امام کے نزدیک موصی لہ کو پوری لونڈی ملے گی اور تہائی لڑکا اور صاحبین کے نزدیک ہر ایک سے دو تہائیاں لیگا اس واسطے کہ لڑکا وصیت میں تابع داخل ہے اور خارج نہ ہوگا وصیت سے بسبب انفصال کے اور انہم کی دلیل یہ ہے کہ مال اصل ہے اور لڑکا تابع اور تابع اصل کا مزاحم نہیں ہوتا تو اگر دونوں میں وصیت نافذ ہو تو بعض اصل میں وصیت قائم نہ رہی اور یہ جائز نہیں ہے کذا فی الطحاوی ہذا اول ولدت قبل القسمة و قبول الموصی لہ فلو لبدا فہو للموصی لہ نہ نما رملکہ و کذا لو بعد القبول وقبل القسمة علی ما ذکرہ القدوسی یہ حکم مذکور اس وقت ہے جب کہ لونڈی قیمت ترکہ سے اور موصی لہ کے قبول کرنے سے پہلے جنی ہو تو وہ لڑکا موصی لہ کا ہے اس واسطے کہ اس کی ملک کی بڑھوتی ہے اور اسی طرح لڑکا موصی لہ کا ہے اگر قبول کے بعد اور قسمت سے پہلے پیدا ہونا براس قول کے جو تدوین نے ذکر کیا ہے ولو قبل موت الموصی فلو رثہ اور اگر لونڈی جنی موصی کی موت سے پہلے تو لڑکا وارثوں کا ہے یعنی اس واسطے کہ وہ وصیت کے تحت میں داخل نہ ہو اور وصیت کی ملک پر باقی رہا کذا فی العالگیریہ والکسب کا ولد فیما ذکر اور لونڈی کی کمان دلہ کے ماتہ ہے حکم مذکور ہیں۔

یہ باب ہے بیمار کے آزاد کرنے میں م چونکہ احقاق فی المرض یعنی وصیت ہے اس واسطے کہ وہ تبرئ ہے۔ اس وقت باب العتق فی المرض میں جب کہ وارثوں کا حق متعلق ہو گیا لہذا اس کو کتاب الوصایا میں مذکور کیا لیکن اس کو صریح وصیت سے متاخر کیا اس واسطے کہ صریح اصل ہے یعتبر حال العقد فی تصرف منجز ہوالذی وجب حکم فی الحال حالت عقد کا اعتبار ہوتا ہے تصرف منجز منجز وہ ہے جو اپنے حکم کو فی الحال واجب کر دے م اور تصرف مضان الی الموت تصرف منجز کے مقابل ہے سوا کے منقول ہوگا فان کان فی الصحۃ فمن کل مالہ والا فمن ثلثہ تو اگر تصرف منجز صحت کی حالت میں ہو تو اس کے تمام مال سے نافذ ہوگا اور اگر مرض کی حالت میں ہو تو اس کے تہائی مال سے نافذ ہوگا والمراد تصرف الذی ہوا انشاہ بکون فیہ غنی بقرۃ حتی ان الاقرار بالبدین فی المرض منقول من کل المال والنکاح فیہ نیقذ بقدر مہر المتق من کل المال اور جو تصرف منجز کہ ثلث مال سے نافذ ہوتا ہے حالت مرض میں مراد اس سے

وہ تصرّف ہے جو الثابہ اور اس میں تبرع کا معنی ہے تو مرض میں دین کا اقرار تمام مال سے نافذ ہے اور نکاح مرض میں بقدر ہر مال کے نافذ ہے کل مال سے اقرار ضرر ہے انشاء سے اس واسطے کہ اقرار تصرّف اخباری ہے نہ انشائی اور نکاح اقرار ہے معنی تبرع سے اس واسطے کہ نکاح تصرّف انشائی ہے لیکن اس میں تبرع نہیں ہے والمضاف الی موتہ دہر اذ جب تک بعد موت نہایت قریب موت من الثلث وان كان فی الصحتہ اور جو تصرّف عاقد کی موت کی طرف مضاف ہے وہ ثلث مال سے نافذ ہوتا ہے اگرچہ وہ صحت میں واقع ہو جو تصرّف مضاف الی الموت وہ ہے جو اپنے حکم کو بعد موت عاقد کے واجب کرے چنانچہ یوں کہنا اپنے غلام سے کہ تو میری موت کے بعد آزاد ہے یا یہ چیز زید کی ہے میری موت کے بعد مرض صحیح نہ کا تصرّف اور جس بیماری سے عاقد چھٹکا ہو جائے وہ صحت کے مانند ہے ماسوائے کہ وارث اور غیرہ کا حق متعلق نہیں ہوتا مرلین کے مال سے مگر اس کے مرض الموت میں اور چھٹکا ہو جانے سے ظاہر ہو گیا کہ اس کا مرض جو تھا مرض الموت نہ تھا والمقعد للفلوج والسلو اذا تطاول لم يقصه فی الفراش کا صحیح مجتبیٰ تم رزحہ تطاول منة وفي المرض المقبر مہج

صلوۃ قائم اور جاہل اور مفلوج اور سلول کا مرض جب متطاول اور مرض ہو جائے اور اس کو بستر پر نہ ڈال دے تو وہ تندرست کے برابر ہے احکام شرعی میں کذا فی الخبیر پھر صاحب مجتبیٰ نے تطاول مرض کی حد پر مزہاں ہے کہ ایک سال ہے اور مرض معتبر کی حد وہ ہے جو مباح کر دے مگر کو بیٹھ م مرض معتبر یعنی جس مرض میں نفوذ تصرّف انشاء ثلث مال سے معتبر ہے کذا فی الطحاوی اعتنا و محاباتہ و مہبتہ و وقفہ و صمانہ کل ذلک حکم وصیتہ مرلین کا اعتنا اور محاباتہ اور مہبتہ اور وقفہ اور صمانہ ہوا اس میں ہر ایک وصیت کے حکم کے مانند ہے مگر عقود مذکورہ وصیت نہیں ہیں بلکہ وصیت کے مشابہ ہیں اس واسطے کہ وصیت عبارت ہے بجا ب بعد الموت سے اور یہ تصرّفات منجز ہیں فی الحال لیکن چونکہ مرض میں واقع ہونے تو در حکم وصیت ہو گئے حق ورثہ کے تعلق کی وجہ سے محابات کی صورت یہ ہے کہ سودرم کی چیزہ دم کو بیچے یا ۵۰ درم کی چیز سودرم کو خرید کر توفیق مشل سے نافذ خریدیں اور قیمت شل سے ناقص بیع میں اسی کا نام محابات ہے کذا فی الطحاوی فباعتبر من الثلث کما قد مضی ان الوقت ان وقت مرلین مدیون محیط باطل فلیحفظ بحیرہ کہ تصرّفات مذکورہ وصیت کے مانند ہوتے تو ثلث مال سے معتبر ہونے چنانچہ ہم نے آگے ذکر کیا ہے کتاب الوقت میں یہ کہ مرلین مدیون بین محیط کا وقف باطل ہے تو اس کو یا رکھ یا بیع یا تحریر یا تفریق کرنا چاہیے و نیز اتم اصحاب الوصایا فی الضرب اور اہل وصایا سے نزاحت واقع ہوگی ضرب حصص میں یعنی بعد مٹش اور محاباں اور مہبت لہ اور قیمتہ معنون ضرب حصص کریں گے اصحاب وصایا کے ساتھ تو اگر ثلث مال سب کے واسطے کفایت ہو گیا فہو المراد ورنہ ہر مدیون کے اور قیمت میں ہر ایک حصہ معتبر ہوگا نزاحت کا مطلب یہ ہے مجھے ہر کھد ہے کذا فی الطحاوی ولم یسح العبدان جیز عتق لان المنع لحکم فیسقط بالاجابة اور غلام سہی ذکر ہے گا اپنے تخلص میں اگر اس کے عتق کی اجازت ہو گئی وارثوں کی طرف سے اس واسطے کہ منع عتق تھا وارثوں کے حق کے سبب ہے تو وہ ساتھ ہو جائے گا ان کی اجازت سے فان حاجی فخر رفاق الثلث عنہا فہی الی الحیاۃ اثنی پھر اگر مرلین نے محابات کی پھر غلام کو آزاد کیا اور اس کا ثلث مال محابات اور اعتنا سے تنگی کرتا ہے یعنی تہائی میں روزوں تصرّف کی گنجائش نہیں ہے تو وہ یعنی محابات مقدم ہے اعتنا پر ہم صورت میں کی یہ ہے کہ ۲۰ درم قیمت کا غلام ایک سودرم کو بیچا پھر اس غلام کو جس کی قیمت سودرم ہے آزاد کیا اور مرلین کا کچھ مال نہیں سوائے ان دو غلاموں کے تو ثلث مال یعنی سودرم محابات میں صرف دینے کذا فی الدرر ولجسہ بان حرر فی مالی استویا اور اول صورت کے بالعکس یعنی اول اعتنا کی پھر محاباں تو دونوں برابر ہیں جس غلام کی قیمت سودرم ہے اس کو آزاد کیا پھر وہ غلام جس کی قیمت سودرم ترم کو بیچا تو ثلث مال یعنی سودرم کی تقسیم دونوں میں نصف نصف ہوگی تو بعد متقی نصف مفت آزاد ہوگا اور نصف قیمت میں سہی کرے گا اور صاحب محابات دوسرے غلام کو بیچا جس دم دے کر خرید کرے گا کذا فی الدرر وقال عتق اری فیہا اور صاحبین نے کہا کہ غلام کا آزاد ہونا دونوں صورتوں میں مقدم و وصیتہ بان لیتق عنہ بہذا الممانۃ بعد لا تنفذ الویۃ بالعتق ان ملک درہم لان القرۃ تضافات تضافات قیمتہ العبد اور مرلین کی وصیت اس طرح ہے کہ اس کی طرف سے غلام آزاد کیا جاوے ان سودرموں سے خرید کرے تو وصیت نافذ نہ ہوگی باقی درہم سے اگر ایک دم بھی سودرموں سے تلف ہو دے اس واسطے کہ تقرب الی اللہ متفادات ہو جاتا ہے قیمت بعد کے تفادات بخلاف الحج برخلات حج کی وصیت کے یعنی اگر وصیت کی کہ اس تدر درہم سے میری طرف سے حج کیا جائے پھر ان درہم سے ایک دم یا زیادہ تلف ہو گئے تو وصیت قائم ہے باطل نہیں دفع ہما سوار اور صاحبین نے کہا کہ عتق اور حج کی دونوں وصیتیں صحیح میں کوئی باطل نہیں و تبطل الوصیتہ بعتق عبدہ بان ادی بان لیتق الورثۃ بعدہ بعد موتہ ان جس بعد موتہ دفع بالجناۃ لکما تہج بعد موتہ بائین و باطل ہوتی ہے وصیت اپنے غلام کی زادی کی یعنی یوں وصیت کو وارث اس کے غلام کو اس کے مرنے کے بعد آزاد کریں تو وصیت باطل ہوگی

اگر غلام سے بعد موت موسیٰ کے جنایت واقع ہوئی سو غلام جنایت میں دیا گیا چنانچہ اس صورت میں وصیت باطل ہوتی ہے اگر وہ بچا گیا موت کے بعد موسیٰ کے دین میں مدمد بطلان ہے کہ دلی جنایت کا حق مقدم ہے موسیٰ اور موسیٰ کے حق پر اور اسی طرح دائن کا حق مقدم ہے وان قدی الوثیۃ العبد لا یطعن وان الغدائی المولم بالتزامہم اور اگر وارثوں نے غلام کا فدیہ دیا تو وصیت باطل نہ ہوگی اور یہ فدیہ دینا وارثوں کے ذاتی مال میں ہو گا ان کے التزام کے سبب سے یعنی انہوں نے اپنے اور خود لازم کر لیا تو وہ متبرع ٹھہرے اور اسی ثلثہ اثبات لیکر و ترک عیداً فانزل من الوارث و بکران المیت اعتق ہذا العبد فادعی بکرمعتقہ فی الصحۃ لیتقذ من کل المال و ادعی الوارث معتقہ فی المرض لیتقذ من الثلث و یقیم علی بکرم القول للوارث مع الیمین لانہ یکر استحقاق بکرادہ اگر وصیت کی اپنے تہائی مال کی بکر کے واسطے اور موسیٰ نے ایک غلام چھوڑا سو اقرار کیا وارث اور بکر ایک شخص نے کہ میت نے اس غلام کو آزاد کیا ہے بھر بکر نے دعویٰ کیا اس کی آزادی کا موسیٰ کی صحت کی میں تاکہ آزادی تمام مال سے نافذ ہو اور وارث نے اسی کی آزادی کا دعویٰ کیا تو موسیٰ میں تاکہ عتق نافذ ہو ثلث مال سے اور مقدم ہو بکر پر یعنی اس واسطے کہ مرض کا عتق اگرچہ وصیت ہے مگر ثلث مال کی وصیت پر مقدم ہے کذا فی الدرر توارث کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہے اسی لئے کہ وارث استحقاق بکر کے ہے اور قول متبرع ہوتا ہے منکر کا قسم کے ساتھ ولا شئی لزید کذا فی النسخ الممن والشرح قلت صواب لیکر لان المذكور اذ لا فایۃ الامران القوم صواب الزید لغيره المصنف اولاً نسید ثانیاً والذاعلم اور زید کے واسطے کچھ نہیں اسی طرح تن اور شرح کے نسخ میں لاشی لزید مرقوم ہے میں کہتا ہوں یوں کہنا ٹھیک ولا شئی لیکر یعنی بکر کے واسطے کچھ نہیں اس واسطے کہ اس مسئلہ میں لفظ بکر کا اول مذکور ہے فایۃ الامریہ ہے کہ قوم نے یعنی نقیہوں نے اسی مسئلہ میں زید کی تیش دی سے موصنف نے اول تیش کو بدلادہ آخر میں تعیر کو بھول گیا والذاعلم الا ان یفضل من ثلث شئی من قیرۃ العبد مگر یہ کہ موسیٰ کے ثلث مال سے کچھ فاضل ہے غلام کی قیمت سے فاضل مال کو بکر لے گا مگر مشاثل مال سودم ہے اور غلام کی قیمت ۸۰ درم تو ۲۰ درم بکر کو پس گئے اور قوم بکر علی دعواہ فان المولیٰ لخصم لانه ثبت حدکذا العبد یا گواہی کی حجت قائم ہو بکر کے اس دعوے پر کہ اعتناق صحت میں تھا اس واسطے کہ بکر موسیٰ لہ مدعی ہے کیونکہ وہ اپنے حق کا مثبت ہے اور اسی طرح غلام بھی مدعی ہے ولوا دلی رعل دینا علی المیت ادعی العبد عتقانی الفسخ ولا مال لغيره فصدقہا الوارث فی قیمۃ و تدفع الی الخویم و قال لا یعتق ولا یسبی فی شئی اور اگر دعویٰ کیا ایک مرد نے دین کا میت پر اور غلام نے عتق کا دعویٰ کیا صحت میں اور مال نہ میت کا کچھ مال نہیں ہے سوائے اس غلام کے سو وارث نے دونوں مدعیوں کی تصدیق کی تو غلام سہی کرے اپنی قیمت کے ادا کرنے میں اور وہ قیمت صاحب دین کو دی جائے گا صاحبین نے کہا کہ غلام آزاد ہو جاوے گا اور کچھ کوشش قیمت میں نہ کرے گا م صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ دین اور عتق سب تھے ہی ظاہر ہے وارث کی تصدیق سے ایک کام میں تو گویا سب تھے ہی واقع ہوئے اور صحت کا قص موجب حمایت کا نہیں امام کا دلیل یہ ہے کہ دین کا اراد قوی تر ہے عتق سے لہذا جمیع اول کل مال سے معتبر ہے اور قوی بذوق نہیں ادنیٰ سے اور اس کا مقتضی یہ ہے کہ اصل عتق باطل ہوتا لیکن وہ بعد الوقوع انتقام کا محتمل نہیں تو اس کو بالعتق منتقض کیا ایجاب حمایت سے کذا فی الدرر ملخصاً دلی ہذا الخلف لوترک اجاد الف دم نادعا مارجل دینا دطر و لیت و صدقہا الابن نالالعت بینہما نصفان عنده و قال الولیۃ اتری اور بابر غلام مذکور کے اگر میت نے ایک بیٹا اور ہزار درم چھوڑے سوان درموں کے دین ہونے کا ایک مرد نے دعویٰ کیا اور دوسرے نے ان کے ودیعت ہونے کا دعویٰ کیا اور میت کے فرزند نے دونوں کی تصدیق کی تو ہزار درم دونوں مدعیوں میں نصفاً نصف ہیں امام کے نزدیک اور صاحبین نے کہا کہ ودیعت قوی تر ہے دین سے م اس مسئلہ میں اولیت خلاف ہے برخلاف مسئلہ سابقہ کے تو علی ہذا الخلف کہنا شارح کا بلا درجہ ہے کذا فی الطحاوی ثلث و مکن فی الہدایۃ نقال عنده الولیۃ اقوی و عندہما سوا و الاصح ما ذکرنا کافی الکافی و تامل فی الشرعیۃ فلیحفظ فی کہت ہوں اور ہایت میں اس کے بالعکس کہا ہے سویوں کہا ہے کہ امام کے نزدیک ودیعت قوی تر ہے اور صاحبین کے نزدیک دین اور ودیعت برابر ہیں اور صحیح تر وہ قول ہے جو ہم نے ذکر کیا چنانچہ کافی میں ہے اور اس کا پورا بیان شریانیہ میں ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے م شرعیہ لایہ میں یوں ہے کہ صاحب ہدایۃ سے پہلے بزرگوں نے غلام امام اور صاحبین کا بالعکس نقل کیا ہے کذا فی الطحاوی۔

باب الوصیۃ للقاترب وغیرہم

یہ باب ہے وصیت وقارب وغیرہم کے بیان میں جاریہ من لصق یہ وقالا من لیکن فی محلۃ دیکھیں مسجد الحکمۃ وکتابہما وقل لثانی الجار الی العین دار من کل جانب آدمی کا ہمسایہ اور پڑوسی وہ ہے جو اس کے گھر سے ملاحق اور متصل ہو اور صاحبین نے کہا کہ جو ایک مجلس رہتا ہو اور محلوک

مسجد ان کی جامع ہو یعنی اسی مسجد میں سب اہل محلہ نماز پڑھتے ہوں اور یہ قول صاحبین کا استحسان ہے اور امام شافعی نے کہا کہ پڑوسی ہم گھر تک ہوتا ہے ہر طرف سے محمد نے لایں کہا جب وصیت کی اپنے ہمسایوں کے واسطے تو یہ وصیت اس کے گھر کے لامعین کے واسطے ہے خواہ ان کے دروازے سے قریب ہوں یا بعید امام کے نزدیک کذا فی العینی و مہر کل ذی رحم محرم من عرسک بآباء و اعمامہا و اخیالہا و غمہا و غیرہ بشرط موتہ و منکوحۃ او معتدۃ من رحمی اور آدمی کا ہر لینی سہرا ل کے وہ لوگ ہیں جو مرد کی جو رد کے محرم قریب دار ہیں چنانچہ عورت کے باپ دادا سے اور اس کے چچے اور اس کے ماموں اور اس کے بھائی اور ان کے سوائے اور محرم لوگ بشرطیکہ مرد مر گیا ہو اور وہ عورت اس کے نکاح میں یا یا طلق رحمی کی عدت میں ہو یا طلق بان کی عدت میں ہو تو مہر متحق وصیت کا نہ ہوگا اگرچہ عورت زوج کی وارث کی ہوگی قال الحلوانی ہذا فی عرقم دانی عرفنا فیخص بابیہا غایۃ وغیرہ و اقروہ القہسان ثلث لکن جزم فی البران وغیرہ بالادل و اقروہ فی الشربلایۃ طوانی نے کہا کہ یہ مہر کی تعریف متقدمین کے عرف میں تھی اور ہمارے عرف میں تو مہر کا لفظ عورت کے والدین کے مخصوص ہے یعنی خسر اور خورشدا من کذا فی الغایۃ وغیرہ اور قبستانی نے اس کو ثابت رکھا ہے میں کہتا ہوں لیکن برمان وغیرہ میں اول قول پر یقین کیا ہے اور شربلایہ میں اس کو ثابت رکھا ہے ثم نقل عن العینی ان قول الہدایۃ وغیرہ ما علی اللہ علیہ وسلم لما تزوج صفیۃ صوابہ جویریۃ بنت الحارث ثلث علی حفظہ لہ الغایۃ پھر شربلایۃ میں عینی شارح ہدایۃ سے یہ نقل کیا کہ ہدایۃ وغیرہ کا یہ قول کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت صفیۃ سے نکاح کیا حق اور ٹھیک ہے کہ حضرت جویریۃ بنت حارث سے نکاح کیا میں کہتا ہوں تو اس نائدہ کو یاد رکھنا چاہیے م عینی نے سنن ابوداؤد وغیرہ سے نقل کیا کہ جویریۃ بنت حارث ثابت بن کس کے حصہ میں واقع ہوئیں انہوں نے ان کو نکاح کیا ادا ائے بدل کتابت کے واسطے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئیں حضرت نے ان سے نکاح کیا جب اصحاب نے یہ سنا تو جو لوگ حضرت جویریۃ کی برادر کی اہلی حصہ میں آئے تھے انہوں نے ان کو آزاد کر دیا حضرت کے اکرام کے واسطے اور کہا کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب ہیں اور وہ توفانہ دار تھے انتہی تحفہ و خلعتہ زوج کل ذی کذا فی النسخ ثلث الموافق لحاتم الکلب ذات رحم محرم منہ کا زوج بناتہ و عاتہ اور انسان کا ختن اس کے ہر محرم عورت کا شوہر ہے چنانچہ اس کی بیٹیوں اور بیٹیوں کے شوہر شارح نے کہا تن کے نسخوں میں اسی طرح کل ذی رحم واقع ہے اور اگر کتابت فقہ کے موافق کل ذات رحم ہے و کذا کل ذی رحم من ان ذی جن قبل ہذا فی عرفہم و فی قولنا لیسر ابو المرأة و امہا و الختن زوج الموم فقط زلی وغیرہ زاد القبستانی وغیرہ فی دینہ فی دیارنا ان یختص الصبر لابی الزبیر و الختن بزواج البنت لاندہ المشہور اور اسی طرح ختن عبارت ہے بنات و نکاحات کے شوہروں کے ہر قرابت دار سے بعضوں نے کہا یہ تعریف مہر اور ختن کی متقدمین فقہاء کے عرف کے موافق ہے اور ہمارے عرف میں مہر خسر اور خورشدا من ہے اور ختن فقط محرم کا شوہر ہے کذا فی الزلیلی وغیرہ قبستانی نے اتنا زیادہ ذکر کیا ہے اور ہمارے ملک میں یوں لائق ہے کہ مہر خسر و خاص کیجئے اور ختن بیٹی کے شوہر یعنی داماد پر خاص کیجئے اور ختن بیٹی کے شوہر یعنی داماد پر خاص کیجئے اس واسطے کہ اب یہی مشہور ہے م یہ اشارہ اس طرف ہے کہ دیار موسیٰ کا رواج اور عرف معتبر ہے اور ایک ملک کا عرف دوسرے ملک پر جاری نہیں ہوتا کذا فی الطحاوی والہ زوجتہ وقالا کل من فی حیالہ ولفقۃ غیر مالیکہ و قولہما استحسان شرح مکملہ قال ابن الکمال و ہو مؤید بالنفس قال اللہ تعالیٰ فنجینہ و اہل الامراتہ انتہی ثلث وجواب فی المطولات اور اہل عبارت ہے اس کی زوجہ سے اور صاحبین نے کہا کہ جو اس کے عیال اور نفقہ میں داخل ہے سوائے اس کی لونڈی۔ نفوم کے وہ اس کے اہل ہیں اور قول صاحبین کا استحسان ہے یعنی یہی قول رائج ہے کذا فی الشرح التکمید ابن کمال نے کہا اور وہ یعنی صاحبین کا قول مؤید بنص قرآنی ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ہم نے نجات دی لوط اور اس کے اہل کو سوائے اس کی عورت کے انتہی قول میں کہتا ہوں اور جواب اس استدلال کا امام کی طرف سے بڑی کتابوں میں مذکور ہے استدلال مذکور کا جواب یہ ہے کہ قرینہ عموم کا دامن موجود ہے یعنی استثنا اور امام کی دلیل یہ ہے کہ لفظ اہل کا حقیقت ہے نعرہ کے واسطے بدیل نعوش عورت قال تعالیٰ و سائر اہلہ و ذلک لعلکم تتقون و منہ قولہم اہل بلکہ کذا اور مطلق منہر تہا ہے حقیقت مستعملہ کی طرف کذا فی الطحاوی مختصراً قالہ اہل بلکہ و قبیلۃ التی یسب الیہا و حینئذ یدخل فیہ کل من یسب الیہ من

۱۲۰۰ اور لے چلا اپنی گھر والی کو ۱۲۰۰ اند کہا اپنی لہ سے ٹھہر دے ۱۲۰۰ اور اس سے ہے قل عرب والوہاب کا اس نے شام کی طرف سے شہر میں ۱۲۰۰

قبل ابانہ الی اقصی باب لہ فی الاسلام سوی الاب الاقصی لانہ مضان الیہ قبستانی عن الکفائی اور آدمی کی آل عبارت ہیں اس کے اہل بیت اور اس کے اس قبیلہ سے جس کی طرف وہ منسوب ہوتا ہے اور اس وقت میں یعنی جب کہ آل سے اہل بیت اور قبیلہ مراد ہو تو آل میں داخل ہے ہر ایک وہ شخص جو موصی کی طرف منسوب ہے اس کے باپ دادا کی جانب سے اسلام میں اس کے پہلے سرے کے باپ تک پر اقصی کے سوا اس واسطے کہ پر اقصی مضان الیہ یعنی اور وصیت نہیں مگر مضان کے واسطے کہ ذانی القہستانی عن الکفائی م پر اقصی اسلام میں ثعلبی یا عباس رضی اللہ عنہما تو اگر علوی نے وصیت کی اپنی آل کے واسطے تو اس میں داخل ہے جو موصی کی طرف منسوب ہے نسب ابائی کی جانب سے نہ شخص جس کا ناہاں ہے سادات میں الاقرب والابعد والذکر والانشی والمسلم والکافر والمسلم والصغیر والکبیر فیہ سوا اقرب تر اور بعد تر اور مرد اور عورت اور مسلمان اور کافر اور فریاد گریز آل میں سب برابر ہیں ویدخل فیہ الغنی والفقیر ان کا لوالہ یحسون کما فی الاختیار اور آل میں غنی اور فقیر داخل ہیں مگر وہ مختصر ہوں کہ ذانی الا قیام جہلت اختیار کیوں ہے (و ان کا لوالہ یحسون کذا فی الطحطاوی عن الکی یعنی آل غنی اور فقیر سب داخل ہیں اگر وہ لوگ غیر مختصر ہوں اور یہی حق ہے ہو کہ نسب سے داد ساقط ہو گیا ویدخل فیہ ابوہ وجده طابہ ذہبہ کما فی شرح التکملة یعنی اذا کا لوالہ ثلوثہ اور آل میں داخل ہے موصی کا باپ اور دادا اور اس کا بیٹا اور اس کی زوجہ کذا فی شرح التکملة یعنی جب کہ وہ اس کے وارث نہ ہوں مگر عدم میراث کی قیاس واسطے لکائی کہ وصیت نافذ ہوتی ہے غیر وارث کے حق میں ولاییدخل فیہ اولاد البنات واولاد الاخوات ولا احد من قرابتہ ام لان الولد نیب لابیہ لا لامراد موصی کی آل میں داخل نہیں اس کی بیٹیوں کی اولاد اور نہ اس کی بہنوں کی اولاد اور نہ کوئی وہ شخص جو اس کی ماں کا قرابت دار ہے اسی واسطے کہ بیٹا باپ کے نسب میں داخل ہوتا ہے نہ ماں کے نسب میں و جنس اہل میت ابیہ لان اللسان یخمس بابیہ لہا مرد موصی کی جنس اس کے باپ کے اہل بیت میں اسی واسطے کہ انسان متجانس ہوتا ہے اپنے باپ کا نہ اپنی ماں کا فایۃ للبیان میں ہے کہ جنس عبارت ہے نسب سے اور نسب معتبر ہے باپ کی طرف سے وکنہ اہل بیۃ واہل نسبہ کا کہ ذکر نمک لکھ اور اسی طرح موصی کے اہل بیت اور اس کے اہل نسب اس کی آل اور اس کی جنس کی مانند ہیں تو اہل بیت اور اہل نسب کا حکم آل اور جنس کے مانند ہے ولادعت المرأة لجنسہا واولاد اہل بیۃ لاییدخل ولدہا لہ وللمراۃ لانہ نیب لابیہ لا لایہا اور اگر عورت نے اپنی جنس یا اپنے اہل بیت کے واسطے وصیت کی تو اس عورت کا بیٹا وصیت میں داخل نہیں اسی واسطے کہ بیٹا اپنے باپ کی طرف منسوب ہے نہ ماں کی طرف لان ان یحسون ابوہ اسے الولد من قوم ابیہا فینفذ عنہ لانہ من جنسہا ودر وکانی وغیرہ ہاقت ومفادہ ان الشرک من الام فقط غیر معتبر کما فی اوخر قاضی ابن نجیم وہ فتنی ثخانی اری نعم لمزنیۃ فی الجملہ مگر یہ باپ اس فرزند کا اس عورت موصی کے باپ کی قوم سے ہو تو اس وقت میں اس عورت کا بیٹا بھی وصیت میں داخل ہو گا اسی واسطے کہ وہ اس کا ہم جنس اور ہم نسب ہے کذا فی الدرر السانی وغیرہ میں کہتا ہوں تو اس تقریر سے یہ مفاد ہوا کہ شرک یعنی سیادت فقط ماں کی طرف سے بغیر معتبر ہے چنانچہ قاضی ابن نجیم کے اوخر میں مذکور ہے اور اسی کا فتویٰ دیا ہے ہمارے استاد غیر الدین ربی نے ہاں یہ البتہ ہے کہ سیدہ کے فرزند کوئی الجملہ مزیت اور بزرگی ہے اسی پر جس کی ماں سیدہ نہیں لاقصا لہ بالخصۃ الباشیۃ کذا فی الطحطاوی م قاضی عالمگیری میں بدائع سے منقول ہے کہ حسب اور نسب مخصوص یہ پدر ہے نہ بکار جس کی ماں سیدہ ہو اور باپ سیدہ ہو تو اس کو زکوٰۃ کا مال لینا وام نہیں اور وہ ہاشمیہ کا کھوار ہے نہ نہیں اور اس پر وہ مال نہیں جو مادات پر دفع ہوا الابنض واقف اور یہ حدیث ہے کہ کل نسب ابن انش نبولہ لیر الاما کان من فاطمہ فاذلی تو اس میں اگر عورت کا نسب معتبر ہو تو خصوصیات سے ہے چنانچہ لفظ حدیث مفید ہے اس کا نتیجہ کذا فی الطحطاوی وان اوصی الاقاربہ اولدہ لہ لہذا فی قرابتہ کذا فی التلخیص قلت صواب لہذا اولاد عامہ او لافسائہ فی لہا قراب من کل ذی رحم محرم منہ اور اگر وصیت کی اپنے اقارب کے واسطے یا اپنے قرابت والوں کے واسطے یا اپنے ذوالارحام یا اپنے اہل النسب کے واسطے تو یہ وصیت ہے قریب تر کے واسطے پھر اس کے بعد جو اقارب تر ہے موصی کے ہر قرابت دار رحم سے شارح نے کہا متن کے نسخوں میں اسی طرح لای قرابتہ مرقوم ہے میں کہتا ہوں لہذا ابنہ بعینہ جمع ٹھیک ہے م لہذا قرابتہ مفرد ہے اور یہ مسئلہ مفروض بعینہ جمع ہے لہذا شارح نے صیغہ جمع کو صواب کہا اور مترجم نے اسی وجہ سے صیغہ جمع کا ترجمہ کیا ولاییدخل الوالدان قیل من قال للوالد قرینا فهو ماقی والولد ولو لم یمنع بکفر اور قی کہ لایقیدہ عموم قولہ لوالہ وارث اور اقارب کی وصیت مذکورہ میں ماں باپ اور بیٹا اور لہذا یعنی بسبب اس کے متصل ہونے کے پارہ گوشت کے ساتھ ہے ہر نسب عورت کے بیٹے اس فرزند کے باپ کی طرف منسوب ہے۔ مگر جو نسب فاطمہ سے ہو وہ میری طرف منسوب ہے۔

کا داخل نہیں اگرچہ والدین اور فرزند ممنوع المیراث ہوں بسبب کفر یا ملکیت کے چنانچہ عموم وارث سے یہ ثابت ہوتا ہے بعضوں نے کہا کہ جو فرزند اپنے باپ کو قریب ہے وہ اہل اہل ہے م و جہاں فراتی کی یہ ہے کہ اہل اہل کے عرف میں قریب اس کو کہتے ہیں جو غیر سے قریب کرے اور شخص کے واسطہ اور تقرب والد کا وہ بنفسہ سے لایفوز کرنے والی ہے والد لایفوز فیہ غل فی ظاہر الروایۃ وقیل لا واختارہ فی الاختیار اور داد اور پوتا قاتقارب لی وصیت میں داخل ہیں ظہر الروایۃ میں اور بعضوں نے کہا داخل نہیں اور اسی کو پسند کیا ہے اختیار شرح مختار میں م قادی مالگیری میں بدائع سے نقل کیا کہ عدم دخول کا قول صحیح ہے ویکن للثمنین فصاعدا یعنی اقل الجمع فی الوصیۃ اثبات کما فی المیراث اور قاتقارب کی وصیت مذکورہ دو شخصوں اور زیادہ کے واسطے ہوگی یعنی اس لئے کہ وصیت میں میراث کے مانند اقل جمع دہیں م امام نے اس وصیت میں چار شرطوں کو اعتبار کیا اول یہ کہ مستحق دو شخص میں یا زیادہ دوسری یہ کہ موصی کا قرابت دار ہو تیسری یہ کہ اقرب فالاقرب معتبر ہے اور البعد محجوب ہے اقرب کے وجود سے مانند میراث کے چوتھی یہ کہ موصی کا وارث نہ ہو اور عورت اور مرد امی میں برابر ہیں کذا فی المالگیری فان کان للموصی عتقان وغالین فہی لہم کالارث وقالارباعا تو اگر وصیت قاتقارب میں موصی کے دو چچا اور دو ماموں ہوں تو وصیت اس کی دونوں چچائی کے واسطے میراث کے مانند ہے اور صاحبین نے کہا کہ چار حصے ہونگے دو حصے چچا کے دو حصے ماموں کے واسطے اور دو حصے ماموں کے واسطے م شارح نے تثنی میراث سے اس کا اشارہ کیا کہ تسادی وسائل کے وقت جہت اقوی معتبر ہے تو چچا مقدم ہوں گے ماموں پر کذا فی الطحاوی ولولہ ثم وغالان کان لہ النصف ولہما النصف وقال اثنا اور اگر موصی کا ایک چچا اور دو ماموں ہوں تو چچا کے واسطے نصف مال ہے وصیت کا اور دونوں ماموں کے واسطے نصف باقی ہے اور صاحبین نے کہا کہ تثنی تھا مال ہوگا یعنی ہر ایک کو تنہائی لے گا برابر ولو لم واحد لا غیر فہم نصفہا ویرد النصف الاخرالی الورثۃ لعدم من یستحقہ اور اگر موصی کا ایک چچا ہو نہ اور کوئی تو اس کے واسطے نصف وصیت ہے نصف ثانی اس کے وارثوں کو دیا جائے کیونکہ اس کا کوئی مستحق نہیں ولو لم وعتمۃ استویا لا استوارقرا بہما اور اگر موصی کا ایک چچا اور ایک عمتہ تو وہ دونوں برابر ہیں اس واسطے کہ دونوں کی قرابت یکساں برابر ہے ولو لم المحرم بطلت خلافا لہما اور اگر موصی کا کوئی محرم نہ ہو تو قاتقارب کی وصیت باطل ہوگی بر خلاف صاحبین کے م صاحبین کے نزدیک اگر محرم نہ ہوں گے تو غیر محرم کی طرف وصیت صرف ہوگی اس لئے کہ ان کے نزدیک قاتقارب میں داد مال اور نانہال کے سبب رشتہ دار داخل ہیں کذا فی الطحاوی ولولہ فلان فہی لہم کالارثی سوار لہم ام اولد لہم اسکل حتی الممل اور اگر وصیت کی فلا نے شخص کے والد کے واسطے تو یہ وصیت مرد اور عورت کے واسطے برابر ہے اسی واسطے کہ والد کا اسم مرد اور عورت دونوں کو شامل ہے یہاں تک کہ پیٹ کے بچے کو شامل ہے ولایہ غل ولدا بن مع ولد ملب اور داخل نہ ہوگا پوتا فرزند صلبی کے ساتھ فلولہ بنات لصلبہ وبنان فہی بطنات سملابا لحقیقۃ اور اگر فلا نے شخص کے صلبی بیٹیاں اور پوتے ہوں تو وصیت بیٹیوں کے واسطے ہے حقیقت پر عمل کرنے کی راہ سے یعنی پوتوں کو والد کہنا یا متبنا مجاز ہے اور بیٹیوں کو بنا بر حقیقت کے ہے اور حالانکہ حقیقت مقدم ہے مجاز پر فلولہ ذرت صرت الی المجاز تحریرا عن التعلیل پھر اگر حقیقت مستدر ہو تو کلام پھر مجاز سے مجاز کی صرت تاکہ کلام بادیہیت بیکار اور سپورہ نہ ٹھہرے م جب کہ فلا نے شخص کی اولاد کے واسطے وصیت کی اور اسی کی اولاد صلبی نہیں ہے تو اب وصیت میں پوتے داخل ہوں گے کذا فی المالگیری ولایہ غل اولاد البنات عن محمد بن یحییٰ عن اختیار اور بیٹیوں کی داخل نہ ہوگی اور عمتہ سے ایک ہدایت ہے کہ داخل ہوگی کذا فی اختیار ولو لوثۃ فلان للذکر مثل حظ الانثیین لہذا اعتبار الوراثۃ اور اگر وصیت کی فلا نے کے وارثوں کے واسطے تو مرد کو دو عورتوں کے برابر حصہ ملے گا۔ اس واسطے کہ موصی نے وارث کا اعتبار کیا لہذا بطور میراث کے دیا جائے گا وشرط صحۃ ہا اے الوصیۃ لہذا فلان وانما العقب فلان موت الموصی لورثۃ او لعقبہ قبل موت الموصی لان الورثۃ والعقب انما یکون بعد الموت اور یہاں یعنی فلا نے کے وارثوں کی وصیت میں اور جو اس کے معنی میں چنانچہ عقب فلا نے کے وصیت میں صحیح ہونے وصیت کی شرط یہ ہے کہ فلاں شخص جس کے وارثوں اور پس ماندوں کے واسطے وصیت ہوئی مرگیا ہو موصی کی موت سے پہلے اس واسطے کہ وارث اور پس ماندہ صادق نہیں آتا مگر اس کی موت کے بعد م انکان معہ موصی لہا کفر تم بنیم وبنیم م اصحاب الورثۃ یقسم بنیم لہذا کالانثیین کما مر پھر اگر وارثوں کے ساتھ دوسرا موصی لہ بھی ہو تو مابین ورثہ اور مابین دوسرے موصی لہ کے تقسیم علی عدد الرؤس ہوگی پھر جو وارثوں کو حصہ ملے گا تو ان کے مابین مرد کو دونا اور عورت کو نصف

اس کا تقسیم ہوگا چنانچہ مذکور ہو چکا فلو مات الموصی قبل موتہ ای الموصی لو رشتہ اور عقبہ طلت الوصیۃ لو رشتہ اور عقبہ پھر اگر وصیت کرنے والا مر گیا اس شخص کے مرنے سے پہلے جس کے وارثوں اور عقبہ کے واسطے وصیت ہوئی تو اس کے وارثوں اور عقبہ کے واسطے وصیت باطل ہوگئی تم ان کا نہ ہم موصی نہ آخر کقولہ وصیت لفلان ولو رشتہ وعقبہ کما لفلان الموصی نہ دون درشتہ وعقبہ لان الاسم لا یتناولہم الابد الموت وتمامہ فی السراج پھر اگر وارثوں کے ساتھ دوسرا شخص موصی نہ ہو چنانچہ موصی کا یہ قول کہ میں نے وصیت کیا فلان نے شخص کے لئے اور اس کے وارثوں اور عقبہ کے لئے تو بالکل وصیت فلان نے موصی نہ کے لئے ہوگی نہ اس کے وارثوں اور عقبہ کے واسطے اس لئے کہ وارثوں کا اسم شامل نہیں ان کو اگر لے جانے اس شخص کے اور اس کا پورا بیان سراج دہاج میں ہے وغیرہ عقبہ ولدہ من الذکور والاناث فای ما لوالد ولدہ کذا لک ولای دخل اولاد الاناث لاہنم عقبہ ابائہم لالہ اور سراج دہاج میں ہے اور عقبہ آدمی کا ولد ہے خواہ مرد ہو یا عورت پھر اگر اولاد صلی مرگئی تو اس کے فرزند کی اولاد اسی طرح ہے یعنی ان میں بھی مرد عورت برابر ہیں اور عورتوں کی اولاد عقبہ میں داخل نہیں اس واسطے کہ وہ اپنے باپوں کے عقبہ میں نہ اس کے یعنی نانی نانا کا عقبہ اپنے باپ دادا کا عقبہ ہے طحاوی نے کہا شارح کو فوجد ابنہ کذا لک کہنا بہتر تھا اس واسطے کہ ولد مرد اور عورت دونوں کو شامل ہے وفی ایتام بلیہ اسی بنی فلان والیتیم اسم لمن مات ابوہ قبل الحکم قال علی اللہ علیہ وسلم لا یتیم بعد البلوغ وسمیائہم وزمنائہم واراملہم الارل الذی لا یقدر علی شئ رجلا کان اوراقہ ویذیہ قولا دخل فی الوصیۃ فقیر سم وغنیہم و ذکرسم واثائہم اور اگر وصیت کی فلان نے شخص کے یتیم فرزندوں میں اور ان کے اندھوں اور لنگڑوں اور ان کے مساکین میں تو وصیت میں داخل ہونگے بنی فلان کے فقیر اور غنی اور ان کے مرد اور عورت شارح نے کہا یتیم نام ہے اس شخص کا جس کا باپ مر گیا قبل بلوغ کے فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ بالغ ہونے کے بعد یتیم نہیں ارامل جمع ہے ارمل کی ارمل وہ ہے جو کسی چیز پر قادر نہ ہو یعنی محتاج اور مسکین غولہ وہ مرد ہو یا عورت اور اس معلوم کی تائید کرتا ہے مصنف کا قول یہ قول کہ اس میں عورت اور مرد یکساں ہیں وقسم سویتہ ان الھو الخیر کتاب ادصاب فانه یمنعہ یكون تمیکاکہم اور مال برابر تقسیم ہوگا اگر بنی فلان کے یتیم اور اندھے متعین اور منحصر ہوں بدون لکھنے اور حساب کرنے کے تو اس وقت میں یعنی جبکہ منحصر ہوں تو مال وصیت تمیک بکھڑے گا ان کے واسطے م عدم احصاء اور انحصار کی تعریف ابو یوسف کے نزدیک یہ ہے کہ احصاء نہ ہو سکیں بلکہ لکھنے اور حساب کرنے کے اور محمد نے کہا جب کہ ۱۰۰ سے زیادہ ہوں اور بعضوں نے کہا کہ یہ حاکم کی رائے پر موقوف ہے اور محمد کا قول آسان ہے کذا فی فتاویٰ قاضینان والالفقر اسم لعیط الموصی من شار منہم شرح التکلمۃ لتعذر التملیک حینئذ فی ادبہ القرۃ اور اگر یتیم وغیرہ غیر منحصر ہوں تو وصیت کا مال ان کے محتاجوں کو دیا جائے وصی کو اختیار ہے ان میں سے جس کو چاہے دے کذا فی شرح التکلمۃ بسبب متعذر ہونے تمیک کے اس وقت میں تو اس سے قرابت مراد ہوگی م درمیں ہے اس واسطے کہ وصیت سے مقصود قرابت ہے اور قرابت ہوتی ہے دفع احتیاج اور گر سنگی میں اور یتیم اور نابینا اور لنگ کے اسماء محتاجی پر دلالت کرتے ہیں تو محتاجوں پر حل کرنا جائز ہوگا کذا فی الطحاوی وفی بنی فلان مختص بذکور سم ولو اختیار اور اگر وصیت کی بنی فلان میں یعنی فلان نے کے فرزندوں میں تو یہ ان کے مردوں کے ساتھ مخصوص ہے اگرچہ مالدار ہوں الا اذا کان فلان عبارة عن اسم قبیلۃ او اسم فخذ فیتناول الالفاظ لان المراد حینئذ مجرد الاقتساب کما فی بنی آدم مگر جب کہ فلان عبارت ہو قبیلہ کے نام سے یا فخذ کے نام سے تو بنی فلان کا لفظ عورتوں کو بھی شامل ہوگا اس واسطے کہ اس وقت میں فقط اتسابات مراد ہے جیسے کہ بنی آدم کے لفظ میں عورتیں بھی داخل ہیں م جب کہ بنی فلان کے واسطے وصیت کی تو اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ فلان باپ ہے قبیلہ کا یعنی جماعت کثیرہ کا چنانچہ یتیم بنی یتیم کا اور اسد بنی اسد کا یا کہ فلان پدر خاص ہے جماعت کثیرہ کا پدر نہیں تو معلوم کرنا چاہیے کہ جماعت کی اسمی سے پہلا نام شعب بفتح شین ہے پھر قبیلہ پھر عمارہ پھر بن پھر فخذ پھر نصیبہ تو مضر قریش کا شعب ہے اور کناہ قبیلہ اور قریش عمارہ اور قصی بطن اور غنم

فخذ اور عباس فیصلہ کذا فی العالمگیریہ مختصراً ولہذا یدخل فیہ ایضاً مولی العتاقۃ و مولی الموالاة و حلفائکم یعنی ہم یکھوں والا فالوصیۃ باطلۃ اور اسی سلسلے
جب کہ فلان عبارت ہو جماعت کثیرہ سے تو اس میں مولائے عتاقۃ اور مولائے موالاة اور اس جماعت کے ہم قسم لوگ بھی بنی فلان میں داخل
ہو جاتے ہیں یعنی جبکہ وہ لوگ متعین اور منحصر ہوں اور اگر غیر منحصر ہوں تو وصیت باطل ہے والاصل ان الوصیۃ متی وقعت باسم ینبئ عن الحاجۃ
کا یتام بنی فلان تصح وان لم یخصوا علی ما مر لوقوعہما لشد تعالیٰ و ہو معلوم وان کان لا ینبئ عن الحاجۃ فان احتوا صحت و کجیل تملیک کا والابطال و
تمامی اختیار اور مسائل مذکورہ میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جب وصیت واقع ہوئی ایسے لفظ سے جو خبر ہے حاجت سے چنانچہ بنی فلان کے یتیم تو
وصیت صحیح ہے اگرچہ وہ لوگ غیر منحصر ہوں یا برتقریر گذشتہ یعنی اس حالت میں محتاج اور مسکین مراد ہوں گے بسبب واقع ہونے وصیت
کے خدا تعالیٰ کے واسطے اور وہ معلوم ہے اور اگر لفظ وصیت کا احتیاج پر دلالت نہیں کرتا تو اگر موصی لم منحصر میں تو وصیت صحیح ہے اور اب وصیت
تملیک قرار دی جاوے گی اور اگر وہ لوگ غیر منحصر میں تو وصیت باطل ہے اس کا پورا بیان اختیار شرح مختار میں ہے اوصی من لم یعتقون و معتقون
لموالیہ بطلت لان اللفظ مشترک ولا عموم عندنا ولا قرینۃ تدل علی احدیہما جس کے آزاد کرنے والے اور آزاد کردہ دونوں موجود ہیں اس نے وصیت
کی اپنے مولیٰ کے واسطے تو وصیت باطل ہے اس واسطے کہ مولیٰ لفظ مشترک ہے اور مشترک کے واسطے عموم ثابت نہیں ہم حنفیوں کے نزدیک اور
ولی قرینۃ تام نہیں جو ایک معنی پر دلالت کرتا ہے م مولیٰ کا لفظ آزاد کنندہ اور آزاد کردہ دونوں کو شامل ہے باعتبار لغت کے تو لفظ مشترک ٹھہرا۔ اور
مشترک کے سبب معانی مراد لینا ہمارے نزدیک درست نہیں اور کوئی قرینہ نہیں کہ مولیٰ سے آزاد کنندہ مراد ہیں یا آزاد کردہ لہذا وصیت مذکورہ
باطل ٹھہری و فرق فی ذلک عند عامۃ اصحابنا بین النفی والاثبات اور ہمارے اکثر اصحاب کے نزدیک اس میں کچھ فرق نہیں ہے درمیان نفی اور اثبات
یعنی خواہ کلام منفی ہو یا مثبت مشترک لفظ عموم کا مفید نہیں ہے جمہور حنفیہ کے نزدیک داخل شمس الائمۃ و صاحب الہدایۃ العظیم اذا وقع فی حیز النفی اور
شمس الائمۃ اور صاحب ہدایہ نے یہ اختیار کیا ہے کہ مشترک عام ہوتا ہے جب کہ نفی کے تحت میں واقع ہو م صاحب درر نے صاحب ہدایہ کے قول
کو پسند کیا ہے اس دلیل سے کہ نفی مشترک میں ثنائی نہیں اور باقی علماء نے اس کا جواب دیا ہے۔ چنانچہ قول آئندہ میں معلوم ہوگا۔ وینتذ نفو لہم
و حلف لا یلکم مولی فلان لیم الامی والاسفل لا لوقوعہ فی النفی بل لان الحامل علی الامین بغضہ و ہو غیر مختلف عنایہ و اقرہ المصنف اور اس وقت میں
یعنی جب کہ معلوم ہوا کہ جمہور کے نزدیک کچھ فرق نہیں مابین نفی اور اثبات کے عدم جواز عموم مشترک میں تو فقہا کا یہ قول کہ اگر قسم کھائی کہ کلام نہ
کرے گا فلا نے شخص کے مولیٰ سے تو لفظ مولیٰ کا عام ہے مولائے اعلیٰ یعنی آزاد کنندہ اور مولائے اسفل یعنی آزاد کردہ کو نہ اس وجہ سے کہ
عموم حاصل ہوا ہے مشترک واقع ہونے نفی میں بلکہ اس وجہ سے کہ قسم کھانے پر فلا نے شخص کا بغض باعث ہے اور بعض غیر مختلف
ہے مابین اعلیٰ والاسفل کذا فی العناویہ اور مصنف نے اس کو ثابت رکھا ہے اپنی شرح میں م شمس الائمۃ اور صاحب ہدایہ کے نزدیک
قسم مذکور میں عموم مشترک کا قرینہ نفی ہے اور علماء کے نزدیک علت عموم بعض ہے۔ نفی الا اذا عینہ اسی اعلیٰ والاسفل قبل موتہ فینتذ لیم لاولیٰ مگر
جب کہ مولیٰ کی وصیت میں موصی بعین کر دہم مولائے اعلیٰ کی یا اسفل کی اپنی موت سے پہلے تو اب وصیت باطل نہ ٹھہرے گی صحیح ہو جاوے گی۔
ذوال مانع کے سبب سے یعنی مانع صحت عدلین متی مواب زائل ہوگئی اس کے بیان سے ویدخل فیہ ای فی الموالی من العتقۃ فی صحۃ و مرصنہ اور مولی
میں داخل ہے وہ غلام جس کو موصی نے آزاد کیا اپنی صحت اور بیماری میں ولایہ دخل فیہ مدبر وہ و امہات اولادہ و عن ابی یوسف یدخلون اور مولی میں
داخل نہیں موصی کے غلام مدبر اور امہات اولادہ اور ابیوسف سے ایک روایت یہ ہے کہ وہ بھی داخل ہیں م عدل دخول کی علت یہ ہے کہ مدبر
اور ام ولد آزاد ہوتے ہیں۔ مالک کی موت کے بعد اور وصیت مضاف ہوتی ہے موت کی حالت کی طرف تو قبل از موت تحقیق اسم کا ضرور
ہے یعنی علت اس کے آزاد کنندہ یا آزاد کردہ سے یکساں ہوگی۔

ہے کہ انی الدرر اوصی بثلث مالہ الی الفقہار دخل فیہا من یدق النظر فی المسائل الشرعیۃ وان علم ثلث مسائل مع ادلتہا کذا فی القنیۃ اپنے ہائی مال کی وصیت کی فقہوں کے واسطے تو فقہوں میں وہ شخص داخل ہوگا جو نظر دقیق اور فکر عمیق رکھتا ہو مسائل شرعیہ میں اگرچہ تین ہی مسئلوں کو ان کے دلائل کے ساتھ جانتا ہو کذا فی القنیۃ یعنی بدون علم دلائل کے فقہ نہیں قال حتی قبل من حفظ الوقف من المسائل لم یدخل تحت الوصیۃ صاحب قنیۃ نے کہا یہاں تک کہ بعض فقہوں نے کہا کہ جو ہزاروں مسئلے یاد رکھتا ہو یعنی بدون دلائل کے وہ فقہاء کے تحت وصیت میں داخل نہ ہوگا م فقہ ابو جعفر نے کہا کہ ہمارے نزدیک فقہ جو فقہ دانی میں اقصیٰ مرتبہ پہنچ گیا ہو اور متفقہ یعنی جو مسائل جانتا ہو بدون دلائل کے وہ فقہ نہیں ہے اور اس کو وصیت مذکورہ میں حصہ نہیں کذا فی الطحاوی اسی تقریر سے معلوم ہوا کہ اس زمانے کے عالموں پر فقہ کا اطلاق کم یا ب سے الا اشار اللہ تو عنہ مسائل وان متفقہ ہیں فقہ نہیں اوصی بان لیطین قبرہ اذ ضرب علیہ قبیۃ فی باطلۃ کما فی النہایۃ وغیرہ قدیمہ عن السراجیۃ وغیرہ یہ وصیت کی کہ مٹی لگانا بارے اس کی قبر پر یا اس کا قبر پر قبہ یا گنبد بنایا جائے تو وصیت باطل ہے۔ چنانچہ قادی قاضی خاں وغیرہ میں ہے اور یہ مسئلہ ہم سراجیہ وغیرہ سے آگے مذکور کر چکے ہیں لکن قد منا منہا فی الکرامیۃ اذ لایکہ لطمین القبور فی المختار فیغنی ان یكون القول بطلان الوصیۃ بالتطین بنیاء علی القول بالکراہۃ لانیہا جہت وصیۃ بالمردۃ قالہ المصنف لیکن ہم سراجیہ سے کتاب الکراہۃ میں مذکور کر چکے ہیں کہ قبروں پر مٹی لگانا قول مختار میں مکروہ نہیں ہے تو لائق یہ ہے کہ مٹی لگانے کی وصیت کا باطل ہونا کراہت کے قول پر چلتی ہے اس واسطے کہ اس وقت وصیت ہے مکروہ کی اور حالانکہ وہ جائز نہیں ایسا کہ مصنف نے اپنی شرح میں م یہ استدراک ہے فقط مٹی لگانے پر اور گنبد بنانے کا تحریر نہیں کیا تو وہ بالاتفاق مکروہ ہے قلت وکذا ینبغی ان یكون القول بطلان الوصیۃ لمن لقاخذ قبرہ بدار علی القول بکراہۃ القسراۃ علی القبور اولہم جواز لا مازۃ علی الطاعات اما علی المفتی بہ من جواز ہا ینبغی جواز ہا مطلقاً وتمامہ فی حواشی الاشباہ من الوقف میں کہتا ہوں اور اسی طرح یہ لائق ہے۔ بطلان وصیت کا قول اس شخص کے واسطے جو قرآن شریف پڑھے موصی قبر کے پاس بنا بر قول بکراہت قرآن کے قبور پر یا اس وجہ سے کہ طاعات پر اجازہ جائز نہیں لیکن بنا بر قول مفتی بہ کے کہ قرآن علی القبور اور اجارہ دونوں جائز ہیں۔ اور دونوں کا جائز ہونا سزاواردار لائق بدلیں ہے۔ مطلقاً یعنی خواہ مرم جواز کی علت قرآن علی القبور ہو یا عدم جواز اجارہ علی الطاعات ہو اور اسی کا پورا بیان حواشی اشباہ میں ہے کتاب الوقف سے وحررتی تنویر البصائر ان تعین المکان الذی عینہ الواقف لقراءۃ القرآن اولہم یرس علوم یا شرفیہ لایستحق المشروط لہما فی شرح المنظومیۃ بحسب اتباع شرط الواقف وبالباشرۃ فی غیر مکان الذی عینہ الواقف یفوت غرضہ من ایما یرتک البقۃ قال و تحقیقہ فی الدرۃ السنیۃ فی مسئلۃ استحقاق الجاکمۃ اور تنویر البصائر عاشر اشباہ میں یہ تحریر اور تنقیح کی ہے کہ جس مکان کو وقف کرنے والا متعین کر دے قرآن پڑھنے یا تدریس کے لئے وہ متعین ہوتا ہے تو اگر اس مکان میں قرآن یا تدریس واقع نہ ہو تو قاری یا مدرس مستحق نہ ہوگا اس مال کا جو اس کے واسطے مشروط ہوا اس واسطے کہ شرح منظوم میں ہے کہ واجب ہے اتباع کرنا شرط واقف کا اور جس مکان کو واقف نے معین کر دیا ہے اس کے غیر میں پڑھنے یا تدریس کرنے سے واقف کی غرض فوت ہوتی ہے یعنی اس مکان کو متبرک کرنا حاصل نہیں صاحب تنویر البصائر نے کہا اور تحقیق اس مسئلہ کی اس رسالہ میں ہے جس کا نام الدرۃ السنیۃ فی مسئلۃ استحقاق الجاکمۃ ہے۔

یہ باب ہے خدمت اور سکونت اور بھل کی وصیت کے احکام میں م جب مصنف نے باب الوصیۃ بالخدمۃ والسکنی والتمرة

وصایا اعیان سے فراغت پالی تو اب وصایا منافع کو شروع کیا صحت الوصیۃ بخدمۃ مجددہ و سکنت

ف۔ فقہ اور متفقہ کا فرق ۱۲۔ ایک نسخہ میں اس کے بعد لفظ انتہی ہے۔ ۱۳۔

دارہ مدۃ معلومتہ وابدایہ صحیح ہے وصیت کرنا اپنے غلام کی خدمت کا اور اپنے گھر کی سکونت کا معین مدت تک اور ہمیشہ کو م اس واسطے کہ تمہیک منافع کی حالت حیات میں صحیح ہے لہذا غرض سوا اسی طرح حالت کے بعد بھی صحیح ہے جیسے اعیان کی تمہیک صحیح ہے ویکون محبوبا علی ملک المیت فی حق المنفقۃ کی فی الوقت کہ باسطنیہ الدار اور غلام وغیرہ محبوب رہے گا میت کی ملک پر منفعت کی حق میں جیسے وقف میں موقوف محبوب رہتا ہے، واقف کی ملک پر ام کے نزدیک چنانچہ در میں مفصل مذکور ہے م اور صاحبین کے نزدیک موقوف محبوب ہے علی اللہ تعالیٰ ولغلتہا اور غلام اور گھر کے غلہ یعنی ان کے حاصلات اور کرایہ کی وصیت صحیح ہے فان خرجت الرقبۃ من التثلیث سلمت الیہ ای الی الموصی لہ لہا اے لاجل الوصیۃ سوا گھر غلام اور گھر کا رقبہ موصی کی تہائی مال سے باہر ہو تو غلام یا گھر موصی کو سپرد کیا جائے وصیت کی وجہ سے والا تخرج من التثلیث لتقسم الدار اثلاثا ای فی مسئلۃ الوصیۃ بالکفۃ اور اگر رقبہ تہائی مال سے مال سے باہر نہ ہو تو گھر تین تہاؤ تقسیم کیا جائے وصیت بالکفۃ کے مسئلہ میں یعنی تہائی گھر میں موصی لہ رہے اور دو تہائیوں میں وارثوں کا اختیار ہے اما فی الوصیۃ بالغلۃ فلا تقسم علی الظاہر اور گھر کے حاصلات کی وصیت میں تو گھر تقسیم نہ ہوگا بنا بر ظاہر مذہب کے م نقایہ اور اس کی شرح قہستانی میں ہے کہ اگر تہائی مال گنجائش نہ رکھتا ہو تو گھر یا غلہ اثلاثا تقسیم کیا جائے اس طرح پر کہ موصی لہ تہائی گھر میں رہے اور وارث باقی میں اور موصی لہ گھر کا کرایہ ایک دن لے اور وارث دو دن تا انقضائے مدت وصیت کذا فی الطحاوی و تہائی یا العبد فی خدمتہم اثلاثا اور موصی لہ اور وارث باری مقرر کر لیں غلام میں تو وہ ان کی خدمت کرے تین تہاؤ یعنی ایک دن موصی لہ کی خدمت کرے اور دو دن وارثوں کی م چونکہ اجزاء غلام کی قسمت ممکن نہیں لہذا اس میں باری معین ہوں غلہ گھر کے کہ اس کے اجزاء کی تقسیم ممکن ہے ہذا اذ لم یکن لہ مال غیر العبد والدار ولا خدمۃ العبد وقسمۃ الدار بقدر ثلث جمیع المال کما افادہ صدر الشریعۃ یہ مذکور اس وقت ہے جب کہ موصی کا کچھ اور مال نہ ہو سوائے غلام اور گھر کے اور اگر اور مال بھی ہو تو غلام کی خدمت اور گھر کی تقسیم تمام مال کی تہائی کی مقدار پر ہوگی چنانچہ صدر الشریعۃ نے اس کو بیان کیا ہے م تو اگر موصی کا مال اتنا ہو کہ اس میں سے غلام کے دو ثلث یا تین ربع خارج ہوتے ہیں تو غلام موصی لہ کی دو دن یا تین دن خدمت کرے اور ایک دن وارثوں کی خدمت کرے کذا فی الطحاوی ولیس للورثۃ بیع مافی ایدہم من تلتیہا علی الظاہر لثبوت حقہ فی سکنی کلہا لظہور مال آخر ادبخراب مافی یدہ فینفذ زیاجہم فی باقیہا والبیع ینالہ فنعوانہ عن ابی یوسف لہم ذلک اور وارثوں کو جائز نہیں بیچنا گھر کی دو تہائیوں کا جو ان کے قبضہ میں ہے بنا بر ظاہر مذہب کے بسبب ثابت ہونے حق موصی لہ کے تمام گھر کی سکونت میں اور مال کے ظاہر ہونے کی وجہ سے یا ویران ہو جانے اسی تہائی گھر سے جو موصی لہ کے قبضہ میں ہے تو اس وقت میں موصی لہ وارثوں سے مزاحمت کرے گا باقی گھر میں اور بیچنا وارثوں کا اس مزاحمت کے مخالف ہے تو اس واسطے وارث بازر کھے گئے بیع سے اور ابو یوسف سے یہ روایت ہے کہ وارثوں کو یہ بیع کرنا جائز ہے ولیس للموصی لہ بالخدمۃ والکفۃ ان یوجز العبد والدار لان المنفقۃ لیست بمال علی اصلہا فاذا ملک الجوز کان مملکا اکثر مالک لہ یعنی وہ لایجوز ان کے واسطے خدمت یا سکونت کی وصیت ہوئی اس کو غلام یا گھر کا اجارہ دینا جائز نہیں اس واسطے کہ منفعت مال نہیں ہے ہمارے قاعدے کے بموجب پھر جب موصی لہ نے منفعت کو دوسرے شخص کی ملک میں دیا غرض لے کر تو موصی لہ جس قدر کا مالک ہوا تھا اس سے زیادہ تر مالک کر دینے والا ٹھہرا حالانکہ یہ جائز نہیں کہ آدمی اپنی ملک سے زیادہ غیر کو ملک کر سکے والا للموصی لہ بالغلۃ استخدا مہ ای العبد او سکنی ای الدار فی الاصح ومثلہ الدار الموقوفۃ علیہ وعلیہ الفتوی شرح الوہابیۃ لان حقہم فی المنفقۃ لا العین وقد ملت الفرق بینہما اور جس کے واسطے غلہ یعنی حاصلات کی وصیت ہوئی اس کو جائز نہیں خدمت میں لانا غلام کا یا سکونت کرنا گھر کا قول صحیح میں اور اسی کے مانند ہے وقف کا گھر یعنی اگر گھر کا غلہ وقف ہو تو سکنی اس کا جائز نہیں اور اسی پر

فتویٰ ہے کذا فی شرح الوصایۃ اس واسطے کہ موصی لہ اور اہل وقت کا حق منفعت میں ہے نہ عین میں اور نتیجہ کو دونوں کے درمیان فرق معلوم ہو چکا
غیر عبارت ہے در اہم اور دنا یر سے تو غلہ مفایر ہوا استخدام اور سکنی کا ولایہ خرج الموصی لہ العبد الموصی بخدمۃ من الکوفۃ مثلاً الا اذا کان ذلک مکانہ ولم
فی موضع آخر ان خرج من الثلث والا فلا یخرج الا باذن الورثۃ لبقار حقہم فیہ اور باہر نہ لے جائے موصی لہ غلام موصی بہ کو کوفہ سے مثلاً اگر جب کہ
وہ اس کا مکان ہو اور موصی لہ کے اہل دخیال دوسرے مکان میں ہوں تو غلام کا وہاں لے جانا جائز ہے بشرطیکہ غلام موصی کے ثلث مال سے خارج
ہوتا ہو اور اگر خارج نہ ہوتا ہو تو موصی لہ اس کو باہر نہ لے جائے بدون اذن وارثوں کے بسبب باقی رہنے حق در شہ کے غلام میں غلام یہ ہے کہ اگر غلام مذکور
ثلث مال سے خارج ہو سکتا ہے تو موصی لہ اس کو موصی کے شہر سے باہر نہ لے جائے اگر موصی اور موصی لہ ایک ہی شہر میں رہتے ہیں اور اگر موصی لہ اور
اس کے اہل دخیال دوسرے شہر میں رہتے ہیں تو اس کو باہر لے جانا درست ہے اس واسطے کہ وصیت نافذ ہوتی ہے موصی کے مقصود کے موافق
تو جب موصی لہ کا وطن دوسرا شہر ہو تو موصی کا مطلب یہ ہے کہ موصی لہ غلام کو اپنی خدمت کے واسطے دیں لے جائیں طوطا دی نے کہا یوں کہنا بہتر
تھا (من الکوفۃ الی البصرۃ الا ان یکون ذلک مکانہ) اور اہم اشارہ راجع ہوتا بصرہ کی طرف تو اہل فی موضع آخر کی حاجت نہ تھی دہوتہ اسی الموصی لہ فی
حیوۃ الموصی لبطلت الوصیۃ اور موصی لہ کے مرجانے سے موصی کی زندگی میں وصیت باطل ہو جاتی ہے یعنی اس واسطے کہ اس کا مستحق نہ رہا و بعد
موتہ لعود العبد والدار الی الورثۃ اسے ورثۃ الموصی بحکم الملک اور موصی لہ کی موت کے بعد غلام اور موصی کے وارثوں کی طرف پھیر آتا ہے۔
بحکم ملک یعنی چونکہ منافع کی وصیت میں ملک موصی زائل نہیں ہوتا لہذا بعد موت مستحق موصی کے وارث اس کے مالک ہوتے ہیں ولو تلف الورثۃ ضمنوا
قیمۃ لیشری بہا عبد لقیوم مقام الاول ولہذا ینسخ المرعی من التبرع اکثر من الثلث کذا ذکرہ المصنف فی الرہن اور اگر موصی کی شہر کے بعد اس کے وارثوں نے غلام کو تلف
کیا تو وہ تادان دینگے اس کی قیمت کا کہ اس قیمت سے دوسرا غلام قائم مقام اول غلام کے خرید کیا جاوے لہذا المرعی ممنوع ہے احسان سے تہائی مال سے
زیادہ ایسا ذکر کیا ہے مصنف نے اپنی شرح کی کتاب الرہن میں اصل عبارت زلیعی کی ہے اور مرجع اہم اشارہ کا ورثہ کا حق محترم ہے لیکن شارح کی عبارت میں
خلل واقع ہو گیا ہے یعنی اختصار کی وجہ سے کذا فی الطوطا دی مخصراً ولوا وصی بہذا العبد لفلان وخدمۃ لا یرد و یخرج من الثلث صح و تادم فی الدادہ اور اگر موصی نے وصیت
کی اس غلام کی ایک شخص کے واسطے اور اس کی خدمت کی وصیت کی دوسرے شخص کے واسطے اور حالانکہ وہ غلام موصی کے ثلث مال سے خارج ہوتا ہے
تو وصیت صحیح ہے اور اس کا پورا بیان در میں ہے ولی الشر بنی لایۃ ولفقہ اذالم یطیق الخدمۃ علی الموصی لہ برقبۃ الی ان یدرک الخدمۃ فیمیرک بکیر ولفقہ البکیر علی من لہ
الخدمۃ اور شر بنی لایۃ میں ہے اور غلام مذکور کا نفقہ جب کہ وہ خدمت نہ کر سکتا ہو کم عمری کے سبب سے اس پر ہے جس کے واسطے اس کے رقبہ کی وصیت
ہوئی یہاں تک کہ وہ خدمت کرنے کے لائق ہو جائے تو اب وہ صغیر کبیر کے مانند ہو جاوے گا اور غلام کبیر کا نفقہ اس پر ہے جس کی خدمت کے واسطے وصیت
ہوئی وان الی الاتفاق علیہ ردہ الی من لہ الرقبۃ کا مستخرج المعیر اور اگر موصی لہ بالخدمۃ اس پر خرچ کرنے سے انکار کرے تو غلام موصی کی طرف روکیا جاوے گا نان جنی نا
علی من لہ الخدمۃ پھر اگر غلام مذکور جنایت کرے یعنی ازراہ خطا کسی کو قتل کرے تو فدیہ اس پر واجب ہے جس کے واسطے خدمت کی وصیت ہوئی ولو ابی فداہ صاحب
الرقبۃ ایدیدہ و بطلت الوصیۃ اور اگر صاحب خدمت فدیہ دینے سے انکار کرے تو صاحب رقبہ فدیہ دے یا غلام مقتول کے وارث کے ہوالہ کرے اور وصیت
باطل ہوگی یعنی فدیہ یا دینے کی صورت میں و شمرۃ لبستانہ فمات والحال ان فیہ شمرۃ لہ ہذہ الثمرۃ فقط اور اگر موصی نے اپنے باغ کے پھل کی وصیت کی
پھر موصی مر گیا اور حالانکہ باغ میں پھل موجود ہے تو موصی لہ کے واسطے فقط یہی پھل ہے نہ آئندہ پھل وان زاد ابدا لہ ہذہ الثمرۃ وایستقبل اور اگر موصی نے وصیت
مذکورہ میں ہمیشہ کا لفظ زیادہ کیا تو موصی لہ کے واسطے یہ پھل بھی ہے اور زمانہ مستقبل کا بھی پھل ہے کما فی الوصیۃ لیغلۃ لبستانہ فان لہ ہذا دایکدش
ضم ایدہ الاول چنانچہ غلہ لبستان میں اس واسطے کہ غلہ باغ کی وصیت میں موصی لہ کے واسطے یہ غلہ موجود بھی ہے۔ اور وہ غلہ بھی ہے جو آگے موجود

برہ کا خواہ موصی ہمیشہ کا لفظ وصیت ملاوے یا نہ ملاوے مگر وہ غلطی وجہ فرق یہ ہے کہ معرفت میں شریعہ نام ہے موجود کا تو معدوم کو شامل نہ ہوگا مگر بدلائل لفظ دیگر کذا فی الطحاوی عن الزلیعی وان لم یکن فیہ ابی البستان والمسئلۃ بحالہا ثمرۃ صین الوصیۃ فیہی کا الوصیۃ بالغلۃ فی تناولہا الثمرۃ للثمرۃ ما عاش الموصی لزلیعی اور مسئلہ سابقہ میں اگر باغ میں پھل موجود نہ ہو وصیت کے وقت تو پھل کی وصیت غلہ کی وصیت کے مانند ہے ثمرۃ معدومہ کے شمول میں جب تک کہ موصی زندہ رہے مگر یعنی اگر وصیت کے وقت پھل باغ میں نہیں اور اس نے پھلوں کی وصیت کی ایک شخص کے واسطے تو اس کی مہلۃ العمر میں جس قدر پھل سال بسال پیدا ہوتے جاویں گے وہ اس کو لیتا رہے گا فی العناۃ السقی والخراج وافیہ اصلاح البستان علی صاحب الغلۃ لا ہو المنتفع بہ فصار کا لفظ فی فصل الخدمۃ اور عنایہ میں ہے کہ باغ کا پنچنا اور سرکاری محصول اور جس چیز میں باغ کا قیام اور دستی سے صاحب غلہ رہے اس واسطے کہ فائدہ لینے والا تو وہی ہے تو یہ خدمت کے غلام کے لفظ کے مانند ہو گیا تمثیلۃ الغلۃ کل ما یحصل من ربیع الارض وکراہتہا واجرة الغلام ونحو ذلک کذا فی جامع اللغة غلۃ عبارت ہے ہر ایک اس چیز سے جو حاصل ہو زمین کی آمدنی سے اور اس کے کرایہ لے غلام کی اجرت سے اور مانند اس کے کذا فی جامع اللغة م قاموس میں بھی غلہ اسی طرح مذکور ہے قلت وظاہرہ دخول ثمن الجوز ونحوہ فی اللغة فلیورث من کتباہوں اور ظاہر تعریف غلہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ ثمن اخروٹ کا اور مانند اس کے غلہ میں داخل ہے تو اس کی تحریر اور تنقیح کرنا چاہیے مگر یعنی ظاہر تعریف غلہ اس پر دلالت ظہر کرتا ہے کہ اس باغ کا اخروٹ بیجا جائے جس باغ کے غلہ کی کسی کے واسطے وصیت ہوئی تو اس کا ثمن موصی نہ کہے میں کہتا ہوں کہ اخروٹ اس کا حق ہے اور وہی اس کی بیع کا مالک ہے اصالۃ یا دکانۃ اور غیر شخص کی بیع اس کی اجازت پر موقوف ہے یہ تقریر ہے اس نسخہ کے بموجب جس میں جوز کا لفظ بکیم وزار منقوطہ مرقوم ہے اور جس نسخہ میں بجا مہملہ درار مہملہ مرقوم ہے تو وہ عبارت ہے درخت بے ثمر سے تو اس کو دیکھنا چاہیے کہ آیا وہ مثل عطب کے ہے قادی عالمگیری میں محیط رخصی سے منقول ہے کہ اگر وصیت کی غلہ باغ انگوٹھ کی کسی آدمی کے واسطے تو اس میں قوائم یعنی تھونیاں اور اوراق اور عطب اور ثمرہ سب داخل ہے انتہی کذا فی الطحاوی ولبصوت غنم وولدہا ولبنہا مالہما لبقی فی وقت موتہ سوار قال ابدال اول لان المعدم منہا لا یصح لبقی من العقود فکذا بالوصیۃ بخلاف الثمرۃ بدلیل صحۃ المساقاۃ اور اگر اچھی بھڑوں کے صوف کی اور ان کے بچوں کی اور دودھ کی وصیت کی تو موصی نہ کا وہ صوف اور بچے اور دودھ ہے جو باقی رہا یعنی جو پایا گیا موصی کے مرنے کے وقت خواہ اس نے ہمیشہ کا لفظ کہا یا نہ کہا اس واسطے کہ اشیاء مذکورہ میں سے جو موجود نہیں وہ کسی عقد سے مستحق نہیں ہوتی تو اسی طرح وصیت سے بھی برخلاف پھل کے کہ اس میں وصیت غیر موجود کی صحیح ہے صحت مساقاۃ کی دلیل سے اوصی بجعل دارہ مسجد او لم یخرج من الثلث واجازوا بجعل مسجد ازوال المانع باجازتہم اپنے گھر کی مسجد بنانے کی وصیت کی اور حالانکہ وہ گھر ثلث مال سے باہر نہیں ہوتا اور اس کے داروں نے اجازت دی تو وہ گھر مسجد بنایا جاوے گا ازوال المانع کی وجہ سے داروں کی اجازت سے یعنی مانع مٹتا ہی درخت کا صواب اجازت سے داخل ہو گیا وان لم یکن یخرج لیس مسجد ارجاعیۃ بجانب الوارث والوصیۃ اور اگر داروں نے اجازت نہ دی تو تہائی گھر مسجد بنایا جاوے گا وارث اور وصیت دونوں جانب کی رعایت کرنے سے یعنی اس صورت میں وارث بھی محروم نہ رہے اور مسجد بھی بنے ولظہر مرکبہ فی سبیل اللہ لطلبت لان وقت المنقول باطل عنہ فکذا الوصیۃ وعندہما یجوز ان درار اپنی سواری کی پیٹھ کی وصیت کی خدا کی راہ میں تو وصیت باطل ہے اس واسطے کہ مال منقول کا وقف کرنا باطل ہے امام کے نزدیک تو اسی طرح منقول کی وصیت بھی باطل ہے اور صاحبین کے نزدیک منقول کا وقف کرنا اور وصیت کرنا دونوں جائز ہیں کذا فی الدرر وقال المصنف وفيہ نظر لان الوصیۃ تصح حیث لا یصح الوقف فی مواضع کثیرۃ کا الوصیۃ بالغلۃ والصوت ونحو ذلک کما مر اور مصنف نے کہا کہ اس تعلیل میں اعتراض ہے یعنی قیاس وصیت کا وقف پر صحیح نہیں

واسطے کہ وصیت صحیح ہوتی ہے جہاں وقف صحیح نہیں ہوتا بہت سے واضح ہیں جیسے غرہ اور صوف کی وصیت میں اور مانند اس کے چنانچہ ابھی مذکور ہو چکا اوصی لشی للمسجد ثم تجز الوصیۃ لانه لا یملک وجوز ما محمد قال المصنف ولقول محمد اقی مولانا صاحب البحر وصیت کی کسی چیز کی مسجد کے واسطے تو وصیت جائز نہیں اس واسطے کہ مسجد لائق تملیک کے نہیں ہے اور محمد لے اس کو جائز رکھا ہے مصنف نے کہا اور محمد کے قول کا فتویٰ دیا ہے ہمارے استاد بحر الرائق کے مصنف نے م محمد نے وصیت مذکورہ کو مصالح مسجد کے امر پر محمول کیا ہے تاہی الامکان موصی کا کلام صحیح ٹھہرے الا ان ليقول الموصی شفیق علیہ فجو زاتفاقا مسجد کے واسطے وصیت صحیح نہیں مگر یہ کہ موصی کے کہ خرچ کیا جائے مسجد پر تو اب وصیت جائز ہے باتفاق امام اور محمد کے قال او وصیت لشی لفلان او فلان لطلات عند ابی حنیفہ لمجالۃ الموصی و عند ابی یوسف لہما ان یعطیا مطلقۃ الثلث عند محمد یخرج الورثۃ فایہا شاذ اعطوا موصی نے کہا کہ میں نے اپنے تہائی مال کی وصیت کی فلاں شخص کے واسطے تو وصیت باطل ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک سبب مجہول جو نسف موصی کے اور ابو یوسف کے نزدیک دوزخ شخصوں کو اختیار ہے کہ آپس میں صلح کر لیں تہائی مال کے لینے میں خواہ نصف نصف پہنچا لیں یا کم و بیش اور محمد کے نزدیک موصی کے وارثوں کو اختیار ہے ان میں سے جس شخص کو چاہیں دیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

یہ فصل ہے ذمی وغیرہ کی وصایا میں یعنی چنانچہ مستامن اور صاحب ہوا اور مرد کی وصایا میں ذمی جعل دارہ بیعہ فصل فی وصایا الذمی وغیرہ | او کنیسۃ ادبیت ناری صحت فہا میراث لانہ کو وقف لم یجزل کا ذمی نے اپنا گھر بیع یا کنیسہ یا آتشخانہ بنایا اپنی صحت کی حالت میں پھر وہ مر گیا تو وہ اس کے وارثوں کی میراث ہے اس واسطے کہ وہ وقف غیر مجزل کے مانند ہے م بیعہ عبادت خانہ یہود اور کنیسہ عبادت خانہ نصاریٰ کا اور آتش خانہ معبد مجوس کا ان عبادت خانوں کا بنانا ذمیوں کو دیہات میں جائز ہے نہ دارالاسلام کے شہروں اور قصبہ میں واما عند ہانفہ ومعصیۃ اور صاحبین کے نزدیک تو اس وجہ سے صحیح نہیں کہ ان کا بنانا معصیت ہے دیں ہو کا مسجد لاہم لیکن ویدفون فیہ موتاہم حتی لو کان المسجد کذلک یورث قطعا قال المصنف وغیرہ لانہ حیث لم یصر محررا غلب الصائد تعالیٰ اور کنیسہ مسجد کے مانند نہیں ہے اس واسطے کہ یہود اور نصاریٰ اس میں رہتے ہیں اور اپنے مردے اس میں دفن کرتے ہیں تو اگر مسجد بھی اس طرح ہو یعنی اس میں سکونت اور دفن ہوتا ہو تو وہ بھی مورث ہوگی یقیناً ایسا کہا ہے مصنف وغیرہ نے اس واسطے کہ اس وقت میں محرر غاص اللہ تعالیٰ کے واسطے نہ ہوئی م یہ صاحبین کے کلام کا تمہ نہیں بلکہ امام کے قول کا تمہ ہے اور جواب ہے اس سوال مقدر کا کہ بیعہ اور کنیسہ یہود اور نصاریٰ کے حق میں ایسا ہے جیسے مسجد ہمارے حق میں پس اس میں بیع اور میراث جاری نہیں وان اوصی الذمی ان یبنی دارہ بیعہ او کنیسۃ لعینین فہو جائز من الثلث یجزل تملیکاً اور اگر ذمی نے یہ وصیت کی کہ اس کا گھر بیعہ یا کنیسہ بنایا جاوے معین لوگوں کے واسطے تو وہ جائز ہے تہائی مال سے اور یہ تملیک ٹھہرے گی ان کے واسطے وان اوصی بدارہ ان بنی کنیسۃ او بیعۃ فی القری ندنی المصر لایجوز اتفاقاً لقوم غیر مسلمین صحت عندہ لا عند ہا لہا مراثہ معصیۃ ولا انہم یرکون ما یدینون فتصح اور اگر ذمی نے اپنے گھر کی وصیت کی کہ وہ کنیسہ یا بیعہ دیہات میں بنایا جاوے قوم غیر مسلمین کے واسطے تو یہ وصیت امام کے نزدیک صحیح ہے نہ صاحبین کے نزدیک اس واسطے کہ صاحبین کی دلیل مذکور ہو چکی کہ وہ معصیت ہے اور معصیت کی وصیت جائز نہیں اور امام کی دلیل یہ ہے کہ اہل ذمہ چھوڑے جاتے ہیں اپنے دین پر تو وصیت صحیح ہوگی دیہات کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر شہر میں کنیسہ یا بیعہ بنانے کی وصیت کی تو باتفاق امام اور صاحبین کے جائز کہ وصیۃ حربی مستامن لا وارث لہ ہا لکل مالہ لمسلم او ذمی کذا فی الوقایۃ ولا بخرۃ بمن ثمة لانہ اموات فی حقنا جیسے وصیت جائز ہے اس حربی مستامن کی جس کا کوئی وارث نہیں دارالاسلام میں اس کے تمام مال کی وصیت مسلمان یا ذمی کے واسطے کذا فی الوقایۃ اور کچھ اعتبار نہیں اس کے

ان وارثوں کا جو دار الحرب اس واسطے کہ وہ در حکم اموات کے ہیں ہمارے حق میں دواوصی بنصفہ مثلاً لکھو وراثۃ لارثا بل لاندہ مستحق لہ فی دارنا اور اگر حربی مستامن نے اپنے نصف مال کی مثلاً وصیت کی تو وصیت نافذ ہوگی اور باقی مال اس کے وارثوں پر رد کیا جائے گا میراث کی راہ سے نہیں بلکہ اس واسطے کہ اس کا کوئی مستحق نہیں ہمارے ملک میں وکذا اوصی مستامن مثلاً اور اسی طرح جواز وصیت کا حکم ہے اگر وہ اپنی مانند دوسرے مستامن کے واسطے وصیت کرے ولو اعتق عبده عند الموت او دبرہ تقدیر من السک لہما قلنا اور اگر مستامن نے اپنا غلام آزاد کیا موت کے وقت یا غلام کو مدبر کیا تو اعتاق اور تدبیر نافذ ہوگی اس تمام مال سے اس دیں سے جو ہم نے بیان کی یعنی اس واسطے کہ اس کے وارثوں کا حق واجب الرعیۃ نہیں کیونکہ وہ اموات کے مانند ہیں کذا فی الزلیعی دواوصی لہ مسلم اذ ذی جاز علی الاظهر زلیعی اور اگر مستامن کے واسطے مسلمان یا ذمی نے وصیت کی تو بنا بر قول اظہر کے جائز ہے کذا فی الزلیعی وصاحب الہوی اذ کان لا یکفر فہو بمنزلۃ المسلم فی الوصیۃ لانا من بنی اہل الاحکام علی ظاہر الاسلام اور اہل ہوا یعنی مبتدع بنی خارجی یا رافضی جب کہ اس کی بدعت منجر بکفر نہ ہو تو وہ بمنزلۃ مسلمان کے ہے وصیت کے امر میں اس واسطے کہ ہم ماہور بنی احکام کے ہیں ظاہر اسلام پر وان کان یکفر فہو بمنزلۃ المرتد فتكون موقوفۃ عندہ نافذۃ عندہا شرح الجمع اور اہل بدعت منسوب بکفر ہو تو وہ بمنزلۃ مرتد کے ہے تو اس کی وصیت امام کے نزدیک موقوف ہے اور صاحبین کے نزدیک نافذ ہے کذا فی شرح الجمع ہم اہل بدعت یعنی جو اپنی ہوائے نفس کا تابع ہو بدعت کی طرف مائل ہو کر اگر اس کے کفر کا حکم ہوا چنانچہ ایک گروہ رافضیوں میں سے کہتے ہیں کہ علی رضی اللہ عنہ خدائے اکبر ہے تو وہ مرتد کے مانند ہیں کذا فی الدرر والمرتد قانی الوصیۃ کذمیتۃ فی الاصح لانہا لا تقتل اور عورت مرتدہ وصیت میں ذمی عورت کے مانند ہے قول صحیح ترین اس واسطے کہ مرتدہ مقتول نہیں ہوتی یعنی اس کی وصیت صحیح ہے بخلاف مرتد کے الوصیۃ المطلقة ہذا القدر من مالی اولئک مالی وصیۃ لا تحل للغنی لانہا صدقۃ دی علی الغنی حرام وان گنہت لکولہ یا کل منہا لغنی والفقیر لان اکل الغنی منہا الا یصح بطریق التملیک التملیک انما یصح لمعین والغنی لا لعین ولا یخصی اور وصیت مطلقہ یعنی غیر مخصوص چنانچہ یوں کہنا کہ اس قدر میرا مال یا اتہائی میرا مال وصیت ہے بالدار کو حلال نہیں اس واسطے کہ وصیت مذکورہ صدقہ ہے اور فقہ غنی پر حرام ہے اگرچہ موصی نے وصیت کو عام کر دیا ہو چنانچہ یوں کہنا کہ اس میں کھائے غنی اور فقیر اس واسطے کہ غنی کا کھانا اس میں صحیح نہیں مگر بطریق تملیک کے اور حالانکہ تملیک صحیح نہیں ہوتی مگر معین شخص کے واسطے اور غنی معین اور مخصوص نہیں ہم وصیت مطلقہ وہ ہے جس میں نہ غنی مذکور ہو نہ فقیر اور وصیت عامہ وہ جس میں غنی اور فقیر دونوں مذکور ہوں ولو خصت الوصیۃ نہ ای بالغنی کقولہ ہذا القدر من مالی وصیۃ لزید وبنی او بقوم اغنیاء محصورین حلت لہم صدقۃ تملیک اور اگر وصیت غنی کے ساتھ مخصوص ہوئی چنانچہ موصی کا یوں کہنا کہ میرا اتنا مال زید کے واسطے وصیت ہے اور حالانکہ زید غنی ہے یا مالدار متعین اور منحصر قوم کے واسطے وصیت مخصوص ہوئی تو ان کو حلال ہے تملیک صحیح ہونے کی وجہ سے وکذا الحکم فی الوقف کما حرره ملا خسر اور اسی طرح وصیت کے مانند وقف میں حکم ہے چنانچہ ملا خسر نے درمیں اس کی تحریر اور تفسیر کی ہے ہم یعنی وقف مطلق مخصوص بقدر اسے غنی کو حلال نہیں اگرچہ واقف اس کو غنی اور فقیر کے واسطے عام کر دے اور جب کہ وقف کو غنی معین کے واسطے یا قوم اغنیاء محصورین کے واسطے خاص کر دیا تو ان کو حلال ہے اور وہ اس کے منافع کے مالک ہونگے نہ اس کے عین کے چونکہ یہ مسائل ضروریہ کلام سابق سے مفہوم ہوتے تھے ہمتا اور واجب الحفظ تھے اور اکثر لوگ اس سے غافل تھے لہذا اس کو ہم نے اصالتہ ذکر کیا کذا فی الدرر و فی جامع الفصولین المتولی علی الوقف کا الوسی اور جامع الفصولین میں ہے کہ وقف کا متولی دمی کے مانند ہے مطلقاً دمی نے کہا اس مسئلہ کا ذکر کرنا باب الوسی میں بہتر تھا فروع مسائل لمخفہ شارح کے اوصی ثلث اللصلوات جاز للوصی صرف لورثۃ لومحتاجین یعنی لغير قرابة الولاد من کجوز صرحت الکفارة لیم بخلاف مطلق الوصیۃ للمساکین فانہا تجوز لكل قتر ولا حدیم یعنی لومحتاجین حاضرین بالغین رافضیوں میں صغیر اور غائب او حاضر غیر رافضیوں میں بجز نمازوں کے کفار سے کے واسطے موصی نے اپنے تہائی

مال کی وصیت تو وصی کو اس کا صرف کرنا وصی کی وارثوں پر صحیح ہے بشرطیکہ وہ محتاج ہوں یعنی بغیر قرابت ولادت کے ان لوگوں میں سے جن پر صرف کفارہ جائز ہے یعنی مسلمان محتاج ہوں برخلاف مطلق وصیت کے جو محتاجوں کے واسطے ہو کیوں کہ اس کا صرف کرنا وصی کے تمام وارثوں پر اور ایک وارث پر جائز ہے یعنی اگر وارث محتاج حاضر بالغ راضی ہوں خیرات لینے پر سو اگر ان میں سے کوئی صغیر یا غائب ہو یا موجود راضی نہ ہو تو جائز نہیں مگر بغیر قرابت ولادت کی قید اس لئے لگائی کہ اس کے واسطے صرف کفارہ جائز نہیں مگر وصی نے اس کو معین کر دیا ہوتا ہے نہ محمد سے روایت کی کہ ثلث مال کی مساکین کے واسطے وصیت کی موصی کے وارث محتاج ہو گئے اور وہ بالغ حاضر ہیں تو اگر انہوں نے اتفاق کیا کہ ان کے واسطے وصیت کا مال دیا جائے یا ایک وارث محتاج ہو گیا سب وارثوں نے اجماع کیا کہ اس کو دیا جائے تو جائز ہے اور وارثوں میں صغیر یا غائب یا حاضر غیر راضی ہو تو جائز نہیں کذا فی الطحاوی اوصی بکفارۃ ملوۃ من معین لم یجز لغیرہ بل یقتی لفساد الزمان وصیت کی اپنی ناز کے کفارہ دینے کی ایک روایتیں کے واسطے تو اس کے غیر کو دینا جائز نہیں اسی قول پر فتویٰ ہے فساد زمانہ کی علت سے م قضاوت وغیرہ میں طبع غالب ہے لہذا غیر وصیت جائز نہیں اوصی لصلواتہ وثلث مالہ دیون علی المعسرین فقہاء اوصی ہم عن الفدیۃ لم یجزہ ولا بد من القبض ثم یصدق علیہم مال کی وصیت کی اپنی نازوں کے کفارہ دینے کے واسطے اور حالانکہ اس کا ثلث مال محتاجوں پر دینا ہے موصی نے اس مال کو ان پر چھوڑا فدیہ ادا ہونے کی وجہ سے تو یہ فدیہ کفایت نہ کرے گا اور ضرور ہے اس مال کا اول قبض کرنا پھر ان کو صدقہ دینا یعنی بدون ادائے کفارہ صحیح نہیں ولو امر ان یتصدق بالثلث فان غصب غاصب ثلثہا مثلاً فاستہلکہ فترکہ صدقہ علیہ وہو محصر بجزیہ لحصول قبضہ بعد الموت بحدوث الدین الکل من القینۃ اور اگر موصی نے یہ امر کیا موصی کو کہ تمہاری مال صدقہ دے پھر موصی مر گیا سو کسی غاصب نے تمہاری مال مثلاً غصب کیا اور اس کو ضائع کیا سو وصی نے اس کو چھوڑ دیا صدقہ دینا کچھ کر اور حالانکہ وہ محتاج ہے تو کفایت کرے گا تصدق میں بسبب حاصل ہونے قبضہ غاصب کے بعد مرجانے موصی کے برخلاف دین کے کہ اس پر دیوں کا قبضہ حیات موصی میں ہوا تھا تو وہ کفایت نہ کرے گا یہ سب مسائل قنیہ سے مذکور ہیں دنی الجواہر اوصی لرجل بعقار و مات وقسمت امرکۃ والموصی لہ فی البطلہ وقد علم بالقسمۃ ولم یطلب ثم بعد منین اذنی تسع ولا یطل بالتأخیر ان تم بیکر والوصیت اور جواہر القتاوی میں ہے کہ عمارت والی زمین کی وصیت کی ایک شخص کے واسطے اور موصی مر گیا سو ترکہ تقسیم ہوا اور موصی اس شہر میں ہے اور حالانکہ اس کو قسمت ترکہ معلوم ہے اور اس نے طلب نہ کیا پھر چند سال کے بعد دعویٰ کیا تو مسور ہو گا اور تاخیر سے دعویٰ باطل نہ ہو گا بشرطیکہ اس نے وصیت کو رد نہ کر دیا ہوم عقار عبارت ہے عرصہ مینہ سے اور ضعیف عبارت ہے فقط عرصہ سے کذا فی الطحاوی من جامع الفصولین اوصی لہ بدار فباعہا بعد موتہ قبل القبض صحیح لجاز التصرف فی الموصی بہ قبل قبضہ ایک شخص کے وصیت کی ایک گھر کی سو اس نے گھر کو بیچا بعد مرجانے موصی کے قبضہ کرنے سے پہلے تو بیع جائز ہے اس واسطے کہ وصیت کی چیزیں تصرف کرنا قبضہ کرنے سے پہلے جائز ہے دفعت ضیعۃ علی ولدنا وجعلت سلم الولد متولیاً ولولد اب فامتولی اولی من الاب ایک عورت نے زمین کو وقف کیا اپنے بیٹے پر اور بیٹے کے چچا کو اس پر متولی کیا اور بیٹے کا باپ بھی زندہ ہے تو متولی مقدم ہے باپ سے شری دار اوصی بہا لرجل فاختار الشفیع من ید الموصی لہ یوخذ الثمن ولو اتفق الدار لایرجع الموصی لہ علی الورثۃ بلقی لاند ظہر انہ اوصی بال غیر گھر خرید کیا اور اس کی وصیت کی ایک مرد کے واسطے سو اس گھر کو شفیع نے لیا موصی لہ کے ہاتھ تو ثمن لیا جاوے گا اور اگر گھر غیر شخص کا ثابت ہوا تو موصی لہ مشتری کے وارثوں سے کچھ نہ پاوے گا اس واسطے کہ استحقاق ملک غیر سے ظاہر ہوا کہ اس نے غیر کے مال کی وصیت کی تھی اور حالانکہ وہ جائز نہیں مگر جب گھر شفیع لے گا حق شفعہ کی علت سے تو موصی لہ اس قدر ثمن مشتری موصی کے ترکہ سے لے گا اور وارث مشتری کے شفعہ سے ثمن بھر لیں گے کذا المنج۔

باب الوصی | وہو الموصی الیہ یہ بایں ہے وصی کے احکام میں وصی وہ ہے جس کی طرف وصیت کی جائے عرب بولتے ہیں اوصی الی فلان یعنی

اس کو اپنے مال میں تصرف کرنے کے بعد موت کے وصیت کی اور اس کو موقوف الیہ اور وصی بھی کہتے ہیں اور وصایت بالکسر والفتح اسم ہے اس سے وصی کو لائق نہیں کہ وصایت قبول کرے اس واسطے کہ اس میں خطر ہے ابو یوسف سے روایت ہے اول بار وصی ہونا غلط ہے اور دوسری بار خیانت ہے اور تیسری بار چوری ہے من سے روایت ہے کہ وصی تکرار نہیں عدل پر اگرچہ امیر المؤمنین عمر فاروقؓ ہوں ابو مطیع نے کہا کہ میں نے ۲۰ برس قضا کی اپنی مدت میں وہ شخص نہیں دیکھا جو اپنے بھتیجے کے مال میں عدل کرتا ہو کذا فی الطحاوی وی عن القسبانی اوصی الی زید امی جملہ وصیا وقبل عنہ صح فان رد عنہ اسی جملہ سید زید کی طرف وصیت کی یعنی ایک شخص نے اس کو وصی کیا اور اس نے وصایت کو قبول کر لیا موصی کے نزدیک تو وصی ہونا صحیح ہو گیا پھر اگر رد کیا یعنی قبول نہ کیا انکار کیا وصی ہونے سے اس کے نزدیک یعنی موصی کی دانست میں تو وصایت پھر گئی ثابت نہ ہوئی م اس واسطے کہ وہ اس میں متبرع ہے اس پر قبول کرنا واجب نہیں چاہے اس پر دوام اختیار کرے چاہے جو ع کرے موصی کو اختیار نہیں کہ غیر پر تصرف لازم کرے اور رجوع میں فریب دینا نہیں ہے کیونکہ موصی کو اختیار ہے کہ دوسرے شخص کو وصی ٹھہرا دے اور اگر بعد رد کے قبول کرے گا تو قبول صحیح نہ ہو گا ہاں اگر اس کے سامنے دوسری بار قبول کرے گا تو صحیح ہے اس واسطے کہ بزازہ میں ہے کہ کسی کو وصی کیا سو اس نے اس کے سامنے کہا کہ میں قبول نہیں کرتا تو یہ ہوا اور وصی نہ ٹھہرا پھر اگر موصی نے اس سے کہا کہ تم سے یہ توقع نہ تھی کہ تم قبول نہ کرو گے سو اس نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو وصی ہو گیا کذا فی الطحاوی والا لا یصح الرد بغیرۃ لکن لا یصح رد من بہتہ اور اگر موصی کے سامنے وصی نے رد نہ کیا تو اس کا رد کرنا اس کے صحیحے یعنی اس کی عدم دانست میں صحیح نہیں ہے تاکہ وہ فریب خوردہ نہ ہو وصی کی بہت سے وصیح اخراج عنہا ولو فی غیبتہ عند الامام خلافاً لثانی بزازہ اور صحیح ہے خارج کرنا وصی کا وصایت سے اگرچہ وصی کی غیبت میں اخراج واقع ہوا ہو امام کے نزدیک برخلاف ابو یوسف کے یعنی ان کے نزدیک اخراج بلا علم وصی صحیح نہیں فان سکت للموصی الیہ فمات موصیہ فله الرد والقبول پھر اگر موصی نے سکوت کیا پھر اس کا وصیت کرنے والا مر گیا تو وصی کو رد کرنا اور قبول کرنا جائز ہے م وصی معروف الغیر میں متبرع ہے تو بدون قبول کرنے کے اس پر وصایت لازم نہیں مانند وکالت کے اور یہاں فریب دینا بھی نہیں ہے اس واسطے کہ موصی نے خود فریب کھایا اس لیے کہ اس نے حال دریافت نہ کر لیا کہ اس نے وصایت قبول کی یا نہیں ولزم عقد العزم ببيع شئ من التركة وان جہل بہ امی بکونہ یصا فان علم الوصی بالوصایۃ لیس بشرط فی صحۃ تھربہ اور عقد وصیت لازم ہو جاتی ہے وصی کی کوئی چیز بیع کرنے سے موصی کے ترکہ سے اگرچہ وہ اپنی وصی ہونے کو نہ جانتا ہو اس واسطے کہ وصی کو وصایت کا علم شرط نہیں ہے اس کے تصرف کے صحیح ہونے میں بخلاف الوکیل فان علمہ بالوکالۃ شرط برخلاف وکیل کے اس واسطے کہ وکیل کو وکالت کا معلوم ہونا شرط ہے وکالت کی فان سکت ثم رد بعد موتہ ثم قبل صح الا اذا انفذ قاض ردہ فلا یصح قبولہ بعد ذلک پھر اگر موصی نے قبول وصایت سے سکوت کیا پھر رد کیا موصی کی موت کے بعد پھر وصایت کو قبول کیا تو درست ہے مگر جب کہ قاضی نے اس کے رد کرنے کو نافذ کر دیا تو اب اس کے بعد قبول کرنا وصایت کا صحیح نہیں ولو اوصی الی صبی وعبد غیرہ وکافر و فاسق بدل امی بدلیہم القاصی بغیرہم اتم بالنظر ولفظ بدل یضیہ صحۃ الوصیۃ فلو تصرفوا قبل الانحراج باز سراجیہ اور اگر موصی نے وصی کی صغیر کو اور غیر شخص کے غلام کو اور کافر اور فاسق کو تو بدل ڈالا جادے یعنی قاضی ان کے سوائے اور شخص کو وصی مقرر کرے تمام نظر کے واسطے اور تبدیل کرنے کا لفظ وصیت پر دلالت کرتا ہے تو اگر صغیر اور غلام اور کافر اور فاسق کچھ تصرف کریں قبل اخراج کے تو تصرف جائز ہے کذا فی السراجیۃ فلو بلغ الصبی وعشق العبد واسلم الکافر او المرتد وقاب الفاسق مجتبی ذیہ فوضی دلایۃ اوقف لصبی صح استخنا لم یخیر جہم القاضی عنہا امی عن الوصایا لرد الالموجب للغزل الا ان یکون غیر امین اختیار سواگر صغیر بالغ ہو گیا اور غلام آزاد ہو گیا اور کافر اور مرتد مسلمان ہو گیا اور فاسق نے توبہ کی کذا فی المجتبی تو قاضی ان کو وصایا سے خارج نہ کرے بسبب زائل ہو جانے اس مانع کے جو موجب تھا مفذول کرنے کا مگر یہ کہ وصی خائن ہو امانت دار نہ ہو تو غزل درست ہے کذا فی

الاختیار اور محنت میں ہے کہ ولایت وقف کی صغیر کو موقوف ہوئی تو استھان کی راہ سے صحیح ہے والی عبدہ والحال ان ورثہ غار صحیح کا یعامہ الی کاہہ اور مکاتب غیرہ ثم ان رتبی الق نفا بعد اور اگر وصی کیا اپنے غلام کو اور حالانکہ وصی کے وارث صغیر ہیں تو صحیح ہے جیسے اس کا وصی کرنا اپنے مکاتب کو یا غیر کے مکاتب کو تو درست ہے پھر اگر مکاتب عدم ادا سے بدل کتابت سے ملکیت کی طرف پھیرا گیا تو اس کا حکم غلام کے مانند ہے یعنی اگر وارث صغیر ہیں تو درست ہے اور نہیں تو درست نہیں والا لا وقال لا یصح مطلقاً درر اور اگر وصی کے وارث مائل بالغ ہیں تو غلام کا وصی کرنا صحیح نہیں اور صاحبین نے کہا غلام کا وصی کرنا مطلقاً درست نہیں خواہ وارث صغیر ہوں خواہ بالغ کذا فی الدرر ومن عجز عن القیام بہا حقیقۃ لا یجوز اخبارہ ضم القاضی الیہ غیرہ رعایۃ لحق الوصی واورتہ اور جو وصی کہ عاجز ہوا وصایت کے قیام سے فی الحقیقت نہ نقطہ وصی کے اظہار سے تو قاضی اس کے مانند اور وصی کو ملاوے وصی اور وارثوں کے حق رعایت کرنے کے واسطے م وصی کا یوں ظاہر کرنا کہ مجھ سے وصایت نہیں ہو سکتی اس واسطے معتبر ہو کہ شکایت کرنے والا گاہے کاذب ہوتا ہے اپنی جان کے بچانے کے واسطے کذا فی المنع ولو ظہر للقاضی عجزہ اصلاً استبدل غیرہ اور اگر تراضی کو وصی کی عاجزی اصلاً ظاہر ہو تو اور شخص کو بدل کے وصی مقرر کرے ولو عزل اسی الوصی المختار القاضی مع البلیۃ لہا نفذ معزلہ و ان جار القاضی واثم اور قاضی نے میت کے پسندیدہ وصی کو معزول کیا باوجودیکہ وہ وصایت کی لیاقت رکھتا ہے تو اس کا معزول کرنا نافذ ہوگا اگرچہ قاضی نے غلام کیا اور گناہ گار ہوا فی الاشباہ اختلاف فی سحۃ عزلہ والا کثر علی الصحتہ کما فی شرح الوہابیۃ لکن یجب الاکتار بعدم الصحتہ کما فی الفصولین و اما عزل الخائن فواجب انتہی قلت وعبارة جامع الفصولین من الفصل السابع والعشرين الوصی من المیت لوعدا لا کافیا لا یغنی للقاضی ان یعزلہ فلو عزلہ قبل یعزل اقوال الصیغۃ عندی انہ لا یعزل لان الموصی اشقی بنفسہ من القاضی لکیف یعزل فینبغی ان یغنی بہ نفسا قضاۃ الزمان انتہی قال المصنف قال شیعنا فقد ترجع عدم صحت العزل للموصی بکیف باوطائف بالوقوف اشباہ میں ہے فقہائے اختلاف کیا ہے وصی اہل کی صحت عزل میں اور اکثر فقہ نہت عزل پہلے چنانچہ وہابیہ میں ہے لیکن عدم صحت کا فتویٰ دینا واجب ہے چنانچہ فصولین میں ہے اور وصی خائن کا تو معزول کرنا واجب ہے انتہی مانی الاشباہ میں کتابوں اور عبارت جامع الفصولین کی تائید میں فصل سے یہ ہے کہ میت کا وصی اگر متقی اور کافی ہو تو قاضی کو معزول کرنا لائق نہیں ہے سو اگر باوجود اس کے معزول کرے گا تو قول ضعیف یہ ہے کہ وہ معزول ہو جائے گا میں کہتا ہوں میرے نزدیک صحیح ہے کہ وہ معزول نہ ہوگا اس واسطے کہ وصی اپنی ذات پر شفیق تر ہے قاضی سے یعنی اس نے بہتر سمجھ کر اس کو وصی مقرر کیا تو قاضی اس کو کیوں کر معزول کرے گا اور لائق یوں ہے کہ عدم عزل کا فتویٰ دیا جائے قضاۃ زمانہ کے فساد اور بدعتی کی وجہ سے انتہی مانی جامع الفصولین مصنف نے کہا ہمارے استاد صاحب بحر الرائق نے کہا سو البتہ عزل وصی کی عدم صحت راجح ہو گئی تو وہ خلاف اوقاف کی معزولی کیونکہ صحیح ہوگی م مجتہد و مناقف کے توفیق ہے قناد سے خیر الدین میں بحر الرائق سے منقول ہے کہ قاضی اگر ناظر و نف کو معزول کرے تو اس کی شرط یہ ہے کہ اس سے خیانت ثابت ہو چنانچہ اسلاف اور جامع الفصولین میں ہے تو معلوم ہوا کہ غیر کو متولی کرنا بدون خیانت کے حرام ہے اور اگر کرے گا صحیح نہ ہوگا و عدم صحت عزل ناظر سے معلوم ہوا کہ وقف کے صاحب وظیفہ کو بھی معزول کرنا صحیح نہیں چنانچہ بزاز یہ سے اس کو ثابت کیا ہے کذا فی الطحاوی و بطل فعل احد الوصیین کا ملتویین فانما فی الحكم کالوصیین اشباہ و وقف القنیۃ اور دو وصیوں میں سے ایک وصی کا فعل باطل ہے جیسے دو متولیوں وقف سے ایک متولی کا فعل باطل ہے اس واسطے دو متولی دو وصی کے مانند ہیں حکم میں کذا فی الاشباہ و وقف القنیۃ و مغلو انہ لو اجر احدہما ارض الوقف لم یجز بلارایا لآخر وقد صارت واقفہ القتر سے اور قول سابق سے یہ مستفاد ہوا کہ اگر ایک متولی وقف کی زمین اجارہ دے تو جائز نہیں دوسرے متولی کے بدون راستے کے اور البتہ یہ صورت فتویٰ طلب ہوتی تھی م یہ صورت اس میں صرح مذکور ہے کہ انفراد احد المناظرین بالاجارہ جائز نہیں اور اگر ایک ناظر دوسرے کو وکیل کر دے تو جائز ہے مفتی ابو سعید نے اس کو نفل کیا ہے کذا

فی الطحاوی ولو وصیة کان ایضا وہ نکل منها علی الانفراد وتیل یفرق قال ابواللیث وہ لا یصح وہ ناخذ ایک وصی کا فعل بدون دوسرے وصی سے باطل ہے اگرچہ میت کا وصی کرنا ہر وصی کو جدا جدا واقع ہوا ہو اور بعضوں نے کہا ہر وصی اپنے فعل میں منفرد اور مستقل ہے ابواللیث نے کہا اور وہ یعنی ہر وصی کا انفراد اور استقلال صحیح تر ہے اور اسی قول کو ہم لیتے ہیں لیکن الاول صحیح فی المبسوط وجزم بہ فی الدرر فی القبتانی ان اقرب الی الصواب لیکن اول یعنی بطلان فعل احد الوصیین کو صحیح کہا ہے مبسوط میں اور اسی پر یقین کیا ہے در میں اور قہستانی میں ہے کہ یہی بطلان کا قول قریب تر ہے صواب کی طرف م یہاں دونوں قولوں پر فتویٰ اور قضا درست ہے چنانچہ رسم مفتی میں مذکور ہے کذا فی الطحاوی قلت و ہذا اذا کان وصیین او متولیین من جهة المیت او الوارث او قاضی او خراجان رأی فیہ المصلیة والا لا وتمامہ فی کذا تنویر البصائر مع تراجم الملتقطات وغیرہ بالمعنی میں کتابوں اور یہ یعنی بطلان فعل احد الوصیین اس وقت ہے جب کہ دونوں وصی یا دونوں متولی میت یا واقف یا ایک قاضی کی طرف سے ہوں اور اگر دونوں وصی یا متولی دو شہروں کے دو قاضیوں کی طرف سے ہوں تو ایک وصی یا ایک متولی تصرف کرنے میں مستقل ہوگا اس واسطے کہ ہر قاضی اگر تصرف کرے تو اس کا تصرف جائز ہے تو اسی طرح اس کے نائب کا تصرف جائز ہے اور اگر دونوں قاضیوں میں سے ہر قاضی دوسرے قاضی کے منسوب کو معزول کرنا چاہے تو درست ہے اگر اس میں مصلحت دیکھے اور اگر مصلحت نہ دیکھے تو معزول کرنا جائز نہیں اور اس کا پورا بیان تنویر البصائر کی کتاب الوکالہ میں ملتقطات وغیرہ سے منقول ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے و فی وصایا السراج لو لم یعلم القاضی ان للمیت وصیا منصوب لہ وصیائہم حضر الوصی فارادہ دخول فی الوصیۃ فکذا ذلک ونسب القاضی الآخر لا یخرج الاول اور سراج و باج کی کتاب الوصایا میں ہے کہ اگر قاضی نہ جانتا ہو کہ میت کا وصی ہے سو قاضی نے میت کے واسطے کوئی وصی قائم کیا پھر میت کا وصی آیا سو اس نے وصیت میں داخل ہونے کا ارادہ کیا تو اس کو یہ درست ہے اور قاضی کے دوسرے وصی قائم کرنے سے پہلے وصی خارج نہ ہوگا الا بشرار کفہ و بکھیر و المخصوصۃ فی حقوقہ و شرار حاجۃ الطفل و الا تہاب لہ و اغناقی عبد معین و رد و دلیقہ و تنفیذ وصیۃ محبتین و وصیوں میں سے ایک وصی کا فعل باطل ہے مگر وصی کے کفن کی خرید میں اور اس کی تجہیز میں اور اس کے حقوق کی خصومت کرنے میں اور حاجات طفل کی خرید میں اور طفل کے واسطے سے قبول کرنے میں اور غلام معین کے آزاد کرنے میں اور وصیت معینہ کے پیر دینے میں اور وصیت معینہ کے جاری کرنے میں ایک وصی کا فعل بھی ناجائز ہے باطل نہیں زاد فی شرح الوصایا نہ عشرۃ اخری منہار و مضمون و شتر شراہ فاسد و ستمہ کیلی او زنی و طلب دین و قضاء دین بجنس حقہ شرح و بیانیہ میں امور عشرہ سوائے اس کے جو متن میں مذکور ہیں زیادہ ذکر کیے ہیں از انجملہ منصوب کا پھیر دینا اور شرار فاسد کی خریدی چیز کا پھیر دینا اور کیلی یا وزنی چیز کا قسمت کر دینا اور دین موصی کو طلب کرنا اور دین کا ادا کرنا اس کے حق کے ہم جنس سے م امور عشرہ سے متن امر کو شارح نے ذکر نہ کیا از انجملہ عیب کی وجہ سے متن بیع کا پھیر دینا اور اجارہ نفس قیم اور میت کی طرف سے خیرات کی وصیت کو جاری کرنا معین فقیر یا مسکین کے واسطے و بیع مایجات تلفہ و جمع اموال ضائعہ اور اس چیز کے بیچنے میں جس کے تلف ہو جانے کا ڈر ہے اور اموال ضائعہ کے جمع کرنے میں احد الوصیین کا فعل باطل نہیں وقال ابو یوسف ینفرد کل بالتصرف فی جمیع الامور ولو نس علیہ افراد او الاجتماع اجمع اتفاقا شرح و بیانیہ اور ابو یوسف نے کہا کہ ہر وصی منفرد ہے تصرف کرنے میں جمیع امور میں اور اگر موصی نے افراد یا اجتماع پر تصریح کر دی ہو تو ان کی تصریح کی پیروی کرنا لازم ہوگا باتفاق امام اور امام ابو یوسف کے کذا فی شرح الوصایا نہ وان مات احدہما فان اوصی الی المحی او الی آخر فہ التصریف فی التکرر و عدہ و لا یحتاج الی نصب القاضی وصیا اور اگر ایک وصی مر گیا سو اگر وصی میت کے وصی زندہ کو وصی کیا یا دوسرے شخص کو وصی کیا تو فقط اسی کو ترکہ میں تصرف کرنا جائز ہے اور اس کی حاجت نہیں کہ قاضی دوسرا وصی مقرر کرے م علمی نے کہا وصی زندہ کا تنہا

تصرف کرتا کہ میں اس زنت جائز ہوگا جب کہ وصی مردہ نے اس کو وصی کر دیا ہو اور اگر اور شخص کو وصی کیا ہوگا تو دونوں کا مجتمع ہونا واجب ہوگا کذا فی الطحاوی
والا یترحم ضم القاضی الیہ غیرہ در آمد الوصی مردہ نے وصیت نہ کی کسی کو تو وصی زندہ کے ساتھ قاضی دوسرا وصی ملا دے کذا فی الدرریم اس واسطے کہ
وصیت کا قصد تھا کہ اس کے ترکہ میں دو شخصوں کی رائے سے انتظام ہوتا کہ خلل واقع نہ ہو سو یہ امر قاضی کے نصب وصی سے ممکن ہے کذا فی
الزیلعی و فی الاشباہ مات احدہما اقام القاضی الآخر متعلقہ او ضم الیہ آخر اور اشباہ میں ہے کہ ایک وصی مرگیا تو قاضی دوسرے شخص کو اس کے مقام
پر قائم کر دے یا اس کے ساتھ دوسرا ملا دے ولا یبطل الوصیۃ الا اذا الوصی لہما ان یتصدقا بثلثہ حیث نشا انتہی و تمامہ نے شرح الوہبانیۃ اور وصیت
باطل نہیں ہو جاتی مگر جب کہ وصی نے یوں وصیت کی دونوں وصیوں سے کہ اس کے ثلث مال کو دونوں خیرات کریں جہاں دونوں چاہیں انتہی
ما فی الاشباہ اور اس کا پورا بیان شرح وہبانیہ میں ہے م شرح وہبانیہ میں ہے کہ اگر وصیت مذکورہ میں ایک وصی نے کہا کہ فلا نے شخص کو میں
دونوں کا اور دوسرے نے کہا دوسرے محتاج کو دونوں کا تو کسی کو دینا جائز نہ ہوگا اس لیے کہ ایک موضع میں دونوں کا اتفاق نہ ہو اور اگر وصی مرگیا
قبل خیرات کرنے کے تو وصیت باطل ہو گئی کذا فی الطحاوی ملخصاً و ہل فیہ خلاف ابی یوسف قولان اور کیا اس میں ابو یوسف کا خلاف ہے اس میں
دو قول ہیں یعنی بعضوں نے کہا خلاف ہے اور بعضوں نے کہا خلاف نہیں ہے ان المشرف یفر دون الوصی کا قرآن نہ تھا علقہ علی الملقی و یاتی اور ابو یوسف
یا امام سے ایک روایت یہ ہے کہ مشرف منفرد اور مستقل ہے تصرف میں نہ وصی چنانچہ ہم نے اس کو ثابت کیا ہے متقی کی شرح میں اور اس کا ذکر آگے
آدے کام شارح کی شرح متقی میں مجتہبی سے منقول ہے کہ وصی نے وصی کا ایک مشرف مقرر کیا تو وصی تصرف نہ کرے گا بدون مشرف کے اور دوسرا
قول ضعیف یہ ہے کہ مشرف کو تصرف جائز ہے انتہی اس عبارت سے تصرف میں تصرف مشرف کا ثابت نہیں ہوتا تو شارح کا کلام کا منہ نہیں ہے فتاوی
عالمگیری میں خزانۃ المفتین سے منقول ہے کہ ایک مرد نے دوسرے کو وصی کیا اور ایک شخص کو اس پر مشرف کیا تو وصی مال رکھنے میں ادلی ہے اور مشرف وصی
نہیں ہو جاتا اور مشرف ہونے کا اثر یہ ہے کہ وصی کا تصرف بلا علم مشرف کے جائز نہیں اس عبارت سے بھی تصرف مشرف کا نہیں نکلتا کذا فی الطحاوی مختصراً
روسی الوصی سوار الوصی ایہ فی مالہ اولی مالی موصیہ وقایۃ وحشی فی الترتین خلافاً للشافعی وصی کا وصی دونوں ترکوں میں وصی ہے برخلاف شافعی کے
خواہ وصی نے اس کو اپنے مال میں وصی کیا ہو یا اپنے وصی کے مال میں وصی کیا ہو ہر صورت دونوں ترکوں میں وہ وصی ہے کذا فی التوقلید و تصحیح
قسمتہ اسی الوصی حال کو نہ ناتباً عن وراثۃ کبار غریب اوصاف مع الوصی کہ بالثلث اور صحیح ہے تقسیم وصی کی بالغ غائب وارثوں کا نائب ہو کر یا صغیر
وارثوں کا نائب ہو کر وصی لہ کے ساتھ یعنی جس کے واسطے تہائی مال کی وصیت ہوتی یعنی اگر وارث موجود نہ ہوں تو وصی کو جائز ہے کہ وصی لہ کو وصیت
کے ترکہ سے تہائی مال مانگے ولا رجوع للورثۃ علیہ لیسے الوصی لہ ان ضارع قسطہم مد اسی الوصی نصیۃ قسمتہ حیثہ اور وارثوں کو وصی لہ پر رجوع
کرنا جائز نہیں اگر وارثوں کا حصہ تلف ہو گیا ہو وصی کے پاس بسبب صحیح ہو جائے قسمت کے اس وقت میں و اما قسمتہ عن الوصی لہ الغائب والحاظر
بلا اذنہ معہم اسی الورثۃ یوصی لہ یعنی فلا تصح اور وصی کا قسمت کرنا وصی لہ کی جانب سے نائب ہو کر خواہ وصی لہ غائب ہو یا حاضر ہو بدون اس کے
وارثوں کے ساتھ تو وہ قسمت صحیح نہیں اگرچہ وارث صغیر ہوں کذا فی الزیلعی و حیثہ فی شرح الموصلی لہ ثلث مالم یبقی من المال اذا ضارع قسطہ لانه
کا شریک معہ لے مع الوصی فلا یضمن الوصی لانه امین اور اس وقت میں یعنی جب کہ قسمت مذکورہ صحیح نہ ہوتی تو باقی مال کی تہائی وصی لہ بھر لے جب
کہ وصی کا حصہ ضائع ہو گیا ہو وصی کے پاس اس واسطے کہ وصی لہ شریک کے مانند ہے تو وصی سے زمان نہ لے گا اس واسطے کہ وہ امین ہے اور
اگر وارثوں کے پاس مال ضائع ہو گیا تو جس قدر انہوں نے مال پایا تھا اس کی تہائی چاہے وارثوں سے لے چاہے وصی سے یہ اس وقت ہے
جب کہ قسمت بدون حکم قاضی کے ہوئی ہو اور اگر حکم قاضی قسمت ہوئی تو صحیح ہے تو اب رجوع نہ ہوگا کذا فی الطحاوی و صحیح قسمتہ القاضی واخذہ

قسط الموصلی لہ ان غاب الموصلی لہ فلاشی لہ ان بلک فی بد القاضی او ایمنہ اور قاضی کی قسمت اور اس کو موصلی لہ کا حصہ سے رکھنا صحیح ہے اور اگر موصلی لہ غائب ہو تو موصلی لہ کے واسطے کچھ نہیں اگر اس کا حصہ قاضی کے ہاتھ میں یا اس کے امین کے ہاتھ میں تلف ہو گیا ہو موصی اور قاضی میں وجہ فرق یہ ہے کہ قاضی کو غائب پر ولایت ثابت ہے امور نافعہ میں ولہذا جس کے تلف ہونے کا خوف ہو اس کی بیع کا قاضی کو اختیار ہے برخلاف وصی کی ولایت فی المکیل او الموزون لہ افراز و فی غیرہا لا یجوز لہ مبادلہ کا بیع و بیع مال الغیرہ یجوز لہ لاقسمہ اور یہ یعنی وصیت قسمت قاضی کیلی اور وزنی چیزیں ہے اس واسطے کہ قسمت کیلی اور وزنی میں عبارت ہے افراز لہ جدا کر دینے سے اور کیلی اور وزنی کے سوائے اور مال میں قاضی کی بھی قسمت صحیح نہیں اس لیے کہ وہ تو یہاں عبارت ہے مبادلہ سے بیع کے مانند اور غیر کے مال کی بیع جائز نہیں تو اسی طرح قسمت بھی جائز نہیں وان تاسمہم الوصی فی الوصیۃ کج حج عن لکیت ثلث بالقی ان بلک المال فی یدہ اونی ید من دفع الیہ لک خلافا لہا وقد تقررت فی المناسک اور اگر وارثوں کو قسمت کر دی حج کی وصیت میں تو وصیت کی طرف سے حج کیا جائے باقی مال کی تباہی سے اگر حج کرنے کا مال تلف ہو گیا ہو وصی کے ہاتھ یا اس کے ہاتھ سے جس کو وصی نے مال دیا تھا حج کرنے کو برخلاف صاحبین کے اور البتہ یہ مسئلہ ثابت ہے مناسک حج کی کتابوں میں ولو افراز المیت شیئاً من مالہ للک فضل بعد موتہ لا یجوز عن ثلث باقی لہ عینہ فاذا بلک بطلت اور اگر وصیت نے حج کے واسطے اپنا کچھ مال جدا کر دیا پھر وہ ضائع ہو گیا اس کے مرعائے کے بعد تو وصیت کی طرف سے حج نہ کیا جاوے گا باقی مال کی تباہی سے اس لیے کہ اس نے تو حج کے واسطے مال کو معین کر دیا تھا پھر جب وہ تلف ہو گیا تو وصیت باطل ہو گئی وصحیح بیع الوصی عبد من التزکۃ بغنیۃ الغیر للفرع یعلق حصہ المیتہ اور صحیح ہے بیچا وصی کا غلام کو ترکہ سے دین والوں کی غیبت میں دین والوں کے واسطے اس لیے کہ ان کا حق مالیت سے متعلق ہے نہ عین متروکہ سے و ضمن وصی باع ما وصی ببیعہ و تصدق ثمنہ فاستحق العبد بعد ہلال ثمنہ اسی ضیاعہ عنذہ لہ العاقبۃ فاعہذہ علیہ اور ضمان دے گا وہ وصی جس نے بیچا اس غلام کو جس کے بیچنے کی اس کو وصیت ہوئی تھی اور وصی نے اس کا ثمن برصی کی طرف سے تصدق کر دیا پھر وہ غلام اور شخص کا مملوک ٹھہرا ثمن خیرہ ہو جائے کے بعد وصی کے پاس ضمان کی وجہ یہ ہے کہ وصی ہی تو عاتق ہے بیع کا تو عہدہ عقد کا اس کے ذمہ رہے ہو گا وجع الوصی فی التزکۃ کلبا و قال محمد فی الثلث لانا انہ مفرور لکان دینا حتی لو بک التزکۃ اولم تلفنا وجع و فی الفتی انہ یرجع علی من تصدق علیہ لان غنمہ نعم فخرمہ علیہم اور وہی وجع کرے تمام ترکہ میں یعنی جس قدر تادان دیا وہ تمام متروکہ سے بھر لے اور محمد نے کہا کہ ثلث متروکہ سے بھر لے ہم جواب دیتے ہیں امام کی طرف سے کہ وصی نے فریب کھایا میت کے سبب سے تو تادان ذہن ٹھہرا میت پر یعنی اور دین کل متروکہ سے متعلق ہوتا ہے نہ ثلث سے نہ تو اگر متروکہ تلف ہو گیا یا کفایت نہیں کرتا تو اب وجہ نہ ہو گا و غنمہ فی یوں مذکور ہے کہ وصی تادان بھر لے ان یقروں سے جن پر ثمن کو اس نے خیرات دیا اس لیے کہ فائدہ تصدق کا ان کے واسطے ہے تو اس کا قصان بھی نہیں پر پڑے گا لکما یرجع فی مال الطفل وصی باع ما اصابہ اسی الطفل من التزکۃ و بلک ثمنہ معہ فاستحق المال البیع والطفل یرجع علی الوثرۃ بحسنہ لانتقاض القسۃ باستحقاق ما اصابہ جیسے کہ وجع کرتا ہے صغیر کے مال میں وہ وصی جس نے بیچا وہ مال جو صغیر کو ترکہ میت سے بیچا اور اس کا ثمن تلف ہو گیا وصی کے پاس بچر مال بیع غیر کا مستحق نکلا اور صغیر بقدر اپنے حصہ کے باقی وارثوں سے بھر لے گا اس لیے کہ قسمت ٹوٹ گئی اس مال کے استحقاق سے جو صغیر کو پہنچا تھا وصحیح احتیالہ بالی التیمم لو خیرا بان یحزن الثانی املا و لو مشکہ لم یجوز ینیہ اور وصی کو حوالہ قبول کرنا مال یمیم کا صحیح ہے اگر یمیم کے حق میں بہتر ہو اس طرح کہ دوسرا محتال علیہ زیادہ تر مال دار ہو پہلے مدیوں سے اور اگر دوسرا پہلے کے مانند ہو تو دوسرے میں تو حوالہ قبول کرنا جائز نہیں کذا فی المینۃ وصحیح بیعہ و شرائہ من اجنبی بما یتعابن الناس لا بما لا یتعابن و ہوا فاحش لان دلایۃ نظریۃ غایۃ بارے کان فاسدا حتی یملکہ المشتري بالقبض تبستانی اور صحیح ہے بیع اور خرید وصی کی اجنبی سے بقدر تعابن مردم نہ بقدر عایم تعابن اور وہ عبارت ہے عن فاحش

سے یعنی اگر وصی از غین فاش ہو تو وہ بیع صحیح ہیں اس لیے کہ وصی کی ولایت نظری ہے یعنی جس میں تقسیم کے واسطے منفعت ہو تو اگر وصی نے غین فاش سے بیع کی تو بیع فاسد ہوگی تو مشتری بیع کا مالک ہوگا قبضہ کرنے سے کذا فی القستانی وذا اذ اتبائع الوصی للصغیر مع الاجنبی وان باع الوصی او اشترى مال الیتیم من نفسه فان كان وصی القاضی لای يجوز ذلک مطلقاً لانه ذکیرہ اور یہ یعنی صحت بیع بشرط عدم غین فاش اس وقت ہے جب کہ وصی نے خرید و فروخت کی ہو صغیر سے واسطے غیر شخص کے ساتھ اور اگر وصی نے مال یتیم کی خرید و فروخت کی اپنی ذات سے تو اگر وہ قاضی کی طرف سے وصی ہے تو یہ جائز نہیں مطلقاً خواہ غین ہو یا نہ ہو اس واسطے کہ وصی وکیل ہے قاضی کا یعنی اور فعل وکیل کا بمنزلہ موکل کے فعل ہے اور موکل کا فعل حکم کرنا ہے سو حکم کرنا اپنی ذات سے واسطے درست نہیں کذا فی الطحاوی وان كان وصی الاب جائز بشرط منقعة غایرة للصغیر و هو قدر النصف زیادہ او نقصا اور اگر وصی باپ کی طرف سے ہو تو بیع وصی کی اپنی ذات سے جائز ہے بشرطیکہ صغیر کے واسطے غایب منفعت ہو اور وہ یہ ہے کہ بقدر نصف کے ہو زیادتی یا کمی میں م زین میں منفعت غایبہ کی تفسیر یوں نہ تو ہے کہ اپنا پندرہ درم کا مال صغیر سے دس درم کو بیع کرے یا دس درم کا مال صغیر کا پندرہ درم کو آپ خرید کرے و قال لا یجوز مطلقاً اور صاحبین نے کہا کہ باپ کے وصی کی بھی بیع جائز نہیں مطلقاً خواہ منفعت غایبہ ہو یا نہ ہو و بیع الاب مال صغیر من نفسه جائز بمثل القیمۃ و بما یتعاقب من فیه و ہوالیسیر والا لا اور مال صغیر کو باپ کا بیع کرنا اپنی ذات سے جائز ہے قیمت کے برابر اور جس قدر میں کہ غین واقع ہو تا ہے یعنی غین قلیل اور اگر یہ نہیں جائز نہیں وذا کا کلمۃ المنقول المانی الغنایہ فیہم اور یہ سب تفصیل مسائل مذکورہ کی مال منقول میں ہے اور غیر منقول چنانچہ لراعی اور مکانات کی خرید و فروخت کے احکام آگے مذکور ہوں گے و لوزاد الوصی علی کفن شک نہ العدد ضمن الزیادۃ او اگر وصی نے مثل میت کے کفن پر زیادتی کی شمار میں تو دسی تاوان دے گا بقدر زیادت کے مثلاً میت کے عسروں کا کفن میں کپڑوں کا ہوتا تھا سو وصی نے پیرا کپڑے خریدا کیے تو ایک کپڑے کی قیمت کا وصی پر تاوان دینا لازم ہوگا و فی القیمۃ وقع الشراء و حینئذ ضمن ما دفع من مال الیتیم و لو الجبۃ اور اگر وصی نے کفن کی قیمت پر زیادتی کی تو یہ خرید و وصی کے واسطے واقع ہوگی تو اس وقت میں وصی تاوان دے گا اس کا جو اس نے کفن دیا ہے تقیم کے مال سے کذا فی الاولو الجبۃ و فیہا لو دفع المال الی الیتیم قبل ظہور رشده بعد الوراک فضاغ ضمن لانه و کما الی ہن بیس لہ ان یدفع الیہ اور لو الجبۃ میں ہے کہ اگر وصی نے تقیم کو مال دیا اس کی ہر شے کا تاوان ہونے سے پہلے بعد اس کے بالغ ہونے کے پھر وہ مال ضائع ہو گیا تو وصی تاوان دے گا اس واسطے کہ اس نے اس کو دیا جس کا دنیا اس نے جائز نہ تھا یہ مما جین کا قول ہے تیس کی دلیل سے اور امام کے نزدیک وصی پر ضمان نہیں اگر تقیم کو پندرہ برس کے بعد دیا اس واسطے کہ سب تقیم پندرہ برس کا ہو تو وصی کو دینے کا اختیار ہے غیر عقل میں کذا فی الطحاوی و جائز بیع امی الوصی علی الکبیر الغائب فی غیر العقار اللدین او خوف بلکہ ذکرہ عزیزی زادہ معنیاً لکنانیتہ قلت و فی الزلیعی و القستانی الاصح لانه تاوان وصی کو چنانچہ وارث بالغ غائب پر جائز ہے مال منقولہ میں مگر اگر وہ دین کے واسطے غیر منقول کی بیع بھی جائز ہے یا اس کے تلف ہونے کے خوف سے ایسا نہ کر کیا ہے عزیزی زادہ نے خانیہ کی طرف نسب کر کے میں کہتا ہوں او زینم اور قستانی میں مذکور ہے کہ صحیح تر قول یہ ہے کہ غیر منقول کی بیع جائز نہیں اس واسطے کہ اس کا تلف ہو جانا کم تر ہے م اگر میت پر دین مستغرق ہے تو وصی کو بیع کا اجماع اختیار ہے لہذا اگر دین مذکور میت کے سب ترکہ کو محیط نہیں تو صاحبین کے نزدیک جس قدر دین ہو اس قدر کی بیع جائز ہے اور امام کے نزدیک کل کی بیع جائز ہے کذا فی الطحاوی عن الہروی و جائز بیع عقار صغیر من اجنبی لامن نقص قیمتہ او نقص العنصر او دین الیتیم اور میتہ مرسلۃ لا تغا ذلہا الامنہ او لکون خلاۃ لا یتذید علی موتہ او خوف خرابہ او نقصانہ او کونہ فی یتغلب و در و اشباہ ملخصاً اور صغیر کی عقار یعنی مال غیر منقول کی بیع وصی کو جائز ہے غیر شخص سے نہ اپنی ذات سے اس کی دونی قیمت پر یا صغیر کے خراج کے واسطے یا دین میں

کے ادا کرنے کے واسطے یا وصیت مرسلہ کے جاری ہونے کے لئے جس کا نذر اور جاری ہونا کس سے محض نہیں ہوئے عفار کے یا اس واسطے کہ عفار کی حاصلات زیادہ نہیں ہوتی اس کے مصارف سے یا اس کے ویران ہونے یا ناقص ہوجانے کے خوف سے یا اس وجہ سے کہ عفار ظالم سرکش کے ہاتھ میں ہے کذا فی الدرر والاشباہ مخصص وصیت مرسلہ سے مراد وصیت مطلقہ ہے اس طرح یہ کہ وصی نے کہا کہ میرا تباہی ماں یا چوتھائی مال وصیت ہے تو اب عفار کی بیع جائز ہے کذا فی الدرر قلت وندوا ابانہ وصی لا من قبل ام ادا تخرج فائدا لا یملکان بیع العفار مطلقا میں کہتا ہوں کہ یہ یعنی خراج عفار صغیر شیار ثمانیہ مذکورہ میں اس شرط سے ہے کہ باقیہ ماں یا بھاتی کی طرف سے وصی نہ ہو اس واسطے کہ ماں اور بھاتی کا وصی عفار صغیر کی بیع کا مالک ہیں ہر طرف یعنی نہ اشباہ مستثنیٰ لیں نہ ان کے غیر میں ولا شرا غیر طعام وکسوة اور ماں اور بھاتی کا وصی کسی چیز کے خرید کا مالک نہیں سوائے طعام اور لباس صغیر کے ولو ابانہ ابانان محمودا عندنا اس اوستورا الحال یوزان کماں اور اگر عفار صغیر کا باقیہ صغیر کا باب ہو سوا اگر وہ لوگوں کے نزدیک سزا اور سزا دیدہ ہو یا اس کی خورجی اور بدی کچھ ظاہر نہ ہو تو بیع جائز ہے کذا صریح۔ اس کمال ولا تجبر الوسی فی مالہ اسی التیم لنفسہ فان فعل تعدق بالبرک اور وصی سوداگری نہ کرے یتیم کے مال میں اپنی ذات کے فائدے کے واسطے سوا اگر اس نے اپنے واسطے اس مال میں تجارت کی تو منفعہ کو خیرات کر دے و با زکوہ التجار من مال الیتیم للیتیم وتمامہ فی الدرر اور سوداگری جائز ہے اگر وصی تجارت کرے یتیم کے مال میں یتیم کے واسطے اور اس کا پورا بیان در میں ہے م در میں خانہ سے مذکور ہے کہ وصی کو یتیم کے مال اور میت کے مال میں تجارت کرنا اپنے واسطے جائز نہیں اور اگر تجارت کی اور نفع ہوا تو اس ادا کا خزانہ سے اور نفع خیرات کرے طریق کے نزدیک اور ابو یوسف کے نزدیک نفع وصی کو ہلال ہے خیرات نہ کرے انتہی قلت رفی الاشباہ وایک الوصی بیع شئی باقل من ثمن المثل الا فی مسئلۃ الوصیۃ بیع عبده من فلان میں کہتا ہوں اور اشباہ میں ہے کہ وصی کسی چیز کی بیع کا مالک نہیں ثمن مثل سے کم تر میں مگر ایک مسئلہ وصیت میں اقل ثمن مثل سے بیع جائز ہے یعنی جب کہ وصی نے اپنے غلام کی بیع کی وصیت کی نلانی شخص سے م اور نلانی شخص ثمن مثل کی بیع پر راضی نہ ہو تو اب وصی کو ثمن سے کم کرنا درست ہے لیکن ثمن قیمت سے نہ کرنا تو بھی درست نہیں کذا فی الطحاوی و فیہما فی الطحاوی فی اجراء المثل للمتولی اجراء مثل علمہ لم یعمل لا اجراء واما وصی المیت فلا اجراء علی الصبیح و ہذا اذا عین القاضی للمتولی اذ انما لم یعین و سچی فیہ سنتہ فاشی کہ وعزاء للفقہیہ ثم ذکر ما یخالفہ فافہم وقد مر فی الوقت واما وصی القاضی فان نصبہ باجر شکہ جاز انتہی اور اشباہ میں ہے اجرت مثل کے بیان میں کہ متولی کر اس کے عمل کے برابر اجرت جائز ہے سوا اگر اس نے عمل نہ کیا تو اس کو اجرت نہیں ہے اور میت کے وصی کو بنا بر قول جمیع یہ اجرت نہیں ہے اور یہ یعنی متولی کے واسطے اجرت مثل کا ثبوت اس وقت ہے جب کہ قاضی متولی کے لئے اجرت معین کر دے تو اگر اس نے اجرت معین نہ کی اور متولی نے ایک سال میں کرش کی تو اس کے واسطے کچھ اجرت نہیں اور صاحب اشباہ نے اس قول کو قنویہ کی طرف نسبت کیا پھر صاحب فہم نے وہ قول ذکر کیا ہر اس کے مخالف ہے یعنی یوں کہا کہ متولی مستحق اجرت ہے اگرچہ قاضی نے اجرت نہ مقرر کی ہو سوا اس کو سمجھ لے اور البتہ یہ مسئلہ کتاب الوقف میں گذر گیا اور قاضی کے وصی کا یہ حکم ہے کہ اگر قاضی نے اس کو اجرت مثل پر مقرر کیا تو جائز ہے انتہی مافی الاشباہ و فی القستانی معزیا للذخیرہ ولو کانوا صغارا وکبارا باع حقتہ الصغار کما رو کذا الکبار علی ما مر من التفصیل اور قستانی میں ذخیرہ سے منقول ہے کہ اگر وارث چھوٹے اور بڑے ہوں تو وصی چھوٹوں کے حصوں کو بیچ ڈالے چنانچہ صغیر کے مسائل مستثناة میں مذکور ہو چکا اور اسی طرح بالغ وارثوں کے حصے کو بیع کرے بنا بر تفصیل گذشتہ کے م تفصیل مذکور یہ ہے کہ ادا سے دین اور خوف ہلاکت میں بیع جائز ہے نہ اس کے سوائے میں کذا فی الطحاوی ونقل عن العاریۃ ان فی بیعہ للعقار وناہ اختلاف المشایخ وجوزہ صاحب ابدایۃ لان فیہ استیفاء ملکہ مع دفع الحاجۃ وان لیس الوصی بالتصرف لخنوف متغلب وعلیہ الفتوۃ وتمامہ فیما علقۃ علی المتقی اور قستانی نے عبادت سے نقل کیا ہے

۱۔ یہ مترجم ادا سے تسامح ہوا حق عبارت یہ تھا کہ ترجمہ یوں ہوتا اور عبادت سے یہ بھی نقل کیا ہے ۱۷۔

کہ وصی کو عقلاً سمجھنے میں بلالین بیع الوفا کے مشائخ کا اختلاف ہے اور صاحب ہدایہ نے اس کو جائز کہا ہے اس واسطے کہ اس میں ملک صغیر کا باقی رکھنا ہے باوجود دفع حاجت کے اور اس واسطے کہ غیر وصی کو تصرف کرنا ظلم سرکش کے خوف سے جائز ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہے اور اس کا پورا بیان ہمارے ملتے کی شرح میں مذکور ہے ولای يجوز اقراره بدین علی للیت اور وصی کا اقرار جائز نہیں میت پر دین کام اس واسطے کہ اقرار مقرر کے غیر پر محبت نہیں تو مقررہ کو اس کا لٹا بدین گوہی کے درست نہیں اور اگر وصی دے گا تو اس پر ضمان لازم ہوگا کذا فی الطحاوی ولا بشی من ترکته انه لفلان الا ان یکون المقر وارثاً فیصح فی حصته اور نہ وصی کا اقرار کرنا کسی چیز کا میت کے ترکہ سے جائز اس طرح کہ یہ چیز فلاں نے شخص کی ہے مگر یہ کہ اقرار کرنے والا وارث ہو میت کا تو اقرار صحیح ہوگا فقط مقرر کے حصہ میں نہ باقی ورنہ کے حصوں میں ولو اقرار الوصی بعین لا یرحم اوعی انه للصغیر لا یرحم سبب اگر وصی نے کسی چیز معین کا اقرار دوسرے شخص کے واسطے کیا پھر دعویٰ کیا کہ وہی چیز صغیر کی ہے تو اس کا دعویٰ سموع نہ ہوگا کذا فی الدرر یعنی تمام کی وجہ سے وصی ابی الفضل الحق بما له من جده وان لم یکن وعیمہ فالجید کا تقرر فی الحجر اور صغیر کے باپ کا وصی زیادہ تر حق دار ہے صغیر کے مال میں تصرف کرنے کا صغیر کے دارا سے اور اگر اس کا وصی نہ ہو تو دارا حق ہے چنانچہ کتاب الحجر میں ثابت ہو چکا ہے ولی المیتة لیس للجد بیع القمار والبرک لفضار الدین و تفضیل الوصایا بخلاف الوصی فان له ذلک اور نیمیہ میں ہے کہ داد کو مختار کی اور اسباب کی بیع اداستے دین کے واسطے اور وصیتوں کے جاری کرنے کے واسطے جائز نہیں برخلاف وصی کے کہ اس کو یہ درست ہے۔

فصل فی شہادۃ الاوصیاء یہ فصل ہے وصیوں کی گواہی کے مسائل میں م اس فصل میں شہادت اوصیاء کے سوا اور مسائل بھی بہت مذکور ہیں تو اولاً اہمیت اور مال ہے گواہی دو وصیوں کی وارث صغیر کے مال کی ہر طرح خواہ صغیر کو میراث سے مال ملا ہو یا مہر وغیرہ سے یا وارث بالغ کے حق ہو وصیوں کی گواہی میت کے مال کی باطل ہے م اس واسطے کہ صغیر کے ہر مال میں وصی کا تصرف جاری ہے اور بالغ کے مال میت میں میں وصی کو خلافت کی ولایت ہے وارث کی غیبت میں تو اس تہمت سے اس کی گواہی باطل ٹھہری وصحت شہادۃ تہما بغیرہ اسی بغیر مال للیت لا تعلق ولا شہادۃ تہما تہمة حینئذ اور صحیح ہے گواہی ان دونوں کی بغیر مال میت کے بسبب منتقطع ہونے دونوں وصیوں کی ولایت کی اس مال سے تو اب تہمت کا مقام نہیں۔ کشادۃ رجلین آخرین بذین الف علی میت وشہادۃ الآخرين للاولین بمثلک جیسے صحیح ہے گواہی دو مردوں کی اور دو شخصوں کے واسطے بزرگ کے دین ہونے کی میت پر اور صحیح ہے گواہی انہیں دونوں شخصوں کی پہلے دونوں گواہوں کے واسطے مانند اس کی ہزار دم کے دین کے یعنی فریق اول نے فریق ثانی کے دین کی میت پر گواہی دی اور فریق ثانی نے فریق اول کے دین ہونے کی گواہی دی تو دونوں گواہیاں صحیح ہیں بخلاف شہادۃ کل فریق بوحیثہ ایف برخلاف شہادت ہر فریق کے ہزار دم کی وصیت میں یعنی ہر فریق نے دوسرے فریق کے واسطے گواہی دی کہ میت نے ان کو ہزار دم کی وصیت کی ہے سو یہ گواہی باطل ہے وقال ابو یوسف لا یقبل فی الدین ایضا وقد تقدم فی الشہادات اول ابو یوسف نے کہا کہ دین میں بھی گواہی مقبول نہیں مانند وصیت کے اور البتہ یہ مسئلہ کتاب الشہادات میں پہلے مذکور ہو چکا ہے او شہادۃ الاولین بعبد و الآخرين ثلث مالہ او الدائم لہ لا یتبأ لشکرۃ فقبطل یا پہلوں کی گواہی غلام کی وصیت کی اور کھچلوں کی گواہی ثلث مال یا غیر معین و اہم کی وصیت کی بسبب ثابت کرنے گواہی کے غلام کو تو باطل ہوگی م کل مال میت میں غلام بھی داخل ہے تو ثلث مال کی وصیت میں تہائی غلام میں شرکت ثابت ہوگئی اور شرکت قبول شہادت کی مان ہے و قصص لو شہد رجلان رجلین بالوصیۃ بعین العبد وشہد المشہود لہما للثاہدین بالوصیۃ بعین آخر لانه لا شکرۃ فلا تہمة زیلعی اور گواہی ہے اگر دو مردوں نے اور دو مردوں کے واسطے کسی چیز مثلاً غلام کی وصیت کی گواہی دی اور مشہود لہما نے شہادوں کے واسطے دوسری چیز مثلاً بالغ

وصیت کی گواہی دی اس واسطے کہ یہاں دونوں فریق میں شرکت ثابت نہیں تو تہمت بھی نہیں جو گواہی نہ مقبول ہو کذا فی الزیلعی شہد الوصیان ان المیت اوصی لزید معها لغت لا ثباتا لانفسہا معینا وحینئذ فیضم القاضی بہا ثباتا وجوبا لا قرارہما باثر فیمتنع تصرفہا بدوۃ کا تقرر دو وصیوں نے یہ گواہی دی کہ میت نے زید کو بھی ان دونوں کے ساتھ وصی کی ہے تو یہ گواہی لغو ہے بسبب ثابت کرنے دونوں وصیوں کے اپنی ذاتوں کے واسطے مددگار اور اس سورت میں قاضی ان دونوں کے ساتھ تیسرا وصی ملا دے بنا بر وجوب کے کیوں کہ انہوں نے اور وصی کا خود اقرار کیا تو اب دونوں وصیوں کا تصرف کرنا میت کے مال میں بدون تیسرے وصی کے جائز نہیں چنانچہ ثابت ہو چکا الا ان یدعی زید ذلک اسی یدعی اندھی معہا فحینئذ تقبل شہادتہا استحضانا لانہا استقطا مونة

التعین عنہ مگر یہ کہ زید اس کا دعویٰ کرے یعنی زید یوں دعویٰ کرے کہ وہ بھی وصی ہے ان دونوں کے ساتھ تو اب دونوں وصیوں کی گواہی بطریق استحسان کے مقبول ہوگی اس لئے کہ دونوں وصیوں نے تیسرے وصی کے ٹھہرانے کی مشقت قاضی پر سے ساقط کر دی کذا فی الطحاوی وکذا ابن المیت اذا شہدا ان اباهما اوصی الی رجل لجرہما لفقان نصب حاکم للترکۃ اور اسی طرح میت کی دو بیٹیوں نے جب گواہی دی کہ ان کے باپ نے ایک مرد کو وصی کیا ہے تو گواہی لغو ہے اس واسطے کہ دونوں نے اپنے واسطے منفعت کو کھینچا بسبب قائم کرنے ایک نگہبان کے مترکہ کے واسطے و بذالوہ منکر ولو یدعی تقبل استحضانا اور یہ یعنی گواہی کا لغو اس شرط سے ہے کہ وہ شخص وصی ہونے کا منکر ہو اور اگر وہ وصی ہونے کا دعویٰ کرے تو شہادت مذکورہ مقبول ہوگی باعتبار استحسان کے بخلاف شہادتہا بان اباهما وکل زید القبض دیونہ بالکوفۃ حیث لا تقبل مطلقا ادعی زید الوکالۃ لام لان القاضی لا یمکن نصب الوکیل عن المحی بطلبہا ذلک بخلاف الوصیۃ بخلاف اس گواہی کے کہ دو بیٹیوں نے یہ گواہی دی کہ ان کے باپ نے زید کو اپنے قبض دیون کا جو اہل کوفہ پر ہے وکیل کیا ہے کیوں کہ یہ گواہی کسی طرح مقبول نہیں خواہ زید رکات کا دعویٰ کرے یا نہ کرے اس واسطے کہ قاضی زندہ آدمی کی جانب سے وکیل کے کام کرنے کا بیٹوں کی طلب سے مالک نہیں بخلاف وصیت کے وشہادۃ الوصی تصحیح علی المیت لالہ ولو بعد العزل وان لم یجاصم ملتفتے اور وصی کو گواہی میت کے ضرر پر صحیح ہے نہ میت کے نفع پر اگرچہ گواہی بعد عزولی کے واقع ہوتی ہو گو کہ اس نے خصوصیت نہ کی ہو کذا فی الملحق وصی القذ او صبیۃ من مال نفسه رجح مطلقا علیہ الفتویٰ درہ وصی نے میت کی وصیت کو جاری کیا اپنی ذات کے مال سے تو اس قدر مال ترک میت سے بھرے ہر طرح اور اسی اطلاق پر فتویٰ ہے کذا فی الدرر وصی رجوع کرے ہر طرح خواہ وہ میت کا وارث ہو یا نہ ہو خواہ وصیت لہ ہو بالعباد وکذا فی الطحاوی مختصرا کوکل ارضی الثمن من مالہ فان لم ان یرجع چنانچہ وہ وکیل جس نے ثمن ادا کیا اپنے مال سے سو اس کو موکل کے مال سے بھر لینا جائز ہے وکذا لک الوصی اذا اشتری کسوة للصغیر او شتری ما یفوق علیہ من مال نفسه فانه یرجع اذا شہد علی ذلک اور اسی طرح وصی جب کہ صغیر کے واسطے لباس خرید کرے اپنے مال سے یا وہ چیز خرید کی جس کو صغیر پر خرچ کرتا ہے تو وصی صغیر کے مال سے بھرے جب کہ اس پر اس نے گواہ کر لیا ہو یعنی اس پر شاید مقرر کیا ہو کہ میں اپنا مال بطور قرض کے صرف کرتا ہوں یا صغیر کے مال سے بھروں گا و فی التبرایۃ دنا مشرط الاشہاد لان قول الوصی فی حق الاتفاق یقبل لانی حق الرجوع بلا اشہاد انتہی فلیحفظ قلت لکن فی القیلة والخلاصة والنیۃ لہ ان یرجع بالثمن وان لم یشہد بخلاف الابین رجعی بالفیۃ فتنہ بزانیہ میں ہے کہ گواہ کرنا تو اسی واسطے مشرط ہوا کہ وصی کا قول حق اتفاق میں مقبول ہے نہ حق رجوع میں بدون گواہ کرنے کے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے میں کتبا ہوں لیکن فیئہ اور خلاصہ اور خانہ میں ہے کہ وصی کو ثمن کا بھر لینا جائز ہے اگرچہ اس نے گواہ نہ کر لیا ہو بخلاف مل باپ کے کہ ان کو رجوع بلا اشہاد جائز نہیں اور آگے وہ آوے گا جو اس کا مفید ہے تو خبر دار رہنا م شرع بلایہ میں ہے کہ ہمارے علم کا کلام رجوع مطلق یا رجوع بشہادت میں مضطرب ہے اور یہ استدراک طعام اور لباس کی طرف راجع ہے اس واسطے کہ والدین کی عادت میں طعام اور لباس اولاد کا تبرع ہوتا ہے کذا فی الطحاوی او فضی دین المیت اثبات شرعا او کفۃ ادا دی خراج الیتیم اور عشرہ من مال نفسه یا وصی نے وہ دین میت کا جو شرعا اس پر ثابت ہے ادا کیا یا اس کو کفن دیا یا یتیم کا خراج یا عشر اپنے مال سے

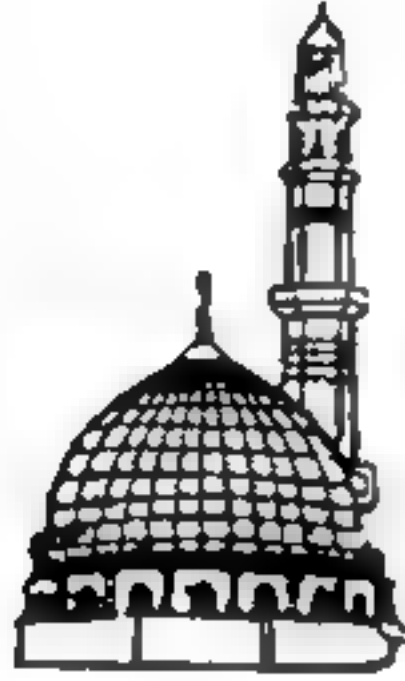
ادا کیا اور اشتری لو ارث الکبیر طعناً او کسوة للصغیر او کفن الوارث المیت او قفصه وینہ من مال نفسه فانه ینصح ولا یكون مستطوعاً یا وارث بالغ نے صغیر کے واسطے طعام اور لباس خرید کیا اپنے مال سے یا وارث نے میت کو کفن دیا یا اس کا دین ادا کیا اپنے مال سے تو میت کے متردک سے بھرے گا اور متبرع نہ ہوگا یعنی اس کا مال بلا عمن نہ ٹھہرے گا و لو کفن الوصی المیت من مال نفسه قبل قولہ فیہ قبل ہونستدک بقولہ او کفنتہ اور اگر وصی نے میت کو کفن دیا اپنے مال سے تو اس کا قول اس میں مقبول ہوگا شارح نے کہا کہ بعضوں نے کہا یہ ماتن کا قول زائد اور مکرر ہے بقول ماتن اور کفنتہ حبس در التار کے معنی نے کہا کہ بہتر یہ تھا کہ شارح لفظ قبل کو حذف کرتا یعنی اس واسطے کہ اس قول کا مکرر مذکور ہونا صریح ہے طحاوی معنی نے کہا اس کا جواب یوں ممکن ہے کہ ماتن کی مراد یہ ہے کہ دونوں یعنی وارث اور وصی کفن کے خبر ادا دینے میں متردک سے متفق ہیں لیکن وہ مقدار قیمت میں مختلف ہیں تو اب وصی کا قول مقبول ہوگا تو یہ قول ماتن کے قول سابق سے متنازع نہیں قتال انتہی ولو باع الوسی شیئاً من مال الیتیم ثم طلب منه باکثر مما باعہ رجح القاضی فیہ الی اہل البصیرۃ والامانہ ان اخبرہ اشنان منہم انہ باع بقیمتہ وان قیمتہ ذلک لا یتلف القاضی الی من یرید اور اگر وصی نے مال یتیم کا بیچا پھر وصی سے مال بیع کی طلب ہوئی اس کے بیچنے سے زیادہ ترثن کو تو قاضی اس میں اہل بصیرت اور اہل امانت کی طرف رجوع کرے اگر متدین واقف کاروں میں سے دو شخص اس کو خبر دیں کہ وصی نے مال یتیم کو اس کی قیمت کے موافق بیع کیا اور اس مال کی یہی قیمت ہے تو قاضی التفات نہ کرے اس شخص کی طرف جو زیادہ ثمن دیتا ہے وان کان فی المزاۃ لیشتری باکثر و فی السوق باقل لا ینقض البیع لذلک اسی لاجل تلک الزیادۃ بل یرجع الی اہل البصیرۃ فان اجمع رجلان منہم علی شئی یؤخذ بقولہما عند محمد و کفی قول واحد فی ذلک عندہما کما فی التزکیۃ اور اگر مزادہ میں یعنی جہاں بیع من یرید ہوتی ہے جس کو بالفصل کے عرف میں نیدام گھر ہوتے ہیں وہ مال خرید ہوتا ہو زیادہ ثمن سے اور بازار میں کم تر سے تو وصی کی بیع کو قاضی نہ توڑے اس زیادت کے سبب سے بلکہ رجوع کرے واقف کار لوگوں کی طرف بلکہ اگر لوگوں میں سے دو مرد متفق ہوں ایک چیز پر تو انہیں دونوں کا قول لیا جائے محمد کے نزدیک اور ایک مرد کا قول کفایت کرتا ہے امام اعظم اور ابو یوسف کے نزدیک جیسے تزکیہ شہود میں کافی ہے و علی ذلک یمیز الوقف اذا اجر مستغنی الوقف ثم جازا غیر یرید فی الاجرائ کل فی الدرر المختار یا اللانیۃ و علی ذلک القیاس متولی وقف نے جب کہ وقف کی کرایہ والی چیز کرایہ کو دی پھر دوسرا شخص آیا زیادہ کرایہ دینے کو تو نقص ابارہ نہ ہوگا بدون قول اہل بصیرت کے یہ سب مسائل درمیں مذکور ہیں فتاویٰ قاضی خان سے منقول قروے مسائل ملحقہ شارح کے بقول قول الوصی فیما یدعیہ من الاتفاق بلا بیئۃ الا فی ثنتی عشرۃ مسئلۃ علی مافی الاشباہ وصی کا قول خرچ کرنے کے دعوے میں بدون گواہوں کے مقبول ہے مگر بارہ مسئلوں میں مقبول نہیں چنانچہ اشباہ میں مذکور ہیں م مسائل مذکورہ کو شارح اب ذکر کرتا ہے اوسے فقہار دین المیت پہلا مسئلہ یہ ہے کہ وصی نے دین میت کے ادا کرنے کا دعویٰ کیا م صورت اس کی یہ ہے کہ وصی نے دعویٰ کیا کہ میں نے وصی کا دین اپنے مال سے ادا کیا اور یتیم اس کی تکذیب کرتا ہے اور اس کے ادا کرنے پر گواہ نہیں ہیں تو قول وصی کا مقبول نہ ہوگا او دعویٰ فقہارہ من مالہ بعد بیع التزکیۃ قبل قبض ثمنہا و ثمر مسئلہ یہ ہے یا دعویٰ کیا ادا دین میت کا اپنے مال سے بعد تزکیہ بیچنے اور اس کے ثمن قبض کرنے سے پہلے ادا ان الیتیم استہک مال آخر دفع ضمانہ تیسرا مسئلہ یہ ہے یا دعویٰ کیا کہ یتیم نے دوسرے کا مال ضائع کیا سو وصی نے اس کا تاوان دیا م صورت اس کی یہ ہے کہ وصی نے یتیم سے کہا کہ تو نے اس مرد کا مال طفلی میں آٹا تلف کیا تھا اور میں نے تیری طرف سے ادا کیا تھا سو یتیم نے اس کی تکذیب کی تو یتیم کا قول مقبول ہوگا اور وصی ضامن ہے سب کے نزدیک کذا فی الطحاوی و ای اواذن لہ بتجارۃ فرکہ دیون نقصا لہ عنہ چوتھا مسئلہ یہ ہے یا دعویٰ کیا کہ وصی نے یتیم کو تجارت کا اذن دیا سو یتیم پر لوگوں کے دین ثابت ہو گئے سو وصی نے ان کو ادا کیا یتیم کی طرف سے ادوسی خراج ارضہ فی وقت لا تصلح للزراعتہ یا نچواں مسئلہ یہ ہے یا دعویٰ کیا کہ اس نے یتیم کی زمین کا خراج ادا کیا ایسے وقت میں کہ زمین زراعت کے لائق نہیں رہی م تو اگر زمین زراعت کے لائق ہو خصوصت کے دن تو بالاتفاق وصی کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہوگا بشرطیکہ

وصی اور یتیم متعلق ہوں موت وصی کے وقت پر کذا فی الطحاوی اوجعل عبداً لابی چھٹا مسئلہ یہ ہے یا دعویٰ کیا یتیم غلام گر بختہ کے پکڑ لانے والے کے انعام دینے کا
م یہ عمر کا قول ہے اور ابو یوسف کے نزدیک وصی کا قول مقبول ہے اور اگر وصی نے کسی شخص کو غلام کے لانے پر بطور اجارہ کے مقرر کیا تو بالاتفاق وصی کا قول
مقبول ہے کذا فی الحموی والطحاوی اودع عبداً لابی ساتواں مسئلہ یہ ہے یا دعویٰ کیا یتیم کے غلام قاتل کے قریب دینے کا اور بالاتفاق علی محرمہ آٹھواں مسئلہ یہ ہے یا
یا دعویٰ کیا یتیم کے محرم پر خرچ کرنے کا صورت اس کی یہ ہے کہ وصی نے یتیم سے کہا کہ قاضی نے تیرے اندھے بھائی کے واسطے اتنا مایہ تیرے مال سے
مقرر کیا اور میں نے اس کو دس برس سے ادا کیا اور یتیم نے کہا کہ میرے اوپر کسی قاضی نے یہ حکم نہیں کیا تو یتیم کا قول مقبول ہوگا اور وصی ضامن ہے سب
کے نزدیک کذا فی الطحاوی عن تنازعانہ اوعلى رقيقه الذين ماتوا نواں مسئلہ یہ ہے یا دعویٰ کیا خرچ کرنے کا یتیم کے ان غلاموں پر جو مر گئے م یہ قول ہے عمر کے
اور ابو یوسف کے نزدیک وصی کا قول مقبول ہے اور اگر غلام زندہ ہوں تو بالاتفاق وصی کا قول مقبول ہے کذا فی الطحاوی اور بالاتفاق علیہ ممانی زندہ یا وصی نے
دعویٰ کیا یتیم پر اس مال کے خرچ کرنے کا جو وصی پر واجب الادا تھا م یہ مسئلہ اشباہ میں مذکور نہیں اور اگر اس کو شمار کیجیے تو تیرہ مسئلے ہوتے ہیں وجہ اس مسئلہ
کی یہ ہے کہ وصی چاہتا ہے کہ میں ادائے دین سے فارغ الذمہ ہو جاؤں تو اس کی تصدیق بدون شہادت کے نہ ہوگی کذا فی الطحاوی وکذا من مال نفسه حال
خیبۃ مالہ والرجوع دسواں مسئلہ یہ ہے اور اسی طرح وصی نے دعویٰ کیا خرچ کرنے کا یتیم پر اپنے مال سے جب کہ یتیم کا مال
حاضر نہ تھا اور اس نے پھر لینے کا ارادہ کیا م بشرطیکہ وصی نے اس پر گواہ نہ کیا ہو کہ میں اپنا مال خرچ کرتا ہوں پھر لینے کے واسطے اور اگر اس نے
اس پر گواہ کر لیا ہو تو رجوع جائز ہے کذا فی الطحاوی عن تنازعانہ اوان زوج الیتیم امرأة ودفع مهرها من مالہ وہی میتة گیارہواں مسئلہ یہ ہے یا دعویٰ
کیا کہ اس نے یتیم کا نکاح کر دیا ایک عورت سے اور اس کا مہر ادا کیا اپنے مال سے اور حالانکہ وہ عورت زندہ نہیں ہے الثانیۃ عشر بخبر رج تم ادعی ان کان
مفارباً بارہواں مسئلہ یہ ہے کہ وصی نے تجارت کی اور فائدہ حاصل کیا پھر دعویٰ کیا کہ اسے بطور مضاربت کے تجارت کی م یہاں بھی عدم اشباہ وشرط ہے اور اگر
وصی نے مضاربت پر گواہ کر لیا ہو تو نفع میں شریک ہوگا کذا فی الطحاوی والاصل ان کل شیء کان مسلط علیہ فانه یصدق فیہ وما لا فلا اور قاعدہ کلیہ مسائل مذکورہ
میں یہ ہے کہ جس چیز پر وصی مسلط ہو تو اس میں اس کی تصدیق کی جاوے گی اور جس پر وہ مسلط اور متعین نہیں تو اس میں اس کی بلا شہادت تصدیق نہ ہوگی
م تصدیق ہوگی قسم کے ساتھ جب کہ ظاہر حال اس کا کذب نہ ہو کذا فی الحموی ینصب القاضی وصیاً فی سبعة مواضع مبسوطۃ فی الاشباہ قاضی میت کی طرف
سے وصی کو مقرر کرے ان سات مقاموں میں جو اشباہ میں مفصل مذکور ہیں م نصب وصی کا طریقہ یہ ہے کہ قاضی کے دو بردگواہ گواہی دیں کہ فلاں شخص
مرگیا اور اس نے کوئی وصی قائم نہ کیا تو اگر قاضی نے وصی مقرر کیا پھر میت کا کوئی وصی ظاہر ہوا تو میت کا وصی وہی وصی ہے نہ قاضی کا وصی اور نصب وصی
کا اختیار فقط اس قاضی القضاۃ کو ہے جس کو سلطان کی طرف سے اس کی اجازت ہو کذا فی الاشباہ منہا اذا کان لہ دین او علیہ اولتفیذ وصیہ من قبلہ مواضع سبہ
کے یہ تین مقام ہیں جب کہ میت کا دین ہو کسی شخص پر یا کسی شخص کا دین ہو میت پر یا وصیت جاری کرنے کے واسطے و زادنی الزواہر موضعین آخرین
اشتری الاب من طفله شیئاً فوجده معیاً ینصب القاضی وصیاً لیردہ علیہ اور زواہر الجواہر حاشیہ اشباہ میں دو مقام اور زیادہ مذکور کیے ہیں ایک یہ کہ باپ
نے اپنے طفل سے کوئی چیز خرید کی پھر اس میں عیب پایا تو قاضی وصی کو مقرر کرے تاکہ باپ وہ چیز عیب ناک اس کو پھر دے و اذا اصاب لاثبات
حق صغیر ابوہ غائب غیبۃ منقطعة ینصب والا فلا و عزاہما لمجمع الفتاویٰ اور جب کہ اس صغیر کے اثبات حق کی حاجت ہو جس کا باپ غائب ہے بطریق غیبت
منقطعة کے تو قاضی وصی کو قائم کرے اور اگر غیبت منقطعة نہ ہو تو وصی مقرر نہ کرے اور صاحب زواہر نے ان دونوں مسئلوں کو مجمع الفتاویٰ کی طرف
نسبت کیا ہے م غیبت منقطعة وہ ہے کہ ایسے مکان میں جہاں قافلہ آتا جاتا نہ ہو یہ مستفاد ہوتا ہے شرح حموی سے اور فقہانے غیبت منقطعة کی
تفسیر کا اختلاف کتاب النکاح میں مذکور کیا ہے بعضوں نے کہا کہ غیبت منقطعة وہ ہے کہ ایسے مکان میں جہاں قافلہ نہ جاتا ہو مگر سال میں ایک بار یہ قول

قدری کا متاثر ہے اور بعضوں نے کہا کہ ایک مہینہ یا زیادہ کی مسافت ہو اور بعضوں نے کہا کہ وہ شخص ایک شہر میں نہ ٹھہرے یا جو چلا پھر کر تا ہو یا غفودا الخبر ہو اور بعضوں نے کہا کہ ۱۵ منزل ہو اور بعضوں نے کہا کہ ۲۰ منزل اور بعضوں نے کہا کہ ایک شہر مشرق میں ہو اور دوسرا مغرب میں کذا فی الطحاوی وصی القاضی لکھی المیت الانی تان لیس وصی القاضی الشرا لنفسه ولا ان یبیع ممن لا تقبل شہادۃ لم قاضی کا وصی میت کے وصی کے برابر ہے مگر آٹھ جگہ میں اس کے برابر نہیں ہے ایک یہ ہے کہ وصی قاضی کو خرید کر اپنی ذات کے واسطے متروکہ سے جائز نہیں دوسری صورت یہ ہے بیچنا اس شخص سے جس کے حق میں لکھی کی گواہی مقبول نہیں درست نہیں ولا ان یقبض الا باذن مبتدأ من القاضی تیسری صورت یہ ہے اور جائز نہیں اس کو قبضہ کرنا مگر قاضی کے دوسرے اذن سے مسمیٰ اگر قاضی نے خصومت کے واسطے صغیر کی طرف سے وصی کیا تو بعد فیصلہ کے وصی اس چیز پر قبضہ نہ کرے تا وقتیکہ قاضی قبض کا اذن جدید نہ دے برخلاف وصی میت کے اور اگر نصب وصی کے وقت خصومت اور قبض دونوں کا اذن دیا ہے تو اذن جدید کی حاجت نہیں ولا ان یوجز الصغیر ممل یا چوتھی صورت یہ ہے اور جائز نہیں کہ وصی قاضی صغیر سے کسی کام کی چاکری کر دے ولا ان یجیل وصیا عند عدمہ پانچویں صورت یہ ہے اور وصی قاضی کو جائز نہیں کہ اپنی موت کے وقت دوسرے کو وصی کرے ولو خصمه القاضی تخصص چٹھی صورت یہ ہے اور اگر قاضی نے وصی کو خاص کر دیا یعنی ایک نوع میں دسی یا تو وہ مخصوص ہو جائے گا یعنی جمیع انواع میں دسی نہ ہوگا برخلاف باپ کے وصی کے کہ وہ قائم مقام ہے باپ کے کذا فی الطحاوی ولو نباه عن بعض التفرقات صحیح تسمیہ ساتویں صورت یہ ہے اور اگر قاضی وصی کو بعض تصرفات سے روک دے تو اس کا روکنا صحیح ہے برخلاف بی میت کے کذا فی الاشباہ عن ابن رازی وہ عزله ولو عدلا آٹھویں صورت یہ ہے اور قاضی کو جائز ہے معزول کرنا اس کا اگرچہ قاضی کا وصی متقی ہو کذا فی الاشباہ عن القینہ خلان فاللبیتۃ بخلاف وصی لہ فی ذلک مگر برخلاف وصی میت کے ان سب آٹھوں مسئلوں میں دنی الخزانۃ وصی وصی القاضی کو میتہ اولیٰ میتہ عامۃ انتہی وہ بچھل التوثیق اور خزانہ میں ہے قاضی کے وصی کا وصی قاضی کے وصی کے برابر ہے اگر قاضی کی وصیت عامہ ہو انتہی مافی الاشباہ اور اس شرط سے اختلاف دونوں تولوں کا دفع ہو گیا مسمیٰ یعنی تسمیہ اور خزانہ کا اختلاف دفع ہو گیا اشباہ میں پانچویں صورت تسمیہ سے منقول ہے کہ قاضی کے وصی کو اپنی موت کے وقت دوسرے کو وصی کرنا جائز نہیں اور خزانہ سے نقل کیا کہ جائز ہے بشرط وصیت عامہ کے تو اختلاف دفع ہو گیا یعنی عدم جواز ہے وصیت خاصہ میں اور جواز ہے وصیت عامہ میں ولی القادوا الصغری خبر عنہ فی مرضہ انما یفخذ من الثلث عند عدم الاجازۃ الا ان فی تبرعہ فی المنافع لینفذ من الثلث بان اجر باقل من اجرة الشل لا ہا بطل بموتہ فلا اضرار علی الارثۃ ولی حیاتیہ لا ملک لہم لکن فی العمادیۃ انہا من الثلث فلعلہ روایتان اور فتاویٰ مفسرے میں ہے کہ مریض کا تبرع اور احسان کیا مریض میں نافذ نہیں ہوتا مگر ثلث متروکہ میں در حال عدم اجازت وارثوں کے مگر اس کے منافع کے تبرع میں سوکل متروکہ سے نافذ ہوگا اس طرح پر کہ اس نے گھر وغیرہ اجرت شل سے کم ترا جرت پر اجارہ دیا یعنی اس کی اجرت مثلاً سو درم تھی سو اس نے ۵۰ درم کو اجارہ دیا تو یہ جائز اور نافذ ہے اس لیے کہ اجارہ مذکور مریض کی موت سے باطل ہوگا تو وارثوں پر ضرر رسانی نہیں ہے اور اس کی حیات میں تو وارثوں کی کچھ ملکیت نہیں لیکن عمارت میں ہے کہ منافع کا تبرع ثلث متروکہ سے نافذ ہے تو شاید کہ اس میں دو روایتیں ہیں باع مال الیتیم او ضعیفہ والمشتری مجلس یومئذ ثلثہ ایام فان نقدہ لا یفسخ وی نے یتیم کا مال منقول یا غیر منقول بیچا اور خریدار مجلس ہے تو وصی مین دن کی مدت ٹھہر دے سو اگر خریدار مین دن کے اندر مین حاضر کرے تو بہت ہے ورنہ بیع کو نسخ کرے فان انکر الشراء نقد قبض یرفع الوسی الامر للہم لیمقول ان کان یتیم بیع نقد فسختہ پھر اگر مجلس خریدار خرید کا حکم ہوا اور حالانکہ وہ بیع پر قبضہ کر چکا ہے تو وصی اس امر کی حاکم کے پاس مالش کرے تو حاکم یوں کہے کہ اگر تم دونوں میں بیع واقع ہوئی ہو تو البتہ میں نے اس بیع کو فسخ کر دیا م اس قول کا فائدہ یہ ہے کہ اگر مشتری بعد فسخ کے خریداری کا دعویٰ کرے اور گواہ لا دے تو اس کا دعویٰ سموع نہ ہوگا کذا فی الطحاوی قبل الوصایۃ ثم اراد عزل نفسه یجوز الا عند الی کم وصی نے وصی ہونا قبول کیا پھر اپنی ذات کو معزول کرنا چاہا تو یہ جائز نہیں مگر حاکم کے نزدیک م حاکم کو لازم ہے کہ اگر وصی

کو امانت دار اور پیشیار جانے تو معزول نہ کرے اور اگر اس کو عاجز یا کثیر الاشغال جانے تو اس کو خارج کرے اور حیلہ اخراج کا وہ طرح پر ہے ایک یہ کہ وصی اس کو وصی مقرر کرے اس شرط پر کہ وصی چاہے آپ کو معزول کرے دوسری صورت یہ ہے کہ وصی میت پر دین کا دعویٰ کرے اور حاکم اس کو منہم کر کے معزول کر دے اور یہ ابو یوسف کا قول ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کہ ذانی الطحاوی دفع للیتیم مالہ بعد طوغہ واشتد الیتیم علی نقدہ انہ لم یبق من ترکہ وارث ولا قلیل ولا کثیر ثم ادعی شیتا فی بد الوصی انہ من ترکہ ابی و برہن تسمیع وصی نے یتیم کو اس کا مال اس کے بالغ ہونے کے بعد حوالہ کیا اور یتیم نے اپنی ذات پر ہوا کہ دیا کہ اس کے باپ کے متروکہ سے کچھ باقی نہیں رہا وصی کے پاس نہ کم نہ زیادہ پھر یتیم نے وصی کے پاس کسی چیز کا دعویٰ کیا کہ وہ چیز میرے باپ کے متروکہ سے ہے اور گواہوں سے اس کو ثابت کیا تو اس کا دعویٰ مسموع ہو دے گا م یہ اشہاد ابراہیم معلوم نہیں نہ شخص معلوم سے نہ مجہول سے تو یہ فقط اقرار ہے جو ابراہیم کا مستلزم نہیں تو یہ اس کے دعوے کا مانع نہیں برخلاف اس ابراہیم کے جو مجہول سے ہو معلوم کے واسطے یعنی شخص معین سے چیز غیر معین کا ابراہیم اس طرح کہ شہادہ زید عمر سے کہے کہ جو تیرا حق میرے اوپر ہو اس کو مجھے جلال اور معاف کر دے سو عمر نے اس طرح کہا تو زید برسی الذم ہو گیا اور یہ ابراہیم صحیح ہے چیز معلوم اور غیر معلوم سب سے اسی قول پر فتویٰ ہے کہ ذانی الطحاوی عن الشربلانیة مختصراً للوصی الاکل والکوب بقدر الحاجة قال تعالیٰ ومن کان فقیراً فلیکل بالعرف وصی کو یتیم کے مال سے کھانا اور اس کی سواری پر سوار ہونا بقدر حاجت کے جائز ہے حق تعالیٰ نے فرمایا اور جو محتاج ہو تو چاہیے دستور کے موافق کھاوے کھانا اور سوار ہونا مقید بحدت سعی کے ہے یعنی جس قدر مدت حاجات یتیم میں کوشش کرتا ہے اسی قدر مدت تک کھانا اور سوار ہونا درست ہے نہ ہر وقت کہ ذانی العالمگیریہ ولدان ینفق فی تعلیم القرآن والادب ان تابل لذلک اور وصی کو جائز ہے کہ تعلیم قرآن اور ادب میں خرچ کرے اگر یتیم اس کا اہل ہو دے م شائد کہ ادب سے مراد علوم ادبیہ ہیں کہ انہیں کی تعلیم جوتی ہے انتہی علوم ادبیہ سے مراد صرف ادب و نحو اور علم فصاحت اور بلاغت کا ہے یعنی اگر یتیم خاندان علم سے ہے تو وصی خرچ کرے اس کو تمام قرآن اور علوم مذکورہ پڑھاوے والا ینفق علیہ بقدر ما یتعلم القراءة الواجبة فی الصلوۃ مجتبے اور اگر یتیم اہل علم سے نہ ہو تو وصی کو چاہیے کہ اس پر اس قدر خرچ کرے کہ قرارت واجبة نماز کی سیکھ جائے یعنی جس قدر نماز میں قرآن پڑھا واجب ہے اس قدر اس کو سیکھاوے کہ ذانی المجتبے وفیہ جعل للوصی مشرفاً لم یتصرف بدوہ وقیل لمتشرف ان یتصرف اور مجتبے میں ہے کہ وصی کے واسطے مشرف مقرر ہوا تو وصی بدون اس کے تصرف متروکہ میں نہ کرے اور بعضوں نے کہا کہ مشرف کو تصرف کرنا یعنی بدون وصی کے درست ہے م اس مسئلہ کا بیان باب الوصی میں مفصل مذکور ہو چکا وفیہ للاب اعارة طفلة اتفاقاً لآمالہ علی الاکثر اور مجتبے میں ہے کہ باپ کو اپنے طفل کا عاریت دینا جائز ہے بالاتفاق نہ اس کے مال کو عاریت دینا بجا کثیر روایات کے وفیہ یملک الاب لا الجدة عند عدم الوصی مایملک الوصی اور مجتبے میں ہے وصی نہ ہونے کے وقت باپ مالک ہے اس چیز کا جس کا وصی مالک ہوتا ہے اور دادا مالک نہیں ہوتا وصی کے برابر الاب یملک قسمۃ مال مشترک بنتہ و بین الصغیر بخلاف الوصی باب مالک ہے اس مال کے قسمت کرنے کا جو مشترک ہے مابین باپ اور مابین صغیر کے برخلاف وصی کے کہ وہ اپنے اور صغیر کے مشترک مال کی قسمت کا مالک نہیں م قنیہ میں مذکور ہے کہ جو مال وصی اور صغیر میں مشترک ہے اس کی قسمت وصی کو جائز ہے امام کے نزدیک بشرطیکہ اس میں صغیر کا نفع ظاہر ہو تو معلوم ہوا کہ یہاں عدم جواز قسمت وصی عدم ظہور منفعت پر مجہول ہے کہ ذانی الطحاوی یملک الاب والجدة یت مال احد طفلیہ للاحر بخلاف الوصی باب اور دادا اپنے ایک طفل کے مال کا دوسرے طفل کے مال سے بیچنے کا مالک ہے برخلاف وصی کے کہ وہ بیع مذکور کا مالک نہیں م یعنی اگر ایک شخص دو یتیموں کا وصی ہو تو اس کو ایک یتیم کا مال دوسرے یتیم کے مال سے بیچا جائز نہیں اس واسطے کہ وہ دونوں یتیموں کی خیر خواہی کا موجب ہے سو یہاں ایک یتیم کی خیر خواہی دوسرے کے حق میں ضرر کرتی ہے اور اسی طرح اگر دو وصی ہوں دو یتیموں کے تو بھی ایک کا مال دوسرے سے بیع کرنا درست نہیں ولو باع الاب والجدة مال الصغیر من الاغنیٰ یتل قیمتہ جازان لم یکن فاسداً لآسی و ذنا سداً فان باع عقارہ لم یجز و فی المنقول بیان

اور اگر باپ اور دادا نے صغیر کا مال اجنبی شخص سے چاہا بقدر اس کی مالیت اور قیمت کے تو جائز ہے اگر وہ احمق فاسد الرائے نہ ہو اور اگر بد عقل ہو ہو اگر اس نے صغیر کا مال غیر منقول بیچا تو جائز نہیں ہے اور مال منقول کے بیچنے میں دو روایتیں ہیں ایک جواز کی دوسری عدم جواز کی ولو اشتراکی مطلقہ نوباً او طعناً و شہدائے بیعت بہ علیہ یرسح بہ لم مال والا لا لوجہا علیہ حیث کہ اور اگر باپ نے اپنے لڑکے کے واسطے کپڑا یا کھانا خرید کیا اور گواہ کر لیا اس پر کہ میں اس قدر ٹمن لڑکے کے مال سے بھروں گا تو اتنا بھرے اگر صغیر کا مال ہوا اور اگر مال نہ ہو تو رجوع جائز نہیں بسبب واجب ہونے کا نہ اور کپڑے کے باپ پر اس وقت میں یعنی جب صغیر محتاج ہے تو اس کا نفقہ باپ پر واجب ہے رجوع جائز نہیں و مثلاً لو اشتراکی لہ دارا او عبدایز جمع سواہر کان مال اولاد ان لم یشہد لایز جمع کہ امن ابی یوسف و بوجہی یجب حفظہ و اللہ اعلم اور مانند لباس یا طعام کے اگر باپ نے صغیر کے واسطے گھریا غلام خرید کیا تو رجوع کرے خواہ اس کا مال ہو یا نہ ہو اور اگر باپ نے رجوع کر لینے پر گواہ نہیں کیا ہے تو رجوع نہ کرے چنانچہ ابو یوسف سے منقول ہے اور یہ تفصیل خوب ہے اس کا یاد رکھنا واجب ہے واللہ اعلم بعینہ تلخیص قیینہ میں مذکور ہے کہ ایک وارث نے تجہیز میت میں ترکہ سے خرچ کیا بلا وصیت اور بلا اولیٰ باقی وارثوں کے تو وہ میت کے مال سے محسوب ہوگا اور وہ متبرع نہ ہوگا اور اگر ماتم اور سمع وغیرہ کی خرید میں بلا وصیت اور بلا اولیٰ باقی وارثوں کے اس نے صرف کیا تو اس کے حصہ میں محسوب ہوگا اور اگر اپنے مال سے صرف کیا تو وہ متبرع ہے کذا فی الطحاوی و مختصر اللہ اعلم و استغفر اللہ العزیم۔



کتاب الخنثی

اس کتاب میں خنثی کے احکام مذکور ہیں م خنثی مشتق ہے خنث لغت میں عبارت ہے نرمی اور کمزری سے اور
 سی سے خنث ہے معلوم کرنا چاہیے کہ حق تعالیٰ نے آدمی کو مرد اور عورت بنایا اور ہر ایک کے احکام بیان فرماتے اور اس کا حکم مذکور نہیں کیا جو مرد بھی ہو اور عورت
 بھی تو معلوم ہوا کہ یہ دونوں وصف متضادین ایک شخص میں جمع نہیں ہوتے اور دونوں میں علامت امتیاز کی آہ تذکیر و تانیث ہے پھر اسے اشتباہ واقع
 ہوتا ہے اس طرح پر کہ کوئی انسان ایسا ہوتا ہے جس میں تمیز نہیں ہوتی کذا فی الطحاوی لما ذکر من غلب وجودہ ذکرنا و الوجود جب کہ مصنف نے غالب الوجود
 کے ذکر سے فراغت پاتی یعنی مرد اور عورت کے احکام سے تو زاد الوجود یعنی خنثی کا ذکر شروع کیا ہو و فرج و ذکر او من عمری عن الاثنین جمیعاً خنثی
 وہ ہے جو صاحب فرج اور ذکر ہو یا وہ ہے جو تذکیر اور تانیث دونوں علامتوں سے معاہدہ فان بال من الذکر فخلام وان بال من الفرج تانیثی تو اگر وہ پیشاب کرے
 ذکر سے تو مرد ہے اور اگر پیشاب کرے فرج سے تو عورت ہے م جب اس نے ذکر سے پیشاب کیا تو دوسری علامت بدن کا شگاف ہے اور اگر اس نے فرج سے
 پیشاب کیا تو دوسری علامت ثلوث یعنی مسہ کی مانند ہے کذا فی القبتانی وان بال منها فال حکم للابلق اور اگر دونوں سے پیشاب کرے تو اسبق ادا قدم پر حکم
 ہے یعنی جس سے پہلے پیشاب نکلتا ہو اس کا اعتبار ہے اس واسطے کہ اذیت اس کی دیں ہے کہ وہی عضو اصلی ہے وان استویا فمشکل اور اگر دونوں برابر ہوں
 اس طرح کہ دونوں کے ساتھ ہی پیشاب نکلتا ہو تو وہ خنثی مشکل ہے م مشکل اس واسطے کہ احد الامرین سے کوئی متعین نہیں ولا تحسب الکثرة غلظاً لہما اور
 کثرت پیشاب کی معتبر نہیں امام کے نزدیک برخلاف صاحبین کے م صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ کثرت خروج اصالت عضو پر دلیل ہے ولا کثر حکم انکل اور امام کی
 دلیل یہ ہے کہ کثرت خروج کشادگی فرج پر دلیل ہے نہ اصالت پر اور امام سے مروی ہے کہ انہوں نے ابو یوسف سے فرمایا کہ میں نے ایسا تاضی نہیں دیکھا
 جو پیشاب کا اندازہ کرتا ہو پیمانہ سے کذا فی الطحاوی بذاتہ البونع فان بلغ وخرجت لحيته او وصل الى امرأة او اخلتم كما یختلم الرجل فرجل یہ تفصیل
 مذکور قبل از بونع کے ہے پھر اگر وہ بالغ ہوا اور اس کے واسطے نکلی یا وہ کسی عورت سے ملا یعنی جماع کیا یا اس کو اخلتم ہوا جیسے مرد کو اخلتم ہوتا ہے تو وہ
 مرد ہے وان ظہر لہ شدی اولہن او حاض او حمل او اکلن و طہیر فامرأة اور اگر اس کے پستان ظاہر ہوتی یا دودھ نکلتا یا اس کو حیض آیا یا اس کو حمل رہا
 یا جماع اس کا ممکن ہے تو وہ عورت ہے م ظہر لہن سے مراد یہ ہے کہ دونوں پستانوں سے عورتوں کے مانند دودھ نکلے اس واسطے کہ مرد کی چھاتیوں سے
 بھی دودھ نکلتا ہے ایسا مستفاد ہوتا ہے شرح و بیانیہ سے اور جو مرد میں ہے کہ اگر کوئی کہے کہ ظہر پستان علامت مستقلہ ہے تو دودھ کے
 ذکر کرنے کی حاجت نہ تھی اس کا جواب یہ ہے کہ گاہے دودھ نکلتا ہے اور پستان ظاہر نہیں ہوتی یا ایسی پستان ظاہر ہوتی ہے جو مرد کی پستان سے متمیز
 نہیں پھر جب دودھ اتنا تو تمیز واقع ہو گئی اور امکان حمل کی یہ صورت ہے کہ خنثی نے منی روتی میں سے کر اپنی فرج میں داخل کی اور امکان وطی کی یہ صورت
 ہے کہ عورتوں نے اس کو دیکھا اور کہا کہ اس سے طی ممکن ہے و انما علم کذا فی الطحاوی وان لم تظهر لہ علامتہ اصلاً او تعارضت العلامات فمشکل اندم
 المرجح اور اگر اس کی کوئی بھی علامت مذکورہ ظاہر نہ ہوئی یا علامات میں تعارض واقع ہوا تو وہ خنثی مشکل ہے عدم مرجح کی وجہ سے م تعارض علامات کی مثالیہ صورت
 ہے کہ پستان ابھرے اور واسطی نکلی ایک ساتھ یا ذکر سے منی نکلی اور فرج سے ساتھ ہی حیض جاری ہوا یا پیشاب نکلا فرج سے اور منی نکلی ذکر سے ساتھ ہی

بنیاد مشروط کی وجہ سے اور بیت المال سے وصول ہونا اس زمانہ میں ایسے کام کے واسطے از قسم محال ہے تو نکاح کر لینا اسہل ہے واللہ اعلم کذا فی الطحاوی عن
 موسیٰ ویکرہ لبس الحریر والجلی اور خنثی مشکل کو شہمی کپڑا اور زیور پہنا مکروہ ہے ولا یخلو بہ غیر محرم اور خنثی مشکل سے خلوت اور تنہائی نہ کرے سوائے
 محرم کے محرم کے وان قبدر جل ثبوت حرمة المصاہرة اور اگر خنثی مشکل کا کسی مرد نے بوسہ یا تو حرمت مصاہرت کی ثابت ہوگی مگر تو جائز نہ ہوگا خنثی کی ماں کو
 بوسہ لینے والے مرد سے نکاح کرنا اور نہ اس کی بیٹی کو ولا یسا فر غیر محرم لاحتمال انہ امراة اور خنثی مشکل سفر نہ کرے بدون محرم کے اس احتمال کی وجہ
 سے کہ وہ عورت ہے مگر محرم سے مراد محرم مرد ہے اس واسطے کہ محرم عورت کے ساتھ اس کو سفر درست نہیں وان قال انا رجل او امراة لا غیرة بتی صحیح
 دعویٰ بلا دلیل اور اگر خنثی مشکل کہے کہ میں مرد ہوں یا عورت ہوں تو اس کا کچھ اعتبار نہیں صحیح قول میں اس کے واسطے کہ یہ دعویٰ ہے بدون دلیل کے وقیل
 بر لانه لا یقف علیہ غیرہ اور بعضوں نے کہا کہ اس کا قول معتبر ہے کہ اس پر سوائے اس کے کوئی واقف نہیں لیکن فی المنطقی بقدر قرائنہ لا یقبل دلیلیں بطلت
 فی التوفیق لیکن متقی میں ہے کہ بعد ثابت ہوجانے اس کی اشکال کے قول اس کا مقبول نہیں اور قبل از ثبوت اشکال قول اس کا مقبول ہے پس کہتا ہوں
 اس تفصیل سے توفیق بین القولین الذکورین حاصل ہوگی مگر یعنی عدم قبول کا قول اس صورت میں ہے جب کہ خنثی کا مشکل ہونا ثابت ہو چکا اور قبول اس صورت
 میں ہے جب کہ منور اشکال ثابت نہیں اسی طرح کی تفصیل عالمگیری میں مذکور ہے میط سے ویضعف بالقلہ القہستانی عن شرح الفرائض للسید وطیرہ الا ان یحیل علی
 مقبہ اور منسوب بضعف سے وہ قول جو قہستانی نے فرائض شریفی وغیرہ سے نقل کیا ہے مگر یہ کہ اس تفصیل مذکور پر اس کو محمول کیجئے تو قول صحیح ہوگا ضعف دفع
 باوے کا سوا گاہ رہنا قہستانی میں فرائض شریفی سے یوں ہے کہ اگر خنثی نے حیض یا منی کی یا مرد یا عورت کی طرف مائل ہونے کی خبر دی تو قول اس کا مقبول ہو
 گا ورنہ اس کا مقبول نہ ہوگا جب تک کذب اس کا ظاہر نہ ہو یقیناً چنانچہ اس نے اپنے مرد ہونے کی خبر دی پھر اس کے بیٹھنے سے بچ پیدا ہوا انتہی طحاوی
 کہہ کہ قول مذکور کو اس پر محمول کرنا متعین ہے بدلیل نص مفصل واللہ اعلم ولومات قبل ظہور حالہ لم یغیل وتیمم بالصعید لتحذر الغسل اور اگر خنثی مرگیا قبل
 مرد ہوجانے اس کے حال کے تو غسل نہ دیا جائے اور اس کو تیمم کرا دیا جائے خاک پاک سے بسبب متعذر ہونے غسل کے مگر چونکہ اس کا مرد یا عورت ہونا ثابت
 ہو جو اس کو مرد یا عورت غسل دے تو تیمم متعین ہوا سو اگر تیمم کرنے والا اجنبی ہے تو اپنے ہاتھ میں کپڑا لپیٹ کر تیمم کرا دے اور اگر محرم ہے تو بدون کپڑے
 مانند اس مرد کے جو عورتوں میں مرگیا کذا فی الحموی ولا یحضر حال کونہ مرا عتقا غسل میت ذکر اوائشی اور خنثی مشکل قریب البلوغ ہونے کی حالت میں کسی
 کے غسل میں حاضر نہ ہو خواہ مردہ مرد ہو یا عورت وندب تسمیۃ قبرہ اور مستحب ہے خنثی مشکل کی قبر پر دفن کے وقت پردہ کر لینا عورت کے مانند و یوضع
 جمل بقرب الامام ثم یوتم المرأة اذا صلی علیہم رعایۃ بحق الترتیب اور امام کے قریب رکھا جائے مردہ مرد پھر خنثی مشکل پھر عورت جب کہ ان پر
 دسے کی نماز پڑھی جائے حق ترتیب کی رعایت کرنے کے واسطے مگر خنثی کا جنازہ مرد کے بعد رکھا جائے کہ شاید وہ عورت ہو اگر خنثی مرد کے ساتھ گذرے
 مقبر میں دفن ہو مرد کے پیچھے رکھا جائے اور دونوں کے درمیان مٹی کا پردہ کیا جائے تاکہ بمنزلہ دو قبروں کے ہو جائے اور یہ بھی حکم ہے مردوں کے دفن
 جب کہ ایک قبر میں دفن ہوں اور اگر عورت اور خنثی ساتھ مدفون ہوں تو خنثی کو مقدم کرنا چاہیے شاید کہ وہ مرد ہو اور خنثی کا کفن پانچ کپڑے چاہیے عورت
 کے مانند اور اس کو قبر میں محرم قرابت والا رکھے انونت کے احتمال کے سبب سے کذا فی المنہج وتمام فروعہ فی احکام من الاشباہ بل عندی فیہ تالیف مجد صلیف
 خنثی کے تمام احکام کے مسائل اشباہ میں مذکور ہیں بلکہ میرے نزدیک اس میں ایک تالیف مجد کلا۔ بیہم منجد مسائل خنثی مشکل کے یہ ہے کہ اس کی
 حالت صحیح نہیں مگر عورتوں کے واسطے ہیں کی نماز محرم کے مانند ہے شکل میں اور اخفا میں اور وہ نکاح نہ کرے نہ عورت سے نہ مرد سے اور اگر اس نے مرد
 کا کیا اور مرد کے ساتھ جمع کیا تو نکاح جائز ہو گیا یا عورت سے نکاح کیا اور وہ جماع بہ تادیرا تو نکاح صحیح ہو گیا اور اگر اس نے اپنی مانند کو خنثی مشکل سے نکاح کیا تو جائز نہیں کذا فی الطحاوی و محقق
 فی المیراث اقل النصیب یعنی اسوہ الحالیین بلفظی کا مستحقہ اور خنثی مشکل کو میراث میں اقل النصیب یعنی اسوہ الحالیین ہے اسی قول پر فتویٰ ہے چنانچہ ہم

اس کی تحقیق عنقریب بیان کریں گے م اقل النصبین یعنی مرد اور عورت کے دو حصوں میں سے جو حقہ کم تر ہو گا وہ اس کو دیا جائے گا یہ مذہب ہے امام کا عینی
 خلعی مشکل کے حصہ کو نظر کریں گے کہ اس کو مرد فرض کرنے میں کس قدر ملت ہے اور عورت فرض کرنے میں کتنا پختہ ہے تو ان دو حصوں میں جو کم تر ہو گا وہ
 خلعی کو ملے گا اور اگر احد التقدرین میں خلعی محروم ٹھہرے گا تو اس کو کچھ نہ ملے گا لہذا شارح نے اقل النصبین کی تفسیر اسو الیالین مذکور کی یعنی دو حالتوں میں
 بدتر حالت ہوگی خواہ کم تر حصہ یا محرومی وہی بدحالی اس کے نصیب میں ہے تو اسو الیالین قلت اور حرمان دونوں کو شامل ہے کذا فی الحلبي تصرف وقال نصف
 النصبین اور صاحبین نے کہا کہ دونوں حصوں میں سے نصف نصف اس کو ملے گا یعنی نصف حصہ مرد کا اور نصف حصہ عورت کا فلو مات ابوہ وترك معہ
 واحد السہمان وللعنشی سہم تو اگر خلعی مشکل کا باپ مر گیا اور خلعی کے ساتھ ایک بیٹا اس نے چھوڑا تو بیٹے کے دو سہم ہیں اور خلعی کا ایک سہم خلاصہ یہ ہے
 کہ اہم کے نزدیک خلعی عورت کے حکم میں ہے میراث میں تا وقتیکہ اس کا مرد ہونا بلا تعارض ثابت نہ ہو وعند ابو یوسف لثلاثہ من سبتہ عند محمد بن حسنہ من اث
 عشر اور ابو یوسف کے نزدیک صورت مذکورہ میں خلعی کے تین سہم ہیں سات سہموں سے اور محمد کے نزدیک پانچ سہم ہیں بارہ سہموں سے م صاحبین
 دس مطالبات میں مذکور ہے وعند ابی حنیفہ لہ سہم من ثلثہ لانه الاقل ومرتین ہن فیتقصر علیہ لان المال لا یجب بالشک اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک خلعی
 ایک سہم ہے تین سہموں میں سے اس واسطے کہ وہ اقل ہے اور وہی متیقن ہے تو اسی پر اقتصار ہوگا کیوں کہ مال شک سے واجب نہیں ہوتا م توضیح اس کی
 ہے کہ یہاں اثبات مال کی ابتداء حاجت ہوئی اس واسطے سبب استحقاق مال کا بیان کرنا ضرور ہوا کہ ذکور کے سبب سے ہے یا انوثت کے سبب سے اور
 مشکل میں دونوں سہموں سے کوئی معلوم نہیں اور اثبات مال کا ابتداء بدوی سبب متحقق کے شرعاً جائز نہیں تو متیقن پر بنا کرنا ضرور ہوا اور اقل جو میراث ہے
 کی وہ یقینی ہے اور زیادہ میں شک ہے تو متیقن ہی واجب ہو گیا اسی پر اقتصار کر کے کذا فی العینی شرح البدایہ حتی لو کان الاقل علی تقدیرہ ذکر اقدار بناء کز
 دام و شقیقہ ہی خلعی لہ السدس علی انہ عصبة لانه الاقل تو اگر اقل ہو اس تقدیر پر جب کہ خلعی کو مرد فرض کیجئے تو اس کو سہم مرد ہی ٹھہرائیں گے چنانچہ اس میں
 میں کہ عورت مرگئی شوہر اور ماں اور سگی بہن چھوڑ کر جو خلعی ہے تو اس کو چھٹا حصہ ملے گا بنا براس کے کہ وہ عصبة ہے اس واسطے کہ سدس اقل ہے نصف
 م تو صورت مذکورہ میں شوہر کا نصف حصہ ہے اور ماں کا تہائی اور خلعی کا باقی مال یعنی سدس ولو قدر انشی کان لہ النصف وعلت الی ثانیۃ اور اگر صورت مذکورہ
 خلعی کو عورت فرض کیجئے تو اس کا نصف حصہ ہے اور یہ مسئلہ چھ سہم کا آٹھ سہم کی طرف عول کرے گا م یہ مسئلہ دونوں تقدیروں میں چھ سہموں سے ہے
 بسبب اجتماع نصف اولیث کے مگر پہلی صورت میں عول کی حاجت نہیں اور دوسری صورت میں عول کی حاجت ہے خلاصہ یہ ہے کہ جب کہ خلعی کی مال
 اقل النصبین ٹھہری تو اس مسئلہ میں اس کو عورت نہ ٹھہرایا کیونکہ اس کا حصہ نصف ہوتا اور نصف زائد ہے ثلث سے بلکہ اس کو مرد قرار دیا تاکہ اس کا حصہ
 سدس ہو اس واسطے کہ سدس اقل ہے نصف سے ولو کان محروماً علی احد التقدرین فلاشی لکزوج دام و ولد بہا و شقیق خلعی فلاشی لانه عصبة ولو کان
 انشی کان لہ النصف وعلت الی ثانیۃ اور اگر خلعی محروم ٹھہرے دو تقدیروں میں سے ایک تقدیر پر تو اس کے واسطے کچھ نہیں چنانچہ اس مسئلہ میں کہ ایک
 مرگئی شوہر اور ماں اور وداخیانی بھائی اور ایک سگ بھائی خلعی چھوڑ کر تو خلعی کو مرد فرض کرنے میں کچھ حصہ نہیں کیونکہ وہ عصبة ہے اور اگر خلعی کو عورت فرض
 تو اس کا حصہ نصف ہے کیوں کہ وہ صاحب فرض ہے اور اس وقت میں یہ مسئلہ نو سہم کی طرف عول کرے گا م اس مسئلہ میں زوج کا حصہ نصف ہے اور ماں کا
 اور دونوں انخیانی بھائیوں کا تہائی اور سگ بھائی جو خلعی ہے وہ محروم ہے کیوں کہ وہ عصبة ہے اور عصبة اس وقت میراث پاتا ہے جب اہل فروض سے کچھ
 رہے سو یہاں باقی نہ رہا اور اگر خلعی کو عورت فرض کیجئے تو اہل فرض ہوگا تو اس کا حصہ نصف ہے تو بنا براسو الیالین کے اس کو مرد ہی فرض کیا تاکہ
 نہ عورت تاکہ نصف پناوے ولومات عن عمر و ولد اخیه خلعی قدر انشی وکان المال کلہ لعم اور اگر ایک شخص مر گیا اپنا ایک چچا اور بھائی کا ایک ولد چھوڑ کر جو
 ہے تو خلعی کو یہاں عورت فرض کریں گے اور سارا مال چچا کا ہوگا م خلعی کو عورت اس واسطے فرض کیا کہ بقیہ چچا کے روبرو وارث نہیں ہوتی اور

مرد فرض کرتے تو وہ بھتیجا ٹھہرتا تو سب مال کا وہی وارث ہوتا نہ چچا اس لیے کہ برچید دونوں عصب میں لیکن بھتیجا چچا پر مقدم سے کذا فی الطحاوی
واللہ اعلم واستغفر اللہ الحلیم الکریم۔

مسائل شفی

جمع شیت یعنی متفرقہ و ہومن و اب المعنفین لتدارک الماتد کریمیا کان بحق ذکرہ فیہ قلت وقد الحقت علیہا بما لبنا و للہ الحمد یہ ذکر ہے مسائل
شفی میں شفی جمع ہے شیت کی یعنی متفرقہ اور وہ عادت ہے اہل تصانیف کی کہ آخر کتاب میں مسائل متفرقہ عبادات اور معاملات کا ذکر
کرتے ہیں واسطے تدارک ان مسائل کے جو وہاں مذکور نہیں ہوتے جہاں ان کا ذکر کرنا سزاوار اور لائق تھا شارح نے کہا میں کتب ہوں اور البتہ میں نے اکثر
مسائل طاریے ان کے مواقع مناسبہ میں اور خدا کو حمد ہے جس نے الحاق فروع کی توفیق دی عرق مدمن الخمر خارج نجس بذہ مقدمہ صفری فی تسلیم کلام
قد و حد تک بہ فی اوائل نواقض الوضوء پسینہ شرابی دائم الخمر کا خارج ناپاک ہے یہ مقدمہ صفری ہے جس کی تسلیم میں وہ کلام ہے جس کا میں نے تجھ سے وعدہ
کی تھا اول نواقض وضو میں م ادمان کی قید ظاہر اس پر دلالت کرتی ہے کہ غیر مدمن کا پسینہ نجس نہیں اور علت معنی پسینہ کا تولد ہونا نجس سے یعنی حلف از شراب
سے عدم تقیید کا مقتضی ہے اور قید خمر کی اتفاقی ہے تو ہر مسکر نجس خمر کے مانند ہے کذا فی الطحاوی و کل خارج نجس ینقض الوضوء ہذا مقدمہ کبریٰ وہی مسلمہ عندنا
فینتج ان عرق مدمن الخمر ینقض الوضوء اور جو خارج نجس ہے وہ وضو کو توڑتا ہے یہ مقدمہ کبریٰ شکل اول بدیہی الانسان کا اور وہ یعنی کبریٰ مسلم ہے ہر سے
نزدیک تو دونوں مقدموں سے مل کر یہ نتیجہ حاصل ہوتا ہے کہ مدمن خمر کا پسینہ وضو کو توڑتا ہے لکنہ بحتاج لاثبات الصفری و حاصل مال الذخائر لا شرقیہ ابن شیمہ
مغزیہ بالمعنی عرق الدجاجة الجلالہ نجس قال و علیہ عرق مدمن الخمر نجس مل اولے لیکن اس شکل میں صفری کے ثابت کرنے کی حاجت ہے اور جو ابن شیمہ کے
ذخائر اشرقیہ میں نہایت مجتہبی مذکور ہے اس کا حاصل کلام یہ ہے کہ اس مرغی کا پسینہ جو فقط نجاست خوار ہے ناپاک ہے اور بنا براس قول کے تو مدمن خمر کا بھی
پسینہ ناپاک ہے بلکہ اولیٰ بالفجاستہ ہے م وجہ اولیت کی یہ ہے کہ شے رقیق چنانچہ خمر کی تاثیر عرق نکلنے میں غیر رقیق چنانچہ مرغی کے پردہ سے ریوہ ہے
کذا فی الطحاوی ثم قال و ما اسیح من کان عرقہ کعرق الکلب و الخمر یہ پھر فقہی کے مصنف نے کیا اور کتنا قبیح اور مذموم ہے شخص جس کا پسینہ کتے اور سور کے مانند
ہے م یہ نتیجہ اور مذمت ہے مدمن خمر کی اما ذنا بد مذمتہ قال ابن العزیمینہ ینقض الوضوء و ہو فرع غریب و تخریج ظاہر قال المصنف و نظیرہ عولنا علیہ ابن العزیمینہ
کہا تو اس وقت میں یعنی جب کہ مدمن خمر کا عرق نجس ہو تو وہ وضو کو توڑے گا اور یہ مسئلہ عجیب و غریب ہے اور اس کی تخریج ظاہر ہے مصنف نے اپنی شرح میں
کہا اور اس کی تخریج کے ظاہر ہونے کی وجہ سے ہم نے اس پر اعتماد کیا یعنی اور متن میں اس کو داخل کیا قلت قال شیفنا الرملی حفظہ اللہ تعالیٰ کیف یعول علیہ و ہو مع غرابۃ
لا شہد لہ روایۃ و لا روایۃ اما الادلے ظاہر ازالم یرد عن احمد بن یونس علیہ و اما اثباتہ فلمدم تسلیم للتقدمۃ الاولیٰ شارح نے کہا میں کتب ہوں کہ ہمارے استاد خیر الدین بن
نے اللہ تعالیٰ ان کو آفات سے محفوظ رکھے کہا ہے کیوں کہ اس پر اعتماد کیا جائے اور حالانکہ وہ باوجود غرابیت اور ندرت کے اس پر روایت اہل مذہب کی
گواہی دیتی ہے نہ استدلال عقلی عدم روایت تو خود ظاہر ہے اس واسطے کہ یہ مسئلہ معتد عالموں میں سے ایک عالم سے بھی مردی نہیں اور استدلال عقلی تو عدم
تسلیم مقدمہ اولیٰ سے ثابت نہیں م مقدمہ اولیٰ غیر مسلم یہ ہے کہ مدمن خمر کا پسینہ خارج نجس ہے و شہد بطلانہا مسئلہ الیدی اذا غدی بلبن الخمر یہ نقد علل و اصل اکمل
بصیرورتہ مستہکک لایستی لکذا نکذک لقول فی عرق مدمن الخمر اور مقدمہ اولیٰ کے باطل ہونے پر گواہی دیتا ہے کبریٰ کے بچہ کا مسئلہ جب کہ اس کا بچہ سور کے
دودھ سے پالا جاوے اس واسطے کہ علمائے اس کی علت اکل کی علت بیان کی دودھ کے مستہکک اور نابود ہو جانے سے اس طرح کہ اس کا کچھ اثر باقی
نہیں رہتا تو اسی طرح ہم دائم الخمر کے پسینہ میں کہیں گے یعنی شراب اس کے بدن میں مستہکک اور نابود ہو گئی کچھ اس کا اثر باقی نہ رہا م یہ استدلال عقلی
ہے نہ عقلی مگر یوں کہتے کہ عقل اس کی تائید کرتی ہے و کیفینا فی ضعف غرابۃ و خروجہ عن الجافۃ و یجب طرحہ عن السرح من من و شرح اوزہم کو کفایت کرتا ہے

اس کے ضعیف ہونے میں اس کا مریب اور نامور ہونا اور اس کا خارج ہونا طریق سے یعنی مذہب علماء حنفیہ سے تو اس مسئلہ کا سا قیاس کرنا متین اور شرح کے گرد پیش سے واجب ہے م شرح بفتح سین مہملہ و زمر مہملہ ہے طحاوی نے کہا منجد اس کے معانی کے وقت بھی ہے اور یہی تبار ہے بقریہ لفظ طرح یعنی اس وقت کا بھل سا قیاس کیا جائے یعنی فروع مذہب سے گرایا جائے انتہی لمحضام اور منجد معانی شرح کے قضاے وار بھی ہے کذا فی القاموس اور قضاے وار عبارت ہے کشادگی پیشانا خانہ سے در میرے نزدیک یہی مناسب مقام ہے اس لیے کہ متن بمنزلہ گھر کے ہے اور مریح بجائے وسعت پیشانا خانہ ہے لہذا ترجمہ اسی کا کیا جائے

اعلم خبر وجد فی خلاہ خزفارة فان کان الخمر صلبا رمی بہ واکل الخبز ایک روٹی ہے جس کے اندر چوبے کی میٹگنی پائی گئی تو اگر میٹگنی سخت ہے تو بھینک دی جائے اور روٹی کھائی جائے ولا یفسد خذ الفارة الذین والماء والحنطہ للضرورة الا اذا ظہر طعمہ اولونہ فی الذین ومحوہ لغشہ وامکان الخمر عنہ حیثہ خانیۃ اور چوبے کی میٹگنی تیل اور پانی اور گیسوں کو فاسد نہیں کرتی ضرورت کی وجہ سے مگر اس کا مزہ یا رنگ تیل اور اس کے مانند سائل چیزیں ظاہر ہوتو البتہ مفید ہے

برسبب اس کی کثرت کے اور اس وجہ سے کہ اس سے بچنا اس وقت میں ممکن ہے کذا فی النایم خانہ میں ہے کہ چوبے کی میٹگنی جب کہ گیسوں میں پڑ گئی اور گیسوں کے ساتھ پس گئی تو اس کے آٹے کھانے میں کچھ مضائقہ نہیں مگر اس وقت جب کہ کثرت سے ہو اور اس کا تغیر طعم وغیرہ سے ظاہر ہو یعنی اب اس کا کھنا درست نہیں کذا فی الطحاوی فی السنن الرواتب لا یصلی ولا یتفتح تقدم فی باب الوتر روا تب سختوں میں نہ در و در پڑھا جائے اور نہ دعائے استغاثہ یہ مسئلہ باب الوتر میں مذکور ہو گیا م سنن روا تب سے مراد ظہر کی اول چار رکعتیں اور جمعہ کے اول کی چار رکعتیں اور بعد کی چار رکعتیں میں اس کتاب کے باب الوتر میں یوں مذکور ہے کہ در و در پڑھا جائے ظہر کے قبل کی چار رکعتوں کی قعدہ اولی میں اور جمعہ کی اول اور بعد کی چار رکعتوں میں اور نہ استفتاح ہو جب کہ تیسری رکعت کے واسطے اٹھنے کیوں کہ سنت موقوفہ ہونے کے سبب سے بہ فرس کے مشابہ ہو گئیں اور باقی چار رکعتوں میں در و در بھی پڑھا جائے اور استفتاح اور تعوذ بھی اگرچہ نذر کی نماز ہو اس لیے کہ ہر دو گانہ نماز ہے الدعوة المستجابة فی الجمعة خذنا وقت العصر علی قیل عامۃ شائخنا اشاہ وقدناہ فی الجمعۃ فی السار خانیۃ دعا مقبول جمعہ کے دن ہم حنفیوں کے نزدیک عصر کے وقت ہے بوجہ تول اکثر ہمارے علماء کے کذا فی الاشباہ اور ہم نے اس کو باب الجمعہ میں تانا خانہ سے ذکر کیا ہے حدیث صحیح میں وارد ہے کہ جمعہ میں ایک وقت دعا مقبول ہوتی ہے اس وقت کے تعیین میں اختلاف علماء ہے ضعیفوں کا یہی مذہب ہے جو مذکور ہوا الخروج من الصلوة لا یتوقف علی قولہ علیکم خانہ ہونا نماز سے موقوف نہیں علیکم کی لفظ پر یعنی اول سلام کے علیکم پر کذا فی الطحاوی ویندر فلو دخل جل فی صلوتہ بعد لا یصیر واخلانیہا تدناہ فی صفة الصلوة اور اس وقت میں یعنی جبکہ خروج علیکم پر موقوف نہ ہو تو اگر ایک مرد مقتدی اپنی نماز میں داخل ہو بعد علیکم کے تو وہ نماز میں نہ ٹھہرے گا شارح نے کہا ہم نے اس قول کو صفة الصلوة میں ذکر کیا ہے لف ثوب نجس رطب فی ثوب طایر یا بس فظہرت رطوبتہ علی ثوب طایر کذا فی النسخ وعبارة اکثر علی الثوب الطایر لکن لا یصلی کو عصر لا یتنجس قدناہ قبل کتاب الصلوة ناپاک گیلہ کپڑا لپٹا گیا خشک پاک کپڑے میں ہو اس کی رطوبت ظاہر ہوتی پاک کپڑے پر لیکن ناپاک کپڑا ایسا تھا کہ اگر اس کو نچوڑتے تو نہ ٹپکتا تو پاک کپڑا ناپاک نہ ہو گا شارح نے کہا ہم نے اس کو کتاب الصلوة سے پہلے مذکور کیا ہے متن کے نسخوں میں اسی طرح علی ثوب طایر ہے اور کذا فی عبارت علی الثوب الطایر سے م نجاست سے مراد یہ ہے کہ پیشاب اور اس کے مانند کی نجاست نہیں ہے بلکہ نجس پانی سے کپڑا تر ہو گیا ہے اس طرح پر کہ نجاست کا اشک کپڑے میں ظاہر نہیں نہ الا ایضاح اور اس کی شرح صغیر میں ہے کہ جو خشک پاک کپڑا لپٹا گیا ایسے ناپاک تر کپڑے میں کہ اگر ناپاک کو نچوڑیے تو نہ ٹپکے تو وہ نجس نہیں ہوتا اس لیے کہ نجاست کا جرم پاک کپڑے پر نہیں آتا مگر اس میں اختلاف ہے کہ اگر پاک خشک کپڑے کو نچوڑیے تو نہ ٹپکے حلوانی نے کہا کہ وہ نجس نہیں اصح قول میں سورہ مسلم اس واسطے کہ اکثر ہوتا ہے کہ خشک کپڑا بہت نجاست کو جذب کر لیتا ہے اور نچوڑنے سے نہیں ٹپکتا تو فقط تری جرم خشک پر نہیں آتی مگر اسی صورت میں جب کہ ناپاک

لے یعنی داہنی طرف کے سلام میں اسلام کہنے سے خارج ہو جاتا ہے علیکم کہنے پر موقوف نہیں رہتا ۱۷

پہلے انچوتے سے نہ چکتا ہو تو ہی متعین ہو گیا کہ برخلاف تصحیح حلوانی کے فتویٰ دیا جاوے کہ انی الطحاوی لم یضرب خید کہ عصر کا مزج قرب ثوب و بہر تھا یہین یوں کہ
 حلوانی کا قول مفتی بس کے مخالف تھا لہذا مترجم نے ثوب نجس کو مزج قرار دیا و اللہ اعلم کہ لو نشر الثوب المبلول علی جبل نجس یا بس أو غسل جلد و مشی
 علی ارض نجسہ او نام علی فراش نجس فحرق لم یظہر اثرہ لا نجس غایت چنانچہ اگر تر کپڑا پھیلا یا پاپاک خشک دسی پر یا پاؤں کو دھویا اور پاپاک زمیں پہ چلا یا پاپاک
 فرش پر سویا تو اس کا پسینہ نکلا اور اثر نجاست کا کپڑے یا پاؤں یا بدن پر ظاہر نہ ہوا تو پاپاک نہ ہوگا کہ انی النیم حموی نے کہا پاپاک زمین پر نہ پڑے اس سے اس
 طرح ملا کہ زمین تر ہو گئی اور سیاہ لیکن اثر نجاست کا پاؤں میں ظاہر نہ ہوا اور اگر پاپاک تر زمین پر چلا خشک پاؤں سے تو پاپاک ہوگا اور سراج میں ہے اور اگر
 خشک قلم پاپاک رکھا یا فرش تر پر سویا اگر تر ہو گیا نجاست سے تو نجس ہوا اور نہیں تو نجس ہوا اور فقط نیدایت اور تراوٹ کا کچھ اعتبار نہیں بنا بر قول فتاویٰ یعنی بدن
 جرم کے کہ انی الطحاوی نوی الزکوۃ الا انہ ساء قرضاً جائز فی الاصح لان العبرة للقلب باللسان ادا سے زکوۃ کی نیت کی مگر اس کا قرض نام رکھا یعنی تنہا کو قرض کہہ کر
 دیا تو درست ہے صحیح تر قول میں اس واسطے کہ نیت دل کا اعتبار ہے نہ زبان کا صحیح تر روایت یہی ہے کہ نیت واقع کا اعتبار ہے لینے والے کا علم ضرور میں
 مگر ابو جعفر کے قول پر کہ انی الطحاوی من لم یحفظ فی بیت المال کا لفظ نظر بامو و جہر لبدیت المال فقہ اخذہ ویانہ قد منہ تبیل باب المصروف جس کا حصہ بیت
 المال میں ہو چنانچہ علماء دین سوا اس نے بیت المال کا مال پایا تو اس کو اس کا لینا باعتبار دیانت کے جائز ہے ہم نے اس کو باب مصرف کے پہلے ذکر کیا ہے
 م بیت المال یعنی خزانہ سلطانی کے مصرف علماء اور عمال اور متاعلیں اور ان کی اولاد اور طالب علم اور واعظ دین میں بڑا زیہ میں ہے کہ امام حلوانی نے کہا جب
 ایک شخص کے پاس امانت ہو اور مودع مرحلتے اور اس کا کوئی وارث نہ ہو تو اگر وہ اہل مصارف مذکورہ سے ہو تو اپنی ذات پر خرچ کرے ہمارے اس زمانہ میں
 اس واسطے کہ اگر بیت المال میں داخل کرے گا تو مال ضائع ہوگا اس واسطے کہ حکام اس کے مصارف شرعی میں صرف نہ کریں گے اور اگر وہ شخص بیت المال کا مصرف
 نہیں تو اور مستحق بیت المال پر صرف کرے واللہ اعلم کہ انی الطحاوی افطر فی رمضان فی یوم ولم یکفر حتی افطر فی یوم آخر فعليه كفارة واحدة ولو فی
 رمضان علی الصبح وقد منہ فی الصوم روزہ تو در رمضان کے ایک دن میں اور کفارہ ادا نہیں کیا بیان تک کہ دوسرے دن کا روزہ توڑا تو اس پر ایک ہی کفارہ ہے
 اگرچہ اس نے دو رمضانوں کے چند روزے توڑے ہوں تو بھی ایک ہی کفارہ کفایت کرتا ہے بنا بر قول صحیح کے اور ہم نے اس کو کتاب الصوم میں مذکور کیا ہے
 و لو نوی قضاء رمضان ولم یعین الیوم صحیح اور اگر قضا رمضان کی نیت کی اور دن کی تعیین نہ کی یعنی یوں نہ کہا کہ میری تاریخ کی قضا کرتا ہوں یا پانچویں
 کی تو صحیح ہے م اس لئے کہ جس واحد میں تعیین کی نیت شرط نہیں و لو عن رمضان کقضا الصلوۃ یافاً وان لم تنو فی السنۃ اول صلوۃ علیہ او آخر
 صلوۃ علیہ کہ انی اکثر تعیین یوم شرط نہیں اگرچہ دو رمضانوں کی قضا کی نیت کرے جیسے نماز کی بھی قضا صحیح ہے اگرچہ یوں نیت نہ کرے نماز میں کہ وہ پہلی
 نماز پڑھتا ہوں جو مجھ پر واجب الا وہ پہلی یا پچھلی وہ نماز پڑھتا ہوں جو مجھ پر واجب ہے اسی طرح کنز میں ہے م مسکین کی شرح کنز میں ہے دو رمضان کی نشأت مراد
 یہ ہے کہ دو رمضانوں سے ایک رمضان کی قضا کی نیت کرے پہلی پچھلی تاریخوں کی تعیین ضرور نہیں اور یہ مراد نہیں کہ دونوں رمضانوں کو نیت میں جمع کرے اس واسطے کہ
 صوم میں دونوں کا نیت کرنے والا متقل ہو یا ہے یعنی فرض ادا نہیں ہوتا روزہ اس کا نقل ہو جائے قال المصنف قال الزمعی والاصح اشتراط تعیین فی الصلوۃ و فی
 رمضان الخ قلت و لکن اقدمت فی باب قضا الفوات تبعاً للدرر و غیر ما اپنی شرح میں مصنف نے کہا کہ زلیعی نے کہا کہ تعیین کا نماز اور دو رمضانوں میں شرط ہونا صحیح
 تر قول ہے میں کہتا ہوں اور اسی طرح اشتراط تعیین کو ہم نے ذکر کیا ہے باب قضا الفوات میں درر وغیرہ کا تابع ہو کر ہم طحاوی نے کہا اور تصحیح کے دوا البیہ میں
 اس قول کی کہ قضا رمضان بلا تعیین صحیح ہے اگرچہ دو رمضانوں کی قضا ہو مگر تعیین احوط سے انتہی اور دو رمضانوں میں تعیین کی یہ صورت ہے کہ یوں نیت کرے کہ میں
 فدائی برس کے رمضان کی قضا کرتا ہوں اور قضا صلوۃ میں نماز اور اس کے دن کی تعیین کرے اس طرح کہ میں فلانے دن کی طہر کی قضا کرتا ہوں اور اگر دن طہر علیہ باآخر

لے ۱۰ الفادہ کے مناسب ترجمہ یوں ہونا چاہیے کہ یہ مال پایا جو بیت المال کے کسی صیغہ کا ہے ۳

ظہر علیہ کی نیت کی تو شرط تعیین کے قول یہ جائز ہے اس واسطے کہ نماز متعین ہوگئی اس کے تعیین کرنے سے اور اسی طرح وقت بھی تعین ہو گیا اہل یا آخر کہنے سے اس واسطے کہ جو نماز اول تنہا کی شراب اس کے بعد کی نماز اول ہوگئی اور جو اس کے پہلے ہے وہ پھیل نماز ہوگئی مصنف نے کہا اور یہ یعنی اول ظہر علیہ یا آخر ظہر کہنا مختص ہے اس شخص کے واسطے جس کو اوقات فائزہ یا نہ رہے یا اس پر مشتبہ ہو گئے یا اس نے اپنی ذات پر آسانی کا ارادہ کیا انتہی تم رائے فی البحر

قبیل باب اللعان مانعہ فنیۃ التبعین لم بشرط باعتبار ان الواجب مختلف متعدد بل باعتبار ان مراعاة الترتیب واجبۃ علیہ ولا یکن مراعاة الابنیۃ التبعین حتی توسط الترتیب بکثرة الفوات کیفیۃ نیت الظہر لا غیر کذا فی المبیط و بموجب تفصیل حسن فی الصلوۃ ینبغی حفظ انتہی بلفظ پھر میں نے بحر الرائق میں باب اللعان کے پہلے وہ دیکھا جس کی عبارت یہ ہے اور تعیین کی نیت مشروط نہیں ہوئی اس اعتبار سے کہ واجب مختلف اور کثیر ہے بلکہ اس اعتبار سے نیت تعیین کی مشروط ہے کہ مراعات ترتیب کی اس پر واجب ہے اور اس کو مراعات ترتیب کی ممکن نہیں ہے مگر تعیین کی نیت سے تو اگر ترتیب ساقط ہو گئی کثرت فوات سے تو نقطہ نیت ظہر کی مثلاً کفایت کرتی ہے نہ اس کے سوا اور ایسا ہی مذکور ہے محیط میں اور یہ تفصیل خوب ہے نازوں میں اس کا یاد رکھنا لائق ہے انتہی بلفظ تم رائے نقلہ عنہ فی الاشباہ فی بحث تعیین المنوسی ثم قال ونبذ مشکل واذکرہ اصحابنا کقا ضنیان وغیرہ خلافہ وہو المتعمد کذا فی التبعین انتہی مکر وہ نہ لیتنبہ لذلک پھر دیکھا میں نے صاحب بحر الرائق کو کہ اس نے محیط کی عبارت مذکورہ نقل کی اشباہ میں تعیین منوسی کی بحث میں پھر کہا اور یہ یعنی عدم تعیین کی کثرت فوات میں مشکل ہے اور جو ہمارے علماء نے مذکور کیا ہے چنانچہ قاضی خان وغیرہ نے وہ اس کے خلاف ہے یعنی تعیین مشروط ہے ان کے کلام میں اگرچہ بلفظ اول ظہر یا آخر ظہر ہو اور وہی یعنی اشراط تعیین منعد ہے چنانچہ تعیین میں ہے انتہی بحروف الاشباہ تو اس سے آگاہ رہنا م وجہ اشکال یہ ہے کہ عدم اشراط تعیین فوات اس قاعدہ کلیہ کو منہدم کرتا ہے جس پر فقہاء کا اتفاق ہے وہ قاعدہ یہ ہے کہ تعیین ہوتی ہے اجناس کی تمیز کے واسطے اور سب نمازیں من قبیل مختلف الجنس کے ہیں اس واسطے کہ ان کے اسباب یعنی اوقات مختلف ہیں کذا فی المحمدی حاشیۃ الاشباہ طحطاوی نے جو المتعمد کے حاشیہ میں کہا کہ عدم تعیین قول بھی درالبیہ میں صحیح ہے اگرچہ تعیین احوط ہے راس شامہ تلخ بدام احرق راسہ و زال عنہ الدم فاتخذ منہ مرقۃ جاز استعمالہا والحق کالغسل وقد ثابہ من للطہرات پھر بکرمی کا سرخون سے نشتر آگ سے جلایا گیا اور خون اس سے دور ہو گیا پھر اس کا شوبہ بنایا گیا تو اس کا استعمال کرنا جائز ہے اور جلانا دھونے کے برابر ہے پاک کر دینے میں اور ہم نے کتاب الشہارۃ میں پہلے ذکر کر دیا کہ جہاں بھی مطہرات میں داخل ہے م آگ نجاست کو فنا کرتی ہے یہاں تک کہ شے ناپاک میں ناپاک کا کچھ اثر نہیں رہتا یا پاک کر دیتی ہے بطریق استعمال کے ولہذا اگر گو بر جل کر رکھ ہو جاوے تو پاک ہو جاتا ہے جیسے شراب جب کہ سرکہ بن جاتے یا کہ شوگر کسار میں گر کر نمک بن جائے کذا فی الطحاوی سلطان جعل الخراج لرب الارض جاز بادشاہ نے خراج یعنی محصول زمین کا زمیندار کے واسطے مقرر کر دیا تو جائز ہے م یہ قول ہے ابو یوسف کا اور اسی پر فتویٰ ہے اور امام محمد کے نزدیک خراج زمیندار کو دینا جائز نہیں عشر کی مانند مفتاح میں ہے کہ محل خلاف اس وقت ہے جب کہ زمیندار مصرف ہو خراج کا اور اگر اہل اس کا نہیں ہے تو بالاتفاق جائز نہیں کذا فی الطحاوی وان جعل لہ العشر لانا زکوۃ تلت وقد قد منہ فی الجہاد وقد منہ فی الزکوۃ ایضاً اور اگر بادشاہ نے زمیندار کے واسطے عشر عطا کیا تو جائز نہیں اس واسطے کہ عشر زکوۃ ہے میں کتابوں کہیں نے اس کو کتاب الجہاد میں ذکر کیا ہے اور کتاب الزکوۃ میں بھی مذکور کر دیا ہے جب عشر زکوۃ ظہر ا تو وہ فقیروں کا حق ہے ہاں اگر زمیندار فقیر ہو تو اس کو بھی دینا درست ہے کذا فی الطحاوی عن المفتاح عجز اصحاب الخراج عن زراعت الارض وادار الخراج و دفع الامام الارض الی غیر ہم بالاجرۃ لیعطوا الخراج من اجرہا المستحقۃ بما اہل خراج عاجز ہو گئے زمین کی زراعت سے اور خراج کے ادا کرنے سے اور بادشاہ نے اور شخصوں کو دی بطریق اجارہ کے تاکہ وہ خراج ادا کریں اس کی اجرت مستحقہ سے تو یہ جائز ہے فان فضل شتی من اجرہا دفعہ مالکنا علیہ یلتحق

پھر اگر فاضل بچے اس کی اجرت سے کچھ تو زمین کے مالک کو دے دونوں کی رعایت کے واسطے یعنی اگر زمین مثلاً سو روپیہ کو اجارہ دے اور خراج اس کا اسی روپیہ میں تراشی روپیہ بادشاہ لے اور بیس روپیہ زمیندار کو دے قال لم یجد الامام من یتاجر یا باعاً یا قارداً واخذ الخراج الماضی من الثمن لو علیہم خراج ودر الفضل لار یا بایعاً یا زلیعی پھر اگر بادشاہ اس کو پناہ دے جو زمین اجارہ لے تو اس کو نیچے صاحب قدرت سے اور خراج گذشتہ اس کے ثمن سے لے اگر مالکوں پر خراج باقی رہا ہو اور زائد کو اس کے مالکوں پر رد کرے کذا فی الزلیعی قلت وقد منافی الجہاد ترجیح سقوط بالتداخل فیصل علی المروج اعلیٰ ان مراده اخذ خراج السنۃ الذنیبتہ فقط میں کتابوں اور ہم نے کتاب الجہاد میں مذکور کیا ہے راجح سقوط خراج کا تداخل سے تو زلیعی کا قول مذکورہ قول مروج پر محمول ہے یا اس پر کہ زلیعی کی مراد یہ ہے کہ فقط سال گذشتہ کا خراج لیا جائے م سقوط بالتداخل کا عمل اس وقت ہے جب کہ مالک عاجز ہو گیا زراعت سے اور اگر عاجز نہیں ہوا تو سب کے نزدیک خراج لیا جاوے گا اور یہ عمل خوب ہے فتاویٰ قاضی خاں میں ہے کہ جب خراج مجتمع ہوا اور ادا نہ کیا تو امام کے نزدیک اسی سال کا خراج لیا جاوے گا اور پہلے سال کا خراج نہ لیا جاوے گا اور یہ اس پر سے ساقط ہو گا انتہی اور یہ صریح ہے سال ماضی کے سقوط خراج میں کذا فی الطحاوی غنیم مذبوختہ ومیتہ فانکانت المذبوختہ اکثر تحریری واکل والا بان کانت المیتہ اکثر واستویا لا تحریری لونی حالۃ الاختیار بان یجد ذکیۃ والا تحریری واکل مطلقاً در چند بیضریاں مذبوختہ اور مردہ ہیں سو اگر مذبوختہ زیادہ تر ہوں تو اکل کرے اور کھاوے اور اگر مردہ زیادہ تر ہوں یا حلال اور مردہ دونوں برابر ہوں تو اکل نہ کرے اگر اختیار کی حالت میں ہو اس طرح پر کہ ذبح کی بھری پاوے اور نہیں تو اکل کرے اور کھاوے ہر طرح سے خواہ برابر ہوں یا کم زیادہ اور یہ گذر گیا کم کثرت کا اعتبار اس واسطے کیا کہ غلبہ قائم مقام ضرورت کے ہوتا ہے افادہ اباحت میں کیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ بازار خالی نہیں ہوتے ہیں محرم اور مسروق اور مخصوب سے اور باوجود اس کے تناول مباح ہے ظاہر پر اعتماد کر کے اس واسطے کہ قلیل سے بچنا ممکن نہیں تو اس کا اعتبار ساقط ہوا حرج کے واسطے جیسے قلیل نجاست بدن اور کپڑے میں ساقط الاعتبار ہے بخلاف کثرت یا مساوات مردار کے کہ وہاں ضرورت نہیں تو اس سے احتراز ممکن ہے اکثر نسخوں در المختار میں یوں ہے ورنہ گویا کہ شارح کو وہ موضع یاد نہ رہا جہاں اس مسئلہ کو مذکور کر چکا اور بعض نسخوں میں یوں ہے کما مر فی انار المار کذا فی الطحاوی اور عرب کے لکھے نسخہ صحیحہ میں فقط در ہے میں نے اس پر اعتماد کیا واللہ اعلم طحاوی میں ہے کہ صحیح تر قول یہ ہے مذبوختہ کی علامت یہ ہے کہ اس کی گردن کی شاہ رگیں خون سے خالی ہوتی ہیں اور مردار کی خون سے بھری ہوتی ہیں ایما لہ الآخرس وکتا بۃ کالبیان باللسان گونگے کا اشارہ اور لکھنا بیان کے مانند ہے یعنی زبان کے بولنے کے برابر ہے م یعنی گونگا آدمی اگر پیک یا ہاتھ وغیرہ سے اشارہ کرے تو دہانی تقریر کے مانند ہے ثبوت احکام میں بشرطیکہ حاکم اس کا اشارہ سمجھے یا حاکم کو اس کا کوئی اشارہ فہیم منطقی سمجھاوے اور پیدا نشی گونگے کی اگرچہ کتابت بسبب عدم تعلیم اور تعلم کے مستبعد ہے لیکن اگر بطریق خرق عادت کے واقع ہو تو مبتزلہ بیان زبانی کے ہے واللہ اعلم کذا فی الطحاوی بخلاف مقتل اللسان بخلاف مقتل اللسان کے م مقتل اللسان بفتح قاف وہ ہے جو کلام کرے پر قادر نہ ہو مگر تکلف سے کذا فی الطحاوی عن المحموسی وقال الشافعی ہما سواہ اور امام شافعی نے کہا کہ گونگا اور مقتل اللسان دونوں برابر ہیں فی وصیۃ وکاح وطلاق وبيع وشرار وقود وغیرہ من الاحکام اسی ایما لہ الآخرس فیما ذکر معتبر مثلاً مقتل اللسان ان علمت اشارتہ وانتدت عقلتہ الی موتہ بہ یفتی قلت ورنہ الوصایا یا اشارہ گونگے کا زبانی بیان کے مانند ہے وصیفت میں اور نکاح وطلاق اور بیع اور شرار اور قصاص وغیرہ من الاحکام میں یعنی گونگے کا اشارہ اشارہ مذکورہ میں معتبر ہے اور گونگے کے مانند مقتل اللسان ہے بشرطیکہ اس کا اشارہ مفہوم ہوتا ہو اور اس کا عدم تکلم اس کی موت تک ممتد اور متصل ہو اس قول پر فتویٰ ہے میں کتابوں اور یہ قول کتاب الوصایا میں مذکور ہو گیا و ذکرہ ہنا الا کمل وابن الکمال والزیلعی وغیرہم مفاہکلامہم انہ لو اقر بالاشارة او طلق مثلاً توقف نان مات علی عقلتہ فقد استندأ واللہ اور مقتل اللسان کو یہاں کمال اور ابن کمال اور زلیعی وغیرہم نے ذکر کیا ہے پھر دریافت کرنا چاہیے کہ ان کے کلام سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ اگر مقتل اللسان اشارہ سے کچھ اقرار کرے یا شدلاً طلاق دے تو اقرار اور طلاق کا حکم موقوف رہے گا سو اگر وہ گویا اسی حالت عدم تکلم پر تو اقرار اور طلاق نافذ ہو گا

بطریق استناد کے درگرم نکتہ تمامت معتد نہیں تر طلاق وغیرہ نافذ ہوگا مگر جب طلاق نافذ ہو تو اس کی زوجہ کو نکاح کرنا جائز ہے اگر اس کی مدت گزر گئی ہو
 اشارہ یا کتبت کے وقت سے وعلیہ فلو تزوج بالاشارة لایحل وعلیہ لعدم نفاذہ لکنہ اذا مات بحالہ کان لہا المهر من ترکہ قالہ المصنف اور بنا بر قول مذکور کے
 معتدل لسان نے اشارہ سے نکاح کیا تو اس کو وطی کرنا زوجہ کا حلال نہیں نکاح کے نافذ نہ ہونے کی وجہ سے لیکن جب وہ مر جائے گا زوجہ کا مہر اس کے
 مترکہ سے لازم ہوگا ایسا کہ ہے مصنف نے اپنی شرح میں لکن فوراً نہ فی الزواہر عند ذکر الاشباہ الاحکام الاربعہ لیکن مصنف کے فرزند نے زواہر الجہر
 میں ذکر کیا ہے اشباہ کے احکام اربعہ کے ذکر کے نزدیک یہ استدراک ہے علماء مذکورین کے کلام پر احکام اربعہ مذکورہ یہ ہیں اقتصار انقلاب استناد تمییز تخیل
 چنانچہ اشارہ طلاق وعتاق و انقلاب یہ کہ جو چیز علت ہیں وہ علت ہو جاتے چنانچہ طلاق شرطی توجب شرط طلاق کی پائی جاوے گی مثلاً دخول وارتو جو طلاق کی
 علت نہیں وہ علت ہوں اور استناد یہ کہ حکم فی الحال ثابت ہو پھر مستند ہو یعنی منسوب ہو اس سبب کی طرف جس کا وجود معلوم تھا جیسے نصاب پر ذکوۃ واجب ہوتی ہے
 سال پور سے ہونے سے مستند و وجود النصاب یعنی جب سے کہ نصاب کا وجود ہوا اور تمییز یہ کہ فی الحال ظاہر ہوا کہ حکم ثابت تھا پہلے سے چنانچہ آج یوں کہنا
 کہ اگر زید گھر میں ہو تو زوجہ مطلقہ ہے اور دوسرے دن ظاہر ہوا کہ زید گھر میں تھا تو طلاق آج ہی واقع ہوگی اور آج ہی سے مدت شروع ہوگی اور استناد اور
 تمییز میں فرق یہ ہے کہ تمییز میں اطلاع عباد ممکن ہے اور استناد میں ممکن نہیں کذا فی الاشباہ ملخصاً ان قولہم والفاظہ للمقتصر والمستندان ماصح تعلیقہ بالشرط
 یقع مقتصر او مالا یصح تعلیقہ یقع مستنداً کما فی البحر من باب التعلیق بخلاف ذلک او مقتصر وقوع الطلاق والعتاق وحوہا ما یصح تعلیقہ بالشرط مقتصر مقتصر ماب
 زواہر نے کہا مقرر علی رکایہ قول اور قواعد کلیہ مقتصر او مستند کے واسطے یہ کہ جس کی تعلیق شرط پر صحیح ہے وہ بطریق اقتصار کے واقع ہوتا ہے اور جس کی تعلیق صحیح
 نہیں وہ بطریق استناد کے واقع ہوتا ہے چنانچہ بحر الرائق میں باب التعلیق سے مخالف ہے اس کے جو مصنف نے اکل اور ابن کمال اور زلیخی کی طرف منسوب کیا
 ہے اس واسطے کہ مقتصر قواعد مذکورہ یہ ہے کہ طلاق اور عتاق اور ان کے مانند جس کی تعلیق شرط پر صحیح ہے وہ بطریق اقتصار کے واقع ہونہ بطریق استناد
 کے تو آگاہ اور خبردار رہنا کہ اکل وغیرہ کا مفاد کلام قواعد کلیہ کے مخالف ہے لاکون اشارتہ وکتابتہ کالبیان فی حد لانا تندرہ بالشیبات لکن بای حق اللہ تعالیٰ
 ولا فی شہادۃ ما ینتہ نہ ہوگا گوئی کا اشارہ اور لکھنا اس کے بیان کے مانند کسی حد میں حدود سے اس واسطے کہ حدود شہادت سے مالی جاتی ہیں اس کے کہ وہ حق اللہ
 ہیں اور نہ کسی گواہی میں بیان کی برابر ہے اس کا اشارہ اور کتبت کذا فی البیۃ بل یصح اسلامہ بالاشارة ظاہر کلامہم نعم ولم ارہ صریحاً اشارہ اور کیا صحیح ہے بیان
 ہو جانا گوئی کا اشارہ سے فقہا کا ظاہر کلام اس پر دلالت کرتا ہے کہ ہاں اسلام اس کا صحیح ہے اور میں نے اس کو صریح نہیں دیکھا کذا فی الاشباہ اقلع
 الصائم بصاق محبوبہ نفیضی ویکفر والا لکن محبوبہ لا یکفر ومرتبی العموم روزہ دار اپنے معشوق کی رال پی گیا تو روزہ کی قضا کرے اور کفارہ دے اور اگر اس کا معشوق
 نہیں تو کفارہ نہ دے اور کتاب الصوم میں یہ مذکور ہو گیا اس واسطے کہ انسان دوسرے کی رال سے گھناتا ہے اور نہایت مکروہ بات ہے تو غیرہ کے مانند
 ہوئی اور اگر رال محبوب کی ہے تو اس کو مکروہ نہیں جانتا تو وہ روٹی وغیرہ کے مانند ہو گئی کذا فی الطہارۃ فی قتل بعض الحجاج عذر فی ترک الحج مرتی الحج مقبول
 ہو جانا بعضے حجاجوں کا عذر ہے حج کے ترک کرنے میں اور یہ مذکور ہو چکا کتاب الحج میں منہاز و جہا من الذخول علیہا وہو لیکن معہا فی بیتا نشوز حکما کا
 حرمانہ فی باب النفقۃ منع کرنا زوجہ کا اپنے زوج کو اپنے پاس کے آئے سے اور حالانکہ زوج اپنی زوجہ کے پاس رہتا ہے زوجہ کے گھر میں نافرمانی ہے حکما
 چنانچہ ہم نے اس مسئلہ کی باب النفقۃ میں تحریر اور تحقیق بیان کی ہے م نافرمانی اس واسطے کہ اس نے اس کو ناحق روکا تو زوج پر زوجہ کا نفقہ واجب نہ ہوگا
 روکنے تک ولو کان المنع لیتقلہا الی منزلہ فلیست ناشئة لوجوب السكنی علیہ اور اگر زوجہ کا روکنا اس واسطے ہو کہ زوج کو اپنے گھر میں لے جائے تو
 اب زوجہ نافرمان نہیں بسبب واجب ہونے سکنی کے زوج پر اوکان لیکن فی بیت الغصب فامتنعت منہ لاکون ناشئة لانا نفقۃ اذا سکت فیہ طرم حکم
 اوکان فیہ شہتہ یا کہ زوج غصب کے گھر میں رہتا ہو سو زوجہ زوج سے علیحدہ رہے تو وہ نافرمان نہ ہوگی اس واسطے کہ حق پر زوجہ ہے اس لیے کہ غصب کے مکان

میں رہنا لازم ہے برخلاف اس صورت کے کہ مکان میں شبہ و شک ہے کی یہ صورت ہے کہ زوج نے مثلاً مکان خرید کیا مگر بول مال سے کذا فی الطحاوی مال مجبول وہ ہے جس کی حالت اور حرمت معلوم نہیں قالت لا اسکن مع امک وارید بتی علیہ لیس لہا ذلک وکذا مع ام ولدہ وکذا مرفی النفقۃ زوجہ نے زوج سے کہا کہ میں تیری نوٹدی کے ساتھ نہ رہوں گی اور میں علیہ گھر چاہتی ہوں تو زوج کو اس کا اختیار نہیں اور اسی طرح زوج کے ام ولد کے ساتھ نہ رہنے کا اس کو اختیار نہیں اور یہ سب باب النفقۃ میں مذکور ہو گیا قال یعبدہ یا مالکی او قال لامتہ انا عبدک لا تحقق لانیس بصریح ولا بکنا یہ مالک نے اپنے غلام سے کہا اے میرے مالک یا اپنی نوٹدی سے کہا کہ میں تیرا غلام ہوں تو نوٹدی یا غلام آزاد نہ ہو گا اس واسطے کہ یہ لفظ آزاد کرنے میں نہ صریح ہے نہ کنایہ بخلاف قولہ عبده یا مولیٰ لانه کنایۃ علی ما مرفی محکم برخلاف اس قول کے کہ اس نے اپنے غلام سے کہا اے مولیٰ میرے اس واسطے کہ یہ کنایہ ہے بنا براس تقریر کے جو اپنے محل میں گذر گئی یعنی کتاب الاعتاق میں موطاوی نے کہا کہ ظاہر امور کے لفظ مالک اور غلام میں مشترک ہے اور نیت سے ایک معنی کی تعیین ہو گی لیکن منع القار میں یوں تعیین مذکور ہے کہ مولیٰ کے حقیقی معنی ثبوت ولار علی العبد پر دلالت کرتے ہیں اور یہ نہیں مگر حقیقی سے تو غلام آزاد ہو گا اتنی اور ظاہر اس حکم کا عدم اشتراط نیت پر دلالت کرتا ہے واللہ اعلم العقار المتنازع فیہ لایخرج من ید ذی الیہ مالک یبرہن المدعی علی رفق دعواہ بخلاف المنقول عقار متنازع فیہ نہ نکالا جلتے تابعی کے ہاتھ سے جب تک مدعی اپنے دعویٰ کے موافق (یعنی کہ عقار مدعا علیہ کے ہاتھ میں ہے کذا فی الحموی) گواہ نہ گذارنے برخلاف منقول کے م یعنی حاکم عقار کو ذی الید کے ہاتھ سے نہ نکالے قابض کے یوں اقرار کرنے پر کہ ہاں وہ زمین یا مکان میرے قبضہ میں ہے مواضع یعنی دونوں کے گٹھ جانے کے احتمال کی وجہ سے یعنی شائد مدعی اور مدعا علیہ نے اس پر اتفاق کیا ہو کہ مدعا علیہ اپنے قابض ہونے کا اقرار کرے تاکہ حاکم اس کا حکم دے پھر جب اس نے حکم کیا تو اب اس کے توڑنے کی کوئی صورت نہیں یہاں تک کہ اگر اس عقار کا کوئی اور مدعی دعویٰ کرے تو اس کا دعویٰ مسموع نہ ہو گا تو ذی الید کے قبضہ پر گواہی گزرنے سے مواضع کی نیت دفع ہو جاوے گی تو اس پر حکم کرنا لیکن ہو گا اس کے قبضہ سے خارج کرنے کا سبب ثابت ہو جانے اس کے قبضہ کے کذا فی الطحاوی او یعلم بہ القاضی یا قاضی ہوتا ہو مدعا علیہ کے قبضہ کو تو اب گواہی کی حاجت نہیں ولا یکن تصدیق المدعی علیہ انہ فی یدہ فی الصیح لاحتمال المواضع اور کفایت نہیں کرتی مدعا علیہ کی یہ تصدیق کہ وہ عقار اس کے یعنی میرے قبضہ میں ہے قول صحیح میں مواضع کے احتمال سے یعنی باجم گٹھ جانے کے احتمال سے قلت قد ضاع غیر مرۃ آخر ہا فی باب جنایۃ المملوک ان المفتی بہ فی زمانہ لایعمل بعلم القاضی تامل میں کتباً ہوں ہم نے چند بار آگے مذکور کیا پچھلا مرتبہ ذکر کا باب جنایۃ المملوک ہے کہ قول مفتی بہ ہمارے زمانہ میں یہ ہے کہ قاضی کی دانست پر عمل نہ ہو گا سو اس کو غور کر لے و ہذا اذا ادعاہ ملک مطلقاً اور یہ اس وقت ہے جب کہ مدعی نے ملک مطلق کا دعویٰ کیا یعنی محل اشتراط اقامت مدیہ کا اس پر کہ عقار مدعا علیہ کے ہاتھ میں ہے ملک مطلق کے دعویٰ میں ہے اما اذا ادعی الشراء من ذی الید وافرارہ بانہ فی یدہ فانکر الشراء وافرارہ بانہ فی یدہ لم یحتج لبرہان علی کونہ فی یدہ لان دعویٰ انفعالی تصح علی ذی الید تصح علی غیرہ ایضاً کما بسط فی البرازیۃ اور جب کہ مدعی نے ذی الید سے خرید کا دعویٰ کیا اور ذی الید سے خرید کا دعویٰ کیا اور ذی الید کے اس اقرار کا دعویٰ کیا کہ عقار میرے قبضہ میں ہے سو قابض ذی الید نے اس کے خرید کا انکار اور اپنے قابض ہونے کا اقرار کیا تو اب ذی الید کے قبضہ ہونے کی گواہی کی حاجت نہ رہی اس واسطے کہ دعویٰ نسل کا چنانچہ خرید کا دعویٰ جیسا ذی الید پر صحیح ہے ویسا ہی غیر ذی الید پر بھی صحیح ہے چنانچہ برازیہ میں مشرح مذکور ہے عقار لانی ولایۃ القاضی یصح قضاؤہ فیہ لمنقول بواصحی و تقدم فی القضا ان المصر لیس بشرط فیہ بہ لیقی ویکتب بالحکم القاضی ملک الناجیۃ لیا مرہ بالتسلیم ایک عقار قاضی کی ولایت اور حکومت میں نہیں تو اس قاضی کا حکم اس عقار میں صحیح ہے جیسے بال منقول میں صحیح ہے یہی قول صحیح ہے اور کتاب العقار میں آگے مذکور ہو چکا کہ وہی شہر ہونا صحت قضا میں شرط نہیں یہی قول مفتی بہ ہے اور وہاں کا قاضی حکم لکھ بھیجے اس طرف کے قاضی کو جہاں وہ زمین ہے تاکہ وہ

لے یعنی اگر غلام آزاد شدہ ہو اسے اس کا وارث کرے نہ جو تو اس کا مال آتا کرے ۱۲۔

اس زمین کے دلانے کا امر کرے و قبل لا یصح رشی علیہ فی اکثر الملئقی اور بعضوں نے کہا کہ قاضی کا حکم غیر حکومت کی زمین میں صحیح نہیں ہے اور اسی قول پر صاحب کنز اور ملتی چلا ہے م مصنف نے اپنی شرح میں کہا کہ ہم نے کنز الدقائق کے قول سے اس واسطے مدلل کیا کہ بزادیہ اور خلاصہ میں مذکور ہے کہ صحیح قول یہ ہے کہ قاضی کا حکم عدوی میں صحیح ہے اگرچہ عقد مدد قاضی کی حکومت میں نہ ہو کذا فی الطحاوی قضی القاضی ببینۃ فی حادثۃ ثم قال رجعت عن قضائی او بدالی غیر ذلک اور وقعت فی تلبیس الشہود و البطلت حکمی او نحو ذلک لا یعتبر قول القاضی فی کل ذلک متعلق حتی ایضاً وہو المدعی قاضی نے گواہ سن کر ایک حادثہ میں حکم کیا پھر قاضی نے کہا کہ میں اپنے حکم سے پھر یا سوائے اس کے مجھ کو کچھ اور ظاہر ہوا یعنی میں نے با حق حکم کیا یا کہ میں گواہوں کے فریب میں پڑ گیا یا کہ میں نے اپنے حکم کو باطل کر دیا یا مانند اس کے اور کچھ کہا ابطال حکم میں تو ان سب باتوں میں قاضی کا قول معتبر نہ ہوگا بسبب متعلق ہوجانے حق غیر کے یعنی مدعی کی حق تلفی کی وجہ سے م اور دوسری وجہ یہ ہے کہ راستے اول راجع ہوگئی حکم دینے سے توراتے ثانی سے جو اس کے برابر ہے منقوض نہ ہوگی کذا فی الطحاوی والقضار ماض انکان لجد دعوی صحیحہ وشہادۃ مستقیمہ اور قاضی کا حکم جاری اور نافذ ہے اگر صحیح دعوے اور شہادت مستقیمہ کے بعد واقع ہوا ہوم صحیح دعوی وہ ہے جس سے دعوی کے احکام متعلق ہوں تو اس میں مدعی اور مدعا علیہ کا حاضر ہونا دارالقضا میں اور مطالبہ جواب کا اور گواہوں سے ثابت کرنا شلاً ضرر و تکلیف کا اور شہادت مستقیمہ عبارت ہے شہادت عدول اور ثقات سے جو شرائط صحت کی جامع ہے تو فاسد دعوے اور شہادت غیر مستقیمہ میں اقوال مذکورہ قاضی کے معتبر ہوں گے اور حکم قاضی کا باطل ہو جاوے گا اور فاسد دعوی کی صورت یہ ہے کہ محدود کا دعوی کرے اور یہ بیان نہ کرے کہ وہ باغ ہے یا صاف زمین ہے اور منجملہ شہادت غیر مستقیمہ کے یہ ہے کہ قاضی اپنی دانست پر حکم کرے پھر اپنے حکم کی خطا ظاہر ہو تو قاضی کو اپنا حکم جاری رکھنا لائق نہیں کذا فی الطحاوی عن المحموی تبصر فی الثلاث مرت فی القضار لعلہ اور بخلاف مذکورہ ظہر خطارہ قاضی کا حکم دعوے صحیح اور شہادت مستقیمہ کے بعد نافذ ہے مگر تین صورتوں میں نافذ نہیں ہوگا کتاب القضاء میں مذکور ہوگئیں یعنی اگر قاضی نے اپنی دانست پر بدون گواہوں کے حکم کیا یا اپنے برخلاف مذہب کے حکم کیا یا قاضی کی خطا ظاہر ہوگئی اذا قال الشہود قضیت وانکر القاضی فالقول لہ بلیقی قالہ ابن الغرس فی الفواکہ البدیۃ زاد فی الزاویۃ خلافاً لحدیث زاذلی البحر عالم نیفۃ قاض آخر یحیئہ لا یحرم القول لہ فانہ لم یقض لوجود قضار التانی بہ تلال المصنف وہو تئید حسن لم اف علیہ لظہر صاحب البحر جب کہ گواہوں نے قاضی سے کہا کہ تو نے حکم دیا ہے اور قاضی حکم دینے کا منکر ہے تو قاضی کا قول معتبر ہوگا یہی قول مفتی بہ ہے ایسا کہ صاحب الغرس نے فواکہ بدریہ میں نیز یہ میں اتنا زیادہ کہا ہے کہ یہ قول محمد کے خلاف ہے بحر الرائق میں یہ قید زیادہ کی ہے کہ جب تک قاضی منکر کے قول کو دوسرے قاضی نے نافذ نہ کر دیا ہو تو اب قاضی کا قول عدم قضا میں مقبول نہ ہوگا بسبب موجود ہونے دوسرے قاضی کے حکم کے مصنف نے کہا اور یہ قید خوب ہے میں واقف نہ ہوا اس قید پر سوائے صاحب البحر کے اور کسی کتاب میں شرط نفاذ القضاء فی المجتہدات من حقوق السباد ان لخصیم الحکم فی حادثۃ بان یقدّمہ دعوی صحیحہ من خصم علی خصم حاضر منازع شرعی شرط نافذ ہونے قضاء کی مسائل اجتہاد یہ میں حقوق جبار سے یہ ہے کہ حکم ہو حادثہ میں اس طرح پر کہ نفاذ قضا پر دعوی صحیح مقدم ہو چکا ہو ایک فی خصم سے دوسرے خصم پر جو منازع شرعی ہے م صورت اسکی یہ ہے کہ شلاً قاضی مالکی کا فیصد حنفی قاضی کے روبرو پیش ہوا کہ وہ اس کو جاری کر دے تو بلا حضور خصمین کے حنفی کو اس کا نافذ کرنا جائز نہیں طحاوی نے کہا حق جبار کہ اس واسطے لگائی کہ اللہ تعالیٰ کے حقوق میں چنانچہ حدود و اطلاق میں عادت ہو یا شرط نہیں اور منازع کی قید سے غیر منازع خارج ہو گیا اور منازع شرعی کی قید سے منازع غیر شرعی چنانچہ فصولی اور مودع اور مستلیم نکل گئے اس واسطے کہ ان کا نزاع معتبر نہیں انتہی غلو بریں بحق علی آخر عند قاضی نقضی بہ سبب نہ بدون منازعہ و قاضی شرعیہ و نزاع بینہما لم نیفد قضاوہ نفقد شرط وہو التذاعی بحضور قاضی شرعیہ و کان التام فیکم بمذہب لا یشترک فی منازعہ فی القضاء و نافذہ بقولہ تو اگر مدعی نے اپنا حق دوسرے شخص پر قاضی کے روبرو گواہوں سے ظاہر کیا سو دوسرے قاضی نے گواہ سن کر اس کا حکم کر دیا بدون

منازعت اور غاصت شرعی کے اور بدولن اس کے کہ متخاصمین میں تداعی اور باہم حاضر ہونا دارالقضایں واقع ہوا ہو تو دوسرے قاضی کا حکم نافذ نہ ہوگا سبب نہ ہونے شرط نفاذ کے یعنی تداعی بخصوصت شرعیہ تو اب یہ قضا نہ ٹھہرتی فتویٰ دینا ٹھہرتا تو قاضی اپنے مذہب کے موافق حکم کرے نہ غیر کے مذہب کے موافق چنانچہ ہم نے اس کو کتاب القضا میں ذکر کر دیا اور مصنف نے اپنے قول آئندہ میں اس کو بیان کیا فلورفع الیہ اسی الی المغنی قضا مالکی بلا دعویٰ لم یلتفت الیہ وعلیٰ المغنی مقتضی مذہبہ عدم تقدم ما یمنع من ذلك لخروج قضا مالکی مخرج الفتویٰ لعدم تقدم المصنوع الشرعیۃ لیسے ہی شرط القضا والقضا فی حق العباد تو اگر مرافعہ ہونا قاضی حنفی کی طرف مالکی مذہب کے قاضی کی قضا کا بدولن دعویٰ کے تو اس کی طرف التفات نہ کیا جائے اور قاضی حنفی بمقتضائے اپنے مذہب کے عمل کرے سبب عدم تقدم اس شرط کے جو اس کو اپنے مذہب پر عمل کرنے سے مانع ہو مجتہد خروج قضا مالکی مخرج فتویٰ لینے انہام شرط سے قضا بمنزلہ فتویٰ کے ہوگی بجهت عدم تقدم بخصوصت شرعیہ کے جو شرط تھی القضا وقضا کی حق العباد میں اذالرتاب القاضی فی حکم القاضی للاول لہ طلب شہود الاصل ہر فی القضا فیہ بارتیاب فی حکم الاول نافذانہ اذالم یرتب فیہ لایتعرض لہ جب تردو میں پڑے قاضی پہلے قاضی کے حکم میں تو اس کو جائز ہے اصل کے گواہوں کو طلب کرنا یہ مسئلہ مذکور ہو گیا کتاب القضا میں مصنف نے قاضی اول کے حکم میں تردو کی قید لگائی تو یہ فائدہ ظاہر کر دیا کہ جب اُس میں اس کو تردو نہ ہو تو طلب شہود کا متعرض نہ ہو قال فی الفواکہ البدریۃ قالوا انصار العدل العالم لا یقض ویحل علی السداد بخلاف قضا غیرہ یعنی اذابین وجہ فساد و بطریقہ فلکنا فی نقضہ انواکہ بدریہ میں کہا کہ فقہانے کہا ہے کہ قاضی متقی عالم کا حکم توڑا نہیں جاتا اور راستی اور درستی پر محمول ہو تاکہ ہے بخلاف قضا اس قاضی کے کہ متقی نہیں یا جاہل ہے کہ اب نقض قضا جائز ہے یعنی اس شرط سے جب کہ فساد قضا کی وجہ صاف ظاہر ہو گئی ہو اس کے طریقہ مخصوصہ سے تو دوسرے قاضی کو اس کا توڑنا جائز ہے م قاضی اول کی قضایں ازنیاب کی یہ صورت ہے کہ وہ متقی نہیں ہو جاتا ہے اس کا حکم کر دیا ہے اور ظہور وجہ فساد کی یہ صورت ہے کہ ثبوت محدود کا حکم کیا اور حالانکہ یہ بیان اس میں نہیں کہ وہ باع ہے یا صاف زمین یا کہ قاضی نے رشوت لے کر حکم کیا تو اس صورت میں قضا باطل ہے کذا فی الطحاوی اظہر تب بیع التعاطی علی بیع باطل او فاسد لا ینقض مرنی اول البیوع من الخالصۃ والبرادۃ والبحر جب کہ بیع التعاطی مترتب ہو بیع باطل یا بیع فاسد ہے تو منقذ نہ ہوگی یہ مسئلہ مذکور ہو گیا اول کتاب البیوع میں خلاصہ اور نزایہ اور الراتی سے م بیع باطل جیسے بیع مردار یا خون کی او بیع فاسد وہ ہے جس میں وہ شرط ہو جو فقہائے بیع نہیں اور ترتب کے لفظ سے اس پر اشارہ کیا کہ متعاقبین میں متارکہ واقع ہوگا اگر متارکہ ہوگا تو بیع فاسد تعاطی سے صحیح ہو جاوے گی کذا فی الطحاوی خبار قوم ما ثم سال رجلا عن شئی فاقربہ وہم یرونہ وسمعون کلامہ وہو لا یراہم جازت شہادۃ ہم علیہ بذلک الاقرار ایک شخص نے چھپا رکھا قوم کو پھر ایک مرد سے پوچھا سو اس نے اس شے کا اقرار کیا اور قوم کے لوگ اس کو دیکھتے ہیں اور اس کا کلام سنتے ہیں اور وہ یعنی مضران کو نہیں دیکھتے ہے تو ان کی گواہی اس شخص کے اقرار پر جائز ہے وان سمعوا کلامہ ولم یروہ لا تجوز شہادۃ ہم علیہ الا اذا علموا انہ لیس فیہ غیرہ بان دخلوا البیت ثم فرجوا علیہ علی بابہ ولا مسک کہ غیرہ ثم دخل رجل فسمعوا اقرارہ ولم یروہ وقتہ اور اگر لوگوں نے کلام اس کا سنا اور اس کو نہ دیکھا تو ان کی گواہی اس پر جائز نہیں اس واسطے کہ آواز شاہ بہتری ہے دوسری آواز کے تو شبہہ واقع ہوگا مگر جب کہ لوگوں نے معلوم کیا کہ اس مکان میں سوائے اقرار کرنے والے کے دوسرا نہیں ہے اس طرح ہے کہ وہ لوگ خالی کو ٹھہری میں داخل ہوئے پھر باہر نکلے اور اس کے دروازہ پر بیٹھے اور اس کو ٹھہری کی سوائے اس دروازہ کے کوئی اور راہ نہیں پھر ایک مرد اس کو ٹھہری میں داخل ہوا سو ان لوگوں نے اس کا اقرار سنا اور اقرار کے وقت اس کو نہیں دیکھا تو اب شہادت جائز ہے یعنی عدم اشتباہ کی وجہ سے باع عفارارہ دیوانا او ثوبا وانبہ او امراتہ او غیرہ یا من اقرارہ حاضر یعلم بہ ثم ادعی الابن مثلاً انہ ملکہ لا تسمع دعواہ کذا اطلقہ فی المنزۃ والمکتبۃ وجعل سکوتہ کالانصاح قطعاً لکنز ویرد الخلیل بیجا عقدا یا جانہ یا کپڑا اور حالانکہ بائع کا بیٹا یا اس کی حورت یا ان کے سوا کوئی اور قرابت دار حاضر ہے اور بیع کو جانتا ہے پھر مثلاً بائع کے بیٹے نے یہ دعویٰ کیا کہ بیع میری ملک ہے نہ بائع کی تو اس کا یہ دعویٰ سموع نہ ہوگا اسی طرح مطلق بلا قید تعریف بیان کیے ہیں کثر اور متقی میں اور اس کا ساکت نہ بنا بیان کے مانند ٹھہرایا قطع نزویر اور قطع میل فاسدہ کے واسطے م یعنی حضور اور علم اور عدم مناہوت لمرزاد کو

اس کا اقرار ٹھہرایا کہ بیع بائع کی ملک ہے اور زیلعی نے فتاویٰ ابواللیث سے نقل کر کے اس میں تصرف مشتری کی قید لگائی ہے یعنی اگر وارث بائع کا تصرف مشتری کے وقت سکوت کرے تو اب دعویٰ اس کا سموع نہ ہوگا مصنف نے اپنی شرح میں کہا کہ اس قید سے تو قریب اور مساویہ برابر ہو جاتا ہے اور حالانکہ مساویہ قریب کے برابر نہیں چنانچہ یہ معنی نہیں اس پر جو فقہار کے کلام کو تامل کرے کذا فی العلمی و فی مختار و قالوا فیمن زوجہ بلا جہازان سکوتہ عن طلب الجہاز عند الزفاف رضی فلا یملک طلب الجہاز بعد سکوتہ کما مر فی باب المہر اور فقیہوں نے اس مرد کے حق میں جس کا نکاح بدون جہیز کے کر دیا کہا ہے کہ اس مرد کا ساکت رہنا طلب جہیز سے زفاف کے وقت رضامندی ہے عدم دہیز پر تو اب طلب جہیز کا مالک نہ ہوگا بعد ساکت ہو جانے اپنے کے چنانچہ باب المہر میں گذر گیا بخلاف الاجنبی فان سکوتہ ولو جارا لا یكون رضی بخلاف اجنبی شخص کے اس واسطے کہ اس کا سکوت اگرچہ وہ بائع کا مساویہ ہو رضامندی نہ ہوگا الا ان اذا سکت وقت البیع والتسليم وتصرف المشتري فيه زحوا وبنا تحييده لا يسمع دعواه على ما عليه الفتوى قطعا لا طماع الفاسدة مگر جب کہ اجنبی شخص نے سکوت کیا بیع اور تسلیم بیع کے وقت اور مشتری نے اس میں تصرف کیا زیادت کرنے اور مکان بنانے سے تو اب اس کا دعویٰ سموع نہ ہوگا بنا براس قول کے جس پر فتویٰ ہو گیا ہے تاکہ فاسد لایح قطع ہو جائیں وبخلاف ما اذا باع الفضل ملک رجل والمالك ساکت حیث لا یكون سکوتہ رضی عندنا خلافا لابن ابی یعلیٰ بزاد فی آخر الفصل الخامس وغیرہ اور بخلاف اس صورت کے کہ فضولی نے ایک مرد کی ملک بیع کی اور حالانکہ مالک ساکت ہے کیوں کہ اس کا چپ رہنا رضامندی نہیں ہم حنفیوں کے نزدیک بخلاف مذہب ابن یعلیٰ کے چنانچہ بزاد فیہ کی پانچویں فصل کے اخیر میں مذکور ہے اور اس کے سوا اور کتاب میں بھی م سکت مالک اس واسطے رضا نہ ہو کہ یہاں سکوت رضا اور عدم رضا دونوں کا متحمل ہے کذا فی الحموی باع ضیعة ثم ادعی انها وقف علیہ ادعی مسجد کذا لو کنت وقتها و اراد تحييف المدعی علیه لیس له ذلك اتفاقا للثنا قاض وان اقام بیعة تقبل على الاصح لا صحة للدعوى بل تقبل البیعة فی الوقف بلا دعوى خلاف لما صوبہ الزیلعی وقد حققناه فی الوقف و باب الاستحقاق ایک شخص نے زمین چچی چھر دعویٰ کیا کہ وہ زمین تو مجھ پر وقف ہے یا فلا فی مسجد پر وقف ہے یا میں نے اس کو وقف کیا تھا اور بائع مدعا علیہ کی تحریف چاہے تو یہ اس کو جائز نہیں بالاتفاق بسبب تناقض کے اور اگر بائع نے اس پر گواہ قائم کیے تو گواہی مقبول ہوگی مگر صحیح تر قول کے نہ اس وجہ سے کہ دعویٰ بائع کا صحیح ہے بلکہ اس وجہ سے کہ وقف میں بدون دعویٰ کے بھی گواہی مقبول ہو جاتی ہے بخلاف اس قول کے جس کی زیلعی نے تصویب کی ہے یعنی عدم قبول شہادت کو صواب کہا ہے اور ہم نے اس مسئلہ کو کتاب الوقف اور باب الاستحقاق میں بیان کیا ہے وصبت مہر بالزوجہا فماتت وطالبت ورثتها بمہر باء قالوا کانت للہیة فی مرض موتها وقال بل فی الصحة فالقول للورثة بذا ما اعتمدہ فی النیة بقا رواۃ الجامع الصغیر بعد نقلہ لمانی فتاویٰ النسفی ان القول للزوج فقال والا اعتماد علی ملک الروایۃ لانہم تعادوا علی وجوب المہر واختلفوا فی استقوط القول لمکرہ الخ زوجہ نے اپنا مہر زوج کو مہر کیا مگر وہ مرگئی اور زوجہ کے وارثوں نے اس کا مہر زوج سے طلب کیا اور بولے کہ مہر مہر اس کے مرض الموت میں واقع ہوا اور زوجہ نے کہا بلکہ اس نے صحت میں مہر کیا تو وارثوں کا قول مقبول ہوگا اسی پر اعتماد کیا ہے فتاویٰ قاضی خان میں جامع صغیر کی روایت کی پیروی کر کے بعد نقل کرنے اس قول کے جو فتاویٰ نسفی میں ہے یہ کہ زوج کا قول مقبول مقبول ہے سو قاضی خان نے کہا کہ اسی روایت سابقہ پر اعتماد ہے اس واسطے کہ ان سب نے وجوب مہر پر اتفاق کیا اور سقوط مہر میں اختلاف تو منکر سقوط کا قول مظہر ہوگا الخ ہم باقی کلام قاضی خان کا یہ ہے کہ امر حادث ہے اور حوادث میں اصل یہ ہے کہ اقرب اوقات کی طرف مغاف ہوں قلت واقرو فی تنویر البصائر واعتدہ شیخنا علی خلاف ما جزم بہ فی الملتحق کا اکثر من ان القول للزوج وان جزم بہ بشرحہ کا زیلعی و ابن سلطان بانہ الاستحسان فتنبہ اور ورثہ کے قول مقبول ہونے کو ثابت رکھا ہے تنویر البصائر میں اور اسی پر اعتماد کیا ہے ہمارے اسناد نے بخلاف اس قول کے جس کا ملتقی الاجر میں کثر الذناقی کے مانند یقین کیا ہے وہ یہ قول ہے کہ زوج کا قول مقبول ہے اگرچہ زیلعی اور ابن سلطان کثر کے شارحوں نے اس کا یقین کیا ہے کہ زوج کا قول مقبول ہونا استحسان ہے یعنی اور ورثہ کا قول مقبول ہونا قیاس ہے تو

اس اختلاف سے خبردار رہنا قلت واستظہرہ ابن البام فی آخر المنہر فقال وجہ الظاہر ان الوثۃ لم یکن لہم حق بل لہا وہم یدعونہ لانفسہم والزواج ینکرنا لقولہ
 میں کہتا ہوں اور قول زوج کے معتبر ہونے کی تقویت کی ہے کمال الدین ابن البام نے آخر باب ہرم میں سو یوں کہا کہ قول ظاہر کی وجہ یہ ہے کہ وارثوں کا حق
 مہر میں نہیں بلکہ زوجہ کا حق ہے اور وارث اس کا دعویٰ کرتے ہیں اپنے فائدہ کے واسطے اور زوج منکر ہے تزوج ہی کا قول معتبر ہوگا نہ وارثوں کا لان القول
 قول المنکر والله اعلم وکلمہ بطلاناً لایملک عزاً لہا لانہ یمن من جہتہ زوج نے زوجہ کو اپنی طلاق کا دلیل کیا تو اب زوجہ کو وکالت مذکورہ سے معزول
 نہیں کر سکتا اس واسطے کہ زوجہ کو وکیل کرنا یمن ہے زوج کی جہت سے م یعنی وکیل کرنے میں معنی یمن ہے یعنی طلاق زوجہ کی تعلیق ہے زوجہ کے
 فعل پر اور یمن میں رجوع کا اختیار نہیں لیکن یہ تو وکیل مجلس پر منحصر ہے اس واسطے کہ فتاویٰ صغریٰ میں مذکور ہے کہ اگر زوج نے زوجہ سے کہا کہ میں نے
 تجھ کو وکیل کیا اس کا کہ تو اپنی ذات کو طلاق دے تو یہ وکالت اسی مجلس پر مقصور ہے انتہی برخلاف تو وکیل اجنبی کے کہ وہ مجلس پر منحصر نہیں ہے اور رجوع
 کا اختیار ہے کذا فی الطحاوی مختصراً وکلتک بکذا علی اتی متی غرتک فانت وکیل فطریقہ ان یقول فی عزہ غرتک ثم غرتک لان متی عموم الاوقات
 واما کما تلعمم الافعال ایک نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھ کو اس کام کا وکیل کیا اس شرط پر کہ میں جب تجھ کو معزول کروں سو تو میرا وکیل ہے تو اس کے معزول
 کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ یوں کہے کہ میں نے تجھ کو معزول کیا پھر تجھ کو میں نے معزول کیا اس واسطے کہ لفظ متی کا عموم اوقات کے واسطے موضوع ہے اور کما
 لافظ تو عموم الافعال کے واسطے موضوع ہے فلو قال کما غرتک فانت وکیل یقول فی عزہ رجعت عن الوکالۃ المعلقہ وغرتک عن الوکالۃ
 المنجزة الحاصلۃ من لفظ کما فینفذ فی منزل تو اگر یوں کہے کہ ہر بار میں تجھ کو معزول کروں سو تو میرا وکیل ہے تو اس کے معزول کرنے میں یوں کہے کہ میں پھر وکالت
 معلقہ سے ادیں نے تجھ کو معزول کیا وکالت منجزہ سے جو حاصل ہوئی کما کی لفظ سے جس کا ترجمہ ہر بار ہے تو اب وہ معزول ہو جاوے گا قبض بدل الصلح
 شرط ان کان دنیا بدین بان صالح علی دراجم عن دنیا بدین عن شئ آخر فی الذمہ قبض کرنا بدل صلح کا شرط ہے اگر صلح واقع ہوئی ہو ایک دین کی دوسرے
 دن سے اس طرح پر کہ دوسروں پر صلح کی دنیا روں سے یا اور کسی چیز سے جو ثابت ہے ذمہ میں والا یکن دنیا بدین لا یشترط قبضہ لان الصلح اذا وقع علی عین
 تمعین لا یجوز دنیا فی الذمہ فجاز الافتراق عنہ اور اگر صلح دین کی دین سے نہ ہو تو بدل صلح کا قبض کرنا شرط نہیں اس لئے کہ جب صلح واقع ہوتی عین پر تو وہ متعین
 ہو گئی ذمہ پر دین باقی نہ رہی تو اس پر افتراق جائز ہے یعنی برخلاف مسئلہ سابقہ کے کہ وہاں افتراق صحیح نہیں کیوں کہ وہاں صلح معاوضہ صر فی موگنی اور عرف میں
 افتراق جائز نہیں قال الذی لا یغنیہ فی خبر من دولہ بعد حلف خصمہ جابر القنادی وکذا لوقال عند طلبہ لیمینہ اذا حلفت فانت بری من المال الذی لی ملک و حلف ثم
 بری من علی المتی قبل و نفسی لہ بالمال حانیۃ مدعی نے کہا کہ میرے دعوے پر گواہ نہیں پھر وہ گواہ لایا اگرچہ مدعا علیہ کے قسم کھانے کے بعد گواہی ثابت کی ہو کذا فی
 الجابر القنادی اور اسی طرح اگر مدعی نے مدعا علیہ کی قسم کے طلب کرنے کے وقت یوں کہا کہ جب تو قسم کھائے گا تو بری الذمہ ہو جائے گا میرے اس مال سے
 جو تجھ پر ہے اور اس نے قسم کھائی پھر مدعی نے گواہی ثابت کی اپنے حق پر گواہی مقبول ہوگی اور اس کو مال دلایا جائے گا کذا فی النبیۃ م طحاوی نے مناسب
 مقام ایک نفیس مسئلہ امام محمد کے کلام سے نقل کیا ہے وہ یہ ہے کہ ایک نے دوسرے سے کہا کہ میرے تجھ پر ہزار درہم ہیں سو دوسرے شخص نے کہا کہ اگر تو
 قسم کھائے کہ ہزار درہم مجھ پر ہیں تو میں ان کو ادا کروں سو اس نے قسم کھائی اور مدعا علیہ نے درم ادا کیے سو اگر اس نے شرط مذکور پر ادا کیے تو یہ باطل ہے
 ادا کرنے والے کو پھر لینا جائز ہے اس واسطے کہ یہ شرط باطل مطابق شرع کے نہیں اس واسطے کہ قسم شرع شریف میں منکر ہے نہ مدعی پر انتہی اوقال
 الشاہد لا شہادۃ لی فشدہ لقبیل لہما کان التوفیق بالنیان ثم اتذکرہ یا گواہ نے کہا کہ میری گواہی نہیں پھر اس نے گواہی دہی مقبول ہوگی بسبب امکان توفیق
 لہ اس سے کہہ مقرر کا قول ہے ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

کے بھونے سے پھر یاد کرنے سے یعنی یہ امر ممکن ہے کہ اول گواہی یا نہیں مری تو اس کی نفی کی پھر یاد آتی تو ظاہر کی ایسا اختلاف قول مانع قبول کا نہیں کہ اول
 قال لیس لی عند فلان شہادۃ ثم جابہ فشهدا وقال لا تجزئ لی علی فلان ثم اتی بہا بالجمۃ فانتبا قبل لما قلنا بخلاف ما اذا قال لیس لی حق ثم ادعی خاتم لیس لیس
 چنانچہ اگر ایک شخص نے کہا کہ فلاں نے شخص کے نزدیک میرے حق کی گواہی نہیں پھر اسی شخص کو لایا سو اس نے گواہی دی یا یوں بولا کہ میرے حق میں فلاں نے شخص پر کچھ
 محبت شرعی نہیں پھر وہ محبت شرعی کو دیا یعنی گواہی سے دعویٰ ثابت کیا تو وہ مقبول ہے اس دلیل سے جو ہم نے مذکور کی یعنی بدیل امکان توفیق بالنسب ان ثم التذکر خلاف
 اس کے جب کہ بولا کہ میرا حق نہیں پھر اس نے حق کا دعویٰ کیا تو وہ دعویٰ مسموع نہ ہوگا تناقض کے سبب سے مگر اگر کوئی کہے کہ یہاں بھی نسیان اور تذکر سے توفیق مذکور
 ممکن ہے اس کا جواب یوں ممکن ہے کہ اس مسئلہ میں برات ذمہ و علیہ قول اول سے ثابت ہو چکی پھر قول ثانی سے عدم برات ثابت نہ ہوگی کذا فی الطحاوی للامام
 الذہبی ولہ الخلیفہ ان یقطع من الاطلاع انسانا من طریق الجادۃ ان لم یضرب بالمارة لان للامام ولایۃ ذلک فکذا انما یتبرہ جس حاکم کو بادشاہ نے حکومت دی ہے اس کو
 اختیار ہے کہ قطعہ زمین کا مین کر دے کسی آدمی کو شاہراہ کے درمیان سے بشرطیکہ اس قدر زمین دینے سے چلنے پھرنے والوں کو ضرر نہ ہو اس لئے کہ بادشاہ
 کو اس کا اختیار ہے تو اسی طرح اس کے نائب کو بھی اختیار ہے شارح نے کہا یقطع کا لفظ اقطاع یعنی باب افعال سے ہے مگر نہیں صادرہ السلطان ولم
 یعین بیع مالہ فلو عینہ فکرا الا ان یأخذ البیعت طوعا فباع مالہ بسبب المصادرة صحیحہ لانی غیرہ مکروہ کا مرفی الاکراہ ایک شخص سے بادشاہ نے مال طلب کیا اور
 اس کے مال کا بیچنا مقرر کیا یعنی یوں نہیں کہا کہ یہ مال بیچ کر مال دے سو اس نے اپنا مال بیچا مصادرة سلطانی کے سبب سے تو اس کی بیع صحیح ہے اس واسطے کہ
 بائع مکروہ نہیں یعنی بیع پر بالخصوص جبر نہیں ہوا چنانچہ کتاب الاکراہ میں مسئلہ گذر گیا شارح نے کہا سو اگر بادشاہ نے اس کے مال کی بیع مقرر کر دی تو وہ مکروہ ہے یعنی
 اس کی بیع اب صحیح نہیں مگر یہ کہ وہ شخص جس اس کا اپنی خوشی سے لے تو مکروہ نہ ہوگا بیع اس کی صحیح ہوگی کالذہن اذا حبس بالبدین فباع مالہ لقضائہ صحیح ہوا
 جیسے کہ دان نے بدین کو محبوس کیا دین کے سبب سے سو اس نے اپنا مال بیچا دین کے واسطے تو بیع اس کی بالاتفاق صحیح ہے خود ہا زو جہا وغیرہ بالضرر
 حتی و ہبت مہر بالم یصح ان قدر علی الضرب لانی مکروہ علیہ زوجہ کو اس کے زوج نے یا اور شخص نے ڈرایا مارے یہاں تک کہ اس نے اپنا مہر بخش دیا تو یہ
 بیع صحیح نہیں اگر وہ شخص عورت کے مارنے پر قادر ہے اس واسطے کہ اس پر مہر ہوا مال کی بخشش پر ضرب سے ضرب شدید مراد ہے اس واسطے کہ ضرب غیر شدید سے اکراہ
 ثابت نہیں ہوتا وان اکراہ علی الخلع و فح الطلاق ولا یسقط المال لان طلاق المکرہ واقع ولا یزیم المال بل یقللہ اور اگر عورت پر اکراہ کیا خلع کرنے پر سو اس
 نے خلع کیا بعض اپنے مہر کے جو زوج پر ہے تو طلاق واقع ہوگی اور مال ساقط نہ ہوگا اس واسطے کہ مکروہ کی طلاق واقع ہو جاتی ہے اور اکراہ سے مال لازم نہیں ہوتا
 اس دلیل سے جو ہم نے مسئلہ سابقہ میں مذکور کی م اس میں نظر ہے اس واسطے کہ زوج مکروہ نہیں طلاق میں کذا فی الطحاوی عن المصنف ولو احوالت انسانا علی الزوج
 ثم و ہبت المہر الزوج لم یصح تا لودہی الخلیفۃ قلت انما لایم یقبل فیعلم جلیتہا الا ان یقال انہ یتیمکن المال من مطابقتہ برفعہ الی من لا یسقط قبولہ اور اگر زوج نے ایک
 انسان کے دین کا حوالہ کیا اپنے زوج پر پھر اپنا مہر زوج کو بخش دیا تو وہ صحیح نہ ہوگا فقہوں نے کہا ہے کہ اور یہ جدید ہے میں کہتا ہوں کہ حلیہ مذکورہ تمام نہ ہوگا
 مگر زوج کے قبول سے سو زوج اس کے حلیہ کو معلوم کر جاوے گا یعنی تو کیوں کر قبول کرے گا اور حالاں کہ اس کا قبول کرنا شرط ہے مگر یہ کہ یوں جواب دیا جائے
 کہ مال یعنی صاحب دین جس کے واسطے حوالہ ہوا وہ قادر ہوگا مطالبہ زوج سے اس کی مالش کر کے اس ماضی کے پاس جو متاع علیہ کے قبول کو شرط نہیں کرتا اتخذ
 بمرافقہ ملکہ او بالوعدۃ فمتر منہا حائط جارہ و طلب جارہ تحویلہ لم یجبر علیہ و مفادہ ان یومر بالفرق و مالا لای یک شخص نے اپنے ملک میں کنواں یا
 نجاست کا چہ بچہ بنایا سو اس سے اس کے ہمسایہ کی دیوار تر ہو گئی اور اس کے ہمسایہ نے اس کی تحویل چاہی تو اس پر حاکم جبر نہ کرے گا اور عدم جبر سے استفادہ
 ہوتا ہے کہ اس کو نرمی سے امر ہوگا دفع تکلیف اور مشقت کی وجہ سے م عدم جبر کی وجہ سے کہ ہر شخص اپنے ملک میں مختار ہے وان سقط الحائط منہ لم یضمن

عدم تعدیہ اذا حفر فی ملک فکان تسببا اور اگر دیوار گرتی پانی کی تراوٹ سے تو کھو جانے والے پر ضمان لازم نہ ہوگا اس کے عدم تعدی سے اس واسطے کہ اس نے اپنی ملک میں کنواں کھودا تو یہ تسبب ہوا یعنی انہدام کا سبب انگیز ہوا نہ فاعل اس کا اور ضمان فاعل ہوتا ہے نہ تسبب و مرتبی آخر الاماراتہ انہ لوستقی ارضہ متقیلا لا تخمد فتعدی لہا رہ ضمن اور کتاب الاجلہ کے آخر میں گذر گیا یہ مسئلہ کہ اگر ایک شخص نے اپنی زمین کو اتنا سینچا کہ اس میں پانی نہ ٹھہرا سوا اس کے ہمسایہ تک پہنچا یعنی اس کا نقصان ہوا تو تادان دے گا عمر دار زوجہ بکالہ باذنہا فالعمرۃ لہا والتفۃ وین علیہا لعمرۃ عمر بازوج نے اپنی زوجہ کے گھر میں عمارت بنائی اپنے مال سے درجہ کی اجازت سے تو وہ عمارت زوجہ کی ملک ہے اور جو مال خرچ ہوا وہ زوجہ پر دین ہے بسبب صحیح ہونے اس کی اجازت کے معنی تعمیر کا امر التزام ہے نفقہ کا باعتبار دلالت کے جیسے اپنے دین کے ادا کر دینے کا امر ولو عمر لنفسہ بلا اذنہا فالعمرۃ لہ و یحون غاصبا للعمرۃ فیوم بالتفریح بطلبہا ذلک اور اگر زوج نے اپنے واسطے عمارت بنائی بدون اذن زوجہ کے تو عمارت کا مالک زوجہ ہے اور وہ غاصب ہوگا زمین کا تو اس کو حکم ہوگا زمین کے عالی کر دینے کا عورت کی طلب سے یعنی اگر زوجہ اس کی طالب ہوگی تو حکم ہوگا ولہا بلا اذنہا فالعمرۃ لہا و یحون غاصبا للعمرۃ لہ و یحون غاصبا للعمرۃ فیوم بالتفریح بطلبہا ذلک اور اگر زوج نے اپنے مال سے عمارت زوجہ کی ہے اور زوج عمارت بنانے میں احسان کرنے والا ٹھہرے گا تو خرچ کا لینا اس کا جائز نہ ہوگا ولو اختلفا فی الاذن وعدمہ دلا بینهما قول المنکر بیمیئہ اور اگر زوجین نے اذن اور عدم اذن میں اختلاف کیا اور اس کے گواہ نہیں تو منکر اذن کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا و فی ان العمرۃ لہا اولہ فالقول لہ لانہ ہوا متمک کا افادہ شیخنا و تقدم فی الغصب اور اگر دونوں نے اختلاف اس میں کیا کہ عمارت زوجہ کی ہے یا زوج کی تو بیابان زوج کا قول مقبول ہوگا اس واسطے کہ وہی تو متمک ہے چنانچہ ہمارے استاد نے اس کو بیان کیا ہے اور کتاب الغصب میں یہ مسئلہ مذکور ہو چکا قال بذہ و رضیعتی ثم اعترف بالخطا و صدقۃ فی طہاء فذل ان تیزوجہا ازالم ثبت علیہ بان قال افادہ باندہ لا ثبت الا بالقول بقولہ بوجہ حق او صدق او کما قلت او شہد علیہ بک لک شہود او ما معنی ذلک من اثبات المظنی الدال علی الثبات النفسی ایک مرد نے کہا کہ یہ عورت میری شیرخوار ہے یعنی میری زوجہ کا اس نے دو درہہ پیاسے پھر اس نے اپنی خطا کا اعتراف کیا اور عورت نے اس کے چوک جانے کی تصدیق کی تو اس مرد کو اس عورت سے نکاح کرنا جائز ہے بشرطیکہ شیرخوارگی کے قول پر ثبوت نہ رہا ہو اس طرح کہنے سے کہ وہ قول شیرخوارگی کا حق یا راست ہے یا جیسا میں نے کہا ویسا ہی ہے یا اس قول پر لوگوں کو گواہ کیا ہو جو باہر معنی ہوتا ہے غصب نفسی پر دلالت کرنے والا ہے شارح نے کہا کہ مصنف نے مثالیں دے کر فائدہ ظاہر کیا کہ ثبات مذکور ثابت نہ ہوگا مگر قول ہی سے مصنف نے عدم ثبات قول کو شرط ٹھہرایا اگر بیوں کہتا کہ اس کی شیرخوارگی حق یا راست ہے یا جیسا میں نے کہا ویسا ہی ہے یا اس پر گواہ کیے پھر بعد اس ثبات قولی کے اپنی خطا کا اعتراف کیا تو قول اس کا مقبول نہ ہوگا اگرچہ عورت بھی اس کی خطا کی تصدیق کرے تو واضح تر ہوتا کہ ان فی الطحاوی دلیل کیون تکرار اقرارہ بذلک ثباتا بخلاف مبسوط فی المبسوط واصلہ ان التکرار لا یثبت بہ الاقرار اور شیرخوارگی کے اقرار کو کمرہ ثبات ہے یا نہیں اس میں خلاف ہے عالموں کا جو مبسوط میں مشرح مذکور ہے اور حاصل مبسوط یہ ہے کہ تکرار سے اقرار ثبات نہیں ہوتا مطلقا دی نے کہا کہ اگر شارح بجائے حاصلہ کے راجحہ کہتا تو واضح تر ہوتا و لو اخذ جل غریبہ فممنر عن انسان من یدہ لم یضمن لانہ تسبب اور اگر ایک مرد نے اپنے مدیون کو کپڑا سو ایک آدمی نے اس کو اس کے ہاتھ سے کھینچ لیا تو اس آدمی پر تادان لازم نہ ہوگا اس واسطے کہ کھینچ لینا سبب ساری ہے بھاگنی کی م و اتن کی حق تلفی مدیون کے بھاگ جانے سے تو نازع کی طرف حق تلفی منصف نہ ہوگی جو اس پر ضمان لازم آوے و کذا اذا دل السارق علی مال غیرہ او امسک ہار با من عدوہ حتی قتلہ عدوہ کما قلنا اور اسی طرح جب کہ ایک شخص نے سارق کو غیر کامل بتایا یعنی سوا اس نے چورایا یا جو شخص اپنے دشمن سے بھاگاتھا اس کو پکڑ رکھا یا تک کہ اس کے دشمن نے اس کو قتل کیا تو مال کا تادان اور خون کا قصاص وال اور مسک پر لازم نہ آوے گا اس وجہ سے جو ہم نے مذکور کی یعنی تسبب م یعنی مرتبہ سارق کے فعل سے نہ دلالت سے اور قتل ہوا دشمن کے فعل سے نہ مسک کے فعل سے فی یدہ مال لا انسان فمال لہ سلطان ارفع الی ذالک المال والایہ الی قطع یدک او ضربک خمین فدفعہ لم یضمن الدافع لایکثرہ ایک شخص کے ہاتھ میں دوسرے آدمی کا مال ہے سو بادشاہ نے

اس سے کہا کہ یہ مال مجھ کو دے اور اگر مجھ کو نہ دے گا تو تیرا ہاتھ کاٹوں گا یا تجھ کو پچاس بار ماروں گا سو اس نے اس کو مال دیا تو دینے والے پر تاوان دینا لازم نہ ہو گا اس واسطے کہ اس پر اگر وہ اور جبر ہوا قال ترکتم دعوائی علی فلان وفوضت امری الی الآخرۃ لا تسمع دعواءہ ۱۰۔ اسی بعد بقول ذکرہ فی القینۃ ایک شخص نے کہا کہ میں نے اپنا دعویٰ جو فلان نے شخص پر تھا چھوڑا اور اپنا امر آخرت پر سونپا تو بعد اس قول کے اس کا دعویٰ سموع نہ ہو گا قینہ میں اس کو ذکر کیا ہے الا اجازۃ تلحق بالافعال علی الصبیح فلو غصب علیا الانسان فاجاز المالك غصبہ صحیح اجازۃ وجبت فی غیر الغاصب عن الضمان اجازت یعنی جائز کر دینا فعلوں کو بھی لاحق ہوتا ہے بنا بر قول صحیح کے تو اگر ایک نے دوسرے آدمی کی چیز غصب کی سو مالک نے اس کا غصب جائز رکھا تو اس کی اجازت صحیح ہوگی اور اس وقت میں قبری الذمہ ہو جاوے گا غاصب تاوان سے ہم اجازت افعال کی قید اس واسطے لگائی کہ اجازت اقوال میں اختلاف نہیں ہے چنانچہ فضولی کے تصرفات میں وروا ترفع بہ فامرہ بالمحفظہ لا یراعن الضمان مالم یحفظ تمامہ فی العادیۃ اور اگر غاصب نے مغضوب سے نفع لیا پھر مالک نے اس کی نگہبانی کا امر کیا تو اب غاصب تاوان سے بری الذمہ نہ ہو گا جب تک اس کی تجویز حفاظت نہ کرے گا اور اس کا پورا بیان عادیہ میں ہے م انتفاع کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر نفع حاصل نہ کرے گا اور اس کو حفاظت کا امر ہو گا تو مجھ دمر بالمحفظہ کے غصب سے خارج ہو جاوے گا کذا فی الطحاوی وشرح منجملہ فی الصحاح المصید بہ ہمار وحش وسمی علیہ فجل فی الیوم الثانی قید اتفاقی اور وجہہ یتناس ساعۃ لم یجل زلیعی ووجد الحمار جرحا یتسالم یوکل لان الشرط ان یدبحر انسان او یجرح والا فہو کالتقطہ بچا یا بجل جنگل میں تاکہ اس سے گوزر کا شکار کرے اور اس پر بسم اللہ کو ذکر کیا پھر شکاری دوسرے دن وہاں آیا اور گوزر کو زخمی مردہ پایا تو وہ نہ کھایا جاوے گا اس واسطے کہ حلت کی شرط یہ ہے کہ اس کو آدمی زنج کرے یا زخمی کرے اور نہیں تو اس جانور کے مانند ہے جو دوسرے جانور کے سینک کے زخم سے مرگیا شارح نے کہا دوسرے دن کی قید اتفاقی ہے نہ احترازی اس واسطے کہ اگر اس کو اسی ساعت میں مردہ پایا تو حلال نہ ہو گا کذا فی الزلیعی کہ تحریرا وقیل تنزیہا بالاول ارجہ من الشاة سبع الحیدر والخصیۃ والغدة والمثانة والمرارة والدم المسفوح والذکر للآثر الوارد فی کلبۃ ذلک مکروہ تحریمی ہیں بھیڑ بکری سے ساتھ جنیرس فریح اور خصیۃ اور غدۃ اور پچکن اور پتہ اور جاری خون اور نازا بدیل اس اثر اور خبر کے جو اس کی کراہت میں وارد ہے شارح نے کہا اور بعضوں نے ان چیزوں کو مکروہ تنزیہی کہا ہے اور پہلا قول یعنی کراہت تحریمی ان اشیاء کی اقرب دلیل ہے وجہا بعضہم فی بیت واحد فقال ۱۱۔ نقل ذکر والاثنیان شاة ۱۲۔ کذلک دم فم المرارة والغدة ۱۳۔ اور بعضے فقیہوں نے اشیاء مکروہہ کو ایک بیت میں جمع کر دیا سو یہاں کہا ہے سو تو کہہ کہ مکروہ نازا ہے اور دونوں فوطے اور پچکن اسی طرح خون پھر بتا اور غدد دم اس بیت میں چھ چیزیں ہیں نہ سات ۱۴۔ وقال غیرہ ۱۵۔ اذا ما ذکیت شاة فکلبا ۱۶۔ سوی سبع نفین الوبال ۱۷۔ فمارثم خارج ثم فین ۱۸۔ ووال ثم میان وزال ۱۹۔ اور غیر ناظم سابق نے یوں نظم کیا ہے کہ جب بھیڑ بکری نزع کی جلتے تو اس کو کھا سوائے سات چیزوں کے کہ ان کے کھانے میں وبال ہے سو وہ حار مہملہ ہے پھر خلتے معجمہ پھر نفین معجمہ اور وال مہملہ پھر دویم اور ذال معجمہ م حار مہملہ سے میا یعنی نزع مراد ہے اور خا ہجمر سے خصیۃ اور نفین سے غدد اور وال سے دم اور میم اول سے مثانہ اور میم ثانی سے مراءہ اور ذال معجمہ سے ذکر مراد ہے للقا ضی اقراض مال الغائب ۲۰۔ واللفظ بشرط تقدیم فی القضا قاضی کو غائب شخص اور تقیم اور نقطہ کے مال کو قرض دینا جائز ہے ان شرطوں کے ساتھ جو کتاب القضا میں مذکور ہو چکیں م شروط مذکورہ یہ ہیں کہ تقیم کا دعویٰ نہ ہو اور عقد مضاربت کا کوئی قبول کرنے والا نہ ہو اور مستقرض مقدور والا ہو دے بخلاف الاب والوصی والمنقط الا اذا اشد امتی شاع جاد تصدقہ فاقراضہ اولی زلیعی برخلاف باپ اور وصی نقطہ پانے والے کے یعنی باپ کو صغیر کا مال اور وصی کو تقیم کا مال اور ملتقط کو نقطہ کا مال قرض دینا جائز نہیں ہے مگر جب کہ ملتقط نقطہ کو لوگوں میں خوب ظاہر کر دے یہاں تک کہ وہ مشہور ہو جائے تو اب ملتقط کو نقطہ کا تصدق لے بالمنہج بالکسر یا یجوز ۲۱۔ اور ایضاً کذا فی الطحاوی ۲۲۔ ۱۰۔ یہ ترجمہ مناسب نہیں اس لیے کہ منہج درستی یا شکار کے نیزہ کو کہتے ہیں اور گوزر کا زخمی پایا جانا بھی یہی جانتا ہے کہ ایسے ہی معنی ہوں تو ترجمہ یوں چاہیے تھا کہ نیزہ یا درستی کو بسم اللہ کہہ کر لٹکا دیا ۱۱۔ ۱۲۔ لیکن ظاہر ہے کہ زمین خواہ مادہ میں چھ ہی چیزیں ہوں گی سات کا اجتماع نہیں ہو سکتا اس لیے گویا تاکی نے ذکر سے شرم نگاہ مراد ہے کہ نہ میں ذکر ہو گا اور مادہ میں فرج ۱۳۔

کرنا چاہئے تو اس کو قرض دینا بطریق اولی جائز ہوگا کذا فی الزیلع۔ موطاوی کے نسخ میں یوں عبارت ہے الا اذا اشترى حتى ساع تصدقه فاقضه اولی روزوں عاتقوں کا حاصل مطلب ایک ہے قال ان كان الله يعذب المشركين فامراته طالق قال لا اطلق امراته لان من المشركين من لا يعذب کذا فی الثانیہ ایک شخص نے کہا کہ اگر اللہ تعالیٰ سب مشرکوں کو عذاب کرے گا تو اس کی عورت پر طلاق واقع نہ ہوگی اس واسطے کہ مشرکوں میں سے بعضوں پر عذاب نہ ہوگا چنانچہ غایہ میں ہے ولما بر توجیه ان المراد بهذا البعض من يصدق عليه المشرك في الجملة بان يكون مشركا في عمره ثم يختم بالحنی او اطفال المشركين فانهم مشركون شرعا و اذا ثبت ان البعض لا يعذب وہی سابعہ جزئیہ لم تصدق الموجبة الكلية القاطنة كل مشرك يعذب قاله المصنف اور ظاہر توجیہ اور تاویل مسند مذکور کی یہ ہے کہ اس بعض غیر مذہب سے وہ لوگ مراد ہیں جن پر لفظ مشرک کا اطلاق فی الجملة صادق آتا ہو یعنی کسی زمانہ میں مشرک کا مرتکب ہوا ہو اس طرح پر کہ اپنی عمر میں مشرک ہو پھر اس کا خاتمہ بخیر ہو کہ توحید سے یا بعض سے اطفال مشرکین مراد ہوں کیوں کہ وہ شرعاً مشرک ہیں یعنی حکم دین آجائی ان پر مشرک کا اطلاق ہے پر جب یہ ثابت ہوا کہ بعض مشرک مذہب نہیں اور تفسیر سابعہ جزئیہ ہے تو ہر جہ کی مشرک مذہب کا صادق نہ آیا گیا کہ ہے مصنف اپنی شرح میں مطلق میں ثابت ہے کہ قبل از جزئیہ سے ہر جہ کی صادق نہیں رہتا جو جہ کیہا انکان اللہ یعذب المشركين ہے اس واسطے کہ المشركين کا الف لام استغراق کا ہے یعنی کل مشرک مذہب اطفال مشرک میں اختلاف ہے علماء کا مشہور یہ ہے کہ وہ بہشت میں داخل ہوں گے وقد اور ذلک علی غیر الاولین و بیان قتال سے دل قائل لا یدخل النار کافر و لکنہا بالمؤمنین قمر اور البتہ ابن دبیان اس پہلی کو باتن کے معاصر اور پھر پلایا ہے و بیانہ میں سواس نے یوں کہا اور کوئی ایسا قائل ہے کہ کتاب ہو کہ دوزخ میں کافر داخل نہ ہوگا لیکن وہ دوزخ مومنوں سے منع ہوگی قالی و منہ ان الکفار لما يرون النار يومئذ باللہ تعالیٰ و رسولہ ولا یفهم قال تعالیٰ عالم یک شیخہ ایمانہ لما راو باستان دبیان نے کہا اور اس پہلی کا مطلب یہ ہے کہ کفار دوزخ کو دیکھیں گے اللہ تعالیٰ پر اور اس کے رسول پر ایمان لائیں گے اور اس وقت کا ایمان ان کو تفع نہ کرے گا حق تعالیٰ نے فرمایا نہ کہ دوزخ کو ان کا ایمان لانا فائدہ نہ کرے گا جب کہ وہ دیکھیں گے ہمارا عذاب ہم تو دوزخیوں پر ایمان کا لفظ بولا گیا اگرچہ نجات دین کی اس ایمان کذا فی سے ممکن نہیں تو یہ کہنا صادق آیا کہ دوزخ مومنین سے آباد کی جاوے گی استغفر اللہ من ذلک لفظ و عجز البیت معنی آخر و جوانی ہزار ہا نعتہا القانون بامرنا و ہم مومنون کسی البیت سوالان اور بیت مذکور کے پچھلے مصرع کا ایک مطلب اور بھی ہے وہ یہ ہے کہ دوزخ کے منہ والے اس کے موکل فرشتے میں جو دہاں کے کام پہ تائم اور متعین ہیں اور وہ دوزخ واقعی ہیں تو اس تقریر سے لازم آتا کہ بیت میں دوسراں میں اگرچہ سواں ثانی میں استدراک متبع ہے کذا فی الموطاوی قال ابن السخنة و عندی اس ہذا ما یکر ذکرہ و التلطف بہ دل ینفی ان یدون ویسطر ولا یقبل تاویل قائمہ اتشی قلت ہذا مع و صرح وجہہ کلم فیہ نکیفہ الاول فلا یقبل ابن شخنة شارح دبیانہ نے کہا کہ میرے نزدیک ایسے کلام کا ذکر کرنا اور اس کا ہونا جائز نہیں اور اس کے لائق نہیں ہے کہ کتاب میں مدون اور مسطور ہو اور مناسب نہیں کہ اس کے قائل کی تاویل معنی بات بنانی قبول کی جائے انتہی کلام ابن شخنة شارح نے کہا میں کتابوں اور یہ یعنی بیت کا سواں ثانی یعنی مومنین سے فرشتے مرد ہونا باوجود ظاہر ہونے اس وجہ کے کہ اس میں کلام کیا گیا اور اس کو مسلم نہ رکھا سواں سوال یعنی کافر دوزخ میں داخل نہ ہوگا کیوں کر مانا جاوے گا سواں کتاب کے دیکھنے واسطے اس سے غافل نہ ہو جویم ابن شخنة کی شرح دبیانہ میں ہے کہ بعضوں نے یہ حکایت نقل کی ہے کہ ایک شخص نے امام ابو حنیفہ سے پوچھا کہ کیا کہتے ہو اس شخص کے حق میں جو کہتا ہے کہ میں بہشت کی امید نہیں رکھتا اور نہ دوزخ سے ڈرتا ہوں اور مژدار اور خون کھاتا ہوں اور بدوں دیکھے گو اسی دیتا ہوں اور خدا سے نہیں ڈرتا اور بدشکران رکھتا اور سمجھو کہ نماز پڑھتا ہوں اور حق سے بعض رکھتا ہوں اور فتنہ کو دوست رکھتا ہوں سواں امام نے اپنے اصحاب سے پوچھا سواں ہوں نے کہا کہ در قائل کافر ہے سواں امام نے تبسم کیا اور فرمایا کہ وہ مومن ہے بہشت اور دوزخ کے مالک سے ڈرتا ہے نہ بہشت اور دوزخ سے اور پچھلی اور قلی کھاتا ہے اور علم شہادتین کی کو اسی دیتا ہے اور مالا کہ اس نے خدا کو اور رسول کو نہیں دیکھا اور خدا کے علم سے نہیں ڈرتا اس واسطے کہ وہ ظلم سے پاک ہے اور جنازہ کے نماز پڑھتا ہے اور میرے کو مبعوض

۱۔ مگر جب کہ خوب ظاہر کر دے بیان تک کہ اس کا تصدیق درست ہو جاوے تو اس کا قرض دینا بطریق اولی درست ہوگا ۱۱

رکھتا ہے اور مال کو جو فتنہ ہے درست رکھتا ہے طہیر الدین نے کہا کہ اس عبارت میں ایک طرح کا استبعاد ہے تو اس طرح استعمال کرنا جائز نہیں اور میں تو اس حکایت کی صحت کو امام کی طرف نہیں مانتا اگرچہ ایسے کلام کے قائل کو کافر نہیں کہتا مگر ایسے کلام کو حرام کہتا ہوں اور اس کی تاویل اور توجیہ کو نہیں مانتا خصوصاً اس زمانہ میں جس میں بدعات اور اقوال خلاف شرح ذات اور صفات حق تعالیٰ میں پھیل پڑے ہیں انتہی من شرح الوہابیہ کذا فی الطحاوی م سبحان اللہ علامہ ابن ایسہ قول پر اس قدر انکار کرتے ہیں اگر ہمارے زیادہ کے معتدین اور بے باکوں کا کلام سنتے تو واللہ اعلم کیا فرماتے اعداؤ باللہ من مورالادب وفضل الکلام ثم رایت شیخنا قال قاضی بفقہ علی نفسہ بالانکار وانہ کان یمنی لان یدونہ وابلد التوفیق پھر ہم نے اپنے استاد کو دیکھا فرماتے تھے کہ ابن شحہ شارح و بیانہ نے اس کلام و بیانہ سے اپنی ذات پر نظریں کی معنی میں نے ایسے کلام موش کو ناحق نقل کیا اور مصنف و بیانہ کو اس کا مدون کرنا اور کتاب میں داخل کرنا لائق نہ تھا اور خدا سے توفیق درستی کلام کی ہم مانگتے ہیں مگر وہی نے کہا ابن شحہ کا مذکر ظاہر ہے کہ وہ نظم و بیان کا شارح ہے اور اس نظم میں یہ بیت بھی داخل ہے جسکی شفعۃ حابرة بحیث لوراء انسان لمنہ غنونا ولا تقطع جلدہ ذکرہ الا بشدائد لم ترک علی حالہ ایک رو کا ہے جس کی پیروی اس طرح خود ہے کہ اگر آدمی اس کو دیکھے تو گنہگار ہے کہ اس کا ختنہ ہو چکا ہے اور اس کے نازے کی کھال قطع نہیں ہو سکتی مگر سخت درد رسانی سے تو وہ اسی حالت پر چمچرا جاتے م ختنہ سے عرض انکشاف شفعہ ہے پھر جب کہ وہ خود خود تو قطع کرنے کی حاجت نہ رہی شیخ اسلم وقال اہل النظر لا یطیق الحتان ترک ایضا مانند اس بڑے بے جو مسلمان ہو گیا اور یہی کار دل نے کہا کہ یہ ختنے کی طاقت نہیں رکھتا تو اس کا بھی ختنہ کرنا ترک کیا جائے ولو ختن و لم تقطع الجلدۃ کما یظفر ان قطع اکثر من النصف کان ختانا وان قطع النصف فما دونہ لایکون ختانا ینتد بہ عدم الحتان حقیقۃ و حکما اور اگر ختنہ کیا اور سب کھال نہ کٹی تو دیکھنا چاہیے سو اگر نصف کھال سے زیادہ کٹ گئی تو ختنہ ہے ہو گیا اور اگر نصف کھال یا کم نصف کٹی تو ختنہ لائق شمار کے نہ ہو اس کی حقیقی ختنہ ہے نہ حکمی حقیقی ختنہ وہ ہے جس میں سب کھال کٹے اور حکمی ختنہ وہ ہے جس میں نصف سے اکثر کٹے لایسے اکثر حکم الکمل والا اصل ان الحتان سنتہ کا جاری الخیر و بہ من شاعر الاسلام و ختنہ فلما جتمع اہل بلدۃ علی ترک حلیہم الامام فلا ینکر الا العذر و عذر شیخ لا یطیق ظاہر اور اصل یہ ہے کہ ختنہ کرنا مردوں کے حق میں سنت ہے چنانچہ حدیث میں وارد ہے اور وہ علامات اسلام اور اس کے خصوصیات سے ہے تو اگر ایک شہر کے لوگ ترک ختنہ پر اتفاق کریں تو مسلمان کا حاکم ان سے قتال و جدال کرے تو ختنہ کسی طرح ترک نہیں ہو سکتا مگر عذر شرعی سے اور جو بڑھا کہ مسلمان ہو اور اس کی طاقت نہیں رکھتا ہے تو اس کا عذر ظاہر ہے ورنہ غیر معلوم و قیل بیع مسین کذا فی الملتقی اور ختنہ کرنے کا وقت غیر معلوم ہے یعنی کس عمر میں ختنہ کرنا چاہیے بعض قطعی سے ثابت نہیں اور بعضوں نے کہا ختنہ کا وقت سات برس میں کذا فی الملتقی م وجہ اس کی یہ ہے کہ سات برس کے لڑکے کو نماز کا حکم ہے تو اسی عمر میں اس کا ختنہ کرنا چاہیے تاکہ خوب طہارت حاصل ہو یہ قول کافی میں مذکور ہے اور عزازہ اکمل میں اتنا زیادہ کہا ہے کہ اگر اس سے کم ہو تو ہر شے اور اس سے تھوڑا سا زیادہ ہو تو کچھ مضائقہ نہیں اور بعضوں نے کہا جب تک بالغ نہ ہو ختنہ نہ کرے اس واسطے کہ ختنہ طہارت کے واسطے ہے اور قبل بلوغ کے اس پر طہارت واجب نہیں کذا فی الطحاوی و قیل بشر اور بعضوں نے کہا کہ دس برس میں ختنہ کا وقت ہے م وجہ اس کی یہ ہے کہ دس برس کے لڑکے کو نماز کے واسطے حکم ہے تاکہ اس کو عادت پڑے نماز کی و قیل اتصاہ اثنا عشر سنۃ و قیل البصرۃ بطاقتہ و ہوا لاثبہ اور بعضوں نے کہا کہ اعتبار مدت ختنہ بارہ برس میں اور بعضوں نے کہا طاقت طفل کا اعتبار ہے اور یہی قول مناسب تر بدلیل ہے وقال ابو حنیفہ لا علم لی بوقتہ ولم یر و عنہا فیہ شئی فلذا اختلف الشا یخ قیہ اور امام ابو حنیفہ نے کہا کہ مجھ کو علم نہیں ختنہ کرنے کے وقت کا اور صاحبین سے بھی اس میں کوئی روایت وارد نہیں تو اسی واسطے عالموں کا اس میں اختلاف واقع ہو اور حنان المرأة لیس سنتہ بل مکرمۃ للرجال اور عورت کا ختنہ سنت نہیں ہے بلکہ عورتوں کا مردوں کے واسطے مکرمہ ہے م یعنی حق تعالیٰ نے مشرعیات حنان نسائے مردوں کا اکرام کیا اس واسطے کہ وہ الذہبہ جامع میں کذا فی الطحاوی و قیل سنۃ اور قول ضعیف یہ ہے کہ عورتوں کا ختنہ سنت ہے و قد جمع البیہوطی من ولد غنونا من الابیہ علیہم الصلوۃ والسلام فقال لا یصل غنونا لکمل خلقہ بثمان وتسع طبعون اکام و دہم ذکرنا

لہ میں استدلال کیا جائے ہوں بے ادبی اور بے جودہ کلام سے ۱۶ سنہ ۱۱ اس لیے کہ اکثر کے لیے کل کا حکم ہے ۱۲۔

سواروں کی باعث سے کہا کہ تو تم میں سے آگے بڑھ جائے وہ مجھ سے اس قدر مال لے یا اس نے تیرا زور سے کہا کہ جس کا تیرا نشان پر لگے وہ اتنا پاوے تو جائز ہے اور مسابقت کے مانند فقہاء میں اگر کسی مسلم میں تنازع واقع ہو اور مصیبت کے واسطے مال مقرر ہو ایک جانب سے بشرط احوال ثلث محل کے اس لئے کہ حلت کی وجہ سے کوشاں ہے کیوں کہ دونوں باہوں میں سکھاتا مشق کرنا تقویت دین اور اعلاء کلمۃ اللہ کی طرف راجع ہے کذا فی الطحاوی ولا یجوز الاشتباہ فی غیر ذہ الاربعۃ کا بسبب بالجمع والاباحہ محل بیجوز فی کل شئی و تھام فی الزلیج اور ان پارس کے سوا یعنی گھوڑے اور اونٹ اور پیدل اور تیراندازی کے سوائے اور چیز میں چنانچہ غنیمت پر سوار ہو کر مسابقت کرنا مال شرط کر کے جائز نہیں اور بدو مال کے تو ہر شے میں مسابقت جائز ہے اور اس کا پورا بیان زمینی میں ہے م۔ سب مسائل مذکورہ مسابقت کے فتاویٰ عالمگیری میں علمی سے منقول ہیں اور یہ بھی مذکور ہے کہ باب مسابقت میں جواز مذکور ہے مراد حلت ہے۔ استحقاق تو اگر مغلوب شخص مال مشروط کو دے تو حاکم حیر سے اس کو نہ لاوے گا اور یکم فنار اس بنا فائدہ سے گا ولا یصل علی غیر الانبیاء ولا علی غیر الملائکہ الا بطریق التبع اور لفظ صلوة کا سوائے حضرت انبیا اور سوائے حضرات ملائکہ کے اوروں پر نہ بولا جائے مگر بطریق پیروی م یعنی یوں کہنا چاہیے بالاستقلال کہ اللہ صلی علی آل محمد وعلیٰ اصحابہ بطریق تبعیت کے یوں کہنا درست ہے کہ اللہ صلی علی محمد وعلیٰ آل و اصحابہ وادبیہ وامنہ وطمحہ وادی نے کہا بعضوں نے غیر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیم پر صلوة کا لفظ بالاستقلال جائز کہا اس واسطے کہ حدیث صحیح میں وارد ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہم صلی علی آل ابی اوفی وقرہ تعالیٰ (ابو الذی یصل علیکم وادلک علیہم صلوة) لیکن جمہور علماء اس کے مانع ہیں اس واسطے کہ حضرت انبیا کے ذکر کی یہ خاص علامت ہے تو غیر انبیا ان کے ساتھ شریک ہوں گے اور جو آیت اور حدیث مذکور ہے وہ دعا پر محمول ہے اور اس میں اختلاف ہے کہ آیا یہ مکروہ محرم ہے یا تنزیہی یا ترک اولیٰ ایسا ذکر کیا ہے جو وہی نے از کار میں اور کہا ہے کہ صحیح قول یہ ہے کہ کراہت تنزیہی ہے اور حضرات انبیا کے واسطے دعا کا لفظ صلوة اس واسطے مشروع ہوا کہ اس میں تعظیم اور تکریم ہے اور انبیا سے کہا کہ معنی صلوة اللہ علی نبیک وعلیٰ آلہ وعلیٰ اصحابہ وادبیہ وامنہ وطمحہ وادی ہے حق تعالیٰ کا اپنے رسول پر ملائکہ کے نزدیک اور صلوة ملائکہ سے دعا ہے فتح الباری شرح بخاری میں کہا ہے کہ یہ بہترین اقوال ہے اور اسی طرح صلوة غیر ملائکہ سے دعا مراد ہے اور خدا سے شاکر نے کی طلب گاری رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم پر کذا فی الطحاوی و فی کبوز الترحم علی النبی قولان یطعن فی قلت فی الذخیرۃ انہ یکیرہ اور کیا جائز ہے لفظ ترحم کا نبی پر اس میں رد قول میں جواز اور عدم جواز کذا فی الزلیج میں کہتا ہوں اور ذخیرہ میں ہے کہ ترحم کا لفظ نبی پر بولنا مکروہ ہے یعنی یوں کہنا اللہم ترحم علی محمد جائز نہیں م بعضوں نے کہا کہ لفظ ترحم کا جائز نہیں اس لئے کہ صلوة کے مانند تعظیم پر دلالت نہیں کرتا ہے ولذا غیر انبیا وادبیہ وامنہ وطمحہ وادی کو اسی لفظ سے دعا کرتے ہیں اور تحصیل حاصل بھی ہے اس واسطے کہ انبیا مریم میں یقیناً اور بعضوں نے کہا کہ اللہم ترحم علی محمد کہنا جائز ہے اس واسطے کہ سب بخاری سے ہی صلی اللہ علیہ وسلم زیادہ تر شائق ہیں جنت النبی کے خزانہ اکل میں ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر اس صلوة سے واجب ہے توفیق غریب مسکین فرید پرید کہنا جائز نہیں اور عرب کی تعظیم واجب ہے خصوصاً اہل عربین کی حضرت کے سبب سے خصوصاً مہاجرین اور انصار کی اولاد کی اور مقدم ہے تعظیم اولاد علی راؤ مکر اور احمد عثمان کے میں رضی اللہ عنہم انتہی فی الطحاوی سے وجوزہ السیر علی تبعاً لا استقلالاً لکیکن التوفیق و بالذہ التوفیق اور سیوطی نے اس کو جائز کہا تبعاً لا استقلالاً تو دونوں قولوں کا اختلاف راجع ہوگا اور خدا سے ہم توفیق خیر کی مانگتے ہیں ولست یجوز النزع عنی للصحابۃ اور مستحب ہے صلوة کرام کو رضی اللہ عنہم کہنا م اس واسطے کہ صحابہ کرام طلب نہایت میں نہایت سرگرم تھے اور خوشنودی حق کے واسطے جان بازی کرتے تھے رضی اللہ عنہم کے وہی زیادہ تر سزاوار ہیں امت کے اور لوگ اگرچہ قطب انقلاب ہوں ہوں ان کے اپنی رتبہ والے کی برابر نہیں ہو سکتے جس کو اس میں تردد ہو وہ احادیث صحیحہ کو دیکھے و کذا من اختلف فی نبوتہ کذا فی القرین و لقمان اور اسی طرح رضی اللہ عنہ کہنا مستحب ہے ان لوگوں کو جن کی نبوت میں اختلاف ہے چنانچہ ذوالقرنین اور لقمان رضی اللہ عنہما وقل تعالیٰ صلی اللہ علی الانبیاء وعلیہ وسلم کما فی شرح القدرۃ للکرمانی اور بعضوں نے کہا جن کی موت میں اختلاف ہے ان کے نام لینے کے وقت یوں لے صلی اللہ علی الانبیاء وعلیہ وسلم چنانچہ کرمانی کی شرح تفسیر میں مذکور ہے والرحم للناجین ومن بعدہم لہ جہاد کہنا جو ۱۱۔ یعنی تیسرے شخص کو ان کرنے والے کو داخل کرنے سے ۱۲۔ الی صلوة نازل کر آل محمد پر اور صلوة نازل کر اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ۱۳۔ الی صلوة نازل کر ذوالقرنین رضی اللہ عنہم پر اور ان کی آل اور اصحاب اور اولیاء امت پر ۱۴۔ الی جنت صحیح آل ابی اوفی پر ۱۵۔ الی جنت کر محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ۱۶۔

من العلماء والعباد وسائر الاخيار اترجم کا لفظ تابعین کے واسطے ہے اور جو ان کے بعد ہیں از قسم علماء اور عباد اور باقی نیک لوگ م تابعین وہ لوگ ہیں جنہوں نے حضرت کو نہیں دیکھا مگر صحابہ کرام کو دیکھا چنانچہ امام زین العابدین اور حسن بصری رحمۃ اللہ علیہما وکذا یجوز عکسہ ہوا ترجمہ للمصنوع والترصی للتابعین ومن بعدہم علی الراجح ذکرہ الکرمانی اور اسی طرح عکس اس کا جائز ہے معنی ترجمہ صحابہ کے واسطے اور ضعیف تابعین اور ان کے بعد کے صحابہ کے واسطے بنا بر قول راجح کے ایسا ذکر کیا ہے کرمانی نے ومن ولہذا کتب نقہ میں امام کے نام پر رضی اللہ عنہ اور رحمۃ اللہ علیہ دونوں لفظ مذکور ہیں وقال الزیلعی الادب ان یدعو للمصنوع بالترصی والتابعین بالرحمة ومن بعدہم بالمعقودہ والتجاوز لوزیع نے کہا بہتر یہ ہے کہ صحابہ کے واسطے ضعیف تابعین کے لفظ سے دعا کرے اور تابعین کے واسطے رحمۃ اللہ علیہم اور ان کے بعد اور لوگوں کے واسطے غفر اللہ لہم اور تجاوز اللہ عنہم کے لفظ سے دعا کرے منعوت اور تجاوز کی اس لئے دعا ہوئی کہ تابعین کے بعد ذنوب کی کثرت ہوئی اور امور دنیویہ کے اہتمام میں قلب قلت ہو گئی کذا فی الطحاوی عن الحموی والاعطار باسم البیروز والمہرجان لا یجوز لے الہدایا باسم بدین الیومین حرام اور نوروز اور مہرجان کے نام سے دینا جائز نہیں یعنی تحائف رسانی ان دونوں کے نام سے حرام ہے م نوروز عبارت ہے آفتاب کے آنے سے برج حمل میں وہ پہلی تاریخ ہے فروردی ماہ کی اور مہرجان سولہویں تاریخ ہے مہربانہ کی آتش پرست دونوں دنوں میں عید کرتے تھے اہل اسلام پر مشابہت کفار کی حرام ہوئی اسی طرح بولی اور دیوالی مسلمانوں کو حرام ہے کہ مشابہت ہے مہو کی دان قصد تعظیم کا بظہر المشرکون کفر قال ابو حفص البکیر ان جلا عبد اللہ حمین سندہ ثم ابدی لشکر یوم البیروز بیضیہ تردید تعظیم یوم نقد کفر وجب عملہ انتہی اور اگر نوروز کی تعظیم بزرگیم مقصود ہو جس طرح مشرک اس کی تعظیم کرتے ہیں تو تعظیم کرنے والا کافر ہو جاوے گا ابو حفص کہتے ہیں کہ اگر ایک مرد نے حق تعالیٰ کی عبادت کی ۵۰ برس پھر مشرک کو تحفہ بھیجا ایک انڈا نوروز کے دن بقتضی تعظیم نوروز کے تو بے شک وہ کافر ہو گیا اور اس کا عمل جبط ہو گیا یعنی ساری عبادت اکارت ہو گئی انتہی کلامہ ولوا ہدی مسلم ولم یرد تعظیم الیوم بل جری علی عادی الناس لا یفر اور اگر مسلمان کو نوروز کے دن تحفہ بھیجا اور اس دن کی تعظیم کا ارادہ نہ کیا بلکہ تحفہ رسانی میں لوگوں کی عادت پر چلا تو کافر نہ ہو گا دینی فی ان یصلہ قبلہ او بعدہ لغیا للشیبۃ اور لائق یہ ہے کہ نوروز سے پہلے یا بعد اس کے تحفہ رسانی کرے شبہ دفع کرنے کے واسطے یعنی نوروز کے دن اگرچہ تعظیم کا قصد نہ ہو لیکن مشابہت کفار کی بلا شک ہے تو آگے پیچھے کرنا چاہیے دفع اشتباہ کے واسطے ووشری فی مالم یشرع قبلہ ان اراد تعظیم کفر وان اراد الاکل والشرب التعم لا یفر یلعی نور اگر نوروز کے دن وہ چیز خریدی جو اس کے قبل خرید نہ کی تھی اگر نوروز کی تعظیم کا ارادہ اس خریداری سے ہے تو کافر ہو گیا اور اگر کھانے پینے اور لذت ستانی کا قصد کیا تو کافر نہ ہو گا والا لباس بلبس القلانس غیر حریدہ کرہ اس علیہ ابرہیم فوق بلع اصالح سراجیہ اور کچھ مضائقہ نہیں قلانس کے پہننے میں سوائے ریشمی کے اور سوائے اس کپڑے کے جس پر ریشم ہے چار انگلیوں سے زیادہ کذا فی السراجیہ قلانس جمع ہے قلنسوہ کی اور قلنسوہ کلاہ عمبی ہے کہ اہل عجم اس کو سر پر رکھتے ہیں کذا فی الجبرہ مصنف جمع کا لفظ اس واسطے لایا کہ سفید اور رنگین سب اقسام کو شامل ہو ذخیو میں ہے کہ قلنسوہ گوشہ دار ہوتا ہے کذا فی الطحاوی وسمی انہ حرم لبسہا اور ریشمی قلنسوہ اد جس پر چارہم انگل سے زیادہ ریشم ہو اس کے پہننے کی حرمت صحیح قول سے ثابت ہے بخلاف اس قول کے جو شرح مسکین میں قلنسوہ جری کی حدیث کو ہے کذا فی الطحاوی وندب لبس السواد وارسال ذنب العاتہ بین کفیفہ الی وسط ظہرہ وتیل لموضع الجلوں وقیل شر اور مستحب ہے لباس سیارہ اور زہارہ کاشہ لکنا وریا دونوں موڈھوں کے آدھی بیٹھ تک اور بعضوں نے کہا بیٹھنے کے مقام تک اور بعضوں نے کہا ایک بالشت دیکرہ اسی للرجال کما مرنی باب الکراۃ لبس المعصر امر مفر قول ابن عمر رضی اللہ عنہما ہنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن لبس المعصر وقال ایکم والا عمر فانہما زی الشیطان اور مرووں کو مکروہ ہے چنانچہ باب الکرمیہ میں گذر سنا کہ اس کا اور بعضوں کے رنگین کپڑے کا بدیل قول عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے کہ ہم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لباس معصر سے منع فرمایا اور فرمایا کہ بچو کہن سے کہ وہ ہیئت الالباس ہے شیطان کا ولستحب النجی وایح اللہ الزینۃ بقولہ تعالیٰ قل من حرم زینۃ اللہ التي خرج لعبادہ الا یہ اور مستحب ہے تجمل اور انش اور حق تعالیٰ نے زینت کو مباح کی ہے بدیل قول حق تعالیٰ کے تو کہ کس نے حرام کیا اس زینت کو جو اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کے واسطے نکالی الی الاخر الا یہ ہم مرد کو مستحب ہے کہ احسن لباس پہنے اور امام اعظم اپنے اصحاب کو اس کی وصیت فرماتے تھے اور وہ لباس پہنتے تھے جس کی قیمت ۱۰۰ دینار تھی بدیل آئہ کریمہ

تقاً من حرم زینۃ اللہ (آیۃ) اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب حق تعالیٰ بندہ کو نعمت دیتا ہے تو یہ پسند کرتا ہے کہ اس کی نعمت کا اثر اس پر نمودار ہو اور ایک بار رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم باہر نکلے روئے مبارک پہنے جس کی ہزار درم قیمت تھی اور ایک بار نماز پڑھتے تھے اور بدن مبارک پر دانتھی جس کی قیمت چار ہزار درم تھی چنانچہ زلیبی نے ذکر کیا ہے امام اعظمؒ سے کسی نے پوچھا کیا ایسا نہ تھا کہ امیر المؤمنینؓ عکرمایہ تمیض پہنتے تھے جس پر ایسے اور ایسے پیوند تھے امام نے جواب دیا کہ وہ امیر المؤمنین تھے حکمت کے سبب سے ایسا کرتے تھے سو اگر وہ بغیر کپڑے پہنتے یا طرح طرح کے عمدہ کھانے کھاتے تو ان کے عامل اس میں ان کی پیروی کرتے اور اگر عامل کو کبھی عمدہ لباس اور طعام نہ ملتا تو ظلم سے حاصل کرتے اس مصلحت سے وہ وضع اختیار کی کذا فی الطحاوی عن ابی اسود وللشباب الغالم ان تقدم علی الشیخ الجاہل ولو قرئ فیما قال اللہ تعالیٰ والذین اولوا العلم درجات فاما رفع اللہ عنہم یعنی رفع اللہ عنہم وہم اولوا العلم علی الاصح معوضۃ الانبیاء بل خلاف اور جو ان عالم کو تقدم کرنا پیر جاہل پر جائز ہے اگرچہ جاہل قریش کی قوم سے ہر حق تعالیٰ نے فرمایا اور جن کو علم عطا ہوا وہ صاحب درجات علیہ میں تو عالم کا درجہ بلند کرنے والا اللہ تعالیٰ ہے سو جو اس کو ذلیل اور خوار جانے کا اللہ تعالیٰ اس کو دوزخ میں ڈالے گا اور اولوا الامر سے جن کی اطاعت کا قرآن مجید میں امر ہے علماء دین ملو میں بنا بر صیح ترین اقوال کے اور وہی وارث ہیں انبیاء کے بالاتفاق اس میں خلاف نہیں پوری آیت یوں ہے واذا قیل الشرا وانا شرا وایرفع اللہ الذی امنوا منکم والذین اولوا العلم درجات واللہ بما عملون خیر یعنی جب کہا جائے کہ اٹھو تو تم اٹھ کھڑے ہو اگر وہ بلند کرتے ہیں اللہ تعالیٰ درجات ان کے جو ایمان لائے تم میں سے اور ان کے جن کو علم دیا گیا اور جو تم عمل کرتے ہو اللہ تعالیٰ اس کا عالم اور دان ہے تفسیر بیضاوی میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عالموں کے بالمخصوص درجات بلند کئے کیوں کہ علم اور عمل کے جامع ہیں اس واسطے کہ علم اپنی بلندی مرتبگی کے ساتھ اس عمل کا مقتضی ہے جو مقررین بجز یہ رفعت ہے اور اسی وجہ سے عالم کے افعال کی پیروی کی جاتی ہے نہ غیر عالم کے افعال کی حدیث میں وارد ہے فضیلت عالم کی عابد پر جیسے چودہویں رات کے چاند کی فضیلت باقی ستاروں پر انتہی طحاوی نے کہا اسی کے احکام قرآن میں ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور لوگوں سے اہل علم کو مجلس میں رفعت اور بلندی دیتے تھے تاکہ لوگوں کو معلوم ہو کہ حضرت کے نزدیک کس قدر ان کی فضیلت اور منزلت ثابت ہے اسی طرح حضرت کے بعد بھی علماء کی تعظیم کرنا چاہیے ابن عباس نے کہا کہ علماء کے درجات اور منین کے اوپر سلت سورت ہے پس ہر درجہ ۵۰ برس کی راہ ہے زندگی میں نے کہا کہ عالم کا حق جاہل اور استاد کا حق شاگرد پر کیسا ہے برابر وہ یہ ہے کہ عالم اور استاد سے پہلے انتہا کلام نہ کرے اور اگر وہ کہیں گیا تو ترس کے مقام پر نہ بیٹھے اور اس کے کلام کو بے ادبی سے رد نہ کرے اور چلنے میں اس کے آگے نہ چلے اور زوج کا حق زوجہ پر اس سے بھی زیادہ ہے وہ یہ ہے کہ اس کی اطاعت کرے جس مباح کام کو وہ امر کرے منقول ہے زکریا سخت واقع ہوا تو ایک بزرگ نے فرمایا کہ طالب علم دعا کریں لوگوں نے کہا اس کی کیا وجہ ہے فرمایا کہ ان میں جو نیک ہیں وہ ان نیکوں سے بہتر ہیں اور جو ان میں بد ہیں وہ بدوں سے بہتر ہیں کذا فی الطحاوی مستطرف میں امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہے فرمایا علم کو اسی قدر شرف کفایت کرتا ہے کہ اگر جاہل کو علم کیے تو وہ خوش ہو جاتا ہے اور جاہل کو اتنی مذلت کافی ہے کہ جاہل بھی جہالت سے بیزا ہے اور اگر جاہل کو جاہل کہیے تو خدا ہو جاتا ہے اختصاف لاجل الشریح للنساء والرجال جاز فی الاصح ویکرمہ اللہ ویرسل لا ورنی الخطر ایک شخص نے خضاب کیا آرائش کے واسطے اپنی زوجہ اور اپنی حلال لونڈیوں کے لئے تو جائز ہے صحیح تر قول میں اور یہ خضاب کرنا مکروہ ہے اور قول ضعیف یہ ہے کہ مکروہ نہیں اور یہ مسئلہ گذر گیا کتاب الخطر میں ابو یوسف سے مروی ہے کہ جیسے مجھ کو یہ پسند آتا ہے کہ میری عورت میرے لئے سنگار کرے ویسا ہی پسند آتا ہے اس کو میرا آرائش کرنا اس میں اختلاف ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے خضاب کیا یا نہیں قول اصح یہ ہے کہ نہیں بلکہ واجبہ میں ہے کہ صغیر کو منبندی وغیرہ ہاتھ پاؤں میں لگانا لائق نہیں کہ یہ آرائش ہے اور وہ لونڈی کو مباح ہے اکل کی شرح مشرق میں ہے کہ خضاب میں دو مقام پر اختلاف علماء میں ایک یہ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے خضاب کیا یا نہیں انسؓ نے کہا کہ مجھ کو آپ کا خضاب کرنا معلوم نہیں اور بعضوں نے کہا کہ خضاب کیا تھا ان کی حجت ام سلمہ اور ابن عمرؓ کی حدیث ہے کہ انہوں نے حضرت کا زینہ خضاب دیکھا اور قول قتادہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے گلے خضاب کیا اور اکثر اوقات میں ترک کیا ہو جو جس نے دیکھا وہ بیان کیا دوسرا مقام یہ ہے کہ خضاب افضل ہے یا ترک کرنا اس

تو افضل یہ ہے کہ چپ رہے اور اذان سنئے اور حبیبی کا نام قرآن میں آوے تو اس پر صلوٰۃ واجب نہیں امام سے روایت ہے کہ جس نے قرآن کو مال میں دوبار تم کیا تو اس نے قرآن کا حق ادا کیا اور قاری قیام نہ کرے مگر باپ یا معلم یا عالم کے واسطے قیام میں ہے کہ ہر مہینہ میں ایک بار ختم کرے اور مستحب ہے کہ اس کے واسطے تطہیر و تحسین لباس اور خوشبو لگانا اور حروف ادا کرنا اور اس مکان کو قناییل اور شموع سے روشن کرنا اور اہل و عیال کو ختم کے وقت جمع کرنا اور ان کے واسطے برکت اور مغفرت کی دعا کرنا اور ختم کے بعد پھر قرآن کا شروع کرنا اور قرآن کو مصحف سے پڑھنا اور مستحب یہ ہے کہ تین دن سے کثرت میں ختم نہ کرے اور مستحب ہے کہ ہر سال ایک بار اس کو قرآن سناوے جو اس سے زیادہ ترجیحاً ہو اور بہترین اوقات قرآن کی واسطے ماہ مبارک رمضان ہے اور بازار میں اور سرائی کے واسطے اور ناپاک مکان میں قرآن پڑھنا مکروہ ہے اور مصحف پر کوئی چیز نہ رکھے اور مصحف کو رکھ نہ پھوڑے پڑھا کرے تاکہ وہ مہجور اور متروک نہ ٹھہرے اور اگر اُمی آدمی مصحف کو اپنے گھر میں رکھے برکت کی نیت سے تو مکروہ نہیں اور تفسیر قرآن کو اپنی عقل سے اور کسی ترتیب جائز نہیں اور اگر مصحف ایسا کہتہ ہو گیا ہو کہ اس میں پڑھنا لکھن نہیں تو پاک کپڑے میں لپیٹ کر بتلی قبر کے مانند بھود کر دفن کر دے یا اس کو وضو دے یا ایسی جگہ میں رکھ دے جہاں نجاست اور طمحوں کے ہاتھ نہ پہنچیں اور مصحف اور کتب تفسیر اور فقہ اور کتبہ منظمہ کی طرف پاؤں پھیلا نا نوم یا غیر نوم میں مکروہ ہے اور جو قرآن غلط پڑھتا ہو تو بتانا افضل ہے جیسے راہ بھولے کہ راہ بتانا حدیث میں وارد ہے کہ میری امت کے گناہ میرے سامنے آئے تو میں نے اس سے زیادہ ترکوئی گناہ نہ دیکھا کہ مرد آیت یا سورت بکھڑکے بھول گیا نسیان سے مراد ہے کہ اس کو مصحف سے پڑھنا ممکن نہ ہو اور لوٹ کر قرآن پڑھنے میں کچھ مضائقہ نہیں لیکن پڑھنے کے وقت اپنے دونوں پاؤں سمیٹ لے اور اگر لڑکا گھر میں قرآن پڑھتا ہو اور گھر والے کام میں مشغول ہوں تو ترک سماع میں معذور ہیں اگر انھوں نے کام شروع کیا ہو پڑھنے سے پہلے اور اگر قرآن پڑھنا شروع ہو گیا تو معذور نہیں اور یہی حکم فقہ خوالی کا ہے قرآن خوالی کے نزدیک کذافی الطحاوی ملقطا واللہ اعلم واستغفر اللہ العظیم



کتاب الفرائض

یہ کتاب ہے فرائض کے مسائل میں ہم فرائض جمع ہے فریضہ کی اور وہ مشتق ہے فرض سے اور فرض لغت میں معنی تقدیر اور قطع اور بیان کے ہے اور اصطلاح شرع میں فرض وہ ہے جو ثابت ہو دلیل قطعی یقینی سے اس قسم کے فقہ کے مسائل کو فرائض اس واسطے نام رکھا کہ سماں مقدر مقطوع مبین ہیں جو دلیل قطعی سے ثابت ہیں تو اس میں لغوی معنی اور شرعی دونوں یکجا ہو گئے کذا فی العالمگیریۃ عن الاختیار شرح المختار فی اصول من فقہ و حساب لغز با حق کل من التزکیر فرائض علم ہے فقہ اور حساب کے ان قواعد کا جن سے ہر ایک وارث کا حصہ ترکہ سے معلوم ہو جاتا ہے ہم اور موضوع علم فرائض کا ترکات ہیں اور غایت اس علم کی ایصال حقوق ہے اہل استحقاق کو اور ارکان اس کے تین ہیں وارث اور مورث اور مورث اور شرط اس کے تین ہیں مورث کی موت اور وارث کی حیات حقیقی ہو یا تقدیری چنانچہ حمل اور علم و جوارث کا اور اسباب اور موانع اس کے آگے مذکور ہوں گے اور اس علم کے استخراج کے تین اصول ہیں کتاب اللہ اور حدیث چنانچہ نانی کے ارث مغیرہ اور ابن سلمہ کی شہادت سے ثابت ہے اور اصل الشیخ امت ہے چنانچہ داد سے کی ارث عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے اجتہاد سے ثابت ہے اور اسی پر اجماع اصحاب کرام کا ہو گیا اور قیاس کو فرائض میں کچھ دخل نہیں کذا فی المطاہدی مختصر أو المحقوق ہنا خمسۃ بالاستقراء اور حقوق بیاں پانچ ہیں باعتبار تلاش اور تفحص کے یعنی حقوق کا منحصر ہونا پانچ میں ضرورتاً ہے نہ صریحاً لان الحق اما للیت او علیہ الاولاد اس واسطے کہ حق متعلق بہ ترکہ میت یا میت کا ہے یا میت پہلے یا نہ یہ ہے نہ وہ الاول الذمیر والثانی اما ان متعلق بالذمۃ وہو الدین المطلق اولاد وہو المتعلق بالبعین اول یعنی میت کا حق تجہیز ہے یعنی میت کا سامان مرنے کے وقت سے دفن کرنے تک اور دوسرا یا متعلق بذمہ میت ہے وہ دین مطلق ہے یا متعلق بذمہ میں اور وہ متعلق بعین ہے والثالث اما اختیاری وہو الوصیۃ او اضطراری وہو المیراث اور تیسرا یا اختیاری ہے وہ وصیت ہے یا اضطراری ہے جس میں اختیار کو کچھ دخل نہیں وہ میراث ہے کہ شرع کی جہت سے ثابت ہے وہی فرائض لان اللہ تعالیٰ ترمہ بنفسہ وادئمہ وضوح النہار بشمسہ اور میراث کا فرائض نام رکھا گیا اس لئے کہ حق تعالیٰ نے میراث کو خود بذات پاک قسمت کیا اور اس کو ظاہر اور روشن کر دیا جیسے دن کو روشن کر دیا اپنے آفتاب سے ہم میراث کو قسمت کیا یعنی ہر وارث کا حصہ آپ ٹھہرایا اور اس کی تقدیر ملک مقرب اور بنی مرسل پر موقوف نہیں کی اور ہر ایک حصہ نصف اور ربع اور ثمن اور ثلث اور سدس سے خود یکھم مقدس بیان کر دیا بخلاف باقی احکام کے صلوٰۃ اور زکوٰۃ اور صوم اور حج وغیرہ اسے کہ ان میں نسوس مجمل ہیں سنت نبویہ میں اس کا بیان واقع ہوا کذا فی المنع قلت ولذا سماہ صلی اللہ علیہ وسلم نصف العلم بشیرۃ بالنس لا غیر واما غیرہ فبالنص تارۃ وبالقیاس اخری میں کتابوں اور اسی واسطے یعنی بسبب تقسیم ربانی کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے علم فرائض کا نام نصف العلم رکھا بسبب ثابت ہونے اس علم کے فقط فرائض سے نہ غیر فرائض سے اور غیر فرائض تو کبھی فرائض سے ثابت ہے اور گاہے قیاس سے ہم بیان اس کا یہ ہے کہ علم یا فقط فرائض سے ثابت ہے یا فرائض اور غیر فرائض دونوں سے ثابت ہے تو جو علم کہ فقط فرائض سے ثابت ہے وہ فرائض ہے اور جو فرائض اور غیر فرائض دونوں سے ثابت ہے وہ فرائض کے سوا اور علوم دینی ہیں اور فرائض سے مراد وہ ہے جو اجماع کو بھی شامل ہے اس واسطے کہ بعض مسائل فرائض کے اجماع است

سے ثابت ہیں وکیل استشفہ بالموت وغیرہ بالجیوة اور بعضوں نے کہا نصف ہونا بسبب متعلق ہونے فرائض کے موت سے اور غیر فرائض کے جیات سے ہم یعنی فرائض نصف علم اس واسطے ہوا کہ انسان کے دو حال ہیں موت اور حیات سو فرائض موت سے متعلق ہے اور باقی علوم حیات سے اور ایک حال نصف ہے مجموعہ دو حال کا لہذا حدیث شریف میں فرائض کو نصف علم فرمایا اور بالضروری وغیرہ بالا اختیاری یا کہ فرائض سبب ضروری سے ثابت ہے اور غیر فرائض سبب اختیاری سے ثابت ہے ہم یعنی جس سے ملک ثابت ہوتی ہے وہ دو قسم ہے اختیاری اور ضروری اختیار جیسے کسی چیز کا خرید کرنا یا بھج کرنا اور وصیت کرنا اور ضروری چنانچہ ارث تو اس واسطے فرائض کو نصف علم فرمایا دل ارث الحمی من الحمی ام من المیت المعتد اتانی شرح الوہبانیۃ اور کیا ارث زندہ سے یا مردے سے معتد قول دوسرا ہے یعنی زندہ وارث ہوتا ہے مردے کا کذا فی شرح الوہبانیۃ م شرح وہبانیہ میں ہے کہ ارث کے وقت میں علماء کا اختلاف ہے مشائخ عراق کے نزدیک آخر جزاء جزاء حیات مورث سے وقت ہے میراث کا اور مشائخ بلخ کے نزدیک وقت ارث بعد مرجانے مورث کے ہے اس واسطے کہ جب تک وہ زندہ ہے اپنے جمیع اموال کا مالک ہے ہر طرح سے تو اگر اس کا وارث اس حالت میں مالک ہو تو لازم آوے کہ ایک چیز دو شخصوں کی ملوک ہو علی وجہ الحال اور اس امر کو عقول تسلیم نہیں کرتیں کذا فی الطحاوی مختصر بہدأ من ترکۃ المیت الخالیۃ عن تعلق حق لغيرہ یعنی اگر اس والعبدا الجانی والمأذون المدیون والبیع المحبوس بالتمس والدار المستجرة ابتداء کی جائے میت کے اس ترکہ سے جو خالی ہے تعلق حق غیر سے عین ترکہ کے ساتھ چنانچہ رہن اور عید جانی اور غلام مأذون مدیون اور وہ بیع جو محبوس بنی ہے اور اجارہ کا گھر م ترکہ لغت میں معنی متروک ہے اور اصطلاح میں ترکہ وہ مال ہے جس کے عین سے غیر کا حق متعلق نہ ہو گیا ہو تو مال کی قید سے اہل و عیال ترکہ سے خارج ہو گئے تعلق حق غیر کا عین ترکہ سے چنانچہ رہن وغیرہ رہن کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے کوئی چیز مثلاً باغ گرور رکھا پھر رہا رہن مر گیا اور باغ مرتن کے پاس ہے اور رہا رہن نے سوائے باغ کے کوئی مال نہیں چھوڑا تو مرتن کا دین مقدم ہے رہا رہن کی تجمیز تکفین پر کیوں کہ غیر کا حق عین باغ سے متعلق ہو گیا سو اگر اسے دین کے بعد کچھ باقی رہے گا تو تجمیز میں صرف ہوگا اور عید جانی کی صورت یہ ہے کہ غلام نے اپنے مولیٰ کی حیات میں کسی کو قتل کیا اور مولیٰ کا کچھ مال نہیں سوائے غلام کے اور مولیٰ مر گیا تو مقتول کا وارث اس غلام کا زیادہ تر حقدار ہے مولیٰ سے مال اگر دیت دے کر کچھ باقی رہے تو اس سے مولیٰ کی تجمیز تکفین ہوگی اور عید مأذون مدیون کی یہ صورت ہے کہ اس پر لوگوں کے دین ہیں مالک کی زندگی میں پھر مالک مر گیا اور اس کا کچھ مال نہیں سوائے اس کے تو اس باب دیون مقدم ہیں تجمیز پر اور بیع محبوس کی صورت یہ ہے کہ مثلاً غلام بیچا زید کے ماتہ تمس معین پر اور مشتری نے ہنور تمس ادا نہیں کیا اور بائع نے غلام کو روک رکھا اپنے پاس اور مشتری کا کچھ مال نہیں سوائے اس غلام کے تو بائع حق ہے اس غلام محبوس کا تجمیز مشتری سے اور وارث جہ کی یہ صورت ہے کہ صاحب خانہ نے گھر زید کو کرایہ دیا اور زید نے اس کی اجرت پیشگی دی پھر صاحب خانہ مر گیا سو اجارہ منسوخ ہو گیا اور زید مستاجر کی کچھ اجرت باقی رہی اور صاحب خانہ نے سوائے اس گھر کے کچھ اور ترکہ نہیں چھوڑا تو زید مقدم ہوگا صاحب خانہ کی تجمیز پر کذا فی الطحاوی وانا قد مت علی تکفین تعلقاً بالمال قبل صیرورۃ ترکۃ اور حقوق مذکورہ مقدم نہیں ہونے تکفین پر مگر بسبب متعلق ہو جانے حقوق کے مال کے ساتھ مال کے ترکہ ہو جانے سے پہلے یعنی مال کا ترکہ ہونا تو موت کے بعد ہوتا ہے سو یہ حقوق تو قبل از موت کے متعلق ہوا ہو گئے تھے تجمیزہ لعمہم تکفین من غیر تقیر ولا قبذہ لکفن السنۃ او ثلثا کان یلبسہ فی حیاتہ ترکہ میت سے ابتدا کی جائے میت کی تجمیز بدون تنگی اور فنول خرچی کے چنانچہ کفن مسنون یا بقدر اس کے جو میت اپنی زندگی میں پہنتا تھا شارح نے کہا تجمیز تکفین کو بھی شامل ہے ہم ضو السراج میں ہے کہ تنگی اور اسراف کفن کا دو طرح ہے شمار کی راہ سے اور قیمت کی راہ سے سو شمار کے اعتبار سے مرد

کے کفن میں تین کپڑے ہیں اور عورت کے کفن میں پانچ ہیں تو اگر مرد کو کفن دیا تین کپڑے سے زیادہ تو یہ اسراف ہے اور تین سے کم دیا تو یہ تنگی ہے اور اگر عورت کا کفن پانچ کپڑوں سے زیادہ کیا تو یہ اسراف ہے اور اگر پانچ سے کم کیا تو یہ تنگی ہے اور قیمت کے اعتبار سے اگر مرد زندگی میں دس روپیہ کی قیمت کے کپڑے پہنتا ہو تو اگر اس کا کفن اس سے زیادہ کیا تو اسراف ہے اور اگر اس سے کم کیا تو تنگی ہے انتہی اور شارح کی عبارت میں لفظ او یعنی وار کے سے تو عدد اور قیمت میں حال متوسط معتبر ہو گا چنانچہ مذکور ہو چکا کفن مسنون اس وقت دیا جائے گا جب کہ ادائے دین میں قصور نہ ہوتا ہو تکفین کے بعد اور اگر کفن مسنون ہونے سے ضرر نہ ہو تو ادائے دین میں تو کفن کفایت دیا جاوے گا کفن کفایت مرد کے دو کپڑے ہیں جدید ہوں یا منسول اور عورت کے اسی طرح تین کپڑے ہیں کذا فی الطحاوی ولو بلک کفنه فلو قبل تقضه کفن مرة بعد اخرى اور اگر میت کا کفن تلف ہو گیا تو اگر میت کے پھوٹنے اور پھٹنے سے پہلے کفن تلف ہوا تو اس کو کفن دیا جاوے گا تلف ہونے کے بعد ہر بار تم توضیح اس کی یہ ہے کہ جب قبر کھود کر کسی نے کفن نکال لیا تو اگر میت مدفون ہے قبر میں تو وارثوں پر اس کو کفن دینا دوسری بار واجب نہیں اور اگر میت قبر کے باہر برہنہ ہے تو اول بار کی طرح اس کو کفن دینا چاہیے اگر میت کا بدن درست ہو اور اگر درست نہ رہا ہو تو اس کے ترکہ سے ایک کپڑے میں دفن کرنا چاہیے اور اسی طرح کرنا چاہیے اگر چند بار کفن چورایا گیا ہو ادائے دین اور قیمت سے پہلے اور اگر وارثوں میں ترکہ قسمت ہو گیا اور قضا دیون اور نفاذ وصیت ہو چکی تو وارثوں سے کفن کے واسطے اس قدر داد ہو گا بقدر ان کے میراث کے اور اس سے کفن دیا جاوے گا اسی طرح ہر بار ہو گا تا بقا مال میراث کذا فی الطحاوی وکلم من کل مالہ اور ہر بار کفن میت کے تمام مال سے لیا جاوے گا نہ ثلث مال سے نہ مقدم دیونہ الیٰ لیسا مطالب من حیث العباد میراث کی تجمیز کے بعد ان دیون کا ادا کرنا مقدم ہو گا ترکہ سے جن کا مطالبہ ثابت ہے عباد کی حجت سے ہم حجت عباد کی قید سے وہ دین خارج ہو گیا جس کا مطالبہ حق تعالیٰ کی طرف سے ہے چنانچہ زکوٰۃ کا دین اور کفارہ وغیرہ کا دین ولیقیم دین الصمۃ علی دین المرضیٰ ان جل سببہ اور صحت کا دین مقدم ہے فرض کے دین سے اگر مرض کے دین کا سبب معلوم نہ ہو م صحت کا دین وہ ہے جو گواہوں سے ثابت ہو یا میت نے اپنی صحت میں اس کا اقرار کیا ہو اور مرض کا دین وہ ہے جو میت کے اقرار سے ثابت ہو مرض کی حالت میں یا جو مرض کے مانند ہے چنانچہ قتال کے واسطے نکلنا یا رجم اور قصاص کے واسطے والا فیان کما بسطہ السید اور اگر مرض کے دین کا سبب معلوم ہو تو صحت اور مرض دونوں حالتوں کا دین برابر ہے چنانچہ سید شریف نے اس کو شرح بیان کیا ہے ہم معلوم ہونا سبب کا اس طرح ہے کہ دیون نے اپنے مرض میں اس دین کا اقرار کیا جس کا ثبوت بطریق معائنہ کے معلوم ہوا چنانچہ اس نے کچھ خرید کیا تھا یا کسی کا مال تلف کیا تھا تو یہ دین فی الحقیقتہ صحت کا دین ہے اس واسطے کہ اس کا وجوب اس کے اقرار کے موافق ہے اور طرح بھی معلوم ہوا لہذا وہ دین صحت کے برابر ہو گیا حکم میں انتہی کلام السید الشریف تو معلوم ہوا کہ دیون عباد کی تین قسم ہیں قوی و شرط ضعیف قوی وہ ہے جو تجمیز اور تکفین پر مقدم ہے چنانچہ حقوق متعلقہ بعین ترکہ کا لہ من اور وسط وہ ہے جو گواہوں یا صحت کے اقرار سے یا مرض معائنہ سے ثابت ہو اور ضعیف وہ ہے جو مرض کے اقرار سے ثابت ہو اور معلوم کرنا چاہیے کہ ترکہ قبل قضا دیون کے مرہون کے مانند ہے تو اس میں وارثوں کے تصرفات نافذ نہ ہوں گے بشرطیکہ ترکہ دین سے کم ہے یا برابر ہے اور اگر ترکہ زیادہ ہے تو نفوذ تصرفات میں دو چہیں ہیں ایک وجہ یہ ہے کہ تا بقا قدر دین تصرف نافذ ہے اور دوسری وجہ ظاہر قریہ ہے کہ تصرف نافذ نہیں علی قیاس المرہون شرح غنی میں ہے کہ ترکہ مستغرقہ کی بیع کرنے کا حاکم کو اختیار ہے نہ وارثوں کو اس واسطے کہ وارث اس صورت میں مالک اس کے نہیں کذا فی الطحاوی واما دین التدفان اوصیٰ بہ وجب تنفیذہ من ثلث الباقی والا لا اور دین حق تعالیٰ کا چنانچہ زکوٰۃ سو اگر میت نے اس کے ادا کرنے کی وصیت کی

تو اس کا جاری کرنا تنائی باقی مال سے واجب ہے اور اگر وصیت نہیں کی تو واجب نہیں مگر دین خدا چنانچہ اور حج اور صیام اور نذر اور کفارات تو اگر وصیت نے مثلاً اسقاط نازکی وصیت کی تو مطالبہ ساقط ہوگا اور اگر وصیت نہیں کی اور وارث نے تبرع کیا یعنی اپنی طرف سے مال دے کر اسقاط کیا تو بعضوں کے نزدیک نازکی وصیت سے ساقط نہیں ہوتی ہیں اس واسطے کہ اختیار بالکل معدوم ہے اور اس واسطے کہ فعل وارث کا وصیت سے کمتر ہے تو عدم جواز کا حکم ہوگا تا کہ انحطاط مرتبہ ظاہر ہو اور بعضوں نے کہا کہ مطالبہ ساقط ہوگا وصیت کرنے کے مانند اس واسطے کہ جواز کی دلیل یہاں تو گنجائش رحمت الہی اور اس کے کمال کرم اور فضل کی امید داری ہے اور یہ تو وصیت اور تبرع دونوں کو شامل ہے ابن کمال نے کہا دین کی حقیقت اہل شرع کے عرف میں یہ ہے کہ مال واجب ہو ذمہ پر کسی چیز کے بدلے سے تو خرچ دین ہے اس واسطے کہ منافع حفظ کا بدل ہے برخلاف زکوٰۃ کے اس واسطے کہ اس میں تملیک مال واجب ہے بغیر اس کے کہ کسی چیز کا بدل ہو کذا فی المطاویٰ ثم تقسم وصیتہ ولو مطلقۃ علی الصبیح خلافا لما اختارہ فی الاختیار پھر دین کے بعد وصیت کی وصیت مقدم کی جائے اگر وصیت مطلقہ ہو بنا بر قول صحیح کے برخلاف اس قول کے جس کو اختیار شرح مختار کہا ہے وصیت مطلقہ عبارت ہے ربع مال یا ثلث مال کی وصیت سے اور وصیت معینہ وہ ہے جو فتنے معین سے متعلق ہو چنانچہ گھریا کپڑے یا جاریہ کی وصیت اور بعضوں نے وصیت مطلقہ کے مقابل وصیت مقیدہ کو بیان کیا ہے وہ یہ ہے کہ بعینہ ثلث مال کی وصیت کہے اس طرح کہ مثلاً تین درم یا دینار یا ثلث دار یا ثلث غنم کی وصیت کرے کذا فی المطاویٰ فتاویٰ عالمگیری میں اختیار کے مانند تا تاہ خانہ سے منقول ہے یعنی وصیت مطلقہ میراث پر مقدم نہیں تو موسیٰ لہ وارثوں کا شریک ہے نہ مقدم من ثلث مالم یبقی بعد تہیزہ و دیونہ وصیت جاری ہو اس مال کی تنائی سے جو باقی رہ گیا میت کی تجیزہ اور دین کے بعد م وصیت جاری ہوگی ثلث باقی سے نہ اصل مال کے ثلث سے بشرط وقوع تجیزہ اور ادائے دیون کے یا بشرط وجود ایک کے جب کہ دوسرا امر نہ پایا جائے اور اگر تجیزہ اور دیون دونوں نہ پائے گئے اس طرح پر کہ ایک شخص ڈوب گیا یا جل گیا یا درندے نے اس کو کھالیا اور وہ کسی کا دیون نہیں تو تمام کی تنائی سے وصیت جاری ہوگی اور اگر میت کا کوئی وارث نہیں یا وارث ہے مگر تمام مال کے ثلث سے تنفیذ وصیت کو جائز رکھتا ہے تو بھی کل مال کے ثلث سے وصیت جاری ہوگی اور تنفیذ وصایا کا ثلث سے مطلب یہ ہے کہ جس قدر مال وصیت کے واسطے کفایت کرتا ہوتا مال خیر قسمت سے ساقط کیا جائے نہ اس قدر کو بعد از باقی مال سے اور موسیٰ لہ کو تسلیم کر دینا کذا فی المطاویٰ عن ابن کمال وانا قدمت فی الایۃ اہتما مالکونا منظمۃ التقریظ اور وصیت آیت قرآنی میں مقدم نہیں کی گئی دین پر مگر اہتمام کے واسطے کہ ہونے وصیت کے منظمۃ تقریظ کا ہم یہ جواب ہے سوال مقدار کا سوال یہ ہے کہ یہاں وصیت کا رتبہ دین کے بعد ہے اور کلام مجید میں وصیت دین پر مقدم ہے شارح نے جواب دیا کہ وصیت کا اہتمام منظور ہوا منظمۃ تقریظ کے اس واسطے کہ وصیت کا لزوم دین سے کمتر ہے اور اس واسطے کہ وصیت عزباء اور مساکین کا حق ہے اور دین حق ہے ارباب دیون کا جو حاکم سے نالیش کہہ کے لے سکتے ہیں تو اس کے ادا کرنے میں احتمال تھا تقریظ کا بخلاف دین کے کہ ورثہ اپنے مورث کا فراغ ذمہ خود چاہتے ہیں لہذا وصیت کا ذکر دین پر مقدم ہوا اداسے وصیت کی ترغیب کے واسطے تم را البائل خامسا یقسم البائی بعد ذلک بین وراثتہ پھر چوتھے مرتبہ بلکہ پانچویں مرتبہ میں باقی مال بعد امور مذکورہ قسمت کیا جائے میت کے وارثوں میں م صرف ترکہ میں پہلے تجیزہ اور تکفین کا مرتبہ ہے پھر دوسرا مرتبہ ادائے دین کا پھر تیسرا مرتبہ وصیت کا تو چوتھا مرتبہ ہوا تقسیم ورثہ کا اور اگر ان حقوق کو اعتبار کیجیے جو عین ترکہ سے متعلق ہیں چنانچہ رہن اور عید جانی تو تقسیم

میراث کا پانچواں مرتبہ ٹھہرے گا معلوم کرنا چاہیے کہ تاخیر قسمت کا محل وہاں ہے جہاں حقوق متقدمہ پاسے جاویں اور اگر حقوق مذکورہ نہ ہوں تو قسمت ہی سے ابتدا ہوگی اور قسمت کا محل وہاں ہے جہاں وارث متقدم ہوں اور اگر ایک ہی وارث ہے تو تمام مال اسی کا ہے سوائے زوجین کے کہ وہ سب مال کو نہیں پاتے روح الشروح میں ہے کہ ورثہ جمع ہے وارث کی اور علم الفرائض کے عرف میں وارث وہ ہے جو باقی رہے بعد فنا ہو جانے اس شخص کے باقی کا نسب یا سبب ثابت ہے وہاں معنی حق تعالیٰ نے فرمایا کہ نحن الوارثون یعنی ہم باقی رہنے والے ہیں بعد فنا خلائق کے لیکن نسب اور سبب کی قید خالق حق سبحانہ کے حق میں ماخوذ نہیں اس واسطے کہ وہ نسب اور سبب سے پاک اور منزہ ہے کذا فی الطحاوی ملخصاً ای الذین ثبت ارثهم بالكتاب مراد وارثوں سے وہ لوگ ہیں جن کی ارث کلام مجید سے ثابت ہے م کتاب اللہ میں باپ اور ماں اور زوج اور زوجہ اور بیٹی اور بیٹوں اور بھائی اور بہنوں کی میراث ثابت ہے اور السنۃ کقولہ علیہ الصلوۃ والسلام اطعموا الجراث السدس یا جن کی ارث سنت سے ثابت ہے چنانچہ یہ حدیث رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی کہ حدیث کو سدس کا اطعام کرو یعنی چھٹا حصہ ان کو دوم جدہ کی ارث سنت سے ثابت ہے اسی طرح سگی بہنوں کی بیٹیوں کے ساتھ سنت وہ ہے جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے قولاً یا فعلاً مروی ہو اور حدیث کا لفظ قول کو مخصوص ہے اور کشف المنار میں ہے کہ مطلق لفظ سنت کا سنت نبوی کے اختصام کا مقتضی نہیں اس واسطے کہ اہل شرع کے عرف میں مطلق لفظ سنت سے دین کا طریقہ مراد ہے خواہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا قول یا فعل ہو یا صحابہ کبار رضی اللہ عنہم کا کذا فی الطحاوی سے اولاجماع کجعل الجدا کلاب وابن الابن کالابن یا جن کی ارث اجماع امت سے ثابت ہو چنانچہ دادا کو باپ کے مانند قرار دینا اور پوتے کو بیٹے کے مانند ٹھہرانا اجماع امت سے مراد اتفاق رائے مجتہدین امت محمدی ہے حکم شرعی پر جس زمانے میں کہ واقع ہو اور مراد ان سے اہل حل و عقد ہیں اس واسطے کہ غیر اہل حل و عقد کے اتفاق کا کچھ اعتبار نہیں اور اسی طرح شرائع سابقہ کے مجتہدین کے اتفاق کا کچھ اعتبار نہیں کذا فی الطحاوی ولستم فی الارث ولو لمصحف بلفظی وقیل لا یورث وانما ہو لفقارے من دلہ یہ صیرفتیہ باحدثتہ ہرجم و نکاح صحیح فلا توارث بفساد ولا باطل اجماعاً و ولاد اور وارث مستحق میراث کا ہوتا ہے مجتہدین جہات کے ایک جہت سے قرابت سے اور نکاح صحیح سے اور ولادت سے خواہ ولادت کی ہو خواہ ولاد مولات کی استحقاق ارث ہر چیز میں ہے اگرچہ مسترد کہ مصحف ہو اسی قول کا فتویٰ ہے اور قول ضعیف یہ ہے کہ مصحف میں میراث جاری نہیں مصحف قومیت کے دو فرزندوں میں سے قاری فرزند کا ہے کذا فی الصیرفیہ جب نکاح صحیح کی قید ہوئی میراث میں تو نکاح فاسد اور باطل سے باہم توارث نہیں م نکاح فاسد وہ جس میں شروط صحت نکاح سے کوئی شرط نہ ہو اور نکاح باطل چنانچہ متعہ اور نکاح موقت کذا فی کتاب النکاح معلوم کرنا چاہیے کہ وارثوں کا حق ترکہ کی مالیت سے اور ترکہ کی احیان دونوں سے متعلق ہے مانند حق موصی لہ کے تو ایک وارث کو نہیں پہونچتا کہ ترکہ کی ایک چیز مثلاً کتاب یا باغ آپ لے اور اس کی قیمت باقی وارثوں کو دے مگر ان کی رضا مندی سے یہ جائز ہے اور تکفین اور قضاء دین مالیت ترکہ سے متعلق ہے نہ عین ترکہ سے اسی واسطے وارثوں کو جائز ہے کہ اپنے مال سے دین ادا کریں اور اشیاء ترکہ کو اپنے واسطے خالص کر لیں کذا فی الطحاوی والمستحقون للترکۃ عشرۃ اصناف مرتبہ کا افادہ بقولہ اور حق ترکہ کے دس قسم کے وارث ہیں علی الترتیب چنانچہ مصنف نے اپنے آئندہ قول میں اس کو بیان کیا ہے فیبداء بذوی الفروض ای السام المقدرۃ تو ترکہ کی تقسیم شروع کی جائے اصحاب الفروض سے فروض سے مراد سهام مقدرہ ہیں م سهام مقدرہ یعنی جو حصے کہ مین اور مصرح ہیں کتاب اللہ اور سنت رسول کریم علیہ الصلوۃ والسلام اور اجماع امت سے سهام مذکورہ ہیں

نصف اور ربع اور ثلث اور ثلث اور سدس یعنی اوصاف اور چوتھائی اور آٹھواں اور دوتہائیاں اور تہائی اور چھٹا حصہ دس اٹھ عشر عشرین
النسب ثلثۃ من الرجال وسبعة من النساء واثنا من السبب وہا الزوجان اور تمام اہل فرض بارہ ہیں دس نسب کی راہ سے جن میں تین مرد
میں سے ہیں اور سات عورتوں سے اور دس سبب کی راہ سے اور وہ زوجہ اور زوج ہیں م تین مرد سے مراد ایک باپ دوسرا دادا تیسرا اخیانی بھائی
اور سات عورتوں سے مراد بیٹی اور پوتی اور سگی بہن اور سوتیلی بہن اور اخیانی بہن اور ماں اور دادی یہ وارث نسبی ہیں اور زوجین وارث سببی ہیں م
بالعصبات الی الخمس فیستوی فیہ الواحد والجمع وجمعہ لازدواج النسبیتہ لانہا اقویٰ بھراہل فردض کے بعد عصبات نسبیتہ کو ارث ملے گی اس
واسطے کہ عصبات نسبی قوی تر ہیں عصبات سببی سے شائع نے کہا العصبات کا الف لام جنس کا ہے تو اس میں واحد و جمع برابر ہے اور عصبات
کو جمع لانا اہل فرض کے مناسبت کے واسطے ہے م عصبت نسبی کو عصبت سببی یعنی معتق پر اس واسطے مقدم کیا کہ قوی تر ہے اس واسطے کہ وہ قرابت
حقیقی کی وجہ سے ہے اور عصبت سببی قرابت علمی کی وجہ سے م بالمعتق ولوانشی وہا العصبتہ السببیتہ بھراہل عصبتہ نسبی کے بعد ارث شروع کی جائے آزاد
کرنے والے سے اگرچہ وہ عورت ہو اور آزاد کرنے والا عصبتہ سببی ہے م عصبتہ الذکور لانہ لیس النساء من الولاد الاما معتق بھراہل آزاد کرنے والے
کے بعد ارث شروع کی جائے آزاد کرنے والے کے عصبات ذکور سے اس واسطے کہ عورتوں کو دلاسے کہ حق نہیں سوائے اس کی دلا کے جس
کو انہوں نے خود آزاد کیا یعنی اگر عورت نے خود آزاد کیا تو اس کی میراث پاد سے گی اور اگر اس کے باپ یا بھائی نے آزاد کیا تو اس کی میراث
عورت کو نہ ملے گی طحاوی میں ہے کہ اگر آزاد مر گیا اور اس نے اپنے مالک کا بیٹا اور بیٹی کو چھوڑا تو اس کی میراث فقط بیٹا پاد سے گا اور اگر مالک
کی بیٹی اور بہن کو چھوڑا تو ان کا کچھ حق نہیں انتی م الرود علی ذوی الفروض النسبیتہ بقدر حقہم بھراہل عصبات مذکورین سے کوئی نہیں تو باقی مال
بھرا جاوے گا اہل فرض نسبی پر بقدر ان کے حقوق کے یعنی بقدر نسبت ان کے حقوق کے تو صاحب ثلث کو مال باقی کا ثلث دیا جاوے گا اور
صاحب ربع کو ربع کا اقل ابن الکمال م اہل فرض نسبی کی قید سے اہل فرض سببی چنانچہ زوجین خارج ہو گئے اس واسطے کہ زوجین کو دوبارہ نہ
دیا جاوے گا عمر فاروق اور علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما کے نزدیک اور عثمان رضی اللہ عنہ کے نزدیک ان کو بھی دوبارہ دیا جاوے گا ابن القاص
نے کہا کہ اس زمانہ میں رو علی الزوجین پر فتویٰ ہے بیت المال کے فساد کی وجہ سے اور ذمیرہ میں ہے کہ جو مال فاضل ہو زوجین سے وہ بیت مال
میں نہ رکھا جائے بلکہ انہیں کو یعنی زوجین کو بھرا دیا جائے کیوں کہ وہ اقرب ہیں میت کی طرف من جہۃ السبب بہ نسبت اور شخصوں کے اور اسی
طرح بیٹا اور بیٹی رضاعی انتی کذا فی روح الشروع اور حاشیہ مجملہ زادہ میں قنینہ سے ہے کہ بنات معتق اور اس کے ذوی الارحام وارث ہوتے ہیں
ہمارے زمانہ میں جن کے معتق کا کوئی وارث نسبی نہ ہو اور اسی طرح ہمارے زمانے میں زوجین پر میراث ہوگا اور اس نے مرصاد سے نقل کیا
کہ اب اسی قول پر فتویٰ ہے انتی بھرا مجملہ زادہ نے کہا کیوں کہ اس پر فتویٰ نہ ہو کہ ہمارے زمانہ میں بیت المال نہیں بیت المال تو صحابہ اور
تابعین کے زمانے میں تھا اور اگر سلطان یا قاضی کو مال مذکور دیا جاوے تو وہ بیت المال کے مصارف میں صرف نہیں کرتے اور فرائض عبد اللہ
شہید میں بھی اسی طرح رو علی الزوجین بتعلیل مذکور مسطور ہے اور روح الشروع میں قنینہ سے مذکور ہے کہ ایک عورت اپنا زوج چھوڑ کر مری
سو زوج نے نصف باقی عالم مسلمان محتاج کو دیا تو وہ عند اللہ معذور ہوگا انتی کذا فی الطحاوی م ذوی الارحام بھرا ذوی الارحام
م یعنی جب اہل فرض نسبیتہ اور عصبات مذکورہ نہ ہوں تو ترکہ میں ذوی الارحام سے ابتدا ہوگی فرض نسبیتہ کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر مسئلہ میں
احد الزوجین ہوگا تو اس کا فرض حصہ دے کر جو باقی رہے گا وہ ذوی الارحام کو دیا جاوے گا اس واسطے کہ زوجین اہل رو سے نہیں ہیں

تو جیسے اہل فرض کے نہ ہونے سے ذوی الارحام میں تقسیم ہوتی ہے اسی طرح اہل فرض کے باقی رہے مال بھی ان کو دیا جاتا ہے قالہ الاکل
 ابن کمال نے کہا ذوی الارحام وہ قرابت وار ہیں جن کا نہ حصہ مقرر ہے اور نہ وہ عصبہ ہیں خواہ میت کی مال کی طرف سے قرابت وار ہوں
 یا اس کے باپ کی طرف سے اور لغت میں ذو رحم قریب من حیثہ الام کو کہتے ہیں کذا فی الطحاوی ثم بعدہم مولی الموالاتہ کما مر فی کتاب الوارث
 پھر بعد اصناف مذکورین کے مولائے موالاتہ ہے چنانچہ بیان اس کا کتاب الوارث میں گذر گیا م یعنی جب کہ اہل فرض اور عصبہ اور ذوی الارحام
 سے کوئی نہ ہو تو مولائے موالات میراث پاوے گا موالات لغت میں معنی دوستی کے ہیں اور اصطلاح شرع میں یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے سے کہے
 کہ تو میرا مولیٰ یعنی دوست ہے میرے مال کا تو وارث ہونا جب کہ میں مریں اور میری طرف سے خوبہادینا اگر میں کسی کو قتل کر دوں اور دوسرے
 نے کہا کہ میں نے یہ قبول کیا تو اب عقد ولایت کی صحیح ہو گئی اور قابل اس کلام کا اس کا مولیٰ ہوا اس کا وارث ہو گا جب وہ مرے گا اور دیت دے گا
 اس کی طرف سے جب وہ جنایت کرے گا ہم حنفیوں کے نزدیک خلافاً لاشعری اور اگر دونوں طرف سے شرط واقع ہوئی تو بھی درست ہے ابن کمال
 نے کہا شرائط ولایت یہ ہیں کہ وہ شخص آزاد ہو اور مجبی ہو اور عربی نہ ہو اور نہ ان کے مولیٰ سے ہو اور عقد ولایت کے وقت اس کا کوئی وارث نہ ہو اور
 اس کی طرف سے بیت المال یا مولائے موالاتہ نے خوبہاد ادا کیا ہو انتہی اور اس کے محمول النسب ہونے یا نہ ہونے کی شرط میں اختلاف ہے
 اور اسی طرح اسلام کی شرائط میں اختلاف ہے واللہ اعلم کذا فی الطحاوی و لہ الباقی بعد فرض احد الزوجین ذکرہ السید الشریف اور بعد
 فرض احد الزوجین کے باقی مال مولاء موالاتہ کا ہے سید شریف نے اس کو ذکر کیا ہے م وارث ہونا مولائے موالاتہ مردی ہے حضرات عمر فاروق اور
 علی مرتضیٰ اور ابن مسعود اور ابن عباس اور ابن عمر رضی اللہ عنہم سے سو اسی پر ابراہیم نخعی اور ہمارے علمائے عمل کیا ہے اور اس پر دلیل ہے
 قولہ تعالیٰ والذین عقدت ایمانکم فالتوہم نصیبکم یعنی میراث کا نصیب اہل تفسیر نے بیان کیا کہ مراد اس سے عقد موالاتہ کا ہے اور امر ہے وجوب
 کے واسطے اور نصیب کی اصناف ان کی طرف اختصاص پر دلالت کرتی ہے اور وہ استحقاق کی دلیل ہے اور اگر امر برسبیل احسان اور موت کے
 ہوتا تو ارشاد ہوتا فالتوہم نصیبنا اور اس بیان سے دفع ہو گیا وہ قول کہ آیت کریمہ میں قسم مراد ہے اس واسطے کہ اس وقت میں فالتوہم نصیبکم اس
 سے مرتبط نہیں ہوتا بلکہ مراد صغیرہ بالیمین ہے بنا برعادت کے اس طرح پر کہ ہر واحد متعاقبین سے دوسرے کا ہاتھ پکڑتا ہے معاقدہ کے وقت
 اور احادیث اس میں بہت ہیں ازال مجاہدیم داری کی حدیث ہے کہ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ کوئی مرد میرے پاس آتا ہے
 اور میرے ہاتھ پر مسلمان ہوتا ہے تو فرمایا کہ وہ تیرا بھائی اور مولیٰ ہے تو زیادہ تر حق وار ہے اس کی زندگی اور موت میں انتہی یعنی زندگی میں اس
 کی طرف سے دیت جنایت کی دے اور موت کے بعد اس کی میراث لے کذا فی الطحاوی ملخصاً عن صنوار السراج و شرح الاکل ثم المقرلہ
 بنسب علی غیرہ لم یثبت پھر مراتب سابقہ کے بعد وہ شخص میراث پاوے گا جس کے واسطے غیر مقرر بنسب کا اقرار ہوا اس طرح پر کہ اس غیر کے
 اقرار سے مقرلہ کا نسب ثابت نہیں ہوا م صورت مسئلہ کی یہ ہے کہ زید نے خالد کو کہا کہ یہ میرا بھائی ہے تو زید مقرب ہے اور خالد مقرلہ اور غیر زید
 کا باپ ہے وہ مقرب علیہ ہے یعنی جب خالد کو بھائی کہا تو زید کا باپ اس کا بھی باپ بٹھرا تو اگر زید کا کوئی وارث نہیں اور اس نے ایک محمول النسب
 کو بھائی کہا تو وہ اس کا مال بطریق میراث کے پاوے گا لیکن مقرر کے باپ سے اس کا نسب ثابت نہ ہو گا اور نہ اس کی میراث پاوے گا اس
 واسطے کہ آدمی کا اقرار اس کی ذات پر حجت ہے نہ غیر پر فتاویٰ عالمگیری میں کافی سے منقول ہے کہ مقرلہ بالنسب علی غیر اس طرح پر کہ اس کا
 نسب غیر کے اقرار سے ثابت نہیں جب کہ مقرر جائے اسی اقرار کے اصرار پر چنانچہ یوں اقرار کرنا کہ یہ میرا بھائی ہے یا بہن اور مانند اس کے انتہی

ملہ اور جن سے اقربا نہ ہا تم نے پہنچاؤ ان کو ان کا حصہ ۱۲ ۱۳ یعنی دو ان کو کوئی حصہ

فلو ثبت بان صدقہ المقر علیہ او اقرب مثل اقرارہ او شہد رجل آخر ثبت نسبہ حقیقۃ وزاگم الوثۃ وان رجع المقر تو اگر مقر کا نسب ثابت ہو گیا اس طرح کہ مقر نے مقر کی تصدیق کی یا اقرار کیا یا مذاقرا مقر کے یا دوسرے ایک مرد نے مقر کے اقرار کے ساتھ گواہی دی تو اب اس کا نسب حقیقۃ ہو جاوے گا اور مقر کے وارثوں سے مزاحمت کرے گا اگرچہ بعد امور مذکورہ کے مقر اپنے اقرار سے منکر ہو جائے ہم مقر کی تصدیق طرح کہ مثلاً زید کا باپ کہے کہ ابا خالد میرا بیٹا ہے اور تیرا بھائی ہے اور اسی طرح مقر کے وارثوں کی تصدیق معتبر ہے بشرطیکہ وہ اقرار کے ہوں مثلاً زید کی اولاد یوں کہے کہ خالد ہمارا چچا ہے اور مقر علیہ کا اقرار اس طرح ہو کہ وہ کہے بدو دیافت کرنے اقرار مقر کے کہ وہ میرا بیٹا ہے ہر چند رجوع اقرار سے منع است میں معتبر ہے لیکن جب مقر علیہ کی تصدیق یا اقرار یا شہادت قبل رجوع کے پائی گئی تو رجوع معتبر نہ ہوگا اور مانع نہ ہوگا کذا فی الطحاوی وکذا فی الصدقہ المقر قبل رجوع وتمامہ فی شرح السراجیۃ سیار روح الشروع وقد لخصتہ فیما علقۃ علیہا اور اسی طرح نہ مقر کا ثابت ہوگا اگر مقر نے مقر کی تصدیق کی قبل رجوع کرنے مقر کے اور اس کا پورا بیان فرائض السراجیہ کی شرحوں میں مذکور ہے خصوصاً روح الشروع میں اور البتہ میں نے اس کا خلاصہ بیان کیا سراجیہ کی شرح میں ہم طحاوی نے کہا کہ شارح اس میں یعنی تصدیق مقر سے اثبات نسب ہونے میں مصنف کی شرح کا تابع ہو گیا ہے اور مصنف نے اس قول کو بعض شراح سراجیہ کی طرف منسوب کیا ہے اور حالاً یہ قول بلا وجہ ہے اس واسطے کہ مقر کی تصدیق سے مقر علیہ سے نسب ثابت نہیں ہوتا اور شارح مصنف کی اخیر عبارت اس میں مزید ہے کہ تصدیق مقر علیہ کی معتبر ہے نہ مقر کی انتہی مخلصاً تم بعد تم الموصی لہ بما زاد علی الثلث ولبا کل پھر مراتب سابقہ کے بعد وہ شہد ترک میت کا لے گا جس کے واسطے تہائی مال سے زیادہ میت نے وصیت کی اگرچہ تمام مال کی وصیت کی ہو م اس واسطے کہ موصی نے اپنا مال ایک شخص کی طرف صرف بلا اضرار شخص معین کیا تو یہ جائز ہے برخلاف اس کے کہ اگر اس کا کوئی وارث معلوم ہو تو ہائز نہ ہوگا کہ اس میں اس کی حق تقفی ہے اور سید شریف نے اس کی وجہ یہ بیان کی کہ وصیت زائد علی الثلث وارثوں کے سبب سے ممنوع تھی پھر جب کہ ایک بھی وارث نہ پایا گیا تو جس کے واسطے جو موصی معین کر دے گا وہ پورا اس کا مال ہوگا ہمارے نزدیک کذا فی الطحاوی واما قدم علیہ المقر لاند نوح قرابۃ بخلاف الموصی لہ اور زائد علی الثلث کے موصی لہ پر مقدم نہیں کیا گیا مقر لہ اگر اسی وجہ سے کہ مقر میں ایک طرح کی قرابت ہے یعنی قرابۃ کا احتمال ہے برخلاف موصی لہ کے کہ اس میں قرابت کا کچھ احتمال نہیں ہم یعنی مال مقر کا قوی تر ہے اس احتمال سے کہ شاید مقر صادق اپنے اقرار میں بلکہ ظاہر حال اسی پر دلالت کرتا ہے کیونکہ وہ اسی اقرار پر مقر مر گیا اور وارث مقدم ہے زائد علی الثلث کے موصی لہ پر مقدم لیس فی بیت المال لا ارثا بل فیئاً للمسلمین پھر مراتب تسو کے بعد میت کا ترکہ بیت المال میں رکھا جائے ارث کی راہ سے نہیں بلکہ بوجہ غنیمت منافع مسلمین کے واسطے لا وارثی مال بیت المال میں رکھا جاتا ہے م روح الشروع میں ہے کہ علی مرتضیٰ اسے مروی ہے فرمایا کہ جو اسلام میں بخوشی داخل ہوا اور قرآن ظاہر ہو کر پڑھا تو اس کا حق بیت المال میں ہر سال دو سو درہم ہے اور ایک روایت میں دو سو دینار ہے اگر وہ دنیا میں نہ پاوے گا تو آخرت میں لے گا اور شرح مختصر طحاوی میں ہے کہ مصارف بیت المال کے علاج ہے بیماروں کا اور اکیان موتی اور نفقہ لقیط اور رجوع عاجز ہو کسب اور پیشے سے کذا فی الطحاوی مختصراً و موالعہ علی ما ہنا الرجۃ اور موانع ارث کے برابر اس

۱۱ پائے ہوئے یا غدا کا ۱۲

۱۳ قال الطحاوی ولفظ المصنف فی شرحہ فلا ینفع المقر رجوعہ عن اقرارہ لان نسب المقر قد ثبت عن المقر

علیہ ومن مزدرة ثبوت نسبہ ارث من المقر ویصیر ارث من المقر تصدیق المقر علیہ اور باقرارہ لا باقرار المقر فیکون اقرار المقر و ہم اقرارہ بمنزلۃ فلا

ینفع رجوعہ انتی بکروۃ ۱۴

مقام کے چارہم جب اسباب ارث کے مذکور ہو چکے تو اب موانع ارث کا بیان شروع ہوا اس واسطے کہ ہر چیز کے تحقق میں فقط سبب کا وجود کافی نہیں بلکہ اس کے ساتھ ارتفاع موانع بھی ضروری ہے مانع وہ ہے جس کے ہونے سے مقتضائے سبب نہ ہو سکے ارث عبارت ہے میت حقیقی یا حکمی کے صاحب نسب کی خلافت سے میت کے مال میں یا اس کے حق میں جو خلافت کا قابل ہے یا میت کے صاحب نکاح یا صاحب ولایت کی خلافت سے خواہ نسب اور نکاح اور ولایت حقیقی ہو یا حکمی اور خلافت یہ ہے کہ شخص باقی شخص مانعی کے مانند ہو جائے میت حکمی کی قید اس واسطے لگائی تاکہ مفقود بعد رجائے اس کی مدت کے داخل ہو جائے اور اسی طرح مرتد جب کہ دار الحرب میں لاحق ہو گیا اور نسب اور نکاح اور ولایت حکمی کی قید اس واسطے لگائی تاکہ داخل رہے وہ نسب اور نکاح اور ولایت فقط میت کے اقرار سے ثابت ہو کر ذاتی اطمینان یا شخصاً الرق و لونا قصاً مکاتب و کذا مبعض عند ابی حنیفہ و مالک رحمہما اللہ موانع ارث سے پہلا مانع رق ہے یعنی مملوک ہونا اگرچہ ملک ناقص ہو چنانچہ غلام مکاتب اور اسی طرح وہ غلام جو نصف یا ربع آزاد ہے کل آزاد نہیں امام ابو حنیفہؒ اور امام مالک رحمہما اللہ کے نزدیک میراث سے محروم ہے و قال ابو حنیفہؒ و یجب قال الشافعی لا یرث بل یرث وقال احمد یرث و یرث و یجب بقدر ما فیہ من الحرۃ اور صاحبینؒ نے کہا کہ جس غلام کا نصف یا ربع آزاد ہو وہ بمنزلہ آزاد کے ہے تو وارث ہوگا اور غیر کا حاجب ہوگا اور امام شافعیؒ نے کہا کہ وہ وارث نہ ہوگا بلکہ اس کا مال اس کے وارث کو ملے گا اور امام احمدؒ نے کہا کہ وہ وارث اور مورث اور حاجب ہوگا بقدر اس کے حریت کے جو اس میں ثابت ہے و قد ذکر الشافعیۃ مسئلۃ یرث فیہا الرقیق مع رق کلمہ

۱۔ صورتاً مستامن جنی علیہ فلیحق بدار الحرب فاسترق و مات رقیقاً بسرۃ تک الجنایۃ فذیرۃ لورثۃ و لم ارہ لا یمتنع فیمکر و البتہ علماء شافعیہ نے ایک مسئلہ مذکور کیا ہے جس میں رقیق کا مال مورث ہوتا ہے باوجودیکہ وہ غلام کچھ بھی آزاد نہیں ہوا صورت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ حر بنی مستامن پر دارالاسلام میں جنایت واقع ہو یعنی کسی نے اس کو زخمی کیا پھر وہ دار الحرب میں لاحق ہوا پھر وہاں گرفتار ہو کر غلام ہوا اور غلامی کی حالت میں اسی زخم کی سرایت سے مرگیا تو اس کا خون بہا اُس کے وارثوں کا ہے اور یہ مسئلہ ہم نے اپنے مذہب کے اماموں کے کلام میں نہیں دیکھا تو اس کی تیقح اور تحریر کرنا چاہیے

والقتل الموجب للقتل و الکفارة و ان سقطا بجمرة الالبوة علی مامر او رد و سرامنخ ارث کا قتل ہے جو قصاص اور کفارہ کا موجب ہے اگرچہ قصاص اور کفارہ بسبب حرمت پدری کے ساقط ہو جائے چنانچہ کتاب الجنایات میں مذکور ہو چکا قصاص کا موجب قتل عمد ہے اور کفارہ کا موجب شیعہ عمد اور خطا اور قائم مقام خطا ہے تو معلوم ہوا کہ جس قتل سے قصاص اور کفارہ متعلق نہیں وہ مانع میراث کا نہیں چنانچہ قتل بالسبب جیسے ایک شخص نے غیر کی ملک میں کنواں کھود یا پتھر رکھا اور اس کا مورث اس میں گر کے مرگیا تو کنواں کھودنے والا اور پتھر کار کھنے والا اس کی میراث سے محروم نہ ہوگا و عند الشافعی لا یرث القاتل مطلقاً اور امام شافعیؒ کے نزدیک قاتل مطلقاً وارث نہیں ہوتا خواہ اس کا قتل قصاص اور کفارہ کا موجب ہو یا نہ ہو و لو مات القاتل قبل المقتول و رثۃ المقتول اجماعاً اور اگر قاتل مرگیا مقتول سے پہلے تو مقتول قاتل کا وارث ہوگا بالاتفاق ہم قاتل محروم ہے قتل کے گناہ سے مقتول کا کیا قصور ہے جو میراث سے محروم رہے و اختلاف الملتین اسلاماً و کفراناً و تفسیر مانع میراث کا اختلاف ہے دو دین کا باعتبار اسلام اور کفر کے معنی اگر وارث مسلمان ہے اور مورث کافر یا عکس اس کے تو ایک دوسرے کا وارث نہ ہوگا اور اگر اسلام اور کفر کا اختلاف نہیں چنانچہ ایک یہودی اور نصرانی تو یہ اختلاف دینی مانع ارث کا نہیں ہے و قال احمد ان اسلم الکافر قبل قسمة التركة و رث اور امام احمدؒ نے کہا کہ اگر کافر مسلمان ہو گیا ترکہ مسلم کے قسمت ہونے سے پہلے تو وارث ہوگا و اما المرتد فی مورث عندنا خلافاً للشافعی رحمہ اللہ اور مرتد کے مال میں سے یعنی اگر مثلاً جو تھائی مال مورث مٹھریے گا اسی طرح اگر آزاد ہونے کی صورت میں کسی قدر میراث پاتا تو اس صورت میں اس کا چہام پادے گا اور جس حصار کا حاجب ہوا اس کے چہام حصہ کا حاجب ہوگا ۱۱ یعنی جس صورت میں کہ باپ مثلاً بیٹے کو قتل کرے ۱۲

تو میراث جاری ہے ہمارے نزدیک برخلاف امام شافعی رحمہ اللہ کے م میراث جاری ہے مرتد کے اس مال میں جو اس نے زمان اسلام میں کسب کیا اس واسطے کہ میراث مسلم کی مرتد سے مستند ہے حالت اسلام کی طرف سے کیونکہ ارتداد سے وہ مالک ٹھہرے گا کہ مقصود زندگی سے ایمان تھا سو اس سے فوت ہو گیا اور جس کا مقصود فوت ہوا وہ معدوم کے مانند ہے بدلیل قولہ تعالیٰ اومن کان میتا فاجیناہ یعنی جو کافر تھا اس کو ہم نے ہدایت کیا لیکن اس پر بھی مرتد سے ہونے بسبب اعتبار اور تذکیر اور تہذیب علی الاسلام کے مقصود کی امید ہے تو موت کا حکم ظاہر نہ ہوگا جب تک قطع امید نہ ہو جاوے اس کی قتل یا موت یا قضاء بالحق سے پھر جب امید قطع ہوگی کسی وجہ مذکور سے تو وہ میت ٹھہرے گا ارتداد کے وقت سے تو اس کا مسلم وارث کی میراث پاوے گا اور جو اس نے ارتداد کی حالت میں مال حاصل کیا وہ غنیمت ہے مسلمین کی اور صاحبین کے نزدیک اسلام اور ارتداد کا مال وارث مسلم کا ہے اور اگر عورت مرتد ہو گئی تو امام اور صاحبین سب کے نزدیک دونوں حالتوں کے مال وارث مسلم کے ہیں اور امام شافعی کے نزدیک مرتد کے دونوں کسب کا مال بیت المال میں رکھا جاوے گا کذا فی المطاوعہ مخلصاً قلت و ذکر الشافعیۃ مسئلہ یورث فیہا الکافر صورتاً کافرات من زوجہ حاملہ و وقفنا میراث الحمل فاسلمت ثم ولدت ورث الولد ولم ارہ صریحاً لا متناہیں کتابوں اور علماء شافعیہ نے ایک مسئلہ مذکور کیا ہے جس میں کافر کے مال کا مسلمان وارث ہوتا ہے صورت اس کی یہ ہے کہ ایک کافر مر گیا اپنی زوجہ حاملہ چھوڑ کر اور ہم نے حمل کی میراث اٹھا رکھی ہو اس کی زوجہ مسلمان ہو گئی پھر اسلام کے بعد لڑکا جنی تو وہ لڑکا وارث ہوگا اپنے باپ کا اور میں نے یہ مسئلہ اپنے علماء کے کلام میں صریحاً نہیں دیکھا امام اسلم میں لڑکا اپنی ماں کا تابع ہو اور الرابع اختلاف الدارین فیما بین الکفار عندنا خلافت شافعی اور جو تھا مانع ارث کا اختلاف دارین ہے یعنی دو ملکوں کا اختلاف فیما بین کفار کے ہمارے نزدیک برخلاف شافعی کے م اختلاف وارد ہوتا ہے لشکر اور سلطنت کے اختلاف سے اس واسطے کہ فیما بینہم عصمت منقطع ہو جاتی ہے یعنی حفاظت جان اور مال کی باقی نہیں رہتی کذا فی العالمگیریۃ عن الکافی ابن کمال نے کہا کہ اختلاف دارین چند قسم ہے اول یہ کہ حقیقتہً اور حکماً دونوں طرح اختلاف ہو جیسے کافر حربی دار الحرب میں اور کافر ذمی دار الاسلام میں اور ثانی یہ کہ فقط حکمی اختلاف ہو چنانچہ وہ حربی مستامن جو اپنے ملک کے جانے پر تیار ہے ساتھ اس ذمی کے جو دار الاسلام میں ہے یا دو کافر حربی دو ملک کے دار الاسلام میں مستامن ہیں یا مستامن مسلم حربی کے ساتھ دار الحرب میں اور تیسرا یہ کہ فقط حقیقتی اختلاف ہو چنانچہ حربی مستامن دار الاسلام میں ساتھ اس حربی کے جو دار الحرب میں ہے اور وہ دونوں ایک ہی ملک کے ہیں اور مانع ارث ہمارے نزدیک پہلے دونوں قسمیں میں نہ تیسری قسم تو مانع اختلاف کی ہے خواہ اس کے ساتھ اختلاف حقیقی ہو یا نہ ہو اور امام شافعی کے نزدیک اس کے بالکس ہے تو ذمی اور مستامن میں ان کے نزدیک تو ارث ہے اور قسم ثالث میں تو ارث نہیں انتی کذا فی المطاوعہ حقیقتہً کحربی و ذمی اختلاف دار کا حقیقتہً ہو چنانچہ حربی اور ذمی میں م یعنی حربی مر گیا دار الحرب میں اور اس کا باپ یا بیٹا ذمی ہے دار الاسلام میں تو ذمی اس حربی کا وارث نہ ہوگا اور اسی طرح اگر ذمی دار الاسلام میں مر گیا اور اس کا باپ یا بیٹا دار الحرب میں ہے تو یہ حربی اس ذمی کا وارث نہ ہوگا کذا فی العالمگیریۃ عن الکافی او حکماً مستامن و ذمی و کحربیین من دارین مختلفین کترکی و ہندی لانقطاع العصمتہ فیما بینہما یا اختلاف دار کا حکماً ہو چنانچہ مستامن اور ذمی دار الاسلام میں یا چنانچہ دو حربی دو ملکوں مختلف کے چنانچہ ترکی اور ہندی تو ان میں تو ارث نہیں بسبب منقطع ہونے عصمت کے درمیان ان کے م قولہ کحربیین کو اگر اس پر محمول کیجیے کہ دو حربی دو ملک کے اپنے مختلف ملکوں میں ہیں تو یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ یہ من قبیل اختلاف دارین کے ہے حقیقتہً تو اختلاف حقیقی کے مثال میں اس کو ذکر کرنا تھا اور اگر اس پر محمول کیجیے کہ دو حربی دو ملک مختلف کے دار الاسلام میں بطریق استیمان کے ہیں تو وہ ایک ملک میں ہیں حقیقتہً اور دو ملک مختلف میں ہیں حکماً تو بہتر یہ تھا کہ شارح بجائے کحربیین سے زبردستی مسلمان کرنا ۱۲ اسلحہ دار الحرب میں مل جانے کا حکم ۱۳ یعنی خوف جان کا ہر ایک کو ایک دوسرے سے دور نہیں ہوتا ۱۴

کے کتا مین کتا انقطاع عصمت اختلاف دار سے اس طرح ہے کہ ہر ملک والا دوسرے ملک والے کے قتل کو حلال جانتا ہے اور مار ڈالتا ہے جب اس کو پتا ہے تو اس میں اس کلام کی طرف سے اشارہ ہے کہ جب مختلف دو ملکوں کے بادشاہوں میں عہد اور پیمان ہو باہم مددگاری کا تو وہ دونوں دار مختلف نہیں ہیں یعنی بمنزلہ ایک ملک کے ہیں کذا فی الطحاوی بخلاف المسلمین برخلاف مسلمین کے معنی فیما بین مسلمین کے اختلاف دار مانع میراث کا نہیں ابن کمال نے کہا کہ اختلاف دار کا باعتبار اختلاف لشکر اور سلطنت کے کفار کے حق میں مستحق ہوتا ہے نہ مسلمین کے حق میں اس واسطے کہ اہل بغی اور اہل عدل باہم وارث ہوتے ہیں اگرچہ باغیوں کا لشکر اور سلطنت علیحدہ ہو اور اہل عدل کا علیحدہ اس واسطے کہ دار الاسلام دار الاحکام ہے تو اسلام کا حکم ان سب کو شامل ہے تو ان میں بتائیں نہیں لشکر اور سلطنت کے اختلاف سے اور دار الحرب تو دار الاحکام نہیں بلکہ دار قرعہ تو دار اختلاف لشکر اور سلطنت سے بتائیں دار مستحق ہوتا ہے اتنی اور روح الشروع میں کہا کہ مسلمین میں اختلاف معتبر نہیں اس واسطے کہ بلاد اسلام باوجود وسعت اور بقا عدس کے اطراف کے اور قائم ہونے محاربہ کے انالی بلاد اسلام میں وہ ایک ہی دار ہے شارع کی نظر میں چنانچہ کافروں کے دین باوجود یکہ نفس الامر میں کثرت سے ہیں ایک دین ہے شارع کی نظر میں کذا فی الطحاوی قلت ولقی من الموانع جہالت تاریخ موتی کا لغری فی والحر تے والدمی والقتلی کہا سبھی میں کتا ہوں اور مجملہ موانع ارث کے باقی رہے تین مانع مجہول ہونا تاریخ موتی کا چنانچہ ڈوبنے والے اور جلنے والے اور دیو یا مکان کے نیچے کے کچلنے والے اور مقتول لوگ چنانچہ اس کا بیان آگے آوے گا یعنی اگرچہ لوگ غرق یا حرق سے مر گئے تو ان میں توارث نہیں کیونکہ معلوم نہیں کہ کون پہلے مرا اور کون بعد طحاوی نے ابن کمال سے نقل کیا کہ جہالت تاریخ مانع نہیں اس واسطے کہ اصطلاح میں مانع ارث وہ ہے جس سے ارث کی اہلیت فوت ہو تو اگر میراث فوت ہو سوائے اہلیت کے اور وجہ سے وہ مانع میں داخل نہیں تو جس نے استہام تاریخ موتی کو مانع کہا اس نے خطا کی اتنی مختصر اور منہاجات الارث وذلك في خمس مسائل او اكثر مبسوطه في الجنبه منها ارضعت صبيا مع ولد او ماتت قبل ولد او فلا توارث اور مجملہ موانع ارث کے مجہول ہوتا ہے وارث کا اور یہ جہالت پانچ مسئلوں میں یا زیادہ مفصل مذکور ہے مجتبیٰ میں از مجملہ یہ مسئلہ ہے کہ دایہ نے ایک لڑکے کو دودھ پلایا اپنے لڑکے کے ساتھ اور وہ دایہ مر گئی اور معلوم نہیں کہ دونوں لڑکوں میں سے اس کا لڑکا کون ہے تو دونوں لڑکوں میں سے دایہ کا کوئی وارث نہ ہوگا وکذا لو اشتبه ولد مسلم من ولد لغری فی عند النظر مکرر منہا مسلمان ولا یرثان من ابویہا زاد فی المنیۃ الا ان یصلح لهما ان یاخذ المیراث بینہما اور اسی طرح اگر مشتبه ہو جائے مسلمان کا لڑکا لغری فی کے لڑکے سے دایہ کے پاس اور دونوں لڑکے بالغ ہوں تو وہ دونوں مسلمان ہیں اور میراث نہ پادری گئے اپنے باپوں کی مقلید میں اتنا زیادہ بیان کیا ہے مگر کہ دونوں لڑکے آپس میں صلح کر لیں تو ان کو میراث لینا جائز ہے آپس میں نصف نصف یا جس قدر پر صلح ہو دوسرے دونوں کا مسلمان ہونا تو اس وجہ سے کہ الاسلام یصلح ولا یصلح اس واسطے جائز ہوئی کہ میراث تو انہیں کی ہے بلا شک ان سے متجاوز نہیں مگر عدم تعین مانع ہے پھر جب صلح ہوئی تو جس قدر واقعی وارث کو پہنچا وہ تو اس کا حق ہے اور جو دوسرے کو پہنچا وہ ہمہ ہوگا حتیٰ کے جانب سے ثم بین ذوی الفروض مقدما للزوجه لاننا اصل الاولاد منہا تو لہ الاولاد میر مصنف نے بعد موانع ارث کے ذوی الفروض کا بیان کیا زوجہ کو سب سے مقدم کر کے اس واسطے کہ زوجہ اصل ولا ہے کہ اسی سے تو اولاد پیدا ہوتی ہیں فقال فی فرض للزوجه فضا عدا الثمن مع ولد او ولد ابن دان سفل سوکھا مصنف نے تو مفروض اور عین ہے ایک زوجہ اور چند زوجات کے واسطے اکٹھا حصہ ولد کے ساتھ یا پوتے کے ساتھ اگرچہ سافل ہو یعنی پوتا پر دنا سر دنا م ولد اور ولد لابن خواہ ذکر ہو خواہ انثیٰ اکی زوجہ سے ہو یا اور عورت سے ہر صورت زوجہ کا حق ثمن ہے اولاد کے ساتھ خواہ ایک زوجہ ہو یا چار تو اگر چار زوجہ ہوں تو سٹھواں حصہ آپس میں برابر بانٹ لیں گی عدم اولویت کی وجہ سے کذا فی الطحاوی والربع لہا عند

عند مہما فلزواج حالتان الزلع بلا ولد و لثمن مع الولد اور چوتھائی حصہ زوجہ کا ہے جب کہ ولد اور ولد الابن نہ ہو تو زوجات کے دو حال ہیں یعنی ربع بلا ولد اور ثمن مع الولد والزرلع للزوج فاکثر کما لو ادعی رجلا ان فاکثر نکاح میتہ و برہنا و لم یکن فی بیت واحد منهم ولا دخل بها فانہم یقسمون میراث زوج لعدم الاولیۃ مع احدہما ای الولد او ولد الابن اور زوج کا حصہ چوتھائی ہے ولد کے ساتھ یا ولد الابن کے ساتھ خواہ ایک زوج ہو یا زیادہ چنانچہ دو مردوں نے یا زیادہ دعویٰ کیا عورت مردہ کے نکاح کا اور گواہ لائے اپنے نکاح پر اور وہ عورت ان مدعیوں میں سے کسی کے گھر میں نہ تھی اور نہ کسی مدعی نے اس سے قربت کی تھی تو میراث زوج کو مدعی آپس میں بانٹ لیں گے برابر عدم اولویت کی وجہ سے م اور اگر زوجہ زندہ کے نکاح کا چہرہ مرد دعویٰ کریں اور گواہوں سے ثابت کریں تو گواہیاں ساقط الاعتبار ہوں گی اور عورت اس مدعی کی ہوگی جس کی وہ تصدیق کرے بشرطیکہ اس کے پاس نہ ہو جس کی اس نے تکذیب کی اور اس نے قربت بھی نہ کی ہو اور اگر دعویٰ میں تاریخ کا پس و پیش ہے تو تاریخ سابقہ کا مدعی آتی ہے کذا فی المخطاوی والنصف لہ عند مہما فلزواج حالتان النصف والزرلع اور زوج کا حصہ نصف ہے جب کہ ولد اور ولد الابن نہ ہو تو زوج کے دو حال ہیں نصف بلا ولد اور ربع مع الولد وللاب والجد ثلث احوال الفرض المطلق وهو السدس وذلك مع ولد او ولد الابن اور باپ اور دادا کے تین حال ہیں فرض مطلق یعنی خالی تعصیب سے اور وہ چھٹا حصہ ہے ولد کے ساتھ یا ولد الابن کے ساتھ والتعصیب المطلق عند مہما اور دوسرا حال تعصیب مطلق ہے یعنی خالی فرض سے دونوں کے نہ ہونے کے وقت یعنی جب کہ ولد اور ولد الابن نہ ہو تو بعد ذوی الفروض کے باقی مال کو باپ یا دادا لے گا بطریق عصوب والفرض والتعصیب مع البنت او بنت الابن اور فرض اور تعصیب بیٹی یا پوتی کے ساتھ م باپ یا دادا اول اپنا حصہ فرض یعنی سدس لے گا اور بیٹی یا پوتی اپنا حصہ فرض یعنی نصف لے گی اور جو باقی رہا اس کو باپ یا دادا بطریق عصوب کے لے گا قلت و فی الاشباہ المجدا کالاب الا فی ثلث عشرۃ مسئلۃ خمس فی الفرائض و باقیہ فی غیر ہا میں کتا ہوں اور اشباہ میں ہے کہ دادا باپ کے مانند ہے مگر تیرہ مسئلوں میں دادا باپ کے مانند نہیں پانچ مسئلے تو فرائض میں ہیں اور باقی آٹھ مسئلے غیر فرائض میں ہیں م فرض کے پانچ مسئلے یہ ہیں پہلا مسئلہ یہ ہے کہ دادی باپ کے ساتھ وارث نہیں ہوتی اور دادا کے ساتھ وارث ہوتی ہے ۲۔ یہ کہ میت نے جب کہ والدین اور احد الزوجین کو چھوڑا تو بعد حصہ احد الزوجین کے مال اس کی مالیتی کا ثلث پاوے گی اور اگر بھائے باپ کے دادا ہو تو مال اس کی جمیع مال کا ثلث پاوے گی طرفین کے نزدیک ۳۔ یہ کہ نبی اعیان اور بنی علات سب ساقط ہو جاتے ہیں باپ کے ساتھ بالاتفاق اور دادا کے ساتھ فقط امام کے نزدیک ساقط ہوتے ہیں نہ صاحبین کے نزدیک ۴۔ یہ کہ آزاد کرنے والے کا باپ اس کے فرزند کے ساتھ سدس وللا کا لیتا ہے ابو یوسف کے نزدیک اور دادا کے واسطے یہ نہیں ہے بلکہ تمام وللا بیٹا لے گا دادا کو کچھ نہ ملے گا باقی اماموں کے نزدیک ۵۔ یہ کہ اگر غلام آزاد نے اپنے آزاد کرنے والے کا دادا اور بھائی چھوڑا امام نے کہا کہ وللا دادا کے واسطے مخصوص ہے اور صاحبین نے کہا کہ دونوں میں مشترک ہے اور اگر دادا کے بجائے باپ ہو تو تمام میراث وہی پاتا بالاتفاق اور باقی آٹھ مسئلوں کی تفصیل ہے پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اگر وصیت کی اقرباء نزدیک کے واسطے مثلاً تو زید کا باپ وصیت میں داخل نہ ہو گا دادا اس کا داخل ہو گا ظاہر الروایۃ میں ۲۔ یہ کہ صغیر کا صدقہ نظر مالدار باپ پر واجب ہوتا ہے نہ دادا پر ۳۔ یہ کہ اگر باپ آزاد کیا گیا تو اپنے ولد کی وللا کو اپنے موالی کی طرف کھینچے گا نہ وللا کے موالی کی طرف ۴۔ یہ کہ صغیر مسلمان ہو جائے اپنے باپ کے اسلام سے نہ دادا کے اسلام سے ۵۔ یہ کہ اگر زید مر گیا اولاد صغار اور مال چھوڑ کر تو اس کی ولایت زید کے باپ کی ہے نہ زید کے دادا کو ۶۔ یہ کہ اگر صغار کا بھائی اور دادا ہے تو ابو یوسف کے نزدیک نکاح کی

سہ بنی اعیان یعنی سگے بھائی بن اور بنی علات یعنی سوتیلے بھائی بن جن کی مال جدا ہو اور باپ ایک ہو ۱۲

ولایت میں دونوں شریک ہیں اور امام کے نزدیک داد کو ولایت مخصوص ہے اور اگر بجائے داد کے باپ ہوتا تو اسی کو ولایت مخصوص ہوتی بالاتفاق ۷۔ یہ کہ جب صغیر کا باپ مر گیا تو وہ یتیم ہو گیا داد کے ہونے سے اس کی یتیمی زائل نہیں ہوتی ۸۔ یہ کہ اگر میت مر گیا اور اس کی اولاد صغار ہے اور مال نہیں ہے اور میت کی ایک مال ہے اور داد تو نفقہ صغار کا مال اور داد پر ہے اس طرح کہ تنائی نفقہ مال پر ہے اور دو تنائیاں داد پر اور اگر داد کی جگہ باپ ہوتا تھا تو نفقہ اسی پر واجب ہوتا لہذا فی الاشباہ و زاد ابن المصنف فی زواہر آخری من الفصولین ضمن الاب مہر صبیہ فاؤمی رجع لو شرط والا لاولد لولیا غیرہ او وصی رجع مطلقا انتہی فقولہ لو ولتیا غیرہ لعم الجہ فی رجع کا لوصی بخلاف الاب اور شیخ صالح ابن مصنف نے اپنے حاشیہ اشباہ میں جس کا زواہر الجواہر نام ہے اشباہ کے تیرو مسکوں پر ایک اور مسئلہ زیادہ کیا ہے فصولین سے نقل کر کے وہ مسئلہ یہ ہے کہ باپ نے اپنے طفل صغیر کے مہر کی ضامنی کی پھر مہر اس کا ادا کیا اپنے مال سے تو صغیر کے مال سے بھر لے اگر اس نے ادا کے وقت رجوع کرنا شرط کر لیا ہو اگر شرط نہ کیا ہو تو رجوع جائز نہیں اور اگر باپ کے سوا اور کسی صغیر کے ولی نے یا وصی نے مہر کی ضامنی کر کے مہر ادا کیا ہو تو رجوع کرے مطلقا انتہی یعنی شرط اور بلا شرط ہر صورت رجوع جائز ہے شارح نے کہا تو ولی غیر باپ کا لفظ داد کو بھی شامل ہے تو داد بھی وصی کے مانند مطلقا رجوع کرے گا برخلاف باپ کے وللا م ثلثہ احوال السدس مع احدہما او مع اثین من الاخوة او من الاخوات فصاعدا من ای جہۃ کا نا ولو مختلفین اور مال کے تین حالات ہیں چھٹا حصہ ہے بیٹے یا پوتے کے ساتھ یا دو بھائی یا دو بہنوں کے ساتھ بھائی بہن دو ہوں یا زیادہ کسی جہت سے ہوں اگر چہ پہلے جہے ہوں م اگر ایک شخص مر گیا مال اور فرزند چھوڑ کر خواہ فرزند بیٹا ہو یا بیٹی پوتا ہو یا پوتی تو اس کی مال کا حصہ سدس ہے قال اللہ تعالیٰ وللاولیٰ کل واحد منہما السدس مما ترک ان کان لہ ولد اس سطر کہ ولد کا لفظ مرد اور عورت دونوں کو شامل ہے اور ولد الابن کو بھی عام ہے اور اس پر اجماع ہے امت کا کہ وللا ابن قائم مقام ولد صلبی کے ہے قدیم ام میں اور اسی طرح مال کا حصہ میت کے دو بھائیوں کے ساتھ یا زیادہ یا دو بہنوں کے ساتھ یا زیادہ سدس ہے خواہ بھائی بہن سگے ہوں یا سوتیلے یا مادری یا مختلط ہوں یعنی ایک بھائی سگا ہو اور دوسرا سوتیلہ اور تیسرا مادری والثلث عند عندکم اور مال کا حصہ تمام ترکہ کی تنائی سے جب کہ اشخاص مذکورین نہ ہوں یعنی بیٹا اور پوتا اور دو بھائی اور دو بہن وثلث الباقی مع الاب واحد الزوجین اور مال کے واسطے باقی مال کی تنائی سے باپ اور احد الزوجین کے ساتھ م یہاں دو صورتیں ہیں پہلی صورت یہ ہے کہ ایک عورت زوج کو اور مال کو چھوڑ کر مر گئی تو یہ تقسیم چھ سہم صحیح ہوگی نصف یعنی تین سہم زوج کے اور باقی مال کی تنائی یعنی ایک سہم مال کا اور باقی دو سہم باپ کے دوسری صورت یہ ہے کہ ایک شخص مر گیا مال باپ اور زوجہ کو چھوڑ کر تو اس کی تقسیم بارہ سہم سے صحیح ہوگی دو سہم کی چوتھائی اور باقی مال کی تنائی مال کی یعنی تین سہم اور باقی چھ سہم باپ کے ہر چند تین نے ان دونوں حالتوں کو آگے ذکر کیا ہے مگر شارح نے یہاں ذکر کر کے اشارہ کیا کہ مال کے تینوں حالات ایک جگہ متصل ذکر کرنا بہتر تھا متفرق بیان سے کذا فی الخطاوی اور اگر صورت مذکورہ میں بجائے باپ کے داد ہو تو عالمگیری میں کافی سے منقول ہے کہ مال کو جمیع مال کا ثلث ملے گا انتہی والسدس للجدۃ مطلقا کام ام او ام اب اور سدس حصہ ہے جدہ کا مطلقا خواہ جدہ مال کی مال ہو یا باپ کی مال ہو یعنی نانی اور دادی دونوں جدہ صحیح ہیں اپنے نانی اور پوتے کے متروکہ سے چھٹا حصہ پادیں کی فصاعدا لیشترکن فیہ اذا کن ثابتات ای صحیحات کا لہذا کو رتین فان الفاسدۃ من ذوی الارحام کا یہی مستحاضیات فی الدرجۃ لان القرنی یحب البعدی مطلقا کا یہی ایک جدہ ہو یا دو تین چار یا زیادہ سب شریک ہوں گی سدس میں جب کہ جدت ثابتات یعنی جب کہ جدت صحیحہ ہوں چنانچہ درجہ مذکور ہو چکیں اس واسطے کہ جدہ فاسدہ ذوی الارحام میں ہے نہ ذوی الفروع

میں چنانچہ اُس کا ذکر ذوی الارحام میں آوے گا اور دوسری شرط میراث جہت میں یہ ہے کہ جمیع جہت درجہ میں متساوی اور برابر ہوں اس واسطے کہ جہدہ قریبہ جہدہ بعیدہ کی حاجب ہوتی ہے مطلقاً خواہ جہدہ قریبہ حاجبہاں کی ماں ہو یا باپ کی ماں ہو اور اسی طرح جہدہ بعیدہ مجبورہ بنوہ ماں کی ماں ہو یا باپ کی ماں ہو چنانچہ اس کا بیان باب الحجب میں آوے گا کذا فی الخطاوسے م اکل نے شرح سرا جیہ میں کہا کہ ہر شخص کی درجہ ہوتی ہیں ایک ماں کی ماں اور دوسری باپ کی ماں اسی طرح اس کے والدین کی اور جمیع اصول کی تا آدم و حوا علیہما السلام اور جہدہ کی دو قسم ہیں صحیحہ اور فاسدہ جہدہ صحیحہ وہ ہے جس کی نسبت الی المیت میں ایک باپ دو ماؤں میں داخل نہ ہو اور جہدہ فاسدہ وہ ہے کہ دو ماؤں کے مابین میں باپ داخل ہو اس واسطے کہ جو باپ کہ میت کے ساتھ ناظر رکھتا ہے بواسطہ عورت کے وہ جہدہ فاسدہ ہے انتہی چنانچہ نانا یعنی ماں کا باپ تو نانا کی ماں جہدہ فاسدہ ہے اس واسطے کہ دو ماؤں میں یعنی میت کے مابین اور نانا کے مابین نانا واسطہ واقع ہوا معلوم کرنا چاہیے کہ جہدہ کا سدس حدیث سے ثابت ہے اور حدیث کے سدس کی دلیل یہ روایت ہے کہ ایک شخص کی نانی یعنی ماں کی ماں صدیق اکبر کے پاس آئی اور بولی کہ میرے ناتی کا حصہ مجھ کو دیجئے صدیق نے جواب دیا کہ میں تیرا حصہ کتاب اللہ میں منصوص نہیں پاتا ہوں اور تیری میراث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ نہیں سنا لیکن میں اصحاب سے مشورہ کرتا ہوں پھر اصحاب کو جمع کیا تو محمد بن مسلمہ نے گواہی دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جہدہ کو سدس دیا ہے پھر اُس میت کی جہدہ دوسری یعنی باپ کی ماں آئی اور بولی کہ میرے پوتے کی میراث مجھ کو دیجئے تو صدیق نے کہا کہ میں کتاب اللہ اور حدیث میں تیرے واسطے کچھ حصہ نہیں پاتا لیکن مجھ کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ سدس تم دونوں میں مشترک ہے اور اگر ایک جہدہ ہو تو فقط اسی کا ہے کذا فی الخطاوی عن الاکل منحصراً والسدس لبنت الابن فاکثر مع البنت الواحدة تلمذہ للثلاثین اور چٹا حصہ ہے پوتی اور زیادہ پوتیوں کا ایک بیٹی کے ساتھ دو بتائیوں کے پورا کرنے کے واسطے م جب کہ مصنف نے سدس کو ذکر کیا تو ان لوگوں کو بیان کیا جو سدس کے مستحق ہیں خواہ ہمیشہ چنانچہ جہدہ یا بعضی صورت میں جیسے پوتیاں اور پوتیوں کے چھ حالات ہیں تین حال تو بیٹیوں کے مابین یعنی ایک پوتی کو نصف اور دو پوتیوں کو یا زیادہ کو دو بتائیاں اور اگر پوتیوں کے ساتھ ان کا بھائی بھی ہے تو بھائی ان کو عصبہ کر دے گا لکن مثل حظ الانثیین اور تین حال پوتیوں کو مخصوص ہیں از انجملہ ایک تو وہ ہے جس کو مصنف نے بیان کیا یعنی سدس ایک بیٹی کے ساتھ ملے گا دوسرا حال یہ کہ دو یا زیادہ بیٹیوں کے ساتھ وہ ساقط ہوں گی لیکن اگر ان کے ساتھ بھائی ہوگا درجہ میں برابر یا اسفل تو ان کو عصبہ کر دے گا بشرطیکہ کوئی پوتی صاحب فرض نہ ہو ان میں سے اور تیسرا حال یہ ہے کہ فرزند صلبی سے پوتیاں ساقط ہو جاتی ہیں اور یہ جو کہا کہ سدس ملے گا دو بتائیوں کے پورا کرنے کے واسطے سو اس واسطے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بنات کا حق تین پر زیادہ نہیں ہوتا اور بنات کا لفظ بنات الابن کو بھی شامل ہے پھر جب کہ بنت صلبی نے اپنا فرض یعنی نصف لیا تو بنت الابن کو سدس باقی دیا گیا تاکہ بنات کا حق یعنی تین پر زیادہ ہو جائے کذا فی الخطاوی والسدس للاخت للاب فاکثر مع الاخت الواحدة لا لورین تلمذہ للثلاثین اور چٹا حصہ ایک سوتیلی بہن کا اور زیادہ بہنوں کا ہے ایک سگی بہن کے ساتھ دو بتائیوں کے پورا کرنے کے واسطے م یعنی اگر سوتیلی بہن سگی بہن کے ساتھ ہے تو نصف متروکہ سگی بہن لے گی اور سدس سوتیلی کو ملے گا تاکہ دو بتائیاں پوری ہو جاویں معلوم کرنا چاہیے کہ سگی بہنوں کے پانچ احوال ہیں اور سی پانچوں احوال سوتیلی بہنوں کے بھی ہیں پہلا حال یہ ہے کہ ایک سگی بہن نصف پاوے گی دوسرا حال یہ کہ دو سگی بہنیں تین پاویں گی تیسرا یہ کہ اگر ان کے ساتھ بھائی سگا ہوگا تو ان کو عصبہ کر دے گا چوتھا یہ کہ بہنیں بیٹیوں کے ساتھ عصبہ ہو جاتی ہیں

سے جس صورت میں کہ بیٹیاں نہ ہوں ۱۲ سے یعنی صاحب فرض اپنا فرض پاوے گی اسفل بھائی کے ساتھ عصبہ ہوگی ۱۳ سے یعنی تقسیم مال ان میں لکن مثل حظ الانثیین ہوگی ۱۴

لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ اجْعَلُوا الْبَنَاتَ مَعَ الْأَخَوَاتِ غَضَبَاتٍ بِأَنْحَوَالٍ^{۱۵} یہ کہ ابن اور ابن الابن اور باپ کے ہونے سے بہنیں ساقط ہو جاتی ہیں بالاتفاق اور امام اعظمؒ کے نزدیک دادا کے ہونے سے بھی ساقط ہوتی ہیں اور سوتیلی بہنوں کے دو حال اور بھی زیادہ ہیں تو سوتیلیوں کے سات احوال ٹھہرے پانچ احوال تو مذکور ہو چکے اور چھٹا حال یہ ہے کہ سوتیلی بہن سگی ایک بن کے ساتھ سدس پاتی ہے چنانچہ ماں نے اس کو بیان کیا ہے اور ساتواں حال یہ ہے کہ اگر سگی دو بہنیں یا زیادہ ہوں تو سوتیلی بہنیں ساقط ہو جاتی ہیں مگر یہ کہ ان کے ساتھ بھائی ہو تو ان کو عصبہ کر دے گا اور جب کہ سگی بن بیٹی کے ساتھ عصبہ ہوگی تب بھی سوتیلی بہنیں ساقط ہوں گی کذا فی الطحاوی والسدس للواحد من ولد الام والثلث لا یتبین فصاعدا من ولد الام ذکر ہم کا ناظم اور چھٹا حصہ ایک شخص کا ہے ماں کی اولاد سے اور تہائی دو کی اور زیادہ کی ہے ماں کی اولاد سے مردان کی عورتوں کے برابر ہیں حصہ میں مام اخیانی اور مادری بھائی بن وہ ہیں جن کی ماں ایک ہو اور باپ دو چنانچہ شاکر نے زید سے نکاح کیا اس سے حامد پیدا ہوا پھر زید کے بعد خالد سے شاکر نے نکاح کیا اس سے محمود اور صابرہ پیدا ہوئے تو محمود اور صابرہ حامد کے اخیانی اور مادری بھائی بن ہیں طحاوی نے کہا کہ مادری بھائی بنوں کے تین حال ہیں ایک حال یہ ہے کہ اگر اکیلا ہے تو سدس پادے گا اور اگر دو یا زیادہ ہیں تو ثلث پادیں گے تیسرا حال یہ ہے کہ فرع وارث یا فرع الفرع وارث سے اور باپ اور دادا کے ہونے سے وہ ساقط ہوں گے بالاتفاق اس واسطے کہ ان کی میراث ضعیف ہے قرابت ضعیفہ کی وجہ سے انتہی والثلث للام عند عدم من لها مع السدس کما مر اور تہائی ماں کے واسطے ہے جب کہ وہ لوگ نہ ہوں جن کے ساتھ ماں کو سدس ملتا ہے چنانچہ مذکور ہو چکا یعنی اگر بیٹا یا پوتامیت کا یا در بھائی یا دو بہنیں یا زیادہ ان سے نہ ہوں گی تب ماں کو تہائی ملے گی ولہذا ثلث البانی بعد فرض احد الزوجین کما قدما اور ماں کے واسطے باقی مال کی تہائی ہے بعد ادا کرنے فرض احد الزوجین کے چنانچہ ہم اس کو مقدم ذکر کر چکے ہیں شرح میں وذلک فی زوجة والبرین وام فلما حیثہ الربع اور یہ یعنی تہائی ماں کی زوجہ اور والدین میں سے تو اس صورت میں درحقیقت ماں کے واسطے چوتھائی ہے مام کا لفظ بیاں زیادہ کرنا اور اگلے مسئلہ میں مہول چوک ہے شارح کی اس واسطے کہ ام تو ابوین میں داخل ہے کذا فی الطحاوی عن اہلبی لہذا مترجم نے لفظ ہم کا ترجمہ نہیں کیا ثلث مابقی ربع ہے کل ترکہ کا چنانچہ ترجمہ میں گزر گیا اگر زوج مر گیا اور زوجہ اور اپنے والدین کو چھوڑا تو اس کی قسمت بارہ سہم سے صحیح ہوگی کل مال کی چوتھائی یعنی تین سہم زوجہ کے ہیں اور باقی مال یعنی نو سہم کی تہائی ماں کی ہے سوتیلین سہم ہوئے تو تین سہم کل متروکہ کے یعنی بارہ سہم کی چوتھائی ہیں اور زوج والبرین وام فلما حیثہ السدس یا تہائی باقی کی ماں کو ہے زوج اور والدین میں تو اس وقت میں درحقیقت ماں کے واسطے سدس ہے مام یہ صورت بھی ترجمہ میں مذکور ہو چکی کہ اگر زوجہ مر گئی زوج اور والدین کو چھوڑ کر تو قسمت اس کی چھ سہم سے صحیح ہے نصف زوج کا یعنی تین سہم اور باقی مال کی تہائی یعنی تین سہم کی ایک سہم ہے تو ایک سہم کل مال کا سدس ہے بیاں اعتراض وارد ہوتا تھا کہ جب ثلث باقی مال کا ربع یا سدس ٹھہرے تو مصنف نے اس کو ثلث کیوں کہا شارح نے اس کا جواب قول آئندہ میں دیا وسمی ثلثا تا دایم مع قولہ تعالیٰ وورثہ ابواہ فلماہ الثلث اور مصنف نے ماں کے فرض کو ثلث کہا ادب کی راہ سے حق تعالیٰ کے اس قول کے ساتھ وورثہ ابواہ فلماہ الثلث یعنی اگر میت کا ولد نہ ہو اور

^{۱۵} یعنی اس صورت میں اہل فرض سے بچا ہوا مال ان کو ملتا ہے ^{۱۶} خیف اس گھوڑے کو کہتے ہیں جس کی ایک آنکھ سیاہ ہو اور دوسری سفید اس سے مختلف لوگوں اور مادری بھائیوں کو خیف کہتے ہیں ^{۱۷} وارث کی قید اس لئے ہے کہ اگر فرع غیر وارث ہو جیسے بیٹا کسی کا غلام یا قاتل ہو یا فرع غیر وارث ہو جیسے نواسا اور نواسی تو اخیانی اس صورت میں محرم نہ ہوں گے ^{۱۸} مگر نسخہ مذکور مکتبہ میں لفظ ام لیا ہے ^{۱۹} مسئلہ آئندہ میں شاید طحاوی کو دیکھنا ہوگا جس نے لفظ ام لیا ہے

اس کے والدین اس کے وارث ہوں تو اس کی مال کے واسطے تہائی ہے باپ کا حصہ اس واسطے صریحاً ذکر نہ فرمایا کہ جب فقط والدین وارث مفروض ہو چکے اور مال کا حصہ معین کر دیا تو معلوم ہو گیا کہ باقی مال باپ کا ہے و علی ہذا لائق یوں ہے کہ مال کا حصہ جب کہ والدین کے ساتھ اعدا الزوجین ہوں ثلث مابقی ہو چنانچہ جمہور کا قول ہے نہ ثلث مال چنانچہ ابن عباس کا قول ہے کہ اس میں تفصیل انہی کی اس ذکر پر لازم آتی ہے جو اس کے برابر ہے حجت اور قرب میں اور یہ مومنوع شرعی کے مخالف ہے کذا فی تفسیر البیضاوی ملخصاً والثلثان لکل اثنتین فضا عدل بمن فرضہ المصنف و ہونعمۃ العنت و بنت الابن و الاخت لابون و الاخت لاب و الزوج الا الزوج لانه لا یتعدو اور ثلثین یعنی دو تہائیاں ان دو شخصوں یا زیادہ لوگوں کی ہیں جن کا فرض حصہ نصف ہے وہ پانچ ہیں بیٹی اور پوتی اور سگی بن اور سوتیلی بن اور زوج مگر زوج کے واسطے ثلثین نہیں اس واسطے کہ اس میں تعدد اور کثرت نہیں م یعنی زوج کے حق میں دو تہائیوں کا تحقق نہیں ہوتا اس واسطے کہ ثلثین کے وارث نہیں مگر متعدد اشخاص جو کہ انفرادی حالت میں نصف کے وارث ہو جاتے ہیں قائمہ جلیدہ معلوم کرنا چاہیے کہ فرض مقدردہ کلام مجید میں چھ ہیں نصف رابع ثلثین ثلث سدس سولصف تو پانچ اصناف کا فرض ہے زوج کا فرض ہے جب کہ زوجہ کا بیٹا بیٹی اور پوتی پوتی نہ ہو اور بنت صلیبی کا فرض ہے اور بنت الابن کا فرض ہے جب کہ بنت فرضی نہ ہو اور سگی بن کا فرض ہے اور سوتیلی بن کا فرض ہے جب کہ سگی بن نہ ہو اور ربع دوم نصف کا فرض ہے زوج کا فرض ہے جب کہ میت کا ولد اور ولد الابن ہو اور ایک زوجہ اور چند زوجات کا فرض ہے جب کہ میت کا ولد اور ولد الابن نہ ہو اور ثمن صرف ایک نصف کا فرض ہے یعنی ایک یا چند زوجہ کا جب کہ ولد یا ولد الابن ہو اور ثلثین چار اصناف کا فرض ہے دو سببی بیٹیوں کا یا زیادہ کا فرض ہے اور دو پوتیوں یا زیادہ کا فرض ہے جب کہ بنت صلیبی نہ ہو اور سگی دو بہنوں یا زیادہ کا فرض ہے اور سوتیلی دو بہنوں یا زیادہ کا فرض ہے جب کہ سگی بن نہ ہو اور ثلث دوم نصف کا فرض ہے مال کا فرض ہے جب کہ میت کا ولد اور ولد الابن نہ ہو اور نہ دو بھائی ہوں نہ دو بہنیں اور اولاد مادری کا فرض ہے دو بہنوں یا زیادہ ذکر ہوں یا اثنا عشر سدس سائے اصناف کا فرض ہے باپ کا فرض ہے جب کہ میت کا ولد اور ولد الابن نہ ہو اور جد صلیح کا اسی طرح فرض ہے جب کہ میت کا باپ نہ ہو اور ماں کا فرض ہے جب کہ میت کا ولد اور ولد الابن ہو خواہ دو بھائی ہوں یا دو بہنیں اور جدہ صلیح کا فرض ہے خواہ ایک ہو یا چند جدات میراث کدقت اور بنت الابن کا فرض ہے بنت صلیبی کے ساتھ تکملہ لثثین اور سوتیلی بن کا فرض ہے سگی بن کے ساتھ تکملہ لثثین اور ایک شخص کا فرض ہے اولاد مادری سے مرد ہو یا عورت کذا فی العالمگیریۃ عن خزائن المغنیین

فصل فی العصبات

یہ فصل ہے عصبات کے مسائل میں م عصبات جمع ہے عصبہ کی اور عصبہ مطلقاً لغت میں عبات ہے محیط پاشی سے اور معنی احاطہ عصبہ شرعی میں موجود ہیں کیونکہ عصبات میت کو ہر طرف سے گھیرے ہیں کذا فی الطحاوی ملخصاً اور اصطلاح شرعی مصنف کے کلام سے معلوم ہوگی العصبات النسبۃ ثلثہ عصبۃ بنفسہ و عصبۃ بغيرہ و عصبۃ مع غیرہ عصبات نسبی تین تین قسم ہیں عصبۃ بنفسہ اور عصبۃ بغيرہ اور عصبۃ مع غیرہ شارح اور اتن نے عصبۃ نسبی کو عصبۃ سببی پر اس واسطے مقدم کیا کہ سابق معلوم ہو چکا کہ نسبی قوی تر ہے سببی سے عصبات نسبیہ تین قسم میں منحصر ہوئی کیونکہ اگر ثبوت عصبوت میں غیر کے ملنے کی حاجت نہیں تو وہ عصبۃ بنفسہ ہے یعنی بذات خود بلا حاجت الضماک شخص آخر عصبہ ہے اور اگر عصبہ غیر کا محتاج ہے تو اگر عصبوت میں یہ غیر بھی اس کا شریک ہے تو وہ عصبۃ بغيرہ ہے اور اگر غیر اس کے ساتھ شریک نہیں ہے تو وہ عصبۃ مع غیرہ ہے محوز العصبۃ بنفسہ و ہر کل ذکر فالانہی لا یكون عصبۃ بنفسہ بل بغيرہ ا مع غیرہ سہ کیونکہ کل مال کی تہائی دوہم ہوں گی اور باقی ایک سہم باپ کو ملے گا تو مال زیادہ پائے گی بہ نسبت باہم کے ۱۲

لم یدخل فی نسبتہ الی المیت انشی فان دخلت لم یکن عصبہ کولد الام فانه ذوفرض وکاب الام وابن البنت فان سما من ذوی الارحام عصبہ
 بنفسہ وہ ہر ایک مرد ہے جس کے رشتہ میں میت کی طرف عورت نہ داخل ہو شارح نے کہا مرد کی قید سے عورت نکل گئی کہ وہ عصبہ بنفسہ نہیں
 ہوتی بلکہ عورت عصبہ بغیر یا مع غیر ہوتی ہے پھر اگر نسبت الی المیت میں عورت داخل ہوئی تو وہ عصبہ نہ ہوگا چنانچہ مادری بھائی کہ وہ صاحب
 فرض ہے نہ عصبہ ہو چنانچہ مال کا باپ اور بیٹی کا بیٹا یعنی ناما اور ناتی اس واسطے کہ وہ دونوں ذوی الارحام سے ہیں نہ صاحب فرض ہیں نہ
 عصبہ البنت الفرائض اسے جنساً عصبہ بنفسہ سمیتا ہے اس مال کو جو جنس فرائض سے باقی رہ گیا یعنی جو اہل فرض کو دے کر مال باقی رہا اس
 باقی سب مال کو عصبہ بنفسہ لے گا خواہ چند اہل فرض ہوں یا ایک چونکہ فرائض کا لفظ جمع تھا شارح نے اس کی تفسیر بلفظ جنسی کر کے اشارہ کیا
 کہ الف لام جنس سے جمعیت باطل ہو گئی و عند الانفراد یحوز جمع المال بجمہ واحدہ اور عصبہ بنفسہ الفزاد اور تنائی کی حالت میں تمام مال کو لیتا
 ہے ایک جہت سے م یعنی اگر اہل فرض نہ ہوں فقط عصبہ بنفسہ ہو تو وہ سب مال لے گا فقط ایک عصبہ کی جہت سے منہ الغفار میں ہے جہت واحدہ
 کے قید اس واسطے لگائی تاکہ یہ اعتراض وارد نہ ہو کہ صاحب فرض بھی سب مال لیتا ہے جب کہ اس کے ساتھ عصبہ نہ ہو اس لئے کہ اہل فرض کو
 استحقاق بعض مال کا فرضیت کے سبب سے اور باقی مال کا بسبب رد کرنے کے تو ایک جہت سے اس نے سب مال نہ پایا بلکہ دو جہت سے
 برخلاف عصبہ بنفسہ کے وہ فقط عصبہ کی ایک ہی جہت سے تمام مال کو لیتا ہے ثم العصبات بانفسہم اربعۃ اصناف جزو المیت ثم بعدہ ثم جزو
 ایہ ثم جزو جدہ پھر معلوم کرنا چاہیے کہ عصبہ بنفسہ کی جماعت چار قسم ہیں میت کا جزو پھر میت کا مال پھر میت کے باپ کا جزو پھر میت کے دادا کا جزو
 میت کا جزو چنانچہ بیٹا اور پوتا اور میت کی اہل چنانچہ باپ اور دادا اور میت کے باپ کا جزو چنانچہ بھائی اور بھتیجا اور میت کے دادا کا جزو چنانچہ
 چچا اور اس کی اولاد و یقدم الاقرب فالاقرب منہم بعد الترتیب اور عصبات میں زیادہ تر قرابت دار کی تقدیم ہوگی پھر اس کے بعد اس سے
 جو فرد تر ہے وہ مقدم ہوگا موافق اس ترتیب مذکورہ کے فیقدم جزو المیت کالابن ثم ابنہ وان سفل تو میت کا جزو مقدم ہوگا میت کی اہل پر
 چنانچہ میت کا بیٹا پھر پوتا اگر چہ سافل ہو یعنی پروتا اور پوتے کا تو تمام اہل نے کہا تقدیم بیٹے کی باپ پر یعنی میراث میں نطفہ اور عقل ثابت ہے
 دلیل نقلی تو قرآن مجید میں موجود ہے یعنی باپ کا حصہ مقرر فرمایا اور بیٹے کا حصہ مقرر نہیں کیا تاکہ وہ ذاتی مال بطریق عصبہ کے پاس سے اور دلیل عقلی
 یہ ہے کہ انسان ولد کو اپنے والد پر مقدم جانتا ہے صرف مال میں اور محنت کشتی سے مال کو حال کرتا ہے فرزند کے واسطے تو مقتضا اس کا یہ ہے
 کہ اس کا مال فرزند سے تجاوز کر کے اس کے باپ کو نہ پہنچے لیکن نص قرآنی سے بمقدار حصہ پوری کے اس کے مقتضا کو ترک کیا تو باقی مال
 میں اس کی خواہش دلی کو باقی رکھا کذا فی المطاوی مخلصاً ثم اصلہ الاب پھر فروع کے بعد اہل میت یعنی باپ مقدم ہوگا یعنی اگر میت کا بیٹا
 یا پوتا یا پروتا کوئی باقی نہیں ہے تو میت کا باپ عصبہ ہو کر متروکہ لے گا ویکون مع البنت باکثر عضبۃ وذا السهم کامر اور باپ ایک بیٹی یا زیادہ
 کے ساتھ عصبہ اور صاحب فرض ہوگا چنانچہ شرح میں مذکور ہو چکا اہل فرض کے بیان میں موطاوی نے کہا بہترین تھا کہ مصنف اس
 مسئلہ کو اہل فرض میں فرض پدری کے ساتھ ذکر کرتا شارح کے مانند ثم الجدا تصحیح و ہواب الاب وان علا پھر باپ کے بعد جد صحیح
 مقدم ہے یعنی باپ کا باپ جس کو دادا کہتے ہیں اگر چہ جدا و نچا ہو یعنی پردادا سردادا الی غیر ذلک واما اب الام ففاسد من ذوی الارحام اور ما
 کا باپ تو جد صحیح نہیں بلکہ جد فاسد ہے ذوی الارحام میں داخل ہے نہ عصبات میں ثم جزو ابیہ الابن ثم لاب پھر جد صحیح کے بعد میت
 کے باپ کا جزو یعنی سکا بھائی میت کا مقدم ہے پھر اس کے بعد سوتیلہ بھائی مقدم ہے بھتیجوں پر ثم ابنہ لابون ثم لاب وان سفل پھر
 بھائی کے بعد سکا بھائی کا بیٹا مقدم ہے پھر اس کے بعد سوتیلے بھائی کا بیٹا مقدم ہے اگر چہ ابن الانح سافل ہو یعنی بھتیجے کا بیٹا یا پوتا

تأخیر الاخوة عن الجداول انی حنیفہ و هو المختار للفتویٰ خلافا لما دللنا فی قیل وعلیہ الفتویٰ ما غیر بھائیوں کی دادا سے اگرچہ دادا عالی ہو
 قول ہے امام ابو حنیفہ کا اور یہی قول مختار ہے فتویٰ کے واسطے برخلاف صاحبین اور شافعی کے بعضوں نے کہا کہ صاحبین کے قول پر فتویٰ
 ہے یعنی بھائی مقدم ہیں دادا پر خطاوی نے کہا کہ امام ہی کا قول معتد ہے ثم جزر جدہ العہم لابیون ثم لاب بھیر بھائیوں کے بعد دادا کی اولاد یعنی
 سگا چچا مقدم ہے پھر اس کے بعد سوتیل چچا ثم ابنہ لابیون ثم لاب وان سفل پھر امام کے بعد سگے چچا کا بیٹا مقدم ہے پھر اس کے بعد سوتیلے چچا
 کا بیٹا اگرچہ چچیرے بھائی سافل ہوں اعمام پدری سے مقدم ہیں ثم علم الاب پھر بنی اعمام کے بعد باپ کا سگا چچا مقدم ہے پھر اس کا سوتیل چچا
 ہے ثم ابنہ پھر اعمام پدری کے بعد باپ کے سگے چچا کا بیٹا مقدم ہے پھر اس کے بعد باپ کے سوتیلے چچا کا بیٹا جد کے اعمام پر مقدم ہے ثم علم الجد
 پھر بنی اعمام پدری کے بعد دادا کا سگا چچا مقدم ہے پھر اس کے بعد سوتیل چچا دادا کا ثم ابنہ کذلک وان سفل پھر جد کے اعمام کے بعد ان کا بیٹا اسی
 طرح مقدم ہے یعنی سگا سوتیلے پر مقدم ہے اگرچہ علم پدری کے فرزند اور علم جدی کے فرزند سافل ہوں لکن انی العالمگیرتہ عن المیسوطم اور
 اگر ایک درجہ کے عصبات کی جماعت مجتمع ہو تو مال متروکہ ان پر باعتبار ان کے ابدال کے قسمت ہو گا نہ باعتبار ان کے ہول کے مثلاً میت کا
 ایک بھتیجا ہے اور دس بھتیجے اور ہیں یا ایک چچیر بھائی ہے اور دس چچیرے بھائی اور ہیں تو مال کے گیارہ حصے ہوں گے ہر شخص کو ایک حصہ
 ملے گا کذا فی العالمگیرتہ عن الاختیار شرح المختار یا ساہبا اربعۃ بنوۃ ثم ابوۃ ثم اخوۃ ثم عموتہ تو بیان سابق سے معلوم ہو گیا کہ عصوبت کے چار طب
 ہیں بیٹا ہونا پھر باپ ہونا پھر چچا ہونا و بعد تزجیم بقرب الدرجة یوحدون عند التفاوت بالابون و اب کما مر بقوۃ القرابۃ فمن
 کان لابیون من العصبات و لو انشی کاشقیقۃ مع البنت تقدم علی الاخ لاب مقدم علی من کان لاب اور قرب درجہ کے بعد عصبات کو
 جب کہ ان میں تفاوت ہو سکے سوتیلے کا چنانچہ معضل مذکور ہو چکا تزجیم دی جاتی ہے قرابت کے قوی ہونے کی وجہ سے عصبات میں سے
 جو عصبہ میت کا سگا ہو گا وہ سوتیلے پر مقدم ہے اگرچہ عصبہ قوی القرابت عورت ہو جیسے سگی بن بیٹی کے ساتھ مقدم ہے سوتیلے بھائی پر دم
 سے مرد قرابت کی جہت ہے یعنی تقدیم میں اول جہت معتبر ہے تو جہت میت کی جہت میت کی اہل کی جہت پر مقدم ہے پھر جب کہ جہت متحد ہو اور
 دو عصبوں میں سے ایک عصبہ زیادہ تر قریب ہو میت سے چنانچہ جہتیت میں بیٹا اور پوتا یکساں ہے لیکن پوتے کی نسبت بیٹا قریب تر ہے تو اب
 تقدیم قرب کی وجہ سے معتبر ہوگی پھر جب کہ قرب میں بھی عصبات برابر ہوں تو اب تقدیم میں قرابت کی قوت معتبر ہوگی چنانچہ مصنف نے یہاں
 بیان کیا ہے اور قرابت کی قوت پائی نہیں جاتی مگر بھائیوں میں اور بھتیجوں اور چچوں میں اور چچیرے بھائیوں میں اور فروع اور اصول میں
 قوت قرابت کی لینے سکے اور سوتیلے کا اعتبار نہیں ہو سکتا اور چونکہ یہ مقام ہے عصبات بنفسہ کے اصناف کا اور ان کے تزجیم کی جہات
 کا تو شارح کا ذکر کرنا سگی بن کا بیٹی کے ساتھ بے محل ہے کیونکہ اخت مذکورہ عصبہ بنفسہ نہیں بلکہ عصبہ مع غیرہ ہے لیکن یہ جواب ہو سکتا ہے
 کہ اس کا بھائی البتہ عصبہ بنفسہ ہے تو اس کی ذیل میں بن کی قوت قرابت کو مذکور کر دیا کذا فی الطحاوی مخلصاً لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم ان
 اعیان بنی الام تیوار ثون دون بنی العلات تزجیم مذکور کی دلیل یہ حدیث ہے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی کہ البتہ سگی مال کے فرزند باہم دار
 ہوتے ہیں نہ سوتیلی مادوں کے فرزند یہ حدیث ترمذی میں علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور تتمہ حدیث مذکور کا یہ ہے الرجل یرث اخاہ لایہ
 وامہ دون اخیه لایہ کذا فی التیسیر یعنی مرد وارث ہوتا ہے اپنے سگے بھائی کا نہ سوتیلے بھائی کا والہماصل انہ عند الاستواء فی الدرجۃ تقدم
 ذوالقرابین عند التفاوت فیما تقدم الاعلیٰ اور خلاصہ کلام یہ ہے کہ درجہ برابر ہونے کے نزدیک دو قرابت والے کی تقدیم ہوتی ہے اور
 درجہ میں تفاوت ہونے سے اعلیٰ یعنی اقرب مقدم ہوتا ہے ہم برابر درجہ کی مثال چنانچہ دو بھائی ایک سگا اور دوسرا سوتیلہ تو سگا متقدم

ہوگا کہ دونوں طرح سے قرابت رکھتا ہے باپ کی طرف سے بھی اور ماں کی طرف سے بھی اور سوتیلہ فقط ایک قرابت رکھتا ہے باپ کی طرف سے نہ ماں کی طرف سے اور تفاوت درجہ کی مثال چنانچہ سوتیلہ بھائی اور بھائی کا بیٹا تو سوتیلہ بھائی کے بیٹے پر مقدم ہوگا قریب تر ہونے سے ثم شرع فی العصبۃ بغیرہ فقال ویعیر عصبۃ بغیرہ البنات بالابن وبنات الابن بالابن وان سفلا پھر عصبہ بنفسہ کے بعد مصنف نے عصبہ بغیرہ میں شروع کیا سولوں کہا اور عصبہ بغیرہ ہو جاتی ہیں بیٹیاں بیٹوں کے ہونے سے اور پوتیاں عصبہ بغیرہ ہو جاتی ہیں پوتوں کے ہونے سے اگرچہ درجات میں سافل ہوں مبنات اور بنات الابن کے عصبہ ہونے پر کلام مجید دلیل ہے یوصیکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل حظ الانثیین یعنی اللہ تعالیٰ متاری اولاد میں وصیت کرتا ہے مرد کے واسطے دو عورتوں کے حصہ کے برابر یعنی اگر ایک بیٹا اور ایک بیٹی ہے تو تین سہم سے قسمت ہوگی دو سہم بیٹا لے گا اور ایک سہم بیٹی اور اگر دو بیٹیاں ہیں تو چار سہم سے قسمت ہوگی ایک ایک سہم بیٹی لے گی اور دو سہم بیٹا لے گا و علی ہذا القیاس بیٹی کا دو نا بیٹا پاوے گا جس قدر کہ بیٹیاں اور بیٹے ہوں اسی طرح بنیں اور بنات ابن کو سمجھنا چاہیے والاخوات لابن اولاب یا بنین اور سگی سوتیلی بنیں عصبہ بغیرہ ہو جاتی ہیں اپنے بھائی کے ہونے سے م اور بنوں کا عصبہ ہونا اپنے بھائی کے ہونے سے حق تعالیٰ کے کلام سے ثابت ہے وان كانوا اخوة رجالا ونساء فللذكر مثل حظ الانثیین فمن اربع ذوات النصف والثلاثین یصیرن عصبۃ باخوتن تو عصبہ بغیرہ چار عورتیں ہیں نصف اور ثلاثین کے حصہ والیاں وہ عصبہ ہو جاتی ہیں اپنے بھائیوں کے ہونے سے م اور جس عورت کا حصہ فرض نہیں اور اس کا بھائی عصبہ ہے تو وہ اپنے بھائی کے ہونے سے عصبہ بنیں ہوتی چنانچہ علم اور علم خواہ سگی ہوں یا سوتیلی تو سب مال کو بچالے گا علم کو کچھ نہ ملے گا اور یہی حال ہے ابن لعم کا بنت لعم کے ساتھ اور ابن الاخ کا بنت الاخ کے ساتھ کذا فی الطحاوی ولو حکما کا بن ابن بن یحصب من شدہ او فوقہ اگرچہ بنوں کا بھائی حکمی ہو حقیقی چنانچہ میت کے بیٹے کے بیٹے کا بیٹا یعنی پوتہ عصبہ کر دیتا ہے اپنے برابر کے درجہ والی بن کو یا اس بن کو جو اس سے اونچی درجہ والی ہو م عصبہ بغیرہ میں بھائی سے مراد وہ ہے جو برابر حقیقی اور حکمی دونوں کو عام ہو سو حقیقی برادر بن میں ہوتا ہے بنت صلی اپنے بھائی کے ساتھ اور سگی بن اپنے بھائی کے ساتھ اور برادر حکمی بنات الابن میں ہوتا ہے تو پوتا اپنی بنوں کو عصبہ کر دیتا ہے اور چچیرے بنوں کے جو درجہ میں برابر ہیں اور بنات الابن کو وہ برادر حکمی بھی عصبہ کر دیتا ہے جو ان سے سافل ہے درجہ میں تو ان میں سے اس عورت کو بھی عصبہ کر دیتا ہے جس کا کچھ حصہ نہیں چنانچہ مسکہ تشبیہ میں آوے گا کذا فی الطحاوی ثم شرع فی العصبۃ مع غیرہ فقال ومع غیرہ الاخوات مع البنات وبنات الابن بقول الغرضین اجعلوا الاخوات مع البنات عصبۃ والمراد من الجمعین ہذا الجنس پھر مصنف نے عصبہ مع غیرہ میں شروع کیا سولوں کہا اور عصبہ مع غیرہ بنیں ہیں بیٹیوں کے ساتھ یا پوتیوں کے ساتھ بدیل قول اہل فرائض کے کہ بنوں کو بیٹیوں کے ساتھ عصبہ قرار دو اور اخوات اور بنات کی دونوں جموں سے جنس مراد ہے م سراجیہ اور اس کی شرح میں اجعلوا الاخوات مع البنات عصبۃ کو حدیث کہا ہے واللہ اعلم جو نیک ایک بن ایک بیٹی کے ساتھ بھی عصبہ ہوتی اور ظاہر لفظ جمع اخوات اور بنات کا اس کے خلاف پر دلالت کرتا تھا لہذا شارح نے اس کا جواب دیا کہ جمع پر الف لام جنس کا ہے تو قلیل اور کثیر سب کو شامل ہے وعصبۃ ولد النرنا وولد الملا عنہ مولی الام اور ولد الزنا اور ولد الملا عنہ کا عصبہ ان کی ماں کا مولی ہے م ولد الملا عنہ یہ کہ ایک عورت کے لڑکا پیدا ہوا سو اس کے زوج نے کہا کہ یہ میرا بیٹا نہیں ہے پھر باہم لعنت کر کے زوجین میں فراق ہو گیا تو وہ لڑکا ولد الملا عنہ ہے طحاوی نے منع الغفار سے نقل کیا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ولد الملا عنہ کو اس کے ماں کے ساتھ ملایا تو وہ اس شخص کے مانند ہو گیا جس کو باپ کی جانب سے کچھ قرابت نہیں تو اب یہ واجب ہوا کہ اس کی ماں کے مولی اس

کے وارث ہوں اور وہ ان کا وارث ہو تو اگر ولد الملاءنہ مرگیا اور اس نے ایک بیٹی اور ماں اور باپ کو چھوڑا تو بیٹی کو نصف اور ماں کو سب سے زیادہ مال بھری بیٹی اور ماں کو دیا جاوے گا بطریق فرض اور روکے گویا کہ اس کا باپ ہی نہ تھا اتنے اور ولد مشترک کا نسب مشترک نوذی سے ثابت ہوگا تو وہ ہر مولے سے ابن کامل کی میراث پاوے گا اور دونوں مولی ایک باپ کی میراث ولد مشترک کے مال سے پا دیں گے اور میراث قرابت دار اس کے میراث میں باہم شریک ہوں گے گویا کہ ایک باپ کے قرابت دار ہیں اور اگر مولی مرگیا تو دوسرا باقی مولی ولد مشترک کے مال متروک سے پدر کامل کی میراث لے گا کذا فی الطحاوی عن الدرر المنتقی المراد یا مولی ما لیم المعق والعصبۃ لیم مالوکات الام حرة الاول کا بسط العلامة قاسم لانه لاب لہما اور متق میں مولی سے مراد وہ ہے جو آزاد کرنے والے اور عصبہ دونوں کو شامل ہوتا کہ اگر ولد الزنا یا ولد الملاءنہ کی ماں حرة اصلی ہو تو اس کو بھی شامل رہے چنانچہ علامہ قاسم نے اس کو شرح بیان کیا ہے ماں کا مولی اس واسطے عصبہ ہوا کہ ولد الزنا اور ولد الملاءنہ کا کوئی باپ نہیں ہے یعنی شرعاً ان کا کوئی باپ نہیں جس سے ان کا نسب ثابت ہو اور وہ اس کے وارث ہوں اگرچہ واقع میں ولد بدون والد کے نہیں ہوتا مگر بطریق خرق عادت ولیرقان فی مسئلہ واحدة وہی ان ولد الزنا میراث میں تو امیراث اخ لام ولد الملاءنہ میراث میں تو امیراث اخ لا یوین اور ولد الزنا اور ولد الملاءنہ ایک مسئلہ میں جہائی رکھتے ہیں وہ مسئلہ یہ ہے کہ ولد الزنا اپنے توأم سے مادری بھائی کی میراث لیتا ہے اور ولد الملاءنہ اپنے توأم سے سگے بھائی کی میراث پاتا ہے و تحکم العصبات بالعصبۃ السببیۃ ای المعق پھر ہم عصبات کا اختتام عصبہ سببی سے کرتے ہیں یعنی سو عصبہ سببی مولی ہے غلام کا آزاد کرنے والا ام مصنف نے اختتام کے لفظ سے اشارہ کیا کہ آزاد کرنے والا ذوی الارحام پر مقدم ہے کیونکہ جب وہ مرتبہ اخیرہ عصبات میں واقع ہوا تو اس میں اور باقی عصبات میں کوئی اور وارث نہیں تو ذوی الارحام پر مقدم ٹھہرا اور معتق مذکور رو علی ذوی الفروض پر بھی مقدم ہے اور یہی قول ہے علی مرتضیٰ اور زید بن ثابت رضی اللہ عنہما کا اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے نزدیک وہ مؤخر ہے ذوی الارحام سے اور محمد جمہور کا قول ہے اور فریقین کے دلائل مطولات میں مذکور ہیں ہم عصبہ بنفسہ علی الترتیب المقدم لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم الولاء لجمۃ کلجمۃ النسب پھر مولی العتاقہ کے بعد اس کا عصبہ بنفسہ ہے بنا بر ترتیب مقدم کے اس حدیث کی دلیل سے کہ ولای قرابت ہے نسب کی قرابت کے مانند ہم عصبہ بنفسہ کی قید اس واسطے لگائی کہ مولی کا عصبہ بنفسہ مقدم ہے اس کے عصبہ سببی پر یعنی آزاد کرنے والے کا آزاد کرنے والا مؤخر ہے عصبہ سببی سے اور موجب ترتیب مقدم کے ابن معتق مقدم ہے پھر ابن الابن اگرچہ سافل ہو پھر باپ معتق کا پھر اس کا دادا اگرچہ عالی ہو الی آخر التفصیل پھر معتق کا معتق علی الترتیب المذكور پھر اس کے عصبات معلوم کرنا چاہیے کہ آزاد کرنے والے کی میراث غلام آزاد نہیں پاتا جمہور کے نزدیک خلافاً لاسحق ابن راہویہ و الحسن بن زیاد اور اس حدیث میں الولاء لجمۃ کلجمۃ النسب ولای سے مراد ولاد عتاقہ ہے نہ ولاد میراث یعنی ولاد عتاقہ قرابت حاصل ہے عتق کے سبب سے مانند قرابت حیثیتی نسبی کے کذا فی الطحاوی ملتقطاً واذا ترک المعتق اب مولاه وابن مولاه فالکل للابن وقال ابو یوسف للاب السدس اور جب کہ غلام آزاد کر گیا اپنے مولی کا باپ اور بیٹا چھوڑ کر تو سب مال مولی کے فرزند کا ہے اور ابو یوسف نے کہا باپ کے واسطے چھٹا حصہ ہے اور ترک جہد اسے جہولاء واخاہ فہو للجد علی الترتیب المتقدم وقال ابیہما کا میراث یا غلام آزاد نے اپنے مولی کا دادا اور اس کا بھائی چھوڑا تو تمام مال دادا کا ہے بنا بر اس ترتیب کے جو عصبہ بنفسہ میں مذکور ہو چکی اور صاحبین نے کہا کہ دونوں کے مابین میں مال مقسوم ہوگا میراث کے مانند ولیس ہنا عصبۃ بغیرہ ولا مع غیرہ لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام لیس للنساء من الولاء الا ما اعتقن الحدیث اور یہاں یعنی ولاد عتاقہ میں عصبہ بغیرہ نہیں اور نہ عصبہ مع غیرہ بدلیل قول آنحضرت علیہ الصلوۃ والسلام کے کہ عورتوں کو ولاد میں سے کچھ حصہ نہیں مگر اس غلام کا ولاد ہے جس کو

قرابت دادا سے بواسطہ باپ کے ہے تو پوتا دادا کے مال کا وارث نہ ہوگا باپ کے ہوتے الاولاد الام فیہ فیہ مع العدم استغراقاً للترکۃ بجمہ واحدۃ مگر مادری بھائی سوا مال کے ساتھ وارث ہوتا ہے اس واسطے کہ مال تمام متروکہ کو نہیں پاتی ایک جہت سے م یعنی ہر جہت میں کی قرابت مادری بھائی سے بواسطہ مال کے ہے تو مقتضائے اصل ثانی یہ ہوتا کہ مادری بھائی مال کے ساتھ وارث نہ ہوتا مگر اس کی وارثت اس وجہ سے ہوتی کہ مال سب متروکہ کی مستغرق نہیں ہوتی فقط ایک فرضیت کی جہت سے اور اگر اصحاب فرائض اور عصبات میں یہ کوئی باقی نہیں سوائے مال کے تو اب وہ تمام متروکہ پاوے کی نہ ایک جہت سے بلکہ دو جہت سے فرضاً و رداً والمحرور کا بن کافر و قاتل لایجب عندنا اصلاً اور محروم المیراث چنانچہ کافر یا قاتل بیٹا ہمارے نزدیک اصلاً حاجب نہیں ہوتا نہ جب حران نہ جب نقصان م جب محروم میں صلاحیت میراث کی اصلاً نہ رہی تو وہ استحقاق ارث میں میت کے مانند ہو گیا تو اسی طرح حق حجب میں وہ بمنزلہ میت کے ہے فوات اہلیت کی وجہ سے و حجب المحبوب اتفاقاً کام الالب تحجب بالاب و تحجب ام الام اور محجب حاجب ہوتا ہے باتفاق حنفیہ اور ابن مسعود کے کذا فی شرح السراجیہ چنانچہ داوی محجب ہوتی ہے باپ کے ہونے سے لیکن محجب کرتی ہے نانی کی مال کو کالاحوة والاخوان قائم بحجون بالاب جب حران و بحجون الام من الثلث الی السدس تحجب نقصان اور چنانچہ بھائی اور بہنیں کہ وہ محجب ہوتی ہیں باپ کے ہونے سے محجب حران کر لینے بالکل محجب ہو جاتی ہیں اور بھائی بہنیں مال کی حاجب ہوتی ہیں ثلث سے سدس تک جب نقصان کر لینے بالکل حاجب نہیں ہوتی بلکہ حصہ کم کر دیتی ہیں کہ مال کا تہائی حصہ کم ہو کر چھٹا حصہ ہوتا ہے پہلی مثال جب حران کی ہے اور دوسری جب نقصان کی و یختص حجب نقصان بخمسہ بالام و بنت الابن والاخت لاب والزوجین اور حجب نقصان پانچ شخصوں کو خاص ہوتا ہے مال اور پوتی اور پوتیلی بہن اور زوجہ اور زوجہ کو کم مال تو محجب ہوتی ہے ثلث سے سدس تک ولد یا ولد الابن کے ہونے سے یا در بھائی یا در بہنوں کے ہونے سے اور پوتی محجب ہوتی ہے بنت مصلی کے ہونے سے نصف سے سدس تک اور پوتیلی بہن محجب ہوتی ہے سگی بہن کے ہونے سے نصف سے سدس تک اور زوجہ محجب ہوتی ہے ربع سے ثمن تک ولد یا ولد الابن کے ہونے سے کذا فی الطحاوی و یسقط بنو الاعیان و ہم الاخوة والاخوان لاب و ام ثلثہ بالابن و ابنہ وان اسفل بالاب اتفاقاً و بالجہد عندانی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ اور بنی اعیان یعنی سگے بھائی اور سگی بہنیں ساقط ہو جاتی ہیں نہیں شخصوں کے ہونے سے ان میں سے ایک بیٹا اور پوتا ہے اگر سافل ہو اور دوسرا باپ ہے باتفاق امام اور صاحبین کے اور مسیر شخص دادا ہے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ کے نزدیک م برادران یعنی کا ذکر کرنا جب کے مناسبت سے ہے اور بعضی مصنفین نے مصنف کے مانند فروض کو اور ان کے مستحقوں کو ذکر کیا اور بعض وارثوں کے سقوط کا حال جب میں بیان کیا اسی مناسبت کی وجہ سے اور بعضوں نے چنانچہ صاحب سراجیہ نے ہر وارث کے تمام حالات اس کے ذکر کے وقت بیان کر دئے تو باب الحب میں حالت سقوط کے ذکر کرنے کی کچھ حاجت نہ رہی کیونکہ منجملہ جمیع حالات کے حالت سقوط بھی مقدم ذکر ہو چکی کذا فی الطحاوی و قالایہا سم علی اصول زید و یحییٰ بالاول و ہواستقوط کما ہو مذہب ابی حنیفہ و اصول زید مبسوطہ فی المطولات اور صاحبین نے کہا کہ جد سگے بھائیوں سے متقا سم کرتا ہے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے اصول پر اور فتوے دیے کہ اول قول کا یعنی جد کے ساقط ہونے کا جیسا کہ وہ امام کا مذہب ہے اور اصول زید کے مطولات فقہیہ میں مشرح مذکور ہیں م منع انفار میں اصول زیدوں مذکور ہیں کہ جب جد بنی اعیان کے ساتھ مجتمع ہو تو جد ایک بھائی کے برابر ہے ان سے برابر متقا سم کر لے گا جب تک متقا سم سے جد کا حصہ ثلث سے کم نہ ہو اور اگر ثلث سے کم ہوگا تو اس کے لئے ثلث مفروض ہوگا اور باقی دو تہائیاں بھائیوں میں لند کر مثل حظ الاقربین قسمت ہوں گی چنانچہ اگر ایک بھائی اور جد ہے تو متروکہ ان میں نصف نصف

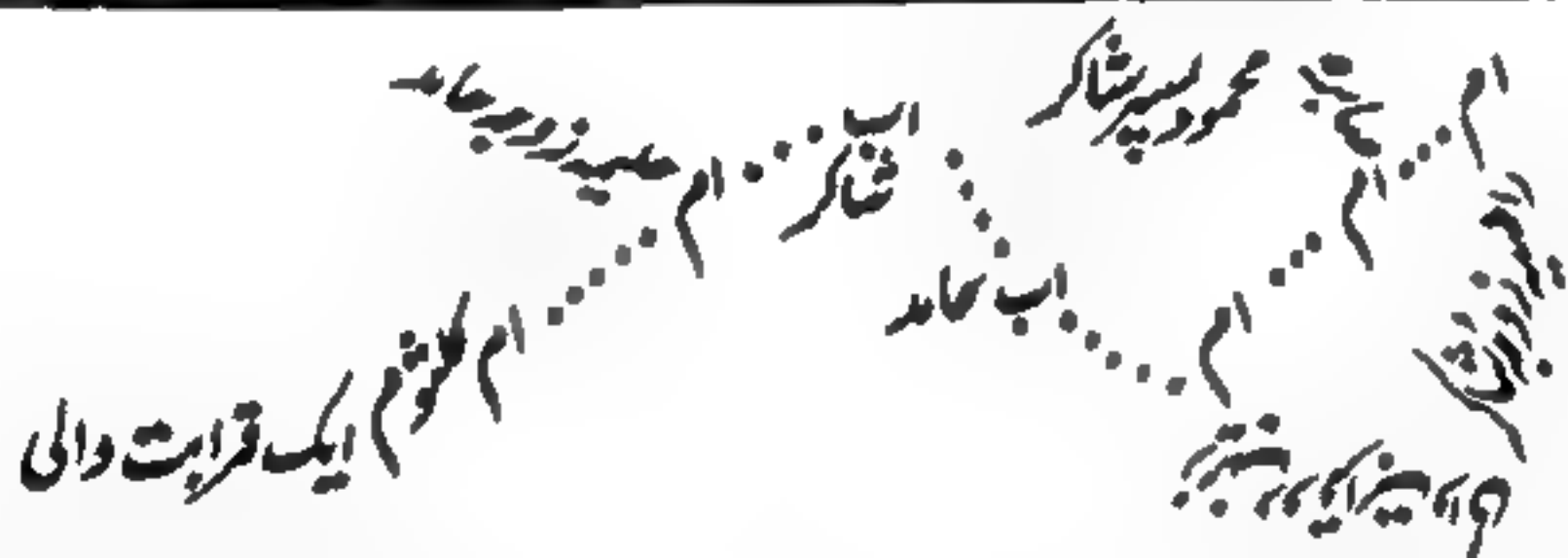
ہوگا اس واسطے کہ مقاسمہ جد کے واسطے بہتر ہے اور اگر جد اور دو بھائی ہیں تو ہر ایک کو ثلث مال ملے گا اور اگر جد اور تین بھائی ہیں تو تینائی مال جد کا فرض ہے اور باقی مال بھائیوں میں مقسوم ہوگا اس واسطے کہ اس صورت میں مقاسمہ سے چوتھائی مال جد کو ملتا ہے اور وہ تینائی سے کم ہے اور اگر جد اور بھائیوں کے ساتھ کوئی صاحب فرض ہے تو اس کو فرض دیا جاوے گا پھر تامل کیا جاوے گا کہ جد کے لئے تین حالات سے کون حال بہتر ہے مقاسمہ یا ثلث یا بقی یا سدس تو جو ان میں سے اس کے حق میں بہتر ہوگا وہ اس کو دیا جاوے گا اور باقی مال بنی اعیان میں للذکر مثل حظ الانثیین قسمت ہوگا کذا فی الطحاوی مختصراً و فی الوہبانیہ و ما اسقط الاولاد عین و علة و قد اسقط النعمان و ہر المحرر اور وہبانیہ میں ہے اور صاحبین نے سکے بھائیوں اور سوتیلے بھائیوں کو واداکے ساتھ ساقط نہیں کیا ہے اور البتہ نعمان بن ثابت یعنی امام اعظم نے ان کو ساقط کیا ہے اور سی قول امام کا محرر اور مختصم قولہ و علة کا وادو معنی او ہے یعنی اس واسطے کہ عینی کے بعد علاقہ وارث ہوتا ہے نہ اس کے ساتھ و علیہ الفتویٰ کما فی الملتفی و السراجیہ و ان قال مصنفنا فی شرحنا علی قولہما الفتویٰ اور سقوط بنی اعیان میں امام کے قول پر فتویٰ ہے چنانچہ ملتی اور سراجیہ میں مذکور ہے اگرچہ سراجیہ کے مصنف نے سراجیہ کی شرح میں کہا ہے کہ صاحبین کے قول پر فتویٰ ہے ویسقط بنو العلات و ہم الاخوة والاخوات لابہم ای بنی اعیان ایضاً و ہر لای بالابن و ابنہ و بالاب و الجدة و کذا بالاخت لابیون اذا صارت عصبتہ کما علمتہ اور بنو العلات یعنی سوتیلے بھائی اور سوتیلی بہنیں ساقط ہوجاتی ہیں سکے بھائیوں سے بھی اور ان شخصوں سے یعنی ولیہ اور ولد الابن اور باپ اور دادا سے اور اسی طرح ساقط ہوتے ہیں سگی بہن سے جب کہ وہ عصبہ ہو جائے بنت کے ساتھ چنانچہ تو اس کو معلوم کر چکا ہے م چونکہ بنی اعیان قرابت میں اقویٰ ہیں بنی علات سے لہذا ان کے ہونے سے وہ ساقط ہو جاتے ہیں اور جب کہ سگی بہن بنت کے ساتھ ملی تو وہ عصبہ مع غیرہ ہو گئی تو اگر میت نے بیٹی اور سگی بہن اور سوتیلے بھائی چھوڑے تو بیٹی نصف لے گی باعتبار فرضیت کے اور سگی بہن نصف باقی لے گی باعتبار عصوبت کے اور سوتیلے بھائی ساقط ہو جائیں گے کذا فی الطحاوی ویسقط بنو الاخیاف و ہم الاخوة والاخوات لام بالولد و ولد الابن و ان سفلی و بالاب و الجدة بالاجماع لانہم من قبیل الکلامۃ کما سبط السید اور بنی اخیاف یعنی مادری بھائی اور مادری بہنیں ساقط ہوجاتی ہیں ولد اور ولد الابن سے اگرچہ وہ سافل ہو اور باپ اور دادا سے باتفاق امام اور صاحبین کے اس واسطے کہ مادری اولاد من قبیل کلامہ ہیں یعنی ضعیف القرابت ہیں چنانچہ سید شریف نے فرائض شریفی میں اس کو مشرح بیان کیا ہے م بالاجماع جد سے مرتبہ ہے یعنی برخلاف بنی اعیان اور بنی علات کے کہ وہ فقط امام کے قول پر جد کے ساتھ ساقط ہوتے ہیں نہ صاحبین کے قول پر و لتسقط الحجات مطلقاً ابویات ام امیات بالام اور ماں کے ہونے سے ساقط ہوتی ہیں حجات مطلقاً خواہ پدری جدہ ہوں یا مادری یعنی دادیاں اور نائیاں ماں سے ساقط ہوجاتی ہیں والا ابویات بالاب اور حجات پدری یعنی دادیاں باپ کے ہونے سے ساقط ہوجاتی ہیں و کذا بالجدة الام الاب و ان علت فانہا ترث مع الجدة لانہا لیست من قبلہ بل ہی نزوۃ فکانا کالابون اور اسی طرح سے حجات ساقط ہوجاتی ہیں دادا کے ہونے سے مگر باپ کی ماں اگرچہ عالی ہو چنانچہ باپ کی نانی ساقط نہیں ہوتی اس لئے کہ وہ وارث ہوتی ہے جد کے ساتھ اس واسطے کہ باپ کی ماں کی قرابت دادا کی جہت سے نہیں بلکہ وہ جدہ زوجہ ہے جد کی تو وہ دونوں ماں باپ کے مانند ہونے کی قرابت میں یعنی تو بیسے والدین وارث ہوتے ہیں ویسے ہی جد اور جدہ وارث ہوں گے و تحجب القرنی من سہ جہت کانت البعدی کذلک و ارثہ کانت القرنی ام مجوۃ کما قدمناہ اور جدہ قریبہ کسی جہت سے ہو یعنی خواہ ماں کی جہت سے ہو خواہ باپ کی جہت سے وہ جدہ بعیدہ اسی طرح ہر جہت والی کو محجوب کرتی ہے خواہ قریبہ وارث ہو یا وارث نہ ہو چنانچہ ہم نے اس کو مقدم بیان کیا ہے تحجب المحجوب کی شرح میں م تو چار صورتوں میں جب حامل ہوتا ہے ایک یہ ہے کہ جدہ قریبہ مادری جدہ بعیدہ مادری کو محجوب کرتی ہے دوسرے یہ کہ جدہ قریبہ مادری

جدہ بعیدہ پدری کو محبوب کرتی ہے تیسرے یہ کہ جدہ قریبہ پدری جدہ بعیدہ پدری کو محبوب کرتی ہے چوتھے یہ کہ جدہ قریبہ پدری جدہ بعیدہ پدری کو محبوب کرتی ہے و اذا اجمعتا كانت احدهما ذات قرابة واحدة کام الاب کذاتی نسخ المتن والشروح والصواب الموافق للمسراجیہ وغیرہ
کام ام الاب وقد تقدم ان القرنی تحجب البعیدی
مطلقاً فانهم والاخری ذات قرابتین او اکثر کام ام الام وہی ایضاً ام اب لاب ہذہ الصورة



ہذہ ذات قرابتین ہذہ ذات قرابتہ واحدة

اور جب کہ میت کی دو جدہ جمع ہوں اور ایک جدہ ایک قرابت والی ہو چنانچہ باپ کی ماں کی ماں یعنی باپ کی نانی اور دوسری جدہ دو قرابت یا زیادہ قرابت والی ہے چنانچہ ماں کی نانی اور وہ باپ کی بھی دادی ہے۔ صورت اس کی یہ ہے



شارح نے کہا متن اور شرح کے نسخوں میں اسی طرح کام لاب مذکور ہے اور درست مثال سرا جیہ وغیرہ کے موافق کام ام الاب ہے اور عنقریب مذکور ہو چکا ہے کہ جدہ قریبہ جدہ بعیدہ کو محبوب کرتی ہے مطلقاً تو بوجہ لے اس خطائے مصنف کو م شارح نے اس کلام سے اشارہ کیا کہ اگر متن کو صحیح جانے تو ایک قرابت والی بسبب اپنے قرب کے دو قرابت والی کی حاجب ہو اُس کے بعید ہونے کی وجہ سے یعنی متن میں دخل ہیں ایک یہ ہے کہ سرا جیہ اور عالمگیری وغیرہما کے مخالف ہے دوسرا خل یہ ہے کہ لازم آتا ہے بوجہ قاعدہ گذشتہ کے کہ قریبہ بعیدہ کی حاجب ہو اور حالانکہ یہاں وہ صورت مفروض ہے کہ دونوں جدہ وارث ہیں چنانچہ بعد اس کے معلوم ہوگا لہذا مترجم نے متن کے موافق ام الاب کا ترجمہ نہ کیا بلکہ ام ام الاب کا ترجمہ کیا تو ضیحاً ان امرأۃ زوجت ابن ابنہا بنت بنتا فولد بنہما ولد فمذ المرأة جدۃ لابویہ اور جدہ ذات القرابتین کی توضیح یہ ہے کہ ایک عورت نے اپنے ابن الابن یعنی پوتے کا نکاح کیا اپنی نانی سے تو ان سے ایک رط کا پیدا ہوا تو یہ عورت اُس رط کے کی والدین کی جدہ ہے یعنی اس کے باپ کی دادی اور ماں کی نانی ہے ام ادبیال ایک اور دوسری عورت ہے جس نے اپنی بنت کا پہلی عورت کے ابن سے نکاح کیا سو اس کی بنت سے پہلی عورت کا پوتا پیدا ہوا جو باپ ہے میت کا قریبہ دوسری عورت میت کے باپ کی نانی ہے تو یہ عورت ایک قرابت والی جدہ ہے تو جب کہ یہ دونوں جدہ جمع ہوئیں تو دو قرابت والی جدہ اور ایک قرابت والی جدہ پائی گئی کذاتی الفرائض الشریفی اور اس مسئلہ کی توضیح التوضیح یہ ہے کہ مثلاً دو عورتیں ہیں زینب اور کلثوم زینب نے اپنے ابن الابن یعنی شاہ بن حامد بن زینب

یعنی ناتی یعنی راضیہ بنت صابرہ بنت زینب سے نکاح کر دیا ان سے محمود پیدا ہوا تو زینب محمود کی دو قرابت والی جدہ ہے یعنی اس کے
 باپ کی دادی ہے اور اس کی ماں کی نانی اور مسماۃ کلثوم نے اپنی بیٹی یعنی سلیمہ بنت کلثوم کا حامد بن زید سے نکاح کر دیا ان سے شاکر زینب
 پیدا ہوا تو کلثوم محمود سے فقط ایک قرابت رکھتی ہے کہ اس کے باپ کی یعنی شاکر کی نانی ہے اور تین قرابت والی جدہ کی مثال یہ ہے کہ
 زینب مذکورہ کی ایک بیٹی اور ہے جس کا نام سلیمہ ہے سو زینب نے سلیمہ کی ناتی یعنی عظیمہ بنت کریمہ بنت سلیمہ کا محمود مذکور سے نکاح کر دیا اس
 سے قاسم پیدا ہوا تو زینب قاسم کی نانی کی یعنی کریمہ کی نانی ہوئی اور قاسم کے دادا کی یعنی حامد کی دادی ہوئی اور قاسم کی دادی یعنی راضیہ کی
 نانی ہوئی تو زینب قاسم کی جدہ ٹھہری تین طرح کی قرابت سے اور کلثوم مسطورہ فقط ایک قرابت رکھتی ہے یعنی قاسم کے دادا یعنی شاکر کی نانی
 ہے قسم محمد السدس بسینھا اثلاً باعتبار الجہات محمد بن حسن نے سدس کو دونوں جدہ کے مابین تین تہاؤ کر کے تقسیم کیا ہے باعتبار جہات قرابت
 سے یعنی ایک قرابت والی جدہ کو سدس کی ایک تہائی دے اور دو تہائی والی جدہ کو دو تہائیاں سدس دیں اس وجہ سے کہ میراث کا استحقاق
 ہوتا ہے جہات قرابت کے اعتبار سے تو جس میں ایک قرابت کی جہت ہوئی اس کو ایک حصہ دیا اور جس میں دو جہتیں قرابت کی مستحق اور مجتمع ہوئیں
 صورت میں وہ ایک ہے اور حقیقت میں متعدد ہے تو اس کو دو حصے دئے کیونکہ وہ مستحق میراث کی ہے دو جہت سے ساتھی و ہما اکی
 ابو حنیفہ و ابو یوسف الصافا باعتبار الابان و بقال مالک و الشافعی و ہر جزم فی الکفر فقال و ذات جہتین کذا تہمت اور امام ابو حنیفہ
 اور ابو یوسف نے نصف نصف تہمت کی ہے باعتبار ابدالان کے اور یہی قول ہے امام مالک اور امام شافعی کا اور اسی قول پر یقین کیا ہے کہ نہیں سوکنز
 یوں کہا ہے کہ دو جہت والی جدہ ایک جہت والی کے برابر ہے قول شیخین کی وجہ یہ ہے کہ اگر جہت کی تعداد کے ساتھ نام کا بھی تعدد ہو تو البتہ
 استحقاق میراث کا بھی متعدد ہوگا اور نام متعدد نہیں تو جہت کا تعدد جہت واحد کے مانند ہے اور یہاں اسی طرح ہے کہ دو قرابت والی کو بھی جدہ
 لیتے ہیں ایک قرابت والی کے مانند اور اگر تین قرابت والی جدہ مجتمع ہوگی ایک قرابت والی کے ساتھ تو شیخین کے نزدیک ان میں بھی سدس نصفاً
 نصف تقسیم ہوگا اور محمد کے نزدیک سدس کے چار حصے ہوں گے ایک حصہ ایک قرابت والی کو اور تین حصے تین قرابت والی کو ہیں گے طحاوی نے کہا
 کہ فتویٰ شیخین کے قول پر ہے سر جہہ میں ابو یوسف کے ساتھ امام ابو حنیفہ کو ذکر نہیں کیا ہے اور اس کی شرح فرائض شریفی میں ہے کہ شری نے کہا
 کہ امام سے تعدد قرابت احدی الجہتین میں کچھ روایت نہیں ہے لیکن حسن بن عبد الرحمن بن عبد الرزاق شاشی شافعی المذہب کے فرائض میں یوں
 مذکور ہے کہ ابو حنیفہ اور مالک اور شافعی کا قول ابو یوسف کے قول کے مانند ہے انتی واذا استكمل البنات والاخوات لابون فترضن
 و ہذا لثلاث سقط بنات الابن وسقط الاخوات لاب ایضا الا بتعصیب ابن ابن فی الصورة الاولی و انا فی التانیۃ مواء
 مساو و انازل اکی سائل فینئذ یعصبن و یون البانی للذکر کالانثیین قالہ المصنف فی شرحہ اور جب کہ بیٹیاں اور سگی بہنیں اپنا فرض حصہ
 یعنی دو تہائیاں پورا بھر لیں تو پوتیاں ساقط ہو جاویں گی اور سوتیلی بہنیں بھی ساقط ہوں گی مگر ابن الابن کے عصبہ کر دینے سے پہلی صورت
 میں اور بھائی کے عصبہ کر دینے سے دوسری صورت میں بشرطیکہ ابن الابن یا بھائی بنات یا اخوات کے برابر ہو درجہ میں یا نازل یعنی نیچے درجہ والا
 ہو تو اس وقت میں ابن الابن بنات کو اور سوتیلی بھائی اپنی بہنوں کو عصبہ کر دے گا تو بعد ثلثین فرض کے باقی مال للذکر مثل حظ الانثیین تقسیم
 ہوگا ایسا کہ امام مصنف نے اپنی شرح میں ہم بنات کا حق کامل ثلثین اس واسطے ہوا کہ حدیث سے ثابت ہے کہ بنات کا حق ثلثین سے زیادہ نہیں
 ہوتا اور اخوات کا حق تو اخیر سورہ نسائیں مذکور ہے قلت و فی اطلاقہ نظر ظاہرہ لتقریم بان ابن الاخی لا یعصب اختہ کالعم لا یعصب اختہ و ابن العم
 لا یعصب اختہ و ابن العم لا یعصب اختہ بل المال للذکر دون الانثی لانما من ذوی الارحام قال فی السراجیۃ سے ویس ابن الاخی بالمعصب

من مثله اذ فوقہ فی النسب ۛ شارح نے کہا میں کہتا ہوں کہ مصنف کے مطلق بولنے میں ظاہر اعتراض ہے علما کی اس تصریح کی دلیل سے کہ
الایخ یعنی بھتیجا اپنی بہن کو عصبہ نہیں کرتا اور چچا اپنی بہن کو عصبہ نہیں کرتا اور چچا کا بیٹا اپنی بہن کو عصبہ نہیں کرتا اور آزاد کرنے والے کا بیٹا اپنی
کو عصبہ نہیں کرتا بلکہ تمام مال ان صورتوں میں مرد کا ہوتا ہے نہ عورت کا اس واسطے کہ عورت ان چاروں صورتوں میں ذوی الارحام سے ہے نہ
میں کہا ہے کہ بھتیجا عصبہ کر دینے والا نہیں ہے اپنے برابر والی کو یعنی بہن کو یا اور والی کو نسب میں یعنی عمہ کو م صورت مذکورہ میں عدم تعصب
کی وجہ یہ ہے کہ وہ عورت عصبہ ہو جاتی ہے اپنے بھائی کے ساتھ جو صاحب فرض ہوتا تنائی کی حالت میں اور جو عورت کہ صاحب فرض نہ ہو چچا
مثلاً مذکورہ میں تو اس کا بھائی اس کو عصبہ نہیں کرتا اور شارح کے اعتراض کا یوں جواب ممکن ہے کہ مصنف کی عبارت میں موازی یا نازل کی
ابن الابن کی صفت ہے نہ ایخ کی جو اعتراض مذکور وارد ہو اور قولہ اداغ مصناف پر معطوف ہے تو اب موازی یا نازل اس کی صفت نہیں
پڑ سکتا مال یہ البتہ ہے کہ تقدیم صفت کی قبل از معطوف النسب متقی کذا فی الطحاوی ملخصاً یتصرف بخلاف ابن الابن وان سقط فانہ یعصب
اذ فوقہ ممن لم تکن ذات سهم ویسقط من دونہ بخلاف ابن الابن کے یعنی پوتا اگرچہ سافل درجہ کا ہو اس واسطے کہ وہ عصبہ کر دیتا ہے اپنے
والی کو یعنی بہن کو یا اور والی کو یعنی عمہ کو بشرطیکہ وہ فرض والی نہ ہو اور وہ ساقط کر دیتا ہے ان صورتوں کو جو اس سے نیچے درجے والیا
ہیں م یعنی اگر عمہ صاحب فرض ہے تو اپنا فرض حصہ پاوے گی اس کا بھتیجا اس کو عصبہ نہیں کرے گا اور جو بنات کہ ابن الابن سے مدجہ میں
ہوں گی وہ ساقط ہو جاویں گی چنانچہ اگلی مثال میں واضح ہو گا فتورک ثلث بنات ابن بعضن اسفل من بعض وثلث بنات ابن ابن اخر کذلک
ثلث بنات ابن ابن ابن کذلک بئذہ الصورة

میں

الفرق الاول ابن

الفرق الاول ابن

الفرق الاول ابن

علیا
وسطی
سفل

ابن دہنت

ابن دہنت

علیا

ابن

ابن دہنت ابن دہنت

ابن دہنت ابن دہنت

ابن دہنت

سو اگر میت نے اپنی تین پوتیاں چھوڑیں اس طرح کہ ایک دوسری سے نیچے درجے والی ہے اور دوسرے فرزند کی پوتیاں تین چھوڑیں اسی طرح
درجہ بدرجہ کمتر اور اپنے تیسرے فرزند کی تین پوتیاں اسی طرح درجہ بدرجہ کمتر چھوڑیں چنانچہ شارح کی تفسیر سے اگر تامل کریں تو واضح ہوتا ہے
م توضیح اس کی یہ ہے کہ میت نے پہلا بیٹا چھوڑا پھر اس کے بیٹے نے ایک بیٹا اور ایک بیٹی کو چھوڑا پھر اس کی بیٹی نے ایک بیٹا اور ایک بیٹی
اسی طرح میت کے دوسرے فرزند نے ایک بیٹا چھوڑا پھر اس کے فرزند نے ایک بیٹا اور ایک بیٹی کو چھوڑا علی ہذا القیاس تین بار پھر میت کے
پروتے نے اسی طرح علی الترتیب ایک بیٹا اور بیٹی کو چھوڑا تین بار پھر سب مرد مر گئے تمام طبقات کے اور نو لڑکیاں ان کی باقی رہیں اللہ
میت جدا علی ہے اور اس مسئلہ کو مسئلہ تثبیت کہتے ہیں کذا فی الطحاوی ملخصاً فالعلیاء من الفرق الاول لا یوارثوا احد فلہا النصف ۛ ملخصاً

تو فریق اول کی اونچی پوتی کے برابر کوئی عورت نہیں تو جد امی کے مترادف سے اس کو نصف ترکہ ملے گا چونکہ اس میں اور میت میں ایک واسطہ ہے برہنہ اور بنات کے لہذا اس کے برابر میں کوئی عورت نہیں تو وہ نصف ملے گی کیونکہ وہ قائم مقام ہے بنت صلبی کے والو سطلی من الفرق الاول تو ازیم العیالات من الفرق الثانی فیکون لہا السدس ثلثین اور فریق اول کے درمیان والی پوتی کے برابر فریق ثانی کی اونچی پوتی ہے تو ان دونوں کو سدس ملے گا ثلثین کے پورا کرنے کے واسطے یہ دونوں پوتیاں اس واسطے ہمدرد ہوئیں کہ میت میں اور ان میں دو واسطے ہیں ان کو سدس اس واسطے ملا کہ فریق اول کی اونچی پوتی نصف پانچگی تو ثلثین میں باقی جو رہا تھا وہ ان کو ملا تاکہ دو تہائیاں پوری ہو جاویں ولا شئی للسفلیات اور کچھ نہیں ہے پنجی پوتیوں کے واسطے نو پوتیوں میں سے تین پوتیوں نے دو تہائیاں پائیں اب باقی چھ سفلیات پوتیوں کو کچھ نہ ملے گا اس واسطے کہ بنات کا حق دو تہائیوں سے زیادہ فرض نہیں ہے اور عصوبت ان کی قطعاً ثابت نہیں تو اصلاً ان کو میراث نہ ملے گی کذا فی الفرائض لشمس ریضی الا ان یكون مع واحدة منهن غلام فیعصبها ومن یحاذیها من فوقها من لا تكون حاجۃ فرض وسقط السفلیات سفلیات کے لئے کچھ نہیں مگر یہ کہ سفلیات میں سے کسی کے ساتھ بھائی ہو تو بھائی اس بن کو اور اس کی برابر والی ہمدرد ہو کر اس کے اوپر والے کو جو صاحب فرض نہیں ہے عصبہ کر دے گا اور باقی سفلیات ساقط ہو جاویں گی مگر اگر بھائی فریق اول کے سطلی کے ساتھ ہو تو فریق اول کی علیا نصف ملے گی اور فریق اول کی سطلی اور فریق ثانی کی علیا سدس پانچگی اور باقی ثلث فریق اول کے سطلی اور اس کے بھائی اور فریق ثانی کی سطلی اور فریق ثالث کی علیا میں لاکر مثل خط الانثیین پانچ حصے ہو کر تقسیم ہوگا اور فریق ثانی کی سطلی اور ثالث کی سطلی اور ساقط ہوں گی اور اگر بھائی فریق ثانی کے سطلی کے ساتھ ہو تو باقی ثلث اس میں اور فریق اول کی سطلی اور فریق ثانی کی سطلی اور ثالث کی علیا اور سطلی ہیں اور فریق ثانی کی سطلی میں سات حصے ہو کر تقسیم ہوگا لاکر مثل خط الانثیین اور فریق ثالث کی سطلی ساقط ہوگی اور اگر بھائی فریق ثالث کی سطلی کے ساتھ ہو تو باقی ثلث اس میں اور چھ سفلیات میں آٹھ حصے ہو کر قسمت ہوگا اور اگر بھائی فریق اول کے علیا کے ساتھ مفروض ہو تو تمام مال اس میں اور اس کی بن میں تین حصے ہو کر تقسیم ہوگا دو حصے بھائی کے اور ایک حصہ بن کا اور آٹھ سفلیات کو کچھ نہ ملے گا اور اگر بھائی سدس والیوں کے ساتھ ہو تو فریق اول کی علیا نصف ملے گی اور باقی اس میں اور فریق اول کے سطلی اور فریق ثانی کی علیا میں لاکر مثل خط الانثیین تقسیم ہوگا اور باقی چھ سفلیات ساقط ہو جاویں گی کذا فی المطہاری والشریفی ویاخذ ابن عم کذا فی نسخ المتن والشرح وعبارة السيد وغيره ویاخذ احد ابی عم ہواخ الام السدس بالفرض شارح نے کہا متن اور شرح مصنف کے نسخوں میں اسی طرح ویاخذ ابن عم مرقوم ہے اور سید وغیرہ کی عبارت یاخذ احد ابی عم ہے یعنی دو چہرے بھائیوں میں جو اخیاں بھائی بے میت کا وہ چھٹا حصہ لے گا فرضیت کی راہ سے صورت اس کی یہ ہے کہ دو بھائی ہیں ہر ایک نے ایک ایک عورت سے نکاح کیا ایک بھائی کا بیٹا مثلاً حامد پیدا ہوا اور دوسرے کا محمود پھر ایک بھائی نے اپنی زوجہ کو طلاق دیا کہ وہ مر گیا اور دوسرے بھائی باقی نے اس عورت سے نکاح کیا اس سے دوسرا بیٹا اس کا حمید نام پیدا ہوا پھر حامد یا محمود اپنا پہلا چہرہ بھائی اور دوسرا چہرہ بھائی جو اس کا اخیاں بھائی ہے چھوڑ کر مر گیا تو حمید حامد یا محمود کی میراث سے سدس حصہ بطریق فرضیت کے ملے گا کذا فی المطہادی تبصرہ وکذا لو کان الآخر زوجاً فاند نصف اور اسی طرح اگر دوسرا چہرہ بھائی زوج ہو چھری بن کا تو اس کو نصف حصہ ملے گا فرضیت کے اعتبار سے ولقیسمان الباقی بینما نصفین بالعصوبۃ حیث لا مانع من ارثہ بہا فیرث بجمتی فرض و تعصیب اور دونوں چہرے بھائی بچلا مفہوم تشبیب شمر کی اصطلاح میں ان اشار قصیدہ کو کہتے ہیں جن میں ذکر عورتوں کا ہو مگر ان کو شرع قصیدہ میں لاتے ہیں تاکہ لوگوں کو میل سننے کا زیادہ ہو تو چونکہ اس مسئلہ میں بھی عورتوں کا کثرت ہے اور مسئلہ دقیق ہو رہا ہے اس لئے تشبیب نام رکھا گیا ہے یعنی اول کے سطلی اور دوم کے سطلی اور سطلی اور تین فریق سوم کے ۱۲

باقی مال کو آپس میں نصف نصف بانٹ لیں گے عصبوت کی راہ سے کیونکہ کوئی مانع نہیں اس کی میراث سے فرض اور عصبوت کی دونوں جہتوں سے تو اخیانی بھائی وارث ہوگا فرض اور عصبوت کی دونوں جہتوں سے مہملہ پہلی صورت میں باقی مال پانچ سدس ہیں اور دوسری صورت میں نصف ہے اور اگر زوجہ کا سنا بیٹا ہو تو وہ ابن اعم کا صاحب ہوگا ابن اعم ہونے کی وجہ سے نہ زوجیت کی وجہ سے اور اخیانیت کی وجہ سے بھی بیٹا صاحب ہوگا کذا فی الطحاوی واما بفرض و تعصیب معا بجملة واحدة فلیس الا لاب والابوہ اور فرض اور تعصیب کا ساتھی ہونا ایک ہی جہت سے یہ تو پائین جاتا کسی وارث میں سوائے باپ اور دادا کے مہم جہت واحدہ یا ابوت ہے یعنی باپ ہونا یا دادا ہونا قلت وقد یجتمع جہتا تعصیب کا بن ہونا ابن اعم بن اعم بان تنکح ابن عمها فتد ابنا میں کہتا ہوں اور صاحب عصبوت کی دو جہتیں جمع ہو جاتی ہیں چنانچہ بیٹا وہی چچا کا پوتا ہو اس طرح سے کہ عورت نے اپنے چچا کے فرزند سے نکاح کیا پھر وہ بیٹا جنمی م تو وہ بیٹا ہونے کی جہت سے بھی عصبوت ہے اور چچا کا پوتا ہونے کی جہت سے بھی عصبوت ہے لیکن اس مثال میں غل یہ ہے کہ یہاں میراث وہ لے گا فقط فرزند کی جہت سے نہ چچا کا پوتا ہونے کی وجہ سے اس واسطے کہ فرزند کی جہت مقدم ہے مگر اس کا یوں جواب دیا جائے کہ اجتماع جہتیں یہاں مراد ہے قطع نظر میراث سے کذا فی الطحاوی وکان ہو معنی اور چنانچہ بیٹا وہی آزاد کرنے والا ہو م صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنے باپ کو خرید کیا سو باپ آزاد ہو گیا بجز دغیر داری کے تو بیٹا عصبوت ہے فرزند کی جہت سے اور اعتاق کی جہت سے بھی وقد یجتمع جہتا فرض وانا یتصور فی الجوس لنکاحم المحارم ویتوارثون بہا جمیعاً عندنا وعند الشافعی باقوی الجہتین وتمامہ فی کتب الفرائض و تاتی الاشارة الیہ فی الفرائض اور بھی جمع ہو جاتی ہیں فرض کی دو جہتیں اور یہ متصور نہیں مگر مجوسیوں میں اس واسطے کہ وہ ملعون اپنی محرم عورتوں سے نکاح کر لیتے ہیں اور باہم وارث ہوں گے دونوں جہت سے ساتھ ہی ہمارے نزدیک اور امام شافعی کے نزدیک قوی تر جہت سے وارث ہوں گے اور اس کا پورا بیان علم فرائض کی کتابوں میں مذکور ہے اور اس کی طرف غریبوں کی فضل میں اشارہ آدے گا مثلاً مجوسی نے اپنی بیٹی سے نکاح کیا اور لڑکا پیدا ہوا تو یہ لڑکا فرزند ہے اس عورت کا اور بھائی بھی ہے پھر اگر وہ مر گیا تو اس نے اپنی ماں اور بہن کو چھوڑا تو وہ اس کی وارث ہوگی دونوں جہت سے ماں ہونے کی جہت سے بھی اور بہن ہونے کی جہت سے بھی ولو ترکت زوجاً واما اوجدة و اخوة لام و اخوة لابوین اخذ الزوج النصف والام اوالجدة السدس وولد الام الثلث ولاشی للاخوة لابوین لانہم عصبة ولم یبق لہم فی اور اگر ایک عورت نے زوج اور ماں یا دادی کو اور اخیانی بھائیوں اور سگے بھائیوں کو چھوڑا تو زوج نصف متروک لے گا اور ماں یا دادی چھٹا حصہ اور اخیانی بھائی ستائی لیں گے اور سگے بھائیوں کے واسطے کچھ نہیں اس واسطے کہ سگے بھائی عصبوت ہیں اور ان کے واسطے کچھ باقی نہیں رہا یعنی عصبات وارث ہوتے ہیں اس مال کے جو اصحاب الفروض سے باقی رہے سو یہاں اہل فرض سے کچھ باقی نہیں رہا وعند مالک والشافعی کثیرک بین العصبین الاخرین کان اکل اولاد ام اور مالک اور شافعی کے نزدیک کچھلی دونوں قسموں میں یعنی اخیانی اور سگے بھائیوں میں اشتراک کا حکم ہوگا گویا کہ وہ سب اخیانی بھائی ہیں م اس مسئلہ کا نام مشترک بفتح را مہملہ ہے چنانچہ ابن صلاح اور نووی نے اس کو ضبط کیا ہے اور بعضوں نے اس کو بکسر را مہملہ بھی کہا ہے اور اس مسئلہ کو مشترک اور حمایہ اور حمیریہ اور نیمیہ بھی کہتے ہیں کذا فی الطحاوی مختصراً وكذلك یفرض مالک والشافعی للاخت لابوین اولاب النصف وللجدة السدس مع زوج دام فتقول الی تسعة اور اسی طرح امام مالک اور امام شافعی سگی بن یا سوتیلی بن کے واسطے نصف کو فرض کہتے ہیں اور دادا کے واسطے چھٹا حصہ زوج اور ماں کے ساتھ تو یہ مسئلہ مول کرے گا نو سم کی طرف م اس مسئلہ کو اکر یہ کہتے ہیں تو فیض اس کی یہ ہے کہ زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سگی بن یا سوتیلی بن کو دادا کے ساتھ صاحب فرض نہیں کہتے بلکہ اس کو دادا کے ساتھ عصبوت کہتے ہیں مگر مسئلہ اکر یہ میں اس کو دادا کے ساتھ صاحب فرض کہتے ہیں صورت اکر یہ کی یہ ہے کہ زوج ہے اور ماں اور دادا اور سگی بن یا سوتیلی بن تو ازواج کے

واسطے نصف ہے اور مال کے واسطے ثلث اور واداکے واسطے سدس اور بن کے واسطے نصف پھر واداکے اور بن کا حصہ ملا کر بانٹا جاتا ہے لہذا کر مثل
 حظ الانثیین اس واسطے کہ مقاسمہ واداکے واسطے بہتر ہے سدس اور ثلث باقی سے اور اس مسئلہ کی اصل چھ سہم سے ہے لیکن عول کرتا ہے نو سہم کی
 طرف تو چھ سہم سے تین سہم زوج کے اور مال کے دو سہم اور واداکے ایک سہم تو بن کے واسطے کچھ نہ رہا تو اصل مسئلہ پرتین سہم کو زیادہ کیا نو سہم ہو گئے واداکے
 کا ایک سہم اور بن کے تین سہم مجموعہ دونوں حصوں کا چار سہم ہوئے ان کو واداکے اور بن پر لہذا کر مثل حظ الانثیین تقسیم کیا چونکہ تقسیم چار سہم کی تین حصوں پر تقسیم
 نہیں لہذا تین کو نو سے ضرب کیا تو حاصل ہوئے ۲۷ اس میں سے زوج کے نو سہم اور مال کے چھ سہم اور واداکے تین سہم اور بن کے نو سہم پھر واداکے
 حصہ بن کے حصہ کے ساتھ ملایا تو بارہ سہم ہوئے سو ان کو دونوں میں لہذا کر مثل حظ الانثیین قسمت کیا تو واداکے آٹھ سہم ملے اور بن کو چار تو زید رضی اللہ عنہ
 نے بن کو ابتداء میں صاحب فرض قرار دیا تاکہ وہ میراث سے محروم نہ رہے اور انتہا میں اس کو عصبہ کر دیا تاکہ اس کا حصہ واداکے حصہ سے زیادہ نہ ہو جائے
 اور اس مسئلہ کو اگر یہ کہتے ہیں اس واسطے کہ بنی اکدر کی ایک عورت کا یہ واقعہ ہے یعنی بنی اکدر کی قوم کی ایک عورت مرگئی زوج اور مال اور واداکے
 سگی یا سوتیلی بن خچوڑ کر تو زید بن ثابت پر ان کا مذہب اس مسئلہ میں مشتبہ اور مکدر ہو گیا کذا فی السراجیہ و شرحہما الشریفی ملتقطاً و عند ابی حنیفہ واحد
 تسقط الاغت اور مسئلہ مذکورہ میں امام ابو حنیفہ اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک بن ساقط ہو جاتی ہے تو امام کے نزدیک اصل مسئلہ چھ سہم سے ہے
 تین سہم زوج کے اور دو سہم مال کے اور ایک سہم یعنی سدس واداکے اور بن محروم ہے واداکے حاجب ہونے سے باپ کے مانند قلت و حاصلہ انہ لیس
 عند الحنفیۃ مسئلہ المشتراۃ المتفقاً ولا مسئلہ الاکدریۃ علی مفتی بہ کما مر میں کتابوں اور حال کلام کا یہ ہے کہ حنفیوں کے نزدیک مشترکہ کا مسئلہ باتفاق امام
 صاحبین کے ثابت نہیں اور نہ اکدریہ کا مسئلہ ثابت ہے امام کے قول مفتی بہ پر چنانچہ مذکور ہو چکا اسی باب میں عند قولہ و لیست بقول الاعیان بالابن
 والاب والجد امام کے نزدیک واداکے باپ کے برابر ہے تو بن کا حاجب ہو گا باپ کے مانند اور صاحبین کے نزدیک واداکے باپ کے برابر نہیں ہر
 حال میں تو صاحبین کے قول پر مسئلہ اکدریہ ثابت ہو گا کذا فی الطحاوی

باب العول یہ باب ہے عول کے مسائل میں م عول بفتح اول و سکون ثانی لغت میں معنی جو رد غلبہ و رفع و زیادت کے متعلق ہے
 لیکن معنی اخیر مناسب تر ہے معنی اصطلاحی سے اس واسطے کہ جب مسئلہ تنگ ہو گیا فروض مجتمعہ سے تو ترکہ کو اکثر عدد کی
 طرف مرتفع اور زیادہ کر دیا اس کے مخرج سے تاکہ جمیع ورثہ کے فرائض میں نقصان داخل ہو جائے و صدہ الرد کما یجی اور عول کے مخالف
 رد ہے چنانچہ اس کا بیان آگے آوے گا اس واسطے کہ عول سے ذوی الفروض کے سهام گھٹ جاتے ہیں اور اصل مسئلہ بڑھ جاتا ہے اور رد
 سے سهام بڑھ جاتے ہیں اور اصل مسئلہ گھٹ جاتا ہے یا یوں تقریر کیجئے کہ عول میں سهام فاضل ہو جاتے ہیں مخرج پر اور رد میں مخرج فاضل
 ہو جاتا ہے سهام پر کذا فی الطحاوی و ہو زیادۃ السہام اذ اکثرت الفروض علی مخرج الفرضیۃ لیدخل النقص علی کل منہم بقدر فرضہ کنقص
 ارباب الدیون بالمخاصم عول اصطلاح میں عبارت ہے سهام ورثہ کے زیادہ کر دینے سے جب کہ فروض زیادہ ہو جاویں فرضیہ کے مخرج پر تاکہ
 نقصان اور کمی داخل ہو ہر وارث پر بقدر اس کے فرض حصے کے جیسے نقصان داخل ہوتا ہے ارباب دیون پر بسبب مخاصمہ کے یعنی ہر وارث
 اپنا حصہ ناقص پاتا ہے علی قدر حصہ متروکہ سے تنگی کے سبب سے یعنی جیسے میت دیون کے متروکہ میں ارباب دیون حصہ رسد اور واداکے سا ہی
 پاتے ہیں م حاصل کہ عول اس سے عبارت ہے کہ جب مخرج ادا نہ ہو فرض سے تنگی کرے تو مخرج پر کچھ اس کے اجزاء سے زیادہ کیا جاوے

یعنی اس وجہ سے کہ بن کا حصہ نصف ہے تو اگر کوئی اور خارج نہ ہوتا تو چھ میں سے تین اس کو ملے ۱۲ ۱۳ یعنی جہاں اس کا بیان ہے کہ عینی

جہاں بن محروم ہو جاتے ہیں بیٹے اور باپ اور واداکے ۱۲

چنانچہ سدس یا ثلث وغیر ذلک من الکسور الموجودة فیہ خلاصہ یہ ہے کہ جب مخرج تنگی کو سے وفاد فرض مجتہد سے تو ترکہ کو اس عدد کی طرف مرفوع کرنا چاہیے جو کہ اس مخرج سے اکثر ہے پھر قسمت کرنا چاہیے تاکہ نقصان داخل نہ جمیع وارثوں کے حصوں میں ایک نسبت پر یعنی یکساں کی ہو بقدر حصوں کے کذا فی الشریعی طحاوی نے کہا اور بقدر نقصان ہر وارث پر داخل ہوتا ہے اس کا اندازہ معلوم ہوتا ہے کسر زائد کی نسبت کرنے سے عدد اکثر کی طرف مثلاً اگر زوج اور دو سگی بیٹیں وارث ہوں تو نصف اور ثلثین جمع ہوئے تو مسئلہ چھ سے ہے اور عول کرے گا سات کی طرف تو زوج پر نقصان داخل ہوگا ہر سہم میں بسع یعنی ساتویں حصے کا تو وہ چھ میں دو سہم اور چار بسع پاوے گا اور بیٹوں پر چار بسع کا نقصان داخل ہوگا تو وہ تین سہم اور تین بسع پاویں گی اتنے خلاصہ یہ ہے کہ ایک چھ کا سدس تھا جب چھ پر ایک زیادہ کیا تو سات ہو گئے تو ایک کو سات کے ساتھ بسع کی نسبت ہے تو بقدر بسع کے ہر وارث کے ہر سہم میں کی ہو گئی واول من حکم بالعول عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور پہلے جس نے عول کا حکم کیا وہ امیر المؤمنین عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں م فاروق اعظم کے زمانے میں ایک صورت واقع ہوئی جس کا مخرج اس کے ادائے فروض سے تنگ تھا تو اصحاب کبار سے آپ نے مشورہ کیا تو عباس بن مطلب رضی اللہ عنہ نے عول کی طرف اشارہ کیا سو سب صحابہ کرام نے اس پر اتفاق کیا اور کسی نے اس پر انکار نہ کیا مگر ابن عباسؓ نے ان کی موت کے بعد کذا فی الطحاوی فتاویٰ عالمگیری میں ہے عول کا پہلا مسئلہ جو اسلام میں واقع ہوا صدر خلافت فاروقی میں وہ یہ تھا کہ زوج اور ماں اور سگی بہن وارث تھیں تو نصف اور ثلث اور نصف یکجا ہوئے اہل مسئلہ چھ سے ہے اور اسے عول کیا آٹھ کی طرف خیمہ الخارج سبقت پھر دریافت کرنا چاہیے کہ مخرج حصوں کے سات ہیں م وجہ اس کی یہ ہے کہ کتاب اللہ میں چھ فرض مذکور ہیں نصف ربیع ثمن ثلثان ثلث سدس اور خارج ان کے پانچ ہیں اس واسطے کہ ثلثین اور ثلث کا ایک ہی مخرج ہے تو اگر نوع اول یعنی نصف ربیع ثمن مجتمع ہوں تو کمتر کسور کا مخرج معتبر ہوگا اور اسی سے مسئلہ ہوگا تو اگر نصف اور ربیع جمع ہوں تو مسئلہ چار سے ہوگا یا نصف اور ثمن جمع ہوں تو مسئلہ آٹھ سے ہوگا اور اگر ثلث اور سدس جمع ہوں تو مسئلہ چھ سے ہوگا اور یہ مخرج خارج خمسہ مذکورہ سے باہر نہیں اور جب کہ نوع اول میں سے نصف نوع ثانی یعنی ثلثین ثلث سدس سب کے ساتھ مختلط ہو یا بعض کے ساتھ تو مسئلہ چھ سے ہوگا تو یہ مخرج بھی خارج خمسہ مذکورہ میں داخل ہے اور جب کہ ربیع مختلط ہو نوع ثانی کے کل سے یا بعض سے تو مسئلہ ہوگا بارہ سے اور جب کہ ثمن مختلط ہو نوع ثانی کے کل کے ساتھ یا بعض کے ساتھ تو مسئلہ ہوگا چوبیس سے تو خارج خمسہ ان دو مخرج سے مل کر سات مخرج ہوئے یعنی دو تین چار آٹھ چھ بارہ چوبیس اربعۃ لا تقول الاثنان والثلاثۃ والاربعۃ والثمانیۃ خارج سب سے چار مخرج تو عمل نہیں کرتے یعنی دو اور تین اور چار اور آٹھ یہ حصراً اعتباراً مستقر کے ہے اس واسطے کہ ان خارج کے فروض مجتہد کے واسطے مال ترکہ کا پورا پڑتا ہے یا کچھ زیادہ باقی رہتا ہے تو ہر صورت عول کی حاجت نہیں ہوتی مثلاً دو کا مسئلہ اس وقت ہوگا جو دو نصف جمع ہوں چنانچہ زوج اور سگی بہن یا نصف باقی چنانچہ زوج اور سگی بہن یا علی ہذا القیاس فی البواقی کذا فی الشریعی تبصرہ والثلاثۃ لا تقول بالاختلاف کما یسجد فی باب الخارج اور تین خارج میں کبھی عول ہوتا ہے اختلاط نہیں کی وجہ سے چنانچہ اس کا ذکر باب الخارج میں آوے گا م شارح نے بلفظ اشارہ کیا کہ خارج ثلثہ میں عول لازم نہیں ہے فستہ لتقول اربع عولات الی عشرۃ وترأ وشفعاً تو چھ میں چار عول واقع ہوتے ہیں وثل تک طاق اربعہ وثلثوں کے اعتبار سے یعنی چھ عول کرتا ہے سات کی طرف اور آٹھ کی طرف اور نو کی طرف اور دس کی طرف فقول سبقتہ کزوج و شقیقین تو چھ کا عول ہوتا ہے سات کی طرف چنانچہ زوج اور دو سگی بیٹوں کے وارث ہونے میں تو اس صورت میں سدس کے ساتھ عول ہو یعنی سدس کے

سہ یعنی سوائے اس کے ان اجزائیں سے جو مخرج میں موجود ہیں ۱۲ سے یعنی دو اور چار اور آٹھ اور تین اور چھ ۱۳

زیادہ کر دینے سے سات ہو گئے اور مقدار نقصان ہر سہم کی اول باب کے ترجمہ میں طحاوی سے مذکور ہو گئی و لثمانیہ کم دہام اور چھ کا عول ہوتا ہے آٹھ کی طرف چنانچہ ورثہ مذکورین اور ماں میں یعنی زوج اور دو سگی بہنوں اور ماں میں م تو اس صورت میں ثلث کے ساتھ عول ہوا یعنی چھ کی تہائی دو ہے جب اس کو چھ پر زیادہ کیا تو آٹھ ہو گئے تو ہر سہم ورثہ میں رابع کا نقصان ہو گا اس واسطے کہ دو رابع ہے آٹھ کا و لثمانیہ کم دہام اور چھ کا عول ہوتا ہے نو کی طرف چنانچہ ورثہ مذکورین اور اخیانی بھائی میں یعنی زوج اور دو سگی بہن اور ماں اور اخیانی بھائی میں م تو اس صورت میں نصف کے ساتھ عول ہوا یعنی تین نصف ہے چھ کا جب اس کو چھ پر زیادہ کیا تو نو ہو گئے تو یہاں سہام ورثہ میں تہائی کا نقصان ہوا اس واسطے کہ تین تہائی ہے نو کی طحاوی نے کہا اور اس مسئلہ کو مروانیہ کہتے ہیں اس واسطے کہ یہ صورت اول زمانہ نبی میں واقع ہوئی اور زوج مروانی تھا تو اس نے چاہا کہ میں نصف مال لوں تو علماء حجاز سے اس کا سوال ہوا تو انہوں نے فرمایا کہ ثلث مال اس کا حق ہے و لثمانیہ کم دہام اور چھ کا عول ہوتا ہے دس کی طرف چنانچہ ورثہ مذکورین اور دوسرے بھائی اخیانی میں یعنی زوج اور دو سگی بہن اور ماں اور دواخیانی بھائی میں م تو اس صورت میں ثلثین کے ساتھ عول ہوا یعنی چار ثلثین ہیں چھ کے جب ان کو چھ پر زیادہ کیا تو دس ہو گئے طحاوی نے کہا اس مسئلہ کو شریکیہ کہتے ہیں اس واسطے کہ اس میں قاضی شریح نے زوج کے واسطے تین سہم کا حکم کیا دس سہم سے تو زوج شہروں گھومتا پھرتا تھا اور لوگوں سے سوال کرتا تھا کہ ایک عورت مر گئی زوج چھوڑ کر اور اس نے کوئی بیٹا یا پوتا نہیں چھوڑا سو زوج کا حصہ کیسے تو لوگ کہتے تھے نصف ہے تو وہ کہتا تھا کہ شریح قاضی نے نہ مجھ کو نصف دیا نہ ثلث یہ خبر قاضی کو پہونچی تو اس کو طلب کیا یوں کہ کر کہ کچھ تیرے لئے باقی ہے ہمارے پاس پھر جب وہ آیا تو اس کو تعزیر دی اور کہا کہ تو قاضی پر معص کرتا ہے اور حاجی حکم کو ظلم کی طرف نسبت کرتا ہے اور ایسے حکم کی مجھ سے پہلے تو امام عادل متقی نے سبقت کی ہے یعنی عول کا حکم امیر المومنین فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے کیا ہے انتہی مختصراً بالجملہ وہ شخص جاہل تھا عول کی حقیقت نہ سمجھتا لہذا اس حکم کو حق نہ جانتا تھا قاضی عالمگیری میں خزانہ المفتیین سے منقول ہے جب کہ چھ دس یا نو یا آٹھ کی طرف عول کرے تو میت بالیقین عورت ہے اور اگر سات کی طرف عول کرے تو احتمال ہے کہ میت عورت ہو یا مرد انتہی و اثنا عشر تقول ثلث الی سبعة عشر و ثلث الی ثلثہ عشر تقول الثلثہ عشر کزوجہ و ثقیقین و ام و ثلثہ عشر کم دہام و سبعة عشر کم دہام اور بارہ عول کرتا ہے تین بار سترہ تک طاق عدد میں نہ عفت میں تو بارہ عول کرتا ہے تیرہ کی طرف چنانچہ زوجہ اور دو سگی بہن اور ماں میں اور پندرہ کی طرف عول کرتا ہے چنانچہ زوجہ اور دو سگی بہنیں اور ماں اور اخیانی بھائی میں اور سترہ کی طرف عول کرتا ہے چنانچہ زوجہ اور دو سگی بہنیں اور ماں اور دواخیانی بھائی ہیں م جب بارہ کا عول سترہ کی طرف کیا تو میت مرد ہے اور تیرہ اور پندرہ کے عول میں عورت اور مردوں کا احتمال ہے کذا فی العالمگیریہ و اربعہ و عشرون تقول الی سبعة و عشرون فقط کا مرآة و بنتین و ابون و لثمانیہ اور چھ ہیں کا عول ہوتا ہے فقط ستائیس کی طرف چنانچہ عورت یعنی زوجہ اور دو بیٹیوں اور ماں اور باپ کے وارث ہونے میں اور اس مسئلہ کو منبریہ کہتے ہیں م اس مسئلہ کو منبریہ اس واسطے کہتے ہیں کہ امیر المومنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے اس کا سوال ہوا اور آپ کو فہ کی مسجد میں منبر پر خطبہ پڑھتے تھے سو آپ نے فی البدیہہ جواب دیا سائل نے کہا کہ زوجہ کا حق کیا فرض نہیں ہے تو فرمایا کہ صار ثلثنا تسع یعنی اس کا آٹھواں حصہ نواں ہو گیا اور خطبہ خوانی میں مشغول رہے سو لوگوں نے تعجب کیا آپ کی عظمت اور ذکات کا اور شہسوری نے شرح ترقیب میں بیان کیا کہ ایک طالب علم نبی نے اپنے اساتذہ سے نقل کیا کہ منبر پر آپ سے یہ سوال ہوا تھا وہ خطبہ پڑھتا تھا الحمد للہ

سب تعریفیں اللہ کو سزا دار ہیں جو یقیناً حق کا حکم کرتا ہے اور ہر نفس کو جس کا کامی کا بدلہ دیتا ہے اور اسی کی طرف بازگشت اور رجوع ہے ۱۲

الذی حکیم بالحق قطعاً و یجزی کل نفس بالتسبیح والیہ المعاد والرحیٰ اس کے بعد سوال مذکور ہوا تو حضرت نے جواب دیا صارقنا تسعاً انتی خواہزنا کی شرح میں ہے کہ علی مرتضیٰ کمال حاذق اور ہر تھے علم حساب میں حکایت ہے کہ ایک نفرانی نے آپ سے سوال کیا کہ اصحاب کفہ کے قصبے میں تم اپنی کتاب یعنی قرآن میں پڑھتے ہو ثلث مائۃ سنین وازدادوا تسعاً اور ہماری کتاب میں ثلث مائۃ سنین مذکور ہے اور یہ مستقیم ہے تو ہماری کتاب ہمارے کتاب کے مخالف ہے تو آپ نے فرمایا کہ ہمارے کتاب میں جو تین سو مذکور ہیں تو یونان کے حساب کے موافق ہے یعنی شمسی حساب پر ہے اور ہماری کتاب میں عرب کے حساب پر ہے یعنی قمری حساب کے موافق ہے اور تین سو شمسی یونانی عرب کے قمری حساب پر تین سو نو ہوتے ہیں تو نفرانی حیران ہو گیا فی البدیہہ جواب دینے سے اور مسلمان ہو گیا ولہذا کہا گیا ہے کہ علی مرتضیٰ معجزہ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات سے اس واسطے کہ باوجود اس قدر تجربہ کے علوم میں اور نہایت شجاعت کے حروب میں منقاد اور مطیع تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور مقرر تھے آپ کی نبوت کے اور یہ ایسا کلام ہے جیسا بعض علماء نے کہا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ معجزہ تھے معجزات نبوی سے کذا فی الظہاوی والرد صندہ کما مر اور رد صندہ ہے مول کا چنانچہ اول باب میں گذر گیا م مسائل فرائض کے تین قسم ہیں فروض عادلہ اور فریضہ قاصرہ اور فریضہ عائدہ فریضہ عادلہ وہ ہے کہ اصحاب فرائض کے سهام مال کے سهام کے ساتھ برابر ہیں اس طرح کہ میت نے دو سگی بنیں اور دو سوتیلی بنیں چھوڑیں تو سوتیلیوں کا فرض حصہ ثلث ہے اور سگی بنوں کا دو ثلث اور اسی طرح اگر اصحاب فرائض کے سهام کم ہوں مال متروکہ کے سهام سے اور وہاں عصبہ ہو تو اصحاب فرائض سے جو باقی رہے گا اس کو عصبہ لے گا تو یہ فریضہ عادلہ ہے یعنی پورا نہ کم نہ زیادہ اور فریضہ قاصرہ وہ ہے کہ اصحاب فرائض کے سهام مال متروکہ کے سهام سے کمتر ہوں اور وہاں عصبہ نہ ہو اس طرح کہ میت نے دو سگی بنوں اور یاں کو چھوڑا تو بنوں کے دو ثلث میں اور یاں کا سدس ہے اور یاں کوئی عصبہ نہیں جو باقی سدس کو لے تو اس میں حکم ہے روکا یعنی سدس باقی انہیں وارثوں کو پھیر دیا جائے اور فریضہ عائدہ وہ ہے کہ اصحاب فرائض کے سهام اکثر ہوں مال کے سهام سے چنانچہ اس کی مثالیں مول کے مسائل میں مذکور ہو چکی ہیں کذا فی العالمگیریہ وحینئذ فان فضل عنہا ای عن الفروض والحال ان لا عصبۃ تمتیر وذلک الفاضل علیہم بقدر سهام اجماعاً لفساد بیت المال یعنی جب کہ رد مول کا ضد ٹھہرا تو ثابت ہوا کہ مخرج فاضل ہے فروض سے تو اس اعتبار سے مصنف کی یہ تفریع صحیح ہوئی سو اگر مخرج بڑھ رہا فروض سے اور حالانکہ وہاں کوئی عصبہ نہیں ہے تو وہ فاضل روکا جائے گا اصحاب فروض پر بقدر ان کے سهام کے بالاتفاق بیت المال کے بکڑ جانے کے سبب سے م فاضل مال کو روکنا ذوی الفروض پر علی مرتضیٰ اور ان کے متابعین چنانچہ حنفیہ وغیرہم کا قول ہے اور زید بن ثابت نے کہا کہ فاضل ذوی الفروض پر روکنا ہوگا بلکہ وہ بیت المال کا ہے اور اسی قول کو مالک اور شافعی نے لیا ہے اور شافعی محقق کہتے ہیں کہ اگر بیت المال فاسد ہو گیا تو ذوی الفروض پر روکنا چاہیے اور ہم حنفیوں کے بہت دلائل ہیں ازال جلد یہ آیت قرآنی ہے واولوالارحام بعضهم اولیٰ ببعض فی کتاب اللہ یعنی بعض اہل قرابت اولیٰ میراث ہیں بعض سے بسبب قرابت کے تو اس آیت سے استحقاق جمیع میراث کا بوجہ صلہ رحمی کے ثابت ہوا اور آیت موارثت نے مال کے جزو معین کا استحقاق واجب کر دیا ہر وارث کے واسطے تو دونوں آیتوں پر عمل کرنا واجب ہوا اس طرح کہ ہر وارث کو حصہ دیا جاتا ہے موارثت کی آیت کے حکم سے پھر باقی مال انہیں وارثوں کو پھیر دیا جائے بوجہ صلہ رحمی کے اس آیت کے حکم سے اور یہ جو شارح نے رد فاضل کے لئے فساد بیت المال کو علت بیان کیا سو ظاہر صحیح نہیں اس واسطے کہ رد فاضل ہمارے مذہب میں بیت المال پر مقدم ہے اگرچہ بیت المال منتظم ہو بلکہ اس تعیل کا عمل لے لینے ٹھہرے اپنے عاریتین سو برس ۱۱۰۰ ملے مراد ان سے ایہانی بنیں ہیں جیسا کہ باب الحج میں گذر گیا کہ دو سگی بنوں کے ہوتے سوتیلیاں محروم ہوتی ہیں ۱۲

زوجین اور بنات معق اور اس کے قرابت وار ہیں یعنی اگر مراتب مستحقین سے کوئی نہ ہو سوائے بیت المال کے تو یہ لوگ مقدم ہیں بیت المال پر علت مذکورہ کی وجہ سے اور اگر فساد بیت المال کو اجماع کی علت قرار دیجیے تو بھی ظاہر اور درست نہیں اس واسطے کہ رد فاضل کا قول بعض شافعیہ کا قول ہے اور امام مالک کا یہی مذہب مشہور ہے کہ فاضل مال بیت المال ہے اگرچہ وہ منتظم نہ ہو کذا فی المطحطاوی الا علی الزہدین فلا یرد علیہا فاضل مال جمیع ذوی الفروض پر رد ہوگا مگر زوج اور زوجہ پر رد نہ ہوگا زوجین پر اس واسطے کہ ان میں قرابت ثابت نہیں اور علت رد کی قرابت ہے چنانچہ آیت مذکورہ سے ثابت ہوا اور اگر زوجین باہم قرابت وار ہوں تو ان پر قرابت کی وجہ سے رد ہوگا نہ زوجیت کی وجہ سے واللہ اعلم وقال عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ یرد علیہما ایضاً قالہ المصنف وغیرہ قلت وجہم فی الاختیار بان ہذا وہم من الراوی فراجعہ اور امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا کہ زوجین پر بھی رد کیا جائے ایسا کہا ہے مصنف وغیرہ نے میں کہتا ہوں اور اختیاراً شرح مختار میں اس پر یقین کیا ہے کہ یہ یعنی عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف اس قول کا نسبت کرنا راوی کا وہم اور خطاب ہے تو اس کی طرف مراجعت کر موطاوی نے کہا کہ نقل قول عثمانی پر سراجیہ کے شارحین کا اتفاق ہے اور شارحین کنز بھی اس کو نقل کرتے ہیں اور انھیں شرح میں اس قول کی صحت اور دلیل مذکور ہے اور اس کا جواب بھی انتہی واللہ اعلم وفي الاشباہ انه یرد علیہما فی زماننا لفساد بیت المال وقدمناہ فی الولادہ اور اشباہ میں ہے کہ مال فاضل زوجین پر رد کیا جائے بسبب فساد ہونے بیت المال کے اور ہم اس کو مقدم ذکر کر چکے ہیں کتاب الولادہ میں یہ مسئلہ کتاب الفرائض کے مراتب و رتہ کے ذکر میں حاشیہ مطحاوی سے تبصریح تمام مذکور ہو چکا ثم مسائل الرواۃ اقام لان المردود علیہ اما صنف او اکثر علی کل اما ان یكون من لا یرد علیہ اولاً یكون مہر معلوم کرنا چاہیے کہ مسائل رد کے چار قسم ہیں اس واسطے کہ جن لوگوں پر رد فاضل ہوتا ہے وہ ایک قسم کے ہیں یا چند قسم ہیں اور ہر قسم پر یا ان کے ساتھ وہ لوگ ہیں جن پر رد نہیں ہوتا ہے یا وہ لوگ نہیں ہیں فالاول ان اتحد الجنس المردود علیہم کبنتین او خیتین او جدتین فسمت المسئلۃ من عدد رؤسہم ابتداءً قطعاً للتطویل سوادل قسم یعنی اگر دوبارہ پانے والوں کی جنس متحد ہو چنانچہ دو بیٹیاں یا دو بہنیں یا دو دادیاں ہوں تو سرے سے تقسیم ہوگا مسئلہ وارثوں کی شمار سے تاکہ تطویل قطع ہو جائے م یعنی چونکہ جمع ترکہ انھیں وارثوں کا ہے فرض اور رد کی راہ سے اور ذاتیں ان کی یکساں برابر ہیں ایک کو دوسرے پر زیادتی نہیں تو ہر وارث کو برابر بانٹ دیا جائے اس واسطے کہ اگر ہر ایک کو اول بقدر اس کے فرض کے دیا جائے پھر دوسرے باریقی مال ان کو بقدر ان کے سہام کے دیا جائے تو دوبارہ قسمت کرنا ہوگا تو سب مترکہ ابتداء سے برابر بانٹ دینا مختصر اور آسان تر ہے والثانی ان کان المردود علیہ جنسین او ثلثہ لا اکثر بالاستقراء فمن عدد سہامہم اور قسم ثانی اگر دوبارہ پانے والی دو جنس یا تین جنس کے لوگ ہوں تو ان کے سہام کے شمار سے قسمت ہوگی شارح نے کہا تین جنسوں سے زیادہ نہیں ہوتی بسبب استقراء کے یعنی جزئیات کے تتبع کرنے سے معلوم ہوا کہ تین جنسوں سے زیادہ چوتھی جنس مردود علیہم کی پائی نہیں گئی فمن اثین لوسد سان وثلثہ ثلث و سوس واربعة تو نصف و سوس و خمسہ کثلاثین و سوس تقصیر المسافۃ تو دوسے قسمت ہوگی اگر دوسدس ہوں اور تین سے قسمت ہوگی اگر ایک سوس ہو اور چار سے قسمت ہوگی اگر نصف اور سوس ہو اور پانچ سے قسمت ہوگی اگر دو ثلث اور ایک سوس ہو مسافت گھٹانے کے واسطے یہ طریقہ اختیار کیا م دوسدس ہونے کی صورت ہے کہ جدہ اور اخیانی بہن وارث ہیں تو مسئلہ چھ سے ہے اور اس میں ان کے دوہم ہیں فرضیت کی راہ سے تو اصل مسئلہ دوسے قرار دیا اور مترکہ دونوں پر قسمت کر دیا نصف نصف تو ہر ایک نصف مال ملا اور اگر ہر ایک کو ایک ایک سہم دیا جاتا تو تین بار قسمت کرنے کی بے فائدہ حاجت ہوتی اور ثلث اور سوس جمع ہونے کی صورت ہے

کہ دو خیاانی بھائی اور ماں وارث ہے تو اس تقدیر میں بھی مسئلہ چھ سے ہے اور وارثوں کے سب سهام تین تو اصل مسئلہ تین سے قرار دیا اور بقدر سهام کے تین تہاؤ کر کے بانٹ دیا تو دو خیاانی بھائیوں کو دو ثلث مال کے اور ماں کو ایک ثلث دیا اور نصف اور سدس کی صورت یہ ہے کہ ایک بیٹی اور پوتی وارث ہے یا ایک بیٹی اور ماں وارث ہے تو یہاں بھی مسئلہ چھ سے ہے اور مجموعہ سهام چار ہیں تین سهم بیٹی کے اور ایک سهم پوتی یا ماں کا ہے تو دونوں مسئلے چار سے قرار دئے اور متروکہ چار حصے کر کے بانٹ دیا اس طرح کہ تین ربع اُس کی بیٹی کے اور ایک ربع ماں کا یا پوتی کا اور ثلثین اور سدس کی یہ صورت ہے کہ دو بیٹیاں اور ماں وارث ہے یا کہ نصف اور دو سدس جمع ہوں چنانچہ بیٹی اور پوتی اور ماں وارث ہو یا کہ نصف اور ثلث جمع ہو چنانچہ ایک سگی بہن اور دو خیاانی بہنیں خواہ ایک سگی بہن اور ماں وارث ہو تو ان تینوں صورتوں میں بھی یہ مسئلہ چھ سے ہے اور سهام ماخوذہ پانچ ہیں تو پہلی صورت میں دو بیٹیوں کے چار سهم ہیں اور ماں کا ایک سهم ہے تو متروکہ کے پانچ حصے کئے ان میں سے چار خمس بیٹیوں کے اور ایک خمس ماں کا اور دوسری صورت میں تین جنسیں وارثوں کی جمع ہوئیں اور مسئلہ چھ کے سهام ماخوذہ بھی پانچ ہیں ان میں سے تین سهم بیٹی کے اور ایک سهم پوتی کا اور ایک سهم ماں کا تو ان پر متروکہ پانچ حصے کر کے بانٹ دیا بقدر ان کے سهام کے تو بیٹی کے تین خمس اور پوتی کا ایک خمس اور ماں کا دوسرا خمس اور تیسری صورت میں بھی چھ سے پانچ سهم ماخوذ ہیں سگی بہن کے تین سهم اور دو خیاانی بہنوں کے دو سهم اور اسی طرح ماں کے سگی بہن کے ساتھ دو سهم ہیں تو مسئلہ پانچ سے قرار دیا جاوے گا اور متروکہ پانچ حصے کر کے قسمت ہوگا قصر مسافت کے واسطے یعنی دو قسموں کو ایک قسمت قرار دیں گے کذا فی المطاوعی والثالث ان کان مع الاول ای الجنس الواحد من لایر علیہ وہ الزوجان اعطی من لایر علیہ فرضہ من اقل مخرجہ و قسم البانی علی رؤس من یر علیہ لزوج و ثلث بنات فنی من اربعۃ للزوج و احدی ثلثہ و ہی تستقیم عین فلا حاجۃ الی ضرب اور تیسری قسم اگر اول قسم یعنی متحد الجنس کے ساتھ وہ شخص ہو جس پر روئیں ہوتا یعنی زوج یا زوجہ تو جس پر روئیں ہوتا اس کو اُس کا فرض دیا جائے اُس کے کتر مخرج سے اور باقی روک دیا جائے ان کی ذاتوں پر جن پر روک دیا جاتا ہے چنانچہ زوج اور تین بیٹیاں وارث ہوں تو مسئلہ چار سے ہوگا زوج کا ایک ہی باقی رہے تین اور وہ تینوں بیٹیوں پر مستقیم ہیں تو ضرب کرنے کی کچھ حاجت نہیں م زوج کا فرض اولاد کے ساتھ چوتھائی ہے تو اس کا کتر مخرج چار ہے پھر جب زوج کو چار میں سے ایک دیا تو باقی تین تینوں بیٹیوں پر بلا کسر قسمت ہو گئی ضرب کی کچھ حاجت نہ ہوئی وان لم تستقیم فان وافق رؤسہم ای رؤس من یر علیہم کزوج دست بنات ضرب و فقہا وہ ہنا اثنان فی مخرج فرض من لایر علیہ وہ ہنا اربعۃ تبلغ ثانیۃ فللزوج اثنان و للبنات ستہ اور اگر بعد فرض زوج کے باقی مستقیم نہ ہو تو اگر باقی میں اور ان کی ذاتوں میں جن پر روک دیا جاتا ہے توافق کی نسبت ہو چنانچہ زوج اور چھ بیٹیوں میں تو ان کا فاق جو کہ بیاں دو ہے اُس کے مخرج میں ضرب کیا جائے جس پر روئیں کیا جاتا اور وہ مخرج یہاں چار ہے تو اصل ضرب آٹھ ہوگا تو زوج کے دو اور بیٹیوں کے چھ اقل مخرج زوج چار ہیں پھر جب زوج کو چار سے ایک دیا تو باقی رہے تین وہ چھ بیٹیوں پر مستقیم نہیں ہوتے لیکن تین اور چھ میں توافق با ثلث ہے تو رؤس بنات کے وفق کو جو بیاں دو ہے چار میں ضرب کیا آٹھ حاصل ہوئے اب قسمت صحیح ہو گئی والا توافق مل بایں ضرب کل عدد رؤسہم فیہ اسے المخرج المذكور کزوج و خمس بنات فالخرج ہنا اربعۃ للزوج و باقی ثلثہ تباین الخمس فالضرب الاربعۃ فی الخمسہ تبلغ عشرین کان للزوج واحد ضرب فی المضروب یکین خمسۃ فنی لہ والباقی ثلثہ المضرب المضروب تبلغ خمسۃ عشر فلکل بنت ثلثہ اور اگر باقی اور عدد رؤس میں توافق کی نسبت نہ ہو بلکہ تباین کی نسبت ہو تو وہ وارثوں کے تمام عدد رؤس کو مخرج

۱۲ باصطلاح اہل فرائض ادرابی حساب کے نزدیک ان دونوں میں تداخل ہے

دیا جاوے گا مخرج مذکور میں چنانچہ زوج اور پانچ بیٹیاں تو مخرج یاں چارہے ان میں زوج کا فرض ایک ہے باقی رہے تین وہ پانچ سے
مباہن میں تو چار کو پانچ سے ضرب کیا ۲۰ ہوئے زوج کا فرض ایک تھا اس کو ضرب کر مضروب میں یعنی پانچ میں تو پانچ ہی حاصل ہوں گے تو
یہی پانچ زوج کا حصہ ہوا اور باقی حصہ بیٹیوں کا تین ہے اس کو بھی مضروب میں یعنی پانچ میں ضرب کر حاصل ہوں گے پندرہ تو ہر بیٹی کو تین سہم
علیں گے یہ صورت بھی صورتیں سابقین کے مانند ہے اہل اس کی بارہ ہے اجتماع رابع اور ثلثین کی وجہ سے لیکن اس کو چار کی طرف پھیرا کہ وہ
کمتر مخرج ہے فرض زوج کا پھر جب اس میں سے زوج کو ایک دیا تو تین باقی رہے وہ پانچ بیٹیوں پر مستقیم نہیں بلکہ تین میں اور پانچ میں تباہین
کی نسبت ہے تو عدد رؤس بنات کو مخرج میں یعنی پانچ کو چار میں ضرب کیا ۲۰ حاصل ہوئے اب مسئلہ صحیح ہو گیا کذا فی الفرائض الشریفی والرباع
لو کان مع الثانی ای الجنسین فقط لا اکثر ہنا بحکم الاستقراء اولاً یومع اربع طوائف اصلاً بالاستقراء اور جو مخرجی قسم اگر قسم ثانی کے ساتھ یعنی
فقط دو جنسوں کے ساتھ دو جنسوں سے یاں یعنی قسم رابع نہیں ہو سکتا بحکم استقراء کے اس واسطے کہ رد کرنا چار جنسوں کا اصل نہیں ہوتا استقرا
یعنی تتبع جزئیات کی دلیل سے م یعنی اگرچہ قسم ثانی میں اجتماع اجناس ثلثہ ممکن ہے چنانچہ ترجمہ میں اس کی مثال مذکور ہو چکی لیکن قسم رابع میں تین
جنس کا اجتماع واقع نہیں ہوتا اس واسطے کہ اگر تین جنسوں کے ساتھ من لایر علیہ یعنی احد الزوجین کو فرض کیجیے تو چار جنسیں ہوئی جاتی ہیں
اور حالانکہ رد کرنا چار جنسوں کے ساتھ ہرگز نہیں ہوتا استقرا کی دلیل سے دلیل ہذا نکتہ اقتضایہ فیما مرئنا علی الجنسین اور شاید کہ یہی نکتہ ہے مصنف
کے اقتضایہ کہنے کا دو جنسوں پر قسم ثانی کے بیان میں جو متن کے اندر گذر گیا م یعنی مصنف نے جو قسم ثانی میں باوجود امکان اجتماع اجناس ثلثہ کے دو جنس
پر اقتضایہ کیا تو شاید اسی واسطے اقتضایہ کیا کہ قسم رابع میں اس کا قرعہ ظاہر ہو کیونکہ قسم رابع میں دو جنسوں کے سوا تیسری جنس نہیں ہوتی ہے اور اقتضایہ
سے یہ مراد نہیں کہ تیسری جنس نہیں ہوتی والا فیرا بالثانی بعضہ لاکلہ قتالہ اور اگر اقتضایہ علی الجنسین کا یہ نکتہ نہ ہو بلکہ اتفاقی ہو تو مصنف کے کلام میں
یاں ثانی سے قسم ثانی کا بعض مراد ہو گا نہ تمام اس کا سوا اس کو تامل کر م یعنی قسم ثانی کی بعض صورت یعنی جس میں دو جنسیں مجتمع ہوں مراد ہے نہ اس کی
سب صورتیں اس واسطے کہ رابع میں اجتماع اجناس ثلثہ واقع نہیں من لایر علیہ فاقسم الباقی من مخرج فرض من لایر علیہ علی مسئلہ من
یرد علیہ ان استقام کزوجہ واربع جدات وست اخوات لام یعنی اگر دو جنسوں کے ساتھ من لایر علیہ یعنی احد الزوجین ہو تو فرض
احد الزوجین کے مخرج سے جو باقی رہے اس کو قسمت کر ان وارثوں کے مسئلے پر چن پر رد کیا جاتا ہے بشرطیکہ قسمت مستقیم ہو جائے چنانچہ زوجہ اور
چار دادیاں اور چھ اخیانی بہنیں وارث ہوں م استقامت باقی کی نہیں ہوتی مگر فقط اسی مسئلے میں جو متن میں مذکور ہوا یعنی احد الزوجین کا رابع ہو
اور ایک جنس ثلث کی مستحق ہو اور دوسری جنس سدس کی تو اب مسئلہ تین سے ہو گا اور باقی بھی تین میں تو اب قسمت مسئلہ مستقیم ہو گی کذا فی
الطحاوی مخرج من لایر علیہ اربعہ للزوجہ واحد لبقی ثلثہ تستقیم علی سہم الجدات وسہم الاخوات لکنہ منکسر علی احوال فرقی کی سببی
تو مسئلہ مذکورہ میں من لایر علیہ کا مخرج چارہے اس میں سے زوجہ کا ایک ہے باقی رہے تین وہ دادیوں کے ایک سہم اور بہنوں کے دو سہموں
پر مستقیم ہیں لیکن وہ ٹوٹتے ہیں ہر فریق کے فرد فرد پر چنانچہ اس کی استقامت کا بیان اخیر باب میں آوے گا م چار دادیوں کا حصہ ایک تھا و
ان پر قسمت نہیں ہوتا اور اسی طرح بہنوں کا حصہ دو ہے وہ ان پر بٹ نہیں سکتا وان لم یستقیم ضربت جمیع مسئلہ من یرد علیہ فی مخرج
من لایر علیہ فابسلخ الحاصل بهذا الضرب مخرج فرضی الفریقین اور اگر باقی مستقیم نہ ہو تو مرد و عظیم کے تمام مسئلے کو احد الزوجین کے مخرج
میں ضرب کر تو جو مبلغ حاصل ہو گا اس ضرب سے وہ دونوں فریق کے حصوں کا مخرج ہو گا یعنی فریق من یرد علیہ اور فریق من لایر علیہ
کے حصے حاصل ضرب سے نکل آویں گے کا رابع زوجات و تسع بنات وست جدات مخرج من لایر علیہ ثانیۃ للزوجات لیس واحد

بقیہ سبعة لا تستقیم علی مسئلہ من یرید علیہ وہی ہنا خمسة لان الفرضین ثلثان و سدس فاضرب الخمسة فی الثمانية تبلغ اربعین وہی مخرج فرض
الفریقین چنانچہ چار زوجہ اور نو بیٹیاں اور چھ دادیاں وارث ہوں تو مخرج من لایر علیہ کا آٹھ ہے تو زوجات کا حصہ آٹھواں یعنی ایک ہے
باقی رہے سات وہ مسئلہ میں من یرید علیہ پر مستقیم نہیں اور مسئلہ مذکورہ بیاں پانچ ہے اس لئے بیٹیوں اور دادیوں کے دو فرض و ثلث اور ایک
سدس ہے تو مسئلہ من یرید علیہ یعنی پانچ کو آٹھ میں جو مخرج ہے من لایر علیہ کے فرض کا ضرب کر حاصل ۴۰ ہوں گے تو یہی مخرج ہے دونوں
فرقی کے فرض کا م من یرید علیہ کے مسئلہ کو پانچ اس واسطے کہا کہ بنات ثلثین کی مستحق ہیں اور عداۃ سدس کی اور مخرج ثلثین اور سدس کا چھ
ہے تو اس کے و ثلث چار ہوئے اور ایک سدس ایک ہوا تو مجموع فرضین پانچ ہوئے جب پانچ کو آٹھ میں ضرب کیا تو ۴۰ ہوئے یہ مخرج
ہے فرض کا اب آگے مصنف ہر ایک کا حصہ ۴۰ میں سے بیان کرتا ہے ثم اضرب سهام من لایر علیہ وہی ستم للزوجات فی خمسة مسئلہ
من یرید علیہ یکن خمسة فی حق الزوجات الاربع من الاربعین پھر من لایر علیہ کے سهام کو یعنی زوجات کے ایک ستم کو مسئلہ من یرید علیہ یعنی
پانچ میں ضرب کر تو پانچ ہی حاصل ہوں گے سو یہی پانچ زوجات اربع کا حق ہے ۴۰ میں سے و اضرب سهام کل فرقی مومن یرید علیہ وہی اربعۃ
للبنات و ستم للجدات فیما لقی اے فی السبعة الباقیة من مخرج فرض من لایر علیہ یکن للبنات ثمانية وعشرون وللجدات سبعة فاستقام
فرض کل فرقی لکنہ منسکہ علی آحاد کل فرقی فصح بالاصول السبعة الاتیة فی باب الخارج تصح من الف و اربع مائة و اربعین اور سهام ہر فرقی من
یرید علیہ کو اور وہ سهام پانچ ہیں چار بیٹیوں کے اور ایک ستم دادیوں کا ضرب کر ان سات میں جو فرض من لایر علیہ کے مخرج سے باقی رہے حاصل
ضرب ۳۵ ہوئے ان میں سے بیٹیوں کے ۲۸ ستم ہیں اور دادیوں کے سات ستم تو اب ہر فرقی کا فرض حصہ راست ہو گیا لیکن ہر فرقی کے فرد فرد
پر راست نہیں ہوتا تو ٹوٹا ہے تو اس کی تصحیح کر لے ان سات قاعدوں سے جن کا بیان آوے گا باب الخارج میں تو تصحیح ہو گا ہر فرد کا حصہ ایک
ہزار اور چار سو اور ۴۰ ستم سے م بالجلد موجب قواعد مذکورہ کے ۱۳۴۰ سے زوجات اربعہ کا نصیب ۱۸۰ ہے اور ہر زوجہ کا حصہ ۴۵ ہے اور نصیب
بنات ۱۰۰۸ ہے اور ان میں سے ہر بیٹی کا حصہ ۱۱۲ ہے اور دادیوں کا نصیب ۲۵۲ ہے اور ہر دادی کا حصہ ۲۴ ہے کذا فی الخطاوی مختصر او تصح الاولی
من ثمانية و اربعین ولولا خشية الاطالة لا وسعت الکلام ہنا اور پہلا مسئلہ یعنی ایک زوجہ اور چار جدہ اور سات اخیانی بہنوں کا مسئلہ صحیح ہو جاتا
ہے ۴۸ سے اور اگر اطالت کلام کا خوف نہ ہوتا تو البتہ میں اس مقام میں وسیع کلام کرتا م ۴۸ میں سے زوجہ کا حصہ بارہ ہے اور جدت کا نصیب
بھی بارہ ہے اور ہر جدہ کا حصہ تین ہے اور بہنوں کا نصیب ۲۴ ہے اور ہر ایک کا حصہ چار ہے کذا فی الخطاوی

باب تہرث ذوی الارحام

یہ باب ہے تہرث ذوی الارحام کے مسائل میں م مغرب میں ہے کہ رحم مل میں منبت ہے ولد کا

اور اس کا ظرف پھر قرابت اور وصیت من جہۃ الولاد کسی برحم ہو گئی اس واسطے کہ رحم قرابت کا

سبب ہے طحاوی نے کہا لغت میں ذورحم عبارت ہے صاحب قرابت سے مطلقاً خواہ قرابت من جہۃ الولاد ہو یا نہ ہو مگر قرابت قریب نسب
بذی ستم ولا عصیتہ منقسم ثالث حیث ذورحم ہر ایک وہ قرابت والا ہے جو صاحب فرض اور عصیہ نہ ہو تو ذورحم وارثوں کی تیسری قسم ٹھہرا اس
وقت میں م یہ اصطلاح شری کا بیان ہے اگر مصلحاً بکرم مانند حضرت فاروق اور مرتضیٰ اور ابن مسعود اور ابو عبیدہ اور معاذ اور ابوذر اور
ابن عباسؓ بروایت مشورہ رضی اللہ عنہم تہرث ذوی الارحام کے قائل ہیں اور یہی قول ہے امام اور صاحبین اور ان کے تابعین کا اور
زید بن ثابت اور ابن عباسؓ روایت شاذہ میں میراث ذوی الارحام کے قائل نہیں ان کے نزدیک جب اصحاب فرائض اور عصبات نہ ہوں

۱۲ اور ایک نسخہ میں بعد ہنا کے واللہ اعلم بالصواب

تو متروکہ بیت المال میں رکھا جاوے اور یہی مذہب ہے امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کا نفی کرنے والوں کی دلیل یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے آیت مراثی میں ذوی الفروض اور عصبات کا نصیب بیان فرمایا اور ذوی الارحام کے واسطے کچھ مذکور نہیں کیا اگر ان کا حق ہوتا تو البتہ بیان ہوتا اور اثبات کرنے والوں کی دلیل یہ آیت ہے واو الذی الارحام بعضهم اولى ببعض فے کتاب اللہ چنانچہ استدلال اس کا مذکور ہو چکا کذا فے الفرائض الشریعی مختصراً وتمامہ فیہ ولا یرث مع ذی سہم ولا عصبتہ سوی الزوجین لعدم الرء علیہما اور ذورحم وارث نہیں ہوتا صاحب فرض اور نہ عصبتہ کے ساتھ سواری زوجین کے یعنی زوجین اگرچہ صاحب فرض ہیں مگر ذورحم ان کے ساتھ وارث ہوتا ہے اس واسطے کہ ان پر رد کرنا فرض نہیں فیماخذ المنفرد جمیع المال بالقرابة تو اکیلا ذورحم تمام مال کو لے گا قرابت کی وجہ سے جمیع مال کے یعنی میں اشارہ ہے کہ ارث ذوی الارحام کی عصبات کے مانند ہے اس میں اقرب فالاقرب کا اعتبار ہے اور قرب کا ہے ہوتا ہے قرب درجہ سے اور گاہے قوت قرابت سے تو جیسے نصیب میں بیٹا مقدم ہے باپ پر اسی طرح ذوی الارحام میں جنسیت کا مقدم ہے اصل پر کذا فی الخطاوی وکجب اقربہم الا بعد کترتہ العصابات اور ذوی الارحام کا قریب تر بعید تر کا حاجب ہوتا ہے عصبات کی ترتیب کے مانند یعنی جس طرح عصبات میں اقرب البعد کا حاجب ہوتا ہے اسی طرح ذوی الارحام میں اقرب کے ہوتے البعد وارث نہیں ہوتا فہم اربعۃ اصناف جزاء المیت ثم اصلہ ثم جزء البویہ ثم جزء جدیدہ او جدیدتہ توکل ذوی الارحام چار قسم ہیں قسم اول میت کا جو بیٹے میت کی اولاد و خترمی چنانچہ ناتی اور نائن پھر قسم ثانی میت کی اصل یعنی نانا اور نانیوں پھر قسم ثالث میت کی والدین کا جو بیٹے بھانجا اور بھانجی پھر قسم رابع جدین کا جو بیٹے دادا اور نانا کی اولاد یا جدیدین کا جو بیٹے دادی اور نانی کی اولاد چنانچہ تفصیل اس کی آگے آوے گی متن اور شرح میں وحینئذ یقدم جزاء المیت وہم اولاد البنات واولاد بنات الابن وان سفلوا اور اس وقت میں یعنی جب کہ یہ قاعدہ ٹھہرا کہ ذوی الارحام میں جو میت سے قریب تر ہے وہ بعید تر کا حاجب ہوتا ہے تو میت کا جو مقدم ہوگا میراث میں ذوی الارحام کی اقسام میں اور جزاء میت کا عبارت ہے بیٹیوں کی اولاد سے اور پوتیوں کی اولاد سے خواہ مرد ہوں یا عورت اگرچہ وہ بچند درجہ سافل اور نازل ہوں تو اگر میت کی ناتی یا پرناتن ہو اور نانا یا نانی ہو تو ناتی یا پرناتن میراث لے گی نانا اور نانی کو کچھ نہ ملے گا اس واسطے کہ جو مقدم ہے اصل پر عصبات کے مانند فہم الجبد الفاسد والجدات الفاسدات وان علوا پھر اولاد میت کے بعد اصل میت کی مقدم ہے اور میت کے اصول جد فاسد اور جدات فاسدات ہیں اگرچہ بچند درجہ عالی اور اونچے ہوں جد فاسد وہ ہے جو قرابت رکھے بواسطے عورت کے چنانچہ نانا اور نانا کا باپ اور جدہ فاسد وہ ہے جس کی نسبت میں میت کی طرف جد فاسد داخل ہو چنانچہ میت کے نانا کی ماں یا نانا کی نانی خلاصہ یہ ہے کہ اس قسم میں بھی اقرب فالاقرب مقدم ہے قسم اول کے مانند مطلقاً خواہ اقرب باپ کی جہت سے ہو خواہ ماں کی جہت سے کذا فی الخطاوی مختصراً فہم جزء البویہ وہم اولاد الاخوات لا بوین اولاب واولاد الاخوة والاخوات لام وبنات الاخوة لا بوین اولاب وان نزولوا پھر والدین میت کا جو مقدم ہے یعنی سگی بیٹیوں یا سوتیلی بیٹیوں کی اولاد اور اخیانی بھائی اور بہنوں کی اولاد اور سگے بھائیوں یا سوتیلے بھائیوں کی بیٹیاں اگرچہ سافل اور نازل ہوں یہ ذوی الارحام کی قسم ثالث ہے سگی یا سوتیلی بیٹیوں کی اولاد عام ہے خواہ مرد ہوں یا عورت یعنی بھانجے اور بھانجیاں ذوی الارحام سے ہیں اور سگے یا سوتیلے بھائیوں کی بنات کی اس واسطے تخصیص کی کہ بھتیجیاں ذوی الارحام میں داخل ہیں اور بھتیجے عصبات میں سے ہیں چنانچہ عصبات میں مذکور ہو گیا اور اخیانی بھائی اور بہنوں کی اولاد مرد ہو یا عورت ذوی الارحام سے ہیں الحاصل اس قسم میں اولے بالمیراث اقرب الے المیت ہے تو بھانجی مقدم ہے بھائی کی ابن البنت سے اور اگر درجہ میں برابر ہوں تو اولاد عصبتہ مقدم

۱۔ یعنی یومیکم اللہ فی اولادکم الآیہ ۱۲ ۲۔ یعنی قرابت داروں میں سے بعض اولے میراث ہیں بعض سے کتاب اللہ میں ۱۳

ولد ذی الرحم سے جیسے بھائی کی پوتی اور بہن کا ناتی تمام مال کو بھائی کی پوتی سے گی نہ بہن کا ناتی اس واسطے کہ پوتی ولد عصبہ ہے کذا فی الطحاوی
مختصراً ولقدیم الجدید علیہم خلافا لہما اور مقدم ہے نانا ان پر یعنی اخوات کی اولاد اور بنات اخوة پر برخلاف ضا جبین کے مام سے دور وہ ہیں
ایک روایت یہ ہے کہ نانا مقدم ہے ناتی اور ناتی پر لیکن یہ روایت مشہور نہیں اور نہ اس پر فتویٰ ہے اور دوسری مشہور روایت یہ ہے کہ ناتی اور
ناتی نانا پر مقدم ہے اور نانا مقدم ہے بھانجے اور بھانجیوں اور بھتیجیوں پر اور اسی روایت پر فتوے ہے اور صاحبین کے نزدیک بھانجے اور
بھانجیاں اور بھتیجیاں نانا پر مقدم ہیں اور امام کا مذہب ذوی الارحام میں عصبات کے قیاس پر ہے اس واسطے کہ عصبات میں واد مقدم
ہے میت کے بھائیوں پر کذا فی الطحاوی ثم جزو جد یہ اور جد تہ پھر جدین یا جد تین کی اولاد مقدم ہے مام یہ ذوی الارحام کی چوتھی قسم ہے اے آخر
الذکورات جدین سے باپ کا باپ یعنی واد اور ماں کا باپ یعنی نانا مراد ہے اور جد تین سے باپ کی ماں یعنی وادی اور ماں کی ماں یعنی نانی
مراد ہے وہم الاحوال والخالات اور وہ ماموں اور خالہ ہیں مام یہ لوگ ماں کے رشتہ دار ہیں ماموں تو بھائی ہیں میت کی ماں کے اور خال
بہنیں ہیں اس کی تو اگر ماں کے سگے بھائی بہن ہیں تو میت کے نانا کی طرف منسوب ہیں اور اگر ماں کے اخیانی بھائی بہن ہیں تو میت کی ماں کی
طرف منسوب ہیں کذا فی الطحاوی والشرعی والاعمام لام اور اخیانی چچا ہیں یعنی میت کے باپ کے اخیانی یعنی مادی بھائی ہیں امام میں
مادی کی قید اس واسطے لگائی کہ سگا چچا اور سوتیلہ چچا عصبات میں داخل ہیں نہ ذوی الارحام میں والعمات اور پھوپھیاں ہیں ذوی الارحام
سے مطلقاً سگی ہوں یا سوتیلی یا مادی تو اگر سگی یا سوتیلی بہنیں ہیں باپ کی تو میت کے واد کی طرف منسوب ہیں جانب پدری سے اور اگر
میت کے باپ کی اخیانی بہنیں ہیں تو وہ منسوب ہیں اس کی جدہ پدری کی طرف قسم رابع میں خلاصہ یہ ہے کہ احوال اور خالات اور عمات اور
اعمام مادی درجے میں برابر ہیں یہاں کوئی اقرب اور البعد نہیں اور ان میں حکم یہ ہے کہ ان میں سے جو منفرد ہوگا جمیع مال کا مستحق ہوگا اور اگر
چند لوگ ہیں تو دیکھنا چاہیے کہ قرابت ان کی متحد ہے یا نہیں اگر متحد ہے اس طرح کہ سب کی قرابت جہت پدری سے ہے یا جہت مادی
سے تو اقرب اولے سے بالاجماع یعنی سگا اولیٰ ہے سوتیلے سے اور سوتیلہ اولے سے اخیانی سے خواہ اقویٰ مرد ہو یا عورت اور اگر اقویٰ میں بھی
تعدد ہو مع اتحاد القرابة فلذا کر مثل حفظ الانثیین اور اگر قرابت مختلف ہے اس طرح کہ بعض کی قرابت باپ کی جہت سے ہے اور بعض کی ماں کی
جہت سے تو قرابت پدری کے واسطے متروکہ کی دو تہائیاں ہیں اور قرابت مادی کے واسطے ایک تہائی ہے کذا فی الطحاوی مختصراً وبنات
الاعمام واولاد ہولاء اور متحدہ قسم رابع چچوں کی بیٹیاں ہیں اور اولاد ان اشخاص مذکورین کی یعنی احوال اور خالات اور اعمام اخیانی اور عمات
اور بنات اعمام کی اولاد بھی ذوی الارحام کی قسم رابع میں داخل ہیں ثم عمات الاباء والاعمامات واخلالہم واخلالہم والاعمام الاباء والاعمام
اعمام الاعمام کلہم واولاد ہولاء وان بعدوا العلوال السفول پھر اشخاص مذکورین کے بعد میت کے باپوں اور ماؤں کی پھوپھیاں اور
ان کے ماموں اور خالائیں اور باپوں کے اخیانی چچا اور ماؤں کے چچا بالکل خواہ سگی ہوں یا سوتیلے یا اخیانی اور اولاد ان اشخاص مذکورین کی
اگرچہ بعید ہوں اونچے اور نیچے ہوں یعنی جب کہ میت کے عمات اور خالات اور احوال اور ان کی اولاد موجود نہ ہوں تو اب حکم منتقل ہوگا میت کے
باپ کی عمات اور خالات اور احوال اور اس کی ماں کے چچا اور ماؤں اور عمہ اور خالہ کی طرف تو اگر ان میں سے کوئی شخص منفرد ہوگا تو سب مال
لے گا عدم مزاحم کے سبب سے اور اگر چند اشخاص مجتمع ہوں گے اور قرابت ان کی متحد ہوگی تو ان میں سے قویٰ تر مقدم ہے خواہ مرد ہو یا عورت
اور اگر قرابت ان کی برابر ہے تو لفظ کر مثل حفظ الانثیین اور اگر قرابت ان کی مختلف ہے تو باپ کے قرابت والوں کو دو تہائیاں ہیں اور ماں کی
قرابت والوں کو ایک تہائی اے آخر ما مر پھر اگر یہ لوگ بھی نہ ہوں تو ان کی اولاد کا حکم قسم رابع کا حکم ہے پھر اگر ان کی اولاد بھی نہ ہو تو حکم منتقل

ہو گامیت کے دادا اور دادی کے عمت اور خالات وغیرہم کی طرف پھر ان کے بعد ان کی اولاد کی طرف اسے غیر النہایہ کذا فی الطحاوی وشریفی
 ولقدیم الاقرب فی کل صنف اور مقدم ہو گامیت کا قریب تر اقسام اربعہ کے ہر قسم میں م قسم رابع میں یہ حکم ظاہر نہیں اس واسطے کہ ان میں
 کوئی اقرب نہیں ہاں ان کی اولاد میں البتہ اقربیت متحقق ہوتی ہے تو یہ اطلاق اسی پر محمول ہے کذا فی الطحاوی واذا استواء فی الدرجۃ
 واتحدت الجہت قدم ولد الوارث اور جب کہ ذوی الارحام درجے میں برابر ہوں اور قرابت کی جہت بھی متحد ہو تو وارث کی اولاد مقدم ہوگی
 غیر وارث کی اولاد پر دم ولد وارث سے مراد صنف اول میں صاحب فرض کی اولاد ہے اور صنف ثالث میں عصبہ کی اولاد مراد ہے اور صنف
 ثانی اور رابع میں یہ نہیں ہوتا ہاں ان کی اولاد میں تقدیم اقرب کی ہوتی ہے پھر قوی تر کی پھر ولد عصبہ کی اتحاد قرابت کے وقت کذا فی الطحاوی
 فلما اختلفت فلقراۃ الاب النشان ولقراۃ الام الثلث اور اگر قرابت کی جہت مختلف ہو تو باپ کی قرابت والوں کے واسطے دو تہائیاں ہیں
 مگر کہ میت کی اور ماں کی قرابت والوں کے واسطے ایک تہائی ہے طحاوی نے کہا یہ تفصیل تو فقط قسم ثانی اور رابع میں اور ان کی اولاد میں
 ہوتی ہے نہ اول اور ثالث میں وعند الاستواء فان اتفقت صنفۃ الاصول فی الذکوۃ والا نوثۃ اعتبار ابدان الفروع اتفاقا اور ذوی الارحام
 کے درجہ برابر ہونے کے وقت اگر ان کے اصول کی صفت مرد ہونے یا عورت ہونے میں یکساں اور متفق ہو تو فروع کے ابدان کا اعتبار ہوگا باتفاق
 ابو یوسف اور محمد کے م در صورت اتفاق اصول اگر فروع فقط ذکور ہوں یا فقط اناث ہوں تو سب کا حصہ برابر ہے اور اگر مختلط ہوں تو لکڑ کر
 مثل حظ الانثیین تو ثانی دو ثلث پادے گا اور ثانی ایک ثلث واما اذا اختلفت الفروع والاصول کبنت ابن بنت وابن بنت
 بنت اعتبر محمد فی ذلک الاصول وقسم المال علی اول بطن مختلف بالذکوۃ والا نوثۃ وہو ہذا البطن الثانی وہو ابن بنت وبن
 بنت فمما اعتبر صنفۃ الاصول فی البطن الثانی فی مسئلنا فقسم علیہم اثلاثا واعطی کل من الفروع نصیب اصلہ فحینئذ یكون ثلثا لبنت
 ابن البنت لنصیب ابیہا وثلثا لابن بنت البنت لانه نصیب امہ وتمامہ فی السراجیۃ وشرحہما اور جب کہ اختلاف ہو فروع اور اصول کی صفت
 میں چنانچہ ناتی کی بیٹی اور ثانی کا بیٹا تو اس میں محمد نے اصول کا اعتبار کیا ہے اور مال کو قسمت کیا ہے اس اول بطن پر جس میں اختلاف ہوا
 ذکوۃ اور انوثۃ کا اور وہ اختلاف اس مقام کی مثال میں بطن ثانی میں پڑا ہے یعنی ناتی اور ثانی میں تو محمد نے اصول کی صفت کا اعتبار
 کیا ہے بطن ثانی میں ہمارے مفروض مسئلہ میں تو ان پر مال کو تین حصے کر کے بانٹا ہے اور ہر ایک فرع کو اس کی اصل کا حصہ دیا ہے تو اب
 مال کی دو تہائیاں ناتی کی بیٹی کی ہوں گی جو اس کے باپ کا حصہ ہے اور ایک تہائی ثانی کا بیٹا پادے گا اس واسطے کہ تہائی اس کی مال کا
 حصہ ہے اور اس کا پورا مفصل بیان سراجیہ اور اس کی شرحوں میں ہے یعنی یاں نہایت مذکور ہوا م جب کہ اصول میں اختلاف ہو ذکوۃ اور
 انوثۃ کا تو ابو یوسف نے یاں بھی ابدان فروع کا اعتبار کیا ہے اور اختلاف اصول کا کچھ اعتبار نہیں کیا اور محمد نے اعلائے بطن مختلف پر میراث کو تقسیم کیا ہے
 اور ہر اصل کا حصہ اس کی فرع کے واسطے مقرر کیا ہے تو متن کی صورت مذکور میں ابو یوسف کے نزدیک مال کی تین تہائیاں ہو کر دو تہائیاں ثانی کا بیٹا
 پادے گا اور ایک تہائی ناتی کی بیٹی پادے گی برعکس قول محمد کے اور تعدد اختلاف بطون کی تفصیل محمد کے مذہب کے موافق اور ذوی الارحام کے اصناف
 اربعہ کے احکام جدا گانہ طحاوی اور شروع سراجیہ میں مذکور ہیں خوف تطویل کے سبب مترجم اس کے ترجمہ کرنے سے معذوریٰ فی شاء الاستقصا فہر ج
 ایسا و ہما اعتبر الفروع فقط اور ابو یوسف اور حسن بن زیاد نے فقط فروع کا اعتبار کیا ہے نہ اصول کام یاں ضمیر کا مرجع مقدم مذکور نہیں ہوا بلکہ مرجع ضمیر
 کا مرجع الدین کے کلام میں مذکور ہے کذا فی الطحاوی لکن قول محمد اشرار روایتین عن ابی حنیفہ ج نے جمع ذو سے الارحام وعلیہ الفروع کذا فی
 شرح السراجیہ مصنفنا لیکن محمد کا قول مشہور تر ان دو روایتوں میں سے ہے جو امام ابو حنیفہ سے مروی ہیں تمام ذوی الارحام میں اور اسی قول پیروی ہے

ایسا مذکور کیا ہے سراجیہ کے مصنف کی شرح میں م و کذا فی العالمگیریہ عن الکافی اور یہ بھی عالمگیری میں ہے کہ امام سبجانی کی مہسود میں مذکور ہے کہ ابو یوسف کا قول صحیح تر ہے کیونکہ وہ آسان تر ہے اور صاحب محیط نے کہا کہ مشائخ بخارا نے ابو یوسف کا قول لیا ہے اس قسم کے مسائل میں اور لمطاوی میں ہے کہ مشائخ بخارا اور خوارزم نے ابو یوسف کے قول پر فتویٰ دیا ہے و فی الملتقى و بقول محمد یفیت سلت عن ترک بنت شقیقۃ و ابن و بنت شقیقۃ کیف تقسم فاجبت بانہم قد شرطوا عدد الفروع فی الاصول فحیث تقیر الشقیقۃ کشتیقیتین فبقیم المال بینہما نصفین ثم یقسم نصف الشقیقۃ بین اولادہا اثلاثا اور ملتقی میں ہے کہ محمد کے قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے مجھ سے سوال ہوا اس میت کا مسئلہ جس نے اپنے سگے بھائی کی بیٹی کو سگی بن کا ایک بیٹا اور ایک بیٹی چھوڑی اس کا مترکہ کیونکر تقسیم ہوگا تو میں نے جواب دیا اس طرح کہ فقہانے شمار فروع کا اصول میں شرط کیا ہے یعنی اگر فرع متعدد ہوگی تو اصل کو بھی متعدد قرار دیں گے تو اس وقت میں سگی بن دو سگی بنوں کے مانند ہو جاوے گی یعنی اس واسطے کہ اس کی دو فرع ہیں ایک بیٹا اور ایک بیٹی تو مال مترکہ میت کے سگے بھائی اور سگی بن جو بمنزلہ دو بنوں کے ہوگی نصفانصف تقسیم ہوگا پھر سگی بن کا نصف اس کی اولاد میں تین تہائیاں ہو کر مقسوم ہوگا م یہ جواب مبنی ہے محمد کے قول پر ان کا مذہب یہ ہے کہ اگر فروع میں تعدد نہیں ہے تو فروع میں لمطل کی ذکوریت اور انوثت کا اعتبار کرتے ہیں اور اگر فروع میں تعدد ہو چنانچہ ایک اصل کی دو فرع مذکور ہوں اور دوسری اصل کی دو فرع مؤنث ہوں اور تیسری اصل کی ایک ہی فرع ہو تو یہاں اصل کی صفت اور فرع میں جمع کریں گے تو اصل کو متعدد قرار دیں گے فرع کے تعدد کے سبب سے لیکن فرع کا وصف یعنی ذکوریت اور انوثت کا اصل میں اعتبار نہ کریں گے تو بنا براس قول کے چونکہ مسئلہ مذکورہ میں سگی بن کے دو فرع ہیں لہذا سگی بن کو بمنزلہ دو بنوں کے قرار دیا اور مترکہ نصف سگے بھائی کو ملا اور نصف سگی بن کو پھر سگی بن کے نصف کی تین تہائیاں کر کے اس کی اولاد میں تقسیم کی دو تہائیاں بیٹے کا اور ایک تہائی بیٹی کذا فی الطحاوی ملقطا من المصنین

فصل فی الغرق والحرقی وغیرہم یہ فصل ہے ڈوبنے والوں اور جلنے والوں وغیرہم کے احکام میں غرق جمع ہے غرق کی اور حرقی جمع ہے حرقی کی جیسے قتل جمع ہے قتل کی مراد ان سے وہ لوگ ہیں جو مر گئے اور یہ معلوم نہیں کہ کون پہلے مرا

چھانچہ ایک کشتی کے لوگ ساتھ ہی ڈوب گئے یا ایک گھر کے لوگ ساتھ ہی جل گئے یا ان پر دیوار یا چھت گر پڑی یا معیر کے میں مقتول ہوئے اور موت کا تقدم اور تاخر معلوم نہیں تو یہ قرار دیا جاوے گا کہ گویا وہ سبھی ایک ہی آن میں مر گئے لاوارث بین الغرق والحرقی الا اذا علم ترتیب الموتی فیث المتاخر اور ڈوبنے اور جلنے والوں میں باہم وارث ہونا نہیں یعنی ایک غرق دوسرے غرق کا وارث نہ ہوگا مگر جب کہ تقدم اور تاخر مردوں کا معلوم ہو جائے اس طرح پر کہ یقین کے بعد شبہ واقع نہ ہو تو اب پچھلا مردہ وارث ہوگا پہلے مردے کا م غرق اور ان کے امثال کی پانچ صورتیں ہیں پہلی صورت یہ ہے کہ ان میں سے میت سابق بالیقین معلوم ہو اس کا حکم صریح ہے کہ لاحق سابق کا وارث ہوگا دوسری صورت یہ ہے کہ میت سابق علی التیین پہلے تو معلوم تھا پھر اس میں شبہ پڑ گیا اس کا حکم یہ ہے کہ اس کی میراث موقوف رہے گی تاہیک شبہ زائل ہو کر یقین حاصل ہو یا وارث باہم صلح کریں اس واسطے کہ یاد آجائے سے یا یوسی نہیں ہے تیسری صورت یہ ہے کہ میت سابق بالیقین معلوم ہو چوتھی صورت یہ ہے کہ سب کی موت سبھی ہو یا پانچویں صورت یہ ہے کہ سبقت اور میت کچھ معلوم نہ ہو تو ان پچھلی تین صورتوں میں ایک دوسرے کا وارث نہ ہوگا کذا فی الطحاوی عن نجم زادہ محشی الشریفی فلو جمل عینہ اور اگر میت سابق کی ذات معلوم نہ رہے مجہول ہو جائے یعنی اس کی تعیین کے بعد التباس اور شبہ واقع ہو اس کی ذات میں اور یہ دوسری صورت ہے منجملہ پانچ صورتوں کے جو مذکور ہو چکیں کذا فی الطحاوی اعطی کل بالیقین ووقف المشکوک فیستتبیہن لویطو اشرح الجمع تو دیا جائے ہر ایک کو یقین کے ساتھ اور جس میں شک پڑے

موقوف ہے یہاں تک کہ صاف ظاہر ہو جائے یعنی یاد پڑ جائے اشتباہ کے بعد یا کہ وراثہ یا ہم صلح کر لیں کذا فی الشرح لمجمع قلت واقعہ
 مصنف لکن نقل شیخنا عن ضرر السراج معنی الحمد انہ لو مات احدہما ولم یدر ایسا تو بھل کا نہما تا ما مع الحقیق التعارض بینہما وہ مخالف لما مرقد بر
 کتا ہوں اور شرح مجمع کے قول مذکور کو مصنف نے اپنی شرح میں ثابت رکھا ہے لیکن ہمارے استاد نے ضرر السراج سے منسوب مجمل اس قول
 نقل کیا ہے کہ دو شخصوں میں سے ایک شخص اول مرگیا اور یہ معلوم نہیں کہ دو شخصوں میں سے کون شخص پہلے مر اتویہ بٹھرایا جاوے گا کہ گویا دونوں
 تھے ہی مر گئے ثبوت تعارض کی وجہ سے دونوں میں اور یہ روایت مخالف ہے مجمع کے قول کے جو گذر گیا تو اس کو سوچ لے ہم ضرر السراج میں
 رت ثالثہ کا ذکر ہے اور جو شرح مجمع سے ہوا وہ صورت ثانیہ ہے تو ثانی اور مخالف دفع ہو گیا کذا فی الطحاوی یعنی صورت ثالثہ میں میت سابق
 علم بلا تعیین ہے اور صورت ثانیہ میں علم علی التبعین کے بعد اشتباہ واقع ہوا تو اب مخالف قولین باقی نہ رہا واذالم یعلم ترتیبہم قسم مال کل منہم
 کی وراثتہ الا حیاء اذ لا توارث بالمشک اور جب کہ اموات مذکورین کی ترتیب معلوم نہ ہو تو ہر ایک میت کا مال ان لوگوں میں سے اس کے زندہ
 ارثوں پر تقسیم کیا جائے اس واسطے کہ اموات مذکورین کا باہم وارث ہونا نہیں شک کے سبب سے م یعنی استحقاق میراث کے سبب میں یہاں
 شک واقع ہے کیونکہ استحقاق کا سبب ایک کی زندگی ہے دوسرے کی موت کے بعد اور وہ بالیقین معلوم نہیں اور جب تک سبب متیقن نہیں
 استحقاق میراث کا متحقق نہیں اس واسطے کہ ثبوت سبب کا شک سے متصور نہیں کذا فی الطحاوی فرائض شریعی میں ہے کہ صدیق اکبر نے اہل یم
 کے مقتولین میں اسی طرح کا حکم کیا یعنی زندوں کو مردوں کی میراث دلائی اور ایک میت کو دوسری میت کی میراث نہیں دی اور جب کہ تموس میں
 بابے لوگ مر گئے تو عمر فاروق نے اسی طرح حکم کیا اور علی مرتضیٰ نے بھی صفین اور جمل کے مقتولین میں یہی حکم جاری فرمایا انتہی والکافر میراث
 بالنسب والسبب کا مسلم اور کافر وارث ہوتا ہے نسب کی جہت سے مسلمان کی مانند یعنی کافر پر میراث مسلمان کے احکام جاری ہوں گے
 فرض اور مصوبہ اور رحم کے طریق سے جب کہ کفار حکام مسلمین کی طرف ملاحظہ کریں اور زوجیت اور اعتاق کے احکام کذا فی الطحاوی ولوا جمع
 کہ قرابتان لو تفرقتا فی تخصیص جب احدہما الاخر فانه میراث بالحقاب اور اگر کافر میں دو ایسی قرابتیں جمع ہوں کہ اگر وہ قرابتیں
 دو شخصوں میں جدا جدا ہوتیں تو ایک شخص دوسرے کا صاحب ہوتا تو وارث ہوگا صاحب قرابت کی جہت سے م چنانچہ مجوسی نے اپنی ماں سے
 نکاح کیا اس سے ایک بیٹی پیدا ہوئی تو یہ بیٹی اس مجوسی کی اخیانی بن ہوئی اور بیٹی بھی اور بیٹی اخیانی بن کی صاحب ہوتی ہے تو وہ مجوسی کی
 وارث ہوگی بیٹی ہونے کی جہت سے اور موجب نہ ہوگی اخیانی بن ہونے کی راہ سے وال لم یجب احدہما الاخر میراث بالقربا بین عندنا
 کما قد مناه اور اگر ایک شخص دوسرے شخص کا صاحب نہ ہو تو کافر وارث ہوگا دونوں قرابتوں کی جہت سے ہم حنفیوں کے نزدیک چنانچہ ہم نے
 اس کو آگے ذکر کر دیا ہے باب عول سے پہلے صورت اس کی یہ ہے کہ مجوسی نے اپنی بیٹی سے نکاح کیا سو اس سے فرزند پیدا ہوا تو یہ بیٹی
 اس کی ماں ہے اور سوتیلی بن بھی ہے تو وہ دونوں جہت سے فرزند مذکور کی وارث ہوگی تو ماں ہونے کی راہ سے تہائی ممتزکہ پاسے گی
 اور بن ہونے کی جہت سے نصف ترکہ لے گی ولا میراثون بانکحتہ مستحکمہ عند ہم اے مستحکمہ کتزوج مجوسی امہ لان النکاح الفاسد لا یوجب
 التوارث بین المسلمین فلا یوجبہ بین المجوس کذا فی الجہرۃ قال دحل نکاح لو اسلم لیقراں علیہ توارثان واما فلا انتہی وضح فی الظہیرہ اور کفار
 وارث نہیں ہوتے من حیث الزوجیۃ ان نکاحوں کی جہت سے جو ان کے نزدیک حلال ہیں یعنی جن نکاحوں کو وہ حلال جانتے ہیں جیسے مجوسی کا نکاح
 کرنا اپنی ماں سے اس واسطے کہ فاسد نکاح درمیان مسلمین کے توارث کا موجب نہیں تو اسی طرح مجوسی میں بھی باہم میراث کا موجب نہ ہوگا کذا فی
 الجہرۃ اس کے مصنف نے کہا کہ کافروں میں جو نکاح ایسا ہو کہ اگر زوجہ اور زوج مسلمان ہوں تو اسی نکاح پر ثابت رکھے جاویں تو باہم وارث

ہوں گے اور جس نکاح پر بعد اسلام کے ثابت نہ سکے جاویں تو باہم وارث نہ ہوں گے۔ اسی مافی الجومرۃ اور اسی قول کو صحیح کہا ہے مہیرہ میں وارث
 ولد الزنا واللعان بجمہ الام فقط لما قدمنا فی العصبات انہ لا اب لہما اور ولد الزنا اور ولد اللعان فقط اپنی مال کے جہت سے وارث
 ہوگا اس واسطے کہ ہم نے عصبات کے بیان میں ذکر کر دیا ہے کہ ان دونوں کا باپ نہیں یعنی احکام شرعی میں نہ واقع میں مگر تو اگر ولد الزنا کا
 خیانی بھائی ہو نکاح سے یا زنا سے تو یہ بھائی اس کا عصبہ نہ ہوگا بلکہ ماوری بھائی کی میراث لے گا تو صاحب فرض ہوگا اور ولد الزنا کی اہل اس
 کی مال سے کی فرضاً اور رداً اور اگر مال نہ ہو تو مال کے ذوی الارحام وارث اس کے ہوں گے کذا فی الطحاوی ووقف لکھل خط ابن واحد
 اور بنت واحدة ایما کان اکثر علیہ الفترے لانہ الغالب وکیف یقولون احتیاطاً اور اٹھا رکھا جاوے حل کے واسطے ابن واحد یا بنت واحد کا
 حصہ ان میں سے جس کا حصہ زیادہ محمل ہو وہی موقوف رہے گا اور اسی قول پر فتویٰ ہے اس واسطے کہ ایک ہی بچہ پیدا ہونا اکثر ہوتا ہے اور وارث
 سے اس قدر حصے کا ضامن لیا جاوے احتیاط کی راہ سے یعنی قاضی ضامن لے تاکہ وارث اس کو صرف نہ کر ڈالیں مگر امام اعظمؒ کے نزدیک حل
 کے واسطے چار بیٹیوں کا حصہ اور محمدؐ کے نزدیک تین بیٹوں کا حصہ اٹھا رکھا جائے اور ابو یوسفؒ کے نزدیک ایک ابن یا بنت کا حصہ موقوف
 رہے گا اور ہی قول اصح اور مفتی بہ ہے اس واسطے کہ غالب عادت یہی ہے کہ بطن واحد میں نہیں پیدا ہوتا مگر ایک تو اکثر یہی ہوگا جب تک
 اس کا خلاف ظاہر نہ ہو کذا فی السراجیہ وشرح السید کا لو ترک ابوین و بنتا و زوجۃ جیلے فان المسئلۃ من اربعۃ وعشرین ان فرض الحمل ذکر و قول البتہ
 وعشرین ان فرض انثی لان البنتین اثنتین چنانچہ اگر مرد نے اپنے والدین اور ایک بیٹی اور زوجہ حامل کو چھوڑا تو مسئلہ صحیح ہوگا چوبیس سے اگر
 بیٹ کے بچے کو مرد فرض کیجئے اور چوبیس عول کریں گے ۲ کی طرف اگر اس کو عورت فرض کیجئے اس واسطے کہ دو بیٹیوں کے واسطے دو تالیان
 فرض ہیں ۲۴ سے اس واسطے مسئلہ ٹھہرا کہ من زوجہ والدین کے سدین کے ساتھ مختلط ہوا تو اگر بچہ مرد ہو تو زوجہ کا حصہ تین سہم ہیں ۲۴
 سے اور والدین کا حصہ سہم ہیں چار مال کے چار باپ کے باقی رہے تیرہ وہ بھائی بہن کے ہیں لہذا کر مثل حظ الانثیین اور صحیح ہوگا ۷۲ سے اور
 اگر بچہ عورت ہو تو دونوں بیٹیوں کو ۱۶ ملنے چاہئیں اس لئے مسلم عول کرے گا ۲ کی طرف قلت بذالے کون المحل من المیت والانثی کثیرۃ
 میں کہتا ہوں یہ مثال اس تقدیر پر ہے جب کہ محل میت سے اور اگر محل غیر میت سے ہو تو اس کی مثالیں بہت کثرت سے ہیں مثل بغیم مہم و
 مثلہ جمع ہے مثال کی شارح کی عبارت اس کی موہم ہے کہ جس تقدیر پر محل میت ہے تو اس کی یہی مثال خاص ہے جس کو شارح نے ذکر کیا
 اور حالانکہ ایسا نہیں ہے کذا فی الطحاوی کا لو ترک زوجا واما جیلے فلزوج النصف وللمثلث والمحل ان قدر ذکر السدک لانہ عصبۃ فبقدر
 انثی لیفرض لالنصف وتقول لثانیۃ تک لا یخفی چنانچہ ایک عورت نے اپنا زوج اور اپنی مال حامل کو چھوڑا تو زوج کا حصہ نصف ہے اور مال
 کا حصہ تالی ہے اور محل کو اگر مرد فرض کیجئے تو سدس حصہ ہے اس واسطے کہ وہ عصبہ ہے باقی مال پاوے گا تو محل کو عورت فرض کریں گے
 تاکہ وہ بہن ہو اور اس کے واسطے نصف مقرر ہوا اور عول کرے گا یہ مسئلہ آٹھ کی طرف چنانچہ مخفی نہیں ہے م یہ مسئلہ چھ سے ہے
 نصف اور ثلث کے جمع ہو جانے سے اور عول کرے گا آٹھ کی طرف نصفین اور ثلث کے اجتماع سے کذا فی الطحاوی قلت ولم یالو
 کان علی احد المتقرین یرث علی الاخر لکم و اخرین لام فان قدر ذکر الم یبق لہ شے فینبی ان یقدر انثی وتقول لتسعة احتیاطاً میں
 کہتا ہوں اور میں نے نہیں دیکھا اس مسئلہ کا حکم کہ اگر بیٹ کا بچہ ایک تقدیر پر وارث ہو اور دوسری تقدیر پر وارث نہ ہو چنانچہ مثال مذکور
 کے وارث اور وخیانی بھائی یعنی ایک عورت مگر کئی زوج اور حاملہ مال اور وخیانی بھائیوں کو چھوڑ کر تو اگر محل کو مرد فرض کیجئے تو
 اس کے واسطے کچھ باقی نہ رہے گا تو لائق بقواعد یہ ہے کہ اس کو عورت فرض کیجئے احتیاط کی راہ سے اور عول کرے گا مسئلہ نو کی طرف

م یہ مسئلہ وہبانیہ کے اس بیت کا ہے جو بعد اس کے مذکور ہوگی مرد فرض کرنے میں اس واسطے محل کے واسطے کچھ باقی نہ رہے گا کہ زوج کا فرض حصہ نصف ہے اور مال کا سدس ہے اور خیانی بھائیوں کا ثلث ہے پھر جب کہ ترک مستغرق بفرض ہو گیا تو بھائی جو عصبہ ہے ساقط ہو گیا اور محل کو عورت فرض کیجیے تو مسئلہ چھ سے ہے بسبب اجتماع نصف اور سدس کے اور محل کرے گا نو کی طرف نصف زوج کا اور نصف سگی بہن کا اور سدس مال کا اور ثلث خیانی بھائیوں کا تو محل کے واسطے تین سہم اٹھا رکھیں گے نو میں سے کذا فی الطحاوی تبصرہ و فی الوہبانیۃ قال ۳۰ و حاملہ ان تات با بن فلم یرث ۳۱ و ان ولدت بنتا لھا الثلث لیقدر ۳۲ اور وہبانیہ میں کہا اور حاملہ اگر لڑکا جنے تو وہ لڑکا وارث نہ ہوا اور اگر لڑکی جنے تو اس کے واسطے تہائی مقرر ہے م یہ وہ مسئلہ ہے جس کو شارح نے ابھی مذکور کیا ثلث نصف عامل ہے اس واسطے کہ تین تہائی ہے نو کی کذا فی الطحاوی

فصل فی المناسحات

یہ فصل ہے مناسحات میں م مناسخ لغت میں عبارت ہے ازالہ اور تغیر اور نقل اور تحویل سے اور

اصطلاح فرائض میں مناسخ یہ ہے کہ بعض یا کل وارثوں کے سهام ان کے پھیلوں کی طرف منقول ہو جاویں جو مستحق یعنی درثہ کے وارثوں کو دیے جاویں کذا فی الطحاوی یعنی ترکہ ہنوز قسمت نہ ہوا تھا کہ وارث مر گیا تو اس کے حصے کو اس کے وارث کی طرف نقل کرنا اسی کا نام مناسخ ہے مات بعض الورثۃ قبل القسمۃ للترکۃ صحیح المسئلۃ الا دیلی و اعطیت سهام کل وارث بعض وارث مر گیا ترکہ قسمت ہونے سے پہلے تو پہلے مسئلہ کی تصحیح کی جاوے گی اور ہر وارث کے سهام دیے جاویں م تصحیح مسئلہ اس عبارت سے ہے کہ سهام لئے جاویں کمتر عدد سے اس طرح ہر کسی وارث پر کسر واقع نہ ہو کذا فی الشریعی اور تصحیح مسائل کے ساتھ قاعدے ہیں آگے معلوم ہوں گے ثم الثانیۃ پھر دوسرے مسئلہ کی تصحیح کی جاوے گی پہلے مسئلہ کے بعدم اور تصحیح اول اور تصحیح ثانی کے ملنے الیہ میں نظر کریں گے تو یہ نظر تین حال سے خالی نہیں یاد دہنوں مانے الیہ میں مماثلت ہوگی یا موافقت یا مباہنت ان کی مثالیں آگے معلوم ہوں گی الا اذا اتحد وان کان مات عن مشرۃ بنین ثم مات احدہم عنہم مگر جب کہ دونوں مسنوں کی تصحیح متحد ہو تو مسئلہ ثانیہ کی تصحیح کی کچھ حاجت نہیں چنانچہ ایک شخص مر گیا دس بیٹے چھوڑ کر پھر اس کے بعد ان میں سے ایک بیٹا مر گیا تو بھائی چھوڑ کر م دس بھائی سکے ہوں یا سوتیلے تمام متروکہ نو بھائیوں پر تقسیم ہوگا ایک ہی بار گویا کہ میت ثانی موجود ہی نہ تھا اس واسطے کہ اگر اول دس حصے کیجے پھر ایک کا حصہ نو کو دیجیے تو تطویل بلا طائل ہے فان استقام نصیب المیت الثانی علی ترکۃ فہنا ولعنت پھر مسئلہ ثانیہ اگر میت ثانی کا حصہ مستقیم ہو گیا اس کے ترکہ پر یعنی اس کے وارثوں پر بلا کسر مقسوم ہو گیا تو بت خوب اور ستر ہوا م اور ہم ایک مثال مذکور کرتے ہیں جس میں احوال ثلثہ یعنی استقامت اور توافقی اور تباہن مجتمع ہو وہ یہ ہے کہ ایک عورت زوج اور بیٹی اور مال کو چھوڑ کر مر گئی پھر زوج قبل از قسمت متروکہ ایک زوجہ اور والدین کو چھوڑ کر مر گیا پھر بیٹی دو ابن ایک بنت اور اس کی جدہ کو چھوڑ کر مر گئی جو میت اول کی مال ہے پھر وہ جدہ یعنی نانی زوج اور دو بھائیوں کو چھوڑ کر مر گئی تو میت ثانی استقامت کی مثال ہے اور میت ثالث

۱۰ عامل یعنی محل یعنی اس مسئلہ جو چھ ہے اس کا نصف محل کی تہائی ہے ۱۱ ف میراث محل ۱۲ ۳۰ اگر زوجہ معروف کا کیا جاتا تو تین کے ملنے احوال کے مطابق ہوتا چنانچہ ہم نے احوال معروف کا دیا ہے ۱۲ یعنی جو میت ثانی کو تصحیح اول میں سے سهام ملے تھے ۱۳ بیان مماثلت اور موافقت وغیرہ کا باب المہارج میں آوے گا بترہ متاکر مناسخ کے پہلے مذکور ہوتا ۱۴ طریق مناسخ کے لکھنے کا یہ ہے کہ اول میت اول اور اس کے وارثوں کو ملکہ کر اصل مسئلہ کو جدا اور تصحیح کو اس کے پورے لکھتے ہیں چنانچہ مثال اس کی صفحہ ۵۰۰ کے حاشیہ پر ہے اس میں ف علامت تصحیح کی ہے اور مف علامت مانی الیہ کی اور لسا علامت موت کی اور سب کے اخیر میں ہر زندہ لوگوں کا مسمیٰ ہوا لکھ کر اس کے نیچے زندوں کے نام اور ان کے سهام نقل کر دیتے ہیں اور اگر کسی مسئلہ میں رویا محل کی ضرورت ہوتی ہے تو اس کا اشارہ بھی کر دیتے ہیں اور تصحیح اموات اور مانی الیہ میں استقامت و موافقت و مباہنت کو صحیح میں لکھ دیتے ہیں ۱۵

موافقت کی مثال ہے اور میت رابع مبانئت کی مثال ہے پھر جب ہم نے عمل مذکور کا ارادہ کیا تو پہلے میت اول کا مسئلہ صحیح کیا اور ہم وراثت کو اس کے سہام دے پھر ثانی مسئلہ کی تصحیح کی اور میت ثانی اور اس کی تصحیح میں تامل کیا تو مسئلہ اولیٰ کی تصحیح بارہ سے ہوئی نصف اور رابع اور سدس کے اجتماع سے اور اس مسئلے میں رد فرض کرنا ہو گا زوج کے تین سہم اور بنت کے چھ اور مال کے دو ایک سہم باقی رہا اس کو بیٹی اور مال پر بقدر ان کے سہام کے رد کیا تو اب اس عمل کی حاجت پڑی جو رد فرض میں سابق مذکور ہو چکا سو اس مسئلہ میں من یر علیہ کے دو جنسوں کے ساتھ من لایر علیہ جمع ہوا یعنی بنت اور مال کے ساتھ زوج مجتمع ہے تو زوج کا حصہ اقل مناسبت سے یعنی چار سے دیا اور مسئلہ من یر علیہ بھی چار ہے اس واسطے کہ اگر رابع سے قطع نظر کیجیے تو مسئلہ چھ سے ہے نصف اس کا تین سو بنت کا فرض ہے اور سدس اس کا ایک ہے سو ام کا حصہ ہے تو من یر علیہ کا مسئلہ چار ہوا اور بعد اعطاء نصف زوج کے جو تین باقی رہے وہ من یر علیہ کے مسئلہ پر مستقیم نہیں تو من یر علیہ کے مسئلہ کی یعنی چار کے ضرب کرنے کی حاجت پڑی من لایر علیہ کے فرض کے مخرج میں اور وہ مخرج بھی چار ہے تو چار کو چار میں ضرب کرنے سے ۱۶ حاصل ہوئے تو زوج کا حصہ ایک تھا چار سے جب اس کو مسئلہ من یر علیہ میں یعنی چار میں ضرب کیا تو چار ہی ہوئے اور من یر علیہ کا حصہ مخرج فرض کے باقی میں ضرب کیا گیا تو مال کا حصہ ایک تھا چار سے جب اس کو تین میں جو باقی ہے مخرج سے ضرب کیا تو تین ہی حاصل ہوئے اور بیٹی کا حصہ تین تھا جب اس کو تین میں ضرب کیا تو نو حاصل ہوئے تو اس تقسیم سے زوج کو چار سہم حاصل ہوئے اور مال کو تین اور بیٹی کو نو پھر جب ہم نے میت ثانی کے مسئلے کی تصحیح کی یعنی زوج کی تو چار سہم سے اس کی تصحیح پائی اس واسطے کہ اس کی زوجہ کا رابع ہے اور اس کی مال کا حصہ باقی مال کی تہائی ہے اور اس کے باپ کا حصہ دو تہائیاں پھر جب ہم نے زوج کی مافیہ السہام میں نظر کی تو چار سہام پائے سو اس کے وارثوں پر بلا کسر مستقیم ہیں ان میں سے زوجہ کا ایک سہم اور مال کا ثلث باقی یعنی ایک سہم اور باپ کے دو ثلث یعنی دو سہم تو اس تصحیح میں ضرب کرنے کی حاجت نہ پڑی اور بلا مسئلہ اور دوسرا سولہ سے صحیح ہو گیا کذا فی الطحاوی والشریفی واللم یستقیم فان کان یلین سہامہ مسئلہ موافقت ضربت وفق التصحیح فی کل التصحیح الاول اور اگر میت ثانی کا حصہ مستقیم نہ ہو اس کے وارثوں پر سو اگر میت ثانی کے سہام میں اور اس کے مسئلے میں موافقت ہو تو تصحیح کے وفق کو تصحیح اول سہام میں تو ضرب کرے گا م مثال اس کی وہ میت ہے صورت مذکورہ میں جو کہ دو ابن اور ایک بنت اور ایک جدہ چھوڑ کر مر گئی تو یہ مسئلہ چھ سے ہے جدہ کا ایک سدس ہے یعنی ایک سہم اور باقی پانچ رہے سو پانچ رؤس کے ہیں یعنی چار سہم دو بیٹیوں کے اور ایک سہم بیٹی کا تو نظر کی اس کے مافیہ السہام میں جو نو ہیں اور اس کے مسئلے میں جو چھ ہیں تو ان میں موافقت بالثلث پائی اور مسئلہ ثانیہ کا ثلث دو ہے تو اس کو ضرب کیا جمیع تصحیح اول میں جو سولہ ہیں تو حال ہوئے ۲۲ جس کے سہام سولہ سے تھے یعنی میت اول کے ورثہ کے سودہ لے گا دو میں ضرب کر کے اس واسطے کہ دو وفق ہے میت اول کے مسئلے کا اور جس کے سہام چھ سے ہیں یعنی میت ثانی کے ورثہ کے تو وہ لے گا تین میں ضرب کر کے اس واسطے کہ تین میت ثانی کے مافیہ السہام کا وفق ہے سو میت اول کی مال کے تین سہم تھے سولہ سے جب ان کو دو میں ضرب کیا چھ حاصل ہوئے تو یہ مال کا حصہ ہوا اور زوج کے چار تھے سولہ سے ان کو دو میں ضرب کیا

مثال شام	میت اول	میت دوم	میت سوم	میت چہارم
۱۲۸	۱۲۸	۱۲۸	۱۲۸	۱۲۸
۲۲	۲۲	۲۲	۲۲	۲۲
۱۶	۱۶	۱۶	۱۶	۱۶
۱۲	۱۲	۱۲	۱۲	۱۲
۹	۹	۹	۹	۹
۸	۸	۸	۸	۸
۷	۷	۷	۷	۷
۶	۶	۶	۶	۶
۵	۵	۵	۵	۵
۴	۴	۴	۴	۴
۳	۳	۳	۳	۳
۲	۲	۲	۲	۲
۱	۱	۱	۱	۱

اور دوسرا تین سے اور میت ثانی کے ہاتھ میں ایک ہے اور ایک میں اور تین میں مہانت ہے تو تین کو پانچ میں ضرب کیا پندرہ حاصل ہوئے تو ہر اس کا اول سے ایک سہم ہے اس کو مسئلہ ثانیہ میں ضرب کیا یعنی تین میں تو تین ہی حاصل ہوئے اور دوسری بہنوں کے دو سہم تھے ان کو ایک میں ضرب کیا دوسری حاصل ہوئے اور بھائی کا ایک سہم تھا اس کو ایک میں ضرب کیا ایک ہی حاصل ہوا اور دوسری صورت کی یہ مثال ہے کہ ایک شخص مر گیا زوجہ اور بیٹی اور باپ کو چھوڑ کر چھ بیٹی مر گئی اپنی مال اور دوا کو چھوڑ کر اور اس کی مال اور دوا میت اول کے بھی وارث ہیں تو میت اول کی نصیب ۲۴ سے ہے اس واسطے کہ متن ملا ہے سدس سے تو باپ سدس کا وارث ہو گا فرض کی راہ سے اور باقی کا وارث ہو گا حصہ ہونے کی وجہ سے تو بیٹی کے بارہ سہم اور زوجہ کے تین سہم اور باپ کے نو سہم چھ جب کہ بیٹی مر گئی اپنی مال اور دوا کو چھوڑ کر تو اس کا مسئلہ ہو گا تین سے اور اس کے ہاتھ میں بارہ سہم ہیں اور باہ اور تین میں موافقت بالثبوت ہے تو ایک کو جو نصیب کا وفق ہے ۲۴ میں ضرب کر تو ۲۴ ہی حاصل ہوں گے تو جس کا حصہ مسئلہ اولی میں ہے وہ اپنا حصہ لے گا ایک میں ضرب کر کے اس واسطے کہ چار وفق آئے میت ثانی کی مانی الید کا یعنی بارہ کا تو مسئلہ اولی میں درجہ کے تین تھے ان کو ایک میں ضرب کیا تین ہی حاصل ہوئے اور باپ کے نو تھے ان کو بھی ایک میں ضرب کیا تو نو ہی حاصل ہوئے اور مسئلہ ثانیہ میں مال کا ایک سہم تھا نجد تین سہم کے اس کو چار میں ضرب کیا چار حاصل ہوئے اور دوا کے دو سہم تھے تین سے ان کو چار میں ضرب کیا آٹھ حاصل ہوئے تو یہ اس کا حصہ مٹھرا کذا فی الخطاوی و لو مات ثالث قبل القسمۃ جعل المبلغ الثانی مقام الاولی و جعل الثالث مقام الثانیۃ فی العمل و لکذا کلمات واحد تفریقہ مقام الثانیۃ والمبلغ الذی قبلہ مقام الاولی الی ملا یتنبہ اور اگر وارثوں میں سے تیسرا میت مر گیا قسمت سے پہلے تو مبلغ ثانی مسئلہ اولی کے مقام پر مٹھرایا جائے اور مسئلہ ثالثہ مسئلہ ثانیہ کے مقام پر قرار دیا جائے عمل کرنے میں اور اسی طرح جب کہ ایک وارث مرے تو اس کو مسئلہ ثانیہ کے مقام پر قائم کر اور جو مبلغ کہ اس کے پہلے حاصل ہو چکا ہے اس کو مسئلہ اولی کے مقام پر قائم کر تا جا مراتب غیر متناہی تک ہم یعنی ثالث کی موت قبل القسمۃ سے جو مبلغ کہ نصیب مسئلہ اولی سے حاصل ہو رہا ہے وہ بجائے نصیب مسئلہ اولی کے ہو گا اور مسئلہ ثالثہ جو میت ثالث سے متعلق ہے وہ بجائے نصیب مسئلہ ثانیہ کے ہو گا عمل میں گویا کہ میت اول اور ثانی ایک ہی میت ہو گئی تو میت ثالث میت ثانی مٹھرایا پھر اسی طرح میت رابع اور خامس میں الی غیر النہایۃ عمل کرنا چاہیے اس واسطے کہ جب میت اول اور ثانی اور ثالث کی ایک ہی نصیب ہو گئی تینوں مردے ایک ہو گئے تو میت رابع میت ثالث مٹھرایا اور اسی طرح جب اموات الرجبہ کی نصیب ایک ہو گئی چاروں مردے میت رابع مٹھرائے تو میت خامس میت ثانی مٹھرا و علی ہذا القیاس الی ملا یتنبہ ہی پھر معلوم کرنا چاہیے کہ تعدد مناسبات کا میراث کے مرتبہ واحد میں ہو یا مراتب متعدد وہیں ہو عمل میں کچھ فرق نہیں بہر صورت عمل مناسبت کا یہی طریق ہے جو مذکور ہو چکا کذا فی الفرائض الشریفی مختصراً و ہذا علم العمل فلا تغفل اور یہ جو مذکور ہوا علم ہے عمل کرنے کا سو اس میں غفلت نہ کیجیو م شرح نے اس کلام سے اشارہ کیا کہ مناسبت کرنا آسان نہیں ہے اس میں ہوشیاری اور بیداری لازم ہے اس واسطے کہ یہ دقیق ہے اور تامل کر اور فکر کی اس میں بہت حاجت ہے کذا فی الخطاوی

باب الخراج

یہ باب ہے خراج میں ہم خراج جمع ہے مخرج کی یعنی جائے خروج فرض ستہ اب ان قاعدوں کا بیان شروع ہوا جن کی قسمت فرض میں حاجت ہے اور چونکہ سب فرض کسور ہیں تو ان کے خراج بھی کسور کے خراج ہیں اور مخرج ہر کسور منظر دواؤ

۱۰ یعنی دونوں بیٹیوں کا ایک ایک سہم ہے اور سپر بجائے دو کے ہے اس کے دو سہم تھے تو تین میں ضرب کرنے سے اس کے سام چھ ہوئے اور بیٹیوں کے تین تین ۱۲ سے تو بھائی کے دونوں بچہ کے سہم مل کر سات ہوئے اور بیٹیوں کے چار چار توکل پندرہ ہو گئے ۱۲ سے کیونکہ ان کے بھائی مال کی تہائی ہے اور دوا حصہ ہے ۱۲ سے تو دوا کا حصہ دونوں بیٹیوں سے سترہ ہوا اور ان کا سات اور دونوں مل کر ۲۴ ہو گئے ۱۳

اقل عدد ہے جس عدد سے یہ کسر واحد صحیح ہو چنانچہ ربع اربعہ کا اور ثلث ثلثہ کا ایک فرد صحیح ہے خارج کو صحیح حصص پر مقدم کیا اس واسطے کہ صحیح
خارج پر موقوف ہے مصنف نے اس باب میں اول خارج کو ذکر کیا پھر صحیح کو قائل اور تدخل اور تبائن بین العددين کو پھر معرفت حصہ ہر فرق
کو پھر تقسیم ترکہ کو بین الورثۃ والغیر بارہ القروض المذكورۃ فی القرآن نوعان الاول النصف وخارج کل کسر سمیہ کا ربع من اربعۃ الا النصف
فانہ من اثین فرض سے جو قرآن مجید میں مذکور ہیں دو قسم ہیں قسم اول نصف ہے اور خارج ہر کسر کا اس کسر کا ہم نام ہے چنانچہ ربع نکلا ہے اربعہ
سے سوائے نصف کے کہ اس کا خارج اس کا ہم نام نہیں کیونکہ نصف نکلا ہے اثین سے یعنی دو سے ہم نام سے مراد یہ ہے کہ خارج اور کسر حروف میں
شریک ہیں اور اسی طرح ہندی زبان میں کسر اور خارج ہم نام ہیں چنانچہ تہائی تین سے اور چوتھائی چار سے سوائے آدھے کے کہ وہ ہم نام سے
نہیں ہے کیونکہ اس کا خارج دو ہے اور معلوم کرنا چاہیے کہ جب خارج کمتر ہوگا تو فرض اکثر ہوگا اور جب خارج اکثر ہوگا تو فرض کمتر ہوگا اس واسطے
کہ نصف اکثر ہے ربع سے اور خارج اس کا اقل ہے ربع کے خارج سے والربع من اربعۃ والثلث من ثانیۃ والثانی التلث والثلثان
کلاہما من ثلثۃ والسدس من ستۃ اور منحدہ قسم اول ربع ہے چار سے اور ثمن ثانیہ سے اور دوسری قسم فروض کی ثلث اور ثلثین ہیں وہ
دونوں نکلے ہیں ثلثہ اور سدس سے م سدس کا ہم نام ستہ کا ہونا اہل کے اعتبار سے ہے اس واسطے کہ ستہ کی اصل سدس ہے دوسرا سین سے
کے ساتھ بدل گیا اور اسی طرح وال تے ہو گئی اور پہلے تے دوسری تے میں بھی ہو گئی تو ستہ ہو گیا علی التضعیف والتضیف فقول مثلاً ثمن
وضعف وضعف وضعف او نقول النصف والنصف والنصف ففروض مذکورہ کا دو نوع ہونا باعتبار تضعیف اور تضیف کے ہے تو مثلاً تو یوں کہ
کہ ثمن اور اس کا دو پنا اور اس کے دو نے کا دو پنا تو یوں کہ نصف اور اس کا آدھا اور آدھے کا آدھا م اس کلام سے مراد یہ ہے کہ ثمن کو جب دو پنا کیجیے
تو ربع حاصل ہوتا ہے اور ربع کو جب دو پنا کیجیے تو نصف حاصل ہوتا ہے اسی طرح سدس کو اگر دو پنا کیجیے تو ثلث ہوتا ہے اور ثلث کو جب دو پنا کیجیے تو ثلثین
ہوتا ہے اور اگر نصف کو نصف کیجیے تو ربع ہوتا ہے اور ربع کو نصف کیجیے تو ثمن ہوتا ہے اور ثمن کو نصف کیجیے تو ثلثین اور ثلث کی تضیف میں ہے اور
اہل فرائض نے جو فرض ستہ کو دو قسم کیا ہے اس کا سبب یہ ہے کہ انہوں نے ان فرض میں سے اس فرض کو تلاش کیا جو مقدار میں کمتر ہو تو ثمن کو پایا
جس کا خارج ثانیہ ہے اور ربع اور نصف کو دیکھا کہ ثانیہ سے دونوں بلا کسر نکلتے ہیں تو انہوں نے ان تینوں فرضوں کو ایک قسم ٹھہرایا پھر ثمن
کے بعد اقل فرض کو تلاش کیا تو سدس کو پایا جس کا خارج ستہ ہے اور ثلث اور ثلثین کو دیکھا کہ اس میں سے بلا کسر نکلتے ہیں تو ان تینوں کو دوسری قسم
قرار دیا کہ انی اشترطی قلت واضطرر کل ان نقول الربع والثلث والنصف کل وضعف میں کتابوں اور جمع فرض میں سب عباراتوں سے مختصر یہ عبارت
ہے کہ تو یوں کہ ربع اور ثلث اور ہر ایک کا نصف اور ہر ایک کا دو چہد م تو اس عبارت میں فرض ستہ جمع ہو گئے نہایت اختصار کے ساتھ اس
واسطے کہ ربع کا نصف ثمن ہے اور ربع کا دو چہد نصف ہے اور ثلث کا نصف سدس ہے اور ثلث کا دو چہد ثلثین ہے فاذا جاد فی مسئلۃ من
بذہ الفرض احاد فخرج کل فرد من فرد سمیہ الا النصف کما مر پھر جب کہ مسئلہ فرائض میں ان چھ فرضوں سے ایک ایک فرض آئے تو ہر فرد فرض کا خارج اس
کا ہم نام منسوب ہے سوائے نصف کے چنانچہ اس کا بیان گذر گیا یعنی اگر کسی مسئلے میں فقط ربع ہو یا فقط ثمن یا ثلث فقط ہو یا سدس تو اس کا خارج
فقط ربع ہے یا فقط ثانیہ ہے یا فقط ثلثہ ہے یا فقط ستہ و اذا جاد فی ثلث و ہما من نوع واحد فکل عدد یكون مخرجاً لجزء فذلک العدداً یضایکون
مخرجاً للضعف واضافہ کا ستہ ہے مخرج للسدس والضعف والضعف وضعف اور جب کہ کسی مسئلے میں فرض مذکورہ سے دو دو یا تین تین فرض
آجائیں اور جالانکہ وہ ایک ہی قسم سے ہیں تو جو عدد کہ جز کا مخرج ہے سو وہی عدد اس کے دو چہد اور سدھد فرض کا مخرج ہے چنانچہ ستہ یعنی چھ سدس کا

۱۲ یعنی ثلثین کا نصف ثلث ہے اور ثلث کا نصف سدس ہے ۱۲

متصور نہیں مگر عبداللہ بن مسعود کے مذہب پر یا وصایا میں البتہ ہو سکتا ہے تو اس کو یاد رکھنا چاہیے کہ ابن مسعود کے نزدیک محرم حاجب ہوتا ہے بحجب نقصان چنانچہ وصیت نے کافر بیٹا اور اپنی زوجہ اور دو سگی بہنوں اور دو اخیانی بہنوں کو چھوڑا تو ابن محرم زوجہ کا حاجب ہو گیا ربح سے من کی طرف اور سہار سے مذہب میں یہ تصور نہیں اس واسطے کہ جب زوجہ کا من ہوا تو واجب ہوا کہ صاحب ثلثین دو بیٹیاں ہوں اور صاحب سدس ماں ہوگی یا جدہ تو اس وقت میں صاحب ثلث نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ صاحب ثلث یا ماں ہے یا اس کی اولاد اور ماں یہاں محجوب ہو چکی ثلث سے سدس کی طرف اور اس کی اولاد تو جمیع ثلث سے محجوب ہیں تو من کی اختلاف فقط ثلثین اور سدس کے ساتھ ہوگا نہ ثلث کے ساتھ اور اختلاف من کا تمام نوع ثانی سے وصایا میں اس طرح ہے کہ وصیت کی من ترکہ کی اور ثلثین کی اور ثلث کی اور سدس کی اور وارثوں اس کو جائز رکھا یا وارث معدوم ہیں تو جاری ہوگی وصیت یعنی ۴ کو اس کی طرف عول کر کے قسمت کریں گے کذا فی الطحاوی مختصراً کزوجہ و بنتین و ام لکربھا من ضرب الثمانیۃ فی ثلثہا لما قد من من موافقۃ الستۃ بالنصف مثال اختلاف من کی بعض ثانی سے چنانچہ زوجہ اور دو بیٹیاں اور ماں بسبب مرکب ہونے ۴ کے آٹھ کی ضرب کرنے سے تین میں اس وجہ سے جو ہم مذکور کر چکے کہ چھ میں توافق بالنصف ہے م بیان اس کا یہ کہ اقل جزء ثانی کا مخرج چھ ہے اور اس میں ثلث اور ثلثین کا بھی مخرج داخل ہے تو اسی پر اکتفا واجب ہوئی اور چھ میں اور آٹھ میں جو من کا مخرج ہے موافقت بالنصف ہے تو ایک کے نصف کو دوسرے کے کل میں ضرب کیا یعنی تین کو آٹھ میں یا آٹھ کو تین میں ضرب کیا تو ۴ حاصل ہوا ولا یجمع اکثر من اربعۃ فروع فی مسئلۃ واحدۃ اور ایک مسئلے میں چار فروعوں سے زیادہ جمع نہیں ہوتے م اس کلیہ پر یہ اعتراض ہے کہ گاہے پانچ فروع بھی ایک مسئلے میں جمع ہو جاتے ہیں چنانچہ زوج اور ماں اور سگی بہن اور سوتیلی بہن اور اخیانی بہن اور گاہے چھ فروع بھی جمع ہو سکتے ہیں چنانچہ اشخاص مذکورین کے ساتھ زوج بھی ہو اس طرح کہ غنۃ مشکل پر ایک مرد نے دعویٰ کیا کہ یہ میری زوجہ ہے اور ایک عورت نے اس پر دعویٰ کیا کہ وہ میرا زوجہ ہے اور ہر ایک مدعی نے اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کئے تو ہر مدعی پر غنۃ کا فرض ثابت ہوگا سو اعتراض اول کا جواب یہ ہے کہ اس میں سدس مکرر ہو گیا اور کلام ہے فروع غیر مکررہ میں اور اعتراض ثانی کا یہ جواب ہے کہ وہ نادر امر ہے اور نادر پر حکم نہیں ہوتا کذا فی الطحاوی ولا یجمع من اصحاب اکثر من خمسۃ طوائف اور اصحاب فرائض میں سے پانچ گروہوں سے زیادہ اجتماع نہیں ہوتا ولا ینکسر علی اکثر من اربع فروع اور سهام میں چار فروعوں سے زیادہ کسر واقع نہیں ہوتی م یہاں تک مخرج کسور کا بیان ہو چکا اب آگے تفصیح مسائل کے قاعدے مذکور ہوتے ہیں فرائض شریعی میں ہے کہ تفصیح مسائل فرائض اس سے عبارت ہے کہ کتر عدد ممکن ہے اس طرح پر سهام لئے جاویں کہ کسی وارث پر کسر واقع نہ ہو یعنی سب وارثوں کے سهام پورے ہوں کسی کا سهام تہائی چوتھائی نہ ہو اور تفصیح مسائل کے واسطے ساتھ قاعدوں کی طرف حاجت ہے ان میں سے تین قاعدے تو ما بین سهام مخرج اور رؤس و رثہ کے ہیں اور چار قاعدے ما بین رؤس اور رؤس کے ہیں سو بین کا پہلا قاعدہ مسے باستقامت ہے وہ یہ ہے کہ سهام ہر فریق کے وارثوں میں سے ان پر منقسم ہو جاویں بدون کسر پڑنے کے تو یہاں ضرب کی کچھ حاجت نہیں چنانچہ والدین اور دو بیٹیاں وارث ہوں اس واسطے کہ یہاں مسئلہ چھ سے ہے والدین میں سے ہر ایک کا حصہ سدس یعنی ایک ایک اور دو بیٹیوں کے دو ثلث ہیں یعنی چار ہر بیٹی کے دو سہم تو سهام مستقیم ہو گئے رؤس و رثہ پر بلا انگسار دو سہم قاعدہ موافقت کا وہ یہ ہے کہ ایک گروہ کا حصہ ٹوٹا ہو لیکن ان کے سهام اور رؤس میں موافقت ہو تو یہاں عدد رؤس کے وفق کو اصل مسئلے میں ضرب کریں گے اگر عول نہ ہو اور اگر عول ہوگا تو اصل اور عول میں ضرب کریں گے چنانچہ والدین اور دو بیٹیاں یا زوج اور والدین اور چھ بیٹیاں

اور تیسرا قاعدہ مہانت کا وہ یہ ہے کہ ایک ہی گروہ کے سهام میں کسر پڑتی ہو لیکن ان کے سهام اور رؤس میں موافقت نہیں بلکہ مہانت ہے تو یہاں تمام عدد رؤس کو اصل مسئلے میں ضرب کریں گے چنانچہ زوج اور جہ اور تین اخیاں بہنیں اور اگر مول ہو ہے تو اصل مسئلے اور مول میں ضرب کریں گے چنانچہ زوج اور پانچ سگی یا سوتیلی بہنیں اور باقی چار قاعدے جواب میں رؤس کے ہیں سو ایک قائل ہے اور دوسرا داخل اور تیسرا توافقی اور چوتھا تباہن سو مصنف ان اصول سبعہ میں سے چھ قاعدوں کو ذکر کرے گا اور استقامت کو اس نے حذف کیا ہے اس واسطے کہ وہ فارغ ہے وقت طلب نہیں اور یہ کچھ چاروں قاعدے نہیں ہوتے مگر وہاں جن مسائل میں ذکر وہ درجہ پر یا زیادہ پر کسر واقع ہو گا ذرا غلطی و اشتباہی منتقلہ و اذا انکسر سهام کل فریق علیہم ضربت عددہم فی اصل المسئلة و مولما ان كانت عائلة کا مرآة واخوین للمرأة الربیع یعنی لہا ثلثہ لا تستقیم ولا توافق فاضرب اثین فی اربعة فتقع من ثانیۃ اور جب کہ سهام ہر فریق کے وارثوں پر ٹوٹ جائیں تو ان کے عدد رؤس کو اصل مسئلے میں ضرب کر اور اگر مسئلہ عائلہ ہو تو اصل مسئلے اور اس کے مول میں ضرب کر چنانچہ ایک عورت یعنی زوجہ اور دو بھائی وارث ہوں تو عورت کا حصہ ربع ہے باقی رہے تین وہ دو بھائیوں پر مستقیم نہیں اور یہاں دو اور تین میں توافقی کی بھی نسبت نہیں تو دو کو یعنی عدد رؤس کو چار میں یعنی اصل مسئلے میں ضرب کر تو مسئلہ آٹھ سے صحیح ہو گا یہ مثال ہے مسئلہ غیر عائلہ کی اور مسئلہ عائلہ کی یوں مثال ہے کہ زوج اور پانچ سگی یا سوتیلی بہنیں وارث ہیں اصل مسئلہ چھ ہے اس کا نصف یعنی تین زوج کا حصہ ہے اور اس کی ثلثیں یعنی چار بہنوں کا حصہ ہے تو مسئلے نے مول کیا سات کی طرف اور یہاں فقط بہنوں کے سهام ان پر مستقیم نہیں اور ان کے سهام اور رؤس یعنی چار اور پانچ میں مہانت ہے تو ہم نے عدد رؤس یعنی پانچ کو اصل مسئلے اور اس کے مول یعنی سات میں ضرب کیا تو ۴۵ حاصل ہوئے سو اسی حاصل سے مسئلہ صحیح ہو گیا اس طرح کہ زوج کے تین سهم تھے ان کو مضروب یعنی پانچ میں ضرب کیا پندرہ ہوئے اور پانچ بہنوں کے چار سهم تھے ان کو بھی پانچ میں ضرب کیا تو ۲۰ ہوئے تو ہر بہن کے چار سهم ہوئے یہ تیسرا قاعدہ ہے منجد تین قاعدوں کے وان وافق سهام عدد ضربت وفق عددہم فی اصل المسئلة و مولما کا مرآة و ست اخوة فلم ثلثہ توافق بالثلث فاضرب اثین فی اربعة فتقع من ثانیۃ ایضاً اور اگر وارثوں کے سهام میں اور ان کے عدد رؤس میں توافقی ہو تو ان کے عدد کے وفق کو اصل مسئلے میں تو ضرب کرے اگر عائلہ نہ ہو اور اگر عائلہ ہو تو اصل مسئلے اور اس کے مول میں ضرب کرے چنانچہ زوجہ اور چھ بھائی وارث ہوں تو بھائیوں کے تین سهم ہیں تو تین میں اور بھائیوں کے عدد رؤس یعنی چھ میں توافقی ہے تو دو کو چار میں ضرب کر تو یہ مسئلہ بھی آٹھ سے صحیح ہو گا یہ مثال مسئلہ غیر عائلہ کی مذکور ہوئی اور مسئلہ عائلہ کی یہ مثال ہے کہ زوج اور والدین اور چھ بیٹیاں وارث ہیں تو اصل مسئلہ بارہ سے ہے بسبب اجتماع ربع اور سدس اور ثلثین کے تو زوج کا حصہ ربع ہے یعنی تین سهم والدین کے دو سدس یعنی چار سهم اور چھ بیٹیوں کے دو ثلث یعنی آٹھ سهم تو مسئلے کے مول کیا بارہ سے پندرہ تک اور بیٹیوں کے سهام یعنی آٹھ فقط ان کے عدد رؤس پر یعنی چھ پر منکسر ہیں لیکن عدد سهام اور عدد رؤس میں توافقی بال نصف ہے تو ہم نے ان کے رؤس کو نصف کی طرف پھیرا یعنی تین کی طرف پھرتین کو اصل مسئلے اور اس کے مول میں یعنی پندرہ میں ضرب کیا تو ۴۵ حاصل ہوئے تو اب مسئلہ مستقیم ہو گیا اس واسطے کہ زوج کا حصہ اصل مسئلے میں سے تین سهم کا تھا اس کو مضروب یعنی تین میں ضرب کیا تو حاصل ہوئے تو نو سهم زوج کے ٹھہرے اور والدین کا حصہ اس میں سے چار سهم کا تھا اس کو اسی مضروب میں یعنی تین میں ضرب کیا بارہ حاصل ہوئے تو ہر ایک کے چھ سهم ہوئے اور بیٹیوں کا حصہ آٹھ سهم کا تھا اس کو بھی تین میں ضرب کیا ۲۴ حاصل ہوئے تو ہر بیٹی کا حصہ چار سهم کا ہوا اور اصول ثلثہ سهام اور رؤس کا حاصل بقیۃ پچھلا صفحہ زیادتی میں اور اہل فرائض اصل مع زیادتی کو بھی مول ہی جوتے ہیں مگر ترکم اول نے ہر جگہ مول کی جگہ اصل مول لکھا ہے اگر صرف مول لکھا جاتا تو وضع تراویح اور ترجیح اور حرف کے موافقی ہوتا مسئلہ صحیح سے ہو کر چار بیٹیوں کو تین گے اور چار اور وراثت میں توافقی بال نصف ہے تو اس نصف پانچ کو چھ میں منکسر کرے ہر ایک کے چھ سهم ہو گئے اس سے صحیح ہو گیا

تمام یہ ہے کہ اگر سهام ماخوذہ از مخرج وارثوں پر مستقیم ہو گئے تو یہ پہلا قاعدہ ہے اور اگر مستقیم نہ ہوئے تو یا ایک گروہ پر منکسر ہوئے یا اکثر پر دوسری شق و اصول اربعہ میں مذکور ہے اور اول شق یعنی ایک ہی گروہ پر انکسار ہو وہ دو حال سے خالی نہیں کہ اس گروہ کے سهام میں اور ان کے عدد رؤس میں موافقت ہے یا نہیں اگر موافقت ہے تو وہ دوسرا قاعدہ ہے اور اگر موافقت نہیں بلکہ مبہانت ہے تو وہ تیسرا قاعدہ ہے کذا فی الشریفی

ثانیاً انکسر سهام فریقین او اکثر وعدہ رؤس متماثلہ ضربت احد الاعداد فی اصل المسئلة دعوتاً بوجہ کہ دو فریق یا زیادہ کے سهام منکسر ہوتے ہیں اور وارثوں کے رؤس متماثل اور برابر ہوں تو احد المتماثلہ سے ایک عدد کو ضرب کر اصل مسئلے میں اور اس کے عول میں یعنی اگر عول نہ ہو تو اصل مسئلے میں ضرب کر اور اگر مسئلہ عالمہ ہو تو اصل مسئلے میں اس کے عول کے ساتھ ضرب کر ہم یہاں سے اول چار قاعدوں کا ذکر شروع ہوا جو باقی رؤس کے میں طحاوی نے کہا کہ سراجیہ اور اس کے شروع میں عول مذکور نہیں مگر ایک فریق کے انکسار پر تو اس سے زیادہ انکسار کی یہ مثال ہے کہ زوج اور تین سگی بنیں اور تین اخیانی بنیں وارث ہوں کثلاث بنات وثلاثہ اعمام فتکلف باحد المتماثلین فاضرب ثلثہ فی اصل المسئلة فکون تسعة منہا تسع چنانچہ اگر تین بیٹیاں اور تین چچا وارث ہوں تو احد المتماثلین پر اکتفا کر سوتین کو اصل مسئلے میں ضرب کر نو حاصل ہوں گے انھیں سے مسئلہ صحیح ہوگا

اصل مسئلہ تین سے ہے بسبب اجتماع ثلثین اور ثلث کے اور تین کے ثلثین یعنی دو بیٹیوں پر مستقیم نہیں اور اس کا ثلث یعنی ایک اعمام پر مستقیم نہیں اور رؤس وراثہ متماثل ہیں کیونکہ بنات بھی تین ہیں اور اعمام بھی تین ہیں تو احد المتماثلین کو اصل مسئلہ میں یعنی تین کو تین میں ضرب کیا نو حاصل ہوئے اب قسمت صحیح ہو گئی بنات کا حصہ دو تھا اس کو تین میں ضرب کیا چھ حاصل ہوئے تو تینوں بیٹیوں کو دو دو پہونچے اور اعمام کا حصہ ایک تھا اس کو تین میں ضرب کیا تین حاصل ہوئے ایک ایک بر چچا کو پہونچا بلا انکسار وان انکسر علی ثلث فرق اور ربع فاطلب المشاركة اولاً بین السہام والاعداد ثم بین الاعداد والاعداد ثم فعل کا فعلت فی الفریقین فی المدخلۃ والمطلیۃ والموافقۃ والمباہینۃ فی اصل المسئلة لیسے جزر السہم فاضرب فی اصل المسئلة اشار الیہ بقولہ وان دخل بعض الاعداد فی بعض کا ربع زوجات وثلث جدات واثنتی عشر ما ضربت اکثر الاعداد لتدخل فی اصل المسئلة و ہذا ثانی عشر فکون مائۃ واربعۃ واربعین منہا تسع اور اگر سهام منکسر ہوں وارثوں کے تین یا چار گروہوں پر تو مشارکت یعنی نسبت کو طلب کر پہلے باہین سهام اور اعداد رؤس کے پھر نسبت تلاش کر باہین اعداد اور اعداد کے پھر وہ مل کر جو توڑنے کیسا ہے دونوں فریق کے اندر مدخلت اور مخالفت اور موافقت اور مبہانت میں سو جو عدد کہ حاصل ہو اس کا نام جزر سہم ہے اور اس کو مضروب بھی کہتے ہیں کذا فی الطحاوی سو اس کو ضرب کر اصل مسئلے میں مصنف نے اس مذکور کی طرف اشارہ کیا ہے اپنے اس قول میں اور اگر بعض اعداد بعض میں داخل ہو جائیں چنانچہ چار زوجہ اور تین دادیاں اور بارہ چچا تو اکثر اعداد کو بسبب اس کے تدخل کے اصل میں ضرب کر اور وہ یعنی اصل مسئلہ بارہ ہے تو اس ضرب سے ہم حاصل ہوں گے انھیں سے مسئلہ صحیح ہوگا اصل مسئلہ بارہ سے تین دادیوں کا حصہ سدس ہے یعنی دو سو ان پر مستقیم نہیں اور ان کے سهام اور رؤس میں مبہانت ہے تو ان کے تمام رؤس کو یعنی تین کو ہم نے لیا اور چار زوجہ کا حصہ ربع ہے یعنی تین سو اس میں بھی استقامت نہیں اور ان کے سهام اور رؤس میں بھی مبہانت ہے تو ان کے بھی تمام عدد رؤس کو لیا اور باقی یعنی سات بچوں کا حصہ ہے وہ بارہ پر مستقیم نہیں بلکہ دونوں میں تباہی ہے تو ان کے بھی اعداد رؤس کو بالکل لیا پھر رؤس ماخوذہ کے اعداد میں نسبت طلب کی تو تین اور چار کو بارہ میں داخل پایا اور یہی بارہ اعداد رؤس میں اکثر ہے تو اسی بارہ کو اصل مسئلے میں کہ وہ بھی بارہ ہے ضرب کیا ہم حاصل ہوئے اب تقسیم بلا کسر صحیح ہو گئی یہ جو شارح نے کہا کہ تین چار فریق میں دو فریق کے مانند عمل کر دو فریق میں تو فقط مخالفت مذکور ہے اور توافق اور تباہی جو سابق میں مذکور ہو چکے سو ان کا موضوع تو فریق واحد کا انکسار ہے نہ فریقین کا کذا فی الطحاوی وان وافق بعضہا بعضاً کا ربع زوجات خمس عشرۃ جدۃ وثمان عشرۃ بنات وثلثۃ اعمام ضربت

وفی احدہما اے احد الاعداد اور فی جمع الآخر والخارج فی وفی الثالث ان وافق والانی جمیعہ ثم الرابع كذلك ثم الجمع و ہوئے مسئلہ مائتہ و ثمانون فی اہل المسئلۃ و ہو ہنا اربعۃ و عشرون بحیل اربعۃ الاف و ثلث مائۃ و عشرون منہا نصف اور اگر بعض اعداد رؤس کو بعض اعداد سے توافق کی نسبت ہو چنانچہ چار و زوہ اور پندرہ دادیاں اور اٹھارہ بیٹیاں اور چھ چچا تو احد الاعداد کے وفق کو دوسرے اعداد کے تمام کو ضرب کرے اور جو ضرب سے حاصل اور خارج ہو اس کو تیسرے اعداد کے وفق میں ضرب کرے اگر تیسرے میں توافق ہو اور اگر توافق نہ ہو تو بتائن ہو تو اس کے تمام میں ضرب کرے پھر چوتھے میں اسی طرح ضرب کرے یعنی اگر توافق ہو تو اس کے وفق میں بالاکمل میں ضرب کرے پھر چوتھے کو جو مسئلہ مجزؤسم ہے اور وہ ہمارے اسی مسئلے میں ۱۸۰ ہے اہل مسئلہ میں جو بیال ۲۴ ہے ضرب کرے تو ۴۳۲۰ ہونے ان اعداد سے تقسیم ہلا کہ صحیح ہوگی م اہل مسئلہ ۲۴ ہے چار و زوہ کا ثمن ہے یعنی تین وہ ان پر مستقیم نہیں اور عدد سهام اور عدد رؤس میں بتائن ہے تو تمام عدد رؤس میں بتائن ہے تو تمام عدد رؤس کو ہم نے یاد رکھا اور اٹھارہ بیٹیوں کی دو تہائیاں ہیں یعنی سولہ اور وہ ان پر مستقیم نہیں اور ان کے سهام اور رؤس میں توافق بال نصف ہے تو نصف عدد رؤس کو لیا یعنی نو کو اور پندرہ دادیوں کا حصہ سدس ہے یعنی چار وہ ان پر مستقیم نہیں اور ان کے سهام اور رؤس میں بتائن ہے تو ان کے تمام عدد رؤس کو یاد رکھا اور چھ چچوں کا حصہ مابقی ہے یعنی ایک وہ ان پر مستقیم نہیں اور اس میں اور ان کے عدد رؤس میں بتائن ہے تو ان کے تمام عدد رؤس کو یاد رکھا تو ہم کو حاصل ہوئے عدد رؤس محفوظ سے چار اور چھ اور نو اور پندرہ پھر ہم نے اعداد میں توافق کو طلب کیا تو چار اور چھ میں موافقت بال نصف پائی سوان دونوں میں سے ایک کو اس کے نصف کی طرف پھیرا اور اس کو دوسرے میں ضرب کیا تو بارہ حاصل ہوئے اور بارہ اور نویں توافق بالثلث ہے تو ایک کے ثلث کو دوسرے کے تمام میں ضرب کیا ۳۶ حاصل ہوئے اور ۳۶ یعنی مبلغ ثانی اور پندرہ میں بھی موافقت بالثلث ہے تو پندرہ کی تہائی یعنی پانچ کو ۳۶ میں ضرب کیا ۱۸۰ حاصل ہوئے پھر اس مبلغ ثالث کو اہل مسئلے میں یعنی ۲۴ میں ضرب کیا تو ۴۳۲۰ حاصل ہوئے ان سے مسئلہ صحیح ہو گیا اس واسطے کہ زوجات کا حصہ اہل مسئلہ میں تین تھا اس کو مضروب میں یعنی ۸۰ میں ضرب کیا ۵۴۰ حاصل ہوئے تو ہر زوجہ کو ۱۳۵ پونچے اور اٹھارہ بیٹیوں کا حصہ سولہ تھا اس کو مضروب مذکور میں ضرب کیا ۲۸۸۰ حاصل ہوئے تو ہر بیٹی کا حصہ ۱۰ اسم کا ہوا اور پندرہ دادیوں کا حصہ چار تھا اس کو بھی مضروب مذکور میں ضرب کیا ۴۰ حاصل ہوئے تو ہر ایک کو ۸ سم ملے اور چھ چچوں کا حصہ ایک تھا اس کو بھی مضروب مذکور میں ضرب کیا ۸۰ حاصل ہوئے ہر چچا کو بچہ کے کذا فی الشرعی وان بتاینت اعداد رؤس من اکثر عظیم سہا سم کا مرا میں وست جدات و عشریات و سبوتہ اعلم ضربت احد ہا سے احد الاعداد فی جمع الثانی والیصل فی جمع الثالث والیصل فی جمع الرابع بحیل جزؤسم و ہو ہنا مائتان و عشرون توافق رؤس البنات والجدات سہا سم بال نصف فاضربا فی اہل المسئلۃ و ہو ہنا اربعۃ و عشرون بحیل خمسۃ الاف واربعون و منہا تسقیم اور اگر اعداد رؤس بتائن ہوں ان کے جن پر ان کے سهام منقسم ہیں چنانچہ دو زوجہ اور چھ دادیاں اور دس بیٹیاں اور سات چچا تو ضرب کرے تو احد الاعداد کو تمام ثانی میں اور حاصل کو ضرب کرے جمیع ثالث میں اور اس کے حاصل کو جمیع اعداد رابع میں حاصل ہوگا جزؤسم یعنی مضروب اور وہ بیال ۲۱۰ ہے بسبب توافق بال نصف ہونے رؤس بنات اور جدات کے ان کے سهام سے تو ۲۱۰ کو ضرب کر اہل مسئلے میں اور وہ بیال ۲۴ ہی حاصل ہوں گے پانچ ہزار اور ہم اور انھیں سے مسئلہ مستقیم ہوگا م اہل مسئلہ ۲۴ سے ہے دو زوجہ کا حصہ ثمن ہے یعنی تین وہ ان پر مستقیم نہیں اور ان کے رؤس اور سهام میں بتائن ہے تو ہم نے ان کے عدد رؤس کو یعنی دو کو یاد رکھا اور چھ دادیوں کا حصہ سدس ہے یعنی چار وہ ان پر مستقیم نہیں اور ان کے عدد رؤس اور عدد سهام میں موافقت بال نصف ہے تو ہم نے ان کے عدد رؤس کے نصف کو یعنی تین کو یاد رکھا اور دس بیٹیوں کا حصہ دو و ثلث ہے یعنی سولہ وہ ان پر مستقیم نہیں اور ان کے

دوس اور سام میں موافقت بالنصف ہے تو ہم نے اُن کے نصف عدد دوس کو یعنی پانچ کو لیا اور سات چھپوں کا حصہ باقی ہے یعنی ایک وہ
 نہ پر مستقیم نہیں اور ایک میں اور سات میں مباہنت ہے تو ہم نے اُن کے تمام عدد دوس کو یعنی سات کو لیا تو ہمارے پاس اعداد ماخوڑہ
 دوس سے دو اور تین اور پانچ اور سات حاصل ہوئے اسی سب اعداد قبائیں ہیں تو ہم نے دو کو تین میں ضرب کیا چھ حاصل ہوئے پھر اس صل
 و پانچ میں ضرب کیا ۲۰ حاصل ہوئے پھر ۳ کو ۲۰ میں ضرب کیا ۶۰ حاصل ہوئے اسی عدد اخیر کا نام جزرسم اور مضروب ہے پھر ہم نے اس مبلغ کو
 مل مسئلے یعنی ۲۴ میں ضرب کیا تو مجموعہ ۵۰۴۰ ہوئے انہیں سے مسئلہ صحیح ہو گیا سب فریقوں پر اس واسطے کہ دوز وجہ کا حصہ اصل مسئلہ سے
 بن سم تھے اس کو مضروب میں یعنی ۲۱۰ میں ضرب کیا ۴۳۰ حاصل ہوئے تو ہر ز وجہ کو ان میں سے ۳۱۵ سم ملے اور چھ دادیوں کا حصہ چار سم
 تھا اس کو بھی مضروب مذکور میں ضرب کیا ۸۴۰ حاصل ہوئے تو ہر ایک دادی کو ۱۴۰ سم ملے اور دس بیٹیوں کے سم سولہ سم تھے اس کو بھی مضروب
 مذکور میں ضرب کیا ۳۳۶۰ حاصل ہوئے تو ہر بیٹی کو ۲۳۶ سم ملے اور سات چھپوں کا حصہ ایک تھا اس کو بھی اسی مضروب میں ضرب کیا ۲۱۰ حاصل
 ہوئے تو ہر چھپ کو ۳ سم ملے اور مجموعہ ان حصوں کا ۵۰۴۰ ہے کذا فی الشریعی طحاوی نے کہا جزرسم یہاں عبارت ہے مبلغ ثالث سے کیونکہ عدد
 اول اور ثانی کی ضرب سے ایک مبلغ حاصل ہوا اور اس مبلغ کے ضرب کرنے سے عدد ثالث میں مبلغ ثانی حاصل ہوا اور مبلغ ثانی کی ضرب سے
 عدد رابع میں مبلغ ثالث ہوا اور یہی مبلغ ثالث جزرسم ہے اور سام بنات اور جذبات کا توافق مثال سابق سے ظاہر ہو گیا شارح نے یہ تعلیل
 اس واسطے مذکور کی کہ اگر یہ موافقت نہ ہوتی تو عدد مذکور سے تصحیح زیادہ ہو جاتی اب مصنف معرفت تامل اور توافق اور تدخل اور تبائن کا قاعدہ
 مذکور کرتا ہے واذا اردت معرفة التماثل والتوافق والتداخل والتباين بين العددين هذه مقدمة يحتاج اليها في تقسيم التركة
 اور جب کہ تو چاہے شناخت تامل اور توافق اور تدخل اور تبائن کے کوئی سے دو عددوں میں شارح نے کہا اس مقدمہ کی طرف حاجت
 پڑتی ہے مگر وہ کی تقسیم میں یعنی اعداد مستحقین پر قسمت کرنا بلا کسر بدون یا در کھنے اس مقدمہ کے نہیں ہو سکتا فتا مل العددين کون
 احد هما مساويا للآخر كثلثة وثلاثة سود عدد کا تامل ہونا ایک عدد کا برابر دوسرے عدد کے چنانچہ تین اور تین سم اور ایسے دونوں عددوں
 کو متماثلین کہتے ہیں اور یہاں اس کا اعتبار کرنا ضروری ہے کہ دونوں عدد دردخل میں واقع ہوں چنانچہ دوس اور سام میں اور اگر دخل کا اعتبار نہ
 کیجے تو تین مطلق میں تعدد نہیں تو متصف بسادات نہ ہوں گے قطعاً کذا فی الشریعی و الطحاوی و تدخل العددين المختلفين باحد امرين
 على ما هنا اما بان ليعد اقلهما الاكثر اى يعنيه او يكون اكثر العددين منقسما على الاقل قسمته فيجوز بلا كسر قسمته الستة على ثلثة او اثنين
 اور عددین مختلفین کا تدخل ہاں اس مقام کے متحقق ہوتا ہے احد الامرین سے یا اس طرح پر کہ عدد اقل عدد اکثر کو فنا کر دے اور مثلاً دس
 یا اکثر عدد کمتر عدد پر منقسم ہو جائے بقسمت صحیحہ بدون کسر کے جیسے قسمت ہونا چھ کاتین یا دو پر سم اقل اکثر کو فنا کر دے یعنی اگر اقل کو اکثر
 سے دو بار یا زیادہ گرا بیش تو اکثر سے کچھ باقی نہ رہے چنانچہ تین اور چھ تو اگر تین کو چھ سے دو بار گرائے تو چھ بالکل فانی ہو جائے اولہ
 اس طرح اگر نو سے تین کو تین بار گرائے تو کچھ باقی نہ رہے تو ایسے عددوں کو اصطلاح میں متداخلین کہتے ہیں برخلاف آٹھ کے کہ دو تین
 کے گرانے سے فانی نہیں ہوتا اور سراجیہ میں تدخل کی تعریف میں دو امر اور زیادہ مذکور کئے ہیں ایک یہ کہ تدخل وہ ہے کہ اگر مثل اقل کو
 یا یا مثال اقل کو زیادہ کیجے تو اکثر کے برابر ہو جائے دوسرے یہ ہے کہ اقل جزر اکثر کا سید شریف نے کہا کہ یہ مذکور من قبیل اختلاف
 فی العبارة کے ہے و توافق العددين ان لا يعد اى لا يعني اقلهما الاكثر لكن ليعد هما عدد و ثالث كالتمانية مع العشرین
 بعدهما اربعة فيتوافقان بالربع اور توافق عددین کا یہ ہے کہ کمتر عدد اکثر عدد کو فنا نہ کرے لیکن اقل اور اکثر دونوں کو تفسیر عدد و فنا کر دے

و بیان نسبت کا عددوں میں

اُس کو اہم یعنی گونگا کہا باعتبار مجاز کے اس واسطے کہ کسر کا ہونا مسموع نہیں کذا فی الطحاوی او احد عشر بنجر من احد عشر وکذا ویسے الاعم
یا عدین نے توافق کیا گیارہ میں تو وہ دونوں عدد گیارہ کے ایک جز میں متوافق ہیں اور اسی طرح بارہ یا تیرہ کا ایک جز اور یہ کسر سے اہم
ہے چنانچہ ۱۱۲ اور ۳۳ کو فقط گیارہ فنا کرتا ہے اور گیارہ گیارہوں جز کا مخرج ہے تو دونوں عدد گیارہوں جز میں متوافق ہیں اور اسی طرح
توافق ہونا بارہوں جز میں چنانچہ ۲۴ اور ۳۶ میں اور تیرہوں جز میں چنانچہ ۲۶ اور ۳۹ میں اور اسی طرح انیسویں جز میں توافق چنانچہ ۲۸
اور ۵۷ میں کذا فی الطحاوی مخصصاً تکتہ خلاصہ مقام یہ ہے کہ واحد کے سوا جو دو عدد ہوں اگر دونوں برابر ہیں تو عددین متماثلین ہیں والا
اگر اقل اکثر کو فنا کر دے تو وہ متماثلین ہیں والا اگر دونوں کو میسر عدد فنا کر دے تو وہ متوافقین ہیں اور جس کسر کا عدد ثالث مخرج سے بجا
کسر ان دونوں عددوں کا وفق ہے اور اگر عدد ثالث ان کو فنا نہ کرے تو وہ بقایین ہیں اور ثالث تو ظاہر ہے اور باقی یعنی تداخل اور توافقی
اور تبائن پہچانے جلتے ہیں عدد اکثر کی قسمت کرنے سے اقل پر تو اگر قسمت سے کچھ باقی نہ رہے تو وہ متماثلین ہیں اور اگر باقی رہے تو مقسوم
علیہ باقی پر قسمت کیا جائے اسی طرح چند بار کیا جائے یہاں تک کہ کچھ باقی نہ رہے تو وہ عددین متوافقین ہیں اور تکتہ خلاصہ مقسوم علیہ وہی دونوں کو فنا
کرنے والا ہے یا باقی نہ رہے تو وہ بقایین ہیں کذا فی خلاصہ الحساب و اذا اردت معرفة نصیب کل فریق کالبنات والجدات والاعمام
وغیرہم من التصحیح الذی استقام علی کل فاضرب ما کان لہ اے کل فریق من اصل المسئلۃ فیما انما فی جزء السہم الذی ضربتہ فی
اصل المسئلۃ یہ مخرج نصیبہ اے ذلک الفرق اور جب کہ تو ارادہ کرے معرفت ہر فریق کے نصیب کی چنانچہ بنات اور جدات اور اعمام وغیرہم
کے اس تقسیم سے جو مستقیم ہوگی ہر فریق پر جو ہر فریق کا حصہ تھا اصل مسئلے سے اُس کو ضرب کر اُس جزء سہم اور مضروب میں جس کو تو نے ضرب کیا ہے
اصل مسئلے میں تو اس فریق کا حصہ نکل آوے گا مثلاً تبائن کی مثال مذکور میں جزء سہم اور مضروب ۲۱۰ تھا اور حصہ زوجتین کا تین تھا اصل مسئلے یعنی
۲۴ سے زوجتین کو ضرب کیا ۲۱۰ میں تو ۶۳۰ حاصل ہوئے تو معلوم ہوا کہ ۵۰ کی تقسیم سے زوجتین کا حصہ ۶۳۰ ہے علی ہذا القیاس معرفت نصیب
بنات و جدات و اعمام کم اذا اردت معرفت نصیب کل واحد من اعداد ذلک الفرق ضربت سہام کل وارث فی جزء السہم المضروب بنجر
نصیبہ پھر جب کہ تو ارادہ کرے اس فریق کے ہر ہر واحد کے حصہ کی معرفت کا تو ہر وارث کے سہام کو جزء سہم مضروب میں ضرب کر اُس کا حصہ نکل آوے گا
مثلاً مذکور میں تبائن اعداد اور دوس کے وجہ سے زوجتین کا حصہ اصل مسئلے میں تین سہم کا تھا پھر جب تین کو دو زوجہ پر تقسیم کیا تو ہر ایک کا حصہ
ایک اور نصف یعنی ڈیڑھ ہوا سو اُس کو جب کہ مضروب یعنی دو سو دس میں ضرب کیا ۳۱۵ حاصل ہوئے سو یہی حصہ ہے ہر زوجہ کا اور بنات کا
نصیب اصل مسئلے سے سولہ سہم کا تھا پھر جب اُس کو عدد دوس یعنی ۱۰ پر قسمت کیا تو ایک اور تین جنس خارج ہوئے سو اس کو جب کہ اسی مضروب
میں ضرب کیا ۳۳۶ حاصل ہوئے یہ حصہ ہوا ہر بیٹی کا اور جدات کا حصہ اصل مسئلے سے چار سہم کا تھا پھر جب اس کو چھ داویوں پر قسمت کیا تو ایک سہم کی
دو تائیاں حاصل ہوئیں سو اس کو جب کہ مضروب مذکور میں ضرب کیا ۴۸۰ حاصل ہوئے یہ حصہ ٹکڑا ہر دادی کا اور اعمام کا حصہ اصل مسئلے سے ایک سہم
کا تھا پھر جب اس کو سات بچوں پر قسمت کیا تو سبع یعنی ساتواں حصہ حاصل ہوا سو اُس کو جب مضروب مذکور میں ضرب کیا ۳۰ حاصل ہوئے یہی حصہ ہے
ہر بچا کا والا واضح طریق النبتہ اور ہر وارث کے حصے کی شناخت میں وضع ترتیب کا طریقہ ہے اس واسطے کہ اس طریق میں قسمت اور ضرب کی طرف
حاجت نہیں پڑتی برخلاف اور طریقوں کے وہاں تنسب سہام کل فریق من اصل المسئلۃ اے عدد دوسم و حدیم ثم تقطع بثلث النبتہ من المضروب
لکل واحد من اعداد ذلک الفرق اور وہ یعنی نسبت کا طریقہ یہ ہے کہ اصل مسئلے سے ہر فریق کے سہام کو نسبت کرے تو فقط ان کے عدد دوس کی طرف

۱۲ چنانچہ صفحہ ۵ میں ان کی تفصیل گذری

پھر اسی نسبت کے مانند دس تو مضروب سے اسی فریق کے ہر ایک شخص کو م تو مسئلہ مذکورہ میں جب کہ تو نے سام زوجتین کی نسبت کی ان کے عدد رؤس کی طرف یعنی تین کی دو کی طرف تو مثل اور نصف یعنی ڈیوڑھی نسبت ہوئی اور جب کہ تو نے ہر زوجہ کو مضروب یعنی ۲۱۰ سے اسی نسبت کے مانند دیا تو ۳۱۵ ہوئے اس واسطے کہ اگر ۲۱۰ کو ڈیوڑھا کیجیے تو ۳۱۵ ہوتے ہیں اور جب کہ سام بنات یعنی سولہ کو ان کے عدد رؤس یعنی دس کی طرف نسبت کیا تو مثل اور تین خمس مثل کی نسبت حاصل ہوئے پھر جب کہ ہر بیٹی کو مثل مضروب اور اس کے تین خمس کے مانند یا تو ہر بیٹی کو ۳۶۴ ہوئے اور جب کہ سام جدات کو ان کے عدد رؤس کی طرف یعنی چار کو چھ کی طرف نسبت کیا تو واحد کے تئیس کی نسبت پائی گئی اور جب کہ ہر جدہ کو مضروب کی دو تہائیاں دیں تو ہم اکا حصہ ہوا اور جب کہ سام اعمام کو ان کے عدد رؤس کی طرف یعنی ایک کو سات کی طرف نسبت کیا تو سبع یعنی ساتوں حصے کی نسبت پائی تو جب کہ مضروب کا ساتواں حصہ ہر چچا کو دیا تو تیس تیس حاصل ہوئے فائدہ چونکہ موارثت سے مقصود یہ ہے کہ ہر وارث کو اس کا حق دیا جائے تو اس اہتمام کے واسطے علمائے اس کے تین طریقے مذکور کئے ہیں دو طریقے مذکور ہو گئے ایک طریقہ ضرب سام ہر وارث کا اور دوسرا طریقہ نسبت کا جو اظہر اور واضح ہے اور تیسرا طریقہ قسمت مضروب کا ہے وہ یہ ہے کہ مضروب کو قسمت کر جس فریق پر تو چاہے پھر خارج قسمت کو اسی فریق مقسوم علیہ پر ضرب کر تو حاصل ضرب ہوگا اس فریق کے ہر واحد کا تو مسئلہ مذکور میں جب کہ تو نے مضروب یعنی ۲۱۰ کو دو زوجہ پر قسمت کیا خارج قسمت ۱۰۵ ہوا پھر جب کہ اس خارج کو دونوں زوجہ کے نصیب میں جو اصل مسئلے میں تھا یعنی تین میں ضرب کیا ۳۱۵ حاصل ہوئے تو یہی حصہ ہوا ہر زوجہ کا اور جب کہ مضروب مذکور کو دس بیٹیوں پر قسمت کیا خارج قسمت ۲۱ ہوا پھر جب اس کو ان کے اصل مسئلے کے نصیب میں یعنی سولہ میں ضرب کیا ۳۶۴ حاصل ہوئے یہی حصہ ہے ہر بیٹی کا اور جب کہ اسی مضروب کو چھ دادیوں پر قسمت کیا تو ۳۵ حاصل ہوئے پھر جب کہ ان کو جدات کے اصل مسئلے کے نصیب میں یعنی چار میں ضرب کیا ۱۴۰ ہوئے یہی حصہ ہے ہر دادی کا اور جب کہ مضروب مذکور کو اعمام سبعہ پر قسمت کیا تو ۳۰ حاصل ہوئے پھر جب کہ اس خارج کو ان کے اصل مسئلے کے نصیب میں یعنی ایک میں ضرب کیا ۳۰ حاصل ہوئے یہی حصہ ہے ہر چچا کا لکھنا فی المطاویء و اذا اردت فتمت التركة بین الورثة والغرماء یعنی ان کلا واحدہ لاما لتقدم الغرماء علی فتمت الموارثت کافی بشرح السراجیہ لحدیدہ اور جب کہ تو مابین ورثہ اور ارباب دیون کے ترکہ قسمت کرنا چاہے یعنی فقط وارثوں میں یا فقط دائیوں میں نہ ایک ساتھ دونوں میں بسبب مقدم ہونے ارباب دیون کے موارثت کی قسمت پر چنانچہ حدید کی شرح سراجیہ میں یہ مطلب مصرح مذکور ہے م و ہر اس کی یہ ہے کہ جب ترکہ پورا پڑا اور اسے جمع دیون میں اور کچھ باقی رہا تو ارباب دیون میں اب قسمت کرنے کی کچھ حاجت نہ رہی وارثوں میں البتہ قسمت ہوگی اور اگر ترکہ اور اسے دیون میں کافی نہ ہو تو وارثوں کے لئے کچھ باقی نہ رہا تو مابین ورثہ کے قسمت بھی نہ ہوگی حاشیہ غم زاد میں ہے بین الطائفتین قسمت ترکہ سے مراد یہ ہے کہ ہر گروہ کے افراد میں بالاختصاص قسمت ہوگی نہ بالاشتراك بین الطائفتین لکھنا فی المطاویء

سہ یقین طریقہ مترجم اول نے بموجب بیان کتب فرائض کے لکھے مگر ظاہر ہے کہ جس طریقہ کو واضح اور اظہر لکھا ہے وہ وقت سے خالی نہیں اور تیسرا طریقہ بھی دوبار ضرب کا محتاج ہے پس سب سے سہل اور عمدہ طریقہ یہ ہے کہ بعد معلوم کرنے حصہ ہر فریق کے اگر ہر فرد کا حصہ معلوم کرنا چاہا ہو تو کل حصہ کو عدد اس فریق پر قسمت کر دو حاصل ہر فرد کا حصہ ہوگا مثلاً بموجب بیان گذشتہ زوجتین کے سام ۳۶۰ تھے ان کو دو پر تقسیم کیا ۳۱۵ ہر زوجہ کا حصہ ہوا اور بیٹیوں کے سام کل ۳۶۰ تھے جب ان کو دس پر تقسیم کیا ۳۶ ہر ایک کا حصہ ہوا اور تعجب ہے کہ اہل فرائض اس طریق کے درپے نہیں ہوئے ۱۳

فان كان بين التركة والتصحیح مماثلت فظا هر سوا تركہ اور تصحیح میں مماثلت اور برابر ہی ہے تو ظاہر ہے چنانچہ اگر میت نے ماں و باپ اور چار بیٹیوں کو چھوڑا اور ترکہ چھ دینار ہے تو ہر ایک کو ایک ایک دینار ملے گا اس واسطے کہ ثلث یعنی دو دینار والدین میں مشترک ہے اور ثلثین یعنی چار بنات کا حق ہے تو ترکہ بلا وقت تقسیم ہو گیا اور موافقت ضرورت سهام کل وارث من التصحیح فی الجمع التركة كذا فی نسخ المتن والشرح والموافق للسراجیہ وغیرہ فی وفق التركة وانما یضرب فی جمع التركة عند المباشرة یا تركہ اور تصحیح میں موافقت ہے تو ضرب کرے تو ہر وارث کے سهام کو تصحیح سے تمام ترکہ میں شارح نے کہا یہی عبارت ہے متن اور شرح مصنف کے نسخہ میں اور سراجیہ وغیرہ کے موافق لیا ہے کہ سهام کو وفق ترکہ میں ضرب کرے اور تمام ترکہ میں تو ضرب کی جاتی ہے فقط مباينت کے وقت ہم سراجیہ وغیرہ کا مطلب چنانچہ سید شریف نے فرائض شریفی میں ذائع کر کے چند محل میں مذکور کیا ہے یہ ہے کہ مباينت کا حکم موافقت اور مداخلت میں بھی جاری ہوتا ہے تو ضرب کئے جاتے ہیں ہر وارث کے سهام تصحیح سے جمع ترکہ میں اور موافقت کا دوسرا طریقہ وہ ہے جس کو شارح نے مذکور کیا وہ یہ ہے کہ سهام ہر وارث کے ضرب کئے جائیں ترکہ کے وفق میں پھر حاصل ضرب کی وفق تصحیح پر قسمت ہو تو خارج قسمت نصیب ہوگا اس وارث کا اور مداخلت شریک ہے موافقت کے اس طریقہ میں تو تجھ کو اختیار ہے کہ اگر تو چاہے موافقت اور مداخلت میں تبائن کا طریقہ اختیار کرے اور چاہے ضرب فی وفق کا طریقہ پسند کرے دونوں کا مال ایک ہے اور مباينت کی صورت کا یہ بیان ہے کہ ایک عورت اپنا زوج اور ماں اور دو سکی بہنیں چھوڑ کر مر گئی اور ترکہ ۱۲۵ اشرفیاں ہیں تو اصل مسئلہ چھ سے ہے اور عول کرے گا آٹھ کی طرف تو زوجہ ان میں سے تین ہے اور ماں کا ایک اور بہن کے دو سم اور ترکہ اور تصحیح یعنی آٹھ میں تبائن ہے پھر تو نے جب چاہا کہ ہر وارث کا حصہ دیا کرے ترکہ سے تو جو نصیب ہے زوجہ کا تصحیح سے یعنی تین کو تمام ترکہ میں ضرب کر کے پچتر حاصل ہوں گے پھر اس مبلغ کو تصحیح یعنی آٹھ پر قسمت کر تو نو اشرفیاں اور ایک اشرفی کے تین میں خارج بھلا گے تو یہ حصہ ہے زوجہ کا اس ترکہ سے اور ماں کے نصیب کو تصحیح سے یعنی ایک کو بھی جمع ترکہ میں ضرب کرے ۲۵ حاصل ہوں گے پھر جب ان کو آٹھ پر قسمت کیا تین اشرفیاں اور ایک اشرفی کا میں خارج قسمت ہوا تو یہ حصہ ہے ماں کا ترکہ سے اور بہن کے نصیب یعنی دو کو تمام ترکہ میں ضرب کرے ۵۰ حاصل ہوں گے پھر جب ان کو آٹھ پر قسمت کیا چھ اشرفیاں اور ربع اشرفی خارج ہوئی سو یہ حصہ ہے بہن کا ترکہ مذکورہ سے اور اگر اس مسئلہ میں ترکہ ۵۰ اشرفیاں فرض کیجیے تو ترکہ اور تصحیح میں توافقی نصف ہے اور جب کہ ترکہ ۲۴ اشرفیاں فرض کیجیے تو تصحیح اور ترکہ میں تداخل ہے اور ان دونوں صورتوں میں تجھ کو اختیار ہے چاہے مباينت کی مانند عمل کرے اور چاہے ہر وارث کے نصیب کو وفق ترکہ میں ضرب کرے پھر حاصل کو وفق تصحیح پر قسمت کرے خارج قسمت حصہ ہوگا ہر وارث کا اور اگر ترکہ میں کسر ہو تو اس میں ترکہ بسط کرنے کی حاجت ہوگی تاکہ ترکہ ایک جنس ہو جائے اور بسط کا طریقہ یہ ہے کہ صحیح کو مخرج کسر میں ضرب کرے مثلاً اگر توافق کی صورت میں حصہ زوجہ کا معدوم کرنا چاہیں تو تصحیح سے ان کے سهام تین ہیں ان کو وفق ترکہ یعنی ۲۵ میں ضرب دیا حاصل ہوئے اس کو وفق تصحیح یعنی چار پر قسمت کیا حاصل اٹھارہ اشرفیاں اور پون اشرفی ہوئی یہی حصہ ہوا زوجہ کا اور تداخل کی صورت میں اگر تصحیح کم ہوگی جیسے مثال مذکور میں ترکہ ۲۴ ہے اور تصحیح ۸ تو تصحیح کا وفق ہمیشہ ایک ہوگا پس صرف وارث کے سهام کو وفق ترکہ میں ضرب کرنا پڑے گا مثلاً زوجہ کے سهام تین ہیں دونوں کا حاصل ضرب ہو یا یہی حصہ ہے زوجہ کا اور اگر ترکہ کم ہو اور تصحیح زائد مثلاً مثال مذکور میں ترکہ چار اشرفیاں ہو تو وفق ترکہ کا ایک ہوگا اس میں ضرب کی حاجت نہیں ورنہ کے سهام کو وفق تصحیح پر تقسیم کرنا ہوگا مثلاً زوجہ کے تین سهام کو دو پر قسمت کریں گے تو ڈیڑھ اشرفی نکلے گی یہی اس کا حصہ ہوگا چار سے ۱۲

اور حاصل پر کسر مذکورہ کو زیادہ کر دے پھر اس عدد کو بھی جس سے مسئلہ صحیح ہو گیا ہے مخرج کسر میں ضرب کرے پھر دونوں حاصل میں ضرب اور قسمت کا وہ گل کرے جو مذکور ہو چکا تو خارج قسمت اس وارث واحد کا حصہ ہوگا سو جب کہ ہم نے مسئلہ مذکورہ میں ۲۵ اشرفیاں اور ثلث اشرفی کا ترکہ فرض کیا تو ۲۵ کو ثلث کے مخرج یعنی تین میں ضرب کیا حاصل ہوئے ۷۵، اس پر تہائی کو زیادہ کیا تو ۷۵، تہائیاں ہوئیں پھر تصحیح یعنی آٹھ کو بھی تین میں ضرب کیا حاصل ہوئے پھر جب نصیب ہر وارث کا آٹھ سے ۷۵، میں ضرب کیا اور حاصل کو ۲۲ پر ضرب کیا تو خارج قسمت حصہ ہوگا اس وارث کا گویا کہ ترکہ ۷۵، کا ہے اور گویا تصحیح ۲۲ کی ہے کذا فی الطحاوی عن الشریفی و فی المعرفۃ نصیب کل فرد اور یہ قاعدہ مذکورہ واسطے دریافت کرنے حصہ ہر فرد وارث کے ہے و لتعمل کذلک فی معرفۃ نصیب کل فریق منہم اور اسی طرح تو عمل کرے وارثوں کے ہر فریق کے حصہ دریافت کرنے میں م یعنی نصیب ہر فریق کو تمام ترکہ میں ضرب کرے تین صورتوں بتائیں اور توافقی اور تدخل میں اور حاصل کو تمام تصحیح پر قسمت کرے سو جو خارج ہوگا وہ حصہ ہوگا ہر فریق کا چنانچہ حصہ دو بہنوں کا مسئلہ میں تجھ کو معلوم ہو چکا اور تجھ کو اختیار ہے کہ توافقی اور تدخل میں وہ دوسرا طریقہ کرے جو عنقریب مذکور ہو چکا مصنف نے حصہ ہر فرد کے بیان کو مقدم مذکور کیا ہر فریق کے حصے کے بیان پر اور حالانکہ ترتیب طبعی بالعکس ہے اس واسطے کہ ہر واحد کا حصہ دریافت کرنا مقصود اہم تھا و اما قضاء الدیون فان وفی فیہا اور ادائے دیون کی توجہ تفصیل ہے کہ اگر مال متروک پورا پورا ادا کرنے میں توجہ ہو اور کیا خوب ہے وان لم یف و لتقد الغرماء اور اگر نہ پورا پڑا اور اصحاب دیون کے چند لوگ ہیں م یعنی اگر تعدد نہیں بلکہ صاحب دین ایک شخص ہے تو بعد تجمیع اذیکم باقی مال کو دیے گا نیز مجموع الدیون کا تصحیح لکھیں و نیز کل دین عزیز کسہم وارث و عمل کما مر و در صورت عدم ایفا اور تعدد اباب دیون کے اتارے تو سب دیون کو بمنزلہ تصحیح مسئلے کے اور ہر دائن کے دین کو بمنزلہ سهام وارث کے قرار دے اور وہ عمل کرے جو قسمت بین الورثۃ میں عمل کر چکا ضرب اور قسمت سے صورت اس کی یہ ہے کہ ایک شخص مر گیا نو اشرفیوں کا متروک چھوڑ کر اور اس پر دس اشرفیاں ایک شخص کی ادھار ہیں اور پانچ اشرفیاں دوسرے شخص کی ہیں تو دونوں پندرہ دیون کو بمنزلہ تصحیح مسئلہ کے قرار دے اور مابین دیون اور ترکہ کے جو نو اشرفیاں ہیں نظر کر سوا کہ دونوں میں توافقی ہو چنانچہ یہی صورت ہے کہ دونوں میں توافقی بالثلث ہے سو دس اشرفی والے دین کو وفاق ترکہ یعنی تین میں ضرب کیا حاصل ہوئے ۳۰ پھر اس حاصل کو تصحیح کے وفاق یعنی پانچ پر ضرب کیا خارج قسمت چھ ہوئے سو یہ اس کا حصہ ہوا نو اشرفیوں سے اور جب کہ پانچ اشرفیوں والے دین کو وفاق ترکہ یعنی تین میں ضرب کیا پندرہ حاصل ہوئے پھر جب پندرہ کو وفاق تصحیح یعنی پانچ پر قسمت کیا خارج ہوئے تین یہ پانچ اشرفیوں والے کا حصہ ہے اور اگر اس صورت میں تیرہ اشرفیاں ہوں تو تیرہ اور مجموع دیون یعنی پندرہ میں جو بمنزلہ تصحیح کے ہے بتائیں ہے تو ہر دائن کے نصیب کو اس تصحیح کے تمام میں کہ اور حاصل کو جمع ترکہ پر قسمت کر سو خارج قسمت حصہ ہوگا ہر دائن کا سو جب کہ دس اشرفیوں والے دین کو تیرہ میں ضرب کیا ایک سو تیس حاصل ہوئے پھر جب کہ اس کو پندرہ پر قسمت کیا تو اٹھارہ اشرفیاں اور ایک اشرفی کی دو تہائیاں خارج ہوئیں یہ دس اشرفیوں والے دائن کا حصہ ہوا اور پانچ اشرفیوں والے دائن کے دین کو بھی تمام ترکہ میں ضرب کیا ۷۵ حاصل ہوئے پھر جب اس مبلغ کو پندرہ پر قسمت کیا چار اشرفیاں اور ایک اشرفی کی تہائی خارج ہوئی یہ حصہ ہوا پانچ اشرفیوں والے دائن کا اور اگر اسی صورت میں پانچ اشرفیوں کا ترکہ فرض کیجے تو ترکہ اور تصحیح میں توافقی بالخمس ہوگا باوجودیکہ پانچ اور پندرہ متداخلین بھی ہیں تو دس اشرفیوں والے کے دین کو خمس ترکہ میں یعنی ایک میں ضرب کر دس حاصل ہوں اور اس حاصل کو خمس تصحیح پر یعنی تین پر قسمت کر خارج ہوں گی تین اشرفیاں اور ایک اشرفی کی ایک تہائی یہ حصہ ہے دس اشرفیوں والے

ورپانچ اشرفیوں والے کے دین کو بھی دفن ترکہ میں ضرب کر اور حاصل کو دفن تصحیح یعنی تین پر قسمت کر خارج ہوگا ایک اردو و تہائیاں ایک کی یہ حصہ ہے پانچ اشرفیوں والے کا اور یہ بھی اختیار ہے کہ تباہ اور تداخل اور توافقی میں تمام ترکہ میں ضرب کرے اور یہ بھی کہ توافقی اور تداخل کی دونوں صورتوں میں دفن کا ان میں اعتبار کرے کذا فی الطحاوی والشرعی ثم شرع فی مسئلۃ التخرج پھر مصنف نے یہاں سے مسئلہ تخرج کا بیان شروع کیا تخرج اصطلاح فرائض میں اس سے عبارت ہے کہ درثہ باہم صلح کر لیں یعنی وارث کے اخراج پر میراث سے بعض اس مال کے جو اس کے حصے سے کمتر ہے اور یہ شرع میں درست ہے محمد رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب اصح میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے اُس کو ذکر کیا ہے اور عمرو بن دینار سے روایت کی ہے کہ عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ نے اپنی چار زوجات میں سے ایک زوجہ کو اپنے مرض موت میں طلاق دی پھر وہ عدت میں مر گئی تو عثمان رضی اللہ عنہ نے زوجہ مذکورہ کو اور تین زوجات کے ساتھ میراث دینے کا حکم کیا تو ان کے وارثوں نے اس عورت سے صلح کر لی اُس کے ربع مثن یعنی آٹھویں حصے کی جو ستھائی سے اُس کے نصف پر یعنی ۸۳ ہزار دینار پر اور یہ دلیل ہے تخرج کے جائز ہونے پر ذکر اہل الدین اور اہل النکاح عبدالرحمن بن عوفؓ نے چار بار اپنا تمام مال اپنی زندگی میں نصفاً نصفاً تقسیم کر دیا تھا اور نصف باقی رکھا تھا اور یہ دلیل ہے اس پر کہ مال حلال کے جمع کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں یعنی بشرط ادائے حقوق و اہل بول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نعم المال الصالح للرجل الصالح یعنی نیک مال نیک مرد کے واسطے کیا خوب ہے کذا فی الطحاوی فقال من صالح من الورثۃ والغرماء علی شئی معلوم منها طرح اسے طرح سامع من ایتصح وجعل کانه استوفی نصیبہ سو مصنف نے کہا کہ جو شخص وارثوں اور ارباب دیون میں سے صلح کر لے چیز معین پر ترکہ میں سے تو اُس وارث کے سهام یا اُس دائن کا دین تصحیح سے گرا دیا جاوے گا اور یہ قرار دیا جاوے گا کہ گویا اُس نے اپنا حصہ بھر پایا یعنی مع وجود مصالح بین الورثۃ اولاً مسئلے کی تصحیح کرنا چاہیے پھر اُس کے سهام کو تصحیح سے گرا دیا جائیے کذا فی الشرعی طحاوی نے کہا شے معلوم کی قید اس واسطے لگائی تاکہ مجبور نکل جائے اس واسطے کہ شے مجبور پر صلح صحیح نہیں اگرچہ اُس سے صلح درست ہے ثم قسم الباقی من ایتصح اولیون علی سهام من البقی منہم فتصح منہ زوج وام و غم پھر قسمت کیا جائے باقی تصحیح یا دیون سے ان کے سهام پر جو باقی رہیں وارثوں میں سے تو صحیح ہوں گے سهام باقی سے چنانچہ زوج اور ماں اور بچا وارث رہے تو مسئلہ مع وجود زوج کے حصے سے ہے اور یہ مستقیم ہے وارثوں پر ان میں سے زوج کے سهام تین ہیں اور ماں کے دوہم اور چچا کا ایک سہم فصالح الزوج علی مانی ذمتہ من المہر و خرج من بین الورثۃ فاطرح سهام من ایتصح وہے ثلثہ والتم باقی الترتیب وہے ماعد المہر بین الام والعم اثلاً بقدر سهامہا من تصحیح قبل التخرج وحینئذ یون سہمان للام وسہم للعم پھر زوج نے صلح کر لی اپنے حصے کی یعنی نصف میراث کی اُس پر جو اس کے ذمے پر ہر زوجہ کا واجب الادا ہے اور وہ خارج ہو گیا وارثوں کے درمیان سے تو زوج کے تین سهام تصحیح سے گرا دیے اور باقی ترکہ سوائے مہر کے ماں اور چچا میں تین تہاؤ کر کے بقدر ان کے سهام کے تصحیح قبل از تخرج سے قسمت کر دے اور اس وقت میں دو سہم ماں کے ہوئے اور ایک سہم چچا کا ہوا م یعنی جو سهام تھے ہر ایک وارث کی تصحیح سے تخرج سے پہلے وہی ہنوز قائم ہیں زوج کے خارج ہو جانے سے سهام باقی ورثہ میں کچھ فرق اور تغیر واقع نہیں ہوا ولا یجوز ان یجعل الزوج کان لم یکن لئلا ینقلب فرض الام من ثلث اصل المال لئلا ینکرل ترکہ میں ضرب کرے تو کل تصحیح یعنی مجموعہ دین پر قسمت ہوگی اور دفن کی صورت میں تصحیح کا بھی دفن لینا ہر ۱۲ سکہ یعنی ایک مثن چار زوجہ کا تھا تو ایک کا حصہ ربع مثن ہوا ۱۲ سکہ اور جس چیز پر اس نے صلح کی ہو اس کو ترکہ سے خارج کر دینا چاہیے ۱۲ سکہ اس کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ میراث پر کچھ ہے اور کئی مین چیز بیان کی اور دوسرے نے اس دعویٰ مجبور کے عوض مثلاً دس روپے سے صلح کر لی تو دست ہر ۱۲

اے ثلث الباقی اور یہ جائز نہیں کہ زوج کو یوں قرار دیجیے کہ گویا کہ موجود ہی نہ تھا تا کہ ماں کا فرض اہل مال کی تنائی سے باقی مال کی تنائی کی طرف بدل نہ جاوے۔ اصل مال چھ سہم تھے اس کی تنائی دوسم ہیں اور اگر زوج کو نابود فرض کیجیے تو اس کا نصف حصہ ساقط ہو کر تین سہم باقی رہیں گے اس کی تنائی ایک سہم ہے لہذا حیثیت یوں للام سہم وللم سہمان و بخلاف الاجماع قال السید وغیرہ قلت و هذا هو الصواب ولقد غلط فی قسمہ ہذا المسئلۃ صاحب المختار وصاحب الجمع البحرین وغیرہما علی ما عندہ من النسخ فانما تنسأ الباقی للام سہم وللم سہمان وقد علمت انہ خلاف الاجماع اس واسطے کہ اس وقت میں یعنی باقی مال کی قسمت میں ماں کا ایک سہم ہو گا اور چچا کے دوسم اور وہ مخالف اجماع کے ہے ایسا کہ ہے سید شریف وغیرہ شارحین سراجیہ نے میں کتا ہوں اور یہی قول یعنی زوج کو نابود نہ فرض کرنا حق اور ٹھیک ہے اور البتہ اس مسئلہ کی قسمت کرنے میں صاحب مختار اور صاحب مجمع البحرین وغیرہما غلط کہ گئے ہیں بلکہ جو ان کتابوں کے نسخوں کے جو میرے پاس موجود ہیں اس واسطے کہ ان دونوں مصنفوں نے باقی مال کو یعنی تین سہم کو نہ چھ کو قسمت کیا ہے ماں کا ایک سہم اور چچا کے دوسم اور البتہ چچا کو سید شریف وغیرہ کے نقل کلام سے معلوم ہو گیا ہے کہ وہ خلاف اجماع کے ہے۔ اور یہ اس صحت پر محمول ہے جب کہ اس کا حق مختلف ہوتا ہو اس کے ادخال اور اس کے فرض عدم سے اور جس کا حال اس طرح مختلف نہ ہوتا ہو چنانچہ اگر بجائے چچا کے باپ ہو تو اس کے دخول کا اعتبار کرنا لازم نہیں اس واسطے کہ ماں کا ایک سہم اور باپ کے دوسم ہیں دونوں تقدیر میں اور اگر یوں فرض کیجیے کہ چچا نے صلح کر لی کہ ترکہ پر تو بھی مسئلہ چھ سے ہو گا پھر جب کہ چچا کا حصہ یعنی ایک سہم گرا دیا باقی رہے پانچ سہم تین سہم زوج کے اور دوسم ماں کے تو باقی مال پانچ حصے کیا جاوے گا زوج اور ماں میں تو تین سہم زوج کے اور دوسم ماں کے اور اگر یوں فرض کیجیے کہ ماں کے حصے پر صلح واقع ہوئی اور وہ خارج ہو گئی میراث سے تو بھی مسئلہ چھ سے ہو گا پھر جب کہ ماں کے دوسم ساقط کر دئے چار باقی رہے تو باقی ترکہ چار حصے ہو گا اس میں سے تین زوج کے اور ایک چچا کا لہذا فی المطاوعی قال العلامة قطب الدین محمد بن سلطان فی شرحہ للکنز وقولہ فاجعلہ کان لم یکن فنیہ نظر تم ذکر نحو ما حرر فتدبر علامہ قطب الدین محمد بن سلطان نے شرح کنز میں کہا اور ماتن کا یہ قول کہ زوج کو یوں قرار دے کہ وہ گویا کہ نہ تھا اس قول میں اعتراض ہے پھر شارح مذکور نے ویسا بیان کیا جیسا کہ تحریر ہو چکا سو اس کو تامل کر لے قال مولفہ العبد الفقیر العاجز الحقیر محمد علاء الدین بن ایشغ علی المحضۃ الخنفۃ العباسی الامام جامع بنی امیۃ ثم اذنی بامتیۃ قد فرغت من تالیفہ فی اواخر شہر المحرم الحرام ۱۱۸۰ھ احدی و سبعین و الف ہجریۃ علی صاحبہما افضل الصلوٰۃ والسلام اس شرح کا جامع بندہ محتاج ضعیف ناچیز یعنی محمد علاء الدین ابن شیخ علی حسن کارہنے والا حنفی مذہب عباسی نسب بنی امیہ کی جامع مسجد کا امام پھر دمشق محفوظ کا مفتی کتا ہے کہ میں اس کتاب کی تالیف سے فارغ ہوا پہلی مارچ شہر محرم الحرام سن ایک ہزار اکھتر ہجری میں ہجرت والے رسول پر جو جو بنزد و در سلام قاموس میں ہے کہ حسن کئی ایک مواضع کا نام ہے شاید کہ شارح ان میں سے کسی موضع کی طرف منسوب ہے امام اور مفتی میں احتمال ہے کہ شارح کی صفت ہو یا اس کے والد کی اور یہی ظاہر ہے قد بالغت فی تلخیصہ و تحریرہ و تنقیحہ اللہ

سے مترجم اول نے عبارت مختصر کر دی یوں چاہیے کہ اگر زوج کو نابود فرض کریں اور وارث ماں اور چچا ہوں تو اس صورت میں ماں کو ایک تنائی ہوگی اور باقی بچا لے گا یعنی دوسم تو ماں کو ہر کی تنائی نہ ملے بلکہ باقی مال کی ملے یعنی ایسا ہوا کہ گویا مسئلہ چھ سے کر کے حصہ زوج ساقط کیا اور باقی کی تنائی ماں کو دے ۱۷ صواب یہ ہے کہ مترجم اول زوج کو نابود فرض کرنے میں لکھتا ۱۲ مترجم اول نے شروع کتاب میں مطاوعی کا سے نقل کیا ہے کہ شارح رہنے والا حصکف یا حسن کیفا کا ہے تو یہاں شاید لکھنے کی ضرورت نہیں اور عاشر شامی میں بھی لکھا ہے کہ شارح رہنے والا حسن کیفا کا ہے اور نسبت اس کی طرف قیاس حسن ہے اور کبھی حصکف لکھتے حصکف لکھتے ہیں اور حسن کیفا ایک شہر ہے مدینہ منورہ میں اور مدینہ منورہ میں ۱۲ ہے

بہت میں نے اس شرح کی تلخیص اور تحریر اور تیقح میں بہت مبالغہ کیا ہے مگر تلخیص سے مراد اختصار ہے قاموس میں ہے کہ تلخیص عبارت ہے تبیین اور شرح سے شیخ الاسلام نے شرح رسالہ قشیریہ میں کہا کہ ایجاز اور اختصار بمعنی واحد ہیں یعنی اقلال لفظ مع توسیع المعنی اقلال بلا اخلال یا اقلال مبانی والبقاء معانی یاد والکثیر لکے اقلیل وقیل غیر ذلک قاموس میں ہے کہ تحریر کتاب عبارت ہے اُس کے تقویم سے اور تحریر رقبہ عبارت ہے اس کے اعتاق سے اور تیقح شعر عبارت ہے اُس کی تہذیب سے کذا فی اللطفا دی مختصر علامہ نسوی نے شرح ایشاہ میں کہا تحریر کلام عبارت ہے بیان بالکنایہ سے اور تقریر کلام عبارت ہے بیان بالعبارة سے ایسا کہا ہے علامہ تفتازانی نے شرح تلخیص جامع میں مگر شرح تلخیص مفتاح میں علامہ مذکور نے کہا ہے کہ بعض ائمہ لغت نے کہا کہ تحریر کلام عبارت ہے تہذیب کلام سے انتہی فی الواقع شارح نے نقل عبارات کتب فقہیہ میں نہایت اختصار اور کمال تحریر اور غایت تیقح کی ہے جو شخص کہ کتب منقول تھا کی طرف رجوع کرے وہ اس کا یقین لادے اور شارح کے کمال کا معتقد ہو دیر یا کو کوزے میں کرنا شارح کا کام تھا جزا اللہ

ثم الجزاء وتبع المصنف في تغييره لموضع كثيرة من قننه وتصميمه ونبت عليها بالادب على موضع سوء اخطار وبالجملة فالسلامة من هذا الخطر ميربحر علی البشیر فسر اللہ علی من ستر وغفر لمن غفر اور میں نے پروپی کی ہے مصنف کی متن کے مواضع کثیرہ کے بدل ڈالنے میں اور اس کی تصحیح میں اور میں نے اس پر اکثر مواضع میں آگاہ کر دیا ہے اور بعض مواضع میں مصنف کے سوء اور خطا پر خبردار کر دیا ہے الحاصل اگرچہ تلخیص اور تحریر میں میں نے عرق ریزی کی ہے پر سلامت رہنا اس تصنیف اور تالیف خطرناک کے سوء اور خطا سے وہ اس سے جو عزیز الوجود اور نادر الوقوع ہے آدمی پر سو حق تعالیٰ پردہ پوشی کرے اس کی جو غیر کی پردہ پوشی کرے اور بچے اس کو جو اور کی خطا معاف کرے مگر یہ انسان اگرچہ کامل الوجود ہو اور علوم اور معارف میں امام ہو لیکن سوء اور نسیان سے معصوم نہیں اس لئے

کہ نسیان آدمیت کا شعار ہے فان اول الناس اول الناس سے وان تجد عیبا فسد الخلا ۛ حل من لافیه عیب وعللا ۛ اور اگر پاؤں سے تو عیب کو توخل کو بند کر لینے ظاہر نہ کہ بزرگ اور بلند مرتبہ ہے وہ ذات پاک جس میں عیب اور زوال نہیں مگر یعنی اگر اکابر کے کلام میں کچھ سوء اور وہم کو تو پاؤں سے تو عیب گوئی اور سخن چینی مت کر اس واسطے کہ تمام بنی آدم سو ائمہ حضرت معصومین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے نقصان سے منزہ نہیں اور جو بالکل عیوب اور نقائص سے مقدس ہے وہ خالق اکبر ہے حل وعللا کیف لا وقد بیعتہ وعلی قلبی من نار السعادات عن البلاد والاولاد والاخوان والاحفاد ما یفتت الاکباد کیونکہ بھول چوک نہ ہو اور اہل بیت میں نے درالمنار کو مسودہ سے اوراق سادہ میں صاف کیا اس حالت میں جب کہ میرے دل میں آتش جدائی تھی بلاد اور اولاد اور بھائیوں اور ذاتی پوتوں سے اس قدر کہ گلیجوں کو ٹکڑے ٹکڑے کرتی تھی فرم اللہ التفتازانی نے حیث اعتذر واجاد حیث قال نظا سے یوما یخذی ویوما یعقیق ۛ وبالغذیب یوما ویوما بالخلیصا ۛ سورحمت کرے اللہ تعالیٰ ملا سعد الدین تفتازانی پر جہاں انہوں نے دیا چہ مختصر معانی کی شرح میں ہجوم غموم اور مشقت اسفار کا عذر بیان کیا ہے اور خوب کہا ہے نظم میں کہ ایک دن جذوی میں اور ایک دن عقیق میں اور کسی دن عذیب میں اور کسی دن غلیصا میں مگر جذوی اور عقیق اور عذیب اور غلیصا مواضع اور بستیوں کے نام ہیں یعنی جو شخص مبتلا حوادث اور سرگردان بلاد ہو وہ تصنیف کیا کرے اور اگر اس سے کچھ بھول چوک ہو تو صریحا معذور ہے چہ نکہ شارح کا حال مہاجرت وطن میں تفتازانی کے حال کے مانند تھا لہذا ان کے کلام

سے کم کرنا لفظ کا اردو معنی کا درست دینا ۛ کم کرنا الفاظ کا اردو باقی معنایں کا ۛ جہت کا پھرنا کتر کی طرف ۛ لگے کیونکہ آدمیوں میں کا ۛ ل معنی آدم علیہ السلام اول معبود ہیں ۛ

کو اپنے اعتذار میں نقل کیا اور ان کے واسطے دعا کی غفر اللہ لہما لکن الحمد للہ اولاد آخر اور ظاہر اور باطن فلقد من ابتدائہ تجاہ وجہ صاحب الرسالۃ والقدر والمیتف و بختہ تجاہ قبر صاحب ہذا المتن الشریف فلعلہ علامۃ القبول منہم والتشرف لیکن ستایش اور شکر ہے خدا کو اول اور آخر میں اور ظاہر اور باطن میں سوالبتہ اس نے احسان کیا بسبب ابتدائہ تبیین و المنارج کے سامنے ذات پاک صاحب رسالت اور منزلت کے کہ زائد ہے فہم اور بیان سے اور بسبب ختم ہونے اس کتاب کے مقابل قبر مصنف کے جو صاحب ہے اس متن شریف کا سو شاید کہ یہ علامت ہے ان کے قبول اور تشریف کی ہم یعنی مدینہ طیبہ میں مواہب ردضہ مقدسہ کے نقل مسودہ کی ابتدا ہونا اور غزہ اشتم میں ماتن کی قبر کے سامنے ختم ہونا ظاہر انشائی ہے مقبولیت کی قال مؤلفہ سے فیا شرفی ان کنت ربی قبلتہ : وان کان کل الناس رددہ عن حسد : کما اس کتاب کے مؤلف نے تو اپنے میری شرف حاضر ہو اگر تو نے اُسے میرے پرورش کرنے والے قبول کر لیا اس کتاب کو اگرچہ تمام لوگ اُس کو حد سے رد کریں سے فتقبتنہ مع ماتن و اساتذی : و تحشرا جماع المصطفی احمد : سو مقبول کر لیجیو مجھ کو ماتن اور استادوں کے ساتھ اور ہمارا سب کا حشر کیجیو احمد مصطفی کے ساتھ صلی اللہ علیہ وسلم : و اخواننا المسدی لنا الخیر والکما : و والدنا داع لنا طالب الرشید : اور اسی حشر کیجیو حضرت کے ساتھ ہمارے مسلمان مجاہدوں کا جو ہمیشہ ہمارے لئے دعائے خیر پہنچائے ہیں اور حشر کیجیو حضرت کے ساتھ ہمارے والد کا جو ہمارا داعی تھا اور طالب تھا ہمارے استقامت دینی کا وحبنا اللہ و نعم الوکیل ولاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم نعم المولی و نعم النصیر اور حق تعالی ہمارا کافی ہے اور کیا اچھا کار ساز ہے اور بچاؤ نہیں خدا کی معصیت سے اور نہ طاقت اس کی طاعت پر مگر اللہ تعالیٰ کی توفیق سے اور وہ کیا آقا ہے اور کیا اچھا مددگار : و صلی اللہ علی سیدنا محمد و علی آلہ وصحبہ وسلم



